



Handelingen 24 - 25 - 26 27 - 28 - 29

---

# VLAAMSE RAAD

ZITTING  
1988-1989

---

Vergaderingen van maart 1989

AANPASSING BEGROTING 1988  
GOLFTERREIN TE OVERIJSE EN ERUIT VOORTVLOEIENDE VERFRANSING VLAAMS-  
BRABANT  
EVALUATIE ZGN FOKUS-PROJECTEN  
HANDELSRECLAME OP VTM  
PROCEDURE EN AFHANDELING DOSSIERS MIJNWERKERSLENINGEN  
GEBEURTENISSEN IN IRAN EN TSJECHO-SLOWAKIJE  
NIET-UITZENDEN WIELERWEDSTRIJD OMLOOP HET VOLK  
WIJZIGING ARTIKEL 2 DECREET 20 MAART 1984 PROCEDURE VAN ONDERZOEK  
HOUDING VLAAMSE EXECUTIEVE TO TGV  
SOCIAAL CONFLICT PERSONEEL INSTELLINGEN GEHANDICAPTENZORG EN BIJZONDERE  
JEUGDZORG  
VOORTDURENDE STRIJD BRT-VTM NAV VERSLAGGEVING SPORTMANIFESTATIES  
COMPROMIS EG-MINISTERS NOPENS TELEVISIE ZONDER GRENZEN  
VERMINDERING AANTAL LESUREN L.O. IN GEMEENSCHAPSONDERWIJS  
HUIDIGE WERKING ARGO  
BELANGENCONFLICT NAV WETSONTWERP VERKIEZING EP  
ROL OVAM IN BEHEER HOOGHE MAEY  
IMPLICATIES STAATSHERVORMING WERKING SCK  
INSPRAAKPROCEDURE BIJ MER BETREFFENDE SST  
EINDREGELING BEGROTING 1981  
BIJKOMENDE VOORLOPIGE KREDIETEN VOOR DE MAANDEN APRIL, MEI EN JUNI  
OVERDRACHT KVS NAAR' VLAAMSE GEMEENSCHAP  
ROL EXECUTIEVE IN BESCHERMING VOLKSGEZONDHEID  
VOORSTEL EXECUTIEVE TOT AFBAKENING STEUNZONES IVM HERVORMING EUROPESE  
STRUCTUURFONDSEN

# Inhoud

Nr. 24

**Woensdag 1 maart 1989**  
**Morgenvergadering**

**Berichten van verhindering**, blz. 679

**Vragen** (R.v.O. art. 70)

Vraag van de heer M. Didden tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de kredieten en de beleidscriteria voor het veiliger maken van het verkeer, blz. 679

Vraag van de heer M. Didden tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de gevolgen van de fusie van de Nationale Maatschappij van Buurtspoorwegen met de Maatschappijen voor Intercommunaal Vervoer van Antwerpen en Gent inzake personeel en financiële middelen, blz. 680

Vraag van de heer M. Didden tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de heropbouw van een spoorwegbrug te Gellik-Lanaken, blz. 680

Vraag van de heer M. Didden tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de aanleg van fietspaden in Vlaanderen, blz. 681

**Ontwerp van decreet** houdende aanpassing van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1988 — 9-B (BZ 1988) — Nrs. 1 tot 6

Algemene bespreking, blz. 682

Sprekers : Minister G. Geens, de heren P. Deprez, verslaggever, G. Verhaegen, A. Denys, A. De Beul, L. Hancké, P. Vangansbeke

Artikelsgewijze bespreking, blz. 693

**Interpellatie** (R.v.O. art. 72)

Interpellatie van de heer G. Annemans tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over het golfsterrein van Overijse en de eruit voortvloeiende verfransing van Vlaams-Brabant, blz. 696

Sprekers : de heren G. Annemans, D. Vervaet, Minister L. Walt Niel

Indiening van moties, blz. 701

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 701

**Bijlage - Vraag om uitleg** (R.v.O. art. 22,12)

Commissie voor Welzijn en Gezondheid

Vraag om uitleg van mevrouw M. Vogels tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, i.v.m. de geplande evaluatie van de zogenaamde Fokus-projecten, blz. 704

Nr. 25

**Woensdag 1 maart 1989**  
**Middagvergadering**

**Berichten van verhindering**, blz. 707

**Voorstellen van decreet**

Indiening en verwijzing, blz. 707

Wijziging en verwijzing naar commissie, blz. 707

**Kennisgeving van het Arbitragehof**

Indiening, blz. 707

**Actuele vragen** (R.v.O. art. 71)

Actuele vraag van de heer D. Vervae tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de vergunning tot het storten van baggerslib in het Bos van Aa te Zemst, blz. 707

Actuele vraag van de heer H. De Croo tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over onwettige bevorderingen bij het Gebouwenfonds voor de Rijkscholen, blz. 708

Actuele vraag van de heer A. De Beul tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de handelsreclame op de niet-openbare televisievereniging VTM, blz. 710

Actuele vraag van de heer J. Timmermans tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over het personeelstekort bij de provinciale directie AROL - Oost-Vlaanderen, blz. 711

Actuele vraag van de heer L. Dhoore tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over de procedure voor en de afhandeling van de dossiers inzake mijnwerkersleningen, blz. 712

Actuele vraag van mevrouw M. Vogels tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over het verwerpen van de voorstellen van de Minister door de opvoeders, blz. 712

**Verklaring van de Voorzitter**

Gebeurtenissen in Iran en Tsjecho-Slowakije, blz. 713

Sprekers : de heren G. Verhaegen, L. Hancké, A. Denys, P. Van Grembergen, J. Geysels, K. Dillen, W. Luyten, Minister G. Geens

**Ontwerp van decreet** houdende aanpassing van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1988 — 9-B (BZ 1988) — Nrs. 1 tot 6

Hoofdelijke stemming, blz. 716

**Moties** tot besluit van de samengevoegde interpellaties van

de heer W. De Vlieghe tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de studie omtrent de in uitzicht gestelde automatisering van gegevens betreffende scholen, personeel en leerlingen

de heer R. Daems tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de studie omtrent de in uitzicht gestelde automatisering van gegevens betreffende scholen, personeel en leerlingen de heer E. Derycke tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de overeenkomst gesloten tussen de Belgische Staat en het Mekanografisch Instituut der Kempen VZW

Hoofdelijke stemming, blz. 717

**Moties** tot besluit van de interpellatie van de heer J. Devolder tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over het huurcontract met het vakantiecentrum Blutsijde te Bredene

Hoofdelijke stemming, blz. 718

**Moties** tot besluit van de interpellatie van de heer F. Vermeiren tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, over nieuwe initiatieven van de Franse Gemeenschapsregering in de Brusselse randgemeenten

Hoofdelijke stemming, blz. 719

Spreker : de heer V. Anciaux

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 720

Nr. 26

**Woensdag 15 maart 1989**  
**Morgenvergadering**

**Berichten van verhindering**, blz. 721

**Begroting**

Indiening en verwijzing, blz. 721

**Voorstellen van decreet**

Indiening en verwijzing, blz. 721

Wijzigingen in verwijzing naar commissie, blz. 721

Intrekking, blz. 722

**Motie van de Vlaamse Raad**

Indiening, blz. 722

**Verslagen**

Indiening, blz. 722

**Moties**

Indiening en verwijzing, blz. 722

**Verzoekschrift**

Indiening en verwijzing, blz. 722

**Beraadslagingen van de Vlaamse Executieve**

Indiening en verwijzing, blz. 722

**Opmerking van het Rekenhof**

Indiening en verwijzing, blz. 722

**Kennisgeving van het Arbitragehof**

Indiening, blz. 723

**Schriftelijke vragen** (R.v.O. art. 69)  
Indiening, blz. 723

**Regeling van de werkzaamheden**  
Aanvulling van de agenda, blz. 723

**Vragen** (R.v.O. art. 70)  
Vraag van de heer L. Vanhorenbeek tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over de mogelijke bouw van een evenementenhal te Kessel-Lo, blz. 723

Vraag van de heer J. De Roo tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over het niet uitzenden van de wielervedstrijd Omloop Het Volk en het BRT-beleid inzake sportreportages, blz. 724

Vraag van de heer L. Peeters tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de toekomst van de NV Zeekanaal en Haveninrichtingen van Brussel en de mogelijke implicaties voor de betrokken Brabantse gemeenten, blz. 725

**Voorstel van decreet** van de heer R. Van Rompaey c.s. houdende de wijziging van artikel 2 van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek  
— 129 (BZ 1988) — Nrs. 1 tot 4

**Voorstel van decreet** van de heer W. Cortois houdende wijziging van artikel 2 van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek  
— 166 (1988-1989) — Nrs. 1 tot 3

**Voorstel van decreet** houdende wijziging van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek  
— 187 (1988-1989) — Nr. 1

Algemene bespreking, blz. 727  
Spreker : de heer G. Verhaegen, verslaggever

**Voorstel van decreet** van de heer R. Van Rompaey c.s. houdende wijziging van artikel 2 van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek  
— 129 (BZ 1988) — Nrs. 1 tot 4

Artikelsgewijze bespreking, blz. 728

**Voorstel van decreet** van de heren G. Verhaegen, L. Hancké, A. Denys en P. Van Grembergen houdende wijziging van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek  
— 187 (1988-1989) — Nr. 1

Artikelsgewijze bespreking, blz. 728

**Interpellaties** (R.v.O. art. 72)  
Interpellatie van de heer G. Janzegers tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Na-

tuurbehoud en Landinrichting, over de houding van de Vlaamse Executieve tegenover de TGV, blz. 729

Sprekers : de heer G. Janzegers, Ministers L. Walt Niel en T. Kelchtermans

Indiening van moties, blz. 732

Interpellatie van mevrouw M. Vogels tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over het onopgelost sociaal conflict met het personeel van de instellingen voor gehandicaptenzorg en bijzondere jeugdzorg, blz. 733

Sprekers : mevrouw M. Vogels, de heer A. Denys en Minister J. Lenssens

Indiening van moties, blz. 741

**Regeling werkzaamheden**, blz. 741

---

**Nr. 27** **Woensdag 15 maart 1989**  
**Middagvergadering**

**Berichten van verhindering**, blz. 743

**Voorstel van decreet**  
Indiening en verwijzing, blz. 743

**Motie**  
Indiening, blz. 743

**Verzoekschrift**  
Indiening en verwijzing, blz. 743

**Actuele vragen** (R.v.O. art. 71)  
Actuele vragen van de heer M. Capoen tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over het niet nalaten van de exploitatievoorwaarden bij het klasse 1-stort te Zonnebeke, blz. 743

Actuele vraag van de heer E. Van Rompuy tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de recente discussies tussen BRT en VTM naar aanleiding van de verslaggeving van voetbalwedstrijden, blz. 744

Actuele vraag van de heer E. Derycke tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over schendingen van de regels inzake omroepreclame door de\* VTM, de voortdurende strijd met de BRT betreffende sportmanifestaties en de feitelijke alliantie met RTL-TVI, blz. 744

Actuele vraag van de heer A. De Beul tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de gevolgen van het door de EG-Ministers bereikte compromis nopens Televisie zonder grenzen, blz. 746

Actuele vraag van de heer M. Olivier tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over het niet voorhanden zijn van de BLOSO-catalogus betreffende sportkampen en -lessen tijdens de naken- de Paasvakantie, blz. 747

Actuele vraag van de heer L. Peeters tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de vermindering van het aantal lessen lichamelijke opvoeding in de eerste graad van het Gemeenschaps- onderwijs, blz. 748

Actuele vraag van de heer E. Beysen tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de huidige werking van de ARGO, blz. 749

Actuele vraag van de heer H. Van Denderen tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de problematiek rond het oostelijk deel van de Antwerpse havenweg, blz. 750

Actuele vraag van de heer A. Denys tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, over het uitblijven van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap van het jaar 1989, blz. 751

**Motie** voorgesteld door de heer E. Beysen betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het wetsontwerp betreffende de verkiezing van het Europees Parlement

— 185 (1988-1989) — Nr. 1

Bespreking, blz. 752  
Sprekers : de heren E. Beysen, G. Verhaegen

**Voorstel van resolutie**  
Indiening en voorstel tot spoedbehandeling, blz. 754  
Sprekers : de heren G. Verhaegen, A. Denys, E. Beysen

**Motie** voorgesteld door de heer E. Beysen betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het wetsontwerp betreffende de verkiezing van het Europees Parlement  
— 185 (1988-1989) — Nr. 1

**Voorstel van resolutie** van de heren G. Verhaegen, L. Hancké, P. Van Grembergen betreffende de verkiezing van het Europees Parlement

Bespreking, blz. 755  
Sprekers : de heren L. Dierickx, A. Denys, W. Luyten, L. Hancké, E. Beysen, M. Galle, P. Van Grembergen, G. Annemans

**Mededeling van de Voorzitter**  
Commissie van onderzoek over het Gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, blz. 761

**Voorstel van decreet** van de heer R. Van Rompaey c.s. houdende wijziging van artikel 2 van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek  
— 129 (BZ 1988) — Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming, blz. 761

**Voorstel van decreet** van de heren G. Verhaegen, L. Hancké, A. Denys en P. Van Grembergen houdende wijziging van het decreet van 20 maart 1984 houdende

vaststelling van de procedure van onderzoek

Hoofdelijke stemming, blz. 762

**Motie** voorgesteld door de heer E. Beysen betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het wetsontwerp betreffende de verkiezing van het Europees Parlement

— 185 (1988-1989) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 762

Spreeker : de heer L. Dierickx

**Voorstel van resolutie** van de heren G. Verhaegen, L. Hancké, P. Van Grembergen betreffende de verkiezing van het Europees Parlement

Hoofdelijke stemming, blz. 764'

Spreekers : de heren A. Denys, M. Galle

**Moties** tot besluit van de interpellatie van de heer G. Annemans tot de heer L. Waltmiel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting over het golfterrein van Overijse en de eruit voortvloeiende verfransing van Vlaams-Brabant

Hoofdelijke stemming, blz. 765

Spreekers : de heren J. Timmermans, E. Beysen

**Interpellaties** (R.v.O. art. 72)

Interpellatie van de heer M. Schoeters tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de rol van de OVAM in het beheer van de Hooge Maey te Antwerpen

Verdaging, blz. 766

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 766

---

**Nr. 28**                    **Donderdag 23 maart 1989**  
                                 **Morgenvergadering**

**Berichten van verhindering**, blz. 767

**Voorstellen van decreet**

Indiening en verwijzing, blz. 767

Intrekking, blz. 767

**Verslag**

Indiening, blz. 767

**Motie**

Indiening en verwijzing, blz. 767

**Kennisgeving van het Arbitragehof**

Indiening, blz. 767

**Schriftelijke vragen** (R.v.O. art. 69)

Indiening, blz. 767

**Vragen** (R.v.O. art. 70)

Vraag van de heer L. Vanhorenbeek tot de heer H. Weckx, Gemeenschapsminis-

ter van Volksgezondheid en Brusselse Aangelegenheden, over de aantasting van de fertiliteit door zware metalen en toxische stoffen, blz. 768

Vraag van de heer J. Geysels tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, over de implicaties van de staats Hervorming voor de werking van het Studiecentrum voor Kernenergie, blz. 768

Vraag van de heer W. Van Durme tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over het uitblijven van de erkenning van het MPI te Eke, blz. 770

Vraag van de heer A. Beckers tot de heer L. Waltmiel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over de mogelijke gevolgen van de aanleg van de SST voor de wetgeving betreffende de ruimtelijke ordening, blz. 770

Vraag van de heer A. Beckers tot de heer L. Waltmiel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de inspraakprocedure bij het milieu-effectrapport betreffende de SST, blz. 771

**Ontwerp van decreet** houdende eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1981 — 12-A (1988-1989) — Nr. 1 — 15-A (1988-1989) — Nr. 1 (Rapport van het Rekenhof) (Zonder verslag — R.v.O. art. 21, 8)

Algemene bespreking, blz. 772

Spreeker : Minister G. Geens

Artikelsgewijze bespreking, blz. 773

**Ontwerp van decreet** waarbij bijkomende voorlopige kredieten worden geopend voor de maanden april, mei en juni die in mindering komen van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1989

— 11-B (1988-1989) — Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 779

Spreekers : de heren P. Deprez, verslaggever, A. Denys, W. De Vlieghe, Minister G. Geens

Artikelsgewijze bespreking, blz. 783

**Interpellatie** (R.v.O. art. 72)

Interpellatie van de heer M. Schoeters tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de rol van de OVAM in het beheer van de Hooge Maey te Antwerpen, blz. 793

Spreekers : de heren M. Schoeters, E. Gryp, Minister T. Kelchtermans

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 799

**Nr. 29**                    **Donderdag 23 maart 1989**  
                                 **Middagvergadering**

**Berichten van verhindering**, blz. 801

**Actuele vragen** (R.v.O. art. 71)

Actuele vraag van de heer V. Anciaux tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de overdracht van de Koninklijke Vlaamse Schouwburg van de Stad Brussel naar de Vlaamse Gemeenschap, blz. 801

Actuele vraag van mevrouw M. Vogels tot de heer H. Weckx, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Brusselse Aangelegenheden, over de aangekondigde besparingen in de psychiatrie en de gevolgen hiervan voor de Vlaamse Gemeenschap, blz. 802

Actuele vraag van de heer J. Caudron tot de heer H. Weckx, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Brusselse Aangelegenheden, over de rol van de Vlaamse Executieve in de bescherming van de volksgezondheid naar aanleiding van de consumptie van met hormonen behandeld vlees, blz. 803

Actuele vraag van de heer E. Beysen tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de invoering van een eenheidsstructuur in het Gemeenschaps-onderwijs, blz. 804

Actuele vraag van de heer L. Brill tot de heer L. Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, over de recente bevorderingsronde in de Vlaamse Administratie, blz. 804

Actuele vraag van de heer J. De Roo tot de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over het voorstel van de Vlaamse Executieve tot afbakening van de zones die voor steun in aanmerking kunnen komen in verband met de hervorming van de Europese structuurfondsen, blz. 806

Actuele vraag van de heer L. Hancké tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over problemen aangaande het Museum voor Hedendaagse Kunst te Antwerpen, blz. 807

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 808

**Samenstelling van Commissies**

Wijzigingen onder de vaste en de plaatsvervangende leden, blz. 808

**Geschillenraad voor niet-openbare televisieverenigingen**

Benoeming van een lid, blz. 808

**Ontwerp van decreet** houdende eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1981 — 12-A (1988-1989) — Nr. 1 — 15-A (1988-1989) — Nr. 1 (Rapport van het Rekenhof)

Hoofdelijke stemming, blz. 809

Spreker : de heer W. De Vlieghe

**Ontwerp van decreet** waarbij bijkomende voorlopige kredieten worden geopend voor de maanden april, mei en juni die in mindering komen van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1989

— 11-B (1988-1989) — Nrs. 1 tot 3

Aangehouden stemmingen, blz. 810

Sprekers : de heer A. Denys, Minister G. Geens

Hoofdelijke stemming, blz. 811

Spreker : de heer W. De Vlieghe

Moties tot besluit van de interpellatie van de heer G. Janzegers tot de heer L. Waltiel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, en de heer

T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de houding van de Vlaamse Executieve tegenover de TGV

Hoofdelijke stemming, blz. 812

Sprekers : de heren G. Janzegers, G. Verhaegen, A. Denys, A. Beckers, J. De Seranno, J. Geysels, L. Hancké, L. Vanhorenbeek

**Moties** tot besluit van de interpellatie van mevrouw M. Vogels tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over het onopgelost sociaal conflict met het personeel van de instellingen voor gehandicaptenzorg en bijzondere jeugdzorg

Hoofdelijke stemming, blz. 818

Sprekers : mevrouw M. Vogels, de heren P. Van Grembergen, L. Hancké, G. Verhaegen, A. Denys

**Vakantiewensen**, blz. 820

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 820

**Verzoekschriften** (R.v.O. art. 76)

Besluiten, blz. 820

---

## **VOORZITTER : de heer L. Vanvelthoven**

— *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

— *De vergadering wordt geopend om 10 uur.*

**De Voorzitter** : Dames en heren, de vergadering is geopend.

---

---

## **BERICHTEN VAN VERHINDERING**

0. Lefeber, C. Marchand, A. Steverlynck, 0. Van den Broeck, D. Vervaet ; gezondheidsredenen.

F. Bosmans, H. Candries, A. Deneir, L. Dhoore, H. Van Wambeke ; buitenslands.

P. Berben, Jozef Bosmans, F. Brepoels, E. De Groot, J. Gabriels, L. Kelchtermans ; ambtsverplichtingen.

---

---

## **BEGROTING**

### **Indiening en wijziging**

**De Voorzitter** : Het volgende ontwerp van decreet werd ingediend :

— Ontwerp van decreet waarbij bijkomende voorlopige kredieten worden geopend die in mindering

komen van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1989

— 11-B (1988-1989) — Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Financiën en Begroting.

---

---

## **VOORSTELLEN VAN DECREET**

### **Indiening en wijziging**

**De Voorzitter** : De volgende voorstellen van decreet werden ingediend :

— Voorstel van decreet van de heer J. Van Eetvelt c.s. houdende wijziging, wat betreft de gemeentelijke commissies van advies, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw  
— 181 (1988-1989) — Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Huisvesting, Ruimtelijke Ordening en Landinrichting.

— Voorstel van decreet van de heer M. Desutter houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Executieve van 28 juli 1983 betreffende de bijzondere organisatie van het lager secundair zeevisserijonderwijs in de Vlaamse Gemeenschap  
— 182 (1988-1989) — Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs en Vorming.

— Voorstel van decreet van de heren P. Breyne en J. Buchmann hou-

dende wijziging van de Huisvestingscode

— 183 (1988-1989) — Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Huisvesting, Ruimtelijke Ordening en Landinrichting.

— Voorstel van decreet van de heer M. Van Peel en mevrouw A. Leyssen c.s. houdende subsidiëring van gemeentebesturen inzake 101 kaal jeugdwerkbeleid  
— 184 (1988-1989) — Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur.

— Voorstel van decreet van de heer R. Vandekerckhove houdende oprichting van een leerstoel „Geschiedenis van de Vlaamse Beweging” in het door de Vlaamse Gemeenschap ingericht universitair onderwijs  
— 186 (1988-1989) — Nr. 1  
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs en Vorming

— Voorstel van decreet van de heren G. Verhaegen, L. . Hancké, A. Denys en P. Van Grembergen houdende wijziging van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek  
— 187 (1988-1989) — Nr. 1.

### **Wijzigingen in verwijzing naar commissie**

**De Voorzitter** : De volgende voorstellen van decreet, oorspronkelijk verwezen naar de Commissie voor de Algemene Zaken, het Reglement en de Verzoekschriften, worden verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt :

## Voorzitter

- Voorstel van decreet van de heer V. Anciaux C.S. houdende maatregelen betreffende de openbaarheid van bestuur  
— 31 (BZ 1988) — Nr. 1.
- Voorstel van decreet van de heer J. Ansoms C.S. houdende maatregelen tot toekenning van een algemeen recht op informatie aan de burgers en tot invoering van een principiële openbaarheid van het bestuur van de Vlaamse Gemeenschap en van de diensten of instellingen van de Vlaamse Gemeenschap die onder het gezag of het toezicht van een Gemeenschapsminister ressorteren  
— 83 (BZ 1988) — Nr. 1.

## Intrekking

**De Voorzitter** : Het volgende voorstel van decreet werd ingetrokken :

- Voorstel van decreet van de heer W. Taelman C.S. houdende wettelijke regeling van de kandidatuur, de licentie en het doctoraat in de moraalwetenschappen, alsmede de aggregatie voor het hoger secundair onderwijs in de moraalwetenschappen  
— 94 (BZ 1988) — Nr. 1.

---

---

## MOTIE VAN DE VLAAMSE RAAD

### Indiening

**De Voorzitter** : De volgende motie werd ingediend :

- Motie voorgesteld door de heer E. Beysen betreffende een belangenconflict  
— 185 (1988-1989) — Nr. 1.

---

---

## VERSLAGEN

### Indiening

**De Voorzitter** : De volgende verslagen werden ingediend :

- door de heer G. Verhaegen namens de Commissie voor de Algemene Zaken, het Reglement en de Verzoekschriften over het voorstel van decreet van de heer R. Van Rompaey C.S. houdende wijziging van artikel 2 van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek  
— 129 (BZ 1988) — Nr. 4.
- door de heer G. Verhaegen namens de Commissie voor de Algemene Zaken, het Reglement en de Verzoekschriften over het voorstel van decreet van de heer W. Cortois houdende wijziging van artikel 2 van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek  
— 166 (1988-1989) — Nr. 3.

---

---

## MOTIES

### Indiening en verwijzing

**De Voorzitter** : De volgende moties werden ingediend :

- Motie van de Gemeenteraad van Roosdaal inzake het Hulpfonds tot financieel herstel van de gemeenten en het Gemeentefonds.
- Motie van de Gemeenteraad van Oostende inzake het Hulpfonds tot financieel herstel van de gemeenten en het Gemeentefonds.

Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt.

---

---

## VERZOEKSCHRIFI

### Indiening en verwijzing

**De Voorzitter** : Het volgende verzoekschrift werd ingediend :

- Verzoekschrift van mevrouw A. Hofmans betreffende huisvesting van gehandicapten  
— 4 (1988-1989).

Verwezen naar de Commissie voor de Algemene Zaken, het Reglement en de Verzoekschriften.

---

---

## BERAADSLAGINGEN VAN DE VLAAMSE EXECUTIEVE

### Indiening en verwijzing

**De Voorzitter** : De volgende beraadslagingen van de Vlaamse Executieve werden ingediend :

- Beraadslaging van de Vlaamse Executieve van 25, januari 1989 houdende machtiging tot het vastleggen, ordonnanceren en betalen van uitgaven aan te rekenen op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1989  
— VE / K 77.
- Beraadslaging van de Vlaamse Executieve van 1 maart 1989 houdende machtiging tot het vastleggen, ordonnanceren en betalen van uitgaven aan te rekenen op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1989  
— VE / K 79.

Verwezen naar de Commissie voor Financiën en Begroting.

---

---

## OPMERKING VAN HET REKENHOF

### Indiening en verwijzing

**De Voorzitter** : De volgende opmerking van het Rekenhof werd ingediend :

- Opmerking van het Rekenhof betreffende de beraadslaging van de Vlaamse Executieve Nr. VE / K 78 van 1 februari 1989 houdende machtiging tot het vastleggen, ordonnanceren en betalen van uitgaven aan te rekenen op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1989

## Voorzitter

Verwezen naar de Commissie voor Financiën en Begroting.

---

## KENNISGEVING VAN HET ARBITRAGEHOF

### Indiening

**De Voorzitter** : De volgende kennisgeving van het Arbitragehof werd ingediend :

- Kennisgeving van het Arbitragehof betreffende de prejudiciële vragen gesteld door het Hof van Cassatie bij arresten van 19 januari 1989 met betrekking tot het decreet van het Waalse Gewest van 29 juni 1985 tot wijziging, wat het Waalse Gewest betreft, van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen, inzake belasting op de spelen en weddenschappen — Rolnummers 90 tot 110.

Deze kennisgeving ligt ter inzage bij het Secretariaat van de Raad, Afdeling Openbare Vergadering.

---

## SCHRIFTELIJKE VRAGEN

(R.v.O. art. 69)

### Indiening

**De Voorzitter** : Schriftelijke vragen werden ingediend door :

- de heren G. Annemans, Jos Bosmans, P. Breyne, M. Capoen, G. Cardoen, J. Cuyvers, R. Daems, A. De Beul, H. De Loor, J. De Seranno, M. Desutter, J. Devolder, M. Didden, G. Janzegers, J. Geysels, A. Laridon, H. Lauwers, J. Laverge, J. Loones, mevrouw N. Maes, de heren C. Marchand, M. Olivier, L. Peeters, A. Schellens, W. Taelman, mevrouw M. Tyberghien-Vandenbussche, de heren H. Van Dienderen, W. Van Durme, L. Vanhorenbeek, D. Van Mechelen.

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

### Aanvulling van de agenda

**De Voorzitter** : Geachte collega's, op verzoek van en in overleg met Fractievoorzitters Verhaegen, Hancké, Denys en Van Grembergen, indieners van het op de banken rondgeerde voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek, Stuk 187/1, stel ik voor dit onderwerp aan onze agenda toe te voegen en het samen met de reeds geagendeerde voorstellen van decreet van de heren Robert Van Rompaey en Cortois te behandelen, vermits het hier om dezelfde materie gaat en het voorstel van decreet van voornoemde Fractievoorzitters feitelijk een noodzakelijke aanvulling inhoudt van de voorstellen - Van Rompaey en Cortois.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

---

## VRAGEN (R.v.O. art. 70)

**Vraag van de heer L. Vanhorenbeek tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over de mogelijke bouw van een evenementenhal te Kessel-Lo**

**De Voorzitter** : Aan de orde is de mondelinge vraag van de heer Vanhorenbeek tot de heer Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over de mogelijke bouw van een evenementenhal te Kessel-Lo.

De heer Vanhorenbeek heeft het woord.

**De heer L. Vanhorenbeek** (*op de tribune*) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, in het Provinciaal Domein te Kessel-Lo, Groot-Leuven, wil het stadsbestuur van Leuven een evenementenhal aanleggen, met inbegrip van de parking, over een oppervlakte van circa 10 hectare.

De gekozen inplantingsplaats is op het Gewestplan ingekleurd als zone voor dagrecreatie, wat de bouwmogelijkheden beperkt.

In de toelichting bij het Gewestplan wordt gestipuleerd dat de gebieden voor dagrecreatie enkel de recreatieve en toeristische accommodatie bevatten en kunnen handelingen en werken aan beperkingen worden onderworpen ten einde het recreatief karakter van de gebieden te vrijwaren, zie artikel 16,5.0 en 5.1.

Gebouwen met commerciële functie kunnen derhalve niet worden ingeplant. Ook het door de provinciale overheid in 1972 opgemaakte structuurplan ligt in deze lijn, met aanleg van een sportcomplex met zonneweide op de gekozen inplantingsplaats voor een evenementenhal.

De geplande evenementenhal heeft volgens uitspraken van de Leuvense burgemeester, en volgens gedane studies, wel degelijk een commerciële functie.

Er zouden commerciële publieksbeurzen komen, onder andere een Handelsbeurs, Ideaal Wonen, Antiekbeurs, Vakantiesalon, enzovoort.

Deze commerciële beurzen maken bovendien een uitbreiding van de halruimte in de toekomst noodzakelijk.

Bovendien zou de hal door derden commercieel worden geëxploiteerd, met het streven naar rendement en winst waarin de stad Leuven zou participeren.

Mogen we van de heer Minister vernemen of een evenementenhal, gelet op zijn commercieel karakter, wel kan in deze zone voor dagrecreatie, en op welke gronden deze inplanting te verantwoorden is, gezien de bepalingen van het Gewestplan ?

**De Voorzitter** : Minister Walt Niel heeft het woord.

**Minister L. Walt Niel** (*op de tribune*) : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, in antwoord op zijn vraag van 22 februari 1989 betreffende de bouw van een evenementenhal door het stadsbestuur van Leuven in het Provinciaal Domein te Kessel-Lo, heb ik



## Waltiel

de eer het geachte lid het volgende te antwoorden.

Tot op heden is mijn administratie niet gevat door een formele bouw-aanvraag voor de hal zoals omschreven in de vraag van het geachte lid. Wel is een principiële aanvraag bekend, die de gemachtigde ambtenaar van de AROL Leuven gunstig heeft beoordeeld.

Het artikel 16 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen omschrijft de voorschriften voor de recreatiegebieden, in casu de gebieden voor dagrecreatie. De tekst van het artikel luidt als volgt :

„De recreatiegebieden zijn bestemd voor het aanbrengen van recreatieve en toeristische accommodatie, al dan niet met inbegrip van de verblijfsaccommodatie. In deze gebieden kunnen de handelingen en werken aan beperkingen worden onderworpen ten einde het recreatief karakter van de gebieden te bewaren.

De gebieden voor dagrecreatie bevatten enkel de recreatieve en toeristische accommodatie, bij uitsluiting van alle verblijfsaccommodatie.”

Recreatieve en toeristische accommodatie sluit uiteraard geen commerciële activiteiten uit. Integendeel, het zijn op zich reeds commerciële activiteiten.

Een parking is onontbeerlijk voor de toeristische infrastructuur.

Daartegen kunnen dus geen bezwaren zijn.

Een evenementenhal die opgericht wordt voor toeristische en recreatieve doeleinden, zoals het beoefenen van verschillende sporten en het organiseren van belangrijke sportmanifestaties, kan even goed deeltijds voor andere activiteiten worden gebruikt. Zulks is trouwens in onze gemeenten met de meeste sporthallen het geval. De recreatieve en toeristische activiteiten moeten wel primeren. Het tijdelijk organiseren van

beurzen, salons, tentoonstellingen enzomeer is als complementaire activiteit perfect aanvaardbaar.

Hoe de uitbating gebeurt, door de stadsdiensten zelf, in concessie zoals meestal het geval is, of door derden, doet niets ter zake, en het is maar normaal dat hierbij wordt gestreefd naar rendement. Dit kan de stadsfinanciën alleen maar ten goede komen. Het is beter dat dergelijke initiatieven op deze wijze worden gefinancierd, dan dat de lasten van deze infrastructuur op de openbare financiën worden afgewenteld.

Daar de ruimtelijke ordening en de stedebouw steeds evoluerende materies zijn, kan een beleidsvoerende overheid niet kost wat kost blijven vasthouden aan plannen van 1972. Hierbij gaat het dan nog om een zogenaamd structuurplan, een planvorm die volgens de wet op de stedebouw niet bestaat.

Uiteindelijk, aangezien het een aanvraag van een openbaar bestuur betreft, zal de gemachtigde ambtenaar souverain over de vergunning beslissen en dit in toepassing van artikel 48 van de stedebouwwet. De beslissing komt slechts de Minister toe in geval van negatief advies van de betrokken gemeente, die in dit geval tevens de aanvrager is.

**De Voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Vraag van de heer J. De Roo tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over het niet uitzenden van de wielervedstrijd Omloop Het Volk en het BRT-beleid inzake sportreportages**

**De Voorzitter** : Aan de orde is de mondelinge vraag van de heer De Roo tot de heer Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over het niet uitzenden van de wielervedstrijd Omloop Het Volk en het BRT-beleid inzake sportreportages.

De heer De Roo heeft het woord.

**De heer J. De Roo (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, door het niet uitzenden van de openingsklassieker „Omloop Het Volk” van zaterdag 4 maart 1989 heeft de BRT-televisie misbruik gemaakt van haar monopoliepositie als openbare omroep.

Dit gaf aanleiding tot hevig ongenoegen van het wielervedstrijdpubliek dat sinds 1973, jaar dat Eddy Merckx de omloop won, onafgebroken deze wielervedstrijd rechtstreeks op het scherm kon volgen. Door het niet rechtstreeks uitzenden door BRT werd een jarenlange traditie afgebroken en kwam de vrije nieuwsgaring in het gedrang. Ik zou aan de Gemeenschapsminister een aantal vragen willen stellen omdat ik de mening ben toegedaan dat het beter zou zijn een aantal stappen te ondernemen om tot een oplossing te komen in deze problematiek. Er mag geen mediaoorlog in de sport worden uitgevochten met de kijker als gijzelaar. Volgende vragen dringen zich dus op :

1. Moet de journalistieke opdracht van de BRT geen voorrang hebben op de commerciële belangen ?
2. Heeft het publiek geen recht om rechtstreeks in contact te komen met de aanvang van het wielervedstrijd, aangezien deze traditie reeds jarenlang bestond ?
3. Wat heeft de hele voorbereidingsoperatie aan de BRT die alle materiaal en apparatuur had klaargezet en aan de gemeenschap gekost wat personeel, materiaal, onderaanneming betreft ?
4. Was het niet uitzenden volgens de Minister verantwoord ?
5. Zal de BRT zich hoofdzakelijk laten leiden door commerciële en financiële overwegingen bij de beslissing over al dan niet rechtstreeks uitzenden van sport- en culturele gebeurtenissen ?
6. Kan en mag de BRT van een ander omroepstation eisen, dat door dit laatste geen beelden worden opgenomen van wedstrijden die op de openbare weg verlopen met de bedoeling deze uit te zenden tijdens een nieuwsuitzending ?

## De Roo

7. Welke financiële criteria zullen gebruikt worden in de toekomst voor het al dan niet uitzenden van sport en andere culturele manifestaties ?

**De Voorzitter :** Minister Walt Niel heeft het woord, in naam van Minister Dewael.

**Minister L. Walt Niel (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, Minister Dewael heeft mij gevraagd in zijn naam het antwoord te verstrekken op de vraag gesteld door de heer De Roo in verband met het niet uitzenden van de wielervedstrijd „Omloop Het Volk”.

Ik kan het geachte lid meedelen wat volgt.

Gevraagd naar een verklaring over het niet uitzenden van de wielervedstrijd Gent-Gent van 4 maart 1989 antwoordt de BRT als volgt op de door het geachte lid gestelde vraag :

- In de zaak van de wielervedstrijd Gent-Gent heeft de BRT zijn journalistieke opdracht vervuld door in het eerste TV-journaal en in het programma Sport op Zaterdag” uitvoerig aandacht te besteden aan het wedstrijdverloop.
- Het publiek heeft geen absoluut recht op een rechtstreekse uitzending van een wielervedstrijd. Op basis van de sportieve waarde en de spektakelwaarde worden een aantal wielervedstrijden uitgekozen die voor rechtstreekse verslaggeving in aanmerking komen. Volgens de BRT laat men zich hierbij niet leiden door commerciële overwegingen. Bij de onderhandelingen met de organisatoren eist de BRT de exclusiviteit als tegenprestatie voor de gedane investeringen.
- De extra kosten voor de voorbereiding van de rechtstreekse uitzendingen kunnen als volgt worden geraamd :
  - zenders en straalverbindingen : 500.000 frank op een gepland totaal van 1 miljoen frank ;
  - exploitatie en personeel :

— 250.000 frank op een voorzien totaal van 500.000 frank.

- In het geval van de wedstrijd Gent-Gent heeft de BRT tot het laatste moment de mogelijkheid van een uitiem akkoord open gehouden.

De BRT heeft er zich op geen enkel ogenblik tegen verzet dat een ander omroepstation wedstrijdbeelden langs het parcours zou uitzenden. De BRT heeft zich wel verzet tegen de aanwezigheid in de wedstrijd van een mobiele reportageploeg van een ander omroepstation.

- Voor het al dan niet rechtstreeks uitzenden van sportwedstrijden laat de BRT zich leiden door sportieve criteria en door de spektakelwaarden van een evenement. Belangrijk bijkomend element is uiteraard de financiële haalbaarheid. De BRT is niet van plan om in de toekomst van deze politiek af te wijken.

Tot slot wenst Minister Dewael aan bovenstaande argumentatie van de BRT toe te voegen dat, luidens artikel 2 §2 van het decreet van 28 december 1979 houdende het statuut van de BRT, de BRT zelf het programma van zijn uitzendingen vaststelt met het oog op de voorlichting en informatie, vorming en ontspanning van kijkers en luisteraars. Inzonderheid wordt de nieuwsdienst verzekerd. Zolang de BRT dit wettelijk kader respecteert, de BRT verantwoordt dit in zijn eerste argument, komt het mij als Voogdijminister niet toe ter zake in te grijpen.

**De Voorzitter :** Het incident is gesloten.

---

**Vraag van de heer L. Peeters tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de toekomst van de NV Zeekanaal en Haveninrichtingen van Brussel en de mogelijke implicaties voor de betrokken Brabantse gemeenten**

**De Voorzitter :** Aan de orde is de mondelinge vraag van de heer Leo Peeters tot de heer Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de toekomst van de NV Zeekanaal en Haveninrichtingen van Brussel en de mogelijke implicaties voor de betrokken Brabantse gemeenten.

Minister Walt Niel zal antwoorden namens Minister Sauwens.

De heer Peeters heeft het woord.

**De heer L. Peeter (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, u begrijpt wel dat ik ontgoocheld ben, wanneer ik vaststel dat de bevoegde Minister niet aanwezig is. Ik heb vernomen dat hij na ontvangst van de tekst van mijn mondelinge vraag zeer snel nog het initiatief heeft genomen om dit punt ook op de dagorde van de vergadering van de Executieve te plaatsen. U begrijpt dat wij hier niet alleen dreigen de juiste trein te missen, maar vermits het over de scheepvaart gaat, zeker en vast ook het beste vaartuig.

**Minister L. Walt Niel :** Mijnheer Peeters, Minister Sauwens is op het ogenblik in vergadering, zoals ook Minister Dewael. De vergadering van de Executieve grijpt steeds woensdagochtend plaats. Daarom heb ik het op mij genomen het antwoord van Minister Sauwens voor te lezen.

**De heer L. Peeters :** Mijnheer de Minister, ik betwist dat ook niet. Ik heb vastgesteld dat Minister Sauwens, nadat ik mijn mondelinge vraag had ingediend, bij het begin van deze week het initiatief heeft genomen dit punt nog aan de agenda van de vergadering van de Executieve van vandaag toe te voegen. Dat is een vaststelling en ik betreur in ieder geval dat ter zake niet vlugger een initiatief is genomen naar de Executieve toe.

**De Voorzitter :** De heer Verhaegen heeft het woord.

**De heer G. Verhaege :** Mijnheer de Voorzitter, ik verontschuldigd mij voor deze onderbreking. Ik ben het volkomen eens met de opmerking van de heer Peeters. Wij hebben

## Verhaegen

sinds lang een grote waardering voor Minister Walt Niel en ik vind het zeer hoffelijk dat hij namens zijn collega's aanwezig is. Ik vind het echter abnormaal dat de leden van de Executieve, wanneer zij weten dat er een openbare vergadering is, bijvoorbeeld niet op donderdagochtend of dinsdagochtend vergaderen. Wij stellen niet zoveel mondelinge vragen, slechts een drietal. We kunnen echter even goed een schriftelijke vraag stellen, dan moeten we niet eens meer naar de Vlaamse Raad komen. Ik wil hierover verder geen problemen maken, maar wij zouden dit toch aan de Voorzitter van de Executieve moeten voorleggen. Wanneer de Minister in het Parlement rechtstreeks wordt ondervraagd, moet hij toch ook aanwezig zijn. Ik herhaal dat dit niets afdoet aan de hoffelijkheid van Minister Walt Niel die vanochtend „de dienst verzekert”.

**De Voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer A. Denys** : Mijnheer de Voorzitter, ik sluit mij aan bij wat de heren Peeters en Verhaegen hebben gezegd, te meer daar onze agenda toch steeds wordt bepaald in aanwezigheid van een vertegenwoordiger van de Executieve. Het is niet meer dan logisch dat een Minister aanwezig is op het ogenblik dat hij wordt ondervraagd. Anders maken wij onze parlementaire instelling volkomen belachelijk.

**De Voorzitter** : Ik vestig de aandacht erop dat ik namens het Bureau van de Raad reeds twee brieven heb gericht aan de Voorzitter van de Executieve hem erop wijzende dat de woensdag een dag kan zijn voorbehouden aan de openbare vergadering van de Vlaamse Raad. Ik heb hem erop gewezen dat het wijs zou zijn mocht de Executieve, daarmee rekening houdend, vergaderen op een andere dag. Ik heb op deze twee brieven nog geen antwoord ontvangen, zeker niet de facto.

Ik maak van de gelegenheid gebruik, Minister Walt Niel, u eveneens dankend voor de hoffelijkheid waarmee u uw collega's vervangt, u te verzoeken de Voorzitter van de Executieve

op de hoogte te brengen van de meningen die hier ter zake zijn tot uiting gekomen.

Logischerwijze zullen onze werkzaamheden in de toekomst nog aangroeien en het kan dus niet dat de Executieve vergadert op dagen dat haar leden verwacht worden in de openbare vergadering. Indien u deze boodschap zou willen overbrengen aan de Voorzitter van de Executieve en aan de Executieve in het algemeen, dan ben ik ervan overtuigd dat dergelijke moeilijkheden in de toekomst kunnen worden vermeden.

Minister Walt Niel heeft het woord.

**Minister L. Walt Niel** : Ik wil hier geen discussie aangaan over de dag waarop de Executieve moet vergaderen.

Het probleem werd wel reeds besproken in de Executieve. Immers, wij voelen vaak zelf aan den lijve hoe moeilijk het is om de vergadering van woensdagvoormiddag te onderbreken om hier in de Raad aanwezig te zijn. Het vergaderen op woensdag heeft echter wel zijn betekenis omdat de Ministerraad vergadert op vrijdag en de Executieve wordt vaak geroepen om op het laatste ogenblik een advies te verstrekken. Dat is dus één van de hoofdredenen. Ik zal in ieder geval uw boodschap overbrengen.

**De Voorzitter** : De heer Peeters heeft het woord.

**De heer L. Peeters** : Mijnheer de Voorzitter, het probleem neemt wel een andere dimensie aan omdat mijn mondelinge vraag hier vandaag wordt gesteld en ook vandaag door de Executieve zal worden behandeld.

De verdere toekomst van de maatschappij moet worden gesitueerd in relatie tot het verplicht samenwerkingsakkoord dat door het Brusselse en het Vlaamse Gewest moet worden afgesloten.

Reeds meermaals hebben wij kunnen kennis nemen van het standpunt dat door de Staatssecretaris voor het Brusselse Gewest ter zake wordt ingenomen en van de diverse initiatieven tot overleg die ter voorbereiding worden ondernomen. Aan Vlaamse

zijde bleef deze problematiek tot op heden nog steeds onbesproken en de indruk heerst dan ook dat het Vlaamse Gewest vanuit een minoritaire positie — en alleszins onvoldoende voorbereid — de onderhandelingen in verband met het samenwerkingsakkoord zal moeten aanvatten. Alleszins is er momenteel een gebrek aan duidelijkheid met betrekking tot een aantal principiële standpunten en ik wens dan ook de volgende concrete vragen voor te leggen aan de geachte Minister.

Ten eerste, gaat de Minister ermee akkoord dat de huidige maatschappij wordt opgesplitst in twee para-regionale maatschappijen ?

Ten tweede, welke concrete initiatieven zijn er reeds genomen in verband met de voorbereiding van het verplicht samenwerkingsakkoord tussen het Brusselse en het Vlaamse Gewest ?

Ten derde, op welke manier zal de Minister aan de nieuwe maatschappij trachten te garanderen dat een autonoom functioneren — onder andere qua financiering — opnieuw mogelijk wordt ? Immers, tijdens de bespreking van de begroting van Openbare Werken werd er geïnterpelleerd in verband met de manier waarop men zou werken : investeringstoelagen of dotaties. Het Brusselse Gewest heeft toen duidelijk gesteld voorstander te zijn van een para-regionale maatschappij die met dotaties zou werken.

Ten vierde, hoe staat de Minister tegenover een eventuele grotere participatie van de Vlaamse gemeentebesturen in de nieuwe Vlaamse maatschappij ?

Ten vijfde, is de Minister bereid stappen te ondernemen om het typisch landelijk karakter van de noordwest Brabantse gemeenten langsheen de kanaalzone te vrijwaren ?

Ten zesde, blijft het werkterrein voor de Vlaamse maatschappij beperkt tot de activiteiten die statutair aan de nationale maatschappij waren toebedeeld ?

Ten zevende, blijven de rechten van de personeelsleden gewaarborgd en op welke manier zullen de perso-

## L. Peeters

neelsleden worden verdeeld over het Brusselse en het Vlaamse Gewest ?

Dit is zeer belangrijk voor de uitbetaling van dit personeel. Het Brusselse Gewest heeft ter zake reeds initiatieven genomen met name het beschikbaar stellen van 35 miljoen voor de uitbetaling van het personeel. Heeft de bevoegde Minister van het Vlaamse Gewest aan dit probleem aandacht besteed en welke initiatieven zal hij ter zake nemen ?

Mijnheer de Voorzitter, ik heb in het kort enkele zeer concrete vragen gesteld. Ik dank Minister Walt Niel voor zijn aanwezigheid en hoop dat hij mij enige informatie over deze principiële standpunten kan geven.

**De Voorzitter** : Minister Walt Niel heeft het woord.

**Minister L. Walt Niel** (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, collega Sauwens heeft mij — zoals ik daarnet reeds zei — gevraagd om in zijn naam het volgende antwoord te verstrekken op de verschillende vragen die de heer Peeters heeft gesteld.

Minister Sauwens zegt :

„Mijn standpunt betreffende de opsplitsing van de NV Zeekanaal en Haveninrichtingen van Brussel zal worden voorgelegd aan de Vlaamse Executieve en ik opteer inderdaad voor een opsplitsing van de bestaande NV.

In een werkgroep van de betrokken nationale en Gemeenschapsministers worden de verschillende mogelijke opties bestudeerd en wordt het wetsvoorstel met betrekking tot de regionalisering van de instellingen van openbaar nut voorbereid. Zodra de Vlaamse Executieve haar goedkeuring heeft verleend om de NV Zeekanaal en Haveninrichtingen van Brussel op te splitsen, zullen besprekingen worden aangevat met vertegenwoordigers van het Brusselse Gewest met het oog op het opmaken van een samenwerkingsakkoord.

Het is voorbarig thans reeds een uitspraak te doen omtrent de autonomie en de financiering langs Vlaamse zijde.

Wanneer geopteerd wordt voor een Vlaamse Maatschappij, dan zal de mogelijkheid om Vlaamse Gemeentebesturen in de Raad van Beheer te vertegenwoordigen opnieuw onderzocht worden, zoals dat ook het geval was in de bestaande instelling.

Mijn bekommernis voor het milieu is voldoende bekend. Een eventuele verdere industrialisering van de kanaalzone zal — zoals dat voor ieder belangrijk project het geval is — het voorwerp uitmaken van een milieueffectrapportering en moet in volledige overeenstemming zijn met de bestemming van het Gewestplan.

Een uitbreiding van het werkterrein van de eventueel op te richten Vlaamse Maatschappij is vooralsnog niet gepland.

Het is duidelijk dat de rechten van de personeelsleden zullen gevrijwaard blijven. Voor de Vlaamse personeelsleden van de NV Zeekanaal en Haveninrichtingen van Brussel die nu hun standplaats in Brussel hebben en die niet opgenomen worden in de effectieven van de Brusselse maatschappij, zullen worden opgenomen in de Vlaamse Maatschappij. Vermits ook in de Brusselse Maatschappij Vlamingen zullen worden tewerkgesteld, kunnen een aantal Vlamingen kiezen, in toepassing van de taalwet tussen de twee maatschappijen.

**De Voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

---

**VOORSTEL VAN DECREET van de heer R. Van Rompaey c.s. houdende wijziging van artikel 2 van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek — 129 (BZ 1988) — Nrs. 1 tot 4**

**VOORSTEL VAN DECREET van de heer W. Cortois houdende wijziging van artikel 2 van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek — 166 (1988-1989) — Nrs. 1 tot 3**

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren G. Verhaegen, L. Hancké, A. Denys en P. Van Grembergen houdende wijziging van decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek — 187 (1988-1989) — Nr. 1**

## Algemene bespreking

**De Voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde voorstellen van decreet van de heer Robert Van Rompaey c.s. houdende wijziging van artikel 2 van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek en van de heer Cortois houdende wijziging van artikel 2 van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek alsmede het in samenhang daarmee te behandelen voorstel van decreet van de heren Verhaegen, Hancké, Denys en Van Grembergen houdende wijziging van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Verhaegen, verslaggever, heeft het woord.

**De heer G. Verhaegen** verslaggever (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, als rapporteur van die korte, maar toch belangrijke voorstellen acht ik het nuttig het volgende aan mijn verslag toe te voegen.

Met de voorstellen wordt ingehaakt op de moeilijkheden die ontstaan zijn in verband met de onderzoekscommissies van de Vlaamse Raad. Er is het voorstel van collega Van Rompaey en dit van de heer Cortois. Ook zijn een aantal voorstellen uit de fracties geformuleerd.

De bedoeling is in concreto artikel 2 van het decreet van 20 maart 1984 in overeenstemming te brengen met de grondwettelijke vereiste van de volstreekte meerderheid van stemmen voor de oprichting van een Onderzoekscommissie.

Op advies van de Raad van State werd het voorstel aangepast in de zin dat uitdrukkelijk de mogelijkheid is opengelaten voor de Vlaamse Raad om zelf het onderzoek te verrichten of daartoe uit zijn leden een Commis-

## Verhaegen

sie samen te stellen. De Commissie kan zelf haar Voorzitter aanwijzen. De Raad van State was immers van oordeel dat de aanduiding van de Voorzitter van de Commissie niet afhankelijk mag zijn van vooraf gestelde voorwaarden zoals het in het verleden het geval was. Dat betekent niet dat de Voorzitter niet kan worden aangewezen, maar het is geen verplichting meer zoals was bepaald in het huidig decreet.

Ik wijs ook nog op een suggestie van de Commissie die u terugvindt op het einde van mijn verslag, namelijk dat door de wijziging van artikel 2 ook een aantal redactionele wijzigingen aan andere artikelen vereist zijn.

Om die reden werden door de fractieleiders een aantal bijkomende wijzigingen voorgesteld. In dit verband wil ik enkele persoonlijke beschouwingen maken.

Ik geloof dat het recht van onderzoek een van de fundamentele prerogatieven is, zowel van ons nationaal Parlement als van de Vlaamse Raad.

Het kan niet worden ontkend dat het recht van onderzoek de laatste tijd een verhoogde belangstelling en een toenemend gebruik kent. Voordien is er op dat vlak niets gebeurd, maar het recht van onderzoek heeft de laatste jaren zelfs een sneeuwbaaleffect gehad, voornamelijk in het kader van de revalorisatie van de parlementaire instellingen.

De praktijk heeft evenwel duidelijk een aantal lacunes in de procedure aan het licht gebracht. Laten wij niet vergeten dat de basiswet — waarop wij trouwens ook ons decreet hebben gebaseerd — een wet is die meer dan honderd jaar bestaat. Het is daarom geen slechte wet, maar waarschijnlijk dient zij te worden verfijnd.”

In dit verband wens ik een aantal suggesties naar voren te brengen. Ik stel vast dat het recht van onderzoek van de Vlaamse Raad zoals dat thans bestaat, zeer weinig werd gedetailleerd. Er werd veel ruimte gelaten aan de onderzoekscommissies zelf. De Commissie heeft het recht haar kader en haar werkwijze vrij te bepalen. Uit

de studie van het reeds verricht parlementair onderzoek blijkt dat onderzoekscommissies, waarin vooraf geen duidelijk omschreven werkplan en bevoegdheidsafbakening wordt voorzien — zodanig dat men in deze commissies zeer ruim kan praten — over het algemeen zeer weinig concrete resultaten geven. Daarom dring ik erop aan dat bij het oprichten van een onderzoekscommissie, haar taak en haar bevoegdheden zeer duidelijk zouden worden omschreven.

Ter zake hebben wij ook een aantal delicate problemen gekend, de verhouding tussen het parlementair en het gerechtelijk onderzoek, de opkomst en de antwoordplicht van de getuigen en de omvang van het beroepsgeheim van de getuigen. In dit verband verwijs ik naar het advies van het college van professoren over de vragen die zich stellen wanneer er een samenloop is van een parlementair en een gerechtelijk onderzoek.

In het voorstel van de fractievoorzitters zijn een aantal verduidelijkingen voorzien.

Geachte collega's, wij mogen dit zeer belangrijk decreet, waar ik volkomen achter sta, niet laten verwateren door bepaalde procedures en lacunes te laten bestaan. Wij moeten samen overleggen op welke wijze wij dit instrument kunnen verfijnen, omdat het essentieel is voor het parlement en één van de fundamentele rechten van het Parlement moet waarborgen. (*Algemeen applaus*)

Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

Aangezien niemand meer het woord vraagt, verklaar ik de algemene bespreking gesloten.

---

---

**VOORSTEL VAN DECREET van de heer R. Van Rompaey c.s. houdende wijziging van artikel 2 van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek — 129 (BZ 1988) — Nrs. 1 tot 4**

## Artikelsgewijze bespreking

**De Voorzitter** : Aan de orde is nu de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heer Robert Van Rompaey c.s. houdende wijziging van artikel 2 van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek.

De tekst aangenomen door de Commissie wordt als basis voor de bespreking genomen.

Enig artikel

Artikel 2 van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek wordt vervangen door wat volgt :

“Artikel 2

De Raad verricht het onderzoek en stelt daartoe uit zijn leden een commissie aan.

Deze commissie wordt van rechtswege voorgezeten door de Voorzitter van de Raad of door diegene die hem vervangt. „

— *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 15 uur de hoofdelijke stemming over het gehele voorstel van decreet houden.

---

---

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren G. Verhaegen, L. Hancké, A. Denys en P. Van Grembergen houdende wijziging van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek.**

— 187 (1988-1989) — Nr. 1

## Artikelsgewijze bespreking

**De Voorzitter** : Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heren Verhaegen, Hancké, Denys en Van Grembergen houdende wijziging van

## Voorzitter

het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek.

### Artikel 1

In artikel 4 van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek worden het eerste en het tweede lid vervangen door de volgende bepalingen :

“De Raad of de commissie van onderzoek, alsook de Voorzitter ervan hebben de bevoegdheden die het Wetboek van Strafvordering aan de onderzoeksrechter toekent.

Die bevoegdheden kunnen niet worden overgedragen, behoudens het recht van de Raad of van de commissie om, zo nodig, een ambtelijke opdracht te geven voor welbepaalde onderzoeksverrichtingen. „

— *Aangenomen.*

### Artikel 2

Artikel 5 van voornoemd decreet wordt vervangen door de volgende bepaling :

#### “Artikel 5

Dagvaardingen worden door een gerechtsdeurwaarder gedaan op verzoek, al naar het geval, van de Voorzitter van de Raad, van de Voorzitter van de commissie of van de aangestelde magistraat ; de termijn is ten minste twee dagen, behalve in spoedeisende gevallen. „

— *Aangenomen.*

### Artikel 3

Artikel 6, eerste zin van voornoemd decreet wordt vervangen door de volgende bepaling :

“De Voorzitter van de Raad of de Voorzitter van de commissie handhaaft de orde in de vergadering..”

— *Aangenomen.*

### Artikel 4

Artikel 8, eerste lid van voornoemd

decreet wordt vervangen door de volgende bepaling :

“Getuigen, tolken en deskundigen hebben tegenover de Raad, de commissie, de Voorzitter van de Raad, de Voorzitter van de commissie of de aangestelde magistraat gelijke verplichtingen als tegenover de onderzoeksrechter ; op de weigering of het verzuim daaraan te voldoen, staan dezelfde straffen. „

— *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 15 uur de hoofdelijke stemming over het gehele voorstel van decreet houden.

---

## INTERPELLATIE (R.v.O. art. 72)

Aan de orde zijn thans de interpellaties.

Ik stel voor dat wij, in afwachting van de aankomst van de interpellanten en van de betrokken Ministers, die uit de vergadering van de Executieve zullen worden geroepen om op deze interpellaties te antwoorden, de vergadering voor tien minuten zouden schorsen.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

— *De vergadering wordt om 10.40 uur geschorst.*

— *De vergadering wordt om 10.55 uur hervat.*

**Interpellatie van de heer G. Janzegers tot de heer L. Waltniel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de houding van de Vlaamse Executieve tegenover de TGV**

**De Voorzitter** : Aan de orde is de interpellatie van de heer Janzegers tot de heer Waltniel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening

en Huisvesting, en de heer Theo Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de houding van de Vlaamse Executieve tegenover de TGV.

De heer Janzegers heeft het woord.

**De heer G. Janzegers** (*op de tribune*) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, de TGV-problematiek sleept al jaren aan en veroorzaakt een blijvende onrust en een groeiende wrevel bij de betrokken bevolking. De jongste reacties van de diverse comités worden grimmiger en harder, vooral omdat zij meer en meer het gevoel krijgen dat zij eens te meer door de politiek en door de politici die hun belangen zouden moeten verdedigen, in de steek worden gelaten. Op de vergaderingen zowel van het Brabants als van het Nationaal Anti-TGV-Comité vallen harde woorden aan het adres van de politici. Dat is niet verwonderlijk. Collega Francis Vermeiren kon zonder tegenspraak tijdens de openbare commissievergadering voor de infrastructuur van de Kamer op 7 maart jongstleden verklaren dat alle partijen, met uitzondering van de Groenen, nu voorstanders zijn geworden van de TGV. Zowel bij de bespreking van de Regeringsverklaring van de Vlaamse Executieve op 9 november 1988 als bij de bespreking van het Vlaams Regeerprogramma op 16 februari jongstleden, heb ik het TGV-probleem uitgebreid behandeld. De Voorzitter van de Vlaamse Executieve is in zijn antwoord op mijn vragen steeds bijzonder zwijgzaam gebleven, ondanks het aandringen bij monde van onze fractieleider. In dezelfde openbare commissievergadering van de Kamer deed de nationale Minister van Verkeerswezen enkele merkwaardige uitspraken. De Gewesten zijn, op basis van hun gewestbevoegdheden, bij de MER-rapportering betrokken geweest. Volgens de Minister gebeurde de MER-rapportering conform de EG-richtlijn ter zake, en hij wil pas onderhandelen met de gewesten na de evaluatie van de MER-studie. Op het verzoek van collega Vanhorenbeek hierover om een parlementair debat te organiseren, antwoordde de Minister dat er

## Janzegers

nu al maanden een parlementair debat aan de gang is.

Ik stel vast dat wij als parlementsleden steeds meer, praktisch altijd, onze informatie niet meer vinden in de Commissies of in het Parlement, maar wel uit wat Ministers en ambtenaren aan de pers doorspelen. Uit de verklaring aan de pers blijkt verder dat de Europese spoorwegmaatschappijen, waaronder de NMBS, ervan uitgaan dat tegen 1995 het baanvak Brussel-Leuven 4-sporig is en dat de lijn Leuven-Ans over een nieuwe bedding gaat. Op lange termijn zou de TGV volledig in een eigen bedding moeten worden aangelegd.

Om die redenen zou ik van de betrokken Ministers graag een zo gedetailleerd mogelijk antwoord krijgen op volgende vragen.

Ten eerste, betekent de zinsnede "eventuele snelle spoorwegverbindingen,, in het Vlaams Regeerprogramma dat men een deelname aan het TGV-project niet uitsluit? Kan de Vlaamse Executieve zeggen dat zij niet meedoet aan een TGV, noch op een eigen bedding, noch op bestaande lijnen?

Ten tweede, in welke mate wordt met de wens van de Vlaamse Regering om betrokken te worden bij de Ministeriële Commissie, opgericht binnen de nationale Regering inzake het TGV-dossier, rekening gehouden? Gaat het hier om de zogenaamde interne werkgroep of gaat het om de Stuurgroep die in juni 1988 werd opgericht? Wie nam daaraan deel voor de Vlaamse Regering? Wanneer kwam die samen en met welke resultaten? Zijn er nog vergaderingen geweest na 9 november?

Ten derde, wordt de mening van Minister Dehaene gedeeld dat de MER-rapporten conform de Europese richtlijn — bij gebrek aan een Vlaams decreet ter zake — zijn gebeurd? Wat met een nul-optie die nadrukkelijk door de anti-TGV-comités wordt gevraagd? Wat met de vraag van Gemeenschapsminister Johan Sauwens naar een nieuwe "onafhankelijke,, milieustudie? In hoeverre is de

Vlaamse Regering betrokken bij de beloofde thematische studie door de VZW GTE, groep technologie en ecologie. Graag verneem ik wie van die groep deel uitmaakt.

Ten vierde, worden er binnen de Vlaamse Executieve ook andere oplossingen dan de TGV overwogen, zoals verbetering uurroosters, IC-verbindingen, kantelbaktreinen, enzovoort?

Ten vijfde, ten slotte, de Regeringsverklaring van de nationale Regering bevatte inzake de TGV een dubbelzinnige zinsnede: "De Regering zal na akkoord van het bevoegde Gewest bepalen enzovoort.. . , . Beschikt de Vlaamse Regering hiermee over een feitelijk en voorafgaandelijk veto-recht en krijgt ze hiermee een initiatiefrecht of betekent het gewoon dat de nationale Regering in laatste instantie, ondanks het standpunt van de Vlaamse Regering, nog zelfstandig kan beslissen?

**De Voorzitter:** Minister Waltniel heeft het woord.

**Minister L. Waltniel** (op de tribune): Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, in antwoord op de vragen gesteld door het geachte lid, heb ik de eer u het volgende mede te delen.

Ten eerste, een aantal van de gestelde vragen zouden in feite moeten gericht worden tot de nationale Regering en de bevoegde Ministers die daarvan deel uitmaken. Eén van de belangrijkste figuren in deze problematiek — ook u hebt de naam verscheidene malen vermeld — is Minister Dehaene, nationaal Minister voor Verkeerswezen. Een aantal van de vragen dienen dan ook te worden gesteld op nationaal niveau omdat de Vlaamse Raad er geen bevoegdheid over heeft.

Ten tweede, de Vlaamse Regering heeft haar houding tegenover het SST-project reeds geruime tijd geleiden bepaald. Op 2 december 1986 besliste het Overlegcomité Regering-Executieven dat de Executieven binnen het kader van hun bevoegdheid betrokken worden bij eventuele onderhandelingen over een internationaal akkoord inzake bovenvermelde snelspoorverbinding. Ingevolge deze

beslissing werden verscheidene interne werkgroepen samengesteld, ook op Belgisch vlak, waarin zowel de nationale vertegenwoordigers als de vertegenwoordigers van de diverse Executieven meewerken.

Het spreekt voor zich dat wij niet blindelings het project hebben goedgekeurd of afgekeurd, maar dat wij erover hebben nagedacht en in 1986 en 1987 hebben besproken hoe de Vlaamse Executieve dit probleem zou benaderen. Een definitieve beslissing over het al dan niet toelaten van de realisatie van het SST-project werd afhankelijk gesteld van een aantal grondvoorwaarden. De Vlaamse Regering heeft geen enkele beslissingsmacht om de SST of de TGV goed of af te keuren. Wij kunnen de TGV niet zelf realiseren, dat valt onder de bevoegdheid van de nationale Minister van Verkeerswezen.

Indien de nationale Regering beslist de SST te realiseren, worden wij voor het Vlaams grondgebied betrokken op twee vlakken, namelijk ruimtelijke ordening en leefmilieu.

De eerste voorwaarde is dat de Executieve volkomen wordt betrokken bij het bestuderen en voorbereiden van het project. De tweede voorwaarde is dat de realisatie van het SST-project een integrerend deel uitmaakt van de spoorverbindingen en de vervoermogelijkheden per trein op het Vlaamse grondgebied. Dat betekent dat de realisatie moet worden gezien in het geheel van de verkeersproblematiek, vooral van de problematiek van het treinverkeer op het Vlaamse grondgebied. De Vlaamse Regering heeft derhalve nooit a priori de realisatie van het SST-project uitgesloten.

Op de eerste vraag heb ik dus geantwoord

De zinsnede "eventuele snelle spoorwegverbindingen,, betekent zowel het eventueel realiseren van het SST-project als het medewerken aan en het mogelijk maken van vernieuwing, verbetering, uitbreiding en aanpassing aan de noden van onze moderne tijd, van de bestaande spoorweginfrastructuur, voor zover dit alles binnen de bevoegdheden ligt van de Vlaamse Executieve.

## Walt Niel

Met de wensen van de Vlaamse Executieve om te worden betrokken bij alle overleg, studies, onderzoek en bij de definitieve besluitvorming werd volkomen rekening gehouden. Ik verwijs hierbij naar een nota voor de leden van de Commissie voor Ruimtelijke Ordening van de Vlaamse Raad die ik opstelde op 15 december 1988. Daarin werd een overzicht gegeven van de diverse activiteiten. Ik zal u trouwens een kopie van die nota bezorgen.

Vertegenwoordigers van de Vlaamse Executieve — de respectievelijke Gemeenschapsministers, bevoegd voor Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu — zijn steeds betrokken geweest bij de werkzaamheden, zowel van de interne werkgroep als van de in juni 1988 opgerichte begeleidingsgroep. De Executieve besliste op 22 juni 1988 de Gemeenschapsminister, bevoegd voor het Leefmilieu, en de Gemeenschapsminister, bevoegd voor de Ruimtelijke Ordening, af te vaardigen voor het opvolgen van de werkzaamheden van de MER-begeleidingsgroep. Op 9 november 1988 na de samenstelling van de Executieve werd deze beslissing bevestigd.

De vertegenwoordigers van deze beide Gemeenschapsministers hebben punctueel aan de vergaderingen van deze begeleidingsgroep deelgenomen.

Het ging hierbij om het aanhoren van deeltijdse rapporten van de studiebureaus, belast met de MER. Sinds 9 november hadden maandelijks een à twee vergaderingen plaats.

Op de vraag onder punt 3., in verband met de MER zal het antwoord u worden verstrekt door mijn collega, de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting.

Uw vraag 4 was de volgende :

Worden er binnen de Vlaamse Executieve ook andere oplossingen dan de TGV overwogen, zoals verbetering uurroosters, IC-verbindingen, kantelbaktreinen, enzovoort ?

Voor dit vierde punt van uw interpel-

latie dient u zich, zoals ik reeds vermeldde, te richten tot de nationale Minister, bevoegd voor de Belgische spoorwegen, aangezien de suggesties die u hier doet, allen verband houden met de exploitatie van het spoorwegennet. Kantelbaktreinen, problemen met betrekking op het goederenvervoer, uurroosters e.a. hebben *in se* niets te maken met de SST.

**De heer G. Janzegers :** Het woord kantelbaktrein is eigenlijk een gebrekkige Nederlandse vertaling van het systeem van de "Pendolino,.. Dit is eveneens een trein die zeer snel bochten kan nemen, voor personenvervoer dient en makkelijk kan ingepast worden in de huidige uurregeling.

Wanneer men de TGV op het bestaande spoor laat rijden, bijvoorbeeld op de lijn Brussel-Luik, rijzen er problemen in verband met de uurroosters.

**Minister L. Walt Niel :** Het is de nationale Minister van Verkeerswezen die bevoegd is voor de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen.

**De heer G. Janzegers :** Dit sluit niet uit dat u bepaalde suggesties kan doen aan de nationale Regering. De TGV is niet de enige oplossing inzake een beter internationaal treinverkeer.

**Minister L. Walt Niel :** Ik meen dat voor iedere beleidsverantwoordelijke een suggestie — het weze een goede of een slechte — nog altijd welkom is en aanleiding kan zijn tot een verdere denkoefening.

Uw laatste vraag heeft betrekking op de uiteindelijke beslissingmacht van de Vlaamse Regering. In dit verband moet ik herhalen wat ik bij de aanvang heb gezegd, met name dat de nationale Regering uiteindelijk de beslissing moet treffen over het al dan niet uitvoeren van het SST-project. De Vlaamse Regering, net zoals de Waalse, heeft haar eigen bevoegdheden en beslissingmacht inzake de ruimtelijke ordening en het leefmilieu, ook met betrekking tot dit project. Ik bedoel hiermee het eventueel voorzien van de nodige tracés op de gewestplannen, de eventuele bouw-

vergunningen, het opleggen van milieubescherpende maatregelen, enzovoort. Maar het is via de aspecten van ruimtelijke ordening en leefmilieu dat wij eventueel zijdelings zullen kunnen ingrijpen. Op dit vlak zal het zeer belangrijk zijn de evaluatie en de gevolgen die wij zullen trekken uit het Milieu-Effect-Rapport dat nu ongeveer klaar is. De bevoegde Minister zal u hieromtrent meer uitleg verschaffen.

Ik meen hiermee op uw vragen te hebben geantwoord. Ik geef toe dat er nog altijd een zekere wazige sfeer aanwezig blijft. Maar door velen wordt niet het nodige onderscheid gemaakt tussen onze bevoegdheden en de uiteindelijke beslissing of er in België al dan niet een SST zal rijden. Als Vlaamse Regering zijn wij niet bevoegd te beslissen of de SST er al dan niet komt. Wanneer de beslissing zou vallen dat de SST er wel komt, kunnen wij beslissen dat hij daar komt of er niet komt uit overwegingen van ruimtelijke ordening en leefmilieu, maar de fundamentele beslissing moet van de Nationale Regering uitgaan. (*Applaus*)

**De Voorzitter :** Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister T. Kelchtermans (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, ik verontschuldigd mij dat ik de interpellatie van de heer Janzegers niet heb kunnen beluisteren, maar aangezien hij zo vriendelijk was me zijn specifieke vragen aan mij gericht, persoonlijk te overhandigen, valt het mij niet moeilijk hierop te antwoorden. Ik sluit mij grotendeels aan bij het antwoord van collega Walt Niel en onderschrijf het onderscheid dat hij maakt heeft tussen de bevoegdheid van de nationale Regering en de bijzondere betrokkenheid van de Vlaamse Regering.

Het is juist dat we beiden vanuit de Vlaamse Executieve gedelegeerd zijn voor dit overleg. We zijn er persoonlijk nog niet bij betrokken geweest omdat dit overleg tot nog toe op het niveau van de werkgroepen heeft plaatsgehad.

Wat de vraag over de MER-rapporten betreft kan ik zeer kort zijn. Uit





*De heer L. Vanhorenbeek (VU) vroeg of een evenementenhal, gelet op zijn commercieel karakter, wel mogelijk is in het Provinciaal Domein te Kessel-Lo, een dagrecreatiezone*

de bespreking van de werkgroepen blijkt dat de procedure helemaal conform de Europese richtlijn 85-337 van 27 juni 1985 is. Deze richtlijn heeft betrekking op de milieu-effectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten. De inhoud van het dossier beantwoordt eveneens volkomen aan de Europese richtlijn. Volgens de opdracht dienen voor elk te onderzoeken tracé drie situaties nader onderzocht te worden : ten eerste, de referentiesituatie van de huidige toestand die uitgebouwd wordt met een projectie naar de toekomst, ten tweede de elementaire situatie waarbij wordt aangenomen dat het SST-project in zijn elementaire vorm zal uitgevoerd worden en ten slotte de verbeterde situatie waarbij wordt aangenomen dat het project zal worden uitgevoerd rekening houdend met milieu-verzachtende maatregelen. De definitieve milieu-effect-rapporten zijn op het ogenblik nog niet voorgelegd zodat van mij nog geen stellingname kan worden verwacht betreffende de uiteindelijke conformiteit.

Uw vraag aan collega Sauwens over een nieuwe onafhankelijke milieustudie is binnen de Vlaamse Regering niet ter sprake gekomen. Ik stel vast dat collega Sauwens deel uitmaakt van de Vlaamse Executieve en veronderstel dus dat hij het standpunt van de Executieve in dit dossier onderschrijft. Collega Sauwens heeft desbetreffende geen vraag aan de Executieve overgemaakt. Ten slotte deel ik mede dat de Vlaamse Regering niet betrokken is bij de beloofde thematische studie door de VZW GTE.

**De Voorzitter** : De heer Janzegers heeft het woord.

**De heer G. Janzegers** : Ik dank de beide Gemeenschapsministers voor hun toelichting.

Uit het antwoord van Minister Walt Niel heb ik duidelijk kunnen vernemen dat de medewerking van de Vlaamse Executieve in feite betekent dat men uiteindelijk zelf beslist. Aan de hand van de MER-gegevens zal men op zeker ogenblik bepalen of de TGV in onze ruimtelijke ordening past, of het kan worden ingepast of niet zodat het project volledig kan worden afgewezen.

Wat de andere diverse mogelijkheden betreft, daarover hebben wij het tijdens uw uiteenzetting gehad. Ik vind dus dat er ter zake bepaalde suggesties kunnen worden gedaan aan de nationale Regering. Ik kom thans bij het antwoord van Minister Kelchtermans. Mijnheer de Minister, mag ik uit uw antwoord afleiden dat de MER-rapportage, die tot nu toe door die verschillende ondernemingen werd gedaan en afgesloten op 7 maart in feite een voorlopige stap is. Betekent dit dat men afwacht wat die groep van wijzen, die GTE en die andere instanties die er moeten bij betrokken worden zullen beslissen vooraleer men over het eigenlijke MER-rapport kan spreken. Ik denk bijvoorbeeld aan de EG-richtlijn waarin een open bevraging staat. Dit is niet gebeurd. Evenmin kan er sprake zijn van de betrokkenheid van de bevolking of van de nul-optie. Men is nu uitgegaan van ofwel tracé nummer één, ofwel nummer twee ofwel nummer drie, maar niet van de

nul-optie. Daarover had ik toch graag iets meer vernomen.

**De Voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister T. Kelchtermans** Ik heb u gezegd dat de procedure zoals zij tot nu toe is verlopen zowel op het formele als op het inhoudelijke vlak volgens de toetsing die wij hebben gedaan volledig conform de richtlijnen van 27 juni 1985 is.

Over het feit of het uiteindelijke rapport zowel in de conclusies als in de manier waarop het tot stand is gekomen volledig conform is wens ik mij vandaag niet uit te spreken vermits ik dit rapport nog niet te mijner beschikking heb.

**De heer G. Janzegers** : Dat behoort dan tot het wazige waarmee wij al zoveel jaren zitten.

#### **Indiening van moties**

**De Voorzitter** : Door de heren Geyssels en Van Grembergen werd tot besluit van deze interpellatie een met redenen omklede motie ingediend die luidt als volgt :

“De Vlaamse Raad,

— gehoord de interpellatie van de heer Guido Janzegers over de houding van de Vlaamse Executieve tegenover de TGV en het antwoord van de Gemeenschapsministers van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting en van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting,

— verzoekt de Vlaamse Executieve de beslissing inzake de uitvoering en de vastlegging van tracés voor de TGV afhankelijk te maken van de instemming van de Vlaamse Raad.,,

Door de heer Verhaegen werd tot besluit van deze interpellatie een eenvoudige motie ingediend die luidt als volgt :

“De Vlaamse Raad,

— gehoord de interpellatie van de heer Janzegers tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmi-

## Voorzitter

lieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de houding van de Vlaamse Executieve tegenover de TGV ;

— gehoord het daarop door de Ministers verstrekt antwoord ;

- gaat over tot de orde van de dag.,,

De Raad zal zich over deze moties tijdens een volgende openbare vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

---

### Interpellatie van mevrouw M. Vogels tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over het onopgelost sociaal conflict met het personeel van de instellingen voor gehandicaptenzorg en bijzondere jeugdzorg

**De Voorzitter** : Aan de orde is de interpellatie van mevrouw Vogels tot de heer Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over het onopgelost sociaal conflict met het personeel van de instellingen voor gehandicaptenzorg en bijzondere jeugdzorg.

Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw M. Vogel** (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, het is niet met genoeg dat ik u nogmaals interpeleer over de nog steeds heersende sociale onrust bij het personeel van de instellingen voor gehandicaptenzorg en bijzondere jeugdzorg. U zal zich herinneren dat ik op 1 maart laatstleden naar aanleiding van een actuele vraag stelde dat het in feite onverantwoord zou zijn dit conflict nog langer te laten aanslepen zowel ten aanzien van het personeel als van de verbruikers en dat het mijns inziens een grove vergissing zou zijn om een staking in deze sector te reduceren tot een soort uitputtingsslag. Nu, veertien dagen later, heeft het er spijtig genoeg alle schijn van dat het toch een uitputtingsslag zal worden. Vanwege de overheid is volgens mij nog geen enkele

opening gemaakt, al was het maar alleen naar nieuwe onderhandelingen. Van de kant van het personeel worden de acties steeds grimmiger en breidt de staking alleen maar uit. Trouwens, in plaats van hierop te reageren met op zijn minst een voorstel tot een nieuw gesprek, heb ik de indruk dat de overheid nogal krampachtig reageert. Zo werd mij gemeld — en ik til daar wel zwaar aan — dat momenteel zowel door uw Administratie als door de BOB de namen worden opgevraagd van de stakende werknemers. Ik heb hieromtrent nogal wat concrete vragen.

**Minister J. Lenssen** : Mevrouw Vogels, uw bewering inzake de Administratie is onjuist en voor de BOB moet u de bevoegde leden van de nationale Regering ondervragen.

**Mevrouw M. Vogel** : U ontkent dus formeel dat de Administratie de namen van de stakende personeelsleden zou opvragen ?

**Minister J. Lenssen** : Ja, de Administratie oefent haar taak uit volgens de instructies die ik heb gegeven. Ik heb evenwel geen enkele interesse om de namen van de eventueel stakende personeelsleden te kennen. Wel heb ik de plicht te onderzoeken of de zorg aan de jongeren en de gehandicapten is gewaarborgd. In die zin heb ik instructies gegeven zonder op enige wijze nominatim te werken.

**Mevrouw M. Vogel** : Ik dank u voor uw antwoord. Als ik over concrete bewijzen beschik mag ik u die dan overmaken ?

**Minister J. Lenssen** : U mag mij die overmaken.

**Mevrouw M. Vogels** : Ik zal in het kort nog even alles op een rij zetten waarover dit conflict gaat. De actie van het personeel startte bijna twee jaar geleden, weliswaar niet met dezelfde middelen als vandaag, onder het motto : overwerkt en onderbetaald.

Er bestaat inderdaad een diepe kloof tussen de bruto beginwedge van een opvoeder met een A-1 diploma aan 41.903 frank en vergelijkbare diploma's in de welzijnssector. Want, de

beginwedge van een kinesist, ergotherapeut of logopedist bedraagt 44.350 frank en is op de leeftijd van vijftig jaar 10.000 frank hoger dan voor een opvoeder met een A-1 diploma.

Het wordt helemaal erg wanneer men deze lonen vergelijkt met de wedden van A-1 gediplomeerden in de industriële sector. De achterstand is de jongste jaren groter geworden door de blokkering van de lonen in de welzijnssector. Daarenboven zijn de werkomstandigheden van de opvoeders ongetwijfeld veel zwaarder dan die van andere beroeps categorieën. De opvoeders hebben onregelmatige diensturen, nacht- en weekendwerk en dit, op een toeslag voor zondagswerk van 50 procent na, zonder financiële compensatie.

Tengevolge van de personeelstop die werd ingevoerd in 1983, nam de arbeidsbelasting de jongste jaren enorm toe. Momenteel is nog geen 80 procent bezet van de wettelijk vastgelegde personeelsnorm, wat leidt tot overuren, weekendwerk en dergelijke meer.

Het werk in instellingen is vaak moeilijk werk. Door de grote verantwoordelijkheid en de spanningen eigen aan het werken met leefgroepen hoeft het niet te verbazen dat vele werknemers in de instellingen overwerkt zijn en na enkele jaren uit de sector stappen.

Het gaat hier niet alleen maar om looneisen. Er wordt terecht de vraag gesteld welke soort welzijnszorg wij in Vlaanderen willen. De stakende werknemers maken ons voor alles duidelijk dat de welzijnssector evolueert naar een onhoudbare toestand.

Men heeft over alle partijgrenzen heen dit signaal "au sérieux,, genomen. Woordvoerders van alle partijen vinden de eisen van het welzijns-personeel terecht.

Dit volstaat echter niet. De welzijnssector is niet meer te paaien met morele steun alleen maar vraagt naast woorden ook daden. Bij monde van Gemeenschapsminister Lenssens legde de Vlaamse Executieve op 20 fe-

## **Vogels**

bruari jongstleden haar eindvoorstel voor aan de vakbonden, maar zoals u weet werd dit op 27 februari massaal verworpen door 94 procent van het actievoerend personeel.

Het voorstel van de Executieve voorzag in een globale loonsverhoging met twee procent op 1 september 1989, de uitbetaling van een haarden standplaatsvergoeding voor de lonen onder de 52.000 frank in twee fazen tegen 1 december 1990 en een aanpassing van een aantal premies voor nacht- en weekendwerk. Dit voorstel wordt algemeen als te mager beschouwd, vooral omdat de basisloonsverhoging met twee procent het koopkrachtverlies van een loonblokkering van tien jaar niet kan goedmaken. Bovendien komen er geen premies voor zaterdagwerk en de vergoeding voor nachtdienst blijft drie werkuren, wat ook door VU-Senator Blanpain wordt bestempeld als een overtreding van de wet op de arbeidstijden.

In het voorstel is evenmin sprake van barema-aanpassingen en voor de looneisen en de arbeidstijden is er na 1991, geen perspectief geboden.

De kwaliteit van de hulpverlening in de sector hangt in grote mate samen de personeelsomkadering. Een personeelsnorm die maar voor tachtig procent wordt ingevuld heeft een beperking van het werk tot het strikt noodzakelijke tot gevolg. Dit is ten koste van de ontspanning, de individuele begeleiding, kortom ten koste van de integratie. Precies op dat vlak zijn de voorstellen van de Executieve totaal ontoereikend. De personeelstop wordt niet opgeheven. Men voorziet wel in een selectief doorbreken door middel van tweehonderd bij komende werkplaatsen.

**Minister J. Lenssens** : Het gaat over 450 plaatsen. U moet goed lezen.

**Mevrouw M. Vogels** : In de eerste fase gaat het over tweehonderd en in de tweede fase over 150 eenheden.

**Minister J. Lenssens** : Het voorstel gaat over driehonderd voltijdse arbeidplaatsen om de gevolgen van de

personeelstop selectief op te vangen en 150 voor bijkomende omkadering, 450 plaatsen in totaal. Die kunnen ook in andere instellingen worden geplaatst als het blijkt dat er in de ene of de andere sector meer behoefte bestaat.

**Mevrouw M. Vogels** : Wanneer men de personeelstop totaal beëindigt dan kunnen onmiddellijk meer dan tweeduizend personen aan het werk.

**Minister J. Lenssens** : Waar haalt u dat cijfer ? Uit de vakbondspamfletten. Dat is onjuist. Ik zal u straks het juiste cijfer geven.

**Mevrouw M. Vogels** : Het zijn geen pamfletten, mijnheer de Minister. Het zijn vakbondsdocumenten.

**Minister J. Lenssens** : Ja, maar met wisselende gegevens.

**Mevrouw M. Vogel** : Het aantal zou rond de tweeduizend schommelen.

**Minister J. Lenssens** : Dat is onjuist.

**Mevrouw M. Vogels** : Ik zal straks naar uw cijfers luisteren. Die komen misschien uit ministeriële pamfletten.

**Minister J. Lenssens** : Weet u hoeveel opvoedings- en verzorgingspersoneel daarin begrepen is. U weet het duidelijk niet. U zou beter de cijfers eens nakijken. Het gaat om minder dan vijfhonderd eenheden met inbegrip van de sectoren voor minderjarigen waar bijvoorbeeld in seminernaten de arbeidsbelasting veel minder een probleem is. Met inbegrip daarvan gaat het over nog geen 550 paramedici en opvoeders samen. Al de rest zijn administratieve functies waar niemand ooit heeft om gevraagd. Zij zijn bovendien vaak overbodig omdat bijvoorbeeld de instellingen aangesloten zijn bij het sociale secretariaat, waar de loonadministratie wordt gedaan. Wij moeten niet twee keer subsidiëren. Ik pleit ervoor het debat inzake de gevolgen van de personeelstop te demystifiëren. Er worden de grootste halve waarheden, om niet te zeggen, onwaarheden, de wereld ingestuurd die steunen ofwel op kwade trouw ofwel op een gebrek aan inzicht. In de twee gevallen moet men er over zwijgen.

**Mevrouw M. Vogels** : U kunt mij moeilijk beletten daarover iets te zeggen.

**Minister J. Lenssens** : Ik wijs u op onjuistheden.

**Mevrouw M. Vogels** : De discussie over de cijfers van de personeelstop zou eigenlijk door de beleidsverantwoordelijken en de vakbonden moeten worden gevoerd. Ik vertolk hier één van de twee visies en ik kom daarop nog terug. De manier waarop het debat nu via de pers wordt gevoerd, is eigenlijk onhoudbaar.

**Minister J. Lenssens** : Ik heb via de pers geen debat gevoerd. Tot nu toe heb ik gezwegen en heb ik geen enkele uitspraak gedaan waarvan men kan zeggen dat ze een oplossing in de weg staat.

**Mevrouw M. Vogel** : De andere leden van de meerderheid hebben wel allerlei uitspraken gedaan, maar ik kom daarop nog terug.

Eén van de moeilijkst aanvaardbare punten voor de syndicale organisaties inzake de personeelstop is dat u wel 1200 nieuwe personeelseenheden toestaat, maar er daarvan 750 naar nieuwe, nog op te richten instellingen doorschuift.

**Minister J. Lenssens** : Of uitbreidingen !

**Mevrouw M. Vogel** : De overbelasting die momenteel bestaat en waarvan wij de bewijzen hebben, wordt op die manier echter niet opgelost. Integendeel, men creëert nieuwe instellingen. Ik geef echter wel toe dat men de maatregelen niet lineair kan nemen.

**Minister J. Lenssens** : Het begin van de wijsheid !

**Mevrouw M. Vogel** : Zo onwijs ben ik niet, maar men moet ten minste het debat over de overbelasting aangaan, want in bepaalde sectoren is die er ook werkelijk.

**Minister J. Lenssens** : Mevrouw, mag ik u erop wijzen dat de twaalf syndicale vertegenwoordigers op 20 februari met geen woord hebben gerept over de verdeling van de 1200 nieuwe banen tussen 750 voor nieuwe

## Lenssens

initiatieven voor volwassen gehandicapten en 450 voor bestaande instellingen. Ik beklemtoon dat zij daarover met geen woord hebben gerept en nadien zelf hebben voorgesteld dit globale eindvoorstel te verdedigen. Ik erken dat zij daarmee geen bijval hebben gekregen. U moet echter niet doen alsof wij daarover niet willen spreken. Er is geen debat over geweest, omdat er gewoon geen vragen over werden gesteld.

**Mevrouw M. Vogels** : Nu is dit debat wel nodig, want uw voorstellen zijn massaal verworpen en één van de belangrijkste motieven daarvoor was precies dat u 750 banen naar nieuwe instellingen doorschuift. Men kan discussiëren over de cijfers, maar met deze voorstellen wordt hoe dan ook onvoldoende tegemoet gekomen aan of worden onvoldoende perspectieven geboden voor een ander soort welzijnszorg. En dat is eigenlijk de basisvraag van de actievoerders op het ogenblik.

Veertien dagen geleden vroeg ik meer duidelijkheid van de andere verantwoordelijken van de meerderheid. Ik vond dat niet alleen de Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin dit dossier moest verdedigen, maar dat het een zaak van de gehele Executieve is, die daarover collectief beslist. Ik heb ondertussen enige duidelijkheid gekregen, zij het dan vooral via persberichten. De CVP-fractie van de Vlaamse Raad verklaarde zich akkoord met de voorstellen van Minister Lenssens en zegt dat dit budgettair binnen de Vlaamse Gemeenschap het maximum is. De SP-fractie, bij monde van haar Voorzitter, is het met dit standpunt ongeveer eens. Van de Volksunie en de PVV heb ik tot nu toe niets gehoord dat enigszins op een officieel partijstandpunt lijkt. Het is mij echter wel opgevallen dat bij de handtekeningenactie die de vakbonden afgelopen week hebben georganiseerd en waarbij aan elk lid van de Vlaamse Raad persoonlijk werd gevraagd om een eisenbundel te ondertekenen, leden van alle fracties hebben getekend, ook van de CVP en de SP. Ook de handtekeningen van de PVV-Voorzitter, me-

vrouw Annemie Neyts en de heer Gabriëls, die toch niet zomaar een lid van de Vlaamse Raad is, maar Voorzitter van de Volksunie, kwamen op de lijst voor. Dit is politiek niet onbelangrijk.

Mijn vraag luidt daarom : wat betekent politiek de handtekening van die twee partijen, waarvan de ene niet helemaal tot de meerderheid behoort ? Immers, wat de PVV betreft, is dit niet zeer duidelijk. En tot nader order, is de Volksunie naar mijn mening een partij van de meerderheid.

**De heer J. De Roo** : Tussen een handtekening zetten en er iets voor doen, is nog een groot verschil.

**Mevrouw M. Vogels** : Inderdaad, ik zie het hier aan de lege banken.

Wat is dus de politieke betekenis van die handtekeningen ? Tot nu toe is er geen officieel partijstandpunt van de Volksunie bekend. Steunt de Volksunie de eisen van de opvoeders ? Zo ja, wat zal deze partij ervoor doen ? Wat betekent dit voor haar vertegenwoordiging in de Vlaamse Executieve ? Wat de PVV betreft, heb ik ook geen weet van een officieel partijstandpunt.

**De heer A. Denys** : Ik zal onmiddellijk antwoorden op de tribune.

**Mevrouw M. Vogels** : Ik kan mij best voorstellen dat een aantal personen een handtekening hebben gezet zonder het dossier helemaal te kennen en zonder voldoende te weten wat de politieke consequenties zullen zijn. Hoewel, de leden van de SP die hebben getekend, hadden vooraf een brief gekregen van hun Voorzitter met de vraag niet te tekenen. Dus, als ze wel hebben getekend, betekent het wellicht dat ze verder willen gaan dan hun partij. Ik wil dit niet uitbuiten, maar ik veronderstel dat het één zaak duidelijk maakt, namelijk dat in alle partijen mensen vinden dat opnieuw rond de tafel moet worden gezeten met de vertegenwoordigers van het personeel. Inzake het conflict, dat steeds grimmiger wordt, moeten dringend initiatieven worden genomen.

Bij mijn weten is sinds de verwerping van uw voorstellen door de bevoegde

syndicaten, geen enkel initiatief van de kant van de Executieve genomen om opnieuw onderhandelingen te beginnen. Meer zelfs, toen dinsdag jongstleden actievoerders via hun syndicale afgevaardigden om een nieuw gesprek vroegen, kregen zij van de Voorzitter van de Executieve te horen dat dit niet zijn bevoegdheid was. Ik betwijfel dit ten stelligste, omdat het hier gaat om een collectieve verantwoordelijkheid. De afgevaardigden werden doorverwezen naar u. U hebt ze medegedeeld dat u geen vertegenwoordiging wenste te ontvangen.

Het is misschien begrijpelijk dat men in het kader van een actie niet wenst te praten, hoewel het in een democratie zeker niet ongewoon mag worden genoemd.

**Minister J. Lenssens** : Mevrouw Vogels, wat u zegt, is onjuist. Ik heb geen enkel verzoek ontvangen om een delegatie vorige maandag te ontmoeten. Wel werd mij laattijdig om een onderhoud gevraagd toen ik in het Parlement aanwezig was om deel te nemen aan de stemming in de Kamer, zodat ik er onmogelijk kon op ingaan. Mijns inziens moet men, wanneer men om een onderhoud vraagt, ten minste de elegantie hebben om dit vooraf, eventueel telefonisch, aan te vragen. Daartoe zijn er mogelijkheden genoeg. Ik heb dus zeker niet geweigerd hen te ontvangen. Trouwens, ik heb de jongste maanden allerhande delegaties ontvangen en hen telkens gewezen op de mogelijkheden binnen de Vlaamse begroting die er in de onderscheiden fases realiseerbaar waren.

**Mevrouw M. Vogels** : Dit is een spelletje van kat en muis. Wie moet het eerst een nieuw initiatief nemen ? Mijns inziens is het onbegrijpelijk dat de Vlaamse Executieve sinds 27 februari geen enkele opening heeft gemaakt om ten minste opnieuw rond de tafel te gaan zitten hoewel de toestand in die sector, waarin de sociale onrust groter wordt, gekend is en iedereen herhaalt dat de eisen terecht zijn.

Zo zegt de Voorzitter van de SP, de heer Vandenbroucke, in zijn brief, waarnaar ik juist verwezen heb, aan

## Vogels

zijn fractieleden dat er volgens hem opnieuw moet worden gesproken binnen de budgettaire marges.

**De heer J. Van Hecke** : Mevrouw Vogels, de eerste eisen van de vakbonden, waarvan wij allen kennis hebben genomen, werden voor honderd procent ingewilligd. Daarvan bent u ook op de hoogte. Maar men heeft systematisch de lat telkens opnieuw hoger gelegd. Tijdens het begrotingsdebat heb ik u de vraag gesteld of u het eens was met de eis om een loonsverhoging van twintig procent toe te staan. U hebt toen zelf gezegd dat dit budgettair niet realistisch was. Ik veronderstel dat u daarbij blijft.

**Mevrouw M. Vogels** : Mijnheer Van Hecke, er is een groot verschil tussen twee en twintig procent !

**De heer J. Van Hecke** : Mevrouw Vogels, er werd tien procent toegestaan, wat zelfs méér is dan wat men had gevraagd. Maar toen eiste men vijfentwintig tot dertig procent loonsverhoging. U erkent toch ook dat dit binnen de budgettaire marges niet realistisch is.

**Mevrouw M. Vogels** : Inderdaad, toch blijf ik ervan overtuigd dat er een mogelijkheid moet zijn om opnieuw met de vakbonden rond de tafel te gaan zitten om over de looneisen en de cijfers waarmee men mekaar rond de oren slaat, te praten. Er moeten hen in een nieuwe onderhandelingsronde als volwaardige partners perspectieven naar 1991 toe worden aangeboden : naast een programmatie van zowel een personeelsomkadering als van de lonen, ook het perspectief van een globaal debat over de toekomst van de welzijnssector. Immers, dit conflict gaat veel dieper dan een conflict over looneisen. De discussie mag niet doodbloeden voor het louter gedeeltelijk inwilligen van de looneisen. Zij moet ons dwingen andere pistes te trekken.

Welk soort Welzijnssector willen wij morgen en hoe gaan wij de nieuwe noden als gevolg van de veroudering van de bevolking lenigen ? Er is nood aan instellingen voor volwassen men-

taal gehandicapten. Wat gaat er gebeuren met de opvang, door de meerderjarigheid vanaf achttien jaar, binnen de jeugdbescherming ? Hoe gaat men dat organiseren ?

**Minister J. Lenssens** : Wat u zegt, mevrouw, is niet onbelangrijk. Ik heb daar zelf verleden jaar al op gewezen op andere publieke plaatsen. U moet nu geen fundamentele problemen te berde brengen waarvoor wij al lang zaken aan het voorbereiden zijn en die u nu vermengt met de looneisen. U moet een beetje consequent zijn.

**Mevrouw M. Vogels** : Ik vermeng die zaken niet met de looneisen, mijnheer de Minister. Ik pleit er alleen voor – dat hebt u blijkbaar niet goed gehoord – dat er opnieuw rond de tafel wordt plaatsgenomen met vertegenwoordigers van de vakbonden voor bespreking van een totaal pakket. Er is een pakket over de directe loon- en tewerkstellingseisen binnen de budgettaire marges. Daar moet worden nagegaan wat maximum kan worden toegestaan. Er moet eens op een volwassen manier over de cijfers worden gesproken. Een tweede element binnen het totale onderhandelingspakket zou kunnen zijn een verdere programmatie na 1991 zodat er perspectieven zijn. Een derde element het ik al even aangestipt.

**Minister J. Lenssens** : U spreekt zichzelf tegen als u nu pleit voor een akkoord binnen de budgettaire mogelijkheden en voor perspectieven tot 1991. Wil u misschien dat de Vlaamse Executieve tot in der eeuwigheid programmaties vastlegt ? Dat kan toch niet, alleen al gelet op de annaliteit van de begrotingen. Wees toch eens correct.

**Mevrouw M. Vogels** : Een meerjarenbeleid moet toch mogelijk zijn, mijnheer de Minister.

**Minister J. Lenssens** : Wij voeren een meerjarenbeleid, namelijk voor twee jaar.

**Mevrouw M. Vogels** : Inderdaad. Ik meen dat het mogelijk moet zijn opnieuw rond de tafel te gaan zitten op basis van de drie elementen die ik daarnet heb opgesomd, namelijk de directe loon- en arbeidsvoorwaarden,

eventuele programmatie na 1991 en duidelijke afspraken en perspectieven rond een welzijnsconferentie met alle betrokkenen over de toekomst van de sector waar dan ook kan worden gepraat over, bijvoorbeeld, het statuut van de opvoeders, omkaderingsnormen, nieuwe vormen van opvang enzovoort met als enige bedoeling het conflict niet te laten doodbloeden in een uitputtingsslag, maar het probleem aan te pakken op een constructieve manier om nieuwe perspectieven te geven aan de welzijnssector in Vlaanderen.

Mijnheer de Minister, ik denk dat zulks geen onmogelijke vraag kan zijn, maar dat het in feite een zeer redelijke vraag is. Ik stel deze vraag zowel vanuit een reële bekommernis voor de werkers en de gebruikers van onze Vlaamse instellingen als vanuit de wetenschap dat met dit conflict de Vlaamse overheid voor het eerst met een sociaal conflict wordt geconfronteerd, zodanig dat de Vlaamse overheid anders en beter zou moeten kunnen doen.

Mijnheer de Minister, is u bereid om opnieuw met de vertegenwoordigers van de vakbonden rond de tafel te gaan zitten ? Zo ja, onder welke voorwaarden ? Zo nee, hoe moet het dan verder ?

Mijnheer de Minister, kan u de idee ondersteunen, die door verschillende partijvertegenwoordigers werd geuit om dit conflict, namelijk het organiseren van een welzijnsconferentie, niet te laten doodbloeden in verband met een aantal concrete looneisen, maar ook nieuwe perspectieven te bieden voor de toekomst. (*Applaus*)

**De Voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer A. Denys (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, ik had niet het inzicht ter zake een uiteenzetting te houden, maar vermits collega Vogels heeft gezegd dat er nog geen standpunt van de PVV bekend is in verband met deze problematiek, zou ik graag verwijzen naar de verklaring, die wij ter gelegenheid van de motie, die hier veertien dagen geleden werd ingediend, hebben afge-

## Denys

legd. Toen hebben wij summier gezegd dat wij akkoord gaan met een aantal eisen van het opvoedend en verplegend personeel. Inzake deze eisen menen wij dat alles wat wordt toegestaan ook dient te worden gecompenseerd in het kader van de sector welzijn en gezondheid.

Geachte coliega's, tot hier toe wordt steeds van een beleid met visie en van een globale aanpak gesproken.

Wat mij vooral opvalt is dat er in verband met de zaken van de sociale zekerheid, die nationaal zijn gebleven, veel meer uitgaven naar Wallonië gaan. Er wordt gezegd dat de reden daarvan de andere demografische evolutie in Wallonië is, met meer oudere mensen. In verband met de zaken, die werden geregionaliseerd, is dat precies omgekeerd. Wanneer wij de zaken procentueel bekijken dan stellen wij vast dat de Vlaamse Gemeenschap veel meer middelen geeft aan de sector welzijn en gezondheid dan de Franstalige Gemeenschap.

**Minister J. Lenssens** : Dat is slechts gedeeltelijk juist voor sommige subsectoren ; maar globaal is dat onjuist. Indien het evenwel zo zou zijn dan meen ik dat wij daar trots kunnen op zijn.

**De heer A. Denys** : Mijnheer de Minister, ik zeg dat het globaal zo is. Ik verzoek u de studie te consulteren die de heer Waltniel, toenmalig Minister van Financiën en Begroting, heeft gemaakt en waarin wordt aangegeven dat wij procentueel meer middelen geven aan welzijn en gezondheid dan de Franstalige Gemeenschap, wat in tegenstelling is met het nationale niveau. U kan dan zeggen dat u daar fier op is — dat kan ik bijtreden — maar dat wil ook zeggen dat wij in die context onze visie moeten opbouwen.

Mijnheer de Minister, wij zijn bereid zeer ver te volgen in verband met de eisen gesteld door het personeel. Een gedeelte van onze leden heeft bij de handtekeningenactie deze actie gesteund en anderen niet, omdat wij voor vijftien procent akkoord

gaan met de eisen, vooral met de looneisen. Wij menen dat het opvoedend en het verplegend personeel onderbetaald wordt, gelet op de zeer zware taak, die van hen wordt gevergd.

Wat de personeelsnormering betreft volg ik enigszins de mening van Minister Lenssens, namelijk dat dit zeer genuanceerd moet worden bekeken. Wij zullen ons in geen geval op sleeptouw laten nemen door vakbondseisen, die op dat vlak worden gesteld.

Dus, mevrouw Vogels, wij gaan voor vijftien procent akkoord met wat in de handtekeningenactie wordt gevraagd. Persoonlijk heb ik die actie met neen beantwoord, omdat ik nooit ongenueanceerd antwoord wanneer ik niet volledig akkoord ga met de gestelde eisen.

Mijnheer de Minister, ik heb in de dagbladen gelezen dat uw voorstellen uiteindelijk betekenen dat er tijdens het eerste jaar, circa vijfhonderd miljoen frank meeruitgaven zullen zijn ; voor 1991 zou dit circa twee miljard frank zijn.

**Minister J. Lenssens** : Het gaat om 2,2 miljard frank op jaarbasis, exclusief de sociale programmering. In 1991 is dit honderd miljoen minder. Vanaf 1992 — omdat de laatste fase van de uitbreiding van het personeel zich situeert in 1991 — zal het effect op de Begroting het ganse jaar spelen.

**De heer A. Denys** : Mijnheer de Minister, ik blijf erbij dat dit bedrag moet worden gecompenseerd bijvoorbeeld voor een groot gedeelte in de sector „Kind en Gezin”. Inderdaad, op dit ogenblik worden in voornoemde sector te veel initiatieven genomen. (*Protest vanwege Minister Lenssens*)

Mijnheer de Minister, dat is onze visie ; er is duidelijk een verschil tussen uw visie en de onze. Voor ons betekent een visie niet — zoals mevrouw Vogels het doet — alleen maar spreken over looneisen of over normering. Visie betekent volgens ons de wijze waarop, binnen een globaal budget voor welzijns- en gezondheidszorg, middelen kunnen worden vastgelegd. Mijns inziens mogen er

meer middelen naar gehandicapten- en bejaardenzorg gaan, maar de PVV is van oordeel dat er thans allerlei nieuwe initiatieven op een kunstmatige wijze tot stand komen in verband met „Kind en Gezin”.

Mijnheer de Minister, ter gelegenheid van de bespreking van de begroting zullen wij amendementen indienen ; ten einde tegen deze trend in te gaan.

**Minister J. Lenssens** : Dan zal u pleiten voor de afschaffing van „Kind en Gezin”. Immers, zoals u wellicht weet ontvangt deze sector een dotatie van drie miljard frank ; indien u de 2,5 miljard frank op jaarbasis van het „eindvoorstel” wil compenseren, dan schaft u „Kind en Gezin” af.

**De heer A. Denys** : Wij spreken over vijfhonderd of vijfhonderdvijftig miljoen in 1989. Ik zeg niet dat de compensatie voor honderd procent bij „Kind en Gezin” zal liggen, maar toch grotendeels ; wij onderzoeken de overige posten, ten einde na te gaan op welke wijze dit bedrag kan worden gecompenseerd. Het zal vooral gaan in de richting van ontzuijing. Wij zullen pogen het teveel aan uitgaven in die verzuilde sector te compenseren.

Mijns inziens is dat een beleid, in het kader van welzijns- en gezondheidszorg, dat ons moet toelaten om, met de beperkte middelen waarover wij beschikken, toch een betere welzijnszorg tot stand te brengen.

**De Voorzitter** : Minister Lenssens heeft het woord.

**Minister J. Lenssens** (*op de tribune*) : Mijnheer de Voorzitter, collega's, vooraf wil ik nog even — en op de juiste wijze — herinneren aan de antecedenten van dit loonconflict. Ik richt mij hier in het bijzonder tot mevrouw Vogels.

Ten eerste, op 8 maart 1988 werd ik in het bezit gesteld van het syndicaal eisenprogramma van de Landelijke Bediendencentrale. Dit werd nadien herhaaldelijk schriftelijk bevestigd. Wat mij betreft is dit het enige bekende bundel waarover werd gediscussieerd.

## Lenssens

Ten tweede, ingevolge de gesprekken die ik toen had — dit wordt wel eens vergeten en ook de heer Denys verzwijgt dat stelselmatig — heeft de Vlaamse Executieve in de vorige coalitie de gegrondheid van de grieven van het personeel uit de welzijnssectoren over hun loonsituatie en hun onderwaardering erkend en heeft enkele maatregelen getroffen die ik bondig in herinnering breng.

Vanaf 1 juli 1988 werd duizend frank per maand extra (voor sociale programmatie) betaald. De Franse Gemeenschap moet hiervoor nu nog actie voeren. Bij ons doet men net alsof die weddeverhoging niet wordt betaald. De maandpremie werd van achthonderd op 1.050 frank gebracht. Vorig jaar werd de reglementering aangepast om anomalieën bij de anciënniteitsberekeringen te vermijden. De maandpremie van 1.050 frank wordt nu ook toegekend voor de directiefuncties in de instellingen met minder dan zestig bedden.

Er wordt ook systematisch vergeten dat er tweehonderdveertig bijkomende arbeidsplaatsen in oktober werden gecreëerd in het kader van het Interdepartementeel Begrotingsfonds ingevolge een conventie met de Minister van Tewerkstelling en Arbeid. Welnu, die IDF-arbeidsplaatsen zijn in geen enkel opzicht te vergelijken met de andere zogenaamde nepstatuten omdat het personeel een arbeids-overeenkomst heeft voor onbepaalde duur en dezelfde wettelijke voorwaarden voor lonen en arbeidsregelingen moet kunnen genieten, als het vast personeel. Dit wordt al te vaak vergeten. Op dit ogenblik worden die tweehonderdveertig personen door mij geaffecteerd tijdens de maanden november en december, door de instellingen aangeworven.

Op 1 februari 1989 heeft de Vlaamse Executieve bij het opstellen van het Regeerprogramma twee belangrijke dingen beslist.

Ten eerste, de Vlaamse Executieve gaat eenparig, ook de liberale collega's, akkoord met het beginsel dat de subsidiëring door de Vlaamse Gemeenschap van de loonkosten in de

vrije diensten voor gezins- en bejaardenhulp, in de bijzondere jeugdzorg, en in de sector van de gehandicaptenzorg, gelijk moet zijn met wat in de rijksopvoedingsinstituten door de overheid wordt betaald voor overeenstemmende en vergelijkbare graden en functies.

Ten tweede de programmatie loopt over twee jaar tot einde 1990.

Uit die beslissingen zijn de voorstellen van 3 februari en de aanzienlijk bijgewerkte voorstellen van 20 februari gegroeid. Ook de vakbonden gingen ermee akkoord dat het op 20 februari om een eindvoorstel ging. Daarin wordt bepaald dat in twee fasen, op 1 september 1989 en op 1 december 1990, zal worden gewerkt.

In tegenstrijd met wat mevrouw Vogels zegt heb ik veel meer contacten dan zij denkt, ook met betrokkenen uit deze sector. Steeds opnieuw stel ik vast dat halve waarheden, onjuistheden en gebrek aan informatie bij honderden mensen die in de sector werken, leiden tot allerlei verkeerde opvattingen. Ik zet even de cijfers op een rijtje. Wat houdt het eindvoorstel in ?

Ten eerste, de algemene baremieke loonsverhoging van twee procent vanaf 1 september, naast de baremieke verhoging van duizend frank die vorig jaar reeds werd doorgevoerd.

Ten tweede, als de programmatie voor overheidsdiensten voor 1990 opnieuw een algemene baremieke verhoging van 1 of meer procent zou voorzien, engageert de Vlaamse Executieve zich dit ook toe te kennen. Het cijfer kennen we op heden niet, maar het zou me verwonderen dat in het kader van het overheidsambt er niet opnieuw een marge, hoe beperkt ook, van programmatie komt. Ook dit wordt dus gewaarborgd.

Ten derde, de loontoeslag voor zondagwerk van vijftig procent naar honderd procent.

Ten vierde, een loontoeslag voor nachtwerk. Deze mensen werken reeds jaren zonder enige premie voor nachtwerk. De loontoeslag per gewerkt nachtuur bedraagt twintig procent.

Ten vijfde, tot op heden was er geen enkele bijkomende vergoeding voor de tien wettelijk betaalde feestdagen. Wij brengen die in twee fasen naar vijftig procent.

Ten zesde, de maandpremie wordt integraal geïndexeerd en van 1.050 naar 2.240 frank per maand gebracht. Meer dan negentig procent van het personeel geniet van deze premie.

Ten zevende, wij passen integraal het systeem van de haard- en standplaatstoelage toe die in de overheidsdiensten bestaat. Dit betekent voor 75 procent van het personeel dat 95 procent van hen kunnen genieten van deze toelagen, zijnde 2.372 frank per maand. Dat betekent dat de laagste inkomens, die het langst onderbetaald zijn en het grootste sociaal probleem vormen maar niet altijd het hardst roepen, op een sociaal rechtvaardige wijze worden opgetrokken.

Ten achtste, wij voeren nieuwe weddeschalen is, weddebarema's voor klerken — een vierhonderdtal -, voor groepschefs — ook enkele honderden —, voor directeurs met instellingen met meer dan zestig bedden en voor alle licentiaten, psychologen en andere universitaire afgestudeerden. Dit betekent voor al deze personen een bijkomende bruto loonsverhoging van 2.000 à 4.000 frank per maand. Dit wordt in eenmaal per 1 september toegepast.

Ik ga niet dieper in op de gezins- en bejaardenhulp. Ook hier gebeurt dezelfde operatie.

Door het eindvoorstel komt de be-toelaging van de Vlaamse overheid van de lonen in de vrije sector op gelijke hoogte met wat wij zelf betalen aan onze eigen ambtenaren in vergelijkbare situaties en graden. Ik moet nog steeds de eerste collega van deze Raad horen zeggen dat hij of zij van oordeel is dat we morgen meer loonkost moeten betalen in de vrije sector voor hetzelfde werk en dezelfde diploma's dan wij in de rijksopvoedingsgestichten betalen. Zou dit een nieuwe ongelijkheid in het leven roepen en is dit wel principieel aanvaardbaar ? De vraag stellen, collega's, is ze beantwoorden.

## **Lenssens**

Dit geldelijk gedeelte betekent voor de opvoeders Al, waarover ook zoveel wordt gesproken, een gemiddelde verbetering van hun arbeidsinkomen van twaalf à veertien procent. Deze categorie van personeelsleden werkt inderdaad vaak op zon- en feestdagen en presteert ook nachtwerk. Dat erken ik.

Deze bijkomende vergoedingen verbeteren hun loonstatuut op een ernstige wijze. Ik protesteer tegen de misvatting die men in het leven poogt te roepen : het zijn geen kruimels maar een substantiële verhoging !

Het gehele pakket is uitgerekend op een afgewogen wijze met computersimulatie en betekent precies 10,01 procent verbetering van de bruto-loontoestand in al die sectoren. De 20.000 personeelsleden in deze drie welzijnsectoren in Vlaanderen gaan er gemiddeld tien procent financieel op vooruit in een twintigtal maanden. Welke andere sector — privé of openbaar — doet nog een dergelijke operatie ?

Ik ben de laatste om te zeggen dat dit niet rechtvaardig is. Ik ben ook de laatste, en zal dit blijven, om te zeggen dat de acties van de voorbije maanden niet terecht waren.

Er was inderdaad een onderwaardering op geldelijk vlak. Dat moet mevrouw Vogels mij niet leren. Die geldelijke onderwaardering is een exponent van een diepe maatschappelijke onderwaardering van het gehele welzijnsgebeuren.

Ik herhaal het : ik heb AGALEV niet nodig om dat klaar voor ogen te hebben. Ik heb dit reeds veel langer ingezien en bereid ambtshalve maatregelen voor om dat te verhelpen.

Het is mijn diepe overtuiging dat de gehele welzijnssector een nieuw, sterk profiel moet krijgen. Wij moeten het kind bij wijze van spreken vlees en bloed geven opdat in de toekomst naast het economisch draagvlak, dat essentieel is, en naast cultuur met kleine c deze hoogste vorm van Cultuur met grote C in de gehele samenleving, dus bij de overheid en

het Parlement en op alle niveaus van de Vlaamse samenleving, de waardering krijgt die hij verdient.

Nu het gedeelte personeel. U kent het : 450 en 750 arbeidsplaatsen. Ik herhaal dat ik daarover op de avond van 20 februari geen reacties heb gehoord. Bij een zorgvuldige analyse van de gevolgen, vooral toegespitst op het verzorgend personeel, is selectiviteit nodig, vooral voor de instellingen en het type van instellingen waarin de arbeidsbelasting inderdaad het grootste is en waarin behoudens het „opvullen” van de personeelsnormen ook de normen zelf moeten worden verbeterd. Wij doen hiervoor een concreet voorstel van twee jaar, dat ook budgettaire gevolgen heeft. Ik ben van mening dat dit voorstel ook wordt weggehoond op een zeer ongunstige, zeg maar onterechte, wijze.

Het laatste gedeelte is de globale sociale en economische problematiek.

Dit wordt niet meer gelezen. In het eindvoorstel staat nochtans dat wij ermee akkoord gaan dat, in het Vlaams Economisch en Sociaal Overlegcomité (VESOC) waar de drie partners, werknemers, werkgevers en de Vlaamse overheid elkaar ontmoeten, samen met de vakbeweging een aantal problemen kunnen worden besproken.

Ik weet dat er problemen rijzen in verband met de patronale delegatie in het VESOC. Deze lijken mij echter niet onoverkomelijk en ik zal in ieder geval de vakbeweging steunen.

Wat de budgettaire gevolgen betreft, zegt de heer Denys dat zij binnen de welzijnssector moeten worden gecompenseerd. Dit kan niet gebeuren, gewoon omdat het totaal onmogelijk is.

**De heer A. Denys** : Er worden geen prioriteiten gelegd. Hoewel minder kinderen worden geboren, stijgen de uitgaven op de begroting van „Kind en Gezin” nog elk jaar.

**Minister J. Lenssens** : Wij moeten ook denken aan de kansarme gezinnen !

**De heer A. Denys** : Ja, maar er dient

prioriteit te worden gegeven aan de gehandicapten en de bejaarden, want dit zijn de groepen die onze hulp het meest nodig hebben.

**Minister J. Lenssens** : „Kind en Gezin” staat voor de enorme uitdaging om, in het kader van de prenatale zorg, in deze sectoren en wijken vooral de mensen te begeleiden die het meest behoefte hebben aan hygiënische hulp.

**Minister J. Lenssens** : Ik dacht dat de PVV deze problemen nu had ontdekt maar stel vast dat het niet zo is.

**De heer A. Denys** : Uw partij durft geen prioriteiten leggen door haar verbondenheid met Caritas-Catholica en door de verzuiling. (Onderbreking van de heer Van Hecke)

**De heer A. Denys** : Ik antwoord niet op een dergelijke commentaar. Het is al te platvloers, wat u zegt. Deze argumenten kan u aanbrengen op een CVP-congres maar hier zijn ze niet ter discussie.

**Minister J. Lenssens** : Mijnheer Denys, ik protesteer tegen dit type van argumenten. U moet dit feit maar eens aantonen en bewijzen. Als u als liberaal, die zo voorstander zijt van de vrije onderneming, in de meest mensgevoelige sector waaraan zoveel delicate aspecten zijn verbonden en waarin de mensen geen grijs neutralisme, maar een vrije keuze wille hebben, komt beweren met uw ongepaste uitspraken en aantijgingen . . .

**De heer A. Denys** : U verdraait mijn woorden. U geeft mij geen antwoord op het feit dat de Franstalige Gemeenschap met minder middelen ook geen slecht beleid voert. De reden daarvan is dat men daar de verzuiling niet kent zoals zij in Vlaanderen bestaat. Procentueel en proportioneel worden daar aan deze sector minder middelen toegekend. En men kan niet beweren dat daar een beleid wordt gevoerd dat veel slechter is dan het onze.

**Minister J. Lenssens** : Mijnheer Denys, ik betwist uw cijfers formeel ; ze zijn onjuist. Welke procenten bedoelt u eigenlijk ? Ten aanzien van wat ? Het gaat hier om een gratuite bewering van uwentwege.



## Lenssens

Ik kom echter terug op uw bewering, want ik voel dat u het er moeilijk mee heeft. U beweert dat „Kind en Gezin” alles moet compenseren met de drie miljard frank aan dotaties.

**De heer A. Denys** : Dat zegt u ! Ik zeg dat een groot deel in „Kind en Gezin” moet worden gecompenseerd en dat is iets anders. Dit is een politieke keuze.

**Minister J. Lenssens** : Mijnheer de Voorzitter, ik zal er niet verder op ingaan.

**De heer A. Denys** : Wij durven zeggen waar moet worden gecompenseerd. Volgens u moet er steeds maar worden gegeven en niet gecompenseerd. Dat is geen beleid.

**Minister J. Lenssens** : De PVV zal mij bijtreden wanneer ik spreek over de budgettaire aspecten van het eindvoorstel inzake de opvoedingsinstellingen en de gezins- en bejaardenhulp.

**De heer A. Denys** : Collega Peuskens, men is het meest asociaal wanneer men de begroting niet gezond houdt. Waarom moeten wij vandaag zoveel miljarden aan interestlasten betalen !

**Minister J. Lenssens** : Collega's, oordeel over de begroting als ze over enkele weken hier in de Raad zal worden besproken. Ik herhaal het, dit eindvoorstel kost op volle kruissnelheid minimaal 2,2 miljard frank, exclusief de sociale programmering. Iedereen die de begrotingstoestand van de Vlaamse Gemeenschap ingevolge de financieringswet van januari jongstleden kent, en ook weet dat er in welzijnssector geen compensaties mogelijk zijn, zal moeten erkennen dat hier niet alleen een serieuze maar ook een uiterst substantieel en verregaand voorstel qua budgettaire opvang op tafel werd gelegd ; waarmee het oorspronkelijk eisenprogramma van de vakbeweging wordt onderschreven, niet de pamfletten die her en der aan de Parlementsleden werden voorgelegd en waarvan de inhoud nogal verschillend was al naar gelang ze in Mechelen, Brugge, St-

Niklaas, Antwerpen of Leuven werden uitgedeeld.

**De heer V. Peuskens** : Het is zo dat op verschillende plaatsen verschillende teksten ter ondertekening werden voorgelegd. Ik kan u de tekst voorleggen die ikzelf heb ondertekend en waarin ik mij ertoe verbind te gepasten tijde als de budgettaire toestand het toelaat, tussenbeide te komen. Er zijn meerdere mensen die op die basis de tekst hebben ondertekend.

**De heer A. Denys** : Het eisenprogramma dat u hebt ondertekend stemt niet overeen met het voorstel.

**De heer V. Peusken** : Dat komt omdat niet zo lang geleden u blindelings inleveringsmaatregelen hebt getroffen die ook deze mensen treffen.

**Minister J. Lenssens** : Met het subsidiëringsbedrag vervat in het eindvoorstel is het mogelijk het geldelijk onderdeel van het syndicaal eisenprogramma aangegaan in de bevoegde instanties niet alleen ten dele, maar integraal te realiseren. Dit is geen voorstel voor de eeuwigheid, zoals mevrouw Vogels mij wil doen zeggen, dit is een voorstel voor twee jaar. Dit impliceert voor wie de tradities van sociale syndicale onderhandelingen kent, dat er een „day after” is. Aan al diegenen die een andere indruk hebben, zeg ik dat ze fout zijn, dat ze zich vergissen. Ze waren er wellicht niet bij betrokken. Naar aanleiding van uw actuele vraag mevrouw Vogels, van 1 maart jongstleden heb ik gezegd dat ik voorstander ben van overleg en gekant ben tegen conflicten als die te vermijden zijn. Ik kan er mij natuurlijk niet toe beperken naar één kant te luisteren.

Ik ben dus voor de voortzetting van de dialoog. U moet mij maar op één punt aantonen waar ik door een onterechte of op een slecht ogenblik gedane uitspraak die dialoog heb bemoeilijkt. U moet niet zoeken, u gaat het niet vinden. Sommigen in het Vlaamse land verwijten mij dat ik te weinig heb gesproken. Welnu, ik heb dit bewust gedaan om de kans op een dialoog niet te verminderen of onmogelijk te maken.

Ik kan u dan ook zeggen, collega's, dat ik niet op AGALEV heb gewacht

om aan te kondigen dat ik mijn verantwoordelijkheid in dit dossier al een jaar heb genomen. Dit zal ook in de komende periode het geval zijn.

Op korte termijn zal ik concrete aanduidingen geven over de wijze waarop ik van oordeel ben dat de dialoog én met de sector, ook met Caritas, mijnheer Denys, én met het personeel via de vakbondsafgevaardigden kan worden voortgezet en dit zowel met betrekking tot de globale uitdaging van de brede welzijnssector in een samenleving in volle mutatie, als inzake de uitwerking en het perspectief dat het aanbod van het eindvoorstel biedt. (*Applaus bij de CVP en de SP*)

**De Voorzitter** : Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw M. Vogels** : Mijnheer de Voorzitter, ik ben natuurlijk de laatste om te zeggen dat er nog geen inspanningen voor de sector zouden geleverd zijn. Ik heb dit tot nu toe trouwens nog nooit vanop de tribune gezegd. Ik begrijp natuurlijk dat u uw voorstellen met hand en tand blijft verdedigen zoals u ook vandaag hebt gedaan. Dat is uw taak. (*Onderbreking van Minister J. Lenssens*) Ik weet dat ik bekend sta bij u als de verteller van halve waarheden.

Als u zegt dat u op geen enkel moment uitspraken hebt gedaan om de gesprekken niet te hypothekeren dan is dat natuurlijk zeer relatief. Immers, wat u hier vandaag in feite doet is even hard blijven stellen dat deze voorstellen de juiste, de goede en de enige bespreekbare zijn. Als u elke kritiek steeds opnieuw blijft afwijzen als kritiek van ofwel slecht geïnformeerden of misschien wel van „Groengeïnfecteerden” — als die al mochten bestaan — dan komt er geen schot in de zaak.

U hebt AGALEV inderdaad niet nodig gehad om bewust te worden van het feit dat de mensen in die sector te weinig werden betaald. U hebt wel de vakbonden nodig gehad om er werkelijk iets aan te doen, maar dat is hun rol en hun taak. In die zin heb ik daaraan dus helemaal geen verdienste. Ik zag mijn functie vandaag ook niet als dusdanig. Ik rekende het

## Vogels

echter vandaag tot mijn taak en tot mijn plicht als lid van de Vlaamse Raad en bekommerd om die welzijnssector — deze bekommernis dateert trouwens niet van vandaag maar van de eerste dag dat ik in deze Vlaamse Raad zat en zelfs van daarvoor — om minstens een poging te doen om in een conflict, waarvan ik van oordeel ben dat het onverantwoord is het nog langer te laten aanslepen en waarvan ik het een grove vergissing vind om het hard tegen hard te spelen, van u en van de Vlaamse Executieve een beetje een soepeler houding te vragen.

Een soepele houding betekent voor mij in de eerste plaats geen twintig of vijftientwintig procent loonsverhoging want ik ben er mij wel van bewust dat zulks om budgettaire redenen onmogelijk is. Ik vraag om over het huidige voorstel opnieuw te onderhandelen en het te situeren in een ruimer pakket bestaande uit onder meer een welzijnsconferentie die op langere termijn mogelijkheden biedt voor een verandering in de welzijnssector. Dat is mijn enige bekommernis en tevens mijn enige vraag.

**Minister Lenssens** : Ik ontken de bevestiging van mevrouw Vogels dat ik door mijn repliek op haar interpellatie het spel hard tegen hard wil spelen. Dit bewijst eens te meer dat mevrouw Vogels niet goed hoort ofwel niet wil horen. De laatste drie zinnen van mijn repliek zijn de kern van het antwoord op haar interpellatie. Mevrouw Vogels laat dat buiten beschouwing en doet alsof ze niet zijn uitgesproken.

**Mevrouw Vogel** : Heeft u het niet over syndicale pamfletten, over on-geïnformeerden, . . . ?

**Minister Lenssens** : Moet ik ze u tonen ?

**Mevrouw Vogel** : U gebruikt toch een provocerende taal. U beweert dat degenen die kritiek hebben op uw voorstel slecht geïnformeerd zijn.

**Minister J. Lenssens** : Neen, u vergist zich. Ik heb een aantal instellingen bezocht — meer dan u denkt — en heb met de opvoeders gesproken. Het is mij daarbij telkens opnieuw opgevallen dat er bij deze mensen een ernstig gebrek is aan informatie over de werkelijke toedracht van het ontstaan en de inhoud van het eindvoorstel. Meerdere collega's uit andere partijen bevestigen dit. Ik herhaal dat u de indruk wekt dit alles niet te hebben gehoord.

**Mevrouw Vogel** : Ik heb de laatste zinnen wel gehoord en ik dank u ervoor.

**Minister J. Lenssens** : Ik heb u mijn antwoord gegeven en u zal daarover op korte termijn nog meer vernemen.

**De Voorzitter** : Misschien kan een goed gesprek tussen de Minister en mevrouw Vogels in het buffet meer verheldering brengen. Ik heb de indruk dat men hier naast elkaar blijft praten.

### Indiening van moties

Door mevrouw Vogels en de heer Cuyvers werd tot besluit van deze interpellatie een met redenen omklede motie ingediend die luidt als volgt :

„De Vlaamse Raad,

— gehoord hebbende de interpellatie van mevrouw Vogels over de sociale onrust en het onopgelost sociaal conflict met het personeel van de instellingen voor gehandicaptenzorg en bijzondere jeugdzorg ;

— gehoord het antwoord van de heer Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin ;

— vraagt aan de Executieve opnieuw gesprekken aan te knopen met de personeelsvertegenwoordigers over

— de loon- en tewerkstellingseisen van het personeel, zodat een oplossing wordt gevonden voor het aan gang zijnde conflict,

— de organisatie van een welzijnsconferentie met alle betrokkenen om

ook inzake kwalitatieve eisen een serieuze stap te zetten en perspectieven te bieden naar herscholing, het statuut van de opvoeder, de nieuwe opvangvormen. ”

**De Voorzitter** : Door de heren De Roo, Van Hecke en Van Peel werd tot besluit van deze interpellatie een eenvoudige motie ingediend die luidt als volgt :

„De Vlaamse Raad,

— gehoord de interpellatie van mevrouw Vogels tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over het onopgelost sociaal conflict met het personeel van de instellingen voor gehandicaptenzorg en bijzondere jeugdzorg ;

— gehoord het daarop door de Minister verstrekt antwoord ;

- gaat over tot de orde van de dag.”

De Raad zal zich daarover tijdens | een volgende openbare vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

---

---

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De Voorzitter** : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor deze voormiddag.

Wij komen deze namiddag om 14 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen.

De vergadering is gesloten.

— De vergadering wordt gesloten om 12.25 uur.

---