



Handelingen

14-15-16-17

VLAAMSE RAAD

ZITTING
1988-1989

Vergaderingen van januari 1989

INSTALLATIEPLANNENPOMPGEMAAL NATUURRESERVAAT DE BLANCKAERT
AANSTELLING KONINKLIJK COMMISSARIS MIGRANTENBELEID
WERKINGS- EN EXPLOITATIEKOSTEN VWZ
INVOERING RECLAMECODE
AIDS-PREVENTIE '88
INFORMATIEDIENST VOOR FRANSTALIGEN IN RANDGEMEENTEN BRUSSEL
WIJZIGING BRT-STATUUT
REGLING MEDEDELINGEN VLAAMSE EXECUTIEVE OVER BRT-ZENDERS
BELEID AANLEG GOLFTERREINEN
CENTER PARCS EN ORGANISATIE TOERISME IN LIMBURG
VOORTDURENDE ONRUST IN GEHANDICAPTENSECTOR EN SECTOR BIJZONDERE
JEUGDZORG
HUISVUILOPHALINGSPROBLEMATIEK ARRONDISSEMENT BRUSSEL-HALLE-VILVOORDE
BESCHERMING MENS EN MILIEU TEGEN SCHADELIJKE GEVOLGEN ASBESTANAL
TERUGDRINGING CFK- EN HALOONUITSTOOT
HAPPENING '88
L.O. IN HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS
POLITISERING UITBOUW VLAAMSE ADMINISTRATIE
TAALGEBRUIK GEMEENTERADEN EN SCHEPENCOLLEGES BRUSSELSE RAND-
GEMEENTEN
MAATREGELEN EXECUTIEVE TEGEN STORTEN WAALS AFVAL IN VLAANDEREN
ONTVANGSTMOEILIKHEDEN RAI OP TV
BEVOEGDHEIDSOVERDRACHTBELEIDSMATERIESVERKEERENOPENBAREWERKEN
PROBLEMATIEK KANAAL GENT-TERNEUZEN
GERUISLOZE VERSTAATSING VLAAMS ECONOMISCH BELEID

Inhoud

Nr. 14 Woensdag 25 januari 1989 Morgenvergadering

Berichten van verhindering, blz. 353

Rouwhulde, blz. 353

Onderzoek naar taalgroep en woonplaats, blz. 353

Werkgroep Brussel

Verlenging van mandaat, blz. 353

Vragen (R.v.O. art. 70)

Vraag van de heer J. Cuyvers tot de heer L. Waltniel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over de recente plannen om een pompge-
maal te installeren in de buurt van het natuurreservaat De Blanckaert, blz. 353

Vraag van de heer H. Suykerbuyk tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over de aanstelling van een Koninklijke Commissaris voor het migrantenbeleid, blz. 354

Vraag van mevrouw T. Merckx-Van Goye tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de wer-
kings- en exploitatiekosten van de Vlaamse Maatschappij voor Waterzuivering, blz. 355

Vraag van de heer H. Suykerbuyk tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over het invoeren van een reclamecode, blz. 356

Vraag van de heer W. Van Durme tot de heer H. Weckx, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Brusselse Aangelegenheden, over de uitgaven voor AIDS-preventie in 1988, blz. 357

Vraag van de heer H. Suykerbuyk tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, over de door de Franse Gemeenschap opgerichte Informatiedienst voor de Franstaligen in de randgemeenten rondom Brussel, blz. 358

Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 28 december 1979 houdende het statuut van de Belgische Radio en Televisie, Nederlandse Uitzendingen — 62 (BZ 1988) — Nrs. 1 tot 5

Voorstel van decreet van de heer E. Derycke houdende regeling van de mededelingen van de Vlaamse Executieve over de zenders van de Belgische Radio en Televisie, Nederlandse Uitzendingen — 72 (BZ 1988) — Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 358

Sprekers : de heren W. Seeuws, verslaggever, A. Denys, E. Derycke, A. De Beul, H. Van Dienderen, H. Van Rompaey en Minister P. Dewael

Artikelsgewijze bespreking, blz. 366

Spreker : de heer A. De Beul

Interpellaties (R.v.O. art. 72)

Interpellatie van de heer J. Timmermans tot de heer L. Waltniel, Gemeenschaps-

minister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over het in het verleden gevoerde beleid inzake de aanleg van golf-
terreinen in Vlaanderen, blz. 367

Sprekers : de heren J. Timmermans, W. Van Durme, Minister I. Waltniel

Regeling van de werkzaamheden, blz. 371

Nr. 15 Woensdag 25 januari 1989 Middagvergadering

Berichten van verhindering, blz. 373

Begroting

Indiening en verwijzing, blz. 373

Voorstellen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 373

Verslagen

Indiening, blz. 374

Jaarverslag

Indiening, blz. 374

Beraadslagingen van de Vlaamse Executieve

Indiening en verwijzing, blz. 374

Geschilberaadslagingen van de Vlaamse Executieve

Indiening en verwijzing, blz. 374

Mededelingen van het Rekenhof

Indiening en verwijzing, blz. 375

Adviezen van de Vlaamse Mediaraad

Indiening, blz. 375

Arresten van het Arbitragehof

Indiening, blz. 375

Schriftelijke vragen (R.V.O. art. 69)

Indiening, blz. 376

Interpellaties (R.v.O. art. 72) (Voortzetting)

Interpellatie van de heer H. Van Dienderen tot de heer L. Waltniel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, en de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over Center Parcs en de organisatie van het toerisme in Limburg, blz. 376

Sprekers : de heren H. Van Dienderen, M. Didden, mevrouw N. Maes, Ministers L. Waltniel en T. Kelchtermans

Indiening van moties, blz. 383

Interpellatie van mevrouw M. Vogels tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Welzijn en Gezin, over de voortdurende onrust in de gehandicaptensector en de sector bijzondere jeugdzorg, blz. 384

Sprekers : mevrouw M. Vogels, de heren J. Van Hecke, W. Luyten, J. Van der Sande en Minister J. Lenssens

Indiening van een motie, blz. 392

Interpellatie van de heer F. Vermeiren tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de problematiek van de huisvuilophaling in het Arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde en het sluiten van de breekwerf te Zaventem door de Intercommunale Haviland, blz. 392

Sprekers : de heren F. Vermeiren, G. Cardoen, Minister T. Kelchtermans

Indiening van moties, blz. 398

Interpellatie van de heer J. Timmermans tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de bescherming van mens en milieu tegen de schadelijke gevolgen van asbestafval, blz. 399

Sprekers : de heren J. Timmermans, E. Gryp, Minister T. Kelchtermans

Interpellatie van de heer J. Cuyvers tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over maatregelen om de CFK- en haloonuitstoot terug te dringen in het kader van het afvalstoffende-
creet, blz. 401

Sprekers : de heren J. Cuyvers, J. Timmermans en Minister T. Kelchtermans

Indiening van moties, blz. 406

Regeling van de werkzaamheden, blz. 406

Nr. 16 Donderdag 26 januari 1989 Morgenvergadering

Berichten van verhindering, blz. 407

Interpellaties (R.v.O. art. 72) (Voortzetting)

Interpellatie van de heer W. Seeuws tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over Happening '88, blz. 407

Sprekers : de heren W. Seeuws, J. Geysels, M. Desutter, Minister P. Dewael

Interpellatie van de heer J. Caudron tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de lichamelijke opvoeding in het Gemeenschapsonderwijs, blz. 411

Sprekers : de heren J. Caudron, O. Van den Broeck, C. Moors, W. Seeuws, Minister D. Coens

Interpellatie van de heer L. Bril tot de heer L. Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, over de dreigende politisering bij de uitbouw van de Vlaamse Administratie, blz. 416

Sprekers : de heren L. Bril, W. De Vlieghe, Minister L. Van den Bossche

Indiening van moties, blz. 421

Interpellatie van de heer V. Anciaux tot de heer L. Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, over het taalgebruik in de Gemeenteraden en de Schepencolleges van de randgemeenten rond Brussel, meer in het bijzonder in de Gemeenten Kraainem en Linkebeek, blz. 421

Sprekers : de heren V. Anciaux, G. Annemans, H. Suykerbuyk, A. Denys, Minister L. Van den Bossche

Indiening van moties, blz. 427

Regeling van de werkzaamheden

Voorstel tot aanvulling van de agenda, blz. 427

Nr. 17 Donderdag 26 januari 1989 Middagvergadering

Berichten van verhindering, blz. 429

Actuele vragen (R.v.O. art. 71)

Actuele vraag van de heer J. Geysels tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de resultaten van het Belgisch-Nederlands overleg over de ingebruikname van een afvalreactor, blz. 429

Actuele vraag van de heer J. Laverge tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over het storten van Waals afval in Vlaanderen en de maatregelen van de Vlaamse Executieve hiertegen, blz. 430

Actuele vraag van de heer L. Dhoore tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de moeilijkheden omtrent het ontvangen van de RAI op de TV in Vlaanderen, blz. 431

Actuele vraag van de heer A. De Beul tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over het optreden van de Minister tegenover de BRT naar aanleiding van het sluiten van een exclusiviteitscontract met de Koninklijke Belgische Voetbalbond, blz. 432

Actuele vraag van de heer L. Vanhorenbeek tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de inhuring van het vakantieceterium Blutsijde te Bredene door de gewezen Staatssecretaris van Onderwijs en de financiële gevolgen hiervan voor de Vlaamse Gemeenschap, blz. 433

Actuele vraag van de heer C. Moors tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de maatregelen in verband met de financiering en het statuut van de BTK-ers in de onderwijsinstellingen, blz. 434

Actuele vraag van de heer E. Derycke tot de heer L. Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, over recente gebeurtenissen in Voeren, blz. 435

Regeling werkzaamheden

Intrekking voorstel tot aanvulling van de agenda, blz. 436

Interpellaties (R.v.O. art. 72) (Voortzetting)

Interpellatie van de heer H. De Croo tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de improvisatie en de slechte voorbereiding van de overdracht van de bevoegdheid inzake de beleidsmateries verkeer en openbare werken, blz. 437

Sprekers : de heren H. De Croo, Minister J. Sauwens

Benoeming van de Commissies, blz. 441

Werkgroep Brussel

Wijziging onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 444

Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 28 december 1979 houdende het statuut van de Belgische Radio en Televisie, Nederlandse Uitzendingen – 62 (BZ 1988) – Nrs. 1 tot 5

Aangehouden stemming, blz. 444

Hoofdelijke stemming, blz. 445

Spreker : de heer H. Van Dienderen

Motie tot besluit van de interpellatie van de heer L. Dierickx tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, en de heer L. Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, over de examens bij de Vlaamse Operastichting en de loon- en vergoedingslast van deze instelling.

Hoofdelijke stemming, blz. 446

Sprekers : de heren A. Denys, L. Dierickx

Moties tot besluit van de interpellatie van de heer F. Vermeiren tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, en de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over de deelneming van de Vlaamse Executieve aan de industriële beleidsvorming en de economische compensatiepolitiek naar aanleiding van de helikopteraankoop

Hoofdelijke stemming, blz. 448

Interpellaties (R.v.O. art. 72) (Voortzetting)

Interpellatie van de heer E. Flamant tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, en de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de problematiek rond het kanaal Gent-Terneuzen, blz. 449

Sprekers : de heren E. Flamant, T. Van Parys, E. Gryp, Minister J. Sauwens

Indiening van moties, blz. 456

Interpellatie van de heer E. Beysen tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, over het door de nationale Regering gesloten Voerakkoord en de gevolgen ervan voor de Vlaamse Executieve, blz. 457

Sprekers : de heren E. Beysen, W. Luyten, Minister G. Geens

Interpellatie van de heer A. Denys tot de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over de geruisloze verstaatsing van het Vlaams economisch beleid en inzonderheid de rol van de GIMV bij de overname van de NV Barco Industries, blz. 461

Sprekers : de heren A. Denys, M. Olivier, Minister N. De Batselier

Indiening van moties, blz. 471

Regeling van de werkzaamheden, blz. 472

17e vergadering

Donderdag 26 januari 1989
Middagvergadering

VOORZITTER : de heer L. Vanvelthoven

— *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

— *De vergadering wordt geopend om 14 uur.*

De Voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

L. Hancké, A. Steverlynck, J. Verheyden, D. Vervaeke ; gezondheidsredenen.

J. Loones ; buitenlands.

H. Adriaensens, E. De Groot, L. Van den Brande ; ambtsverplichtingen.

ACTUELE VRAGEN (R.v.O. art. 71)

Actuele vraag van de heer J. Geysels, tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud, en Landinrichting, over de resultaten van het Belgisch-Nederlands overleg over de ingebruikname van een afvalreactor

De Voorzitter : Aan de orde is de

actuele vraag van de heer Geysels, tot de heer Theo Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de resultaten van het Belgisch-Nederlands overleg over de ingebruikname van een afvalreactor.

De heer Geysels heeft het woord.

De heer J. Geysels (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, op 24 november heb ik een aantal vragen gesteld aan de Gemeenschapsminister voor Leefmilieu in verband met de uitvoering van het „Plan Dupré” over de ruiming van het riviertje de Laak. Dat plan heeft consequenties inzake de ingebruikname van de afvalcollector en dat heeft voor enige opwindning gezorgd bij uw Nederlandse collega.

Mijnheer de Minister, u hebt toen geantwoord dat u in de tweede helft van de maand december een overleg zou hebben met uw Nederlandse collega. Mijn vraag is dus tweërlei. Ten eerste, heeft dat overleg plaatsgegrepen en, ten tweede, heeft uw Nederlandse collega in die mate garanties gekregen dat het ingebruiknemen van de collector voor haar geen probleem meer vormt ? Indien dat contact niet heeft plaatsgevonden of indien onvoldoende garanties aan Nederland konden geboden worden, krijgt u problemen in verband met de uitvoering van het Plan, Het is namelijk zo, dat het ruimen van het slib geen zin heeft indien de collector niet in gebruik wordt genomen. Anders zou men het fenomeen krijgen van „dweilen met een open kraan”.

De Voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, de heer Geysels stelt terecht het verband tussen de zuivering van de Laak en het probleem van de „afvalcollector”, zoals hij hem noemt. In juni 1988 hebben wij gedurende een maand dag na dag en 24 u./dag een onderzoek laten doen op de kwaliteit van de afvalwaters, in het kader van het meerjarenprogramma dat werd opgelegd aan bedrijven — dus ook aan Tessenderlo-Chemie — ten einde tot sanering en scheiding van de afvalwaters te komen. Dit was een voorwaarde om deze collector in gebruik te kunnen nemen.

De gegevens van dit onderzoek werden samengebracht in een uitvoeringsevaluatie-rapport. Zij werden een eerste maal besproken met afgevaardigden van mevrouw Smit-Kroes, namelijk de heren Tromp en Van de Velde, en vervolgens overgemaakt aan mevrouw Smit-Kroes, die om bijkomende inlichtingen heeft gevraagd. De antwoorden hierop zijn haar nog niet verstrekt — zij vergen heel wat onderzoekswerk — maar men heeft mij verzekerd dat zij haar binnen de kortst mogelijke tijd, vermoedelijk binnen enkele dagen, zullen worden toegezonden. Zodra dit is gebeurd zal het overleg zo spoedig mogelijk worden georganiseerd.

Ik heb goede hoop dat wij gematigd optimistisch mogen zijn omtrent de uiteindelijke afhandeling van het dossier afvalwater-collector. Dit is ook

T. Kelchtermans

het geval voor de investeringen die zijn genomen door Tessenderlo-Chemie en de waarborgen die vanuit die hoek kunnen worden gegeven en wetenschappelijk kunnen worden gestaafd aan de hand van dit evaluatierapport dat in opdracht van de Vlaamse Maatschappij voor de Waterzuivering werd opgesteld.

De Voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer J. Geysels : Mijnheer de Minister, interpreteer ik het juist dat het proces van hydrocycloragie — dat belangrijk is voor de ruiming van de Laak — niet in gang kan worden gezet zolang de collector niet in dienst is ? Dat zou betekenen dat er wellicht enkele weken moet worden gewacht met de hydrocycloragie aangezien er geen akkoord is met uw Nederlandse collega.

De Voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer de Voorzitter, ik heb niet gezegd dat het moet worden uitgesteld. Het is een technische aspect van het dossier. Indien de samenhang is zoals de heer Geysels beweert, zijn er redenen.

Ik neem aan dat ik binnen enkele weken een gesprek kan hebben met mijn Nederlandse collega en dat dan de doorbraak van het dossier definitief is.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer J. Laverge tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over het storten van Waals afval in Vlaanderen en de maatregelen van de Vlaamse Executieve hiertegen

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Laverge tot de heer Theo Kelchtermans, Ge-

meenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over het storten van Waals afval in Vlaanderen en de maatregelen van de Vlaamse Executieve hiertegen.

De heer Laverge heeft het woord.

De heer J. Laverge (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, wij hebben deze ochtend in de pers vernomen dat de milieugroep Interenvironment in feite een noodkreet heeft geslaakt naar de Waalse Regering omtrent de problematiek van de afvalstoffen, de kwalificatie en het afvalstoffenplan wat niet bestaat in Wallonië.

Uiteraard heeft dit belangrijke gevolgen voor Vlaanderen. Volgens bepaalde informatie zijn bedrijven op zoek om hun probleemafval kwijt te geraken in Vlaanderen. Er is weliswaar een afvaldecreet in Wallonië maar er zijn geen storten klasse 1.

Het probleem is zeer acuut. Er zijn reeds firma's in onderhandeling met stortplaatsen over hun probleemafval.

Welke maatregelen zal de Minister nemen om te vermijden dat Vlaanderen, dat reeds een slechte reputatie heeft als afvalbak van Nederland, door de laksheid en het in gebreke blijven van de Waalse deelregering ook de vuilbak wordt van Wallonië ?

De Voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, de heer Laverge stelt in het slot van zijn vraag iets anders dan in zijn inleiding.

In zijn inleiding verwijst hij naar Actueel. Ook wij hebben vernomen dat het Waals Gewest het Vlaams Gewest als voorbeeld neemt voor de aanpak van het afvalbeleid.

Onze Openbare Afvalstoffenmaatschappij is erin geslaagd om via het decreet op de afvalstoffen en het afvalstoffenplan op relatief korte termijn een gestructureerde aanpak van het probleem in Vlaanderen mogelijk te maken.

In het slot geeft hij de indruk dat Vlaanderen ook voor Wallonië de re-

gio kan zijn die als vuilbak kan dienen.

In ons Vlaams Gewest zijn er vijf storten klasse 1. De Hoge Maey in Antwerpen is de meest bekende. Andere zijn in Houthalen, Zonnebeke en Moen.

Artikel 6bis van het afvalstoffendecreet bepaalt uitdrukkelijk dat het storten van buitenlands afval niet is toegestaan. Wallonië is nog geen buitenland ; het is een andere regio. Wettelijk is het dus mogelijk voor niet-giftig afval dat thuishoort op storten klasse 1. De exploitant moet de exploitatievoorwaarden nakomen, opgelegd door de exploitatievergunning. De inspectiedienst van OVAM voert de nodige controle uit.

Het bedrijf dat volgens u kampt met probleemafval is mij niet bekend. Een navraag bij de bestaande klasse 1-storten heeft aangetoond dat er geen enkele aanvraag is geweest.

Zoals mijn voorgangers, heb ik ook reeds contact genomen met mijn collega, bevoegd voor het afvalbeleid in Wallonië, de heer Lutgen. Er werden voorstellen geformuleerd over het sluiten van een protocol ten einde ons beleid op elkaar af te stemmen wat het uniformiseren van procedures en vergunningen betreft. Bij mijn weten wordt in Vlaanderen geen probleemafval uit Wallonië gestort, maar het tegendeel is wel waar. Degenen die gisteren de interpellatie van de heer Vermeiren hebben gehoord, weten dat het Arrondissement Halle-Vilvoorde, om economische redenen, zijn afval naar Wallonië brengt.

In dit protocol is eveneens voorzien dat duidelijke afspraken worden gemaakt in verband met het economisch exploiteerbaar maken van dure installaties. Inderdaad, Vlaanderen en Wallonië zouden op dit vlak eventueel kunnen samenwerken wat de specifieke installaties betreft waarvoor beide regio's afzonderlijk te klein zijn. Beide Executieven zouden ook betrokken moeten worden bij het afleveren van stortvergunningen ten einde controle en inzicht te hebben over wie, wat en waar gaat storten.

T. Kelchtermans

Ik meen dat dit antwoord u kan gerust stellen wat het concrete dossier betreft dat in de pers wel enige deining heeft veroorzaakt.

De Voorzitter : De heer Laverge heeft het woord.

De heer J. Laverge : Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, ik meen dat uw antwoord niet zo duidelijk is als u laat uitschijnen. Inderdaad, indien het Waalse Gewest geen klasse 1-storten opent, en vermits wij nog één land zijn, mag afval worden overgebracht van Wallonië naar Vlaanderen, en zal uiteraard de problemafval op onze stortplaatsen klasse 1 terechtkomen.

Zoals u welbekend, stelt de opvulling van de klasse 1-storten reeds een probleem. Indien, zoals u zegt, niet wetmatig kan worden opgetreden voor Waals afval dat naar Vlaanderen komt, zal dit feit zeker een probleem stellen in de komende jaren.

De Voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.



RAI uno op de TV in Vlaanderen, aldus de heer L. Dhoore (CVP), betekent een belangrijke culturele band voor de duizenden Italiaanse gezinnen

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer de Voorzitter, in de eerste plaats verwijs ik naar het protocol dat in voorbereiding is ; ten tweede, het is niet verboden ingevolge het afvalstoffen-decreet dat het Waalse Gewest zijn afval stort op klasse 1-storten in Vlaanderen, wel te verstaan onder de voorwaarden die hier van toepassing zijn en waarbij de nodige controle wordt uitgevoerd ; ten derde, zoals gezegd gaat momenteel een groot gedeelte van de Vlaamse afval naar Wallonië en niet omgekeerd. Dit moet u toch ook tot nadenken stemmen.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer L. Dhoore tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de moeilijkheden omtrent het ontvangen van de RAI op de TV in Vlaanderen.

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dhoore tot de heer Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de moeilijkheden omtrent het ontvangen van de RAI op de TV in Vlaanderen.

De heer Dhoore heeft het woord.

De heer L. Dhoore (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, de vraag die ik u wil stellen — en ik meen in naam van heel veel TV-kijkers, zeker in Limburg, Luik en Henegouwen — is of de RAI UNO van onze beeldbuis zal verdwijnen. Mijn antwoord op deze vraag is dat dit niet zou mogen gebeuren. Destijds hebben wij de perikelen meegemaakt met RAI UNO en als Limburger heeft u dit probleem waarschijnlijk ook van kortbij gevolgd. RAI UNO komt sinds 1985 op de buis. Deze uitzendingen betekenen een belangrijke culturele band voor de duizenden Italiaanse gezinnen ; maar, wees gerust, er zijn ook veel Vlaamse en Waalse gezinnen die het programma van RAI UNO bekijken,

en dit niet alleen voor voetbalwedstrijden.

Ik meen dat het ook heel belangrijk is in het kader van het Europa van morgen te kunnen spreken over samenwerking en integratie.

Nu schijnt er een probleem te rijzen in verband met het betalen van de auteursrechten. Inderdaad, het akkoord dat momenteel bestaat, voorziet dat tot 31 december 1988 — en wij zijn nu een maand later — een overeenkomst bestond met de RAI.

Een Amerikaanse firma heeft reeds verwittigd dat ze vanaf 1 februari niet meer de toelating geeft om producties van hun beschermde leden uit te zenden. SABAM heeft hetzelfde gezegd. Er is nog geen bericht vanwege de Europese cinematografische industrie, maar ook van die kant vreest men een ongunstig antwoord. Geconfronteerd met deze situatie heeft de teledistributiemaatschappij twee mogelijkheden : ofwel moet ze de uitzendingen vanaf 1 februari stopzetten, ofwel moet ze op eigen risico verderzetten, maar dat betekent dat nadien de verschillende maatschappijen bij haar zullen aankloppen voor de betaling van de auteursrechten. SABAM heeft al laten weten dat dit ongeveer 5,5 frank plus BTW per abonnee en per jaar kost. Men verwacht in totaal ongeveer 33 frank per jaar en per abonnee.

Mijnheer de Minister, ik neem aan dat de Executieve ook wenst dat de RAI-UNO verder op de beeldbuis komt en dat uzelf reeds contacten hebt gelegd met de Italiaanse autoriteiten via consulaat of ambassade of rechtstreeks via de RAI die een openbare omroep is. Ik neem ook aan dat u ook de intercommunale Intermixt reeds benaderd hebt om haar inzichten te kennen. Ik denk dat vele instanties begaan zijn met het probleem en een oplossing wensen. Laten wij minstens een voorlopige oplossing zoeken en tot een akkoord komen om gedurende een aantal weken of maanden de huidige regeling te behouden in afwachting van een definitieve regeling.

De Voorzitter : Minister Dewael heeft het woord.

Minister P. Dewael (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, het kabeldecreet heeft de problematiek, aangesneden door collega Dhoore op een vrij duidelijke manier geregeld. Het kabeldecreet maakt een onderscheid tussen de must carry-regeling en de niet-carry-regeling. Met andere woorden een aantal programma's moeten door de kabeldistributeurs worden uitgezonden, een aantal andere mogen worden uitgezonden, maar daarvoor bestaat geen decretale verplichting. Zo moet de BRT worden uitgezonden door de kabeldistributeurs en VTM ook vanaf 1 februari aanstaanden.

De RAI is de Italiaanse openbare omroep en valt ingevolge het kabeldecreet onder de niet carry-regeling omdat de BRT, de Vlaamse openbare omroep, niet wordt uitgezonden in Italië, is er geen reciprociteit en bestaat er geen decretale verplichting om onze kabeldistributeurs te verplichten de RAI uit te zenden. De distributiemaatschappijen hebben hier een eigen verantwoordelijkheid. Ik wil toch ook doen opmerken dat de meeste kabeldistributiemaatschappijen intercommunales zijn waarin de gemeentebesturen en de betrokken colleges hun verantwoordelijkheid kunnen opnemen. Ik beklemtoon dus nogmaals dat ik zelf over geen enkel decretaal instrument beschik om de kabeldistributiemaatschappijen een verplichting op te leggen.

Voorts is er bij mijn weten geen enkel probleem voor wat de regeling van de auteursrechten aangaat. Mocht daar een probleem rijzen dan zal ik dat laten onderzoeken en het welwillend bekijken. Het probleem waarover collega Dhoore het had, heeft te maken met het feit dat er nieuwe stations komen waardoor de kabelmaatschappijen verplicht zijn selecties te maken.

De heer L. Dhoore : Mijnheer de Minister, het was natuurlijk niet mijn bedoeling te zeggen dat u de verantwoordelijke zou zijn of degene die moet zorgen voor een regeling. Ik wou u alleen vragen uw goede diensten als bemiddelaar aan te bieden. Ik veronderstel dat u bereid is dat te

doen. Bovendien vraag ik dringend het nodige te doen om die zo korte termijn, met name 1 februari, te overbruggen zodat men wat meer tijd heeft om een goede regeling uit te werken.

Minister P. Dewael : Mijnheer de Voorzitter, de bemiddelende rol ter zake heb ik reeds waargenomen.

Bovendien herhaal ik nogmaals dat als de kabeldistributeurs dit wensen te doen zij perfect de mogelijkheid hebben om, als zij vandaag de RAI verdelen, dat in de toekomst te blijven doen.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer A. De Beul tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over het optreden van de Minister tegenover de BRT naar aanleiding van het sluiten van een exclusiviteitscontract met de Koninklijke Belgische Voetbalbond

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Beul tot de heer Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over het optreden van de Minister tegenover de BRT naar aanleiding van het sluiten van een exclusiviteitscontract met de Koninklijke Belgische Voetbalbond.

De heer De Beul heeft het woord.

De heer A. De Beul (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, volgens recente persberichten eist de Minister van de Raad van Beheer van de BRT dat hij het exclusiviteitscontract 1986-1991 met de Koninklijke Belgische Voetbalbond zou opzeggen. Deze vraag tot opzegging heeft als motief dat VTM vanaf 1 februari 1989 ook met beelden uit de voetbalmatches op de beeldbuis zou kunnen komen. Tegelijkertijd beweert u dat de beheerraad van de BRT op 30 juni 1986 zou beloofd hebben het contract op te zeggen zodra een private TV-

omroep, die zich tot de hele gemeenschap richt, zou worden opgericht.

Mijnheer de Minister, ik meen te weten dat het exclusiviteitscontract met de Koninklijke Belgische Voetbalbond reeds op 16 juni 1986 door de Vaste Commissie van de BRT werd goedgekeurd. Enkele dagen later heeft uw Regeringscommissaris, tevens op dat ogenblik uw Kabinetschef, deze beslissing geschorst met het motief dat zij strijdig zou zijn met het algemeen belang. De BRT was daarvan op dat ogenblik absoluut niet overtuigd en oordeelde terecht zijn rechtmatige belangen te moeten vrijwaren en verdedigen. U hebt dan een brief gericht aan de BRT om te eisen dat het contract zou worden veranderd. De Voorzitter van de BRT is op 23 juni 1986 bij u op bezoek geweest en onder druk gezet. U hebt dan gesteld dat indien vóór 5 juli 1986 het bewuste contract niet zou zijn aangepast u het zou vernietigen. Op 30 juni 1986 is de Beheerraad van de BRT door de knieën gegaan en heeft de belofte van opzegging gedaan onder bepaalde voorwaarden wanneer een commerciële TV tot stand zou zijn gekomen.

Mijnheer de Minister, men moet zich hierbij toch een aantal vragen stellen. U is de voogdijminister van de BRT. De instelling werkt mede onder uw verantwoordelijkheid. U moet voor de BRT zorgen als een goede huisvader, als een bonus pater familias. Dat houdt in dat u de rechtmatige belangen van de BRT moet bevorderen en zeker vrijwaren. Mijn vraag is of u hier niet uit uw rol is gevallen. Ik meen van wel. Bovendien geeft u de indruk — ik hoop dat u dat in uw antwoord kunt weerleggen — op te treden niet als de verdediger van de BRT, niet als de bonus pater familias die waakt over de BRT maar wel, zoals in een Limburgse krant werd geschreven, als de waterdrager van VTM.

Mijnheer de Minister, wij denken dat dit laatste zeker uw taak niet is.

De Voorzitter : Minister Dewael heeft het woord.

Minister P. Dewael (op de tribune) :

Dewael

Mijnheer de Voorzitter, waarde collega's, ik ben collega De Beul uiterst dankbaar voor zijn vraag omdat ik daardoor de gelegenheid krijg de Vlaamse Raad in dat verband enige opheldering te verschaffen.

De chronologie van de feiten en gebeurtenissen zoals door collega De Beul geschetst is exact, met die nuancing echter dat ik de BRT op geen enkel ogenblik onder druk heb gezet bij het afsluiten van het exclusiviteitscontract. Ik heb wel een gesprek gevoerd met de verantwoordelijken van de BRT. Ik heb hun gezegd dat het afsluiten van een exclusiviteitscontract met betrekking tot voetbalre-portages tegenover een concurrent die op dat ogenblik nog niet bestond, eigenlijk neerkomt op het dribbelen van een tegenspeler die niet op het veld staat. Ik heb eraan toegevoegd dat de mediapolitiek die op dat ogenblik door de Vlaamse Executieve werd gevoerd en door mij steeds correct werd uitgevoerd en als doel had een verruimd medialandschap tot stand te brengen met naast de BRT ook ruimte voor commerciële televisie-initiatieven. Ik heb beklemtoond dat het wenselijk was op het ogenblik van het starten van een commercieel televisiestation, dat zich richt tot de ganse Vlaamse Gemeenschap, het contract opnieuw te negotiëren.

Ik achtte het mijn plicht, als een goed huisvader voor de BRT, te herinneren aan bepaalde gemaakte afspraken en gedane beloften. Ik deed dit niet omwille van het plezier dat men mij soms toeschrijft om de BRT te plagen.

Ik nodig de heer De Beul uit samen met mij volgende bedenkingen even te overwegen.

Ten eerste, hoe gaat men die exclusiviteit waarborgen? Het gaat hier niet alleen om het rechtstreeks uitzenden van voetbalwedstrijden, maar om een contract dat aan de VTM het recht ontzegt om zelfs flitsen uit een wedstrijd uit te zenden. Dit heeft te maken met het recht op nieuwsgaring dat naar mijn oordeel wordt miskend. Indien men dit niet kan waar-

maken heeft dat exclusiviteitscontract voor mij geen enkele waarde. In de pers leest men dat veel voetbalclubs niet weten hoe ze de VTM kunnen beletten beelden te maken van voetbalwedstrijden. Als die beelden dan toch worden uitgezonden is dit een probleem voor de BRT in een volgende fase.

Ten tweede en dit is nog belangrijker, wil ik aanstippen dat hoe dan ook het exclusiviteitscontract in 1991 verstrijkt. Wat gaat er op dat ogenblik gebeuren? Gaat men dan de BRT en de VTM tegen elkaar uitspelen zodanig dat de BRT als openbare omroep met gemeenschapsgelden zal gedwongen zijn om die markt te gaan bieden en waanzinnige prijzen te betalen om voetbalwedstrijden te kunnen uitzenden? Is dat de rol en de taak van een openbare omroep? Hebben BRT en VTM er niet alle belang bij elkaar te verstaan, afspraken te maken en te komen tot een vreedzame coëxistentie in een verruimd medialandschap? Dat is de inzet van de ganse discussie.

Ten slotte heb ik — en iedereen neemt mij dat kwalijk — in het belang van de BRT één en ander opnieuw laten negotiëren. Zou uw reactie dezelfde geweest zijn, collega De Beul, indien de VTM een dergelijk exclusiviteitscontract had afgesloten in het nadeel van de BRT?

De Voorzitter : De heer De Beul heeft het woord.

De heer A. De Beul : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, ik wil de collega's, ook van de PVV, doen opmerken dat wij op dit ogenblik geen moord en brand schreeuwen over de interessante produkties en contracten die momenteel reeds aan de BRT zijn ontsnapt omdat ze weggesnoept zijn doordat VTM er meer kon voor bieden. Ik vind de redenering van de Minister vrij curieus. Hij stelde de vraag of we de twee instellingen tegen mekaar moesten doen opbieden.

Mijnheer de Minister, als de BRT morgen zijn contract opzegt dan komen wij precies in die situatie terecht. U zal dat niet kunnen beletten. Men kan het betreuren, maar de Ko-

ninklijke Belgische Voetbalbond zal proberen voor zijn exclusiviteit zoveel mogelijk geld in het laadje te krijgen. Hij heeft zich nu gedurende vijf jaar voor een bepaald bedrag verbonden, maar als er twee gegadigden zijn dan zullen die uiteraard tegen elkaar worden uitgespeeld. Dat is de normale gang van zaken. Ik vind nochtans dat u, als behoeder van de BRT, een erg curieuse logica hanteert door dat fenomeen nu reeds te doen plaatsgrijpen in plaats van het exclusiviteitscontract te laten voortlopen en tijdens de komende jaren via onderhandeling te trachten een akkoord tussen beide omroepen te bewerkstelligen. De BRT nu verplicht éénzijdig een voordelig contract op te zeggen is het instituut nogmaals een „dolksteek” toebrengen. Ik kan het gewoonweg niet anders interpreteren.

De Voorzitter : Minister Dewael heeft het woord.

Minister P. Dewael : Mijnheer de Voorzitter, collega's, dit is een foutieve voorstelling van zaken. Ik herhaal nogmaals dat vrij spoedig zal blijken dat, indien men niets onderneemt, het fameuze exclusiviteitscontract in de praktijk zodanig zal worden uitgehold dat in feite de BRT daarmee een kat in een zak heeft gekocht. Dat wil ik ten koste van alles voorkomen. Men heeft geen twee jaar nodig om ter zake tot goede afspraken te komen. Als BRT en VTM verstandig zijn doen ze dat nu onmiddellijk. Dat is de enige reden van mij optreden.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer L. Vanhorenbeek tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de inhuring van het vakantiecentrum Blutsijde te Bredene door de gewezen Staatssecretaris van Onderwijs en de financiële gevolgen hiervan voor de Vlaamse Gemeenschap

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vanhorenbeek tot de Minister Coens over de inhuring van het vakantiecentrum Blutsijde te Bredene door de gewezen Staatssecretaris van Onderwijs en de financiële gevolgen hiervan voor de Vlaamse Gemeenschap.

De heer Vanhorenbeek heeft het woord.

De heer L. Vanhorenbeek (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, enkele weken geleden vernamen wij dat door de nationale Staatssecretaris voor Onderwijs, de heer Chevalier, een contract is voorgelegd aan de Inspectie van Financiën om het vakantiecentrum Blutsijde te Bredene te huren voor een periode van 9 jaar, en dit voor een prijs van 20 miljoen F. per jaar. In 1980 was dit vakantiecentrum gehuurd door de toenmalige Minister van Onderwijs, de heer Ramaekers voor een bedrag van 25 miljoen F.

Omdat er nogal weinig overnachtingen waren, hebt u, mijnheer de Minister, in 1985 dit contract opgezegd. Momenteel blijkt dit vakantiecentrum ingehuurd te zijn door een socialistisch ziekenfonds voor een vrij lage jaarlijkse huurprijs. Als alternatief boodt u voor de zeeklassen en extra muros activiteiten voor het neutraal onderwijs een oplossing in die zin dat u zinnig was om het leegstaande internaat van het Koninklijk Atheneum in Blankenberge om te bouwen.

De Inspectie van Financiën formuleerde een negatief advies in verband met het mogelijke inhuren van dit centrum Blutsijde om twee redenen. Ten eerste, omdat de nationale Staatssecretaris een contract afsluit dat ten laste valt van de Vlaamse Gemeenschap en vervolgens omdat er een aantal bepalingen in dit contract zijn die nogal negatief uitvallen voor de overheid.

Is u als Gemeenschapsminister gevat door een contract dat afgesloten wordt door de nationale Staatssecretaris en kan de Vlaamse Gemeenschap gebonden "worden door een contract afgesloten door een lid van de nationale Regering ?

Tot slot wil ik u nog vragen hoe de stand van zaken is in verband met de mogelijke ombouw van het leegstaand internaat van het Koninklijk Atheneum Blankenberge voor het organiseren van zeeklassen ?

De Voorzitter : Minister Coens heeft het woord.

Minister D. Coens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, gevat door de vraag ben ik deze middag uiteindelijk in het bezit gesteld van het contract gesloten tussen de Belgische Staat vertegenwoordigd door Staatssecretaris Chevalier en de VZW „Verlof voor jonge arbeiders”, dat werd ondertekend op 30 december 1988. Ik onderzoek momenteel dit dossier, temeer omdat dit contract niet de goedkeuring had van de nationale Minister van Begroting, ingevolge het totale negatief advies van de Inspectie van Financiën.

De heer M. Olivier : Hoe is dat mogelijk ?

Minister D. Coens : Wij staan dus voor een ernstig probleem. Ik zal mij daarover momenteel niet uitspreken en met de Executieve onderhandelen. Wij zullen overeenkomstig de deontologie en collegialiteit de gepaste beslissing nemen.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer C. Moors tot de heer D. Coens, Gemeenschapsminister van Onderwijs, over de maatregelen in verband met de financiering en het statuut van de BTK-ers in de onderwijsinstellingen

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Moors tot Minister Coens, over de maatregelen in verband met de financiering en het statuut van de BTK-ers in de onderwijsinstellingen.

De heer Moors heeft het woord.

De heer C. Moors (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, de over-

dracht van de bevoegdheid van onderwijs alsook de overheveling van personeelsleden midden in het schooljaar brengt problemen met zich mee. In totaal zijn 2.400 personeelsleden gegrepen door een BTK-statuut waarvoor door de nationale overheid een financiering was voorzien tot en met 31 december van vorig jaar. Naar ik heb vernomen, werd dit verlengd met één maand omdat de overdracht van de bevoegdheid pas plaatsheeft vanaf 15 of 16 januari. Voor de volgende maanden blijft het probleem vanaf de financiering echter bestaan.

De BTK-projecten zijn tot stand gekomen op een ogenblik dat op het nationale vlak besparingen nodig waren en niet zozeer ingevolge tewerkstellingsprogramma's voor personeelsleden in de onderwijssector. BTK-ers werden onder meer ingezet voor vernieuwingsprojecten in het vernieuwd lager onderwijs. Ook werden BTK-projecten opgezet ten bate van de migranten en administratieve hulp in het lager onderwijs werd ook op die manier verleend. Aangezien ingevolge de financiële moeilijkheden een organieke uitbreiding niet mogelijk was, heeft men voor deze administratieve hulp een beroep gedaan op het precaire statuut van BTK. Op het ogenblik zijn deze mensen nog altijd in dienst en zij bewijzen uitstekende diensten aan het onderwijs.

Hoe moet het nu verder met de financiering van de personeelsleden die met een BTK-statuut werkzaam zijn in het onderwijs ? Immers, indien zij wegvallen, wordt de goede gang van zaken verstoord. Wat is voorzien voor de financiering van deze projecten in de volgende maanden tot het einde van het schooljaar ?

Hoe moet het op lange termijn verder in de toekomst om aan deze behoeften, die reëel zijn in het onderwijs, tegemoet te komen ?

De Voorzitter : Minister Coens heeft het woord.

Minister D. Coens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, Dames en heren, de heer Moors heeft terecht

Coens

de problematiek van de continuïteit van de BTK-ers in het onderwijs aan de orde gebracht. Hij heeft het belang onderstreept die deze personeelsleden hebben in het onderwijs met betrekking tot de vernieuwing van de sociaal pedagogische begeleiding. Het spreekt vanzelf dat hun werk moet kunnen worden verder gezet.

Vanuit de nationale overheid is via de programmawet, respectievelijk de financieringswet, een en ander geregeld. Er is ook een overleg geweest op 12 december jongstleden in het Kabinet van de nationale Minister van Arbeid en Tewerkstelling met de Gemeenschapsminister van Onderwijs en Tewerkstelling, de Staatssecretaris van Onderwijs en de Minister van Onderwijs (F.), omtrent een globaal akkoord ten aanzien van de voortzetting van deze projecten en de omzetting van het BTK-statuut naar een statuut van gesubsidieerde contractuelen. Deze regeling zou ingaan op 1 januari, maar aangezien de financieringswet enige vertraging heeft opgelopen, werd een voorlopige oplossing gevonden, namelijk de verlenging van de tewerkstelling van BTK-ers tot einde januari 1989.

Wij hebben ondertussen een model van conventie voorgelegd aan onze collega Gemeenschapsminister van Tewerkstelling met betrekking tot de omzetting van het BTK-statuut in een statuut van gesubsidieerde contractuelen. Deze aangelegenheid wordt woensdag aanstaande in de vergadering van de Vlaamse Executieve besproken, zodat de continuïteit van de programma's kan worden gewaarborgd. De regeling die wij voorstellen geldt in een eerste fase tot het einde van het schooljaar 1988-1989 omdat vanzelfsprekend tijdens het schooljaar geen veranderingen kunnen worden aanvaard. Ondertussen zullen wij ons beraden over de situatie vanaf september aanstaande. Een en ander wordt nu erg bespoeidigd en dit is ook noodzakelijk aangezien volgende week een einde komt aan de verlenging van de BTK-ers. Ik verzeker u dat we daarvoor alle aandacht hebben. Wij hebben

trouwens gisteren de betrokken afgevaardigden ontvangen. Het gaat hier om meer dan 2.000 mensen die — ik herhaal het — een belangrijke functie vervullen in ons onderwijs en wiens werkelijk ondersteunend werk wij niet kunnen missen. U weet dat de omzetting van het BTK-statuut naar het statuut van een gesubsidieerde contractuele een verbetering inhoudt voor de betrokkenen : de duur — het is langlopend — en het pecuniair aspect worden verbeterd. Ik hoop dat wij woensdag aanstaande binnen de Executieve ter zake klare, duidelijke en afdoende beslissingen kunnen nemen. Het is nu aan mijn collega van Tewerkstelling om de conventie te onderzoeken en een regeling te treffen, zodat wij de genomen beslissing van woensdag aanstaande per 1 februari 1989 in uitvoering kunnen brengen.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer E. Derycke tot de heer L. Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, over recente gebeurtenissen in Voeren

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Derycke tot de heer Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, over recente gebeurtenissen in Voeren.

De heer Derycke heeft het woord.

De heer E. Derycke (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, leden van deze Raad, op 2 januari deden er zich opnieuw merkwaardige gebeurtenissen voor in de al even merkwaardige gemeente Voeren, met de al even merkwaardige figuur van José Happart.

Op een bepaald moment tijdens de raadszitting werd de zetel van burgemeester door de heer Happart gehouden. Dit stelt uiteraard een aantal

gekende problemen. Tegen dit optreden werd bij de Gouverneur klacht ingediend door een aantal raadsleden.

Mijnheer de Minister, is dit het vervolg van het gekende verhaal ? Welke zijn de initiatieven die u, als Minister van Binnenlandse Aangelegenheden van de Vlaamse Gemeenschap, ten aanzien van dit probleem zal nemen ?

De Voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister L. Van den Bossche (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, waarde collega's, de vraag van collega Derycke staat inderdaad in de actualiteit. Immers, op 23 januari heeft de Gouverneur het dossier met de klacht en de beslissing ontvangen. De dag zelf van ontvangst van het dossier heeft de Gouverneur onmiddellijk beslist tot de schorsing van de beslissing in kwestie, zich steunend op het gelij kheidsbeginsel.

Het volgende had zich voorgedaan. Er was een telefoonkostenvergoeding van 2.000 frank voor de vierde trimester van de Brugemeester, de heer Droeven, van de Eerste Schepenen, de heer Happart en van de Derde Schepenen, de heer Lang, goedgekeurd. Deze werd niet goedgekeurd voor de Tweede Schepenen, de heer Broers. Op 23 januari heeft de Gouverneur zijn beslissing bij aangetekend schrijven aan de gemeente bekendgemaakt. Op 24 januari heb ik de Gouverneur, bij drager, een brief laten overhandigen waarin ik hem uitnodigde om de Burgemeester van Voeren op zijn zorgvuldigheidsplicht te wijzen. In voornoemd schrijven — dat trouwens dezelfde dag aan de gemeente Voeren is overgemaakt — heb ik mij gesteund op de volgende vier elementen.

Ten eerste is er het artikel 3bis van de Grondwet, met andere woorden de homogeniteit van de taalgebieden. Ten tweede wijs ik op het feit dat de gewone wet van 9 augustus 1988 duidelijk niet de taalwetgeving in verband met het gebruik van de taal in bestuurszaken heeft gewijzigd. Ter zake verwijs ik naar de stemming van de afzonderlijke moties over de

Van den Bossche

meerderheid die nodig was om die wet te stemmen in Kamer en Senaat. Die wet werd in de Senaat op 25 juli en in de Kamer op 4 augustus gestemd. In beide gevallen werd erop gewezen en opnieuw bevestigd dat, door de zogenaamde faciliteitenwet van 9 augustus, de taalwetgeving niet werd gewijzigd.

Ten derde heb ik verwezen naar het arrest van de Raad van State van 30 september 1986 waarin is gesteld dat de heer **Happart** niet beschikt over de nodige talenkennis om het burgemeesterschap uit te oefenen in Voeren.

Ten vierde heb ik verwezen naar het advies van de Raad van State van 10 juni 1987 waarin wordt gewezen op het feit dat, wanneer iemand niet over de talenkennis beschikt om tot burgemeester benoemd te worden, hij ook niet indirect het burgemeesterschap mag uitoefenen bij toepassing van artikel 107 van de Gemeentewet waarbij, de burgemeester zich terugtrekkende en geen schepen aanwijzende, de eerste schepen automatisch de gemeenteraad voorziet en dus de functie van burgemeester uitoefent.

Mij steunend op die vier elementen heb ik de Gouverneur gevraagd — wat onmiddellijk is uitgevoerd — de burgemeester van Voeren er op te wijzen dat indien hij zich terugtrekt of afwezig is, ik hem verzoek er dan voor te zorgen dat hij een schepen aanduidt om de Raad voor te zitten, Schepen wiens talenkennis onbetwist is. Ik stelde het op prijs die brief te schrijven omdat, na de schorsing door de Gouverneur en indien ik geen brief had geschreven, men misschien over veertien dagen een nieuwe gemeenteraad had samengeropen waarbij de heer Droeven zich terugtrekt en de heer **Happart** opnieuw zou voorzitten, waarbij ik dan opnieuw zou moeten tussenkomen. Ik heb aan iedereen willen duidelijk maken dat naast de schorsing op het gelijkheidsbeginsel het ook niet kan dat de heer **Happart** voorziet.

Ik wens van deze gelegenheid gebruik te maken om ook nog op het

volgende te wijzen : artikel 68bis van de Gemeentewet bepaalt dat de talenkennis van de rechtstreeks verkozenen, gemeenteraadsleden en in dit geval dus ook de Schepenen van Voeren, onaanvechtbaar is en het vermoeden onweerlegbaar. Tegelijkertijd bepaalt dit artikel dat, wat de indirecte verkozenen betreft, zoals het burgemeestermandaat, het vermoeden van de talenkennis weerlegt is. Maar artikel 68 paragraaf 2, 3^e lid stelt ook dat binnen een termijn van zes maanden de Raad van State moet gevat worden om zich uit te spreken over dat weerlegbaar vermoeden. Wegens het feit dat de heer **Happart** op 2 januari als burgemeester gezeeld heeft is de gestelde termijn begonnen. Ik wens er dus op te wijzen dat daar niet mijn verantwoordelijkheid speelt, maar de verantwoordelijkheid van alle, en alleen van hen, en van niemand anders, want zij zijn de enigen die het vermoeden van talenkennis bij de Raad van State kunnen aanvechten — en de termijn loopt ten einde op 2 juli van dit jaar — Vlaamse gemeenteraadsleden en Vlaamse OCMW-raadsleden van Voeren. Als zij niet naar de Raad van State gaan, maken zij met andere woorden geen gebruik van de weerlegbaarheid en moeten zij heel goed beseffen wat de gevolgen daarvan zijn. Het is niet mijn taak om in hun plaats te oordelen. Ik wil echter niet dat zij vergeten wat er in de wet staat en ik help hen daarbij met deze verklaring. Ik hoop dat zij hun verantwoordelijkheid op zich nemen.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

Intrekking van het voorstel tot aanvulling van de agenda

De Voorzitter : Dames en heren, namens de Commissie van Onderzoek over het Gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, stel ik u voor onze agenda van heden aan te vullen met het een-

parig commissieverzoek om uitspraak van de Raad, als opdrachtgever, omtrent de verdere gang van zaken naar aanleiding van het in de Commissie gerezen probleem van de grondwettigheid van artikel 2 van het decreet van 20 maart 1984 houdende vaststelling van de procedure van onderzoek.

Op eenparig verzoek van het uitgebreid Bureau van de Raad wordt dit voorstel ingetrokken. Het voorstel zal dus thans niet worden behandeld.

De heer Cortois heeft het woord.

De heer W. Cortois : Mijnheer de Voorzitter, ik ben verbaasd over deze mededeling van het laatste ogenblik en de „ommekeer” die in dit dossier opnieuw wordt genomen. In de Commissie hadden wij toch een consensus bereikt, waarvan de leden op het ogenblik geen kennis hebben, maar die erop neerkwam dat wij om de vraag naar de grondwettigheid van het decreet en het onderzoek op te vangen, besloten vandaag aan de Raad de volgende vragen te stellen. Ten eerste vragen wij dringend de Commissie voor het Reglement bijeen te roepen, om het Reglement aan te passen zodat alle problemen van grondwettigheid van de baan zijn. Ten tweede vragen wij dat de Raad in de week van 12 februari besliste over het nieuwe Reglement, zodat de Commissie haar werkzaamheden op een grondwettige basis kan voortzetten. Ik verneem nu dat het voorstel terug naar het Bureau van de Raad wordt verwezen. Dat lijkt mij een eigenaardige wending van de zaak.

Ik ben er echter vooral om bekommerd of de werkzaamheden van de Commissie intussen al dan niet verder gaan. Hierop wens ik een duidelijk antwoord. Ik ben immers niet van plan in een nieuwe combinatie te stappen, waarbij men de werkzaamheden sine die zou uitstellen. Wij hebben honderden pagina's met overwegingen en besluiten en ik meen dat het onze plicht is onze opdrachtgever ter zake op zijn minst een rapport voor te leggen. Mijn vraag is dus eenvoudig : gaan de werkzaamheden van de Commissie intussen verder ? Indien u ja ant-

Cortois

woordt, is voor mij dit incident, voorlopig althans, gesloten.

De Voorzitter : Mijn antwoord is duidelijk. Op 15 december 1988 werd het mandaat van de Commissieleden eenparig verlengd. Als uiterlijke datum voor het indienen van het verslag werd 31 maart 1989 bepaald. Ik neem mij voor bij afwezigheid van enige andere beslissing van de Raad de Commissie haar normaal verloop te laten kennen. Ik antwoord dus positief op uw vraag.

Het incident is gesloten.

INTERPELLATIES (R.v.O. art. 72)

Interpellatie van de heer H. De Croo tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de improvisatie en de slechte voorbereiding van de overdracht van de bevoegdheid inzake de beleidsmateries verkeer en openbare werken

De Voorzitter : Aan de orde is de interpellatie van de heer De Croo tot de heer Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over de improvisatie en de slechte voorbereiding van de overdracht van de bevoegdheid inzake de beleidsmateries verkeer en openbare werken.

De heer De Croo heeft het woord.

De heer H. De Croo (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, het is een tijdje geleden dat ik deze tribune nog heb beklommen tijdens de vergaderingen van de Vlaamse Raad omdat er tussen de functies die wij lange tijd hebben uitgeoefend en het woord voeren in de Vlaamse Raad, een zekere morele onverenigbaarheid was. Sommigen hebben zelfs de venijnige indruk dat het hier nu gaat om mijn maiden-speech voor de Vlaamse Raad. Ik moet er echter aan herinne-

ren dat in illo tempore ik nog fractieleider ben geweest in de vroegere vorm van deze Assemblée, namelijk de Cultuurraad, waar ik heel aangename momenten heb beleefd. Tijdens het vervullen van de deontologische zwijgplicht die men zich al eens moet opleggen wanneer men ministerfuncties vervult, heb ik het ongeduld bewonderd van de Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer. Sedert 18 oktober van vorig jaar heeft hij zich blijkbaar met spanning voorbereid op zijn taak. Hij moet aan home-training hebben gedaan in zijn kabinet waar hij de nodige fitness heeft opgedaan door een aantal opties te nemen en verklaringen af te leggen in afwachting dat hem eventueel de genade van de bevoegdheidsverdeling zou kunnen toestaan iets te doen. **(Gelach)** De interpellatie die ik nu ga houden en die zal worden gevolgd door vele andere, heb ik in vier hoofdstukjes ingedeeld.

Ten aanzien van een aantal opties die u met grote voortvarendheid hebt genomen wil ik u enkele fundamentele vragen stellen. Wat zijn uw mogelijkheden inzake samenwerkingsakkoorden en overlegprocedures ? Wat mij echter het meest hindert en zelfs ietwat beducht maakt, is het zien vervliegen van de controle-mogelijkheden op vele deelaspecten zowel in de Vlaamse Raad als in andere Assemblées en het nationale Parlement op hetgeen tot uw bevoegdheid behoort. Ten slotte zijn er een aantal dingen die men vandaag de dag niet meer zou kunnen, hoe handig en scherpzinnig de oppositie en alle leden van de Assemblées ook mogen zijn. Ik kan uw politiek ongeduld goed begrijpen. Als jonge Gemeenschapsminister hebt u niet veel te vertellen. Ik heb in dit verband gelezen dat u dan maar onthullingen doet in tijdschriften zoals in „Trends” eind december van vorig jaar. U hebt daarin een aantal zaken naar voren gebracht, wat toch wel in grondig overleg met de Executieve moet zijn geschied. Ik ben ervan overtuigd dat u trouwens een van de meest gedisciplineerde leden van de Vlaamse Executieve bent en ter zake een toonbeeld voor uw collega's zult blijven. Ik las dus dat u een aantal projecten

had voor het rendabel maken bijvoorbeeld van de Zeebrugse voor- en achterhaven. U had daar zelfs reeds een container terminal gepland. In theorie had u al verschillende miljarden F. gespendeerd vooraleer ze aan de Executieve en aan uw departement waren toegewezen. Terwijl u met de havenproblematiek bezig was mocht u natuurlijk de Antwerpse haven niet uit het oog verliezen. U hebt, zoals uw voorgangers plannen gemaakt voor een alternatieve ontsluiting van de Linkerscheldeoever op Belgisch grondgebied. Ik denk dat u, beschermd door de eenparigheid van de Executieve, ons daar vandaag meer over gaat vertellen.

U hebt zelfs verontwaardigd gereageerd tegenover mevrouw Smit-Kroes. U zult zelfs met haar gesprekken aangaan over de verdieping van de Schelde. U moet weten dat dergelijke onderhandelingen niet zo eenvoudig zijn. Ze gaan o.m. over de watervrdragten, de hoeveelheid Maaswater, de eventuele aanleg, na een debat tussen de Gewesten, van een aantal dammen in Wallonië en op de Frans-Belgische grens.

Ik vermoed dat u weet dat er nog een aantal bevoegdheidsoverdrachten inzake buitenlandse betrekkingen moeten worden gerealiseerd.

U hebt zich via uw bezoek aan de havens van Antwerpen, Zeebrugge en Gent een definitief oordeel gevormd over de werking van de havencommissie, die de jongste jaren niet zeer actief was. Vermoedelijk hebt u reeds een Vlaams havenbeleid uitgedokterd om de complementariteit tussen deze havens tot stand te brengen en de ingebouwde concurrentie binnen de perken te houden.

Ik heb het niet over uw voornemen om u vlug en knus te nestelen in de gebouwen die mevrouw D'Hondt met grote snelheid heeft verlaten. Zij heeft haar mandaat van migrantencommissaris niet afgewacht om u te kunnen verwelkomen. Ik heb echter vernomen dat u een aantal schikkingen had getroffen om aan de stoelendans, letterlijk dan, deel te nemen. Om een matiger tempo te bereiken heeft de vader der dingen van deze

De Croo

Regering, Vice-Eerste Minister Dehaene himself zich een Staatssecretaris toegeëigend, die zelf blijkbaar weinig werk had, de heer Dupré. Ingevolge de Regeringsherschikking is hij nu verantwoordelijk voor de herstructurering van het departement van Openbare Werken.

Mijnheer de Gemeenschapsminister, u zult nog een tijdje moeten wachten vooraleer daar de facto in te trekken. Dit incident wijst er op dat u misschien een beetje voortvarend was. Er bestaan nog andere en ernstiger problemen omtrent dat departement. Wij vernemen meer uit de pers dan in de Openbare Vergadering of in de Commissievergaderingen. Zelfs gedurende onze bezigheden in het nationaal Parlement werden wij verhinderd de vakministers te aanhoren tijdens de openbare vergadering van de Commissie ter Hervorming van de Instellingen. Die hadden ons kunnen voorlichten en ons meedelen over wat niet werd gezegd bij de samenvatting van de huidige wetteksten. Een aantal gegevens over computersystemen, personeelskosten, relaties met de burgers, leefbaarheid en mogelijkheden om dat alles te realiseren blijven mij verder verrassen.

Ik heb met een zekere ontroering geluisterd naar de BRT-uitzending actueel dd. 23 januari jl. waar de heer Gaston Geens en de heer De Batse-lier het hadden over meer efficiëntie, meer echte, meer pluralistische, „het zelf beter doende organisatie” van de structuren van het Vlaamse Gewest.

Mijnheer de Gemeenschapsminister, dat behoort blijkbaar ook tot uw taak. U hebt een departement geërfd, uiteraard slechts een deel van het vroegere departement, dat een aantal burgers rechtstreeks interesseert.

In een artikel in De Gazet van Antwerpen van 20 januari jongstleden hebt u trouwens reeds vele prioriteiten bepaald voor het vervoer, te water, in de lucht en op de weg. Over een aantal zaken hebt u zich reeds definitief uitgesproken, zoals over de SST. U hebt blijkbaar wat meer moeite dan de CVP om daar ook uw

bocht te nemen, maar dat komt wel. De heer Karel Van Miert heeft die bocht internationaal reeds genomen en hij heeft een gans andere houding aangenomen sinds hij een andere pet draagt. Wij zijn ook ontroerd over de wijze waarop u dat eventueel kan aanbrengen. In verband met het stads- en streekvervoer heeft u ook reeds een aantal verklaringen naar voren gebracht. Met grote spanning wacht ik dan ook op uw beleidsnota.

De heer Vice-Eerste Minister en Minister van Verkeerswezen maakte op papier althans het stads- en streekvervoer reeds vlot, veilig, betaalbaar en leefbaar. Wellicht krijgen wij ook zo'n boekje van uw pen, plus eentje van de pen van uw Waalse collega, alsook eentje van uw Brusselse collega's — en voor deze laatste moet ik misschien de meervoudsvorm gebruiken — om alzo tot een coherent geheel te komen !

Ik wens niet te veel tijd van de Vlaamse Raad in beslag te nemen. Toch wil ik het even hebben over een ander probleem, met name uw visie en uw houding ten opzichte van de personeelsproblematiek. De personeelsleden van deze departementen, tot welke strekking zij ook mogen behoren — gezien ik heb gelezen dat men nu fors denkt aan depolitiseren, dit via collega Coens, die hierin veel ervaring heeft — werden nooit geraadpleegd. Ik weet niet of het waar is, maar men vertelt dat de Secretarissen-Generaal niet goed weten aan welke kant van de „gang” zich te installeren. Gelukkig werd, zoals tijdens de Tweede Wereldoorlog, bij koninklijk besluit een college van secretarissen-generaal opgericht, dat u, samen met uw nationale regeringscollega's, zou kunnen helpen daarvoor een oplossing te vinden. Hoe gaan die personeelssituaties zich profileren ? Ik denk aan het Wegenfonds, de Dienst der Gebouwen, de Dienst van de Scheepvaart, de Commissie voor Overheidsopdrachten, de Regie der Luchtwegen en andere instanties. U heeft reeds gezegd — en ik zal hier slechts enkele cijfers citeren — : de Regie der Luchtwegen zal worden afgeslankt van 311 naar 260 ambtenaren ; een aantal ambtenaren zullen naar het Vlaamse Ge-

west gaan. Hoe zal u dit alles hantieren ? Welke criteria zal u gebruiken ? Ik zou zo kunnen verder gaan en andere problemen aanhalen die misschien ook de RMT zouden interesseren, die de behandeling van de scheepskredieten moeten kunnen waarmaken en — om mij een nieuw werkwoord te veroorloven — het „verluxebruggen” van de koopvaardijvloot zouden kunnen bestendigen.

Mijnheer de Gemeenschapsminister, de toestand is erger dan dat, ernstiger dan blijkt uit de door mij gemaakte bemerkingen over intenties die ik uit kranteninterviews putte. Voor de doorstroming, voor de files en voor de problematiek van het veilig en vlot functionerende privé- en openbaar vervoer, staat u voor belangrijke en moeilijke uitdagingen. Het geheel waarin dit alles moet gebeuren — weze het voor goederen of voor personen — is niet onbelangrijk.

Thans kom ik tot twee bondige conclusies

Dit zal een eerste uit een reeks interpellaties zijn, want ik ben bezorgd over de ondemocratische wijze tegenover dewelke de vertegenwoordigers des volks zijn geplaatst. De bevoegdheden zijn verkaveld ; zij zijn opgedeeld, gesplitst ; samenwerkingsakkoorden zijn niet interpellatiebaar. Men weet niet tot wie zich te richten, men weet niet of men een „vis-à-vis” zal hebben over de Gewestgrenzen heen, zij het op Brussel of Wallonië.

U zal uw eigen beleidsvisie opmaken. Waar staat u met de politiek van veiligheid en leefbaarheid voor de elementen die u zijn toevertrouwd en die „gewestgrenzen overschrijden”.

Mijnheer de Gemeenschapsminister, wij hebben de indruk dat u voortvarend bent — wij begrijpen dat, want wij zijn ook op jonge leeftijd Minister geweest — en dat men u verklaringen heeft doen afleggen. Ik heb één geruststelling, met name uw grote discipline inzet en uw grote gedweeheid in de Executieve. U zal ons, namens dat belangrijk lichaam, wel enkele antwoorden kunnen verstrekken, waarvoor ik u dank. (**Applaus bij de leden van de PVV**)

De Voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister J. Sauwens : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, aan de heer De Croo wens ik te zeggen dat hij zich niet van plaats heeft vergist, maar wel van instelling: u zou uw interpellatie in het nationale Parlement moeten houden.

De heer H. De Croo : Het is precies mijn vraag bij wie ik terecht kan !

Minister J. Sauwens : Mijnheer de Croo, u moet de wet lezen.

Vervolgens beschouw ik het als een grote eer dat u uw eerste interpellatie in de Vlaamse Raad tot mij richt. Het is ook een grote eer voor de Vlaamse Raad dat een aantal eminente Belgische politici tot op dit niveau zijn afgedaald en thans voldoende belang hechten aan de activiteiten van de Vlaamse Raad. Dit is het duidelijkste bewijs dat deze regionalisering, deze verregaande federalisering van revolutionair belang is. De bedenkingen die de heer De Croo maakt, betreffende hoofdzakelijk de oriëntering hiervan in de toekomst. Ik wil erop wijzen dat de voorbereiding van de bevoegdheidsoverdracht onder de verantwoordelijkheid van de scheidende nationale Minister van Openbare Werken viel.

De overdracht van het personeel naar de gewestministeries valt thans onder de bevoegdheid van Staatssecretaris Dupré, belast met de hervorming van de instellingen en de afwikkeling van de regionalisering van het Ministerie van Openbare Werken.

Wij dringen er van Vlaamse zijde op aan dat deze overdracht zo spoedig mogelijk wordt geregeld. De vraag van de heer De Croo werd derhalve gesteld aan de verkeerde Minister.

In het kader van het Overlegcomité nationale Regering-Executieven voeren wij strakke besprekingen om deze overdracht in de best mogelijke omstandigheden te kunnen realiseren. Er is ook nauw overleg binnen de Executieve met het oog op het opstellen van de Regeringsverklaring. Binnen het kader van de mij

toegewezen bevoegdheden zal ik uiteraard een aantal accenten leggen die voor sommigen inderdaad nieuw zullen zijn. Ik heb mij tot op dit ogenblik in krantenartikels en interviews beperkt tot het formuleren van die nieuwe accenten. Daarbij wilde ik duidelijk maken dat federalisering geen doel op zichzelf is maar voor ons enkel een instrument moet zijn om naar de Vlaamse bevolking toe een beter en goedkoper beleid te voeren.

Deze principes houden voor een deel nieuwe openheid in met name een nieuw bestuur, het vrij gesloten departement van Openbare Werken en Verkeer openstellen voor de noden van de bevolking enzovoort. De beleidsmaatregelen om dit te realiseren moeten zo spoedig mogelijk worden genomen.

Dit departement en deze belangrijke infrastructuurwerken zijn veel te vaak opgebouwd vanuit een stuk belangenverdediging. Ik denk dat wij als Vlaamse Gemeenschap uiteindelijk geen belangen dienen te verdedigen, maar dringend moeten overgaan tot het formuleren van de behoeften bij onze bevolking.

Dat is een andere weg, een nieuw accent. Het betekent inderdaad het invoeren van een strikt rentabiliteitsgegeven binnen de zware budgetten die wij in de loop van de volgende maanden en jaren samen bij de Vlaamse bevolking, bij de Vlaamse belastingbetaler moeten verantwoorden.

Ik wens een aantal nieuwe aspecten van verkeersveiligheid en van omgevingscapaciteit in dit belangrijk departement op te nemen. Dit heb ik klaar en duidelijk gesteld.

Het is juist dat de bevoegdheidsuitbreiding van Gemeenschappen en Gewesten het noodzakelijk maken te zorgen voor mechanismen ter bevordering van het overleg tussen de verschillende overheden. Wat dat betreft wil ik iedereen geruststellen.

Er bestaat in dit land — en vooral aan Vlaamse zijde — een zeer grote bereidheid tot dialoog en een zeer grote inzet om, vanuit een positieve

ingesteldheid, de andere gewesten tegemoet te treden. Ik wens even duidelijk te stellen dat wij daarvoor het kunstmatig invoeren van een nieuw nationaal niveau en nieuwe nationale gemeenschappelijke instellingen niet nodig hebben. Wij gaan naar het Waals Gewest, het Brussels Stadsgeest en de nationale overheid als een volwassen soevereine onderhandelaar en dit vanuit de bevoegdheden die wij van de wetgever hebben gekregen, in volle respect voor de bevoegdheden en de mogelijkheden van de gesprekspartner.

Het doet mij bijzonder genoeg en vandaag te kunnen meedelen dat én aan Waalse én aan Brusselse zijde deze positieve ingesteldheid effectief bestaat. Ik denk dat het onze plicht is om zo snel mogelijk deze gesprekken tot overleg en samenwerking, tot nieuwe samenwerkingsverbanden, te laten groeien. Op een aantal terreinen is dit reeds gebeurd. Ik verwijs ter zake naar het samenwerkingsakkoord dat is opgesteld binnen het kader van het overleg tussen de nationale Regering en de Gewesten in verband met het gemeenschappelijk vervoer en dat is zeer belangrijk.

Ik kan u ook meedelen dat de overdracht en de opvang van de bij de gewestvorming betrokken administratie in diverse werkgroepen wordt voorbereid. Er zijn eveneens koninklijke besluiten in voorbereiding — dat is wat ik daarjuist bedoelde — die zullen worden voorgelegd aan de representatieve vakorganisaties in het kader van het specifiek overleg bedoeld in artikel 88, § 2 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gewijzigd bij de wet van 8 augustus 1988.

Bedoelde bepaling stelt :

„Na overleg met de representatieve vakorganisaties van het personeel, bepaalt de Koning bij in Ministerraad overlegd Besluit, de datum en de nadere regelingen van de overgang van de personeelsleden bedoeld in § 1 naar de respectievelijke Executieven. De overgang van de personeelsleden geschiedt met hun graad of een gelijkwaardige graad en in hun hoedanigheid.

Sauwens

Zij behouden tenminste de bezoldiging en de ancienniteit die zij hadden of zouden verkregen hebben indien zij in hun dienst van herkomst het ambt hadden blijven uitoefenen dat zij bij hun overplaatsing bekleedden. De rechtstoestand van de personeelsleden blijft beheerst door de ter zake geldende bepalingen zolang de Koning van deze bevoegdheid geen gebruik heeft gemaakt". Dit is dus geregeld.

Ik wens hier duidelijk te verklaren dat het vanuit bepaalde kringen niet correct is bij de ambtenaren verwarring en verdeeldheid te zaaien. Er zijn een aantal klare en duidelijke afspraken. Er wordt op dit ogenblik binnen de Gewesten, in overleg met het nationaal niveau, zeer hard aan gewerkt. De opvangstructuren zijn in voorbereiding. Het initiatief berust uiteindelijk bij de nationale overheid. Wij hebben er vertrouwen in dat deze voorstellen zo snel mogelijk kunnen worden overgemaakt aan de Gemeenschapsminister voor Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt die ze, in permanent overleg met zijn collega's, op de beste wijze uitbouwt.

Ten slotte wil ik duidelijk stellen dat de samenwerkingsakkoorden, die hoe dan ook nodig zijn, zullen worden opgebouwd vanuit het diepe bewustzijn dat deze Staatshervorming geen doel op zich is. De grote uitdaging waar wij, leden van de Vlaamse Raad, voor staan, is dat ze moet leiden tot een nieuw inzicht. Ik begeef mij even op uw terrein, mijnheer De Croo. Uitgaande van een budget van bijna 40 miljard, dat ik inderdaad samen met u moet gaan beheren, is het onze verantwoordelijkheid ten aanzien van de Vlaamse belastingbetaler dat dit nieuwe Vlaamse beleid ook nieuwe, oorspronkelijke, creatieve accenten zal plaatsen, die anders zijn dan hetgeen wij in de wazige Belgische context altijd hebben ontmoet. **(Protest bij de PVV)** De miljardentunnels die in Charleroi ongebruikt onder de grond liggen. . .

De heer A. Denys : En de compensaties ?

Minister J. Sauwens : Mijnheer Denys, het is gedaan met de compensaties. Aan Waalse zijde.. .

De heer A. Denys : En het wafelijzeffect ? U kent het dossier niet.

Minister J. Sauwens : Ik ken het dossier wél en kan u zeggen dat ik in die voorbereidingsperiode.. .

De heer A. Denys : De compensaties zullen niet weg zijn. Ze zijn ingebakken in het financieringssysteem.

Minister J. Sauwens : Mijnheer Denys, het miljardenproject van de scheepsliften, louter gebaseerd op compensatiekredieten, voor 60 procent medebetaald door de Vlaamse belastingbetaler, wordt stopgezet. Aan Waalse zijde weigert men — omdat men het nu zelf moet betalen — het project verder te zetten. De schotten zijn geplaatst. Mijnheer De Croo, u hebt dit ongetwijfeld ook gelezen : wij hebben thans geen alibi meer. De grote uitdaging is thans dat wij samen moeten bouwen aan een nieuw beleid, onder meer inzake openbare werken, waar de behoeften van de bevolking belangrijk zijn en waar de belangen van een aantal sectoren slechts op de tweede plaats komen. Dat wens ik hier klaar en duidelijk te stellen.

U hebt vragen gesteld omtrent Gent, Antwerpen, Zeebrugge en mevrouw Smit-Kroes. U weet dat wij op dit ogenblik in conclaaf zijn in het Kasteel van Ham. Wij hopen dat wij in de loop van de volgende dagen opnieuw een bestuursakkoord kunnen afsluiten met de PVV, dat de invulling betekent van de principes die reeds gesteld zijn en tegelijk blijk geeft van een sobere, voorzichtige budgettaire aanpak die wij naar Vlaanderen toe verplicht zijn. In de loop van de komende weken zal duidelijk worden dat er één groot Vlaams havenbeleid moet komen. Geen lobbying, geen touwtrekkerij rond miljardenbudgetten. Vlaanderen zal zelf, aan de hand van objectieve rendabiliteitsgegevens, bepalen welke investeringen prioriteit krijgen. Verder zal worden geijverd voor openheid. Openbare werken en verkeer moeten in een breed gegeven

worden geplaatst. De grote uitdaging naar het jaar 2000 toe is een stijging van de mobiliteit van personen met 40 procent, het toenemend gegeven van het goedertransport via de weg, het probleem van de files, waarover u reeds heeft gesproken. Het mobiliteitsplan moet worden gezien in een breder structuurplan Vlaanderen. Het verkeersplan zal daar uiteindelijk een onderdeel van zijn en er de ruggegraat van vormen. Daarover zullen wij in de komende weken en maanden — dat wens wij althans — uitvoerig praten.

Ik kan u ook zeggen dat het gesprek dat ik op 7 februari zal hebben met mevrouw Smit-Kroes, zich zal beperken tot mijn bevoegdheden. U weet dat dit dossier sinds 1975 geblokkeerd is en dat voor een aantal zaken zeer duidelijk wordt gevraagd naar enige zekerheid voor de toekomst. Het is onze taak en plicht deze zekerheid te bewerkstellen.

Indien wij een meerjarenplanning van hieruit kunnen opbouwen, lijkt mij dat een essentieel gegeven te zijn. De gesprekken die ter voorbereiding liggen, zullen er ook ongetwijfeld een bijdrage toe zijn.

Mijn aanbod is dat wij samen deze moeilijke taak en deze grote uitdaging aanpakken in volle respect voor de Vlaamse Raad en zijn ervaring en in volle respect — ik poneer dit in het begin van deze ambtstermijn — voor de positieve krachten bij de administratie.

Er wordt vaak geschoten op de administratie. Het is mijn bedoeling om zo weinig mogelijk werk te laten verrichten door het kabinet dat reeds uitstekend is uitgevoerd door de administratie. Er zijn slechts voorbeelden in het Belgisch verleden. Ik wens zo nauw mogelijk samen te werken met de administratie die duidelijke positieve ontwikkelingen voor de toekomst mede helpt op te bouwen en die meer waardering verdient.

Ik meen dat wij in de loop van de volgende maanden samen nog vaak de degens kunnen kruisen over een dossier dat voor de toekomst van ons land erg belangrijk zal zijn. **(Applaus bij de meerderheid)**

De Voorzitter : De heer De Croo heeft het woord.

De heer H. De Croo (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, ik ben door het antwoord van de Minister hoegenaamd niet ontgoocheld. Ik had niet meer verwacht. **(Gelach)**

Met een ietsje ironie, die ik niet persoonlijk bedoel, gelek het antwoord meer op een speech van een burgemeester in een trouwzaal ter gelegenheid van een jubileum. De Gemeenschapsminister heeft uiteraard niet op de vragen geantwoord.

Mij is bijgebleven dat de Minister zich zal terugtrekken met zijn collega's in het Kasteel van Ham. Dat is één van de weinige kastelen dat dakloos is in die zin dat het een afgeknot dak vertoont, en dat is gans een programma !

Mijnheer de Minister, u wist enkele weken geleden hoe alles moest gebeuren. Nu zal u eindelijk leren hoe het eventueel zal kunnen gebeuren. Dat is een goed teken.

Ik verwacht ernstige speeches als u de kennis heeft opgedaan om het departement mede te besturen. **(Applaus bij de PW)**

Indiening van moties

De Voorzitter : Door de heer Denys werd tot besluit van deze interpellatie een met redenen omklede motie ingediend die luidt als volgt :

De Vlaamse Raad,

— gehoord hebbende de interpellatie van de heer De Croo over de improvisatie en de slechte voorbereiding van de overdracht van de bevoegdheid inzake verkeer en openbare werken,

— gehoord hebbende het antwoord van de heer Sauwens, lid van de Vlaamse Executieve,

— gehoord hebbende het daarover gevoerde debat stelt vast dat de bevoegdheidsoverdracht inzake de beleidsmateries Openbare Werken en Verkeer totaal geïmproviseerd gebeurt, met alle nadelige gevolgen van



De heer H. De Croo (PVV) lichtte in een viertal interpellatiehoofdstukjes de bevoegdheidsoverdracht op het stuk van de beleidsmateries verkeer en openbare werken door

dien in hoofde van de Vlaamse burger.

Door de heren Van Grembergen en Verhaegen werd tot besluit van deze interpellatie een eenvoudige motie ingediend die luidt als volgt :

De Vlaamse Raad,

gehoord de interpellatie van de heer De Croo tot de Minister van Openbare Werken en Verkeer gaat over tot de orde van de dag.

De Raad zal zich daarover tijdens een volgende openbare vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

BENOEMING VAN DE COMMISSIES

De Voorzitter : Aan de orde is de benoeming van de Commissies.

Het Bureau stelt voor de huidige

Commissies te vervangen door de volgende voor de verdere duur van de zittingsperiode op te richten 14 Commissies :

1. Commissie voor Samenwerking,
2. Commissie voor de Algemene Zaken, het reglement en de Verzoekschriften,
3. Commissie voor Financiën en Begroting,
4. Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt,
5. Commissie voor Buitenlandse en Externe Aangelegenheden,
6. Commissie voor Cultuur,
7. Commissie voor de Media,
8. Commissie voor Economie, Energie en Tewerkstelling,
9. Commissie voor Huisvesting, Ruimtelijke Ordening en Landinrichting,
10. Commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud,
11. Commissie voor Onderwijs en Vorming,
12. Commissie voor Openbare Werken en Vervoer,
13. Commissie voor Welzijn en Gezondheid,

Voorzitter

14. Interparlementaire Commissie van de Nederlandse Taalunie.

Is de Raad het daarmee eens? (**Zn-stemming**)

Dan is aldus besloten.

De samenstelling van de Commissies ziet er uit als volgt :

Commissie voor Samenwerking

voor de CVP-fractie

— vaste leden : Bockstal E., Moors C., Olivier M., Suykerbuyk H., Uyttendaele R., Verhaegen G.

— plaatsvervangers : Cardoen G., Chabert J., Deprez R., Desutter E., Hermans P., Van Rompuy E.

voor de SP-fractie :

— vaste leden : Bartholomeeussen M., Pinoie E., Van Steenkiste R., Vanvelthoven L.

— plaatsvervangers : Bossuyt G., De Loor H., Laridon A., Seeuws W.

voor de PVV-fractie

— vaste leden : Kempinaire A., Mahieu M., Pede J.

— plaatsvervangers : Bascour J., Van Aperen A., Vandermarliere J.

voor de VU-fractie

— vaste leden : De Beul A., Van Grembergen P.

— plaatsvervangers : Coveliers H., Luyten W.

Commissie voor de Algemene Zaken, het Reglement en de Verzoekschriften

voor de CVP-fractie

— vaste leden : Kelchtermans L., Olivier M., Suykerbuyk H., Uyttendaele R., Van Rompaey R., Verhaegen G.

— plaatsvervangers : Bourgeois A., Cooreman E., De Seranno J., Vankeirsbilck E., Van Parys T., Weyts J.

voor de SP-fractie :

— vaste leden : Bartholomeeussen M., Gesquière M., Laridon A., Vanvelthoven L.

— plaatsvervangers : Derycke E., Hancké L., Seeuws W., Van Steenkiste R.

voor de PVV-fractie

— vaste leden : Denys A., Flamant E., Pede J.

— plaatsvervangers : Beysen E., Cortois W., Van den Broeck O.

voor de VU-fractie

— vaste leden : Candries H., De Beul A.

— plaatsvervangers : Van Grembergen P., Vervaeet D.

Commissie voor Financiën en Begroting

voor de CVP-fractie

— vaste leden : Cauwenberghs F., Deprez P., Didden M., Van Rompuy E., Verhaegen G., Weyts J.

— plaatsvervangers : Aerts F., Bockstal E., Cooreman E., De Roo J., Moors C., Van Eetvelt J.

voor de SP-fractie :

— vaste leden : De Bremaeker J., Duroi-Vanhelmont A., Moens G., Vanvelthoven L.

— plaatsvervangers : Bart holomeeussen M., Bossuyt G., De Meyer M., Schoeters M.

voor de PVV-fractie

— vaste leden : Daems R., Denys A., Vermeiren F.

— plaatsvervangers : Bril L., Verberckmoes F., Verhofstadt G.

voor de VU-fractie

— vaste leden : Loones J., Van Hooland R.

— plaatsvervangers : Candries H., De Beul A.

Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt

voor de CVP-fractie

— vaste leden : Breyne P., Cardoen G., Kelchtermans LI, Marchand C., Van Eetvelt J., Vankeirsbilck R.

— plaatsvervangers : Beerden G., Bosmans F., Sarens F., Suykerbuyk H., Van Hecke J., Van Wambeke H.

voor de SP-fractie :

— vaste leden : De Loor H., Galle M., Vanlerberghe R., Temmerman G.

— plaatsvervangers : Derycke E., Gesquière M., Pinoie E., Schellens A.

voor de PVV-fractie

— vaste leden : Cortois W., Pede J., Van houtte M.

— plaatsvervangers : Beysen E., Vandermarliere J., Vermeiren F.

voor de VU-fractie

— vaste leden : Vanhorenbeek L., Vervaeet D.

— plaatsvervangers : Luyten W., Van Hooland R.

Commissie voor de Buitenlandse en Externe Aangelegenheden

voor de CVP-fractie

— vaste leden : Bockstal E., Kestelijns-Sierens M.-P., Steverlynck A., Suykerbuyk H., Uyttendaele R., Van Wambeke H.

— plaatsvervangers : Bosmans Jos, Bourgeois A., Cauwenberghs F., Kelchtermans L., Moors C., Verhaegen G.

voor de SP-fractie :

— vaste leden : De Bremaeker J., De Meyer M., Derycke E., Peeters L.

— plaatsvervangers : Baldewijns E., Lefeber O., Timmermans J., Van der Sande J.

voor de PVV-fractie

— vaste leden : Kempinaire A., Mahieu M., Sprockeels G.

— plaatsvervangers : Daems R., Decoster M., De Croo H.

voor de VU-fractie

— vaste leden : Anciaux V., Luyten W.

— plaatsvervangers : Candries H., Caudron J.

Commissie voor Cultuur

voor de CVP-fractie

— vaste leden : Bosmans F., Bourgeois A., Desutter E., Merckx-Van Goey T., Van Peel M., Van Rompaey H.

— plaatsvervangers : Breyne P., Cauwenberghs F., Deneir A., De Roo J., Dhoore L., Nelis-Van Liedekerke L.

voor de SP-fractie :

— vaste leden : Galle M., Garcia R., Seeuws W., Peeters L.

— plaatsvervangers : Adriaenssens H., Moens G., Schellens A., Verheyden J.

Voorzitter

voor de PVV-fractie

- vaste leden : Berben P., Deswaene R., Neyts-Uyttebroeck A.-M.
- plaatsvervangers : Devolder J., Mahieu M., Vandermarliere J.

voor de VU-fractie

- vaste leden : De Beul A., Lauwers H.
- plaatsvervangers : Caudron J., Loones J.

Commissie voor de Media

voor de CVP-fractie

- vaste leden : Bourgeois A., Leyssen A., Nelis-Van Liedekerke L., Sarens F., Van Parys T., Van Rompuy E.
- plaatsvervangers : Chabert J., Dhoore L., Hermans P., Vandebosch E., Van Peel M., Van Rompaey H.

voor de SP-fractie :

- vaste leden : Adriaenssens H., Bossuyt G., Derycke E., Mommeny G.
- plaatsvervangers : Bartholomeussen M., De Loor H., Seeuws W., Vanderheyden V.

voor de PVV-fractie

- vaste leden : Denys A., Neyts-Uyttebroeck A.-M., Van Mechelen D.
- plaatsvervangers : De Croo H., Vandermeulen P., Verhofstadt G.

voor de VU-fractie

- vaste leden : De Beul A., Vervaeet D.
- plaatsvervangers : Coveliers H., Vanhorenbeek L.

Commissie voor Economie, Energie en Tewerkstelling

voor de CVP-fractie

- vaste leden : Aerts F., Deprez P., De Roo J., Dhoore L., Kestelijn-Sierens M.-P., Weyts J.
- plaatsvervangers : Ansoms J., Bockstal E., Marchand C., Olivier M., Vandebosch E., Van Rompaey H.

voor de SP-fractie :

- vaste leden : De Meyer M., Schoeters M., Vandenbroucks F., Vanderheyden V.
- plaatsvervangers : Bossuyt G.,

Op 't Eynde A., Sleeckx J., Van der Sande J.

voor de PW-fractie

- vaste leden : Bril L., Laverge J., Verhofstadt G.
- plaatsvervangers : Denys A., Buchmann J., Van Mechelen D.

voor de VU-fractie

- vaste leden : Candries H., Vangansbeke P.
- plaatsvervangers : Blanpain R., Capoen M.

Commissie voor Huisvesting, Ruimtelijke Ordening en Landinrichting

voor de CVP-fractie

- vaste leden : Beerden G., Breyne P., Olivier M., Tyberghien-vandenbussche M., Van Eetvelt J., Van Rompaey R.
- plaatsvervangers : De Seranno J., Marchand C., Panneels-Van Baelen M., Vankeirsbilck R., Van Looy J., Van Nevel A.

voor de SP-fractie :

- vaste leden : Beckers A., De Loor H., Op 't Eynde A., Timmermans J.
- plaatsvervangers : Bossuyt G., Coppens E., Lefeber O., Van der Sande J.

voor de PW-fractie

- vaste leden : Buchmann J., Verberckmoes F., Vreven F.
- plaatsvervangers : Berben P., Sprockeels G., Taelman W.

voor de VU-fractie

- vaste leden : Brepoels F., Vangansbeke P.
- plaatsvervangers : Maes N., Pillaert J.-P.

Commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud

voor de CVP-fractie

- vaste leden : Aerts F., Beerden G., Bosmans Jos, Vandebosch E., Van Looy J., Van Nevel A.
- plaatsvervangers : Ansoms J., Cauwenberghs F., De Seranno J., Kestelijn-Sierens M.-P., Tyberghien-Vandenbussche M., Van Rompaey J.

voor de SP-fractie :

- vaste leden : Lefeber O., Matthys

P., Sleeckx J., Timmermans J.

- plaatsvervangers : Galle M., Gesquière M., Temmerman G., Verheyden J.

voor de PW-fractie

- vaste leden : Bosmans Jozef, Van Aperen A., Vandermeulen P.
- plaatsvervangers : Daems R., Laverge J., Van Renterghem W.

voor de VU-fractie

- vaste leden : Capoen M., Caudron J.
- plaatsvervangers : Brepoels F., Vervaeet D.

Commissie voor Onderwijs en Vorming

voor de CVP-fractie

- vaste leden : Bosmans Jos, Leyssen A., Moors C., Panneels-Van Baelen M., Sarens F., Van Peel M.
- plaatsvervangers : Breyne P., Didden M., Hermans P., Nelis-Van Liedekerke L., Van Hecke J., Van-nieuwenhuyze R.

voor de SP-fractie :

- vaste leden : Baldewijns E., Laridon A., Schellens A., Verheyden J.
- plaatsvervangers : Beckers A., Galle M., Garcia R., Moens G.

voor de PW-fractie

- vaste leden : Beysen E., Taelman W., Vandersmissen R.
- plaatsvervangers : Deswaene R., Flamant E., Van den Broeck O.

voor de VU-fractie

- vaste leden : Maes N., Vanhorenbeek L.
- plaatsvervangers : Lauwers H., Van Hooland R.

Commissie voor Openbare Werken en Vervoer

voor de CVP-fractie

- vaste leden : Ansoms J., Cardoen G., De Seranno J., Desutter E., Didden M., Van Parys T.
- plaatsvervangers : Aerts F., Bosmans F., Marchand C., Nelis-Van Liedekerke L., Olivier M., Tyberghien-Vandenbussche M.

voor de SP-fractie :

- vaste leden : Content W., Peuskens V., Schellens A., Schoeters M.
- plaatsvervangers : Bartholo-

Voorzitter

meeussen M., Duroi-Vanhelmont A., Gesquière M., Mommerency G.

voor de PW-fractie

— vaste leden : Beysen E., De Croo H., Vandermarliere J.
— plaatsvervangers : Bosmans Jozef, Van Mechelen D., Vermeiren F.

voor de VU-fractie

— vaste leden : Candries H., Van Grembergen P.
— plaatsvervangers : Brepoels F., Vervaeke D.

Commissie voor Welzijn en Gezondheid

voor de CVP-fractie

— vaste leden : Deneir A., Hermans P., Merckx-Van Goey T., Van Hecke J., Vannieuwenhuyze R., Van Wambeke H.
— plaatsvervangers : Bosmans Jos, Cardoen G., De Roo J., Didden M., Leysen A., Van Looy J.

voor de SP-fractie :

— vaste leden : Coppens E., Duroi-Vanhelmont A., Hancké L., Van der Sande J.
— plaatsvervangers : De Bremaeker J., De Meyer M., Moens G., Sleenckx J.

voor de PVV-fractie

— vaste leden : De Groot E., Devolder J., Flamant E.
— plaatsvervangers : Van Aperen A., Vandermeulen P., Van Renterghem W.

voor de VU-fractie

— vaste leden : Anciaux V., Peeters W.
— plaatsvervangers : Candries H., Vandekerckhove R.

Interparlementaire Commissie van de Nederlandse Taalunie

voor de CVP-fractie

— vaste leden : Moors C., Suykerbuyk H., Verhaegen G.
— plaatsvervangers : De Seranno J., Panneels-Van Baelen M., Van Rompaey H.

voor de SP-fractie :

— vaste leden : Laridon A., Vanvelthoven L.

— plaatsvervangers : Pinoie E., Seeuws W.

voor de PW-fractie

— vast lid : Bascour J.
— plaatsvervanger : Berben P.

voor de VU-fractie

— vast lid : De Beul A.
— plaatsvervanger : Luyten W.

Vraagt iemand daaromtrent het woord ? **(Nee)**

Er zijn geen andere voorstellen.

Ik constateer de eenstemmigheid van de fracties omtrent de verdeling van de mandaten in die Commissies.

Daar het aantal kandidaatstellingen voor elke Commissie gelijk is aan het aantal te begeven mandaten, verklaar ik alle leden die op de lijsten voorkomen, verkozen tot lid van de respectieve Commissie waarvoor zij werden voorgedragen.

De Commissies zijn aldus samengesteld.

WERKGROEP BRUSSEL

Wijziging onder de vaste en plaatsvervangende leden

De Voorzitter : Dames en heren, door de CVP-fractie wordt voorgesteld :

in de Werkgroep Brussel de heer Cooreman als vast lid te vervangen door de heer Van Hecke en de heren Dhoore en Vannieuwenhuyze als plaatsvervangende leden te vervangen door mevrouw Merckx-Van Goey en de heer Uyttendaele.

Geen bezwaar , **(Instemming)**

Aldus is besloten.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 28 december 1979 houdende het statuut van de Belgische Radio en Televisie, Nederlandse Uitzendingen — 62 (BZ 1988) - Nrs. 1 tot 5

Aangehouden stemming

De Voorzitter : Aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over het amendement van de heer De Beul bij artikel 2 en artikel 2 zelf van het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 28 december 1979 houdende het statuut van de Belgische Radio en Televisie, Nederlandse Uitzendingen.

Wij gaan over tot de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer De Beul.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd , **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

132 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
20 leden hebben ja geantwoord ;
112 leden hebben nee geantwoord.

Ik kondig hiermede de uitslag van de stemming aan.

JA hebben geantwoord :

Anciaux V.
Brepoels F. (mevr.)
Candries H.
Capoen M.
Caudron J.
Daems R.
De Beul A.
Lauwers H.
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Peeters W.
Pillaert J.-P.
Valkeniers J.
Vandekerckhove R.
Vandermarliere R.
Vangansbeke P.
Van Grembergen P.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Van Nevel A.

Voorzitter

NEEN hebben geantwoord :

Ansoms J.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Beckers A.
Beerden G.
Berben P.
Beysen E.
Bockstal E.
Bosmans F.
Bosmans Jos
Bosmans Jozef
Breyne P.
Bril L.
Cardoen G.
Chabert J.
Coens D.
Content W.
Coppens E.
Cortois W.
Cuyvers J.
De Batselier N.
De Bremaeker J.
Decoster M.
De Croo H.
De Loor H.
De Meester-De Meyer W.
De Meyer M. (mevr)
Deneir A.
Denys A.
Deprez P.
De Roo J.
Derycke E.
Desutter M.
Deswaene R.
De Vlieghe W.
Dewael P.
Dewinter F.
De Wulf R.
Dhoore L.
Didden M.
Dierickx L.
Dillen K.
Duroi-Vanhelmont A.
Flamant E.
Garcia R.
Geens G.
Gesquière M.
Geysels J.
Gryp E.
Hermans P.
Janzegers G.
Kelchtermans T.
Kempinaire A.
Kestelijn-Sierens M.
Laridon A.
Laverge J.
Leveber O. (mevr.)
Lenssens J.

Leysen A. (mevr.)
Marchand C.
Merckx-Van Goey T.
Mommerency G.
Moors C.
Nelis-Van Liederkerke L.
Neyts-Uyttebroeck A.-M.
Olivier M.
Op 't Eynde A.
Panneels-Van Baelen M.
Pede J.
Peeters L.
Peuskens V.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Seeuws W.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Taelman W.
Timmermans J.
Uyttendaele R.
Vandebosch E.
Van den Bossche L.
Van den Broeck O.
Vanderheyden V.
Van der Sande J.
Vandersmissen E.
Van Dienderen H.
Van Durme W.
Van Eetvelt J.
Van Hecke J.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Mechelen D.
Vannieuwenhuize R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey H.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Steenkiste R.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verberckmoes F.
Verhaegen G.
Verhofstadt G.
Vogels M. (mevr.)
Vreven A.
Weckx H.
Weyts J.
Willockx F.

Het amendement is niet aangenomen.

Geen verdere opmerkingen meer ?
(Neen)

Dan is artikel 2 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aangezien er geen opmerkingen meer zijn gaan wij nu over tot de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 28 december 1979 houdende het statuut van de Belgische Radio en Televisie, Nederlandse Uitzendingen.

De heer Van Dienderen heeft het woord voor een stemverklaring

De heer H. Van Dienderen (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, na de nationale Regering mag nu ook de Vlaamse Regering meehappen in de zendtijd van de BRT. De Vlaamse Executieve krijgt door dit decreet het recht om gedurende zes uur per maand Regeringsmededelingen te geven aan het Vlaamse publiek. Per jaar maakt dat 72 uur. Samen met de bijdrage van de nationale Regering geeft dit 168 uur per jaar. Dit is een uniek middel in handen van de Vlaamse en de nationale Regering om heel veel kijkers en luisteraars naar VTM te verdrijven. **(Applaus bij Agalev)**

De heer H. De Croo : Zeer juist.

De heer H. Van Dienderen : Zoals de grote meerderheid van het publiek vinden de Groenen de klassieke Regeringsmededelingen vervelend. Als ze op een videoclipachtige manier worden aangepakt is het persoonlijke reclame voor de excellenties. Volgens de Groenen zou het veel beter zijn de nieuwsdiensten van de BRT meer middelen te geven om hun werk goed te doen en om de kritische vragen te kunnen stellen die bij het publiek leven.

Als er dan toch Regeringsmededelingen moeten komen, vinden wij dat in een democratie de oppositie recht moet hebben op een repliek. Vorig jaar waren sommige fracties in deze Raad deze mening ook toegedaan. Nu ze in de Regering zetelen hoeft dat voor hen blijkbaar niet meer.

Voor de Groenen is dit decreet overbodig. Wij zullen er dan ook tegen stemmen.

De Voorzitter : Begin van de stemming.

Voorzitter

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

130 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

120 leden hebben ja geantwoord ;

10 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Anciaux V.
Ansoms J.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Beckers A.
Beerden G.
Berben P.
Beysen E.
Bockstal E.
Bosmans F.
Bosmans Jos
Brepoels F. (mevr.)
Breyne P.
Bril L.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Chabert J.
Coens D.
Content W.
Coppens E.
Cortois W.
Daems R.
De Batselier N.
De Beul A.
De Bremaeker J.
Decoster M.
De Croo H.
De Loor H.
De Meester-De Meyer W.
De Meyer M. (mevr.)
Deneir A.
Denys A.
Deprez P.
De Roo J.
Derycke E.
Desutter M.
Deswaene R.
Devolder J.
Dewael P.
De Wulf R.
Dhoore L.
Didden M.
Duroi-Vanhelmont A.
Flamant E.
Gabriels J.
Garcia R.

Geens G.
Gesquière M.
Hermans P.
Kelchtermans T.
Kempinaire A.
Kestelijn-Sierens M.
Laridon A.
Lauwers H.
Laverge J.
Lefebver O. (mevr.)
Lenssens J.
Leysen A. (mevr.)
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Marchand C.
Merckx-Van Goey T.
Mommerency G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Neyts-Uyttebroeck A.-M.
Olivier M.
Op 't Eynde A.
Panneels-Van Baelen M.
Pede J.
Peeters L.
Peeters W.
Peuskens V.
Pillaert J.-P.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Seeuws W.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Taelman W.
Timmermans J.
Uyttendaele R.
Valkeniers J.
Vandebosch E.
Vandekerckhove R.
Van den Bossche L.
Van den Broeck O.
Vanderheyden V.
Vandermarliere J.
Van der Sande J.
Vandersmissen E.
Van Eetvelt J.
Vangansbeke P.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Mechelen D.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Parys T.
Van Peel M.

Van Rompaey H.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Steenkiste R.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verberckmoes F.
Verhofstadt G.
Weckx H.
Weyts J.
Willockx F.

NEEN hebben geantwoord :

Annemans G.
Cuyvers J.
De Vlieghere W.
Dierickx L.
Dillen K.
Geysels J.
Gryp E.
Van Dienderen H.
Van Durme W.
Vogels M. (mevr.)

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse Executieve ter bekrachtiging worden overgezonden.

MOTIE tot besluit van de interpellatie van de heer L. Dierickx tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, en de heer L. Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, over de examens bij de Vlaamse Operastichting en de loon- en vergoedingslast van deze instelling

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Beul, Gryp, Seeuws en Verhaegen tot besluit van de interpellatie van de heer Dierickx tot de heer Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, en de heer Van den Bossche, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Openbaar Ambt, over de examens bij de Vlaamse Operastichting en de loon- en vergoedingslast van deze instelling.

De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren ministers, collega's, onze fractie zal tegen deze motie stemmen. Ten eerste blijven wij trouw aan de beslissing van de Executieve die de intendant gelast heeft met de opdracht om het personeel te selecteren en aan te werken. Ten tweede zijn wij er van overtuigd dat de heer Mortier die opdracht uitvoert met de grote bekommernis het artistiek peil van de Vlaamse Opera te verbeteren met inachtname van de sociale aspecten van het dossier.

Bovendien wil onze fractie geen slipdrager zijn van de vakbonden zoals de ondertekenaars van deze motie die zich onmiddellijk geroepen voelen wanneer de een of de andere syndicale actie de kop opsteekt. **(Applaus bij de P. V.V.)**

De Voorzitter : De heer Dierickx heeft het woord.

De heer L. Dierickx (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren ministers, geachte collega's, wij weten dat de motie die thans voorligt en door bijna alle partijen wordt gedragen reeds voor gevolg heeft gehad dat er bijkomende examens werden ingericht en dat er meer mensen van de Opera voor Vlaanderen een kans zullen krijgen om te werken in de VLOS. Er zijn problemen in verband met het sociaal statuut dat wordt aangeboden. Daarover zullen wij het later hebben.

Ik vind het prachtig dat in het Parlement intens over kunst en cultuur kan worden gediscussieerd en dat er daarrond zelfs rellen ontstaan. Wij Groenen zijn voor het behouden en het verrijken van het kunst- en cultuurpatrimonium.

Deze motie is een hart onder de riem van al degenen die iets willen doen voor de kunst en voor de lyrische kunsten in het bijzonder. Daarbij komt nog, geachte collega's, dat de muziek de zeden verzacht en geen grenzen kent. **(Applaus bij Agalev)**

De Voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

125 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
92 leden hebben ja geantwoord ;
24 leden hebben neen geantwoord ;
9 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Anciaux V.
Annemans G.
Ansoms J.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Beckers A.
Beerden G.
Bockstal E.
Bosmans F.
Bosmans Jos
Brepoels F. (mevr.)
Breyne P.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Chabert J.
Content W.
Coppens E.
Cuyvers J.
De Beul A.
De Bremaeker J.
De Loor H.
De Meester-De Meyer W.
De Meyer M. (mevr.)
Deneir A.
De Roo J.
Derycke E.
De Vlieghe W.
Dhoore L.
Didden M.
Dierickx L.
Dillen K.
Duroi-Vanhelmont A.
Garcia R.
Gesquière M.
Geysels J.
Gryp E.
Hermans P.
Janzegers G.
Kestelijn-Sierens M.
Laridon A.
Lauwers H.
Lefeber O. (mevr.)
Leysen A. (mevr.)
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Marchand C.
Merckx-Van Goey T.
Mommerency G.

Nelis-Van Liedekerke L.
Olivier M.
Op 't Eynde A.
Panneels-Van Baelen M.
Peeters L.
Peeters W.
Peuskens V.
Pillaert J.-P.
Sarens F.
Schellens A.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Timmermans J.
Uyttendaele R.
Valkeniers J.
Vandebosch E.
Vanderheyden V.
Van der Sande J.
Van Dienderen H.
Van Durme W.
Van Eetvelt J.
Vangansbeke P.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey H.
Van Rompaey R.
Van Steenkiste R.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verhaegen G.
Vogels M. (mevr.)
Weyts J.
Willockx F.

NEEN hebben geantwoord :

Berben P.
Beysen E.
Bosmans Jozef
Bril L.
Cortois W.
Daems R.
Decoster M.
De Croo H.
Denys A.
Deswaene R.
Devolder J.
Kempinaire A.
Laverge J.
Neyts-Uyttebroeck A.-M.
Pede J.
Taelman W.

Voorzitter

Van den Broeck O.
Vandermarliere J.
Vandersmissen E.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Verberckmoes F.
Verhofstadt G.
Vreven A.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Coens D.
De Batselier N.
Dewael P.
De Wulf R.
Geens G.
Kelchtermans T.
Lenssens J.
Van den Bossche L.
Weckx H.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Executieve worden overgezonden.

MOTIES tot besluit van de interpellatie van de heer F. Vermeiren tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, en de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over de deelneming van de Vlaamse Executieve aan de industriële beleidsvorming en de economische compensatiepolitiek naar aanleiding van de helikopteraankoop

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Denys en Vermeiren, enerzijds, en de eenvoudige motie van de heren Lambert Kelchtermans, Van Elewyck en Van Grembergen, anderzijds, tot besluit van de interpellatie van de heer Vermeiren tot de heer Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, en de heer De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Ge-

meenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over de deelneming van de Vlaamse Executieve aan de industriële beleidsvorming en de economische compensatiepolitiek naar aanleiding van de helikopteraankoop.

Wij stemmen over de eenvoudige motie van de heren Lambert Kelchtermans, Van Elewyck en Van Grembergen, die voorrang heeft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

123 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
89 leden hebben ja geantwoord ;
34 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord.

Ansoms J.
Baldewijns E.
Bartholomeeussen M.
Beckers A.
Beerden G.
Bockstal E.
Bosmans F.
Bosmans Jos.
Brepoels F. (mevr.)
Breyne P.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Chabert J.
Coens D.
Content W.
Coppens E.
De Batselier N.
De Beul A.
De Bremaeker J.
De Loor H.
De Meester-De Meyer W.
De Meyer M. (mevr.)
Deneir A.
Deprez P.
De Roo J.
De Wulf R.
Dhoore L.
Didden M.
Duroi-Vanhelmont A.
Geens G.
Gesquière M.
Hermans P.
Kelchtermans T.

Kestelijn-Sierens M.
Laridon A.
Lauwers H.
Lefeber O. (mevr.)
Lenssens J.
Leysen A. (mevr.)
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Marchand C.
Merckx-Van Goey T.
Mommerency G.
Moors C.
Nelis-Van Liedekerke L.
Olivier M.
Op 't Eynde A.
Panneels-Van Baelen M.
Peeters L.
Peeters W.
Peuskens V.
Pillaert J.-P.
Sarens F.
Schellens A.
Seeuws W.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Timmermans J.
Uyttendaele R.
Valkeniers J.
Vandebosch E.
Vandekerckhove R.
Van den Bossche L.
Vanderheyden V.
Van der Sande J.
Van Eetvelt J.
Vangansbeke P.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Van houtte M.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey H.
Van Rompaey R.
Van Steenkiste R.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verhaegen G.
Weyts J.
Willockx F.

NEEN hebben geantwoord :

Annemans G.
Berben P.
Beysen E.
Bosmans Jozef

Voorzitter

Bril L.
Cortois W.
Cuyvers J.
Daems R.
Decoster M.
De Croo H.
Denys A.
Deswaene R.
De Vlieghe W.
Devolder J.
Dierickx L.
Dillen K.
Flamant E.
Geysels J.
Gryp E.
Janzegers G.
Kempinaire A.
Laverge J.
Taelman W.
Van den Broeck O.
Vandermarliere J.
Vandersmissen E.
Van Dienderen H.
Van Durme W.
Van houtte M.
Van Mechelen D.
Verberckmoes F.
Verhofstadt G.
Vogels M. (mevr.)
Vreven A.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. De met redenen omklede motie van de heren Denys en Vermeiren is bijgevolg verworpen.

INTERPELLATIES (R.v.O. art. 72) (Voortzetting)

Interpellatie van de heer E. Plamant tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, en de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de problematiek rond het kanaal Gent-Terneuzen

De Voorzitter : Aan de orde is de interpellatie van de heer Flamant tot de heer Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, en de heer Theo Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmi-

lieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de problematiek rond het kanaal Gent-Terneuzen.

De heer Flamant heeft het woord.

De heer E. Plamant (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, dames en heren, de voorbije tien jaar werden ongetwijfeld gekenmerkt door een toenemende internationalisering van de economie, alsmede door een grondige evolutie van het vervoercircuit. Het gevolg daarvan is dat vandaag de havens een sleutelpositie innemen in de ontwikkeling van een vervoersysteem dat zonder enige onderbreking van producent tot consument leidt. De haven van Gent is uiteraard niet ontsnapt aan de uitdagingen die uitgaan van deze nieuwe tendensen.

Verskillende en ernstige handicaps hebben weliswaar de haven van Gent niet kunnen beletten in de voorbije twintig jaren aanspraak te maken op de kwalificatie van de snelst groeiende haven van West-Europa. Voor de toekomst echter blijft de ontwikkeling van de haven afhankelijk van de verwezenlijking van enkele absolute prioriteiten.

— De heer Suykerbuyk treedt als voorzitter op

Eén van de bijzonderste is het bereikbaar maken van de haven voor grotere schepen, hetgeen uiteraard het bouwen van een nieuwe zeesluis te Terneuzen en de aanpassing van het zeekanaal met zich brengt.

De in de kanaalzone gevestigde bedrijven, of althans een groot deel ervan, zijn immers aangewezen op een ontwikkeling van de goederentrafiek waarvan de trend om grotere schepen in te zetten steeds toeneemt. Die grotere schepen kunnen op dit ogenblik in bepaalde gevallen niet meer worden geschutz door de Westsluis te Terneuzen.

Als dit zo ver gaat komt men in een situatie terecht waarbij voor de aldaar gevestigde ondernemingen het gevaar ontstaat dat zij niet langer meer kunnen concurreren met naburige havens die wel beschikken over betere toegangswegen en die reeds de nodige aanpassingen hebben gedaan.

Mijnheer de Minister, soms wordt wel eens beweerd, en niet volledig ten onrechte, dat het belang van de haven van Gent niet genoeg in de publieke belangstelling wordt geplaatst. Of dit de uitleg is voor de stiefmoederlijke behandeling van de haven gedurende de voorbije jaren laat ik in het midden, maar over het bestaan ervan zijn wij het wel eens. Daarom is het ook zo belangrijk even te blijven stilstaan bij de idee die onlangs vanuit Gent werd gelanceerd in verband met het havenschap Gent-Terneuzen. Het havenschap Gent-Terneuzen als beleidsorgaan is belangrijk voor het regelen van alle relevante problemen die betrekking hebben zowel op de verhoudingen tussen de Vlaamse havens onderling als op de verhoudingen tussen de Vlaamse en de Nederlandse havens.

Men is daarbij uitgegaan van de idee dat het gebied Gent-Terneuzen een economische en geografische entiteit vormt. Dit stelt vanzelfsprekend belangrijke problemen die als het ware tegen 1992 hun beslag zouden moeten krijgen. Wanneer deze idee wordt gelanceerd dan is men er zich zeer goed van bewust dat er tal van moeilijkheden zijn. Er is niet alleen de eerder afwachtende houding van Nederlandse zijde maar er zijn ook de juridische problemen van internationaal verdragrechtelijk aard.

Mijnheer de Minister, ik vernam heel graag hoe u tegenover deze idee staat en welke standpunten u inneemt in verband met de gehele problematiek van de haven van Gent. Problematiek die onlangs de actualiteit haalde naar aanleiding van het twintigjarig bestaan van de zeesluis te Terneuzen. Immers, uw Nederlandse collega, Minister van Verkeer en Waterstaat, heeft daarvoor gezorgd met haar toespraak tijdens de academische zitting die werd ingericht ter gelegenheid van die verjaardag. Aan uw reacties te horen was u in eerste instantie blijkbaar niet al te gelukkig met die uitlatingen alhoewel u nadien wat heeft ingebonden. Misschien heeft u op een bepaald ogenblik gevoeld dat u iets te ver is gegaan want de problemen in verband met de kwaliteit van het water zijn gekend. Na de ophefmakende toespraak van me-

Flamant

vrouw Smit-Kroes zijn er trouwens vanuit verschillende milieus stemmen opgegaan om aan die toestand te verhelpen.

U hebt ook gezegd, mijnheer de Minister, dat u aan de Vlaamse Regering een voorstel ging formuleren om met Nederland onderhandelingen te beginnen waarbij de globale problemen, waarvoor zowel Nederland als Vlaanderen vragende partij zijn, zouden aan bod komen. Wellicht wordt dit, ik veronderstel dat u zich daarvan goed bewust zijt, een allesbehalve gemakkelijke opdracht. Want, ondanks de schijnbaar positieve ingesteldheid van de Nederlandse Minister ten aanzien van wat kan bestempeld worden als een infrastructuurnood van Gent moeten wij ons geenszins begoochelingen maken.

De wil van Nederland om er op in te spelen zal onbetwistbaar worden gekoppeld aan de kwaliteit van het kanaalwater. De milieueisen van Nederland werden immers tijdens die toespraak uitermate en andermaal scherp gesteld.

Dit initiatief om onderhandelingen op gang te brengen en voorstellen te doen roept bij mij de bedenking op dat in de eerste plaats ook intern, binnen de Vlaamse Regering, het een noodzaak is overleg te plegen. Havenbeleid en milieubeheer ressorteren immers binnen de Vlaamse Regering onder verschillende departementen.

Wanneer ik de problemen bekijk die in verband met het havenbeleid rijzen dan zie ik hoeveel diensten, departementen en instellingen erbij betrokken zijn. Men stelt dan vragen omtrent de afloop. Uw departement dat het beheer en de exploitatie van het kanaal onder zijn bevoegdheid heeft is verantwoordelijk voor het baggeren van het kanaal. Voor het opslaan en het verwijderen van het slib moet de Openbare Vlaamse Afvalmaatschappij instaan terwijl het afleveren van de lozingsvergunning aan de bedrijven die in het kanaal lozen en de controle over die lozingen gebeuren door de Vlaamse Maatschappij voor Waterzuivering. Dan

spreek ik nog niet van de residuaire politionele bevoegdheid van het havenbedrijf en de leefmilieudienst van de stad Gent zelf. Van de politionele bevoegdheid, mijnheer de Minister, laat het ons duidelijk zeggen, is de efficiëntie enorm uitgehold, zolang de zogenaamde geheime lozingsvergunningen niet openbaar worden gemaakt. In één woord, een allesbehalve eenvoudige organisatie van aan verschillende departementen en instellingen toegewezen bevoegdheden in verband met de Gentse havenproblematiek.

Er rijzen dus enorm veel vragen op intern vlak. Wat moet dan worden gezegd omtrent de bevoegdheid om te onderhandelen met Nederland. In een van uw verklaringen hebt u gesteld dat u het gevoel heeft dat u nu naar de Nederlanders zult kunnen stappen als een volwaardig partner. U wekt aldus de indruk dat u het ook in de toekomst voor het zeggen zult hebben als het er op aan komt om met Nederland tot een akkoord te komen.

Ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat u enigszins op de zaken vooruit loopt. Want, tot vandaag behoort de verdragsrechtelijke bevoegdheid nog niet tot de Gewesten en wordt dit pas geregeld op het ogenblik dat de derde fase van de Staatshervorming zich voltrekt.

Andermaal wordt duidelijk aangevoeld dat alle stoere verklaringen van uw partij ten spijt, de recente staatshervorming, die op een bedenkelijke manier door het Parlement werd gejaagd, voor Vlaanderen geen enkele garantie inhoudt.

Zonder daar langer te blijven bij stilstaan, komt ook in de hier aangehaalde problematiek andermaal duidelijk tot uiting dat de staatshervorming verkeerd werd aangepakt en alleszins getuigenis aflegt van weinig of geen toekomstvisie.

Zolang de derde fase er niet is, komen uw verklaringen er derhalve op neer dat u de betrokkenen een rad voor de ogen draait.

Op de koop toe stemt de door u vooropgestelde globalisatie van de ver-

schillende dossiers tot nadenken, want het verleden leert ons dat een dergelijk uitgangspunt tot gevolg heeft gehad dat pas in 1960 een akkoord kon worden gesloten voor de modernisering van het kanaal Gent-Terneuzen nadat de besprekingen reeds in 1949 waren opgestart.

Tevens zou ik ook van de gelegenheid willen gebruik maken u te vragen of u bereid is met uw collega, die bevoegd is voor de expansiesteun in het Vlaamse Gewest, te onderzoeken op welke wijze een deel van de Europese fondsen kunnen worden voorbehouden voor de Vlaamse havengebieden en de aldaar gevestigde bedrijven. Ik denk hier meer in het bijzonder aan de investeringen die binnen de havengebieden gerealiseerd worden en ressorteren onder de expansiewetten.

In een toonaangevend magazine voor transporteconomie las ik dat u „eerstdaags” de beslissing zou nemen omtrent een kosten/batenanalyse inzake de investeringen over de nieuwe zeesluis te Terneuzen. Kan de Minister mij meedelen of deze opdracht inmiddels werd gegeven, aan wie en tegen welke termijn deze opdracht voltooid dient te zijn.

Mijn interpellatie is vanzelfsprekend ook gericht tot de Minister bevoegd voor het Leefmilieu. Ik vermoed, mijnheer de Minister, dat u zo goed zult willen zijn mijn enkele vragen ter zake aan hem over te maken.

Mijnheer de Voorzitter, heren ministers, collega's, enkele dagen na de verklaring van de Nederlandse Minister en de reactie van uw collega Sauvens, verspreidde u, mijnheer de Minister van Leefmilieu, het bericht dat u spoed wil zetten achter het vinden van een milieuneutrale oplossing voor de opvang van vervuild baggerslib uit het kanaal Gent-Terneuzen.

Naar aanleiding van het door de Vlaamse Executieve goedgekeurd Afvalstoffenplan 1986-1990 werd tevens een werkgroep geïnstalleerd die de situatie bestudeert. De toespraak van Mevrouw Smit-Kroes hebt u aangegrepen om te zeggen dat er slechts sprake kan zijn van een ruiming van het slib uit het kanaal Gent-Terneu-

Flamant

zen wanneer deze werkgroep aantoonde dat de baggerspecie op een ecologisch verantwoorde manier kan worden verwijderd. Wij kunnen deze visie beamen. Dit sluit echter niet uit dat er enkele vragen rijzen waarop ik een concreet antwoord wil krijgen.

Eigenlijk slaat mijn eerste vraag in dit verband op het volledige hoofdstuk van het Afvalstoffenplan dat betrekking heeft op de bijzondere afvalstoffen. Mijns inziens — en deze kritiek delen wij met de Bond Beter Leefmilieu — komt men in het Afvalstoffenplan, onder andere wat het slib en de baggerspecie betreft, niet verder dan de loutere mededeling dat men voor de verwerking van die afvalstoffen plannen zal maken. Geef toe, mijnheer de Minister, dat dit een vrij vage intentieverklaring is die weinig tastbare garanties biedt op concrete uitvoering.

De verwerking van baggerspecie stelt nochtans zowel op ruimtelijk als op milieuhygiënisch vlak grote problemen. De jaarlijkse hoeveelheid gestorte baggerspecie wordt thans geraamd op circa 4 miljoen kubieke meter. En alles wijst erop dat deze hoeveelheid in de komende jaren nog zal toenemen, vooral in de havenpolen. Daarom wil ik aan uw collega vragen hoe hij denkt concreet dit probleem te neutraliseren en welke termijn hij ter zake vooropstelt. De vragen zijn niet van enig belang ontbloot aangezien uw Nederlandse collega, die ter zake heel wat stof heeft doen opwaaien, de verwijdering van de baggerspecie en van de ruiming van het kanaal Gent-Terneuzen als conditio sine qua non stelt voor een nieuwe zeesluis te Terneuzen.

Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik hoop op mijn diverse vragen concrete antwoorden te zullen krijgen. Daarenboven zou het mij verheugen dat het bij die gelegenheid niet over ijdele intenties zou gaan, maar dat de antwoorden zouden uiting geven dat het menens is met het voeren van een daadwerkelijk Vlaams havenbeleid waarin Gent het rechtmatig deel ontvangt dat het verdient.

Mijnheer de Minister, alle verklaringen die tijdens de voorbije dagen werden afgelegd, zetten mij er toe aan mijn interpellatie te besluiten door een artikel van een vooraanstaande krant onder de titel „Sauwens” truuk,, te parafraseren : “Leren uit de voorbije geschiedenis siert ook een politicus. In de voorbije jaren heeft men te vaak moeten teren op alleen maar beloften dat er opnieuw schot in de zaak komt. „

De Voorzitter : De heer Van Parys heeft het woord.

De heer T. Van Parys (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, collega's, ik geloof dat iedereen het erover eens kan zijn dat een nieuwe zeesluis in Terneuzen en de vernieuwing van het Zeekanaal naar Gent van levensbelang zijn voor de economische expansie en de tewerkstelling in de regio Gent-Zelzate — en ik noem daar graag bij : het interland dat dan toch voor zoveel toeleveringsbedrijven zorgt voor de bedrijven in de Gentse haven.

Het is duidelijk dat, na de terugval van de textielindustrie, de Gentse haven, de economische groeipool bij uitstek is geworden voor de hele regio.

Ik dacht dat de interpellatie van de heer Flamant wel de gelegenheid was om, naar aanleiding van de totstandkoming van de Vlaamse bevoegdheid, in hoofdzaak althans over deze materie, de Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer het standpunt mee te delen van de politici van de fracties die ter plaatse in de regio actief zijn, het belang van de Gentse haven ondersteunen, die belangen in het hart dragen en deze belangen met overtuiging willen verdedigen.

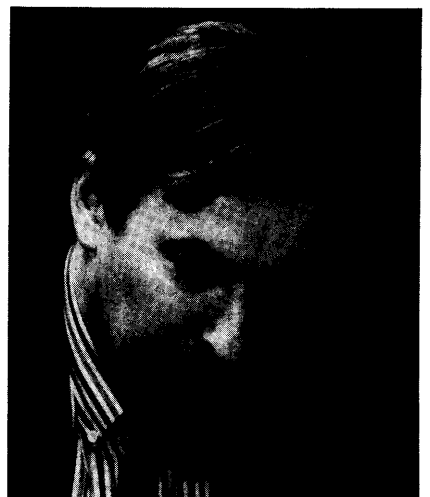
Mijnheer de Minister, de regionalisering heeft grote verwachtingen gewekt, in die mate dat wij ingevolge deze regionalisering op een definitieve doorbraak hopen in het dossier van de nieuwe zeesluis en de vernieuwing van het Zeekanaal. De verwachtingen zijn inderdaad bijzonder hoog gespannen. Voor onze regio is dit dossier eigenlijk van even groot

belang als het dossier van de kolenmijnen voor de streek die u dierbaar is, van levensbelang is. Ik denk dat wij in de bespreking van de regio's de belangen naast mekaar kunnen stellen.

De heer W. Seeuws. — Daar werken zij alleen samen voor de zaak, zoals in Antwerpen.

De heer T. Van Parys : Dat is juist. Daarom kan de regionalisering &euwe perspectieven bieden voor een samenwerking ten bate van de Gentse haven. Het is goed dat op het ogenblik naar aanleiding van de regionalisering de problematiek wordt behandeld en dat de Gentse haven misschien opnieuw in de belangstelling kan komen. Terecht, want het gaat over de inplanting van honderdebedrijven en automatisch over de tewerkstelling van duizenden mensen.

Wanneer ik even in ga op de interpellatie van de heer Flamant, dan richt ik mij uiteraard ook tot de Minister van Leefmilieu. Ik veronderstel, mijnheer de Minister, dat u de vragen aan uw collega kunt doorspelen en in samenspraak met hem kunt antwoorden op de vragen die specifiek be-



Een nieuwe zeesluis in Terneuzen en de vernieuwing van het Zeekanaal naar Gent vormen volgens CVP-Raadslid T. Van Parys vitale elementen voor de economische expansie van de regio Gent- Zelzate

Van Parys

trekking hebben op het leefmilieu. Een voorwaarde voor het uitvoeren van de noodzakelijke infrastructuurwerken aan de Zeesluis en aan het kanaal zelf, is de oplossing van het probleem van de water- en bodemvervuiling. Dit probleem is niet nieuw. Reeds in 1980 heeft het Seminarie voor Survey en Ruimtelijke Ordening van de Rijksuniversiteit Gent onder leiding van professor Anselin een rapport opgesteld over de noodzakelijke maatregelen en infrastructuur voor de verdere ontwikkeling van de Gentse haven en het havengebied. In deze studie heeft professor Anselin reeds duidelijk gemaakt dat — en ik citeer — “de dubieuze kwaliteit van het kanaalwater een hypothese was voor de verruiming en de nieuwe toegangsmogelijkheden van het kanaal Gent-Terneuzen.., Het is duidelijk dat wat mevrouw Smit-kroes enkele dagen geleden in Gent heeft verklaard, niet nieuw is, toch had haar verklaring wel de verdienste dat het probleem in zijn volle omvang duidelijk werd. Eigenlijk is nu reeds duidelijk dat de discussie onder meer hierdoor in een stroomversnelling is terechtgekomen. Zoals de heer Flamant verwijs ook ik naar de verschillende standpunten die inmiddels door diverse beleidsverantwoordelijken werden ingenomen.

De heer E. Beysen : Men zou mevrouw Smit-Kroes spreekverbod moeten opleggen.

De heer T. Van Parys : Ik geloof dat wij deze discussie verder moeten voeren, want het ogenblik is rijp om zeer concrete beslissingen te nemen, enerzijds met het oog op de verbetering van de kwaliteit van het kanaalwater, anderzijds voor het oplossen van het probleem van de berging van slib.

Bij het nemen van beslissingen over de zuivering van het kanaalwater zullen wij noodzakelijkerwijs het probleem van de zuivering van het Schelde- en Leiebekken moeten aanpakken. Het is bekend dat de vervuiling van het water in het kanaal Gent-Terneuzen niet enkel veroorzaakt wordt door de lozing van de bedrijven langs het kanaal en de lozing van de rioleringen van de gemeenten die

erin uitmonden, maar ook in belangrijke mate door vervuild water van de Leie en de Schelde. Dit om u te zeggen dat het probleem globaal zal moeten worden aangepakt en dat daarbij eveneens de grote vervuiling vanuit Frankrijk moet worden betwongen. De Leie en de Schelde zijn immers reeds voor een groot deel vervuild op het ogenblik dat het water van de Frans-Belgische grens overschrijdt. Er wordt gesproken van twee tot drie miljoen inwoner-equivalenten, wat niet onaanzienlijk is, zoals u weet. Wat de berging van het slib betreft, lijkt het mij onontbeerlijk dat een beslissing in deze materie ook ten aanzien van de voorlopige berging, voor zover dit gebeurt op Vlaams grondgebied, slechts kan in overleg met de betrokken gemeentebesturen uiteraard voor zover de voorgestelde oplossingen ecologisch verantwoord zijn. Ik denk dat men hoe dan ook een beslissing moet nemen met de gemeentebesturen die in deze materie betrokken partij zijn, wil men tot een adequate oplossing komen die ook aanvaardbaar is voor de leefomgeving.

Mijnheer de Minister van Openbare Werken, ik richt mij even zeer tot uw collega van Leefmilieu, in dit dossier kunnen wij bewijzen dat de regionalisering aanleiding kan zijn tot een meer efficiënt beleid. Het is voor de regio alleszins een testcase omdat wij sinds jaren hebben gepleit voor dit dossier — zowel voorgangers en leden van alle fracties — maar wij zijn tot op het ogenblik tot weinig resultaat voor de Gentse haven gekomen. Er is nieuwe hoop en vandaar dat wij nauwlettend zullen toezien op de evolutie van de ontwikkelingen van de belangenbehartiging van de Gentse haven. Ik zei het reeds, het is een zaak die van levensbelang is voor de economische expansie en de tewerkstelling in de regio en ik wil dan ook vragen, vanuit de filosofie dat het hier om een testcase gaat voor de regionalisering als aanleiding tot een efficiënter beleid, om ons geregeld te informeren over de initiatieven die u, mijnheer de Minister, in deze materie zult nemen. Wij zullen hoe dan ook bijzonder waakzaam en op korte termijn de evolutie van het dossier volgen. **(Applaus bij de CVP)**

De Voorzitter : De heer Gryp heeft het woord.

De heer E. Gryp (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, ik vind het jammer dat de minister van Leefmilieu, de heer Kelchtermans niet aanwezig is.

Minister J. Sauwens : De heer Kelchtermans heeft mij gevraagd in zijn plaats te antwoorden, ik beschik over een aantal voorgeschreven antwoorden die ik zal meedelen. Bijkomende vragen die niet in de nota van de heer Flamant waren vermeld zal ik aan de Minister overmaken en hem vragen het antwoord zo snel mogelijk mee te delen.

De heer A. Denys : Mijnheer de Voorzitter, ik betreur ten zeerste dat minister Kelchtermans niet aanwezig is op het ogenblik van de interpellatie hoewel hij vandaag in de openbare vergadering aanwezig was. Men kan allerlei redenen hebben om niet naar het Parlement te komen, maar de Vlaamse Raad komt niet zo vaak bijeen. Als er in de openbare vergadering van de Vlaamse Raad een interpellatie specifiek wordt gericht tot een Minister moet die naar mijn mening aanwezig zijn.

Minister Sauwens zegt dat hij de antwoorden op voorhand heeft maar men weet uiteindelijk niet welke vragen de interpellant zal stellen. Daarom moet men de moeite doen om in het Vlaams Parlement aanwezig te zijn.

De Voorzitter : Wij nemen akte van deze verklaring.

Het woord is aan de heer Gryp.

De heer E. Gryp : Mijnheer de Voorzitter, de heer Flamant heeft er uitdrukkelijk op gewezen dat de bedrijven gevestigd in de kanaalzone er het grootste belang bij hebben aan de milieunormen te voldoen, om de weerstand tegen de bouw van de nieuwe sluis op te heffen.

Ik ga daarmee akkoord, maar ik wijs erop dat diezelfde bedrijven in de eerste plaats de nodige maatregelen moeten nemen om het kanaal niet verder te vervuilen zoals dit sedert jaren is gebeurd.

De heer E. Flamant : Wij moeten de zaken eerlijk voorstellen. Verschillende belangrijke bedrijven hebben reeds maatregelen genomen. Men kan niet zeggen dater niets is gebeurd.

De heer E. Gryp : Uit het vervolg van mijn betoog zult u merken dat er nog andere gegevens bestaan die niet zo optimistisch zijn.

Als men de vervuiling wil aanpakken op kosten van de Gemeenschap, ten voordele van de economische ontplooiing van Gent, kan men op zijn minst verwachten dat deze bedrijven in de toekomst de nodige inspanningen zullen doen om op een efficiënte wijze de vervuiling te voorkomen. Voorkomen is immers nog altijd beter dan genezen.

Tot de heer Van Parys, zou ik de volgende opmerking willen maken. Bij elke interpellatie aan de Gemeenschapsministers over de vervuiling van onze oppervlaktewateren, in het bijzonder over het Scheldebekken, kregen wij tot vervelens toe als antwoord dat de vervuiling afkomstig was uit Frankrijk. Ik wil dat enigszins relativiseren, want de meest toxische vervuiling bij voorbeeld door zware metalen is helemaal niet uit Frankrijk afkomstig, maar wel uit onze eigen Vlaamse bedrijven.

Dan is er het milieubeleid zelf. In 1987 heeft de Nederlandse Rijkswaterstaat aan de toenmalige Minister van Openbare Werken de toelating gevraagd om metingen te doen in het kanaalwater tot 9 kilometer voorbij de grens. Dat werd toegestaan, op voorwaarde dat de watermetingen niet zouden verschijnen in het eindrapport. Dat is een typisch voorbeeld van de Belgische, en tot nu toe ook de Vlaamse ingesteldheid, — hopelijk verandert het — namelijk het weigeren aan dat soort zaken enige openbaarheid te geven. Wij zijn er nog niet op vooruit gegaan en ik denk dat wij een grote behoefte hebben aan een beetje glasnost.

Waarom zouden wij niet mogen weten welke bedrijven welk soort vervuiling veroorzaken ? Dat zou de zaken veel vergemakkelijken. Ik geef een voorbeeld hoe het nu gebeurt.

De heer Lenssens, een van voorgangers van de heer Kelchtermans heeft net vóór de Kamerontbinding opdracht gegeven aan AROL, de toenmalige vereniging voor waterzuivering en de OVAM om een milieuscanning uit te voeren. Ik heb de resultaten daarvan opgevraagd via een schriftelijke parlementaire vraag. Toen bleek ook uit de verklaringen aan de pers dat er op 27 bedrijven langs de kanaalzone 26 in overtreding waren. Uiteindelijk zou het gaan om 21 bedrijven op 28. Er waren niet minder dan 84 inbreuken van allerlei aard op de milieuwetgeving. Ik heb toen aan de opvolger van de heer Lenssens, de heer Dupré gevraagd welke bedrijven voor welke overtreding aansprakelijk waren. Ik kreeg het nogal verrassende antwoord dat men mij wel de opsomming wilde geven van de verschillende overtredingen terwijl de Minister er aan toevoegde : ik stuur het geachte lid de nominatieve lijst van de bedrijven in overtreding. Welnu, dit is nogmaals een bewijs van een hoogst bedenkelijke geheimdoenerij. ten eerste, mochten de lezers van het Bulletin van Vragen en Antwoorden niet weten over welke bedrijven het ging ? Ik zal aanstond hun namen mededelen.

Ten tweede, mochten zij niet weten welke bedrijven voor welke overtredingen werden aangeklaagd. Het gaat namelijk om : Sopar, Volvo, Lummerzheim, Papierfabrieken Langerbrugge, Texaco Chem. Plant, Ghent Tanking, Atochem, Texaco Belgium Termin, Shell, Gist- en Spiritusfabrieken Bruggeman, Johns Manville, ACP, Euro-Silo, Ensagent, Mekol, CBM, Scheepswerven van Langerbrugge, Buckman Labo, UCB, Fina en EDO. De namen van deze bedrijven zullen nu in de Handelingen van de Vlaamse Raad verschijnen, zodanig dat eenieder die het wenst ervan op de hoogte zal zijn.

Om welke inbreuken gaat het ? Ik stel vast dat een groot aantal overtredingen betrekking hadden op het ontbreken van exploitatievergunningen, voor uitbreidingen en nieuwe installaties. Meerdere overtredingen hadden betrekking op het niet melden van afvalstoffen en het lozen van

afvalwater zonder vergunning. Er waren ook gevallen van overtreding van opgelegde voorwaarden.

Mijn eerste vraag gericht tot de Minister Kelchtermans is de volgende : waarom mag een lid van de Vlaamse Raad niet weten welke bedrijven welke overtredingen hebben begaan ?

Nadien heeft mijn collega Van Hooland opnieuw ingespeeld op diezelfde vraag, omdat de Minister een tweede scanning had beloofd. Uit het antwoord bleek dat nog steeds 16 van de 21 overtreders inbreuken pleegden op de milieuwetgeving. Dat is dus nog altijd meer dan de helft. Er werd dan opnieuw een tweede controle beloofd.

Graag vernam ik of die controle reeds werd verricht en welke de resultaten ervan zijn.

Indien nog steeds overtredingen plaatsvinden, vooral op het vlak van de illegale lozingen of het niet naleven van de lozingsvoorwaarden, zou ik willen weten welke maatregelen Minister Kelchtermans overweegt. Iedereen weet immers dat PV's opstellen in het Gentse niet erg rendend is, omdat ze meestal geseponeerd worden. Administratieve maatregelen zijn echter perfect mogelijk en zij kunnen leiden tot het sluiten van bedrijven. De overheid kan dus optreden indien zij dat wil. Ik hoop dan ook dat zij dat in de toekomst zal doen. (*Applaus bij de leden van Agalev*)

Minister J. Sauwens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, collega's, ik dank de leden die in deze interpellatie zijn tussenbeide gekomen.

Vandaag werd bewezen dat een aantal debatten met de Vlamingen onderling kan worden gevoerd. Het is de eerste maal dat de Gentse havenproblematiek op deze wijze in de Vlaamse Raad werd gesteld.

Aan de heer Flamant — en ik heb dat aan de heer De Croo ook reeds gezegd — wens ik te zeggen dat er een vereenvoudiging werd doorgevoerd door het feit dat een aantal bevoegdheden samen worden gebracht, zowel de milieubevoegdheid, die in dit dossier uitermate belangrijk

Sauwens

is, en tegelijk ook een aantal investeringskredieten, die mede door deze Vlaamse Raad zullen worden bepaald. Naar de toekomst toe is dit een mogelijkheid tot het uitbouwen van een planmatig beleid.

Inzake de samenwerking en het overleg in de Vlaamse Executieve, is het duidelijk dat dit wordt gerealiseerd. Ik ben daar het levend bewijs van, vermits ik namens de heer Kelchtermans mag antwoorden.

Mijnheer Gryp, wellicht zal ik niet op alle vragen een gedetailleerd antwoord kunnen geven. U zal daarvan alleszins de nodige gegevens krijgen en dit binnen de korst mogelijk tijd.

Het lijkt mij essentieel dat wij aan dit soort belangrijke dossiers de grootst mogelijke openbaarheid geven. Ik ben van oordeel dat de Vlaamse Raadsleden die zich wensen te informeren de opgevraagde informatie tijdig moeten bekomen. Daarvoor sta ik persoonlijk borg wat mijn sector betreft.

Er werden heel wat vragen gesteld. Ik dacht dat het debat in hoofdzaak zou zijn opgebouwd rond de problematiek van de waterverontreiniging. Ik ben enigszins verrast door de bredere uiteenzetting van de heer Flamant. Dit bleek niet dadelijk uit zijn interpellatienota. Toch dank ik hem voor de aandacht.

Ik wens duidelijk te stellen dat iedere Vlaamse haven haar belang en haar specifieke opdracht heeft, ook na het Vlaamse havenbeleid dat wij voor de toekomst uitbouwen. Ik heb bezoeken gebracht aan diverse havens. De Gentse situatie heeft het niet mogelijk gemaakt dat het officiële bezoek kon doorgaan. Hopelijk zal dat binnenkort gebeuren. Ik heb mij alleszins uitvoerig geïnformeerd over de problematiek van onze Vlaamse havens.

Ik sluit mij volledig aan bij uw stelling dat de havens uiteindelijk de draaischijf zijn van een belangrijk gedeelte van het economisch gebeuren in ons land. Daarom ook hebben zij, ieder volgens de specifieke situatie, recht

op een stuk zekerheid voor de toekomst. Mijns inziens moeten wij, vanuit de Vlaamse Gemeenschap, op korte termijn in staat zijn — en dat is ook hetgeen vanuit de sector wordt gevraagd — ietwat meer zekerheid naar de toekomst toe te brengen zodat men zich niet elk jaar moet afvragen of deze levensbelangrijke investeringsbeslissingen al dan niet zullen worden genomen. Er zal hoe dan ook een duidelijke planning moeten komen voor het Vlaams havenbeleid. Er dient ook een samenwerking tot stand te komen. Deze bereidheid bestaat in al onze Vlaamse havens. Het Vlaams havenbeleid staat “aan de poort,.. Wij zullen zeer snel van start kunnen gaan.

Iedereen stelt mij de vraag of dit moet gebeuren binnen een gestructureerd overleg in een Vlaamse Havencommissie. De ervaringen met de Nationale Havencommissie waren niet zo hoopgevend, maar overleg is noodzakelijk.

Ik geloof in de complementariteit van de Vlaamse havens. Ieder heeft zijn specifieke opdracht. In Gent bij voorbeeld kwam ik onder de indruk van het industrieel economisch gegeven dat zich rond deze haven heeft ontwikkeld. Elders is dit minder het geval. Wij moeten “de poort,, naar deze belangrijke Gentse haven open houden.

In verband met de belangengemeenschap Gent-Terneuzen moet men tot samenwerking kunnen komen. Ter zake heb ik met de Gentse en de Nederlandse burgemeester gesproken. Laten wij de idee van het havenschap onderzoeken en nagaan hoe onze Vlaamse havens kunnen samenwerken.

De verbinding Gent-Terneuzen is belangrijk.

Ik heb opdracht gegeven aan mijn administratie om de kosten-batenstudie van de Zeesluis zo spoedig mogelijk uit te voeren en ik zal in de Vlaamse Executieve in de loop van de volgende dagen ter zake concrete voorstellen kunnen doen. Wij zullen hier in de korst mogelijke termijn werk van maken. Wij moeten onder

meer de budgettaire impact van een aantal technische gegevens afwegen. Daarover zullen wij binnen de Vlaamse Raad nog heel wat overleg moeten plegen. Het dossier ligt op het ogenblik ter studie.

De heer Flamant heeft mij ook ondervraagd betreffende de uitspraken van mijn Nederlandse collega. Naar mijn mening heeft Vlaanderen een immense opdracht, namelijk de zuivering van onze oppervlaktewateren. Hierbij sluit ik mij aan bij de stelling van de heren Gryp en Van Parys. Daarvoor zullen wij de nodige middelen moeten vrij maken. Wij zullen voldoende streng normerend moeten optreden en het principe “de vervuiler betaalt,, zou moeten worden gehanteerd. Dit is een eigen specifieke opdracht die wij hebben ten opzichte van deze en komende generaties.

Indien ik commentaar heb gegeven op bepaalde uitspraken van mijn Nederlandse collega dan betreft dit niet zozeer de inhoud maar wel “de manier waarop,,. Ik wil daar niet verder op ingaan om de onderhandelingen die binnenkort zullen worden gevoerd niet nodeloos te hypothekeren. Ik meen dat wij niet op alle terreinen van de burens lessen moeten ontvangen.

— De heer Vanvelthoven, Voorzitter, treedt opnieuw als Voorzitter op

Wij weten dat het één van de absolute prioriteiten van de Vlaamse Gemeenschap is. Het probleem van de waterverontreiniging is naar voren gebracht. Iedereen kent het. Ik zal straks gedetailleerd de maatregelen medelen die zijn genomen, maar daar mag het niet bij blijven, dat is duidelijk.

Inzake de toegankelijkheid van de Vlaamse havens Gent en Antwerpen hebben wij ons, binnen de Belgische context, in een vrij ongemakkelijke situatie laten manoeuvreren. Wij bevinden ons in een patstelling. Betreffende het vorige eeuw verworven principe van de vrije doorvaart — ik denk aan de Schelde — stellen wij vast dat de Nederlanders steeds bijkomende eisen stellen en op die manier het principe zelf bijna in vraag stellen.

Ik heb ervoor gepleit — en die idee

Sauwens

is niet nieuw — dat wij op een aantal terreinen waar Nederland vragende partij is — ik denk aan de vaste oeververbinding, aan het dossier inzake de uitbreiding van het vliegveld te Beek, aan een eventuele supersnelle-treinverbinding naar Amsterdam — niet steeds, zoals in het verleden veel te vaak is gebeurd, “ja,, zeggen vóór wij op andere terreinen waarborgen hebben gekregen, onder meer voor de levensnoodzakelijke uitbouw van de Antwerpse en de Gentse havens. Ik heb niet gepleit voor het aan mekaar koppelen van alles.

In dit verband ga ik mij niet bewegen op het terrein dat voorbehouden is aan de nationale ministers die ter zake duidelijk hun verantwoordelijkheid hebben. Ik zal geen verdragen sluiten maar ik vind dat een gesprek met onze Noorderburen belangrijk is voor het uitbouwen van een zekere verstandhouding.

Ik vind het belangrijk dat een aantal uitvoeringsdossiers op mekaar worden afgestemd en dat zijn er tientallen. Dat begint aan het Zwin . . .

De heer A. Denys : Het zit allemaal in één pot. Is het dat wat u bedoelt ?

Minister J. Sauwens : Neen, hiermee bedoel ik dat, zoals mandatarissen van de éne gemeente met die van een naburige gemeente overleg plegen, wij ook met onze Noorderburen moeten onderhandelen. Mijns inziens zijn dergelijke gesprekken belangrijk. Zij dienen zonder al te grote rancune te worden gevoerd. Ik heb ter zake geen verklaringen afgelegd maar enkel geantwoord op vragen die mij werden gesteld. Op het terrein zelf moeten wij inzake een aantal belangrijke dingen vooruitgang kunnen boeken. Verder reikt de ambitie niet.

De heer E. Beysen : Mijnheer de Minister, mag ik doen opmerken dat u inzake watervrdragten niet bevoegd bent.

Minister J. Sauwens : Ik ben wel bevoegd om samen met de collega's van de Executieve een aantal uitvoeringsdossiers op punt te stellen.

Ik heb alleen gezegd dat Vlaanderen voor drievierde van de materies die met Nederland moeten worden besproken, zelf bevoegd is en er alle belang bij heeft zo snel mogelijk het uiteindelijke gesprek aan te gaan. Wat het sluiten van de verdragen en het officialiseren van een aantal zaken betreft, kan ik stellen dat dit inderdaad via de Belgische kanalen zal moeten verlopen. Dat wij het voorbereidend werk doen kan niemand ons kwalijk nemen. Dat is een rechtstreeks gevolg van de tweede fase van de staatsvorming. Niemand zal ons ten kwade duiden dat wij de derde faze al in concreto voorbereiden. **(Onderbreking van de heer Beysen)** Indien u het wenst, mijnheer Beysen, kunnen wij op deze zaak dieper ingaan tijdens de repliek.

Ik wens het thans te hebben over de concrete maatregelen die werden genomen in verband met de zuivering van het kanaal Gent-Terneuzen. ik put ter zake uit een aantal gegevens die mij door mijn collega ter beschikking werden gesteld. De Vlaamse Maatschappij voor Waterzuivering verricht minstens twaalf maal per jaar metingen. In vergelijking met 1984 is de kwaliteit van het kanaalwater, globaal genomen, verbeterd. Het zuurstofverbruik is echter licht toegenomen, hetgeen betekent dat de industriële vuilvracht momenteel hoger licht dan in 1984. Er zijn diverse aspecten aan deze problematiek. Wat de industriële lozingen langs het kanaal zelf betreft, is de Vlaamse Maatschappij voor Waterzuivering bijna klaar met het individualiseren van alle lozingsvergunningen langs het kanaal. Een zestal oudere bedrijven moeten nog worden onderzocht, waarna de vergunningen eventueel zullen worden aangepast. De opgelegde saneringsmaatregelen aan de bedrijven lopen tot einde 1991. Wij zullen ons aan de gestelde termijn strikt houden.

De controles van de continue zevendagenbemonsteringen worden opgedreven tot viermaal per jaar, zodat de vorderingen van de saneringen gevolgd kunnen worden.

Wat de sanering van de Moervaart betreft kan ik het volgende zeggen.

Deze Vaart mondt uit in het kanaal en verzorgt de afwatering van het hele gebied van de Zuidlede en de Durme, meer bepaald de niet afgedamde stukken. Alle lozingen van Lokeren en de afgedamde Durme en Zuidlede werden geannuleerd. Dat is ook in uitvoering voor de gemeente Eksaarde.

Het rioolwaterzuiveringsstation te Sint-Niklaas wordt gesaneerd, zodat de grote aanvoer van ongezuiverd afvalwater via de Molenbeek kan worden verminderd. Verder werden een rioolwaterzuiveringsinstallatie en een collector gebouwd te Sinaai en staat er een zuiveringsinstallatie te Belsele op het programma.

Als de meest stroomopwaartse delen gesaneerd zijn zal verder werk worden gemaakt van de sanering van de afvalwaters van de gemeente Stekene. Ook wordt nu reeds werk gemaakt van de definitieve sanering van de suikerfabriek van Moerbeke.

Verder zou er een zekere samenwerking moeten bestaan tussen Openbare Werken en Leefmilieu om na te gaan in welke mate een grotere doorvloeiing van de binnenwateren — wat een groter debiet moet brengen aan de Tolpoortsluizen — ook een zuiverend effect kan sorteren.

De concrete vragen van de heren Gryp en Van Parys heb ik genoteerd. Ik zal de gevraagde gegevens schriftelijk overmaken.

Mijnheer de Voorzitter, collega's, omtrent de twijfels die werden geformuleerd in verband met de globalisatie kan ik stellen dat de uitbouw van onder meer de Gentse haven voor de Executieve een duidelijke prioriteit vormt. Deze aangelegenheid zal de absolute aandacht krijgen en mede worden opgenomen in een meerjarenplanning. Daarover zullen wij meer concrete gegevens kunnen bezorgen na de Regeringsonderhandelingen en na de besprekingen van de begroting 1989, in de loop van de maand maart.

Dat zal gebeuren in samenwerking met de leden van de Executieve, vooral in samenwerking met de voor-

Sauwens

zitter en met de verantwoordelijke voor economie.

De specifieke problematiek van de baggerspecie zal een onderdeel zijn van het totale besprekingspakket dat op 7 februari met Nederland zal worden behandeld. Langs Vlaamse zijde zijn er op het ogenblik geen problemen in verband met de vergunningen en de afspraken, onder meer met OVAM. Er zijn wel problemen voor het Nederlandse gedeelte van het kanaal. We moeten zo spoedig mogelijk een oplossing vinden.

Ik meen in de mate van het mogelijke op de meeste vragen van de heren Gryp en Van Parys te hebben geantwoord. Wij zullen later uitvoerig kunnen terugkomen op deze thematiek. **(Applaus bij de VU)**

De Voorzitter : De heer Flamant heeft het woord.

De heer E. Flamant : Mijnheer de Voorzitter, ik dank de Minister voor zijn antwoord. Ik heb nochtans vastgesteld dat hij het antwoord op bepaalde vragen schuldig blijft.

Ik vroeg te willen nagaan hoe de investeringen die kunnen gebeuren in het kader van de expansiewet en de Europese fondsen eventueel ten goede kunnen komen aan de havengebieden.

Mijnheer de Minister, u benadert het zeer positief. Is er bij uw Nederlandse collega wel de bereidheid om, met u besprekingen aan te gaan ? Alles doet blijken dat dit een allesbehalve gemakkelijke dame is.

De heer A. Denys : Zij is liberaal.

De heer E. Flamant : Zal zij bereid zijn om onderhandelingen aan te gaan, hoewel ze goed weet dat u op het ogenblik nog altijd niet bevoegd bent om een verdrag af te sluiten ?

De heer W. Luyten : Dat hangt af van de derde fase.

De heer E. Flamant : Mijnheer Luyten, met uitzondering van uw partij, die zich altijd in dit verband heeft uitgesproken, zijn de andere partijen

van de regeringscoalitie veel gematigder en stellen zij geen termijn in het vooruitzicht voor het realiseren ervan. Daarvan moet u zich goed bewust zijn. Ik meen trouwens dat dit het geval is naar aanleiding van talrijke verklaringen die door uw partij zijn afgelegd.

Dat is een andere aangelegenheid ; wij zullen beslist de gelegenheid hebben om hierop terug te komen.

Mijnheer de Minister, misschien is aan het volgende in het antwoord dat uw collega u heeft verstrekt, geen aandacht geschonken : het probleem van de openbaarmaking van de geheime lozingsvergunningen in het kanaal. Ik meen dat daaraan aandacht moet worden besteed. Die geheime lozingsvergunningen zijn het gevolg van historisch achterhaalde feiten die nu' echter niet meer kunnen worden aangehaald. Ik zou graag hierop een antwoord krijgen.

De Voorzitter : De heer Gryp heeft het woord.

De heer E. Gryp : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, ik wens mij nog eventjes tot collega Flamant te wenden om hem gerust te stellen. Onze Voorzitter en ikzelf, met medeondertekening van mevrouw Brepoels en de heer Ansoms, hebben een voorstel van decreet ingediend tot wijziging van het bestaande milieuvergunningendecreet. Indien dit decreet wordt aangenomen, zullen niet alleen de nieuwe maar ook de bestaande vergunningen openbaar worden.

De Voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister J. Sauwens : Mijnheer de Voorzitter, ik wens nog een kort antwoord te geven op twee concrete vragen.

Wat de Europese fondsen betreft — en de heer De Batselier zou hierop misschien beter kunnen antwoorden — wordt onder impuls van de heer De Batselier een subregionale welzijnsindex voor Vlaanderen uitgetekend in samenspraak met de sociaal-economische overlegorganisaties.

Het lijkt mij belangrijk de Europese

betoelaging te kunnen doen in functie van de reële behoeften. Ik kan mij nu niet vastpinnen op bepaalde toezeggingen.

Daarstraks heb ik duidelijk gesteld dat ik de uitzonderlijke belangrijkheid van de Gentse haven voor de ganse regio erken en dat wij hiervoor het nodige zullen doen.

Wat de Nederlandse "moeilijke dame,, betreft, ben ik ervan overtuigd dat er gesprekken mogelijk zijn. Ik heb dit trouwens in verband met Gent ondervonden. Van Nederlandse zijde vraagt men wel een duidelijk standpunt, dat wij op korte termijn moeten kunnen formuleren.

De vraag in verband met de geheime lozingsvergunning zal ik aan mijn collega overmaken.

Indiening van moties

De Voorzitter : Door de heren De Croo en Denys werd tot besluit van deze interpellatie een met redenen omklede motie ingediend die luidt als volgt :

"De Vlaamse Raad,

— gehoord hebbende de interpellatie van de heer Flamant over de problematiek rond het kanaal Gent-Terneuzen ;

— gehoord hebbende het antwoord van de heer Sauwens, lid van de Vlaamse Executieve ;

— gehoord hebbende het gevoerde debat ;

— verzoekt de Vlaamse Executieve onverwijld maatregelen te nemen om het zoekkanaal Gent-Terneuzen te ruimen,, .

Door de heren Van Grembergen en De Loor werd tot besluit van deze interpellatie een eenvoudige motie ingediend die luidt als volgt :

"De Vlaamse Raad,

— gehoord de interpellatie van de heer E. Flamant tot de Minister van Openbare Werken en Verkeer, gaat over tot de orde van de dag,,.

Voorzitter

De Raad zal zich daarover tijdens een volgende openbare vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

Interpellatie van de heer E. Beysen tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, over het door de nationale Regering gesloten Voerakkoord en de gevolgen ervan voor de Vlaamse Executieve

De Voorzitter : Aan de orde is de interpellatie van de heer Beysen tot de heer Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting, over het door de nationale Regering gesloten Voerakkoord en de gevolgen ervan voor de Vlaamse Executieve.

De heer Beysen heeft het woord.

De heer E. Beysen (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, "Het kan verkeren,, , zei Bredero enkele eeuwen geleden reeds. Dit is blijkbaar een gezegde dat eeuwig zijn actualiteitswaarde zal behouden. Inderdaad, toen er indertijd in dit Parlement over Voeren werd gepraat flitsten niet alleen alle lichten aan, maar was er ook een zekere spanning in deze zaal aanwezig. Dit is nu helemaal veranderd. Wij kunnen dit onderwerp nu heel rustig aansnijden, waarschijnlijk omdat de Volksunie in de Regering is "gekropen,, en meer waarschijnlijk nog, mijnheer de Voorzitter van de Executieve, omdat de Eerste Minister van dit koninkrijk heeft gezegd dat hij sedert het laatste Voer-akkoord beter slaapt.

Minister G. Geens : Hij "zou,, beter slapen.

De heer E. Beysen : In een slaap kan u van alles overkomen ! Gelet op het feit dat de Eerste Minister een veertiental dagen geleden nogal schamper deed over vragen met betrekking tot de uitvoering van dat Voerense akkoord en bij voorbeeld stelde dat dit

toch maar een lokale aangelegenheid was, dacht ik dat het goed was in de Vlaamse Raad het antwoord van de Voorzitter van de Vlaamse Executieve te toetsen aan dat van de Eerste Minister.

Deze interpellatie zal punctueel en kort zijn om zo grotere duidelijkheid te kunnen creëren. Bij het afsluiten van het recente akkoord rond Voeren dat kan worden vergeleken met een ruilvereenkomst, viel het op dat in ruil voor het niet-aantreden van de heer Happart de Vlamingen op de koop toe een Franstalige adjunct-arrondissementscommissaris moesten gedogen, en dit precies op een ogenblik dat de uitoefening van de voorgedij integraal aan de Vlaamse Executieve werd overgedragen. Dit is weer een van onze toppunten van cynisme. Ik vraag me af wat de bevoegdheid is of hoe de bevoegdheid van een Franstalige adjunct-arrondissementscommissaris kan worden omschreven bij de uitoefening van de voorgedij door de Vlaamse Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden. Ik zie dat niet zo direct zitten.

Mijnheer de Voorzitter van de Executieve, aangezien u misschien op een niet-officiële wijze betrokken was bij het overleg kunt u ons misschien zeggen welke bevoegdheid u aan zo een commissaris toekent.

Dan heb ik nog vragen bij een ander aspect. Er gebeuren nogal vreemde dingen in dit land. Volksunievoorzitter Gabriëls heeft op 16 januari aangekondigd dat Gemeenschapsminister voor Binnenlandse Aangelegenheden, de heer Van den Bossche een brief naar de gemeentebesturen zou sturen. Dit is ondertussen gebeurd. In de Vlaamse gemeenten is de bestuurstaal Nederlands zowel voor het schepencollege als voor de gemeenteraad. Beslissingen van gemeentebesturen die niet aan deze regel voldoen zullen worden vernietigd, aldus de heer Van den Bossche in zijn brief. De heer Van den Bossche die toch geen slaafs volgeling kan worden genoemd is dus ingegaan op de hint van voorzitter Gabriëls en heeft een brief geschreven waarvan de tenor was dat de heer Happart in geen enkel geval waarnemend burgemeester van Voeren kan zijn.

Minister N. De Batselier : En omdat

de heer Gabriëls het zegt, loopt het volgens u verkeerd.

De heer E. Beysen : Ik ga volledig akkoord met het feit dat de heer Van den Bossche zeer terecht ten overstaan van de Limburgse Gouverneur zegt dat dit niet kan. Wij hebben hier trouwens een jaar geleden gezegd dat op basis van het arrest van de Raad van State Happart geen waarnemend burgemeester kon zijn.

De heer W. Luyten : De boodschap van de engel Gabriël.

De heer E. Beysen : Het zou dus moeten worden uitgevoerd zoals hij het hier voorschrijft maar het gebeurt niet want in de gemeenteraad van Voeren, zoals trouwens in andere gemeenteraden van faciliteitengemeenten, kan Frans worden gesproken. Niemand zal beletten dat één van de raadsleden zich in het Frans uitdrukt. Het enige wat hier is gekomen is dat de beslissingen zodanig in de streektaal zullen worden genotuleerd. Niemand kan echter beletten dat een raadslid zich in het Frans uitdrukt ondanks het feit dat de Eerste Minister Martens bij de bespreking van de nieuwe wet op gemeenten met een speciale taalregeling gesteld heeft dat elke mondelinge tussenkomst in de beraadslagende vergaderingen die niet gebeurt in de officiële taal van het gebied, nietig is en geen rechtsgevolg heeft.

De heer A. De Beul : Het is spijtig dat u deze voormiddag niet aanwezig was. Collega Anciaux heeft de heer Van den Bossche geïnterpelleerd precies over de materie die u nu aanraakt. De stelling van Minister Van den Bossche is dat er Nederlands moet worden gesproken in die betrokken gemeenteraden en dat er anders gesanctioneerd wordt. Wat u zegt is onterecht.

De heer E. Beysen : Neen, dit is niet onterecht. Dit is precies één van de doelstellingen van deze interpellatie. Ik heb bij het begin gezegd dat ik toch eens goed wil weten van de Voorzitter van de Executieve of de antwoorden van de Eerste Minister Martens corresponderen met de antwoorden van de Executieve. Wij zullen dat dadelijk vernemen, ook wat dit specifiek aspect betreft. Waar de Eerste Minister in principe in augustus

Beysen

tus 1988 gelijk had of een duidelijke stelling innam, krabbelde hij 14 dagen geleden volledig terug.

Ik kom tot een derde vraag met betrekking tot deze interpellatie. Het getuigd mijns inziens van een ongehoorlijk politiek onfatsoen dat op het ogenblik dat het Voerenakkoord is gesloten men tegelijkertijd moet aangaarden dat de Franstalige lagere school in Voeren, die terloops gezegd over meer dan voldoende lokalen beschikt voor het verminderde aantal leerlingen, dat zij telt, nieuwe lokalen zal toegewezen krijgen én dit op het ogenblik dat de onderwijsmaterie volledig gecommunautariseerd wordt. Ik heb nog een andere vraag in dat verband : hoe kan de Vlaamse Executieve de uitbreiding van die Franse lagere school gedogen nu het onderwijs volledig is gecommunautariseerd ? Hebt u dus als Vlaamse Executieve het recht om paal en perk te stellen aan de uitbreiding van de Franse lagere school in Voeren.

Zo kom ik tot mijn eindvraag. Het is u bekend dat aan Waalse zijde ook onderstreept is geworden dat naast de injectie voor de Franstalige school een belangrijke financiële betoelaging van Franstalige activiteiten vanwege het Waalse Gewest in het vooruitzicht wordt gesteld. Dit maakt deel uit van het beruchte Voerakkoord. Er hoeft hier niet te worden onderstreept dat dit lijnrecht indruist tegen de bevoegdheden van de Gemeenschappen en de Gewesten, die territoriaal beperkt zijn. De Franstalige Gemeenschap en het Waalse Gewest kunnen bijgevolg geen initiatieven nemen die gevolgen hebben in Vlaanderen. Er stelt zich hier dus wel een probleem en een duidelijk antwoord vanwege de Minister is op zijn plaats. De Voorzitter van de Executieve zal hier moeten bevestigen dat, conform de arresten van het Arbitragehof, de Franstalige Gemeenschap en het Waalse Gewest geen dergelijke initiatieven kunnen nemen. In voorkomend geval zijn ze onaanvaardbaar;

Indien wij de hypothese doortrekken dat de Franstalige Gemeenschap het

akkoord zou uitvoeren, merk ik dat men zich aan Vlaamse zijde tracht te wapenen op een ander niveau. Ik citeer hier nogmaals zowel volksvertegenwoordiger Gabriëls als Minister Sauwens. De heer Gabriëls beweert dat voor Voeren een sociaal-economische prioriteit zal gelden. Minister Sauwens voegt daar in een interview voor de "Gazet van Antwerpen,, dat verscheen op 20 januari, aan toe : "In Voeren zullen wij ter plaatse een tewerkstellings- en huisvestingsproject realiseren. Daarover bestaan reeds heel concrete afspraken,, Welke zijn die concrete afspraken ? Deze handelwijze doet mij denken aan een soort opbodpolitiek. Indien de Frans-taligen in Voeren ten onrechte en onwettelijk een aantal initiatieven zouden nemen, doet de Vlaamse Regering er beter aan scherp van zich af te bijten en te zeggen dat dit niet kan in plaats van daar nu een luchtbel op te laten die later misschien weer zal uiteenspatten en die misschien enkel een zoveelste afleidingsmanoeuvre is.

Graag had ik vanwege de Minister een antwoord op mijn vraag of er in Voeren inderdaad tewerkstellings- en huisvestingsprojecten in de maak zijn. **(Applaus)**

De Voorzitter : De heer Luyten heeft het woord.

De heer W. Luyten (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Eerste Minister, er waren een aantal elementen in deze bekering van de PVV die mij verheugden. Het kan inderdaad verkeren. Als penitentie zou ik graag enkele data oprissen. De heer Happart werd benoemd door een Regering waarvan de PW deel uitmaakte. **(Onderbreking van de heer Denys)**

Uit de teksten blijkt dat de relativerende toon jarenlang van heel dat probleem, duidelijk aantoonde dat de ganse Voerkwestie van geen belang was voor de PVV. Een bloemlezing van zulke PVV-stellingnamen van 1981 tot 1988 zou leerrijk zijn. Gedurende zeven jaar werd een kille toon aangeslaan en had het zelfbestuur voor Vlaanderen voor u niet het minste belang. Een plotse bekering doet mij dus altijd even nadenken. **Mis-**

schien gebeurde zij onder invloed van de engel Gabriël. **(Geroep van de heer Denys)**

Mijnheer Denys, ik heb u nooit in de Voerstreek ontmoet alhoewel ik daar al vijftientig jaar kom en dit bij allerlei gelegenheden. Ik zou u aanraden u te abonneren op het blad : "Voeren, actueel,, een zeer interessant blad, uitgegeven door de Vlaamse Voerenaars. U zou daaruit kunnen opmaken hoe er nu voor het eerst een positieve hoopgevende toon doorklinkt bij de Vlaamse Voerenaars. Zij zijn ervan verzekerd dat door de nieuwe Grondwet Voeren definitief Vlaams blijft. Er zijn Waalse socialistisch senatoren die mij zegden dat zelfbestuur voor hen van primordiaal belang is en dat ze de heer Happart een troostprijs zouden geven. Wel is het een vette troostprijs voor een bijna failliete fruitboer, want praktisch gans de familie zetelt nu ofwel in het Belgisch Parlement ofwel in het Europese Parlement. Toch zijn de tonaliteiten van de Waalse socialisten duidelijk : zelfbestuur is primordiaal. **Happart** bijkomstig.

Ik raad u aan het interview van de heer Spitaels te lezen in een vooraanstaande krant. Daarin zei hij onlangs dat Voeren-bij-Luik niet het programma is van de partij.

Persoonlijk heb ik een analyse gemaakt van de positieve evolutie in het Vlaamse onderwijs. Gedurende eeuwen primeerde hier zoals bij de rest van de Vlaamse ouders het zogenaamd "gezond verstand,, en hielden zij hun kinderen voor mee te doen met de machtigsten. Ook mijn ouders zegden : "Bemoei u niet met die Vlaamse kwestie, want daarmee geraak je in de bak,,.

Mijnheer de Voorzitter van de Vlaamse Executieve, de ouders in de Voerstreek vertrouwen nu hun kinderen voor een groot gedeelte toe aan Vlaamse scholen en daarin ligt voor ons een uitdaging. Precies daarom moet er werk komen in eigen streek en mogen de mensen aldaar niet in de steek worden gelaten. Er is daar inderdaad iets aan het veranderen en in feite is het slechts een

Lnyten

kwestie van een paar honderd stemmen om deze kwalijke etterbuil weg te werken. Ik hou echter van Vlaamsgezinde dokters die altijd hun bekommernis hebben uitgedrukt op dat vlak en niet van PW-kwakzalvers van het moment. **(Applaus).**

De Voorzitter : Minister Geens heeft het woord.

Minister G. Geens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, de heer Beysen heeft de Eerste Minister ondervraagd in de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 9 januari 1989 met dezelfde vragen als die hij mij nu voorlegt. Ik heb dus zeer nauwkeurig nagegaan wat de Eerste Minister heeft gezegd. Want u zal er niet in slagen, mijnheer Beysen, mij in tegenspraak te brengen met de Eerste Minister.

De heer W. Beysen : U gaat niets zeggen dus.

Minister G. Geens : Jawel, mijnheer Beysen.

de heer W. Beysen : Neen, want de Eerste Minister heeft niets gezegd.

Minister G. Geens : Ik ben nog niet klaar met zijn antwoord. Ik heb nog maar één zin gezegd en u zegt reeds dat ik niets zal zeggen. Ik zal mijn antwoord op uw interpellatie bondig ontwikkelen zoals ook u bondig bent geweest. U gaat mij niet betrappen op tegenspraak want ik blijf op mijn terrein. Ik wil dat iedereen op zijn terrein blijft. Bepaalde aangelegenheden worden besproken in de Kamer van Volksvertegenwoordigers, andere in de Vlaamse Raad. Het lost niet veel op wanneer men deze twee zaken door elkaar haalt en zeker niet wanneer men het persoverzicht nog eens overdoet.

De heer E. Beysen : Ik meen dat dit in elk geval een aangelegenheid is die zowel het nationale Parlement als de Vlaamse Executieve aangaat.

Minister G. Geens : Dat is perfect.

De heer E. Beysen : Wat hier gebeurt is geen herhaling als zodanig. Het is gewoon de vraag naar de im-

plicaties die dit akkoord heeft voor de uitvoering van het beleid van de Vlaamse Executieve.

Minister G. Geens : Dat is toch wat ik heb gezegd. Ik heb gezegd dat ik alleen zal antwoorden op de vragen die ons betreffen en niet op de andere. Daarover heeft u Eerste Minister Martens ondervraagd. Ik heb ook gezien wat de Eerste Minister heeft geantwoord. Bijgevolg kom ik daar niet op terug. Ik ben akkoord met wat de Eerste Minister heeft gezegd.

Ik wil eerst even spreken over het Voeren-akkoord; U kent de tekst die trouwens verschenen is in de Parlementaire Handelingen. Dit is een akkoord dat ter plaatse werd afgesloten tussen de kandidaten voor het schepencollege.

De heer A. Denys : Dat is volledig in tegenspraak met wat uw partijvoorzitter de heer Van Rompuy vandaag heeft gezegd. Hij spreekt van een akkoord Dehaene, Moureaux, broers Happart.

Minister G. Geens : Ik spreek hier over een tekst die afgesloten werd op 27.12.1988, ondertekend door de drie kandidaat schepenen en die een bepaalde inhoud heeft, namelijk het bestuursakkoord wat de gemeente Voeren betreft. Dit akkoord bindt bijgevolg degenen die net ondertekend hebben. Dat is nogal evident. Het gaat niet om een akkoord dat door de nationale Regering is afgesloten.

De heer A. Denys : Wie zegt nu de waarheid ?

Minister G. Geens : Men heeft mij de vraag gesteld of de Vlaamse Executieve betrokken is geweest bij de regeling van Voeren in de week van Kerstmis. Mijn antwoord daarop is neen.

De benoeming van de adjunct-arrondissementscommissaris is een zaak die uitsluitend tot de bevoegdheid behoort van de nationale Regering. Men kan ons daarover niet ter verantwoording roepen. U weet zeer goed, mijnheer Beysen, u hebt die materie zelf een hele tijd behandeld, dat de organisatie van het toezicht in de gemeente Voeren en in andere

taalsgrensgemeenten de bevoegdheid is van de nationale overheid. Dat is niet gewijzigd door de bijzondere wet van 8 augustus 1988. De bevoegdheid van de Vlaamse Executieve is beperkt tot de uitoefening van het administratief toezicht. Dat is de toewijzing, want vroeger werd de uitoefening van de voogdij over de gemeente Voeren door de nationale Minister van Binnenlandse Zaken waargenomen.

Wij staan dus in voor de uitoefening. Men heeft daarstraks gezegd dat het daarrond zo stil is geworden. Dat wil niet zeggen dat men daar de zaken op hun beloop laat. Want de Minister van Binnenlandse Aangelegenheden van de Vlaamse Executieve, de heer Van den Bossche, heeft zijn verantwoordelijkheid genomen wat betreft de klachten die door de heer Buysens en de heer Renkens werden ingediend in verband met de beslissingen van de gemeenteraad van 2 januari 1989. Het is niet juist dat een circulaire naar de gemeenten zou zijn verstuurd. Er is een regeling in de Executieve waarbij richtlijnen voor de gemeenten of de ondergeschikte besturen in het algemeen worden medegedeeld aan de collega's die een bepaalde termijn hebben om daarop te reageren, behoudens wanneer men de hoogdringendheid inroept en men op kortere termijn daarover de reactie van de collega's wil kennen. Er is wel een brief gestuurd naar de Gouverneur van Limburg waarin zeer duidelijk aan bepaalde principes wordt herinnerd en waarin de Minister uitsluitend op zijn terrein blijft. Ik citeer uit deze brief : "Ingevolge hierboven vermelde klachten, voor zover zij betrekking hebben op de toepassing van artikel 107 van de Gemeentewet en artikel 68bis van de Gemeentekieswet, vragen wij de aandacht van de heer burgemeester van Voeren te vestigen op het feit dat het vermoeden van taalkennis in hoofde van de heer J. Happart, eerste schepen, is aangetast door vroegere uitspraken van de Raad van State. Ik moge bovendien uw aandacht erop vestigen, ten eerste, dat artikel 3bis van de Grondwet, houdende indeling van het Grondgebied in taalgebieden, onverkort van kracht blijft ; ten

Geens

tweede, dat de wet van 9 augustus 1988 geen expliciete of impliciete wijzigingen heeft aangebracht in de wetten op het gebruik der talen in bestuurszaken. Dit blijkt trouwens uit een motie gestemd in de Senaat op 25 juli van vorig jaar, in de Kamer op 4 augustus daaropvolgend ; ten derde, dat de Raad van State in zijn arrest van 30 september 1986 bepaald heeft dat de heer Happart de rechtsvereiste taalkennis van het Nederlands niet had op het ogenblik van zijn benoeming als burgemeester ; ten vierde, dat het advies van de Raad van State van 10 juni 1987 het bovendien overduidelijk heeft gemaakt dat degene die de functies van burgemeester niet kan uitoefenen wegens zijn onvermogen de bij de wet opgelegde bestuurstaal te gebruiken, die functies evenmin op indirecte wijze zou kunnen uitoefenen als schepen via artikel 107 van de Gemeentewet. In het licht van wat vooraf gaat, gebiedt de zorgvuldigheidsplicht in hoofde van de burgemeester dat in de toekomst het waarnemend burgemeesterschap wordt uitgeoefend bij toepassing van artikel 107 van de Gemeentewet door een schepen van wie de taalkennis juridisch onbetwist is. ,,

Bijgevolg, mijnheer Beysen, hebben wij op dat stuk de toepassing van de wet gevorderd. Dit is preventief een niet onbelangrijke maatregel.

De Franstalige gemeenteschool zou worden uitgebreid en u hebt daartegen bezwaren. Voeren is gelegen in een taalgrensgebied. Bijgevolg kunnen er volgens artikel 6 van de taalwet van 30 juli 1963 lagere scholen met een andere landstaal als onderwijstaal worden georganiseerd voor kinderen waarvan die taal de moedertaal of de gebruikelijke taal is en indien het gezinshoofd in een taalgrensgemeente verblijft. Er zijn dus twee voorwaarden. Dit is een wettelijke regeling. Ze kan niet door een decreet worden gewijzigd, ook omdat de taalregeling in de taalgrensgemeenten krachtens artikel 59bis, paragraaf 4, van de Grondwet een aan gelegenheid is van het nationale Parlement.

Bijgevolg zal een aanvraag voor bouwwerken ten behoeve van de gemeenteschool in Voeren, moeten worden ingediend op de gebruikelijke wijze. Ze zal op basis van de normen, geldend voor alle Vlaamse scholen, worden behandeld en desgevallend uitgevoerd. Wij zullen geen discriminatoire regeling treffen.

Mijnheer Beysen, u stelde ook een vraag over de territoriale begrenzing van de bevoegdheid van de Gemeenschappen. Ik heb ter zake gistermorgen reeds geantwoord naar aanleiding van de oprichting van het fameuze informatiebureau in Brussel. Men moet het onderscheid maken tussen twee zaken. Het is evident dat eender welke Gemeenschap maatregelen kan treffen die gevolgen hebben ergens anders. De Franse Gemeenschap kan bij voorbeeld een groot sportcentrum niet ver van de taalgrens oprichten. Men kan niet vermijden dat ook mensen vanuit de Vlaamse Gemeenschap daarheen gaan. Wij leven tenslotte niet ins Blaue hinein, niet in het luchtledige. Wat echter de beveiliging van de integriteit betreft, zijn we er altijd van uitgegaan dat we daaraan niet laten raken. Taalgrenzen zijn ook politieke grenzen geworden. Bijgevolg zullen wij niet aanvaarden dat de Franse Gemeenschap zich eenzijdig met aan gelegenheden of met het beleid in de Vlaamse Gemeenschap zou bemoeien. Daarentegen bestaan trouwens verhaalmiddelen. Tot zover een volledig antwoord, ontdaan van alle passie, op uw vragen, mijnheer Beysen.

Tot slot wil ik even ingaan op de laatste beschouwingen : "Wat doet de Vlaamse Gemeenschap voor de bedreigde gemeenten ?,, Er mag niet van de idee worden uitgegaan dat daarmee nu een begin moet worden gemaakt. Immers, sedert de Vlaamse instellingen in 1980 werden opgericht, heeft men permanent belangstelling opgebracht voor, onder meer Voeren. Reeds voordien was dit als gebeurd door de provincie Limburg die ter zake belangrijke initiatieven heeft genomen. Verhoudingsgewijs kan men zelfs stellen dat zij meer initiatieven voor deze éne gemeente, dan voor de rest van de gemeenten

heeft genomen. Iederen zal akkoord gaan met de stelling dat het onze bevoegdheid en onze opdracht is voor deze gemeenten een bijzondere belangstelling op te brengen zodat het culturele, sociale en economische leven van de Vlaamse inwoners in die gemeenten wordt onderhouden en versterkt. Dit zal vanzelfsprekend een gedragslijn zijn die ons in de toekomst zal blijven leiden. Ze werd reeds lang geleden gevolgd en we zullen er ons onverpoosd verder door laten leiden. (**Applaus bij de meerderheid**)

De Voorzitter : De heer Beysen heeft het woord.

De heer E. Beysen : Mijnheer de Voorzitter, ik wens kort te repliceren. Ik meen van deze gelegenheid te moeten gebruik maken om de Voorzitter van de Executieve te danken voor de verduidelijkende antwoorden op mijn vragen. Aldus hebben wij een goed inzicht gekregen inzake de gedragshouding waaraan iedereen, ten zuiden of ten noorden, zich nu te houden heeft. Op zichzelf is dat al zeer belangrijk.

Tevens noteer ik dat, waar ik de heer Gabriëls citeerde voor die omzendbrief, ik dit waarschijnlijk als brief had moeten lezen.

Minister G. Geens : Er is geen omzendbrief.

De heer E. Beysen : Het misverstand is waarschijnlijk te wijten aan het feit dat de heer Gabriëls aandrang op een verklaring, via een omzendbrief of een brief, waarin duidelijk blijkt dat de bestuurstaal van, zowel de schepencolleges als de gemeenteraden, het Nederlands is en dat de beslissingen die aan deze regel niet voldoen, zullen worden vernietigd. Dit is niet het geval, behoudens men er zich mee kan van afmaken dat zolang de beslissingen in het Nederlands genoteerd zijn, alles conform de wet is. Volgens mij is dit een erg restrictieve interpretatie van de wetgeving ter zake.

De Voorzitter : De heer Luyten heeft het woord.

De heer W. Luyten : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister,

Lnyten

collega's, over alle partijen heen — er is ook een PVV-Minister van Huisvesting, er is een PVV-Minister van Cultuur — zou ik, aansluitend bij de laatste zin van de Voorzitter van de Executieve, willen zeggen dat wij deze inspanningen moeten verder zetten voor deze Voerense gekwetsten uit onze volksgeschiedenis. Door er dikwijls te vertoeven ben ik ervan overtuigd dat de dapperste vlamingen zich in Voeren bevinden aangezien zij voor de zaak het meest hebben afgezien.

De Voorzitter : Minister Geens heeft het woord.

Minister G. Geens : Mijnheer de Voorzitter, ik wil enkel opmerken dat de leden van de Raad die nu nog aanwezig zijn, ook behoren tot de dappersten van de Vlamingen. (*Gelach*)

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Interpellatie van de heer A. Denys tot de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over de geruisloze verstaatsing van het Vlaams economisch beleid en inzonderheid de rol van de GIMV bij de overname van de NV Barco Industries

De Voorzitter : Aan de orde is de interpellatie van de heer Denys tot de heer De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over de geruisloze verstaatsing van het Vlaams economisch beleid en inzonderheid de rol van de GIMV bij de overname van de NV Barco Industries.

De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, ik ben tevreden dat Minister Geens nog niet weg is, want ik begin mijn interpellatie met de voorafgaande beschouwing dat de Barco-beslissing van de Executieve eigenlijk

volkomen in tegenstelling is met de drie punten die Voorzitter Geens heeft aangehaald tijdens de mini-regeringsverklaring op 8 november jongstleden.

De heer M. Olivier : U hebt ze niet goed gelezen.

De heer A. Denys : Ik zal het verduidelijken, mijnheer Olivier.

Minister G. Geens : Mijnheer de Voorzitter, collega De Batselier was bij deze Regeringsverklaring ook aanwezig en heeft ze eveneens goedgekeurd. Leden van uw partij, mijnheer Denys, hebben de tekst overigens ook mee opgesteld in de Vlaamse Executieve.

De heer A. Denys : Dat laatste betwist ik.

Minister G. Geens : De tekst werd toen met kennis van zaken gemaakt en aan de redactie ervan heeft iedereen meegewerkt. Wilt u mij dus verontschuldigen, collega De Batselier zal antwoorden.

De heer A. Denys : Maar de tekst werd niet door de PVV-ministers goedgekeurd.

De Barco-beslissing is op drie punten in tegenspraak met de Regeringsverklaring. De Vlaamse Executieve heeft op 8 november immers verklaard dat de overgangperiode tot aan de nieuwe beleidsverklaring slechts zou worden gebruikt om het bestaande beleid verder te zetten en de nodige beslissingen te nemen om de overdracht van bevoegdheden op een efficiënte manier te laten verlopen. Ten tweede heeft de Vlaamse Regering beloofd vast te houden aan een orthodox financieringsbeleid. Ten derde, moesten in de toekomst privé-initiatieven en overheidsinitiatieven ieder op hun terrein blijven en daar een volwaardige rol spelen.

De Barco-beslissing van de Executieve is hiermee om de volgende redenen in tegenspraak. Ten eerste, verplicht men de GIMV om de Barco-aandelen in één grote Vlaamse electronica-holding onder te brengen. Dit is geen gewone overgangsbepaling, maar een zeer verre gaande optie in het te volgen economisch be-



Als illustratie inzake de samenwerking en het overleg in de Executieve antwoordde (rechts) Minister J. Sauwens (VU) op het interpellatiegeheel gewijd aan de Gentse havenproblematiek mede namens zijn collega (midden) Minister T. Kelchtermans (CVP). Voorgond links : Minister J. Lenssens (CVP). Op de achtergrond : (links) PVV-fractievoorzitter A. Denys en (achter het ministeriële trio) leden van de VU-fractie en van het Vlaams Blok

Denys

leid. Ten tweede, de beslissing om via een begrotingswijziging het deficit van de begroting 1988 met 1 miljard te vergroten, zonder enige vorm van compensatie door een uitgavenvermindering, kan men bezwaarlijk een voorbeeld van orthodox financieel beleid noemen. Ten derde, de vaste verbintenis die aan de GIMV wordt opgedrongen om in de toekomstige Vlaamse electronica-holding een meerderheid van minimum 51 procent te behouden, is een overheidsinitiatief, en betekent het definitief vastleggen van de verstaatsing van het bedrijfsleven op een terrein waarvan wij dachten dat het op de eerste plaats voorbehouden was aan de privé-sector.

Mijnheer de Voorzitter, hiermede heb ik voorafgaand willen aantonen dat in wezen de vraag van de "inbraakregering,, om Minister Waltmiel en Dewael uit te nodigen tot nieuwe Regeringsonderhandelingen op het Kasteel van Ham te Steenokkerzeel, alleen maar diende als alibi om het sprookje van de "consensuspolitiek,, kunstmatig in leven te houden.

Om het dossier Barco duidelijk te schetsen, lijkt het mij aangewezen als inleiding eens kort de historie van de onderneming sedert 1980 te schetsen.

Barco is het eerste dossier geweest — u moet dat goed weten, mijnheer de Minister, want u was toen kabinetschef van Minister Galle — dat door de Regering in opdracht van de derde functie, aan de GIMV werd doorgeschoven in 1980. Het was een ziek bedrijf en het werd uitgesplitst in twee Barco's. In de volksmond noemen we dat de kleine Barco, dit wil zeggen Barco-Electronics en de grote Barco, Barco-Industries. De beslissing van de Executieve handelt alleen maar over Barco-Industries. Barco Electronics was van meet af aan voor quasi 100 procent in handen van de GIMV -op 2,7 procent na = vroegere eigenaars). Barco-Industries daarentegen was hoofzakelijk in handen van de privé-sector : namelijk 57 procent ACEC en 30 procent GIMV.

Barco-Electronics is sedertdien van

een ziek bedrijf geëvolueerd naar een zeer gezond bedrijf. De reden hiervan is tweevoudig geweest :

— een zeer goed management (zeker na de hervorming van de Raad van Bestuur in 1980 en 1981) ;

— de voortdurende uitdaging om zo vlug mogelijk een stuk van de aandelen te herprivatiseren, onder andere via de beurs.

De aandelenstructuur van Barco-Electronics werd ook van bijna 100 % GIMV verkleind tot 67 % GIMV en 33 % beurs. Het is nu net die uitdaging van privatisering die de grote aanleiding is geweest, samen met een goed management, om dat ziek bedrijf de stimulans te geven om te evolueren naar een gezond bedrijf.

Ik meen trouwens dat het de bedoeling was van de GIMV, alleszins vóór de komst van Minister De Batselier, om die herprivatiseringstendens door te trekken tot meer dan 50 % Beursintroducties.

Door het goede management en de uitdaging van de herprivatisering is Barco-electronics een van de weinige dossiers die de GIMV in opdracht van de Vlaamse Executieve (derde functie) tot een goed resultaat heeft gebracht.

Het dossier Barco-Industries, waar de recente Executieve — beslissing over gaat, dreigt echter een andere beweging te volgen.

Gestart als privé-bedrijf (57 % ACEC), dat zeer goed gerund werd en innoverend werkte, is het de voorbije jaren zeer succesvol geweest.

Barco-Industries heeft als geprivatiseerd bedrijf een zeer merkwaardige positie veroverd in de moeilijke electronicsector. De internationale waardering kreeg zelfs een officieel tintje, met de Emmy Award die voor de eerste keer uitgereikt werd aan een Vlaams bedrijf. Het succes van dit tot dusver privé-bedrijf, staat in schril contrast met bij voorbeeld het Vlaamse overheidsbedrijf in de electronica sector, MIETEC. Het verstaatste MIETEC heeft zware moeilijkheden. Het geprivatiseerde Bar-

co-Industries vertoonde op hetzelfde ogenblik een fameuze vooruitgang.

De heer M. Olivier : Dat is een kwestie van mensen.

Minister N. De Batselier : U kan MIETEC niet vergelijken met Barco.

De heer A. Denys : Het was een bekend gegeven, dat de private hoofdaandeelhouder ACEC, waarschijnlijk wegens thesaurieproblemen, de meerwaarde van de Barco-Industries aandelen wilde realiseren door verkoop van haar aandelen.

De heer M. Olivier : Het is duidelijk dat u de zaken niet kent.

De heer A. Denys : Waarschijnlijk zal de conservatieve, behoudsgezinde politiek van ACEC daar ook iets mee te maken hebben. De Vlaamse overheidsholding GIMV had volgens de afspraken een soort voorkooprecht. Ze heeft daarna overleg, na bepaalde toezeggingen vanwege de Vlaamse Executieve, gebruik van gemaakt. 997.500 aandelen werden gekocht voor een bedrag van bijna 3,5 miljard.

Over de al of niet juiste waarde van de aandelen wil ik het vandaag niet hebben. Er zijn verschillende methodes om dit te berekenen en ik denk dat de leiding van de GIMV over voldoende bekwame en eerlijke bestuurders beschikt om zich op dat terrein niet te laten rollen, en de aandelen heeft gekocht volgens een objectieve waardebeoordeling. Eén zaak is zeker de GIMV had deze aankoop niet alleen kunnen financieren en zou ook deze overname niet hebben gerealiseerd zonder de politieke interventie van de Executieve, meer in het bijzonder van Minister De Batselier. De overname van de aandelen is dus niet zozeer een bedrijfsmatige beslissing maar een politieke beslissing vanwege Minister De Batselier. De politieke elementen die hij hiervoor aanhaalt zijn zeer merkwaardig. Ik citeer zijn uitlatingen ter zake in de media :

— Barco moet in Vlaamse handen blijven ;

— van deze operatie moet gebruik gemaakt worden om gestalte te geven

Denys

aan een "Vlaamse electronicaholding," ;

— het overheidsinitiatief moet een stevige voet in huis krijgen in deze spijttechnologische sector.

De bekommernis om Vlaamse bedrijven in Vlaamse handen te houden is een natuurlijke, normale reactie, maar het lijkt me zeer gevaarlijk om daar een nieuw soort "Vlaams fetisjisme," van te maken. Hoe vlaamsvoelend men ook moge zijn, en politiek van Vlaams "navel-staren," is volledig uit den boze en gaat compleet in tegen de idee van het Europa 1992. Het is zinloos straks in de nieuwe beleidsverklaring van de Vlaamse Regering, een gehele passage te wijden aan de voorbereiding van Europa 1992 als men niet de gevolgen van die grote, vrije interne markt wil accepteren, namelijk vrij en onbelemmerd verkeer van goederen, diensten, personen, ideeën en ook kapitalen. Het uitgangspunt dat Barco verstaatst moet worden om niet in vreemde handen te vallen is dan ook als het ware een afgezwakte copie van de in de jaren 1960 doorgevoerde "Zairisering," van de Zairese economie. We krijgen nu een soort oproep tot "Flandrienisering," : het verstaatssen van de Vlaamse economie om deze in Vlaamse handen te houden. Wij zijn er als Vlaamse liberalen evenzeer om bekommerd de activiteiten in ons Gewest te houden, maar we zijn ervan overtuigd dat marktgebonden stimuli hiervoor veel beter op hun plaats zijn, dan het versterken van het overheidsinitiatief.

De beste manier om het Vlaamse kapitaal en het vreemde kapitaal te doen investeren in Vlaanderen is het fiscaal en sociaal-economisch klimaat in die mate te optimaliseren dat wij kunnen concurreren met de andere Europese landen, met wie de barrières na 1992 volledig zullen worden afgebroken. Wat de spijttechnologische sectoren betreft, betekent dit voor ons extra-fiscale stimuli voor het durf-kapitaal, venture capital, en het globaal verlagen van de globale fiscale druk door een eigen Vlaams zuinigheidsbeleid.

Daarom hebben wij in de commissie voor de Staatshervorming ervoor gepleit dat ook te regionaliseren. In het vooruitzicht van Europa 1992 is dat de beste aanpak om de Vlaamse bedrijven, het Vlaams kapitaal en het vreemd kapitaal te doen investeren in de Vlaamse economie.

Collega Van Rompuy, wat mij bij het nemen van deze beslissingen ten zeerste verwondert is de stilzwijgende goedkeuring van de middenstand en KMO-vertegenwoordigers van de CVP. Misschien zijn er geen vertegenwoordigers van het NCMV in de Executieve.

Alhoewel wijzelf eerder voorstander zijn van fiscale verlichting in plaats van expansiesteun moet de NCMV-vleugel, als grote pleitbezorger van kapitaalpremies en rentetoelagen voor de KMO-bedrijven, zich toch wel ernstige vragen stellen bij deze gang van zaken. Zij accepteren dat er zomaar 1 miljard, dat is 1.000 miljoen overheidsmiddelen gedraineerd worden naar één enkel bedrijf, hoewel er op hetzelfde ogenblik sedert 1987 een achterstand is van 5.000 à 6.000 dossiers in het kader van de expansiesteun. Die achterstand wordt niet ingelopen, integendeel, hij groeit nog aan. Mij moet men niet komen vertellen dat hieraan geen oplossing kan worden gegeven. Met een eigen automatisering en door een beroep te doen op externe privé bureaus, kan men die achterstand zeer vlug wegwerken. Daar schuilt duidelijk een politieke bedoeling achter. Dit zijn budgettaire bedragen die moeten gespendeerd worden aan expansiesteun. Nochtans heeft men, op het zelfde ogenblik, 1.000 miljoen veil voor één enkel bedrijf.

Minister N. De Batselier : Mijnheer Denys, volgens mij hebben de middenstandsdossiers weinig te maken met uw uiteenzetting over de Barco-Industries. Aangezien u die dossiers toch aanhaalt wens ik daarover echter het volgende te zeggen.

Toen ik op 18 oktober 1988 verantwoordelijk werd voor dit departement, was er, inzake middenstandsdossiers, een achterstand van 9.000. Vandaag is er nog een achterstand

van 6.000. Dat zijn de cijfers mij onlangs verstrekt door de administratie. U kan ze nagaan. Ik kan er ook aan toevoegen dat ik zelfs de pluim op mijn hoed niet wil steken. Immers, mijn voorganger, de heer Jos Dupré had in feite reeds een aantal belangrijke maatregelen genomen, maar de administratie heeft deze jammer genoeg toen niet laten uitvoeren. Ik heb mij ertoe beperkt mij akkoord te verklaren met de maatregelen die de heer Dupré in dat verband had uitgewerkt. Ik heb echter de administratie verplicht deze maatregelen correct uit te voeren. Uw bewering als zou intussen de achterstand vergroot zijn is totaal onjuist ; integendeel, de achterstand is teruggelopen. Als u dergelijke zaken zegt moet u toch goed weten dat er altijd een time-lag is van behandeling, die in die sector mag geschat worden tussen de 2 à 3.000 dossiers. Met andere woorden, indien u mij binnen vier à vijf maanden opnieuw interpelleert over deze kwestie, dan zullen er wellicht nog slechts 2 à 3.000 dossiers in de pipeline zitten.

De heer A. Denys : Mijnheer de Minister, ik haal mijn gegevens uit het debat en de besprekingen in verband met de begroting 1988 in de Vlaamse Raad. Het was toen mevrouw Kestelijn-Sierens die deze vraag richtte aan uw voorganger, de heer Dupré. Deze antwoorde dat, op dat ogenblik — en ik heb het dus over de begroting 1988 — er 5.000 dossiers waren. Ik vernam onlangs dat het er 6.000 waren. Ik besluit daaruit dat er een aangroei was. U zegt mij nu dat tussen die verklaring die plaatsgreep voor de begroting 1988 en uw overname in de maand oktober, dit aantal opgelopen was tot 9.000. Dat gegeven was mij niet bekend. U zegt dat er hoe dan ook geen verbinding mag worden gemaakt. Ik antwoord u daarop dat één frank geen tweemaal kan worden uitgegeven. Aan hen die beweren dat er meer expansiesteun moet toegekend worden aan de KMO's, antwoord ik dat indien 1 miljard aan één bedrijf wordt gegeven, dit zelfde bedrag niet aan KMO's en andere bedrijven wordt gespendeerd.

Mijnheer de Minister, ik zal het aanstonds hebben over de betalingen. Thans stel ik u een aantal vragen ; ik

Denys

hoop daar straks een antwoord op te krijgen.

Volgens mijn inlichtingen werd het betalingsschema van de GIMV aan ACEC als volgt overeengekomen :

1,2 miljard moet betaald worden voor het einde van 1988 (wat inmiddels is gebeurd) ;

1 miljard tegen 15 maart 1989 ;

0,8 miljard tegen 5 december 1989 ;

0,489 miljard tegen 5 januari 1990.

De afspraak was dat die eerste 1,2 miljard zou worden betaald met eigen GIMV-middelen, wat intussen is gebeurd. Alle schuifjes werden hiervoor leeggemaakt ; de recente kapitaalverhoging, gebeurd langs private weg van de institutionele financieringsmaatschappijen, werd hierdoor volledig opgeslorpt. Het miljard dat moet betaald worden tegen 15 maart 1989 is het miljard afkomstig van de begrotingswijziging, aangevraagd door de Vlaamse Regering. ,

Welnu, mijn vraag is : indien de GIMV zegt dat dit miljard slechts moet betaald worden voor 15 maart 1989, waarom gebeurde dit dan reeds met de begrotingswijziging, slaande op de begroting 1988 ?

Waarom moet dit miljard persé nu reeds worden doorgestort ? Is dit misschien een tussentijdse belegging voor de GIMV, al dan niet in het buitenland ?

Een volgende vraag die zich opdringt is te weten op welke wijze de GIMV de 1,289 miljard zal financieren, die tegen eind 1989 moet betaald worden aan ACEC ? Zal het gebeuren via een nieuwe overheidssubsidie of een verkoop van aandelen ?

Mijnheer de Voorzitter, de fundamentele politieke keuze in gans het dossier is de beslissing van de Executieve om de GIMV te verplichten deze aandelen in een "Vlaams electronica-holding,, onder te brengen en daarin een meerderheids participatie te behouden van minimum 51 procent. Dit noemen wij het nemen van

een geruisloze stap in de richting van de verstaatsing van de electronica-sector.

De heer E. Van Rompuy : Mag ik even citeren uit de Financieel Economische Tijd, het orgaan van de Vlaamse patroons ? Daarin staat het volgende :

"De Vlaamse publieke holding heeft zich met andere woorden voldoende de regels van de markt eigen gemaakt, ze heeft haar autonomie tegenover de politieke overheid bewezen. Dat geeft dus reden tot vertrouwen. Dat verklaart ook waarom het management van Barco Industries zo positief staat tegenover de huidige operatie,, .

In dit citaat wordt gans deze zaak verdedigd. U kent het alternatief. Er circuleert in Vlaanderen twee, drie à vier miljard Vlaams kapitaal, afkomstig uit de operatie rond de Generale. Daardoor hebben een aantal financiële groepen in Vlaanderen drie à vier miljard liquiditeiten. Onze Gemeenschap heeft veel geld op dit ogenblik.

Men wilde zich ondermeer richten op Barco om daar op korte termijn een rendabele belegging te hebben, die men dan later eventueel kon afstoten naar buitenlandse groepen. Dit is de reden waarom de GIMV is tussengekomen.

De discussie gaat niet over het feit of het overheids- of privé-kapitaal is maar wel of het rendabel wordt beheerd volgens de principes van het management.

Nu zitten wij in een gans andere situatie dan de klassieke schema's van de jaren 70 toen er inzake management en beheer fouten zijn gemaakt door de overheid.

Ik heb de indruk dat u de woordvoerder bent van de Vlaamse kapitaal-groepen die eigenlijk in Barco een korte termijnbelegging zochten om het later te verkopen aan het buitenland.

De heer A. Denys : Ik ben de woordvoerder van de PVV-fractie. Ik meen dat het artikel in de Financieel Economische Tijd aantoont dat de libera-

le aanpak er geen is, zoals men dikwijls verkeerdelijk zegt, ten gunste van het bedrijfsleven. U zei dat het Vlaams Economisch Verbond — waarvan de Financieel Economische Tijd de woordvoerder is — niet gelukkig is met wat wij zeggen, namelijk dat wij geloven in economische investeringen.

De heer E. Van Rompuy : U doet aan ideologie, niet aan economie.

De heer A. Denys : Inderdaad, de ideologische onderbouw van onze redenering haalt vandaag praktisch en pragmatisch overal de bovenhand. Men verwijt ons verkeerdelijk dat de PVV enkel de stem is van het bedrijfsleven, van de ondernemers. Dit is niet correct. In het dossier baseren wij ons op onze liberale principes die inderdaad ideologisch onderbouwd zijn maar waarvan de praktijk en de pragmatische realisering vandaag aantonen dat het de juiste en enige weg is.

Het gaat niet enkel over die overgangsfase maar over veel meer. Het gaat erom dat men tegelijkertijd met die beslissing — het is een zuiver ideologisch geïnspireerde beslissing van de heer De Batselier — verklaart dat de GIMV die aandelen moet onderbrengen in een Vlaamse, een verstaatste electronica-holding. De GIMV wordt ook verplicht daarin te participeren voor 51 procent. Niet onze stelling is ideologisch gekleurd maar wel de beslissing van de Regering. Indien men enkel had gesproken over een overgangsfase dan had men daarover kunnen discussiëren en zich de vraag stellen of de GIMV in dat geval niet moet optreden. Ik vind dat dit niet het geval moet zijn maar ter zake zijn er pro's en contra's.

Zoals ik reeds zei gaat het erom dat die beslissing wordt gekoppeld aan de oprichting van een Vlaamse overheidsholding in de electronica-sector en aan de verplichting dat dit een "verstaatste,, holding moet zijn. Barco-Industries zal dus niet meer zoals Barco-Electronics geconfronteerd worden met de uitdaging van de herprivatisering. De sanctie en de beloning van de markt wordt voor een groot stuk vervangen door overheidsstrategie en planning. Met een dergelijke

Denys

lijke achtergrond zie ik het al gebeuren : de manager van dit bedrijf, de heer Vandamme, die een top- en modelmanager is en voor wie ik veel respect opbreng, wordt automatisch gedegradeerd tot een ordinaire "lobby-ist,, .

De ervaring leert ons dat dit zo is wanneer de overheid optreedt.

Ik zou een zeer belangrijke vraag willen stellen waarop ik graag een antwoord kreeg. Is het de bedoeling met deze "Vlaamse electronica-holding,, om het goed draaiende bedrijf, Barco-Industries, onder te brengen in één holding tesamen met het zwaar verlieslatende bedrijf MIETEC ?

Indien dit zou gebeuren dan doet dit mij sterk herinneren aan hetgeen de socialisten einde van de zeventiger jaren hebben gedaan met de staalsector : alles — de goede en de slechte staalbedrijven — fusioneren tot één grote verlieslatende maatschappij Cockerill-Sambre.

De schaalvergroting, de verstaatsing zijn typisch socialistische remedies. Het zijn remedies die leiden tot vervaging van de verantwoordelijkheid, tot vermindering van het besef welk management er leidt tot marktsanctionering of marktbeloning. Het is de socialistische illussie die erin bestaat te dromen dat de planning en overheidsstrategie in de electronica-sector veel efficiënter is dan de marktbenadering. Wij gaan dus met onze Vlaamse economie in de averechtse richting : de conservatieven in Engeland, de Rocard-socialisten in Frankrijk, de Gonzales-socialisten in Spanje, de christen-democratische-liberale coalitie in Duitsland, de communistische partijen in de Sovjet-Unie, Hongarijen en Joegoslavië, allen gaan de weg op van meer privatisering en minder verstaatsing. Wij volgen de andere richting.

Mijnheer de Voorzitter, ik moet u zeggen dat dit bij ons tot een soort moedeloosheid leidt. Bij mijn eerste toespraak in de Vlaamse Raad, dat was in het voorjaar 1982, heb ik — niet met de algemene goedkeuring van mijn fractie — gepleit voor een

verregeaande federalisering van onze economie. Omdat ik dacht dat Vlamingen geloofden in een economie met meer aandacht voor de diversificatie van de KMO's en minder staats-interventionisme, en men in het zuiden des lands meer droomde van een ruime collectivistische economie. Ik heb mij vergist. Met deze Barco-beslissing ben ik een illusie armer. Een sterk gefederaliseerde economie is geen waarborg voor een vrijere, slagvaardige economie in Vlaanderen. Een economisch beleid in Vlaanderen, geïnspireerd alleen door de CVP, SP, VU-Regering, wijkt in geen enkele mate af van een PS, PSC-beleid in Wallonië. De verstaatsing gebeurt niet zo bruusk, niet zo zichtbaar als onder de Franse Mauroy-Regering van het begin der jaren tachtig. Het is meer sluipend en geruisloos, maar des te gevaarlijker.

Wij laten ons echter niet in slaap wiegen. Iedere stap in die richting, onder welk mom het ook moge gebeuren, zullen wij met grote hardnekkigheid aanklagen. Niet om ideologische redenen, maar vanuit de zuivere praktische en pragmatische overtuiging dat slechts een private economie leidt tot slagvaardigheid en duurzame groei.

De Voorzitter : De heer Olivier heeft het woord.

De heer M. Olivier (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, ik heb met aandacht de interpellatie van collega Denys beluisterd. Namens de CVP-fractie betreur ik dat de fractieleider van de PVV dit belangrijk economisch feit, waarover gans Vlaanderen zich heeft verheugd, aangrijpt om een politieke en ideologische discussie aan te gaan.

De heer A. Denys : Spreekt u in naam van heel Vlaanderen ? Dat zou ik niet durven.

De heer M. Olivier : Dat heb ik niet gezegd.

De heer E. Van Rompny : Wij spreken voor Vlaanderen, niet namens Vlaanderen.

De heer M. Olivier : De overname

door de GIMV van het ACEC-aandelenpakket in de NV Barco Industries grijpt de heer Denys aan om de gekende — afgedragen en versleten — slogans van de PW nog even in de verf te zetten : „de dirigistische economische politiek”, „de verstaatsing van het bedrijfsleven”, „de versterking van de greep van het Vlaamse Gewest op het bedrijfsleven”, „het tegenwerken van een liberaliserende Europa”, enzovoort. De hele ontwikkeling van zijn betoog wijst er op dat hij de context niet kent en zeker het bedrijf en zijn evolutie niet kent.

De heer A. Denys : Ik ken het bedrijf zeer goed en ik weet ook dat honderden bedrijven het zeer goed doen zonder staatsstussenkomst.

De heer M. Olivier : Ik ga nog verder. Bij interpellaties op een dergelijk niveau kan ik mij niet van de indruk ontdoen dat het in de bedoeling van de PVV ligt dit bloeiend bedrijf, dat in volle expansie is, in diskrediet te brengen bij klanten, leveranciers, in binnen- en buitenland. Dat is de waarheid.

De heer A. Denys : Hoe durft u zoeits beweren , Ik heb juist het tegenovergestelde gezegd.

De heer M. Olivier : Via deze operatie wil u de GIMV aanpakken en via de GIMV de Vlaamse Executieve beschuldigen van zaken die volkomen onterecht zijn. Daarom is het van belang voor deze openbare vergadering kort stil te staan bij de evolutie van de NV Barco Industries. Hoe ontstond het bedrijf en wat betekent het vandaag in België en in de wereld.

De heer A. Denys : Dat heb ik ook al gedaan.

De heer M. Olivier : In vage bewoordingen.

Barco Industries is ontstaan uit een herstructurering van de activiteiten van Barco Electronic te Kuurne. Barco Electronic ontstond in 1933 als constructeur van radio-ontvangers, en was sinds 1949 actief op het domein van de TV-ontvangst. In de jaren '60 oriënteerde Barco Electronic zich naar de industriële electronica en de professionele video.

Olivier

In 1981 werd de industriële en professionele activiteit overgedragen aan een nieuw bedrijf : Barco Industries NV. Deze beide ondernemingen werden aldus juridisch en feitelijk totaal aparte entiteiten, zowel wat de aandeelhouders en het management, als wat produkten en markten betreft.

Het kapitaal, dat sedert 30 juni 1981 350 miljoen Belgische frank bedraagt, was vóór de beursintroductie voor tweederde in handen van ACEC en voor één derde in handen van de GIMV.

Vanuit de streek heeft men op dat ogenblik en in voorbereiding op deze operatie ten aanzien van ACEC heel wat vragen en bekommernissen uitgedrukt. Inderdaad, men was bekommerd over het feit wat deze Waalse onderneming in de streek van Kortrijk zou aanrichten. Het gevaar zou ook reëel zijn geweest indien geen druk werd uitgeoefend, want dan zou dit bedrijf in feite in Waalse handen zijn gekomen. Het is dankzij de inbreng van de GIMV, van de beheerders, van de mensen ter plaatse, dat men deze uitdaging heeft aangevaard en ACEC aan het bedrijf de vrijheid heeft gegeven om ervan te maken wat het nu is.

De groep Barco Industries werd gestructureerd als een holding van vier werkmaatschappijen :

- Barco Video Systems NV
- Barco Communications NV
- Barco Automation NV
- Barco Prints NV

In 1986 werd tevens een tweede innovatievenootschap opgericht : „Barco Industries Creative Systems”.

Tevens werd in 1987 een participatie genomen van 10 procent in Wavefront Technologies.

Tenslotte richtte de Barco Industries-groep in datzelfde jaar een coördinatiecentrum op. De groep nam ook onlangs nog belangrijke participaties in bedrijven in Amerika en in Duitsland. Dit beeld getuigt van een andere aanpak dan degene die u probeert aan te tonen, mijnheer Denys. Ik

geef nog enkele typische cijfers. De omzet bedroeg in 1983 1.207 miljoen, in 1987 2.543 miljoen, in 1988 3,2 miljard. De Cash flow bedroeg in 1983 66 miljoen, in 1987 469 miljoen. Het eigen vermogen was in 1983 371 miljoen, in 1987 682 miljoen. De winst na provisie in procent van de omzet bedroeg 2,2 procent in 1983 en 8,6 in 1987. Ook de tewerkstelling was belangrijk. In 1983 429 personeelsleden, in 1987 827, allemaal uit eigen streek.

De heer A. Denys : Daarover zijn wij het eens.

De heer M. Olivier : Ook de vertegenwoordiging van gekwalificeerd personeel was belangrijk. De ingreep van de GIMV was een grote uitdaging voor de streek. Was die er niet geweest dan bestond de kans dat het bedrijf regelrecht in vreemde handen zou gaan, wat natuurlijk een zware teleurstelling voor de tewerkstelling in eigen streek zou geweest zijn. Deze cijfers spreken voor zichzelf en waren voor de Vlaamse Executieve en de GIMV zoveel redenen om alles in het werk te stellen om het bedrijf uit handen te houden van een grote buitenlandse groep.

Zodoende zou men het risico gelopen hebben dat kansen tot verdere ontplooiing van haar activiteiten ingeperkt zouden worden. De 30 procent participatie van de GIMV in Barco Industries was onvoldoende om het bedrijf in Vlaamse handen te houden. De uitgevoerde operatie geeft de kans NV Barco Industries te laten uitgroeien tot een belangrijke electronica-holding en het een leidende rol te laten spelen en zelf onafhankelijk zijn toekomstige partners te kiezen.

Ze geeft ook een kans om gekwalificeerde hoog technologische produkten te ontwikkelen en op de markt te brengen en hiervoor verder het nodige gekwalificeerd personeel aan te trekken.

Ook in het verleden heeft de GIMV, zelfs wanneer ACEC nog 57 procent van het aandelenpakket bezat, een marktconform beleid gevoerd, gericht op toegevoegde waarde en ren-

dabiliteit. Steeds heeft de GIMV als minderheidsaandeelhouder een belangrijke rol gespeeld. Ik citeer onder meer het bedongen voorkooprecht, de statuten, de aandeelhoudersovereenkomst, de effectieve aanwezigheid in de Raad van Bestuur, enzovoort.

Wij hebben vertrouwen in het gevoerde beleid van de GIMV. Hun cijfers en resultaten bewijzen dat ook. Als wij even van dichtbij zien hoe de GIMV de jongste jaren geëvolueerd is dan kunnen wij toch niet anders, mijnheer Denys, dan alles wat hier ten overstaan van de GIMV werd gezegd, als leugenachtig bestempelen. De cijfers en de resultaten van de GIMV bewijzen toch dat het niet zo is. Het kapitaal van 400 miljoen werd in 1980 opgetrokken tot 2,7 miljard in 1987.

De heer A. Denys : Ofwel hebt u niet goed geluisterd, ofwel begrijpt u niet wat ik heb gezegd. Ik heb op geen enkele wijze de GIMV aangevallen.

De heer M. Olivier : Ik kijk alleen naar de cijfers.

De heer A. Denys : Mijnheer Olivier, ik heb nog niets gehoord over het tweede luik van die beslissing, het luik waarop ik het meeste kritiek had en dat naar mijn gevoel het meest belangrijke luik is. Wat vindt u ervan dat de GIMV verplicht wordt om die Barco-aandelen onder te brengen in een nieuw op te richten Vlaamse electronica-overheidsholding en dat de GIMV verplicht wordt om daar minimum 51 procent van de aandelen in te bewaren. Wat vindt u daarvan ? Dat zou ik toch graag eens weten want dat is belangrijk. Voor al de rest kan ik, buiten uw Vlaamse navelstaarderij, voor een groot stuk aansluiten bij de analyse die u maakt. Als u zegt dat wij leugenachtig zijn dan hebt u mijn uiteenzetting niet goed begrepen. Ik kan voor een groot stuk aansluiten bij wat u hebt gezegd. Uw analyse en uw historiek, buiten het aspect van de Vlaamse bekrompenheid, aanvaard ik. Ik zou graag uw mening kennen over die twee zeer belangrijke beslissingen van de Executieve, met name het onderbrengen in die overheidsholding

Denys

en de verplichting om daarin 51 procent participaties te bewaren.

De heer M. Olivier : Mijnheer Denys u weet toch ook dat men op een bepaald ogenblik eens een beslissing moet nemen. Het probleem was precies dat men op korte termijn een beslissing moest nemen. Men heeft dat pakket aandelen dan overgenomen aan reële prijzen.

De heer A. Denys : U ontwijkt mijn vraag.

De heer M. Olivier : Ik ontwijk uw vraag niet.

De heer A. Denys : Ik leg mij neer bij uw stelling dat de GIMV dat als overheidstransactie heeft gedaan. Ik heb daar mijn bedenkingen bij, maar ik leg mij daarbij neer. Ik heb het meer specifiek over die tweede beslissing, met name het onderbrengen in een overheidsholding en het vastleggen dat dit minimaal met 51 procent moet gebeuren. Wat denkt u daarover ?

De heer E. Van Rompny : De bedoeling is controle te hebben.

De heer M. Olivier : Uiteraard.

De heer A. Denys : Vindt u dat goed ?

De heer M. Olivier : Is dat dan zo slecht ? Was het in het verleden gevoerde beleid dan zo slecht en zal dat in de toekomst veranderen ? Ik ben die mening niet toegedaan. Ik ben ervan overtuigd dat de GIMV haar beleid zal voortzetten en dat ze haar activiteiten zal uitbreiden tot andere sectoren. Ze zal steeds blijven zoeken naar private investeerders om aldus, op een marktconforme manier, een echte holding in de electronica-sector uit te bouwen.

Met de overname van dit aandelenpakket aan een redelijke prijs — ik ben blij dat er daarover ten minste geen discussie is — geeft men dit toekomstgericht bedrijf nieuwe kansen. Na het bekend maken van de halfjaarlijkse resultaten voor 1988 en de gunstige vooruitzichten steeg de beurskoers naar 3.500 à 3.800 F.

Degenen die de firma kennen weten dat ze helemaal niet afhankelijk is van staatsbestellingen of staatssteun. Het is een bedrijf dat er in slaagt zijn produkten wereldwijd te verkopen en hierop een mooie winstmarge te realiseren.

Tot besluit dank ik de beheerders van de GIMV, de Ministers van de Vlaamse Executieve alsmede de collega's die het amendement op de begroting hebben goedgekeurd voor hun vertrouwen en hun inzet. Mijn dank gaat eveneens, en niet in het minst, naar de directie en de bijna 1.000 werknemers die van het bedrijf gemaakt hebben wat het na 8 jaar geworden is. **(Applaus)**

De Voorzitter : Minister De Batselier heeft het woord.

Minister N. De Batselier (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, collega's, men kon mij echt geen groter geschenk doen dan het houden van een interpellatie over dit schitterend dossier. Dat Barco Industries, ook internationaal, beschouwd wordt als één van de kroonjuwelen in de Vlaamse Industrie, heeft ook te maken met de oplossing die in 1981 voor het toen verziekte Barco werd gevonden. Barco werd toen als televisieproducent in de vernieling gedreven, onder meer door de agressieve Japanse concurrenten.

Als kabinetschef van de toenmalige Minister van Economie in Vlaanderen spreek ik met kennis van zaken. Ook was ik op dat ogenblik voorzitter van de GIMV. In die tijd hebben wij de huidige oplossing uitgewerkt, maar werden toen weggehoond door managers in het Vlaamse land die van oordeel waren dat het een heel slechte operatie was en dat dit bedrijf geen toekomst had. Ik zal u de namen van de managers besparen want men zou wel eens kunnen denken dat ik sommige personen blijf viseren. In ieder geval werd toen door de GIMV en het Vlaamse Gewest een oplossing voor Barco-Industries uitgewerkt waarbij ook Acec-Noord betrokken werd. Ik meen dat er toen geen sprake was van een kroonjuweel alhoewel Barco, voor de herstructuering, met zijn „Consumer-Televisions” een privé-bedrijf was. Dit toont aan, mijnheer Denys,

dat we zeer genuanceerd moeten zijn wanneer wij beweren dat een bedrijf goed of slecht gerund is, of het nu gebeurt met staatskapitaal, privékapitaal of gemengd kapitaal. Ik kan u daarvan diverse bewijzen voorleggen. Managementkwaliteit en de oorsprong van kapitaal is niet eenduidig. In 1981 werd Barco Industries opgericht door de GIMV en Acec. Door GIMV en Acec werd een aandeelhoudersovereenkomst afgesloten, onder meer omvattende een voorkooprecht voor de aankoop van de aandelen, indien één van de partners wil verkopen. Men mag stellen dat deze aandeelhoudersovereenkomst het management van Barco Industries in staat heeft gesteld Barco Industries te ontwikkelen tot, zoals de heer Olivier daarnet heeft geschetst, een performerende onderneming uitgebouwd rond zes werkmaatschappijen, rond zes business units die alle sterke punten vormen. Het zijn de gedrukte schakelingen, oppervlakte printing, systemen voor video-animatie, video-en studiomonitoren en kwaliteitssensoren.

Mocht u het bedrijf van binnenuit kennen, mijnheer Denys dan zou u weten dat dit enerzijds én het succes van het bedrijf uitmaakt, maar anderzijds ook de zwakte betekent om morgen op internationaal vlak te worden overgekocht.

De permanente omzetting en de groeiende stijging van de winst op de omzet, de jaarrekeningen werden dan nog niet euforistisch ingediend om gekende redenen, bewijzen dat Barco Industries kwaliteitsprodukten die een groeiende afzet kennen.

Er is ook het feit, u hebt het zelf aangehaald, dat B.I. de Emmy-Award heeft gekregen voor zijn professioneel studiomonitoren met ingebouwde intelligentie, wat bewijst dat Barco Industries met zijn kwaliteitsprodukten en op het domein van zijn specialisaties kan optornen tegen de grote electronicaondernemingen uit heel de wereld. Ik voeg er aan toe dat ondertussen de manager Hugo Vandamme werd uitgeroepen tot manager van het jaar.

Sedert begin 1988 waren Acec en de GIMV in bespreking omtrent de

De Batselier

overname van de aandelen van Acec in Barco Industries. Acec heeft aan de GIMV, die over een voorkooprecht beschikt, zijn aandelen aangeboden, teneinde over voldoende liquiditeiten te kunnen beschikken voor de herstructurering van Acec, FN, Gechem, binnen de totale operatie van de Generale Maatschappij. Acec hield 56,97 procent van de aandelen van Barco Industries in portefeuille. De GIMV 29,98 procent en de overige aandelen vertegenwoordigen 13,05 procent en staan op de beurs genoteerd.

De besprekingen tussen de beide aandeelhouders verliepen moeizaam, terwijl voor Acec de tijd begon te dringen. Parallel met deze besprekingen werd door Acec contact gezocht met buitenlandse geïnteresseerden onder andere een Franse groep die bereid was tot het betalen van vrij grote bedragen. Ik heb mij dan rechtstreeks gewend tot de leiding van de Generale Maatschappij om het overleg terug op gang te brengen.

Op 2 november 1988, na het contact met de Generale, heeft de GIMV, in samenspraak met mij, een eerste aanbod gedaan op alle aandelen van Barco Industries die in handen waren van Acec.

Gezien echter de beperkte financiële manoeuvreerruimte van de GIMV — want of wij dat nu goedvinden of niet, de GIMV is financieel een klein broertje — hebben de Voorzitter van de Vlaamse Executieve en ikzelf met het oog op het in Vlaamse handen houden van Barco Industries, de GIMV een comfortletter overgemaakt met een voorwaardelijke toezegging tot het ter beschikking stellen van 1 miljard BF-fondsen. Onze verbintenis dateert dus van 2 november 1988. Ik heb hierover aan de Vlaamse Executieve op 9 november 1988 mededeling gedaan.

Het verwerven van de Acec-aandelen in Barco Industries door de GIMV, werd ingegeven door de noodzaak voor Barco Industries om te beschikken over een stabiele, onafhankelijke partner, die bereid is in samenspraak

met het bestaande management, de aandeelhoudersstructuur van de onderneming open te stellen voor derden, die een wezenlijke bijdrage tot de ontplooiing van de onderneming kunnen leveren. Deze garantie was niet aanwezig bij verkoop van Acec-aandelen aan ofwel buitenlandse derden, ofwel aan Vlaamse financiers die enkel uit waren op snelle geldwinst en niet op het stimuleren van een belangrijk industrieel project.

Het eerste bod van de GIMV gebeurde voor een prijs van 3.300 BF per aandeel wat een totale uitgave voor de GIMV zou betekenen van 3.290 miljoen frank. Acec vond dit bod onvoldoende en had immers zelf langs de Generale om een voorstel van 3.950 BF per aandeel. Dit bod was ingegeven door de thesauriebehoeften van Acec.

Om uit de impasse te geraken werd door mij contact genomen met de heer Davignon, Directeur van de Generale Maatschappij, en werd op maandag 19 december 1988 een bemiddelingsvergadering op mijn Kabinet gehouden met de directie van de GIMV en de hoofdaandeelhouders van Acec, samen met de heer Davignon en de heer Loeb van Acec. Samen zijn wij tot een akkoord gekomen over het volgende voorstel : prijs van het aandeel 3.500 BF ; onmiddellijk overdracht van de eigendom van alle aandelen, maar een spreiding van betaling als volgt, 1,2 miljard F. rond 31 december 1988, 1 miljard F. op 15 maart 1989 en 1,29 miljard F. rond 31 december 1989.

Dit verschilt ietwat, mijnheer Denys, met de gegevens die u daarnet naar voren hebt gebracht. Ze waren wel exact toen de beslissing in de Executieve werd genomen. Ik neem dus aan dat u goed geïnformeerd bent over de beslissingen van de Executieve. De nettoprijs die toen in het document werd vermeld bedroeg 3.382 BF ; vandaag ingevolge laatste connecties is de nettoprijs per aandeel 3.344 BF. Acec vraagt 3.950 F, de GIMV biedt 3.300 F en teslotte wordt een compromis bereikt voor 3.344 frank per aandeel. Geef toe dat wij niet zo slechts hebben onderhandeld en dat dit een aanvaardbare prijs

is. Ik moet trouwens vaststellen dat alle leden van de Executieve . . .

De heer E. Van Rompny : Dus ook de heer Dewael !

Minister N. De Batselier : . . . over dit punt niet hebben tegengestemd. De huidige beursprijs, mijnheer Denys, — ter zake wil ik u even corrigeren — op de contantmarkt bedraagt 3.740 frank per aandeel. Dit bewijst nogmaals dat wij ter zake zeker geen slechte operatie hebben uitgevoerd.

Wat de Vlaamse electronicaholding betreft, doe ik opmerkingen dat dit één van de voorwaarden was van de comfortletter van de Voorzitter van de Vlaamse Executieve en van mezelf. Een andere voorwaarde was dat de GIMV er zich toe verbond in deze holding een meerderheid van minimum 51 procent te behouden.

Ik voeg eraan toe dat de idee van een Vlaamse elektronicaholding reeds dateert van vóór 18 oktober. Het is niet mijn verdienste. Ik ben evenmin de uitvinder van de idee van wat in een bepaalde krant wordt beschreven als „de Batseliers electronicaholding”. De idee ontstond namelijk vanuit de Generale. (**Protest van de heer Denys**) Hoewel er niet altijd een éénparig front was — wie bij de discussies aanwezig was, kan dit getuigen — mag ik u niet onthouden te zeggen dat de Generale in dit dossier mee gestreefd heeft naar een Vlaamse oplossing van Barco. De idee bestond al medio 1988 en hield in dat de GIMV, samen met vennootschappen uit de groep van de Generale Maatschappij, er de stichters zouden van zijn. Nadien zijn die besprekingen afgesprongen omdat men de invloed van de GIMV wenste te beperken tot financier en niet tot medebeheerder van het beleid.

De GIMV heeft dan zelf verder gewerkt aan deze idee die zowel voor de GIMV als voor Barco Industries belangrijke voordelen kan bieden.

Als u het bedrijf zou kennen, zoudt u weten dat het gaat over vijf verschillende business units die allen op hun terrein wereldperformant zijn en waarvan er op dit ogenblik zeker drie wereldleider zijn, behoefte hebben

De Batselier

aan verankerd aandeelhoudersschap. Welnu, mijnheer Denys, dit kan slechts worden bekomen binnen zo'n electronicaholding. In deze spitssector moeten wij dit dus realiseren. Wat baat het over de derde industriële revolutie te spreken als men in dergelijke concrete dossiers zijn belangen niet kan opnemen? Ik beweer dus dat wij in deze spitssector dergelijke operaties moeten realiseren vóór 1992 anders zullen wij, als Vlaanderen, in deze sector van geen tel meer zijn. In dergelijk geval betekent dat de uitverkoop van ons know-how met als gevolg een uitverkoop van tewerkstelling. Ik zeg u dus dat, via dergelijke electronicaholding, de verankering van het aandeelhoudersschap op termijn een verruiming betekent van mogelijkheden voor die onderneming en ook de garantie biedt van een verdere groei van de tewerkstelling. Het is evident dat wanneer de Vlaamse Executieve een zeer belangrijke financiële inspanning van een miljard frank doet, zij ook garanties wenst dat deze inspanning wordt gevaloriseerd. Dit is trouwens ook vanuit de overheid alleen al een zaak van beheren van gemeenschapsgelden als een goed huisvader.

Volledigheidshalve merk ik op dat de leden van de Vlaamse Executieve, ook van de PVV-fractie, niet hebben tegengestemd over de onderbrenging van de Barco-aandelen bij de GIMV in deze holding, maar zich hebben onthouden.

Het waarom van deze Vlaamse electronica-holding gaat niet alleen om de verankering, maar ook om het ondersteunen van elkaars groei, het beter kanaliseren van de financiële middelen en tegelijk om het mogelijk maken van een efficiënt beheer, ook van de participaties in het buitenland. De interpellant sprak over het liberaliserende Europa van 1992. Deze operatie kadert daarin volkomen. Het heeft inderdaad weinig zin klein entiteiten zonder research, marketing of distributie hier te houden, maar entiteiten op wereldniveau, met een research op wereldniveau en met een eigen marketing en distributie

moeten wij wel absoluut hier houden. Het is niet mijn bedoeling om te proberen om het even welk bedrijf dat morgen in handen van het buitenland dreigt te vallen, onder Vlaamse heerschappij te houden. Ik wil echter wel met om het even wie op economisch vlak een strijd aangaan om te kijken of wij bedrijven met een belangrijke know-how, management, distributie en produktie in Vlaanderen kunnen houden. Dit standpunt werd inderdaad op 23 december niet bijgetreden door twee Ministers van de Executieve, maar ik beschouw dit als een louter politieke daad.

Met het Barco-dossier heeft de overheid sinds 1980 bewezen dat zij mede een dossier op een efficiënte wijze kan beheren. Wie dit bedrijf kent, weet dat er een enorm goede samenwerking is geweest op het gebied van het dagelijks beheer tussen de heer Hugo Van Damme, de heer Loeb van ACEC en de heer Jean-Claude Dechamps van de GIMV. Deze drie personen, elk even waardevol, hebben het management van deze onderneming gemaakt en hebben mekaar zeer goed aangevuld, niet alleen wat de know-how, maar ook wat de kennis van de industriële wereld betreft.

Ik ga nu in op „de geruisloze verstaatsing van de Vlaamse economie”. U heeft mij veel stof gegeven om te antwoorden, mijnheer Denys. Allereerst hebt u de vergelijking gemaakt met Mietec. Mag ik er echter op wijzen dat Mietec niet met mijn goedkeuring tot stand is gekomen. Het was een beslissing van een vorige Executieve.

U weet dat ik een van degenen was die in de Commissie voor Economie van de Vlaamse Raad daarover kritische vragen heb gesteld. Ik weet dat Ministers van uw fractie, mijnheer Denys, dit project hebben gesteund. Van geruisloze verstaatsing is dit wel een voorbeeld. Het was het laten gebruiken van overheidsmiddelen in een privé-strategie.

De heer A. Denys : Komt Mietec nu onder overheidsbeheer?

Minister N. De Batselier : Daar is op dit ogenblik geen sprake van.

Ik moet ook zeggen — als u dan toch beweert dat mijn beleid op verstaatsing is gericht — dat hier moet worden genuanceerd. Het eerste dossier dat ik in de Executieve heb gebracht, daarvan zult u ook wel op de hoogte zijn, is het dossier Brec — Belgian Railway Equipment Company — een volledig overheidsbedrijf. Ik heb — na persoonlijk nog te hebben onderhandeld — dit bedrijf aan de privé verkocht. Wie dus over mijn verstaatsingsbeleid wil beginnen, zou allereerst moeten toegeven dat het allereerste wat ik heb gedaan is het verkopen van een overheidsbedrijf aan de privé-onderneming. Als ik ongenueanceerd zou willen verstaatsen, had ik dit geenszins gedaan.

Er is ook het dossier Barco. Dat is een uitgave van de Vlaamse Executieve van één miljard F. en die valt ten laste van het fonds voor Innovatie en Technologie. Dit Fonds omvat de kredieten voor het Economische Overheidsinitiatief. Bij de bespreking van de begroting hebben wij het daar herhaaldelijk over gehad.

Door de Vlaamse Raad werd op 23 juni 1988 bij decreet de begroting 1988 goedgekeurd. Hierin werd een vastleggingsmachtiging van 2 miljard frank verleend. Met andere woorden de Vlaamse Executieve werd gemachtigd tot het nemen van 2 miljard nieuwe verbintenissen inzake economisch overheidsinitiatief.

Welnu, mijnheer Denys, met deze beslissing rond Barco heb ik het plafond dat vastgelegd werd door de vorige Executieve samengesteld uit CVP en PVV-ministers, ondanks deze beslissing van één miljard, niet overschreden. Ik heb mij dus zelfs ingeschreven binnen de limieten van dit krediet, waarvan de hoogte werd vastgelegd door de vorige Executieve.

Maar er is meer, ik heb hier een zeer orthodox financieel beleid gevoerd. Bij mijn aantreden was op deze machtiging slechts 110 miljoen vastgelegd. Daarnaast werd ik geconfronteerd met het dossier van de Limburgse Investeringsmaatschappij (LIM). In 1987 werd hier door de vorige Executieve een verbintenis aangegaan van 1,5 miljard frank.

De Batselier

Welnu, de wet op de **Rijkscomptabiliteit** schrijft voor dat de globale verbintenis dient te worden vastgelegd, dus 1,5 miljard. De Executieve heeft dit toen niet gedaan en slechts 750 miljoen vastgelegd, ondanks een duidelijk advies van de Inspectie van Financiën. Het gevolg is dat ik hierdoor mijn machtiging 1988 onmiddellijk voor 750 miljoen diende te bezwaren.

750 miljoen plus 110 miljoen geeft 860 miljoen, dus er restte 1.140 miljoen frank. Ik heb deze dan ook gereserveerd voor Barco. Van de geruisloze verstaatsing kan dan ook geen sprake zijn.

Ten derde is er het dossier Velda. Eenieder die de pers volgt weet op welke wijze ik dit dossier benader. Het gaat om een bedrijf in Genk, in een streek waar grote werkloosheid heerst. In het bedrijf zijn veel ongeschoolde en vooral vrouwelijke werknemers. Er zijn dus sociale redenen genoeg om er onmiddellijk voor 150 miljoen participaties te nemen. Ik heb dat tot nu toe nog niet, gedaan omdat ik van oordeel ben dat ik heden nog niet over een goed dossier beschik.

Mijnheer Denys, de behandeling van dit dossier toont aan dat ik elk dossier ook al heeft het sociale aspecten kritisch op zijn economische merites beoordeelt.

Ten vierde, zal ik ten laatste over twee weken aan de Vlaamse Executieve voorstellen de participaties in ACV-werkhuizen te **Ruislede** (St-Pieters-Leeuw) en in Sofipac te La Hulpe te verkopen. Die verstaatsing is dus wel erg genuanceerd.

Ik wil geen bedrijven verdedigen en pleiten voor staatsgelden als ik niet geloof in een goede industriële basis van het dossier. Ik wil ook geen participaties verzamelen om ze voor altijd in een onderneming vast te zetten. Ik wil echter wel, tijdelijk geld ter beschikking stellen om bedrijven uit de moeilijkheden te helpen, als het produkt of het project goed is.

Uiteraard heeft dit te maken met een conceptie van de rol van de overheid

in de economie. Men kan ervan uitgaan dat de overheid niet in de economie mag tussenkomen. Ik heb echter nog niet veel ondernemers ontmoet die een dergelijke visie ontwikkelen. Ik hoor sommigen wel dergelijke standpunten vertolken op colloquia, maar vaak vragen dezelfde personen enkele dagen later van mij een totaal andere houding.

De heer A. Denys : Zeer juist.

Minister N. De Batselier : Mijnheer Denys, mag ik er ook op wijzen dat de participatie van Barco niet is gebeurd in uitvoering van de derde functie van de GIMV maar wel van de eerste functie.

Tot spijt van wie het benijdt heeft het Barco-Industries-dossier aangetoond dat ook de overheid op economisch vlak goede, economisch verantwoorde en toekomstgerichte beslissingen kan treffen.

Wars van iedere doctrine meen ik dat het de taak van de Vlaamse overheid is te beletten dat onze toch al kwetsbare economie het slachtoffer wordt van een weloverwogen uitverkoop. Het zou economisch onverantwoord zijn om op louter doctrinair liberale basis deze parel van onze Vlaamse economie ten gronde te richten of aan het buitenland te verkopen.

Dit impliceert uiteraard geen alleenoptreden van die Vlaamse overheid in alle gevallen waar een buitenlandse kaper op de kust komt, — zij heeft daar trouwens de financiële middelen niet voor. — Maar wel een optreden waar dat kan, moet en verantwoord is. Ik ben van oordeel dat het voorgaande op treffende wijze aantoont dat een dossier opgemaakt op basis van de kwaliteit van het produkt zelf steeds goede resultaten geeft.

De GIMV heeft dat niet alleen gekund. Daarin hebt u gelijk, mijnheer Denys. Ik heb een actieve rol gespeeld omdat dit dossier de middelen van de GIMV overschrijdt. Wij hebben bepaald in welke mate. Ik heb maar 1 miljard F. toegestaan en ook de GIMV moest geld uit de lade halen. Indien men gelooft in het dossier moet men er een maximale inspan-

ning voor doen. Ik wilde ook binnen de mij toegemeten budgettaire ruimte blijven.

Aldus is aangetoond dat de Vlaamse Executieve een juiste beslissing heeft genomen voor een goed dossier, dat economisch niet kan worden betwist, en daarom hebt u vooral hier politiek doctrinaire problemen gesteld. (**Applaus bij de meerderheid**)

De Voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, ik wens bondig te repliceren op hetgeen de Minister heeft gezegd.

Vooreerst wijs ik op de platvloerse en demagogische wijze waarop collega Olivier mijn tussenkomst in verband met dit dossier heeft geïnterpreteerd. Ik geloof dat zijn interpretatie van mijn tussenkomst getuigt van een ongenueanceerd denken en interpreteren.

Mijnheer Olivier, u gaat er van uit dat wanneer men zich kritisch opstelt ten opzichte van een dossier, men tegen dat bedrijf is, in casu dus tegen de GIMV. Ik meen dat ik het dossier hier zeer genuanceerd heb naar voren gebracht. Ik heb duidelijk gezegd welke prestaties het management van dat bedrijf heeft geleverd. (**Onderbreking bij de leden van de CVP**)

Mijnheer Van Rompuy, ik ben verantwoordelijk voor wat ik zeg, maar niet voor de wijze waarop u het interpreteert. Ik zeg dat men de moed moet hebben om over dergelijke dossiers te spreken. Het gaat toch om 1 miljard overheidsgeld.

De heer E. Van Rompuy : Maar niet in verdachtmakende termen.

De heer A. Denys : Wat het eerste punt betreft, met name moest de GIMV in deze operatie nu al dan niet optreden als overgangsfase. Daarover kan worden gediscussieerd, maar ik meen van niet.

Collega Van Rompuy zei dat ik optreed als woordvoerder van Vlaamse financiers. Ik weet niet wat hij hiermee bedoelt. U, mijnheer de Minister, zei daarnet in uw tussenkomst

Denys

dat de kopers buitenlanders waren. Misschien kent u die personen wel ; ik ken ze niet. Ik heb enkel willen zeggen dat, indien wij het Europa van 1992 op een combatieve wijze willen tegemoet gaan, wij dan niet aan eigen Vlaams navelstaren mogen doen, zagezegd omdat men zich moet beschermen tegen buitenlandse kapitalen.

Op het tweede punt, met name of men die Barco-aandelen moet onderbrengen in een overheidsholding, met de GIMV als permanente overheidsholding — namelijk 41 procent — heeft de CVP niet geantwoord.

Namens de PVV zeg ik u duidelijk dat er op dat punt met ons geen enkele discussie mogelijk is. wij zijn er tegen. Bij de eerstkomende vergadering van de Raad zal u, via een motie van collega Flamant, de kans krijgen specifiek over die punten uitspraak te doen. Wij vinden dat de GIMV niet de verplichting moet hebben de-



Volgens de thesis van Minister N. De Batselier (SP), Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, hier in het gezelschap van (rechts) Executievevoorzitter G. Geens (CVP), moet de Vlaamse overheid, wars van iedere doctrine, beletten dat onze economie het slachtoffer wordt van een weloverwogen uitverkoop

ze aandelen in een overheidsholding reeds vóór 18 oktober bestond. Ik ken geen enkel Vlaams CVP-PVV-akkoord, waarin de gedachte ooit werd geuit van één grote Vlaamse electronica-holding. Ter zake heb ik de onderhandelingen voor het uitwerken van het laatste, intussen verbroken, CVP-PVV-akkoord meegeemaakt.

Minister N. De Batselier : Mijnheer Denys, ik heb niet gezegd dat dit idee ontsproten was op een politieke basis. Ik heb willen aantonen dat dit idee uit de economische sfeer komt, met name vanuit de Generale zelf. Die idee werd dan overgenomen door de GIMV en nadien door mij. Het gaat dus zeker niet om een politisering van de economie.

De heer A. Denys : Ik dacht dat u had gezegd dat de PVV niet steeds moet spreken van verstaatsing, omdat het idee reeds was geopperd vóór 18 oktober.

Mijnheer de Minister, u zegt terecht — en ik steun u daarin — dat de ondernemers zelf niet altijd even consequent zijn, wanneer zij spreken over het overheidsoptreden inzake subsidiëring. Ter zake steun ik u volledig. Dit toont dus duidelijk aan dat de PVV niet de partij voor ondernemers is, maar een partij met bepaalde ideeën over de economie. Inderdaad, op dat vlak verschillen wij van mening. Wij vinden dat het overheids-optreden minimaal moet zijn. De ervaring leert ons trouwens dat dit de beste manier is om een sterke, slagvaardige en duurzame economie te ontwikkelen.

Mijnheer de Minister, zie daar mijn bondige repliek op uw uiteenzetting. Ik kan het niet eens zijn met uw idee, met name dat er een verankering moet tot stand komen en dat men moet overgaan tot een grootschalige aanpak van de electronica-sector. Ik meen dat een kleinschalige maar goede aanpak ook een goede basis kan zijn voor de toekomstige uitbouw van deze zeer gevoelige sector. Daarover verschillen wij van mening maar het is niet de bedoeling hierover te redetwisten. Ik heb enkel onze mening ter zake verwoord.

Indiening van moties

De Voorzitter : Door de heer Flamant werd tot besluit van deze interpellatie een met redenen omklede motie ingediend die luidt als volgt :

„De Vlaamse Raad,

— gehoord hebbende de interpellatie van de heer Denys over de geruisloze verstaatsing van het Vlaams economisch beleid en de rol van de GIMV bij de overname van de NV Barco-Industries ;

— gehoord hebbende het antwoord van de heer De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve ;

— vraagt de nieuwe verstaatsing van de Vlaamse economie tegen te gaan ;

— vraagt de GIMV te ontheffen van de dubbele verplichting :

- Barco-Industries aandelen onder te brengen in een “Vlaamse electronica-holding,, ,
- en in deze holding een meerderheidsparticipatie te waarborgen van 51 procent.”

Door de heren E. Van Rompuy en De Loor werd tot besluit van deze interpellatie een eenvoudige motie ingediend die luidt als volgt :

„De Vlaamse Raad,

— gehoord de interpellatie van de heer A. Denys tot de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over de geruisloze verstaatsing van het Vlaams economisch beleid en inzonderheid de rol van de GIMV bij de overname van de NV Barco Industries ;

— gehoord het daarop door de Minister verstrekte antwoord ;

— gaat over tot de orde van de dag.”

De Raad zal zich over beide moties tijdens zijn volgende openbare vergadering uitspreken.

Het incident is gesloten

Voorzitter

**REGELING VAN DE WERK-
ZAAMHEDEN**

De Voorzitter : Hiermede zijn wij
aan het einde gekomen van onze
werkzaamheden.

Ik stel voor het bepalen van datum,
uur en agenda voor de volgende
openbare vergadering aan het Bu-
reau en uw Voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

— *De vergadering wordt gesloten om
18.50 uur.*

Trefwoordenregister

Actuele vragen

Zie BTK-ers in onderwijsinstellingen
Exclusiviteitscontract BRT-KBVB
Ingebruikname afvalreactor
RAI
Vakantiecentrum Blutsijde
Voeren
Waaals afval

Agenda

Voorstel tot aanvulling, blz. 427, 436

AIDS-preventie

Uitgaven 1988, blz. 357

Arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde

Problematiek huisvuilophaling, blz. 392

Asbestafval

Bescherming tegen schadelijke gevolgen, blz. 399

BRT

Regeling mededelingen Vlaamse Executieve, blz. 358, 366
Wijziging statuut, blz. 358, 366, 444, 445

BTK-ers in onderwijsinstellingen

Maatregelen i.v.m. financiering en statuut, blz. 434

CFK- en haloonuitstoot

Terugdringing in kader afvalstoffende-creet, blz. 401

Commissies

Benoeming, blz. 441

Exclusiviteitscontract BRT-KBVB

Optreden Minister, blz. 432

Franstaligen in randgemeenten

Oprichting informatiedienst, blz. 358

Gehandicaptensector en sector bijzondere jeugdzorg

Voortdurende onrust, blz. 384

Golfterreinen in Vlaanderen

Aanlegbeleid, blz. 367

Happening '88, blz. 407

Ingebruikname afvalreactor

Resultaten Belgisch-Nederlands overleg, blz. 429

Ingekomen stukken

Adviezen van de Vlaamse Mediaraad, blz. 375
Arresten van het Arbitragehof, blz. 375
Begroting, blz. 373
Beraadslagingen van de Vlaamse Executieve, blz. 374
Geschildberaadslagingen van de Vlaamse Executieve, blz. 374
Jaarverslag, blz. 374
Mededelingen van het Rekenhof, blz. 375
Schriftelijke vragen, blz. 376
Verslagen, blz. 374
Voorstellen van decreet, blz. 373

Interpellaties

Zie Asbestafval
Arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde
CFK- en haloonuitstoot
Gehandicaptensector en sector bijzondere jeugdzorg
Golfterreinen in Vlaanderen
Happening '88
Kanaal Gent-Terneuzen
Lichamelijke Opvoeding
Randgemeenten rond Brussel
Toerisme in Limburg
Uitbouw Vlaamse Administratie
Verkeer en Openbare Werken
Vlaams economisch beleid
Voerakkoord nationale Regering

Kanaal Gent-Terneuzen

Algemene problematiek, blz. 449

Leden

Berichten van verandering, blz. 353,373, 407, 429

Lichamelijke Opvoeding

L.O. in Gemeenschapsonderwijs, blz. 411

Migrantenbeleid

Aanstelling Koninklijk Commissaris, blz. 354

Motie besluit interpellatie

Deelname Vlaamse Executieve beleidsvorming en economische compensatiepolitiek, blz. 448
Examens, loon- en vergoedingslast VLOS, blz. 447
Indiening, blz. 383, 392, 398, 421, 427, 456, 471

Natuurreservaat De Blanckaert

Installatieplannen pompemaal, blz. 353

Ontwerp van decreet

Zie BRT

RAI

Ontvangstmoeilijk kheden , blz. 43 1

Randgemeenten rond Brussel

Taalgebruik in Gemeenteraden en Schepencolleges, blz. 421

Reclamecode

Invoering, blz. 356

Rouwhulde, blz. 353

Stemmingen

Aangehouden stemming
Wijziging statuut BRT, blz. 444

Hoofdelijke stemmingen
Deelname Vlaamse Executieve industriële beleidsvorming en economische compensatiepolitiek, blz. 448
Examens, loon- en vergoedingslast VLOS, blz. 447
Wijziging statuut BRT, blz. 445

Taalgroep en woonplaats

Onderzoek, blz. 353

Toerisme in Limburg

Organisatie en Center Parcs, blz. 376

Uitbouw Vlaamse Administratie

Dreigende politisering, blz. 416

Vakantiecentrum Blutsijde

Financiële gevolgen inhuring, blz. 433

Verkeer en Openbare Werken

Improvisatie en slechte voorbereiding bevoegdheidsverdracht , blz. 437

Vlaams economisch beleid

Geruisloze verstaatsing, blz. 461

Voerakkoord nationale Regering

Gevolgen voor Vlaamse Executieve, blz. 457

Voeren

Recente gebeurtenissen, blz. 435

Voorstel van decreet

Zie BRT

Vragen

Zie AIDS-preventie
Franstaligen in randgemeenten
Migrantenbeleid
Natuurreservaat De Blanckaert
Reclamecode
v w z

VWZ

Werking- en exploitatiekosten, blz. 355

Waaals afval

Maatregelen Vlaamse Executieve tegen storten in Vlaanderen, blz. 430

Werkgroep Brussel

Verlenging mandaat, blz. 353
Wijziging vaste en plaatsvervangende leden, blz. 444

Werkzaamheden

Regeling, blz. 371, 406, 427, 436, 472
Zie ook Agenda

