



Handelingen

2-3-4-5-6-7

VLAAMSE RAAD

ZITTING
1988-1989

Vergaderingen van november 1988

REGERINGSVERKLARING VLAAMSE EXECUTIEVE
VOORSTEL VAN RESOLUTIE GEPLANDE REGELING FINANCIERING
GEMEENSCHAPPEN EN GEWESTEN
MOEILIKHEDEN BEDRIJF BREC TE BEERSEL
BOUWVERGUNNING GRAVEN VISPUTTEN IN NATUURRESERVAAT
PROBLEMATIEK CADMIUMVERVUILING
EUROPESE OVEREENKOMST INZAKE GEWELDDADIGHEDEN TOESCHOUWERS
SPORTEVENEMENTEN
INSTELLING POLITIEK VERLOF PERSONEELSLEDEN INSTELLINGEN OPENBAAR
NUT VAN GEMEENSCHAP EN VAN GEWEST
WIJZIGING EN AANVULLING HUISVESTINGSCODE
STANDPUNT EXECUTIEVE INZAKE FINANCIERING GEMEENSCHAPPEN EN
GEWESTEN
AROL-OMZENDBRIEF VAN 30 JUNI 1988
GEMEENTELIJKE RICHTNOTA RUIMTELIJKE ORDENING
REGIONALISERING VLAAMSE DIENST VOOR ARBEIDSBEMIDDELING EN
BEROEPSOPLEIDING
INVOEREN NEDERLANDSE DRIJFMEST
TGV-DOSSIER EN HOUDING MINISTER OPENBARE WERKEN EN VERKEER INZAKE
POLITIEKE BENOEMINGEN
RUIMING VERONTREINIGD SLIB VAN LAAK

Inhoud

Nr. 2 Dinsdag 8 november 1988

Berichten van verhindering, blz. 15

Voorstel van resolutie
Indiening en verwijzing, blz. 15

Beraadslaging van de Vlaamse Executieve
Indiening en verwijzing, blz. 15

Opmerking van het Rekenhof
Indiening en verwijzing, blz. 15

Schriftelijke vragen (R.v.O. art. 69)
Indiening, blz. 15

Boodschappen, blz. 15

Regeringsverklaring van de Vlaamse Executieve
Mededeling, blz. 16
Spreker : de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Regering, Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting

Regeling van de werkzaamheden, blz. 19

Nr. 3 Woensdag 9 november 1988

Berichten van verhindering, blz. 21

Samenstelling van Commissies
Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 21

Regeringsverklaring van de Vlaamse Executieve
Debat, blz. 22
Sprekers : de heer A. Denys, G. Verhaegen, J. Geysels, J. Van Elewycck, F. Swaelen, W. Cortois, P. Van Grembergen, E. Gryp, G. Annemans, H. Suykerbuyk, L. Dierickx, P. Vangansbeke, G. Janzegers

Regeling van de werkzaamheden, blz. 55

Nr. 4 Donderdag 10 november 1988 Middagvergadering

Berichten van verhindering, blz. 57

Voorstel van decreet
Indiening, blz. 57

Voorstel van resolutie
Indiening, blz. 57

Regeringsverklaring van de Vlaamse Executieve

Debat (Voortzetting), blz. 57
Sprekers : de heren P. Deprez, Jozef Bosmans, W. Van Durme, mevrouw A.-M. Neyts-Uytbroeck de heer F. Vermeiren

Regeling van de werkzaamheden, blz. 70

Nr. 5 Donderdag 10 november 1988 Middagvergadering

Berichten van verhindering, blz. 71

Regeringsverklaring van de Vlaamse Executieve
Debat (Voortzetting), blz. 71
Sprekers : de heer W. Luyten, mevrouw M. Vogels, Minister G. Geens, de heren A. Denys en J. Geysels

Hoofdelijke stemming, blz. 85

Voorstel van resolutie
Indiening en voorstel tot spoedbehandeling, blz. 86
Sprekers : de heren A. Denys, J. Van Elewycck

Regeling van de werkzaamheden, blz. 87

Nr. 6 Donderdag 24 november 1988 Morgenvergadering

Berichten van verhindering, blz. 89

Begrotingsstuk
Indiening en verwijzing, blz. 89

Ontwerp van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 89

Voorstel van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 89

Rapport van het Rekenhof
Indiening en verwijzing, blz. 89

Verslagen
Indiening, blz. 89

Aanvullend verslag
Indiening, blz. 90

Beraadslaging van de Vlaamse Executieve
Indiening en verwijzing, blz. 90

Mededeling van het Rekenhof
Indiening en verwijzing, blz. 90

Adviezen van de Vlaamse Mediaraad
Indiening, blz. 90

Arresten van het Arbitragehof
Indiening, blz. 90

Schriftelijke vragen (R.v.O. art. 69)
Indiening, blz. 91

Vragen (R.v.O. art. 70)

Vraag van mevrouw M. Vogels tot de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over de moeilijkheden in verband met het bedrijf BREC te Beersel, blz. 91

Vraag van de heer W. Peeters tot de heer L. Waltmiel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over de door het Schepencollege van Dendermonde uitgereikte bouwvergunning voor het graven van visputten in een natuurreservaat, blz. 92

Vraag van de heer L. Vanhorenbeek tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de maatregelen tegen de cadmiumvergiftiging in Tienen

Vraag van de heer E. Gryp tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de cadmiumvervuiling in Vlaanderen, blz. 93

Vraag van de heer L. Vanhorenbeek tot de heer H. Weckx, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Brusselse Aangelegenheden, over ziekten veroorzaakt door cadmiumvergiftiging in Tienen, blz. 96

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de Europese Overeenkomst inzake gewelddadigheden, gepleegd door en wangedrag van toeschouwers rond sportevenementen en in het bijzonder rond voetbalwedstrijden, ondertekend te Straatsburg op 19 augustus 1985 — 151 (BZ 1988) — Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 97
Sprekers : mevrouw M.-P. Kestelijn-Sierens, verslaggever, de heren J. Caudron en H. Suykerbuyk, Minister J. Lenssens

Artikelsgewijze bespreking, blz. 100

Ontwerp van decreet tot instelling van het politiek verlof voor de personeelsleden van de instellingen van openbaar nut die van de Vlaamse Gemeenschap afhangen — 154 (BZ 1988) — Nrs. 1 en 2

Ontwerp van decreet tot instelling van het politiek verlof voor de personeelsleden van de instellingen van openbaar nut die van het Vlaamse Gewest afhangen — 155 (BZ 1988) — Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 100
Spreker : Minister L. Van den Bossche

7e vergadering

Donderdag 24 november 1988
Middagvergadering

VOORZITTER : de heer L. Vanvelthoven

— *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

— *De vergadering wordt geopend om 14 uur.*

De Voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

IS. Dillen, G. Sprockeels, A. Steverlynck ; gezondheidsredenen.

M. Desutter, H. Van Dienderen, J. Wyninckx ; buitenlands.

R. Blanpain, L. Hancké, L. Nelis-Van Liedekerke, P. Vangansbeke : ambtsverplichtingen.

E. Beysen, J. Pede : familieverplichtingen.

ACTUELE VRAGEN (R.v.O. art. 71)

Actuele vraag van de heer A. Denys tot de heer N. De Batselier, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie, over het standpunt van de Vlaamse

Executieve ter voorbereiding van het overleg met de nationale Regering inzake de financiering van Gemeenschappen en Gewesten

De Voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, na de zelfcastatie die wij deze week in de Vlaamse Raad hebben meegemaakt en waarbij hij zichzelf heeft ontmand inzake de problematiek van de financiering van de Gemeenschappen en Gewesten, weigert men ook in de Commissie open en bloot over dit probleem te spreken. Onze hoorzitting ter zake werd afgelast. Derhalve voel ik mij verplicht, mijnheer de Minister, om van het vragenuurtje gebruik te maken om uiteindelijk te weten te komen hoe de Executieve zelf staat tegenover de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, een problematiek die momenteel een klein beetje over ons hoofd heen wordt beslist en die, zoals wij allemaal weten, zeer belangrijk is in verband met de toekomst van de Vlaamse Gemeenschap.

Minister Geens heeft gisteren in de Commissie gezegd dat de Executieve haar standpunt zal bepalen in verband met een eventueel overleg dat zou plaatsgrijpen tussen enerzijds de Nationale Regering en anderzijds de Vlaamse Executieve inzake het ontwerp over de financiering van Gemeenschappen en Gewesten. Mijn vraag aan Minister De Batselier die hier Minister Geens vervangt luidt : wat is nu eigenlijk het standpunt van de Vlaamse Executieve inzake een

aantal gevoelige strijdpunten die momenteel nog niet zijn opgelost ? Ik zal er enkele opsommen. Ik denk bij voorbeeld aan de enveloppes voor de nationale sectoren, aan de regeling voor de steden en de gemeenten. Zondagmorgen heeft de heer Moureaux op de RTBF gezegd dat er nog een discussiepunt is inzake de budgettaire massa voor wetenschapsbeleid. Deze morgen heb ik in De Morgen gelezen dat de heer De Wulf heeft gezegd dat er ook nog protocolaire moeilijkheden zijn die budgettaire gevolgen zullen hebben enerzijds op het gebied van arbeid en tewerkstelling nationaal en anderzijds op het vlak van de materie waarvoor Minister De Wulf bevoegd is. Welk standpunt neemt de Vlaamse Executieve in wanneer zij gaat onderhandelen ? Komt er nu uiteindelijk een overleg alvorens de Nationale Regering definitief haar ontwerp zal opmaken inzake de financiering van Gemeenschappen en Gewesten ? **(Applaus bij de PW)**

De Voorzitter : Minister De Batselier heeft het woord.

Minister N. De Batselier (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, collega's, ik kan op de vraag van de heer Denys het volgende antwoorden. Ten eerste, onder de nog niet proportioneel samengestelde Executieve werd reeds een vraag gesteld aan het Overlegcomité Regering-Executieve in verband met de solidariteitsmechanismen tussen de Gewesten onderling en van de nationale Regering naar de Gewesten toe. Deze vraag werd op 12 oktober in een brief van de Voorzitter van de Vlaamse Execu-

De Batselier

nister Van den Brande hiervan op de hoogte zal zijn.

Over het wetenschappelijk onderzoek is er nog een discussie aan de gang. Ik ken de huidige knelpunten niet. Er rijzen vragen over het basisbedrag, maar dit is een algemeen probleem. De Executieve heeft die zaak van zeer nabij gevolgd en voelt zich hoegenaamd niet gecasteerd.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer J. Verheyden tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over de AROL-omzendbrief van 30 juni 1988.

Actuele vraag van mevrouw F. Brepoels tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over een gemeentelijke richtnota betreffende ruimtelijke ordening

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer J. Verheyden tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over de AROL-omzendbrief van 30 juni 1988 en de actuele vraag van mevrouw F. Brepoels tot de heer L. Walt Niel, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, over een gemeentelijke richtnota betreffende ruimtelijke ordening.

De heer J. Verheyden heeft het woord.

De heer J. Verheyden (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, bij omzendbrief van 30 juni 1988 werd door de Administratie van Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu, afdeling planologische dienst, aan de gemeentebesturen inlichtingen gevraagd in verband met het ruimtelijk beleid en de gewestplannen. Ik heb de indruk dat men in een nabije toekomst van plan is om de gewestplannen te herzien.

Bijgevolg zou ik graag een antwoord hebben op enkele vragen. Ten eerste, denkt men in de nabije toekomst aan het herzien van de gewestplannen ? Ten tweede, zo ja, welke is de timing die wordt vooropgesteld ? Ten derde, denkt men, behalve aan deze informatieronde naar de gemeentebesturen, ook aan het inwinnen van inlichtingen bij andere instanties ? Ten vierde, deze inlichtingen moeten ingestuurd worden vóór 1 december eerstkomend. Die datum valt samen met het einde van de huidige legislatuur in de gemeenten. De gegevens moeten dus worden verstrekt door uittrekkende colleges. Mij lijkt het zinvol te zijn dat ook de nieuwe besturen, die aantreden na 1 januari, van deze vraag op de hoogte worden gebracht en dat de nieuwe gemeentebesturen hun visie op dat probleem kunnen geven.

Is het dan niet nodig dat de Minister aan de gemeenten bijkomende inlichtingen verstrekt of dat de datum voor het insturen wordt verschoven ?

De Voorzitter : Mevrouw Brepoels heeft het woord.

Mevrouw F. Brepoels (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, tijdens de zomermaanden werd door de diensten van AROL een rondschrift gericht aan alle Vlaamse gemeentebesturen met de vraag om een gemeentelijke richtnota op te maken over de gewestplannen, en dit vóór 1 december van dit jaar. Tegelijkertijd werd in onze streek een publiciteitscampagne gevoerd door gewezen Minister Beysen en zijn partijgenoten. Als de bevolking bepaalde problemen met het gewestplan had, kon zij zich tot hen wenden.

Ik heb vragen die nog steeds open zijn. In het Regeerakkoord van februari 1988 heeft de Regering gesteld dat de gemeentebesturen structuurplannen moeten opstellen op basis van de bestaande gewestplannen. In het rondschrift aan de Vlaamse gemeentebesturen wordt hierover op geen enkel moment gesproken.

Op basis waarvan moeten de gemeentebesturen een dergelijke nota opmaken ? Ik vraag me af of die actie niet een verkiezingsstunt is geweest

of wellicht een laatste zet van een Vlaamse Minister die op dat moment al wist dat hij diende te verdwijnen.

Ik vind de periode waarin de vraag wordt gesteld — zoals collega Verheyden zei — tijdens de gemeenteraadsverkiezingen — zeer eigenaardig. Uiteraard is er in heel wat gemeenten een wisseling van bestuur. Ik vraag mij af op welke manier men de vraag van AROL en de Minister ernstig kan nemen.

Ik zou de Minister willen vragen die termijn te verlengen of zelfs totaal af te schaffen. Ik vraag me af of er niet eerder een algemeen beleidsplan van de Regering moet worden opgesteld waarin de gemeenten achteraf hun visie kunnen inpassen.

De Voorzitter : Minister Walt Niel heeft het woord.

Minister L. Walt Niel (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, collega's, het is inderdaad zó dat op 30 juni 1988 het Bestuur van Ruimtelijke Ordening een brief heeft gestuurd — op vraag trouwens van de bevoegde Minister — aan de diverse gemeentebesturen om zich te informeren betreffende de stand van uitvoering van de gewestplannen.

Het rondschrift aan de gemeentebesturen bevatte drie hoofdstukken : ten eerste, een vraag over de uitvoering van het gewestplan in gebieden met meer dan één hectare voor wat betreft de woonuitbreidingsgebieden, de ambachtelijke zones en dergelijke ; ten tweede, een informatie-vraag naar de uitvoering van de gewestplannen betreffende de gebieden met meer dan drie hectaren, inzake de agrarische gebieden, de natuurgebieden en dergelijke ; ten derde, een vraag om te worden ingelicht over eventuele gegevens van gewestplannen die achterhaald zijn. De gewestplannen dateren van 1970 ; dus is het evident dat, in een evoluerende maatschappij, wellicht bepaalde gewestplannen niet meer voldoen aan de in 1970 gestelde vereisten.

Bijgevolg is het een nota, louter op informatie gericht. Zij omvat geenszins — en dat wil ik aan de eerste vraagsteller zeggen — een beslissing,

Walt Niel

ook geen principiële beslissing, over de eventuele herziening van de gewestplannen.

De hier geformuleerde bezwaren hebben wij ingeschat. Er zijn twee bezwaren. Het rondschrĳven van het bestuur van ruimtelijke ordening, AROL — een richtnota, met inbegrip van een kaart — vergt een antwoord voor 1 december. Dit is een zeer korte termijn.

Vervolgens, hebben wij ingezien dat het moeilijk te verwezenlijken is van op 1 december een eventueel uittrekkend gemeentebestuur te vragen nog schikkingen te treffen, welke eventuele gevolgen op zeer lange termijn kunnen hebben.

Rekening houdend met die twee bedenkingen, heb ik op 14 november aan het bestuur van de ruimtelijke ordening opdracht gegeven om aan de gemeentebesturen een aanvullende circulaire te sturen, waarin de datum van 1 december 1988 wordt vervangen door de datum van 1 juni 1989. Dit is dus een verlenging van de periode met zes maanden.

Bovendien wens ik er op te wijzen dat het bepaalde gemeentebesturen die reeds hebben geantwoord vrij staat de gegeven informatie eventueel aan te vullen.

De Voorzitter : De heer Verheyden heeft het woord.

De heer J. Verheyden : U kunt dus niet zeggen, mijnheer de Minister, wanneer de gewestplannen zullen worden herzien.

Minister L. Walt Niel : Er is geen beslissing genomen voor de herziening van de gewestplannen. Dus kan ik het onmogelijk hebben over een timing.

Mevrouw F. Brepoels : Wat is de bedoeling van die campagne waarover ik het daarjuist had ?

Minister L. Walt Niel : Ik heb geen kennis van die campagne. Ik geloof niet dat men mij hier vragen kan stellen over de draagwĳdte en de modaliteiten van campagnes zoals die in

diverse steden en gemeenten worden gevoerd.

Mevrouw F. Brepoels : Ik zal u een fotocopie betreffende deze campagne bezorgen.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer M. Didden tot de heer R. De Wulf, Gemeenschapsminister van Tewerkstelling, over de stand van zaken omtrent de regionalisering van de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding en over het TOP-plan

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Didden tot de heer De Wulf, Gemeenschapsminister van Tewerkstelling, over de stand van zaken omtrent de regionalisering van de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding en over het TOP-plan

De heer Didden heeft het woord.

De heer M. Didden (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, wij vernemen vandaag met vreugde, mijnheer de Minister, dat de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling per 1 januari 1989 in werking zal treden. Datgene wat wij reeds vele jaren verwachtten, in uitvoering van de wet van 1980, zal na acht jaar eindelijk tot stand komen. Wij kunnen u daarvoor alleen maar feliciteren. Tegelijkertijd echter vernemen wij een aantal nieuwe dingen. Het is naar aanleiding daarvan dat ik het woord neem in deze Vergadering. Er wordt gesteld dat de verhoudingen tussen de sociale partners en de overheid inzake het tewerkstellingsbeleid in de toekomst anders zullen geregeld worden. Zo heeft de Minister onder meer in een krant verklaard dat de sociale partners niet meer het tewerkstellingsbeleid zullen voeren zoals zij dat in het verleden als geprivilegieerde partners steeds via de SERV, wat Vlaanderen betreft, hebben gekund. Graag zou

ik van de Minister officieel vernemen wat de feitelijke stand van zaken is. Komt de SERV op een helling te staan ? Gaat dit een einde zijn, want dit is iets nieuws ? Ik kan u op voorhand zeggen, mijnheer de Minister, dat wij in geen geval kunnen akkoord gaan met het feit dat de Minister vader Tewerkstelling gaat spelen terwijl dit normaliter, zoals dit trouwens ook op het nationale vlak gebeurt, aan de sociale partners toekomt.

Ten tweede vernemen wij dat de topbenoemingen — ik zou trouwens willen weten wat dit in de nieuwe Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling voorstelt — politieke benoemingen zullen zijn. Dat is niet nieuw, dat zijn wij gewend. Dit dateert uit het recente en uit het oude verleden. Er is dus in Vlaanderen geen wijziging op dat vlak. Ik kan wel stellen dat wij daarmee niet akkoord gaan. Ik zou willen weten op welke wettelijke en reglementaire beschikkingen de Minister meent een beroep te kunnen doen om een aantal politiek topbenoemingen te doen. Ik neem aan dat het hier gaat om benoemingen van niveau 1, 11, 12 en hoger.

Mijnheer de Minister, ik zou graag weten of u gaat afwĳken van het statuut-Camus of van de andere koninklijke besluiten die sedert Camus tot stand zijn gekomen. Ik wens die beschikkingen te kennen. Ik hoop derhalve dat het hier om een misverstand gaat of om een uitspraak die door de redacteur van de krant slecht is weergegeven. Indien dit niet het geval is vermoed ik dat wij op korte termijn toch tot een conflict zullen komen. Dit is blijkbaar de wens van de heer Denys.

De heer A. Denys : Neen, zeker niet.

De heer M. Didden : Ik wens geen conflict maar ik wil dat de zaken goed worden bestuurd. U denkt echter dat wij het anders zien.

De heer A. Denys : Wij respecteren afspraken. Dat is het verschil tussen u en ons.

De heer M. Didden : Dat is uw interpretatie van de dingen. Nu spreken wij echter over de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling. Ik weet zelfs niet waarover u het hebt.

De heer D. Vervae : De heer Denys wenst uitgedaagd te worden.

De heer M. Didden : Mijnheer de Voorzitter, ik kom aan mijn derde punt en tevens aan mijn besluit. De Minister heeft ook verklaard dat hij het topplan van zijn collega, maar voorganger in de functie, Minister Kelchtermans, wenst te herzien en dat hij dit in elk geval wil vertragen. Zo staat het in de teksten die wij hebben kunnen inkijken. **(Ontkenning gebaar van de Minister)**

Mijnheer de Minister, u knikt ontkenkend maar dan zou ik graag willen vernemen wat u in feite op het stuk van het topplan zinnens is. Wij vonden dit een goed plan. Het had de bedoeling de langdurig werkloze zo snel mogelijk in contact te brengen hetzij met een opleidings- hetzij met een werkgelegenheidsprogramma. Kan u ons meedelen wat u op dat vlak wil wijzigen of anders wil aanpakken dan uw voorganger, ten einde klaarheid te krijgen in dit toch zo belangrijk thema.

De Voorzitter : Minister De Wulf heeft het woord.

Minister R. De Wulf (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, collega's, de vraag van collega Didden verplicht mij bijna hier een beleidsverklaring af te leggen en dat is toch niet de bedoeling van het vragenuurtje. Hoe dan ook zal ik trachten zo bondig mogelijk aan zijn bekommernis te beantwoorden.

In verband met de VDAB is het mijn bedoeling alles in het werk te stellen opdat dit organisme vanaf 1 januari 1989 zo operationeel mogelijk zou zijn. Daarvoor zijn drie zaken vereist.

Ten eerste, de benoeming van de topambtenaren. In tegenstelling met hetgeen de heer Didden denkt is de aanstelling van drie topambtenaren voorzien in het decreet dat in 1984 door deze Raad werd goedgekeurd. Als een redacteur of journalist van een krant daarvan politieke benoemingen maakt omdat die topambtenaren zullen benoemd worden door de Executieve, dan is dat een adjectief dat hij daaraan toevoegt. De be-

noemingen zullen evenwel, zoals voorzien, bij decreet door de Executieve gebeuren. De nodige schikkingen worden door mij genomen opdat die topambtenaren, onontbeerlijk om de structuur de VDAB op gang brengen, nog vóór 1 januari 1989 zouden benoemd zijn.

Ten tweede. Een andere vereiste is dat het uitvoeringsbesluit voor de werking van de VDAB ook nog wordt uitgevaardigd vóór 1 januari 1989. Over het ontwerp dat werd uitgewerkt in overleg met de sociale gesprekspartners en na advies van het beheerscomité van de VDAB is de Raad van State geraadpleegd. Deze laatste heeft verschillende fundamentele opmerkingen gemaakt met betrekking tot de mogelijke bevoegdheden van de raad van bestuur van de VDAB, dit in verband met het decreet van 1984 waarover ik het reeds had. Bijgevolg moet het uitvoeringsbesluit worden aangepast aan de hand van de opmerkingen van de Raad van State. Die aanpassing vergt een inperking van de bevoegdheden van de raad van bestuur, met andere woorden, het toekennen van een grotere bevoegdheid aan de Minister. Hiermee wordt dus zeker niet bedoeld dat het tewerkstellingsbeleid uitsluitend door de Minister zou worden gevoerd. Dat werd trouwens zo niet gezegd. Het tewerkstellingsbeleid zal in overleg met de sociale gesprekspartners worden uitgebouwd.

Een derde vereiste om de VDAB operationaal te maken is natuurlijk de personeelsformatie op punt stellen.

Het was oorspronkelijk de wens dat dit onmiddellijk vanaf 1 januari 1989 zou kunnen gebeuren met een definitief personeelskader.

Dat is niet realiseerbaar omdat wij zelfs op dit ogenblik nog niet weten hoe die structuur er precies zal moeten uitzien. Bijgevolg zal een overgangskader zo spoedig mogelijk operationeel worden gemaakt. Het komt erop neer dat de inventaris zal worden gemaakt van al de personeelsleden, die overgeheveld worden. Eens dit gebeurd is en op het moment dat men dan ook de tekortkomingen zal kennen, zal een definitieve perso-

neelsformatie worden uitgewerkt. Daar zullen nochtans maanden mee gemoeid zijn. Dat kan u zich wel voorstellen. Dit voor wat de VDAB betreft.

Voor wat nu het TOP-plan aangaat, heb ik alle achtung — ik herhaal het — voor het voorbereidend en zeer intensief werk, dat door mijn voorganger, de heer Kelchtermans, is gedaan. Ik sluit mij daar, voor wat de basisprincipes betreft, volledig bij aan. Bij nader toezien nochtans is de uitvoering niet zo direct mogelijk vanaf de eerste fase — want daar ging het over namelijk het in werking stellen van het TOP-plan.

Ik ben van mening dat men moet beginnen met pilootprojecten en dan nog liefst in welbepaalde subgewesten. Op die plaatsen zullen de projecten zo vlug mogelijk op gang worden gebracht. Daarvoor zal de nodige mankracht worden aangetrokken die op haar beurt nog moet gevormd worden. Achteraf kunnen die pilootprojecten uitgebreid worden over gans Vlaanderen. Op die wijze zal uiteindelijk het volledige programma zijn uitwerking krijgen. Ook met die tweede stap in het programma zal nog wel een beetje tijd gemoeid zijn. Ik besef maar al te best dat het niet volstaat equipes samen te brengen die de langdurig werklozen, die inderdaad volledige prioriteit verdienen voor heroriënteringsgesprekken zouden worden uitgenodigd. Die gesprekken moeten ook een bepaalde uitkomst bieden. Daarvoor moeten ook nog een paar instrumenten op punt worden gesteld, met name :

1. er moet over gewaakt worden dat na de heroriënteringsgesprekken, kan gezorgd worden voor degelijke en permanente begeleiding ;

2. in het ander geval moeten de verwijsmogelijkheden op degelijke manier worden uitgebouwd. Deze laatste kunnen dan weer twee richtingen uitgaan : ofwel in de richting van een concrete baan, ofwel naar beroepsopleiding toe. Ook voor die twee opleidingen moeten de vereiste structuren op punt staan, vooraleer het op gang brengen van heroriënteringsgesprekken enige zin kan hebben. Ik maak er werk van om dat alles zo

De Wulf

vlug mogelijk op te starten, doch het moet stapsgewijze gebeuren om tot realistische en concrete resultaten te komen.

De Voorzitter : De heer Didden heeft het woord.

De heer M. Didden : Mijnheer de Voorzitter, na deze tussenkomst te hebben gehoord, stel ik mij de vraag of de Minister wel een interview heeft toegestaan aan de krant en of hetgeen ik in de krant heb gelezen met de werkelijkheid overeenstemt. Ik stel met vreugde vast dat hij het heeft over drie benoemingen die gebeuren volgens de wettelijk door ons vastgelegde bepalingen voor de VDAB. Tevens verheugt het mij te mogen constateren dat de sociale partners volledig gerespecteerd blijven in hun rol zoals die thans is bepaald met betrekking tot het tewerkstellingsbeleid.

De Voorzitter : Minister De Wulf heeft het woord.

Minister R. De Wulf : Ik heb ten overstaan van de pers alleen gezegd dat het tewerkstellingsbeleid in overleg met de sociale gesprekspartners verder zal worden uitgebouwd. Mijnheer Didden, u moet zich niet laten misleiden door titels van kranten, noch door adjectieven die al dan niet vrijelijk aan de tekst worden toegevoegd. U moet zich wel door de geest van het interview zelf laten leiden. U zult dan vaststellen dat de misleidende titel hoegenaamd niet overeenstemt met het relaas zelf.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer J. Cuyvers tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de cadmiumvervuiling in het Maasbekken.

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer J. Cuyvers

tot de heer Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting over de cadmiumvervuiling in het Maasbekken.

De heer Cuyvers heeft het woord.

De heer J. Cuyvers (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, collega's, uit het feit dat de Nederlandse overheid België moet verwittigen over een piekvervuiling van cadmium in het oppervlaktewater van de Maas, blijkt glashelder dat ons huidig opsporingssysteem voor cadmiumverontreiniging totaal inefficiënt is. Vandaar, mijnheer de Gemeenschapsminister, mijn eerste vraag : wanneer zal Vlaanderen beschikken over een goed uitgebouwd automatisch meetnetwerk voor verontreiniging door zware metalen in het oppervlaktewater dat voor drinkwater wordt gebruikt ?

Om echt efficiënt te werken, moet dat meetnetwerk even goed uitgebouwd zijn in Wallonië als in Vlaanderen en moet er een perfecte coördinatie bestaan. Vandaar mijn tweede vraag die luidt : bent u bereid dat

meetnetwerk uit te bouwen in nauwe coördinatie met uw Waalse collega en met mevrouw Smets, Staatssecretaris van Leefmilieu ?

Om de kwaliteit van de drinkwatervoorziening veilig te stellen, is het volgens ons, Groenen, niet voldoende nieuwe Europese en regionale normen vast te leggen. Wij vragen uitdrukkelijk een intensere controle op de kwaliteit van het oppervlaktewater, maar vooral een effectieve vervolging en verzwaring van de sancties bij overtreding van de lozingsnormen. Laatste vraag : mijnheer de Minister, bent u bereid in deze zin ook initiatieven te nemen ?

De Voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, wat de vervuiling van het Maaswater door cadmium betreft, meen ik vanmorgen voldoende uitvoerig te hebben geantwoord. Wat de specifieke vraag van de heer Cuyvers in verband met de recente detectie van cadmium in het Maaswater betreft, kan ik in dezelfde zin antwoorden.



De heer R. De Wulf (SP), Gemeenschapsminister van Tewerkstelling, betoogde dat het zijn bedoeling is alles in het werk te stellen om de VDAB vanaf 1 januari 1989 zo operationeel mogelijk te maken

Kelchtermans

De drinkwatervoorziening, vooral van de Antwerpse Agglomeratie, wordt inderdaad voor een groot deel betrokken uit het Albertkanaal. Het punt waarop dit kanaal zijn water bereikt uit de Maas is gesitueerd in Luik-Moncin. Op dat punt bevindt zich een meetpost die het water wekelijks controleert door middel van een vijftigtal parameters. Deze meetapparatuur controleert ook de aanwezigheid van zware metalen, zoals cadmium waarvan hier sprake is. De controle gebeurt slechts wekelijks omdat ook de Antwerpse Waterwerken, de maatschappij die de waterbedeling in de Antwerpse Agglomeratie verzekert, een controle uitvoert. Het water legt ongeveer een afstand van twee kilometer per dag af. Er is dus voldoende tijd tussen de wekelijkse controle en het ogenblik dat het water wordt betrokken door de Antwerpse Waterwerken. Wanneer er dus enig onraad wordt gesignaleerd heeft men nog de gelegenheid om tijdig in te grijpen. Persoonlijk vind ik een wekelijkse controle wat ruim. Ik heb dus voorgesteld dat de meetfrequentie zou worden opgetrokken en men zou overgaan tot een dagelijkse controle.

Dit is vanzelfsprekend een aangelegenheid die niet alleen tot de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest behoort. Wij moeten ter zake ook contact opnemen met onze collega's van het Waalse Gewest, evenals met onze Nederlandse collega's omdat dit grensoverschrijdend probleem een gezamenlijke aanpak en een uitwisseling van gegevens vereist.

Wat de vervuiling zelf betreft moet ik zeggen dat de normale waarde zich situeert tussen 0,2 en 1,2 microgram per liter. Op 21 november was er een belangrijke vervuiling en situeerde de waarde zich boven de 20 microgram. Volgens de reconstructie is het mathematisch bewijsbaar dat de vervuiling zich in het Waalse Gewest heeft voorgedaan, meer bepaald in het Luikse industriebekken. Bijgevolg treft het Vlaamse Gewest geen enkel verwijt. Vlaanderen is enkel geconfronteerd met de kwalijke gevolgen die onder meer te wijten zijn aan het laattijdig signaleren vanuit Wallonië.

Ik meen dat ook de eigen detectie iets vroeger gekund had, vermits in dit geval de vervuiling toch veel eerder gebeurd is dan de detectie. Vandaar mijn voorstel tot dagelijkse metingen van de waterkwaliteit om op die manier in de toekomst dit soort problemen te vermijden.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer H. Suykerbuyk tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over het invoeren van Nederlands drijfmest in Vlaanderen

De Voorzitter : Aan de orde is de vraag van de heer Suykerbuyk tot de heer Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over het invoeren van Nederlandse drijfmest in Vlaanderen.

De heer Suykerbuyk heeft het woord.

De heer H. Suykerbuyk (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, collega's, de heer Pam Cornelissen, is Europarlementslid en ook Nederlander. Hij is erin geslaagd aan de EEG-Commissie een beslissing te ontlokken om het bestaande verbod om drijfmest vanuit Nederland in Vlaanderen in te voeren — dat trouwens bij decreet werd vastgelegd — als niet in overeenstemming met het Europees verdrag te beschouwen.

Mijnheer de Minister, ik zou van u willen vernemen ten eerste, of de Europese instructies in deze een uitspraak hebben gedaan — ik heb dit gelezen zoals wij allemaal dingen lezen — en ten tweede, wat de precieze strekking is van die uitspraak, De gevolgen zijn immers zeer belangrijk. Indien de Europese Commissie dit standpunt zou hebben ingenomen, zou er zelfs sprake kunnen van zijn om de zaak aanhangig te maken bij het Europese Hof te Luxemburg.

Ten slotte had ik graag vernomen hoe de Executieve staat tegenover deze beweringen — als wat gezegd en geschreven werd juist is — en wat het standpunt is dat zij zal aannemen.

De Voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer Suykerbuyk, vooreerst stel ik dat de Vlaamse Regering nog niet formeel op de hoogte werd gebracht van dit gemotiveerd advies van de Europese Commissie. De informatie waarover wij beschikken is dezelfde als die van u. Toch hebben wij reeds bijkomende inlichtingen ingewonnen.

Het decreet van 24 januari 1984 houdende maatregelen inzake het grondwaterbeheer bepaalt inderdaad in artikel 4, paragraaf 1, een algemeen verbod op het opslaan en het storten van drijfmest, afkomstig van buiten het Belgisch grondgebied, op de bodem in Vlaanderen. In hetzelfde artikel zijn er echter afwijkingsmogelijkheden opgenomen. Op 22 maart 1984 besliste de Executieve dat voor de afwijkingsmogelijkheid het College van Burgemeester en Schepenen een bepalende rol moesten spelen. Bij besluit van de Executieve van 18 februari 1987 werd — gelet op het mestoverschottenprobleem in Vlaanderen — deze afwijkingsmogelijkheid opgeheven. Hierdoor viel men terug op de algemene verbodsbepaling. Het is precies tegen deze verbodsbepaling dat door de Commissie van de Europese Gemeenschap bezwaren werden geformuleerd, met name dat het strijdig is met de artikelen 30 en 36 van het Verdrag over het vrij verkeer van goederen en diensten.

Ik vestig er uw aandacht op dat het hier gaat over een gemotiveerd advies en niet over een arrest en dat er dus nog geen verdere stappen zijn gedaan. Ik denk dat het de logica zelf is — zoals wij ook gezegd hebben in het geheel van de leefmilieureglementering — dat wij zowel het ene als het andere consequent naleven en dat wij ons aanpassen aan de Europese richtlijnen ter zake.

Kelchtermans

Voorlopig blijft dus het verbod van kracht. De Executieve zou kunnen overwegen om opnieuw het besluit van 18 februari 1987 goed te keuren en daarmee afwijkingen mogelijk te maken waardoor de vergunningsplicht wordt ingevoerd en op die manier de gemeenten, vooral de grensgemeenten, worden beschermd.

In ieder geval stel ik op formele wijze dat zolang wij geen alternatieve maatregelen hebben uitgevaardigd, de verbodsbepalingen nog van kracht blijven en dat wij niet kunnen dulden dat onbepakt drijfmest wordt ingevoerd en gestort op Vlaams grondgebied, vooral in de grensgemeenten.

Ik denk dat vooral dit laatste de heer Suykerbuyk zal geruststellen.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Duroi-Vanhelmont tot de heer T. Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, en tot de heer H. Weckx, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Brusselse Aangelegenheden, over aanvullende vragen in verband met de cadmiumvergiftiging ten gevolge van recente ontploffingen bij Affilips te Tienen

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Duroi-Vanhelmont tot de heer Theo Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, en tot de heer Weckx, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Brusselse Aangelegenheden, over aanvullende vragen in verband met de cadmiumvergiftiging ten gevolge van recente ontploffingen bij Affilips te Tienen.

Mevrouw Duroi-Vanhelmont heeft het woord.

Mevrouw Duroi-Vanhelmont (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's,

naar aanleiding van de alarmerende berichten inzake de cadmiumvergiftiging rond het bedrijf Affilips hebben de Gemeenschapsministers een gezamenlijk communiqué uitgegeven, waarin zij onder meer stellen, dat de luchtverontreiniging rond het bedrijf werd gemeten door posten opgesteld door het Instituut voor Hygiëne en Epidemiologie. Die meetpost werd echter opgesteld bij een schooltje, uit de windrichting van het bedrijf en onder het loof van de bomen,

Collega Van Horenbeek heeft deze ochtend gezegd dat niet enkel de leefmilieugroeperingen, maar ook de inwoners van de wijk ervan overtuigd zijn, dat dit een zeer slechte plaats is voor de inplanting van die meetpost. De Minister heeft geantwoord dat de meetpost langs oostelijke kant werd ingesteld en dat het feit dat deze onder het loof gelegen is ter zake niets doet. Wij weten evenwel dat de wind overheersend uit het westen komt. De onderzoeken inzake de tuintjes hebben op dit ogenblik bewezen dat de meeste vervuiling aanwezig is in de tuintjes ten westen van het bedrijf.

Heeft het Instituut zelf geen bijkomende meetposten geïnstalleerd ? Is men, in ontkenning geval, van mening dat de plaats van de huidige meetpost dient te worden gewijzigd, ten einde misschien andere resultaten te bekomen dan deze die wij nu hebben ?

Een ander punt betreft de recente ontploffing. Het volstond niet dat de bodem verontreinigd was, maar een tweede maal in vier maanden tijd deed zich ook nog een ontploffing voor. De inwoners werden opgeschrikt door zware knallen- en enorm veel zwarte rook. In het communiqué van de Ministers ter zake werd vermeld dat de normen die het bedrijf jaarlijks dient te respecteren ook jaarlijks worden gecontroleerd. Vergen die opeenvolgende ontploffingen geen bijkomend onderzoek naar de toestand van de installaties in het bedrijf ? Welke zijn de oorzaken van die opeenvolgende ontploffingen ? Welke schade heeft de recente ontploffing aan het leefmilieu berokkend ? Werd ter zake een onderzoek gedaan ?

Tot slot wens ik nog een vraag te richten tot Minister Kelchtermans, in verband met de cadmiumvervuiling, waarover de Vlaamse Gemeenschap tijdens de maanden juli en augustus werd ingelicht. Sinds de maanden juli en augustus heeft men bijkomende onderzoeken gedaan. Nu, vier maanden later, zijn de inwoners van de wijk nog altijd even ongerust. Zij hebben nog steeds geen resultaten van het onderzoek. Moet dat zo lang duren ? De inwoners van de wijk hebben ook de indruk dat men met rustige, te rustige gelatenheid de resultaten afwacht. Had de Minister de onderzoeken niet kunnen activeren en de resultaten niet vroeger kunnen opvorderen, ten einde vlugger de nodige maatregelen te kunnen treffen ?

Aan de Minister van Volksgezondheid stel ik een vraag in verband met het preventief medisch onderzoek. Ook collega Vanhorenbeek heeft hierover vanochtend een vraag gesteld. De Minister heeft geantwoord dat mensen met klachten zich via hun huisarts tot de gezondheidsdiensten mogen wenden. De schadelijke stoffen die wij in ons lichaam opslaan hebben echter niet onmiddellijk effect. Moet men dan wachten tot men ech ziekteverschijnselen vertoont ? Kan men geen preventief onderzoek organiseren voor alle inwoners in de zeer dichte nabijheid van het bedrijf, ten einde uit te maken in welke mate sporen van de zware metalen van het bedrijf zich reeds in het bloed bevinden. Dit zou misschien een geruststelling voor de inwoners zijn. Zo zal men achteraf ook veel gemakkelijker de verantwoordelijkheid van het bedrijf kunnen vaststellen.

De Voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, voor het eerste deel van de vraag van mevrouw Duroi verwijs ik naar het antwoord dat vanmorgen aan de heer Vanhorenbeek werd gegeven. Ik bevestig andermaal dat, volgens deskundigen, de meetpost juist is geplaatst en dus ook met voldoende objectieve metingen het feitelijk gehalte aan zwevend stof in de lucht in de omgeving van

Kelchtermans

het bedrijf weergeeft. Ik ben echter graag bereid om de bekommernis van de heer Vanhorenbeek en van mevrouw Duroi-Vanhelmont aan de bevoegde deskundigen te signaleren om uitsluitel te krijgen, zodat daarover geen enkele discussie bestaat.

Na de ontploffing op 10 november om acht uur 's ochtends heeft het bedrijf zelf de buitendienst Brabant van het Bestuur voor Leefmilieu verwittigd en is er ook onmiddellijk onderzoek ingesteld. U weet zelf in welke omstandigheden dit is gebeurd. Het betrokken bedrijf Affilips is gespecialiseerd in het vervaardigen van hoogwaardig non-ferro materiaal. Bij de produktie van een koper-ijzerlegering is er een oververhitting in de smeltoven ontstaan, waardoor de hittebestendige bekleding aan de bovenkant van de oven het heeft begeven en er koelwater van de inductieklos in de smelt is terechtgekomen. De gevormde stoom had de ontploffing tot gevolg, en een spectaculaire ontsnapping van gas en stoom, wat de indruk gaf dat er ook schadelijke stoffen waren ontsnapt. Het onderzoek wees uit dat er geen schade was aan de stofafzuiging en evenmin aan de filterinstallaties. De bevoegde diensten konden aan de hand van de metingen vaststellen dat er geen schadelijke emissie naar buiten heeft plaatsgehad.

In het derde gedeelte van uw vraag handelt u over het activeren van het onderzoek van bodemstalen dat in samenspraak met het Stadsbestuur van Tienen is opgezet. De resultaten zullen tijdens de tweede helft van december ter beschikking zijn. Op basis van de analyseresultaten zullen wij dan moeten kiezen hoe wij het terrein kunnen saneren.

Iedereen is het erover eens dat het hier gaat om vervuiling van veel vroeger. In de huidige uitbatingsvorm blijft de verontreiniging van het bedrijf binnen de normen en bedraagt deze veel minder dan vroeger.

Wanneer de resultaten van het onderzoek bekend zullen zijn zullen wij optreden volgens een van de drie scenario's die ik heb opgesomd tijdens

mijn antwoord op de vraag van de heer Vanhorenbeek.

De Voorzitter : Minister Weckx heeft het woord.

Minister H. Weckx (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, voor het aspect volksgezondheid verwijs ik mevrouw Duroi naar het antwoord dat ik vanmorgen heb gegeven op de vraag van de heer Vanhorenbeek, wat zijzelf ook gedeeltelijk heeft gedaan.

Meer specifiek in verband met een grootscheeps preventief onderzoek bij de plaatselijke bevolking wijs ik op twee zaken.

U weet dat het onze gezondheidsinspecteur-geneesheer is die op 18 augustus jongstleden een brief heeft gestuurd aan de Burgemeester van de stad Tienen om te vragen dat de mensen via de stedelijke politie ervan zouden worden verwittigd dat het af te raden was om groenten uit hun tuinen te gebruiken.

De heer L. Vanhorenbeek : Ook dat er verbod was tot het verbruiken ervan.

Minister H. Weckx : Het rapport van onze medisch afgevaardigde was in die zin opgesteld dat het afgeraden werd de groenten te verbruiken. De Burgemeester heeft echter zijn verantwoordelijkheid genomen en heeft gesproken van een verbod.

Intussen is er de ontploffing geweest van 10 november om 8 uur 's morgens. De specialisten van AROL waren reeds in de voormiddag ter plaatse en hebben metingen laten doen. Het bleek heel duidelijk dat er geen gevaarlijke stoffen aanwezig waren in de fameuze wolk die gedurende enkele uren boven het bedrijf is blijven hangen, die schadelijk waren voor de volksgezondheid.

Momenteel zijn er nieuwe metingen aan de gang. U hebt aan mijn collega van Leefmilieu gevraagd of men daarmee niet vlugger kan gaan. Ik wil toch doen opmerken dat men voor de eerste keer vijftig verschillende stalen heeft genomen in alle richtingen en rondom het terrein. Door de hoeveelheid van de stalen die wer-

den genomen en ingevolge de grondigheid waarmee het onderzoek door het betrokken gespecialiseerd instituut gebeurt, zullen de resultaten waarschijnlijk slechts omstreeks half december bekend zijn. Het is duidelijk dat mijn administratie, die mede rechtstreeks betrokken is bij het onderzoek, maatregelen zal nemen in verband met de volksgezondheid indien het grootscheepse onderzoek tot resultaat heeft dat die maatregelen nodig zijn.

Ten slotte wil ik er nog op wijzen dat het van fundamenteel belang is dat de vrije keuze van de geneesheer wordt gerespecteerd. Wij zullen altijd werken, vanuit onze gezondheidsinspectie, via de huisarts van de betrokken personen. Het is voor ons onmogelijk de betrokkenen te verplichten zich aan een onderzoek te onderwerpen. Wij kunnen alleen maar de nodige maatregelen treffen en alles in het werk stellen om de medische onderzoeken te laten plaatsvinden, maar dat zal altijd moeten gebeuren in samenwerking met de betrokken huisartsen.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer A. Denys tot de heer J. Sauwens, Gemeenschapsminister van Openbare Werken en Verkeer, over het TGV-dossier en de houding van de Minister ten aanzien van politieke benoemingen

De Voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Denys tot Gemeenschapsminister Sauwens over het TGV-dossier en de houding van de Minister ten aanzien van politieke benoemingen,

De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, vooraleer mijn vraag te stellen wil ik toch even een verduidelijking krijgen omtrent de procedure die hier tijdens het vragenuurtje wordt gevolgd.

Denys

Mijn eerste vraag was een vraag aan Minister Sauwens en mijn tweede vraag was gericht aan Minister De Batselier. Nu stel ik vast dat mijn vraag aan Minister Sauwens als laatste in de rij staat.

De Voorzitter : Volgens de procedure, mijnheer Denys, is er een beurtregeling die wordt opgesteld naargelang van de rangorde van de Ministers, maar die beurtrol verandert elke vergaderingsweek. Vandaag was Minister De Batselier, als Vice-Voorzitter, en bij afwezigheid van Executievevoorzitter Geens, eerst aan de beurt. De beurtrol evolueert dus voortdurend en zo komt elk Minister op zijn beurt eerst of laatst.

De heer A. Denys : Mijnheer de Voorzitter, collega's, het is een publiek geheim dat de politieke kaste het op dit ogenblik bij de publieke opinie zeer slecht doet. Er zijn daarvoor allerlei redenen, onder meer, mijnheer Van Rompuy, de stoeltjesdans, de woord- en contractbreuk vanwege de CVP, alsook de grote afstand die er bestaat tussen woord en daad, maar vooral ook het feit dat er in de pers een aantal verklaringen van Ministers worden gepubliceerd die nadien terug worden ingeslikt. Hiervan kregen wij zojuist nog een prachtig staaltje met name de vraag van de heer Didden betreffende de verklaring van Minister De Wulf. Welnu, in zijn antwoord zegt hij iets anders dan wat wij deze morgen in „De Morgen” konden lezen.

Het is volgens mij ook de taak van het Vlaamse Parlement om duidelijkheid te creëren, om de juiste draagwijdte te kennen van verklaringen door Ministers in functie afgelegd.

In die context, mijnheer de Voorzitter, wens ik mijn vraag te richten tot Gemeenschapsminister Sauwens.

Mijnheer Sauwens, in uw repliek op de aantijging van CVP-voorzitter Van Rompuy dat u als Gemeenschapsminister uw stijl moet aanpassen, lees ik dat u consequent dezelfde houding zult aannemen ten overstaan van de CVP-bocht genomen op het vlag van het TGV-dossier en inzake politieke benoemingen.

Naar mijn mening is die verklaring uit de mond van een Minister zeer belangrijk. Dit vraagt een verduidelijking en daarom wens ik u enkele preciese vragen te stellen. Ten eerste, bedoelt u met „de CVP-bocht inzake het TGV-dossier” dat de beslissing hieromtrent door de nationale Regering genomen, een CVP-bocht is ? Ik vraag me af of dat de bedoeling is, vermits uw partij op het nationale vlak bij deze beslissing ook was betrokken.

Ten tweede, op welke wijze zult u als Gemeenschapsminister van openbare werken en stads- en streekverkeer daar concreet iets aan doen ?

Ik stel vast dat u geen deel uitmaakt van de delegatie die inzake het TGV-dossier moet onderhandelen.

Ik vraag mij af hoe u concreet uw woorden, deze week verschenen in Het Belang van Limburg, gestand zult doen.

Mijnheer de Minister, dit waren twee zeer eenvoudige vragen waarop ik graag een duidelijk antwoord zou willen bekomen.

Mijnheer de Minister, zoals ik zei hoop ik dat uw antwoord duidelijk zal zijn vooral omdat de Volksunie in haar nieuwe politieke cultuur de geloofwaardigheid en de duidelijkheid als een van haar strijdpunten heeft opgenomen. Ik hoop dat u in uw antwoord daaraan gestalte zult geven. **(Applaus bij de PVV)**

De Voorzitter : De heer Sauwens heeft het woord.

Minister J. Sauwens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, collega's, mijn collega's in de Executieve zijn daarnet ondervraagd omtrent een aantal concrete beleidsdossiers. Men stelt mij vragen over een politieke verklaring die ik heb afgelegd naar aanleiding van een andere politieke verklaring. Mijn antwoord zal zeer bondig zijn omdat de inhoud van de persmededeling zeer duidelijk was.

Vooreerst wens ik te zeggen dat een regeringsdeelname en een samenwerking in de Executieve niet inhoudt dat er een soort lijfeigenschap zou kunnen ontstaan. Hiermee bedoel ik

dat iedere politieke groepering, die een bepaald deel van de Vlaamse bevolking vertegenwoordigt, het recht heeft haar partijprogramma te verdedigen. Ik heb in die mededeling het voorbeeld aangehaald van de sociale zekerheid.

Tijdens de onderhandelingen over het nationale Regeerakkoord hebben wij niet kunnen bekomen dat ook daar de federalisering zou worden doorgevoerd. Dit belet ons evenwel niet om ter zake het Volksuniestandpunt te blijven innemen en verder te blijven ijveren voor een meer doorgedreven federalisering onder meer van de sociale zekerheid.

Wij blijven een soort politieke onafhankelijkheid voor ons opeisen en dat hebben wij ook gezegd in ons antwoord op een politieke verklaring van een andere partijvoorzitter.

U heeft concrete vragen gesteld in verband met het TGV-dossier.

Daaraan is in het Regeerakkoord zeer uitvoerig aandacht besteed. Ik kan bevestigen dat ik, binnen dit kader, aandacht wil schenken aan het grote ongenoegen dat bij de Vlaamse bevolking bestaat omtrent de wijze waarop uw partijgenoot, mijnheer Denys, het ene „wondertracé” naast het andere „groene tracé” uit zijn toverhoed heeft tevoorschijn gehaald.

In het raam van het Regeerakkoord zullen wij ervoor zorgen dat er in Vlaanderen gewerkt wordt aan een degelijke uitbouw van het openbaar vervoer, waarin de SST misschien onder bepaalde voorwaarden kadert. Ik heb ter zake grote waakzaamheid aangekondigd en zal vanuit mijn functie van Minister van Verkeer en Openbare Werken dat dossier volgen. Ik heb de dossiers opgevraagd.

In samenwerking met de parlementsfractie en na overleg met de Vlaamse Raad zal de Executieve u de uitnodiging richten om op de beste wijze het Vlaamse belang ter zake te dienen. Ik loop nu niet vooruit op concrete beleidsbeslissingen die zich de komende weken en maanden zullen aankondigen, vooral omdat nog vele belangrijke regeringsonderhandelin-

Sauwens

gen moeten worden doorgevoerd die voor de komende jaren het nieuwe Vlaanderen moeten aftekenen.

De vraag rijst in welke mate de PVV Ministers binnen de Executieve op een positieve manier mee dat beleid zullen trachten op te bouwen. (**Applaus op de banken van de meerderheid**)

De Voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De **heer A. Denys** : Mijnheer de Voorzitter, ik stel vast dat Minister Sauwens geen enkel antwoord geeft op mijn nochtans duidelijke vragen. Ten eerste, beschouwt hij de huidige beslissing die door de nationale Regering werd getroffen als een CVP-bocht, want hij heeft duidelijk gesproken...

De heer H. Suykerbuyk : Dat heeft hier niets mee te maken.

De heer A. Denys : Collega Suykerbuyk, hij legt verklaringen af in de pers ofwel niet. (**Hevige protesten van de heer Van Rompuy**)

Als men spreekt van duidelijkheid, moet men duidelijk in dit Parlement zeggen wat men daarmee bedoelt.

Minister Sauwens, ik stel vast dat u zoals de Staatssecretaris van het Brussels Gewest van de VU ook in de pers een verklaring hebt afgelegd en die daarna hebt ingeslikt. De politieke duidelijkheid van de Volksunie is er een van woorden. U bent grandioos gebuisd in uw eerste examens inzake geloofwaardigheid.

De Voorzitter : Minister Sauwens heeft het woord.

Minister J. Sauwens : Mijnheer de Voorzitter, ik dank de heer Denys als professor voor zijn beoordeling. Indien hij bepaalde van mijn verklaringen wil becommentariëren, moet hij ze goed lezen. Ik heb niet over een CVP-bocht gesproken. Ik heb alleen gezegd dat ik zelf niet bereid ben om bochten te nemen en dat ik de rechtlijnige houding die ik tot nu toe in de politiek heb aangehouden, altijd verder tracht te zetten. (**Applaus bij de VU**)

De heer A. Denys : Mijnheer de Voorzitter, ik vraag nogmaals het woord want het laatste woord is aan het Parlement.

De Voorzitter : De heer Denys heeft voor de laatste maal het woord.

De heer A. Denys : Mijnheer de Voorzitter, wat de procedure betreft dacht ik dat het normalerwijze zo is dat na mijn antwoord de Minister niet meer uitgebreid mag antwoorden. Maar goed, u weet dat ik tolerant ben. De PVV is verdraagzaam en constructief en is tevens bereid het debat in de grootste openheid en duidelijkheid te voeren.

Ik constateer dat onze Vlaamse journalisten niets meer verstaan. Opiniëen hebben wij in „Het Belang van Limburg” gelezen dat de heer Sauwens duidelijk van een CVP-bocht heeft gesproken. Nu beweert hij dat hij er niet over heeft gesproken. Het wordt de hoogste tijd dat onze journalisten leren schrijven want zij begripen de verklaringen van de Ministers niet meer.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

INTERPELLATIE (R.v.O. art. 72)

Interpellatie van de heer J. Geysels tot de heer T. Kelchtermans, -Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de ruiming van het verontreinigd slib van de Laak.

De Voorzitter : Aan de orde is de interpellatie van de heer Geysels tot de heer Kelchtermans, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting, over de ruiming van het verontreinigd slib van de Laak.

De heer Geysels heeft het woord.

De heer J. Geysels (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, collega's, vooreerst wens ik de Minister te danken voor de „flexibiliteit” die hij aan de dag legde om

te antwoorden op mijn interpellatie, niettegenstaande het feit dat ze verkeerdelijk aangekondigd werd tot de heer Weckx.

De vervuiling van de Laak is een lang aanslepende affaire. Het heeft actiegroepen doen ontstaan, milieuverenigingen geactiveerd en kiescampagnes geanimeerd. Reeds in 1977 sprak de toenmalige burgemeester van Westerlo in een interview in een regionale krant de hoop uit dat „bezoedeling van de Laak in de nabije toekomst zou opgelost worden”. En hij voegde er aan toe : „het grote knelpunt is welke afvalstoffen, behalve de zouten, nog allemaal in de collector zullen geloosd mogen worden”.

Nu, elf jaar later, heeft Gemeenschapsminister Dupré gemeend een oplossing gevonden te hebben voor het Laakdossier. De heer Dupré dacht deze oplossing te vinden om het slib van de Laak te ruimen, via het procédé van hydrocyclonage te behandelen en het restant af te voeren. Na een experiment, uitgevoerd in dit voorjaar, en waarvan de resultaten als positief werden bestempeld, is men nu overgegaan tot een effectieve ruiming.

Iedereen — zowel in de Kamer als daarbuiten — lijkt tevreden en in recente krantenartikels, vooral vóór de gemeenteraadsverkiezingen, sprak men al over „vissers die binnenkort hun lijn terug kunnen uitwerpen”. Optimisme alom en applaus op alle banken. Bijna alle banken, want wij delen dit optimisme niet. Wij willen dit verduidelijken aan de hand vier krachtlijnen. van het zogenaamde Dupré-plan en daarbij 15 vragen stellen.

1. Het hydro-cyclonageprocédé

Op 1 maart van dit jaar heeft de Minister voor Leefmilieu opdracht gegeven een experiment-hydrocyclonage uit te voeren, waarvan de resultaten twee maanden later klaar zouden moeten zijn. Op 5 juli, vier maanden later, heb ik aan de heer Durpé de vraag gesteld naar de resultaten van het experiment. In zijn antwoord kon de Minister mededelen dat het experiment goede resultaten had afgeleverd. De cijfers van het onderzoek echter werden niet bekendgemaakt.

Geysels

Wij hebben toen reeds enige kanttekeningen gezet bij deze optimistische interpretatie. Uit een steekproef, verricht door de Technologische Dienst van Oost-Holland (Nederland) op de resultaten van de uitgevoerde experimenten, bleek immers dat de scheiding tussen de „vuile fractie” en „propere fractie” ongunstig is. Het aandeel van de vuile fractie blijft immers 40 procent bedragen. Bovendien liggen de gemeten waarden voor zink, lood en cadmium in de vuile fractie met een factor respectievelijk 2, 6 en 50 hoger dan de E.G.-richtwaarden. Op 21 september herhaalden wij nogmaals de vraag naar de resultaten. Uit het summier antwoord van de Minister bleek dat er inderdaad problemen waren voor het arsenicum, maar dat voor de rest alles goed was.

Nu, zeven maanden later, hebben wij noch de exacte cijfers, waarop gans de oplossing steunt, noch het uiteindelijke rapport, in handen. Vandaar de volgende vragen.

Wat zijn de resultaten van het experiment? Hoe hoog liggen de gemeten waarden? Dit is belangrijk omdat het slib van de Laak als giftig kan worden beschouwd voor een aantal afvalcategorieën, zoals arsenicum, en dus valt onder de wet van 9 februari 1976 waardoor andere maatregelen dan diegene die nu voorgesteld zijn, noodzakelijk zijn.

Is de scheiding tussen de „propere” en de „vuile” fractie gelukt? Wat is het aandeel van de vuile fractie? Welke normen worden gehanteerd om van „propere” fractie te spreken? Volgens mij zijn deze normen in België niet voorradig om een categorie zo te betitelen, tenzij men refereert aan buitenlandse of EG-normen.

Wat gebeurt er met de Winterbeek waarin de concentratie van arseen nog 1/3 hoger ligt dan in de Laak?

Wat gaat er gebeuren met de bodem van de Laak?

2. Ingebuikname van de collector

Een tweede krachtlijn is de indienstneming van de beroemde én beruchte

collector, die één van de pijlers is waarop de oplossing zou berusten. Het is de bedoeling dat via de collector zouten — zout afvalwater — in de Schelde terecht komen. Dit aspect van de oplossing verontrustte mevrouw Smit-Kroes zodanig dat ze ervan melding maakte in een brief van 22 september aan haar Vlaamse collega. Met de cijfers waarover zij nu beschikt, kan ze zich niet akkoord verklaren met de beslissing tot ingebruikneming van de collector.

Even belangrijk is dat de oplossing, voorgesteld met betrekking tot de collector, te maken heeft met de kern van het probleem, namelijk Tessenderlo Chemie. Het zijn immers deze zouten die Tessenderlo Chemie niet of onvoldoende uit haar afvalwaters krijgt zonder uitgaven te doen voor een complete zuivering of de omschakeling op een ander erts. En die wil heeft Tessenderlo Chemie blijkbaar niet. Is het misschien daarom dat Minister Dupré met de collectorconstructie op de proppen kwam en teruggreep naar een reeds in 1977 voorgestelde oplossing?

Wat dit aspect betreft, kan men wel spreken over een mooie constructie maar niet óver een oplossing, vooral omdat men in kranten en interviews nog altijd spreekt over zouten. De publieke opinie moet denken aan keukenzout en zeewater, aan onschuldige zouten. Volgens ons is dit niet waar want onder die chloriden bevindt zich ook het radium-226, dat binnen de radioactieve stoffen gerangschikt wordt bij de hoogste risicocategorie. Ik verwijs hierbij naar een koninklijk besluit in uitvoering van de wet op de ioniserende stralingen van 1963. Dit radium wordt massaal door Tessenderlo Chemie geloosd. Dit zout — het is inderdaad chemisch een zout; dat is de rede-neertruc — zou samen met de ge-chloreerde koolwaterstoffen via de afvalpijp in niet geringe mate in de Schelde worden geloosd. We spreken over een debiet van 40.000 m³ per dag.

Hierover heeft de VWZ in augustus 1987 in een rapport haar ongerustheid uitgesproken. Ik zal niet alle citaten voorlezen maar het komt erop

neer dat de VWZ betwijfelt dat de ingebruikneming van de collector niet zou leiden tot een verdere vervuiling van de Schelde. Dit is een belangrijke mededeling die rechtstreeks te maken heeft met de verontrusting bij onze Nederlandse buren. Mevrouw Smit is ongerust, Antwerpse autoriteiten zijn ongerust, de milieubeweging in de Kempen en in Limburg zijn ongerust en toch praat de Minister rustig verder over „on-schuldige” zouten.

Wat het RA-226 betreft, nog het volgende. Wij hebben onlangs het geluk gehad een in beperkt aantal verspreid rapport van het SCK te pakken te krijgen. Dit rapport draagt de titel „Radio-activiteit in het Netebekken”. In dat recent rapport dat ook de periode 1987 bestrijkt, staan verhelderende zaken over dat RA-226. Op bladzijde 162 van het rapport lezen wij: „het leidniveau van de gewogen radio-activiteit vastgesteld voor drinkwater wordt overschreden in meetpunt 3 (Westerlo). Dit is te wijten aan het lozen van industriële afvalwaters met natuurlijke alfa-stralers (waaronder RA-226) die via de Laak in de Grote Nete terechtkomen.” Uit de resultaten van deze metingen blijkt dat de waarde RA-226 met een factor 60 stijgt in meetpunt 3 ten opzichte van meetpunt 2 dat zich bevindt achter de afvoerpijp die het SCK met de Molse Nete verbindt. Dit zijn verontrustende recente cijfers. Het SCK-rapport geeft toe dat de norm overschreden wordt en zegt waar dat gebeurt. Dit is een belangrijke vaststelling. Ze werpt bovendien een nieuw licht op de discussie rond de zogenaamde zouten en toont aan dat verhaal over de zouten niet houdbaar is. Praten over onschuldige „zouten” is een vorm van newspeak, verhult de waarheid en geeft Tessenderlo Chemie carte blanche om een gigantische stroom afvalstoffen te blijven lozen.

Wij begrijpen dan ook zeer goed de reactie van mevrouw Smit-Kroes als ze in het slot van haar brief schrijft: „Er is daarom mijns inziens niet aangetoond dat voldaan is aan de tussen België en Nederland afgesproken voorwaarde, dat door de ingebruikname de kwaliteit van de Schelde aan

Geysels

de grens niet mag verslechteren. Mijn bezwaar tegen de in gebruikname is daarom niet opgeheven". Tot daar wat de inhoud zelf van de feiten betreft.

Nu enkele woorden over de toestand van de collector. Reeds in 1981 wees een onderzoek op bevel van de toenmalige Minister Galle uit dat de kans op lekken in het stalen buizengedeelte als reël moet worden beschouwd. De betonnen buizen, beweren sommige specialisten, zouden niet bestand zijn tegen de zoute waters. Het controlesysteem van de collector werkt niet of onvoldoende. Er zijn problemen met de inspectie en wat als de smeerpomp defect is ? Wat doet Tessenderlo Chemie dan ? Hoe lang kan het bedrijf wachten. Wordt dan alles terug in de Laak geloosd ?

Tot slot van dit hoofdstuk volgende vragen. Heeft mevrouw Smit-Kroes het volledige VWZ-rapport ontvangen of slechts een gekuiste versie of maar een gedeelte ervan ?

Wat is uw officieel antwoord op de brief van mevrouw Smit-Kroes ? Zijn er nog contracten gepland met uw Nederlandse collega voor de belangrijke discussie rond de waterverdragen ?

Op welke manier denkt de Minister „het stand-stil]-principe" dat mevrouw Smet in november 1987 bij de Noordzee-Conferentie heeft aanvaard, te kunnen handhaven na de ingebruikname van de collector ervan uitgaande dat een aantal studies erop wijzen dat de vervuiling zal toenemen ?

Moeten de chloriden niet als afvalwaters worden beschouwd, zoals in andere buurlanden onder meer in Nederland en in Engeland. Hoe zit het met een norm van RA-226 en met de norm van 500 mg/l voor de chloriden ?

Op welke manier denkt de Minister de gesprekken met de Antwerpse overheid, die bevoegd is voor het laatste gedeelte van de afvalpijp te organiseren aangezien ook daar een belangrijke weerstand bestaat.

De derde krachtlijnen in het voorstel van de heer Dupré is de bestemming van het slib.

Op 15 september 1988 heeft de Bestendige Deputatie een exploitatievergunning afgeleverd voor een stortplaats die zich volgens Natuurbeschermingsactie Limburg (NAL) op dezelfde plaats bevindt als waar Tessenderlo Chemie jarenlang een illegaal stort heeft uitgebaat. Anders gezegd : door deze vergunning wordt een mogelijke sanering en het herstel in de oorspronkelijke staat gehypothecerd en een black-point gelegaliseerd. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat de zogenaamde oplossing van de Laak ten koste gaat van de opruiming van dit black-point. Op die manier creëert men twee problemen in plaats van er een op te lossen. Hierbij heb de volgende vragen.

Strookt de heropening van deze stortplaats met het afvalstoffenplan, dat in februari 1987 door de Vlaamse Regering werd goedgekeurd en dat onder meer voorziet in de centralisering van industrieel afval via een klasse-1-stort, in Limburg ?

Wordt er op dit moment een hydrogeologisch onderzoek uitgevoerd op deze stortplaats ? Wat zijn hiervan de eventuele resultaten ?

De vierde krachtlijn van het voorstel Dupré is het principe toepassen van „de vervuiler betaalt".

Bij het begin van het experiment van hydro-cyclonage heeft de Gemeenschapsminister meermaals bevestigd dat de vervuiler zal betalen. Hij verwees naar een probleem, met name artikel 8 van de wet van 28 december 1967 inzake de oppervlaktewateren waarin sprake is van een bijdrage in de kosten door „de gebruiker". Over het woord „gebruiker" zou er een juridisch meningsverschil kunnen zijn. Is de vervuiler de gebruiker ? Redenen genoeg dus om juridische éénduidigheid na te streven. De heer Dupré heeft geoordeeld, na onderzoek, niet om stappen te zetten voor een eventuele wetsverandering en zodoende de vervuiler voor zijn volledige verantwoordelijkheid te stellen, maar heeft via onderhandelingen de betrokken firma overgehaald het ver-

werken en het opslaan van het vervuilde slib voor haar rekening te nemen. Dit heeft echter weinig te maken met de toepassing van het principe „de vervuiler betaalt". Vandaar de volgende vragen. Streeft de Minister naar een verandering van de wet van december 1967, zodat een eenduidige interpretatie kan gehanteerd worden ? Wie gaat de kosten, verbonden aan de in gebruikname van de collector betalen ? Welk normeringsbeleid gaat de Minister voeren met betrekking tot Tessenderlo Chemie ? Gaat de Minister actief optreden wanneer, zoals in het verleden, overtredingen geconstateerd worden ?

Wij delen het optimisme niet dat de laatste maanden werd gehanteerd met betrekking tot dit dossier. Op de essentiële punten van dit dossier zijn er nog te veel vragen en op een aantal antwoorden kunnen wij het predikaat onvoldoende plakken. De ruimingswerken van de Laak, zoals gepland, bieden geen definitieve oplossing voor het probleem, veroorzaken nefaste bijverschijnselen, hypothekeren onze relaties met Nederland en de discussies in verband met de Waterverdragen, plaatsen het betrokken bedrijf nog altijd niet voor haar zware verantwoordelijkheid.

Meer dan ooit willen wij ons scharen achter het standpunt van de leefmilieugroepen in Limburg en de Kempen, die pleiten voor de aanpak bij de bron van de vervuiling en een grondige sanering. Dit kan een eventueel plan voor ruiming bevatten. De zaken mogen echter niet worden omgedraaid zoals — nu het geval is.

Mijnheer de Minister, met genoegen heb ik twee interviews gelezen respectievelijk aan het dagblad Het Volk en het Belang van Limburg. In Het Volk noemt u de milieuverenigingen „uw natuurlijke bondgenoten" en in „Het Belang van Limburg" zei u „dat het milieubeleid even belangrijk is als het veilig stellen van onze concurrentiekracht". Kan u mij zeggen wat u uw bondgenoten zal antwoorden met betrekking tot de Laak en hoe u het principe dat het milieubeleid even belangrijk is als de concurrentiekracht, zal toepassen met betrekking tot de firma Tessen-

Geysels

derlo-Chemie ? (*Applaus bij AGA-LEV*)

De Voorzitter : De heer Capoen heeft het woord.

De heer M. Capoen (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, collega's, oorspronkelijk was het de bedoeling om het slib van de Laak te storten in vijf of meer grote bekkens, maar deze oplossing is op groot verzet gestuit van de plaatselijke milieu- en andere actiegroepen. Men is daarvan afgestapt en toen kwam plots de wonderoplossing : de hydrocyclonage. Aanvankelijk heeft uw voorganger, de heer Dupré, in de Commissie Leefmilieu tussentijdse rapporten uitgebracht en gezegd dat de resultaten van die aard waren dat de scheiding van vaste stoffen zoals zand en slib zo is dat een van de bestanddelen alle giftige bestanddelen omvat en dat wij dus met een zuivere substantie en een verontreinigde te maken hebben. Naar wij vandaag vernemen blijkt dit niet volledig de juiste toedracht te zijn. Zowel in de vaste bestanddelen als in het vochtige slib zijn er nog giftige stoffen aanwezig. Met de hydrocyclonage heeft men het voordeel dat de hoeveelheid wordt gereduceerd, men dus een kleinere hoeveelheid afval heeft, maar hoe dan ook met twee substanties van giftige aard blijft zitten. Beide moeten dus naar een stortplaats klasse I worden gebracht. Zoals ook collega Geysels heeft gevraagd wens ik te weten of daarvoor de nodige onderzoeken werden verricht en of de nodige voorzorgsmaatregelen zullen worden getroffen om de bodem niet verder te verontreinigen. Kadert dit in het geheel van de OVAM ?

Mijnheer de Minister, hoe dan ook blijft men toch zitten met die enorme hoeveelheden afvalstoffen, slib en zand. Er zijn in ons land nog heel wat rivieren die moeten gereinigd worden. Hoe zal men dit probleem fundamenteel aanpakken ? Met de huidige manier zal men er volgens mij niet uit geraken.

Inzake het bedrijf Tessenderlo Chemie blijkt dat het productieproces

werd aangepast en dat men door toevoeging van allerlei stoffen, zoals kalk, bepaalde zware metalen en giftige stoffen heeft kunnen verwijderen. Ik denk onder meer aan cadmium, arsenicum, kwik en andere. Het gehalte daarvan zou dus sterk verminderd zijn door de aanpassing van het productieproces. Toch moeten er nog grote inspanningen gebeuren om dit gehalte te verminderen ten einde de verontreiniging bij de lozing tot een minimum te herleiden. Tot nu toe is men er echter niet in geslaagd het probleem van de radium in dit afval op te lossen en adequaat aan te pakken. De vergiftiging, via radium, blijft een levensgroot probleem. Daarvoor is er momenteel blijkbaar nog geen oplossing voorhanden, zodanig dat wij bij u willen aandringen om de nodige stappen te doen, ten einde het bedrijf ertoe aan te sporen om met de meest adequate middelen een oplossing na te streven voor het probleem „radium”.

Wat Nederland en de collector betreft, moeten wij toch stellen dat de heer Geysels dat precies allemaal op de rug van het bedrijf Tessenderlo Chemie wil schuiven, alhoewel het nu toch ook zo is dat de Schelde nog door heel wat andere bedrijven, die rechtstreeks of onrechtstreeks afval lozen, wordt verontreinigd.

Wij willen er dan ook bij de Minister op aandringen dat ten eerste, Tessenderlo-Chemie alles zou doen wat mogelijk is om de bevuilding tot een minimum te beperken, maar dat men ook streng zou toezien — strenger dan tot op heden — op alle lozingen, die gebeuren in alle waterlopen — waar ook in Vlaanderen — en dat men ook terzelfdertijd de Collega van de overzijde zou op de vingers tikken. Daar gebeuren inderdaad ook heel wat zaken, die niet het daglicht mogen zien.

De Voorzitter : De heer Timmermans heeft het woord.

De heer J. Timmermans (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, ik zou mij inhoudelijk willen aansluiten bij de vorige interpellanten en inderdaad vaststellen dat, aan het probleem van de vervuiling, komende van Tessenderlo-

Chemie, inderdaad ten gronde geen oplossing wordt gegeven. Het wordt enkel verplaatst naar een ander punt in onze maatschappij met nog mogelijk een ontduubeling van het gebied inzake bodemverontreiniging en een ontduubeling van de vervuiling. Trouwens, samen met de Nederlandse autoriteiten, maar ook met de Antwerpse overheid is de milieubeweging er zich duidelijk van bewust dat het hier geen zogenaamd milieuvriendelijke oplossing betreft. Inderdaad, men verplaatst het probleem alleen maar.

Zoals de Stad Antwerpen zegt, is de uitbouw van haar haven afhankelijk van de waterverdragen met Nederland en is ze dus ook niet zo tuk op het verstoren van die relaties met onze Noorderburen, die dus een propepe Schelde eisen. Inderdaad, de Schelpe voor Milieu, de heer Mangelschots, is met zijn stadsdiensten tot zeer andere en totaal tegenstelde besluiten gekomen. Hun rapport toonde onverbloemd aan dat de Schelde, na de opening van die befaamde pijp, vuiler zou zijn. De Minister komt dan ook, ons inziens, flagrant in aanvaring met het Belgisch Noordzeebeleid omdat, mijnheer de Minister, de zouten van Tessenderlo-Chemie wèl een vervuiling voor de Schelde zullen betekenen. Tenslotte zijn er problemen met de collector zelf. Ook vorige sprekers hebben gewezen op onder meer een vroeger onderzoek. Deze collector is een totale miskleun, onder meer door het feit dat de buizen niet bestand zijn tegen het zout, afvalwater en ook omdat sommige delen kunnen lekken. Men vreest tevens voor een vermenging met radioactieve neerslag tegen de wand. Een studie van de Universele Instelling Antwerpen uit 1986 heeft dat trouwens bevestigd. Bij het gravitaire proefdraaien werd een arbeider met zware verstikkingsverschijnselen in het ziekenhuis opgenomen. Dit betekent dat de collector zelf eveneens niet zonder gevaar is voor het personeel en dit wegens de opstapeling van schadelijke gassen. Dezelfde studie besloot dat de collector in de huidige omstandigheden niet kan worden gebruikt. Bovendien is het diezelfde collector die drie waterwinningsgebieden bestrijkt. Een decreet van

Timmermans

1985 verbiedt trouwens uitdrukkelijk dat daar gevaarlijke stoffen in komen.

Het revaloriseren van die collector zou bovendien tientallen miljoenen vergen, Welnu, volgens mij zou dat bedrag beter kunnen geïnvesteerd worden, namelijk in het aanpakken, met het bedrijf zelf, van de oorspronkelijke reden van vervuiling.

Mijnheer de Minister, in die geest sluit ik mij volledig aan bij de concrete vragen van de vorige sprekers. Ik dring aan bij de overheid om daarop concreet te antwoorden. **(Applaus bij de SP en AGALEV)**

De Voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, aan de problemen verbonden aan de Laak alsook aan de afvoercollector werden al heel wat discussies en interpellaties gewijd.

In antwoord op de vragen van de heer Geysels hoofdindienaar van de interpellatie, alsook van de heren Capoen en Timmermans, die zich daarbij aansluiten, wens ik het volgende mede te delen. Daarmee sluit ik voor een groot gedeelte aan bij wat in het verleden als antwoord werd gegeven door mijn voorganger, Gemeenschapsminister Dupré, die inderdaad gemeend heeft met deze aanpak tot een beslissende doorbraak in dit toch wel historisch beladen dossier te komen. Ik verwijs naar de proefresultaten, element dat ook door de heer Geysels als eerste vraag werd gesteld. Het experiment dat tijdens de maanden maart en april werd uitgevoerd op de ruimingsspecie van de Laak heeft aangetoond dat deze specie via hydro-cyclonering zeer goed kan worden gescheiden in een zandfractie en een slibfractie. Daarmee bevestig ik het kernachtige antwoord dat collega Dupré telkens gaf : dat de resultaten goed waren.

Ik specificeer : uit de analyses van beide fracties blijkt dat de metalen cadmium, kwik, zink, lood, koper en calcium goed tot zeer goed worden aan-

gerijkt in de slibfractie zoals vooropgesteld. Er is inderdaad een probleem waar het arsenicum betreft. Arsenicum en ijzer vertonen een afwijkend gedrag ten opzichte van de vorige metalen gezien hun aanrijking in de slibfractie minder uitgesproken is. Er blijft een vrij hoge hoeveelheid arsenicum in de zandfractie achter. De reden hiervoor, volgens deskundigen, ligt in het feit dat arsenicum gekoppeld is aan het ijzercomplex dat deel uimaakt van de grove zandfractie en daarmee zich ook moeilijker laat behandelen door deze hydro-cyclonering.

Voor de andere metalen bestaat er evenwel een aanrijkingverhouding tussen een factor 5 tot en met 10 — indien men niets zou doen gewoon 0 — wat toch meer gespecificeerd is dan enkel de benaming „goed tot zeer goed”. Bijgevolg is, zo besluit men, de hydrocyclonering een geschikte techniek om het grootste deel der metalen, waaronder cadmium, kwik, lood en radium, te concentreren in de slibfractie. Ik verneem hier, zowel van de heer Capoen als van de heer Geysels, dat er vele vragen zijn naar de verwijdering van radium. Ik zeg graag toe daaromtrent een bijkomende vraag te stellen en hen het antwoord daarop mede te delen. Mijnheer Geysels, u heeft trouwens nog een aantal andere technische vragen gesteld, die mij op voorhand niet bekend waren. Indien u mij deze vragen overhandigt zal ik u ook daaromtrent schriftelijk een antwoord bezorgen.

Uit de persexperimenten door middel van filterpersen is gebleken dat de slibfractie goed ontwaterbaar is en onmiddellijk kan worden geperst tot wat men noemt „steekvaste materie” en vervolgens kan worden gedeponeerd in het klasse 1-stort van Tessenderlo Chemie dat daarvoor momenteel in opmaak is. Dit zal gebeuren op kosten van Tessenderlo Chemie, vervoer inbegrepen. De zandfractie is reeds na hydrocyclonering voldoende ontwaterd en kan onmiddellijk worden afgevoerd. Het uittredend water is volgens de onderzoeken van dezelfde kwaliteit als het Laakwater zelf en kan opnieuw in de Laak worden gevoerd. Dit is niet te-

genstrijdig, ervan uitgaande dat de vervuiler zich op de bodem bevindt en de kwaliteit van het water niet bijkomend wordt vervuild door het afgevoerde ingebrachte perswater.

Eens de Laak geruimd — ook daar bent u vanzelfsprekend bezorgd om — moet worden vermeden dat hij in de toekomst opnieuw aanslibt en het probleem zich herhaalt. Bijgevolg moeten een aantal preventieve maatregelen worden getroffen op het vlak van de industriële lozingen. In deze context heeft Tessenderlo Chemie tijdens de voorbije jaren belangrijke inspanningen gedaan — dit moeten wij ook onderkennen — vooral onder druk van de publieke opinie en van de politieke overheid waar de „bondgenoten” aan meegewerkt hebben. Zij hebben een aantal belangrijke investeringen gedaan die aan deze zorg voor het preventieve trachten tegemoet te komen.

De beperking van het afvalwaterdebiet is een eerste preventieve maatregel die werd genomen. Een hele reeks maatregelen had inderdaad tot doel de hoeveelheid afvalwaters te reduceren en het aantal lozingspunten te beperken. In dit kader werd het volledige afvalwater- en koelwatercircuit van de fabriek te Ham herschikt en werd er een bijkomende koeltoren gebouwd, samen met de interne recyclage van meerdere afvalwaterstoffen, onder andere de overloop van het slibbekken te Ham. Dit resulteerde in een halvering van het afvalwaterdebiet. Door deze sanering worden momenteel alle afvalwaters naar het oppervlaktewater afgevoerd via twee lozingspunten waaronder één voor de afvalwaters van de fabriek te Ham, die weliswaar nog verdeeld zijn over twee rivieren, met name de Grote Beek, (de Laak) en de Winterbeek, die zoals u vaststelt niet in het onderzoek is betrokken. Eénmaal dit opgelost moet ook het andere volgen en daartoe moeten vanzelfsprekend de nodige bijkomende maatregelen worden genomen, anders heeft het geheel niet het beoogde effect. Verder is er ook een lozingspunt naar het oppervlaktewater voor de verschillende productiefabrikaten te Tessenderlo, zowel het hoofdbedrijf als het LVM-bedrijf.

Kelchtermans

Deze werken werden tussen 1986 en 1987 uitgevoerd. De investeringen voor 1986 en 1987 – die zult u allicht niet betwisten – belopen alles bij elkaar 110 miljoen frank. Reeds in 1985 werd er voor de verbetering van de afvalwaterkwaliteit 500 miljoen frank geïnvesteerd in allerhande zuiveringsinstallaties die in 1987 nog werden verbeterd. Het investeringsprogramma op dat vlak bedroeg in 1987 372 miljoen frank. Er werden dus ook vanwege het betrokken bedrijf beduidende investeringen voor de periode 1987-1988 gedaan ter verbetering van de installaties.

Een tweede preventieve maatregel is de verbetering van de afvalwaterkwaliteit. Rekening houdend met investeringen waarnaar ik daarnet verwezen heb, zijn ook hierin verbeteringen vast te stellen. Vóór 1985 hadden deze bedrijven reeds investeringen – ik heb ze daarnet vernoemd – uitgevoerd. De Limburgse vinylmaatschappij daarenboven beschikt over geëigende installaties om de gechloroëerde koolwaterstoffen van het afvalwater af te scheiden en ze daarna te recycleren.

Een discussiepunt bleef de aanwezigheid van de zware metalen zoals cadmium. Welnu, het was precies om deze bijkomende zuivering technisch te realiseren dat in 1987 het reeds genoemde investeringsprogramma van 372 miljoen werd opgezet. Men kan dus stellen dat de afvalwaters doeltreffend worden voorgezuiverd en dat de bedrijven voldoen aan de nieuwe, zeer strenge lozingsvoorwaarden, die de Vlaamse Maatschappij voor Waterzuivering niet alleen oplegt, maar ook controleert.

Ter illustratie geef ik u de vergelijking tussen de „vuilvracht” die het bedrijf thans nog in de Laak loost en de hoeveelheid van vóór 1986. Voor het zware metaal koper werd de vuilvracht gereduceerd van 11 tot 1 ; voor arsenicum van 5 tot 1 ; voor cadmium van 9 tot 1 en voor kwik zelfs van 100 tot minder dan 1. Voor radium zal ik een bijkomende vraag stellen. Er wordt evenwel – dat hebt u terecht aangestipt – nog zout geloosd. Hiervoor is er echter nog geen

economisch haalbare reductietechnologie beschikbaar. Derhalve kan enkel een rechtstreekse aansluiting op de collector de Laak verlossen van het overtollige zout en aldus – zoals collega Dupré het heeft gezegd – de Laak opnieuw tot leven wekken zodat de visser zijn geliefkoosde sport kan bedrijven.

De concrete realisatie van de lozing via de collector is in voorbereiding en moet op korte termijn doorgang vinden.

Ik kom nu tot het probleem dat u ook hebt gesteld, namelijk de relatie met Nederland. Het dossier werd in een eerste ronde reeds gedetailleerd besproken. Het volledige dossier is met minister Smit-Croes van Nederland en met andere afgevaardigden van de Nederlandse Regering breedvoerig besproken. Ten gevolge van deze bespreking heeft Minister Smit-Croes een hele resem bijkomende inlichtingen gevraagd. Deze worden op het ogenblik nog ingezameld. Het is mijn opzet om in de tweede helft van december met haar een beslissend gesprek te voeren over de problematiek van de afvalwatercollector.

Ik ben ervan overtuigd dat met de gunstige cijfers van de objectieve analyses van de huidige afvalwaterkwaliteit de bespreking van de waterverdragen met Nederland zullen worden bevorderd. Het is duidelijk dat de Vlaamse engagementen genomen door de Belgisch-Nederlandse Scheldewatercommissie zullen worden gerespecteerd.

Afsluitend wil ik u nog de juiste stand van zaken meedelen.

Na de uitvoering van het dossier zijn de twee bufferbekkens klaar voor de ruiming van het gebied dat thuishoort in categorie één. De wegenis is aangelegd en de toestellen voor de ruiming staan gebruiksklaar bij de aannemer. De opdracht door Tessenderlo-Chemie aan de firma Herbosch-Kiere werd gegeven en het transport is geregeld. De stortplaats zal eind december klaar zijn en het afvalwaterbekken van Tessenderlo is ook klaar voor gebruik. Er blijft nog alleen het probleem te bespreken met de Provincie Limburg die ook haar

deel van het werk als opdracht moet toewijzen. De verantwoordelijke bestendig afgevaardigde heeft ons verzekerd dat dit nog een kwestie van dagen is vooraleer dit zal gebeuren.

Bijgevolg denk ik dat de Vlaamse Regering bij de aanpak van dit dossier – dat was ook de gedachtengang van mijn voorganger, de heer Dupré – moet uitgaan van het idee dat niet moet worden geloosd. Ik zal trachten zijn belofte waar te maken, zodanig dat over een paar jaar op de Laak opnieuw kan worden gevist.

De Voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer J. Geysels (op de tribune) : Mijnheer de Minister, ik wil erop wijzen dat zowel een aantal vragen als een aantal opmerkingen, die niet van technische aard waren, niet in die mate werden beantwoord, dat de verontrusting die hier door een aantal sprekers werd naar voren gebracht, werd weggenomen.

Onze verontrusting neemt nog toe, vermits, niettegenstaande er een aantal belangrijke vragen niet werden beantwoord, men gewoon verder doet.



VU-Raadslid M. Capoen vroeg de Gemeenschapsminister van Leefmilieu strenger toe te zien op alle lozingen die gebeuren in alle waterlopen, waar ook in Vlaanderen

Geysels

Ik heb vastgesteld dat u een aantal centrale thesissen van mijn betoog niet heeft aangevochten.

Tessengerlo-Chemie blijft problemen hebben met de zouten en het bedrijf geeft dit zelf toe.

U herhaalt de optimistische uitlatingen van de heer Dupré. Wordt evenwel het totaal resultaat van het experiment in de openbaarheid gebracht? Wij dienen te beschikken over deze cijfers om te kunnen oordelen of het experiment waarop alles berust geslaagd is.

De centrale thesissen van ons betoog werden niet ontkracht, integendeel. Toch besluit men door te gaan. Ik noem dat een politieke contradictie die niemand, zeker niet in de Kempen zal ontgaan.

De Voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister T. Kelchtermans : Mijnheer de Voorzitter, ten eerste wijs ik erop dat er voor het probleem van de zouten momenteel geen haalbare technische oplossing mogelijk is. Het onderzoek wijst uit dat de afvalwaters van zware metalen gezuiverd zijn, maar dat het zout water daarom gravitair naar de Schelde wordt afgevoerd, waar het zich bij het brakke water voegt.

Ten tweede, wat het experiment zelf betreft, heb ik voldoende herhaald dat er in dit dossier volledige openheid zal zijn. Dit lijkt mij vanzelfsprekend en ik vind het niet nodig dit elke keer te herhalen. Het beleid van Leefmilieu vergt bij uitstek openheid van bestuur. Dit geldt bijgevolg voor dit dossier en de verschillende technische resultaten die het experiment oplevert.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van de Europese

Overeenkomst inzake gewelddadigheden, gepleegd door en wangedrag van toeschouwers rond sportevenementen en in het bijzonder rond voetbalwedstrijden, ondertekend te Straatsburg op 19 augustus 1985 – 151 (BZ 1988) - Nrs. 1 en 2.

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de Europese Overeenkomst inzake gewelddadigheden, gepleegd door en wangedrag van toeschouwers rond sportevenementen en in het bijzonder rond voetbalwedstrijden, ondertekend te Straatsburg op 19 augustus 1985.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? (**Ja**)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen en eenparig ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Adriaensens H.
Aerts F.
Anciaux V.
Annemans G.
Ansoms J.
Baldewijns E.
Bascour J.
Beckers A.
Beerden G.
Berben P.
Bosmans F.
Bosmans Jos
Bosmans Jozef
Brepoels F. (mevr)
Breyne P.
Candries H.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chabert J.
Coens D.
Content W.
Cooreman E.
Coppens E.
Cortois W.
Cuyvers J.
De Batselier N.
De Beul A.

Decoster M.
De Croo H.
De Loor H.
De Meyer M. (mevr.)
Deneir A.
Denys A.
De Roo J.
Derycke E.
Desseyn J.
Detiège L. (mevr.)
De Vlieghere W.
De Wulf R.
Dhoore L.
Didden M.
Duroi-Vanhelmont A.
Gabriels J.
Galle M.
Garcia R.
Gesquière M.
Geysels J.
Gryp E.
Hermans P.
Janzegers G.
Kelchtermans L.
Kelchtermans T.
Laridon A.
Lauwers H.
Lenssens J.
Leysen A. (mevr.)
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Mahieu M.
Marchand C.
Merckx-Van Goey T.
Moens G.
Olivier M.
Op 't Eynde A.
Panneels-Van Baelen M.
Peuskens V.
Pillaert J.
Pinoie E.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Schoeters M.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Temmerman G.
Timmermans J.
Uyttendaele R.
Vandebosch E.
Van den Bossche L.
Van den Broeck O.
Vandenbroucke F.
Vanderheyden V.
Vandermarliere J.
Vandermeulen P.
Van der Sande J.
Van Durme W.
Van Eetvelt J.

Voorzitter

Van Elewyck J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Van houtte M.
Vankeirbilck E.
Van Looy J.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey Hugo
Van Rompaey Robert
Van Rompuy E.
Van Steenkiste R.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verberckmoes F.
Verhaegen G.
Verheyden J.
Verhofstadt G.
Vervae D.
Vogels M. (mevr.)
Vreven A.
Waltniel L.
Weckx H.
Weyts J.

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse Executieve ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET tot instelling van het politiek verlof voor de personeelsleden van de instellingen van openbaar nut die van de Vlaamse Gemeenschap afhangen - 154 (BZ 1988) - Nrs. 1 en 2.

Hoofdelijke stemming.

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot instelling van het politiek verlof voor de personeelsleden van de instellingen van openbaar nut die van de Vlaamse Gemeenschap afhangen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen en hebben unaniem ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Adriaensens H.
Aerts F.
Anciaux V.
Annemans G.
Ansoms J.
Baldewijns E.
Bascour J.
Beckers A.
Beerden G.
Berben P.
Bockstal E.
Bosmans F.
Bosmans Jos
Bosmans Jozef
Brepoels F. (mevr)
Breyne P.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chabert J.
Coens D.
Content W.
Cooreman E.
Coppens E.
Cortois W.
Cuyvers J.
De Batselier N.
De Beul A.
Decoster M.
De Croo H.
De Loor H.
De Meyer M. (mevr.)
Deneir A.
Denys A.
De Roo J.
Derycke E.
Desseyn J.
Detiège L. (mevr.)
De Vlieghe W.
Devolder J.
De Wulf R.
Dhoore L.
Didden M.
Duroi-Vanhelmont A.
Galle M.
Garcia R.
Gesquière M.
Geysels J.
Gryp E.
Hermans P.
Janzegers G.
Kelchtermans L.

Kelchtermans T.
Kestelijn-Sierens M.
Laridon A.
Lauwers H.
Lenssens J.
Leysen A. (mevr.)
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Mahieu M.
Marchand C.
Merckx-Van Goey T.
Olivier M.
Op 't Eynde A.
Panneels-Van Baelen M.
Peuskens V.
Pillaert J.
Pinoie E.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Schoeters M.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Temmerman G.
Timmermans J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Uyttendaele R.
Vandebosch E.
Van den Bossche L.
Van den Broeck O.
Vandenbroucke F.
Vanderheyden V.
Vandermarliere J.
Vandermeulen P.
Van der Sande J.
Van Durme W.
Van Eetvelt J.
Van Elewyck J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Van houtte M.
Vankeirbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey Hugo
Van Rompaey Robert
Van Rompuy E.
Van Steenkiste R.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verberckmoes F.
Verhaegen G.
Verheyden J.
Verhofstadt G.

Voorzitter

Vervaeet D.
Vogels M. (mevr.)
Vreven A.
Waltniel L.
Weckx H.
Weyts J.

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse Executieve ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET tot instelling van het politiek verlof voor de personeelsleden van de instellingen van openbaar nut die van het Vlaamse Gewest afhangen — 155 (BZ 1988) - Nrs. 1 en 2.

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot instelling van het politiek verlof voor de personeelsleden van de instellingen van openbaar nut die van het Vlaamse Gewest afhangen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

122 leden hebben aan de stemming deelgenomen en hebben eenparig ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Adriaensens H.
Aerts F.
Annemans G.
Ansoms J.
Baldewijns E.
Bascour J.
Beckers A.
Beerden G.
Berben P.
Bockstal E.
Bosmans F.
Bosmans Jos
Bosmans Jozef
Brepoels F. (mevr)

Breyne P.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chabert J.
Coens D.
Content W.
Cooreman E.
Coppens E.
Cortois W.
Cuyvers J.
De Batselier N.
De Beul A.
Decoster M.
De Croo H.
De Loor H.
De Meyer M. (mevr.)
Deneir A.
Denys A.
Deprez P.
De Roo J.
Derycke E.
De Seranno J.
Desseyn J.
Detiège L. (mevr.)
De Vlieghe W.
Devolder J.
Dewinter F.
De Wulf R.
Dhoore L.
Didden M.
Duroi-Vanhelmont A.
Galle M.
Gesquière M.
Geysels J.
Gryp E.
Hermans P.
Janzegers G.
Kelchtermans T.
Kestelijn-Sierens M.
Laridon A.
Lauwers H.
Lenssens J.
Leysen A. (mevr.)
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Mahieu M.
Marchand C.
Merckx-Van Goey T.
Olivier M.
Op 't Eynde A.
Panneels-Van Baelen M.
Peeters W.
Peuskens V.
Pillaert J.
Pinoie E.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.

Schoeters M.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Temmerman G.
Timmermans J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Uyttendaele R.
Vandebosch E.
Vandekerckhove R.
Van den Bossche L.
Van den Broeck O.
Vandenbroucke F.
Vanderheyden V.
Vandermarliere J.
Vandermeulen P.
Van der Sande J.
Van Durme W.
Van Eetvelt J.
Van Elewyck J.
Van Grembergen P. .
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghge R.
Van Looy J.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey Hugo
Van Rompaey Robert
Van Rompuy E.
Van Steenkiste R.
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.
Verberckmoes F.
Verhaegen G.
Verheyden J.
Verhofstadt G.
Vervaeet D.
Vogels M. (mevr.)
Vreven A.
Waltniel L.
Weyts J.

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse Executieve ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer L. Dhoore c.s. houdende wijziging en aanvulling van de Huisvestingscode
— 139 (BZ 1988) — Nrs. 1 tot 9

Aangehouden stemmingen

De Voorzitter : Aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over artikel 2 en het amendement op dit artikel van het voorstel van decreet van de heer Dhoore c.s. houdende wijziging en aanvulling van de Huisvestingscode.

Op artikel 2 is er een amendement van de heer De Vlieghe.

Wordt het amendement gesteund ? (Ja)

Het amendement wordt gesteund. Is de Raad het eens met dit amendement ? (Neen)

Wij stemmen dus over het amendement van de heer De Vlieghe.

De leden die het amendement wensen aan te nemen, worden verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het amendement is niet aangenomen.

Geen verdere opmerkingen meer ? (Neen)

Dan is artikel 2 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heer Dhoore c.s. houdende wijziging en aanvulling van de Huisvestingscode.

De heer De Vlieghe heeft het woord voor een stemverklaring.

De heer W. De Vlieghe (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte leden van de Vlaamse Executieve, collega's, niettegenstaande deze vreemde procedure en de uitslag ervan zullen wij uiteindelijk het decreet goedkeuren omdat wij vinden dat het een zaak is van evidente billijkheid dat de mijnwerkers die hun job hebben verloren op alle mogelijke manieren moeten worden ge-

steund in het behoud van de sociale voordelen die ze voordien hadden. Wij vinden het een belangrijk moment dat nu een decreet wordt goedgekeurd waarvan het initiatief is uitgegaan van de leden van de Raad zelf en dat niet, zoals al te vaak de gewoonte is in onze politieke cultuur, is gewacht op een initiatief van de Regering vooraleer er wetgevend werk zal kunnen worden verricht.

Wij betreuren uiteraard dat het amendement dat ik niet zelf heb uitgevonden maar dat ik heb overgenomen van collega's van de SP en dat in de Commissie is verworpen niet is goedgekeurd door de Raad.

Ten eerste, het betreft slechts een beperkt aantal mensen. De kostprijs zou dus niet eens zo erg hoog zijn wat, naar de liberale fractie toe, toch een zeer belangrijk argument is.

Ten tweede, het is onze bedoeling ervoor te zorgen dat een aantal mensen niet zou blijven hangen in wat men „de armoedeval” noemt. Het is zo dat een aantal mensen recht hebben op sociale voorzieningen die zij verliezen door werk aan te nemen, waardoor hun situatie verslechtert en zij in het stelsel van de sociale uitkeringen blijven.

De beslissingen, zoals zij nu worden genomen, houden in dat voor een aantal mensen die „armoedeval” behouden blijft.

In de Commissie werd dit voorstel verworpen met als argument dat het een onbillijkheid was maar dat die ook bestond in andere sectoren van de sociale huisvesting. Wij vinden dat een volkomen foute redenering. De juiste oplossing in dergelijke omstandigheden is ervoor te zorgen dat de onbillijkheid ook wordt weggenomen in de andere stelsels van sociale huisvesting. Binnekort zullen wij dan ook in die richting voorstellen van decreet indienen.

Niettegenstaande deze lelijke schoonheidsfout zullen wij dit voorstel steunen.

De Voorzitter : De heer Op 't Eynde heeft het woord.

De heer Op 't Eynde (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, niet alleen ik

als Limburger, maar ook de ganse SP-fractie zal dit voorstel van decreet onderschrijven. Het is naar onze mening niet alleen ondenkbaar, maar ook onduelbaar dat de mijnwerkers die reeds het slachtoffer waren van de herstructurering van de Kempense steenkoolmijnen, tevens hun sociale voordelen eigen aan die job zouden verliezen. Daarom juichen wij unaniem het voorstel van decreet toe, voorstel dat trouwens door meerdere partijen werd ondertekend. Wij zullen het dan ook goedkeuren. (**Applaus op de banken van de meerderheid**)

De Voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen en hebben eenparig ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Adriaensens H.
Aerts F.
Annemans G.
Ansoms J.
Baldewijns E.
Bascour J.
Beckers A.
Beerden G.
Berben P.
Bockstal E.
Bosmans F.
Bosmans Jos
Bosmans Jozef
Brepoels F. (mevr)
Breyne P.
Candries H.
Capoen M.
Cardoen G.
Caudron J.
Cauwenberghs F.
Chabert J.
Coens D.
Content W.
Coppens E.
Cortois W.
Cuyvers J.
De Batselier N.
De Beul A.
Decoster M.
De Loor H.
De Meyer M. (mevr.)

Voorzitter

Deneir A.
Denys A.
Deprez P.
De Roo J.
Derycke E.
De Seranno J.
Desseyn J.
Detiège L. (mevr.)
De Vlieghere W.
Devolder J.
Dewinter F.
De Wulf R.
D'Hondt-Van Openbosch P.
Dhoore L.
Didden M.
Duroi-Vanhelmont A.
Galle M.
Gesquière M.
Geysels J.
Gryp E.
Hermans P.
Janzegers G.
Kelchtermans T.
Kestelijn-Sierens M.
Laridon A.
Lauwers H.
Lenssens J.
Leysen A. (mevr.)
Luyten W.
Maes N. (mevr.)
Mahieu M.
Marchand C.
Merckx-Van Goey T.
Moors C.
Olivier M.
Op 't Eynde A.
Panneels-Van Baelen M.
Peeters W.
Peuskens V.
Pillaert J.

Pinoie E.
Sarens F.
Sauwens J.
Schellens A.
Schoeters M.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Suykerbuyk H.
Temmerman G.
Timmermans J.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Uyttendaele R.
Vandebosch E.
Vandekerckhove R.
Van den Bossche L.
Van den Broeck O.
Vandenbroucke F.
Vanderheyden V.
Vandermarliere J.
Vandermeulen P.
Van der Sande J.
Van Durme W.
Van Eetvelt J.
Van Elewyck J.
Van Grembergen P.
Van Hecke J.
Van Hooland R.
Vanhorenbeek L.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Vanlerberghe R.
Van Looy J.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Parys T.
Van Peel M.
Van Rompaey Hugo
Van Rompaey Robert
Van Rompuy E.
Van Steenkiste
Vanvelthoven L.
Van Wambeke H.

Verberckmoes F.
Verhaegen G.
Verheyden J.
Vervaeet D.
Vogels M. (mevr.)
Vreven A.
Waltniel L.
Weys J.

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse Executieve ter bekrachtiging worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De Voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende openbare vergadering aan het Bureau en uw Voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (**Instemming**)

De vergadering is gesloten.

- **De vergadering wordt gesloten om 16.15 uur.**

Tref woordenregister

Actuele vragen

Zie Cadmiumvergiftiging te Tienen
Drijfmest
Financiering Gemeenschappen en Gewesten
Maasbekken
Ruimtelijke Ordening
TGV-dossier en politieke benoemingen
Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding

Bedrijf BREC te Beersel

Moeilijkheden, blz. 91

Cadmiumvergiftiging te Tienen

Aanvullende vragen i.v.m. recente ont-ploffingen, blz. 120
Maatregelen, blz. 93
Ziekten, blz. 96

Cadmiumvervuiling in Vlaanderen, blz. 93

Commissies

Wijziging samenstelling, blz. 21

Conseil de la Communauté française

Boodschap constitutie, blz. 15

Conseil régional wallon

Boodschap constitutie, blz. 16

Drijfmest

Invoering vanuit Nederland, blz. 119

Financiering van Gemeenschappen en Gewesten

Alarmerende berichten over geplande re-geling, blz. 86
Standpunt Vlaamse Executieve, blz. 113

Huisvestingscode

Wijziging en aanvulling, blz. 105

Ingekomen stukken

Aanvullend verslag, blz. 90
Adviezen van de Vlaamse Mediaraad, blz. 90

Arresten van het Arbitragehof, blz. 90
Begrotingsstuk, blz. 89
Beraadslaging Vlaamse Executieve, blz. 15, 90
Mededeling van het Rekenhof, blz. 90
Ontwerp van decreet, blz. 89
Opmerking Rekenhof, blz. 15
Rapport van het Rekenhof, blz. 89
Schriftelijke vragen, blz. 15
Verslagen, blz. 89
Voorstel van decreet, blz. 15, 57
Voorstel van resolutie, blz. 15, 57

Interpellatie

Zie Laak

Laak

Ruiming verontreinigd slib, blz. 123

Leden

Berichten van verhindering, blz. 15, 21, 57, 71, 89, 113

Maasbekken

Cadmiumvervuiling, blz. 118

Ontwerp van decreet

Zie Politiek verlof
Wangedrag toeschouwers sporteve-nementen

Politiek verlof

Personeel instellingen openbaar nut Ge-meenschap, blz. 100, 101
Personeel instellingen openbaar nut Ge-west, blz. 100, 103

Regeringsverklaring Vlaamse Executieve

Debat, blz. 22, 57, 71
Hoofdelijke stemming, blz. 85
Mededeling, blz. 16

Ruimtelijke Ordening

AROL-omzendbrief, blz. 115
Gemeentelijke richtnota, blz. 115

Stemmingen

Aangehouden stemmingen
Wijziging en aanvulling Huisvestings-code, blz. 132

Hoofdelijke stemmingen

Europese Overeenkomst gewelddadigheden, blz. 129
Politiek verlof instellingen openbaar nut Gemeenschap, blz. 130
Politiek verlof instellingen openbaar nut Gewest, blz. 131
Regeringsverklaring Vlaamse Execu-tieve, blz. 85
Wijziging en aanvulling Huisvestings-code, blz. 132

TGV-dossier en politieke benoemingen

Houding Minister, blz. 121

Visputten in natuurreserveaat

Uitgereikte bouwvergunning, blz. 92

Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding

Stand van zaken regionalisering, blz. 116

Voorstel van decreet

Zie Huisvestingscode

Voorstel van resolutie

Zie Financiering Gemeenschappen en Ge-westen

Vragen

Zie Bedrijf BREC te Beersel
Cadmiumvergiftiging in Tienen
Cadmiumvervuiling in Vlaanderen
Visputten in natuurreserveaat

Wangedrag toeschouwers sportevenemen-ten

Europese Overeenkomst inzake geweld-dadigheden, blz. 97, 100, 129

Werkzaamheden

Regeling, blz. 19, 55, 70, 87, 111, 133
