



Handelingen

9-10-11-12

VLAAMSE RAAD

ZITTING
1985-1986

Vergaderingen van **maart 1986**

ROL VEV BIJ COMPENSATIES LEGERBESTELLINGEN & AANBEVELINGEN SERV
~~STANSPORT EXECUTIEVE~~ VERHOUDINGSOPDRACHTEN
BESTELFORMULIEREN VACCINS
GEVOLGENGIPSAFVALLOZING IN DE SCHELDE
WERKING AROL EN CADMIUMVERVUILING
LUCHT- EN BODEMVERONTREINIGING IN KLEIN-WILLEBROEK
EXPLOITATIE STORTPLAATS IN LOMMEL
BESCHERMING AFVALKRINGEN
PROBLEMATIEK TOEPASSING AFVALSTOFFENDECREET
AANPASSING BEGROTING 1985
RONDE-TAFELCONFERENTIE MUZIEKONDERWIJS
SLUITING INDUSTRIËLE WASSERIJ EUROBLAN
WERKGROEP RECONVERSIE KS-OVERLEG
TELEVISIERECLAME VOOR SUIKERPRODUKTEN
BRT-UITZENDING BEELDENE KUNST IN BELGIE 1986
VCVO EN EXPERIMENTEERPLAN BASESEDUCATIE
WERKING EN SAMENSTELLING ADVIESCOMMISSIE TEWERKSTELLINGSIN-
STELLINGEN GEWETENSBEZWAARDEN
PERSOVERZICHT MINISTERIE VLAAMSE GEMEENSCHAP
MOTIE BEVOEGDHEID VASTE NATIONALE CULTUURPACTCOMMISSIE
BIJKOMENDE VOORLOPIGE KREDIETEN 1986
BELEID INZAKE LANDINRICHTING

organisatie en de resultaten van de rondetafelconferentie inzake het muziekonderwijs, blz. 321

Sprekers : de heren A. Laridon, W. Luyten, Minister T. Kelchtermans

Regeling van de werkzaamheden, blz. 325

Nr. 11 **Donderdag 27 maart 1986**
Morgenvergadering

Berichten van verhindering, blz. 327

Voorstel van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 327

Verslag

Indiening, blz. 327

Schriftelijke vragen (R.v.O. art. 65)

Indiening, blz. 327

Dringende vragen (R.v.O. art. 66, 5)

Dringende vraag van de heer L. Vanhorenbeek tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over de nakende sluiting van de industriële wasserij Euroblan te Aarschot, blz. 327

Dringende vraag van de heer E. Vandebosch tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over de stand van zaken in de Werkgroep Reconversie in het KS-overleg, blz. 328

Regeling van de werkzaamheden, blz. 329

Vragen (R.v.O. art. 66)

Vraag van mevrouw M. Van Puymbroeck tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over televisiereclame voor suikerprodukten, blz. 329

Vraag van de heer A. De Beul tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de BRT-uitzending Beeldende Kunst in België 1986, blz. 330

Vraag van de heer A. De Beul tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over het al dan niet verder betrekken

van het Vlaams Centrum voor Volksontwikkeling bij een experimenteerplan basiseducatie, blz. 330

Vraag van de heer H. Suykerbuyk tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over de ontmoeting van de Voorzitter van de Vlaamse Executieve met het Overlegcentrum van Vlaamse Verenigingen, blz. 331

Vraag van de heer J. Pepermans tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over de samenstelling en de werking van de Adviescommissie voor Tewerkstellingsinstellingen voor Gewetensbezwaarden, blz. 332

Vraag van de heer A. De Beul tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over de willekeurige selectie van artikelen in het Persoverzicht van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, blz. 332

Motie van de heren Van den Bossche en De Batselier betreffende de bevoegdheid van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie

Bespreking, blz. 333

Sprekers : de heren L. Van den Bossche, A. Denys, A. De Beul, G. Verhaegen, J. Van Elewycq

Regeling van de werkzaamheden, blz. 347

Nr. 12 **Donderdag 27 maart 1986**
Middagvergadering

Berichten van verhindering, blz. 349

Ontwerp van decreet waarbij voorlopige kredieten worden geopend die in mindering komen van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1986

- IO-B (19851986) - Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 349

Sprekers : de heer P. Tant, verslaggever, mevrouw L. Detiège, de heer H. Schiltz, Minister L. Waltniel, de heer J. Van Elewycq

Artikelsgewijze bespreking, blz. 356
Hoofdelijke stemming, blz. 360

Moties tot besluit van de samengevoegde interpellaties van de heren L. Vanvelthoven en E. Gryp tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu, over de door persberichten onthulde bescherming van afvalkringen en over bepaalde milieuschandalen en problemen in verband met de toepassing van het afvalstoffendecreet

Hoofdelijke stemming, blz. 365

Motie van de heren Van den Bossche en De Batselier betreffende de bevoegdheid van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie

Hoofdelijke stemming, blz. 362

Sprekers : de heren J. Van Elewycq, G. Verhaegen, H. Schiltz, L. Van den Bossche, A. Denys, A. De Beul

Interpellatie (R.v.O. art. 67)

Interpellatie van mevrouw M. Vogels tot de heer P. Deprez, Gemeenschapsminister van Externe Betrekkingen, over het beleid inzake landinrichting, blz. 368

Sprekers : mevrouw M. Vogels, de heer J. De Seranno, Minister P. Deprez

Regeling van de werkzaamheden, blz. 374

Rechtzettingen, blz. 375

VOORZITTER : de heer F. Grootjans

– *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

– *De vergadering wordt geopend om 14 uur.*

De Voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

H. Boel, V. Vanderheyden ; gezondheidsredenen.

N. Maes ; buitenslands.

J. Desseyn, A. Op 't Eynde, M. Smet ; ambtsverplichtingen.

R. Vannieuwenhuyze ; familieverplichtingen.

ONTWERP VAN DECREET waarbij bij komende voorlopige kredieten worden geopend die in mindering komen van de begroting van de Maamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1986

– 10-B (19851986) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De Voorzitter : Aan de orde is het ontwerp van decreet waarbij bij komende voorlopige kredieten worden geopend die in mindering komen van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1986.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Tant, verslaggever, heeft het woord.

De heer P. Tant, verslaggever (*op de tribune*) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, de Commissie van Financiën en Begroting heeft op 12 maart 1986 een grondige bespreking gewijd aan het ontwerp van decreet waarbij bijkomende voorlopige kredieten worden geopend die in mindering komen van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1986.

In zijn inleidende beschouwingen gaf de Minister een kort chronologisch overzicht van de loodzware activiteitenkalender inzake de begrotingsbesprekingen. Gezien de chronologie van de gebeurtenissen van einde 1985, zal het begrotingsdecreet voor het jaar 1986 pas in de loop van het tweede trimester kunnen goedgekeurd worden. Daar de werking van de openbare diensten echter ook in de komende maanden op een continue wijze dient te worden verdergezet, strekt het voorliggende ontwerp van decreet ertoe om, voor het tweede trimester van 1986, een bijkomende schijf van voorlopige kredieten te openen.

De inhoud van het voorlopig ontwerp, aldus de Minister, wijkt slechts in geringe mate af van het decreet van 6 februari 1986, houdende de toekenning van de eerste schijf van voorlopige kredieten.

De wijzigingen blijven beperkt tot wat volgt.

1. Het niet-opnemen van vier bepalingen omtrent het verlenen van toelatingen en machtigingen, waarvan de uitwerking niet is beperkt tot de eerste drie maanden van 1986, maar ook tijdens de volgende maanden doorloopt.

2. Het inlassen van bijkomende bepalingen om het opstarten van het Vlaams Commissariaat-generaal voor Toerisme verder te verzekeren, zonder vermeerdering van het globaal voorlopige kredietvolume.

Ten slotte wees de Minister ook op het wezenlijke verschil in werkwijze bij de goedkeuring van de eerste en de tweede schijf van voorlopige kredieten. Daar waar de eerste schijf in eerste instantie bij begrotingsberaadslaging door de Vlaamse Executieve werd goedgekeurd op grond van uitzonderlijk ke omstandigheden en daarna werd geregulariseerd bij decreet, wordt de tweede schijf rechtstreeks aan de Vlaamse Raad als ontwerp van decreet ter goedkeuring voorgelegd.

De Vlaamse Executieve verzoekt enkel om een spoedeisende behandeling. De Minister meende dan ook te mogen gewagen van een stap in de richting van een grotere orthodoxie.

De in de Commissie aanwezige vertegenwoordiger van het Rekenhof verklaarde geen opmerkingen te hebben nopens dit ontwerp, dat reeds het voorwerp had uitgemaakt van een voorafgaand overleg. Verschillende commissieleden drukten trouwens hun waardering uit voor de aldus gevolgde werkwijze.

Door verschillende leden werd er op aangedrongen zo snel als mogelijk werk te maken van de indiening van de uitgavenbegrotingen, ook als men

Tant

voorlopig nog over geen middelenbegroting beschikt. Het opeenvolgend vragen van voorlopige kredieten is trouwens van aard om de begroting als beleidsinstrument grotendeels te neutraliseren. Niet alleen wordt aldus de Vlaamse Raad voor een goed gedeelte buitenspel gezet ; ook de Vlaamse Executieve heeft nog slechts zeer partieel de kans haar beleidsprioriteiten zelf te bepalen.

Volgens de Gemeenschapsminister is men reeds een heel eind gevorderd bij de opmaak van de uitgavenbegrotingen. Ter zake dient een vrij lange procedure gevolgd, die echter thans haar eindpunt nadert. In die zin is de hoop gewettigd dat de begroting 1986 ten laatste in juni 1986 door de Vlaamse Raad zal kunnen goedgekeurd zijn, waarbij het de bedoeling is de budgettaire orthodoxie maximaal te respecteren.

Bij komende opmerkingen en vragen werden nog geformuleerd nopens vooreerst het Vlaams Commissariaat voor Toerisme. Stilgestaan werd bij zekere aanpassingen van de begrotingsposten dienaangaande, die echter alleen maar kredietverschuivingen en geen kredietverhogingen impliceren. Wat de personeelsbezetting betreft van het Commissariaat, waar tevens informatieve vragen werden over gesteld, brengen wij enige verduidelijking via de bijlage van ons schriftelijk verslag.

Door heel wat leden werden tevens vragen gesteld betreffende artikel 10 van het voorliggend ontwerp dat betrekking heeft op het Fonds voor Economische Expansie en Regionale Re-conversie.

Volgens sommigen beschikt dit Fonds thans over voldoende middelen. Elke nieuwe verhoging heeft een vernauwing van de echte beleidsmarge voor gevolg, waardoor de Vlaamse Executieve op de duur gewoon tot een boekhouder dreigt te worden herleid.

Bedoelde beleidsmarge hangt in een niet onbelangrijke mate af van de hoogthoed van de te honoreren lasten uit het verleden inzake sociale huisvesting. Bedoelde „lasten” dreigen zo wat 10 procent van de begroting op te

slorpen.

Door verschillende leden werd ook aandacht gevraagd voor het per 1 januari 1986 operationeel te maken Investeringsfonds voor de Vlaamse Gemeenten. Aangedrongen werd een beleid te voeren waardoor de startmiddelen van het Fonds niet zouden worden gehypothekeerd.

Tegelijk werd aangedrongen om in de tussenperiode aan de gemeentebesturen zo snel mogelijk duidelijkheid te verschaffen welke hun subsidieverwachtingen kunnen zijn, ten einde hen toe te laten hierop hun investeringsbeleid te kunnen afstemmen.

Ter stemming gelegd werden de artikelen van het ontwerp-decreet eenparig aangenomen. Het gehele ontwerp ten slotte werd aangenomen met 7 stemmen tegen 1, bij 2 onthoudingen.

Zonder van mijn positie als verslaggever misbruik te willen maken, wou ik deze uiteenzetting afsluiten met enkele persoonlijke bemerkingen die ik wou maken buiten mijn rol als verslaggever.

1. Vooreerst wou ik erop wijzen hoe smal en beperkt de bewegingsruimte is van ons Vlaamse Parlement.

Door op heel wat bevoegdheidsdomeinen de zogenaamde organieke wetgeving aan de nationale wetgever voor te behouden, werd de normatieve bevoegdheid van de Vlaamse Raad zeer sterk beperkt. Zijn bewegingsruimte is herleid tot het vaak uiterst smalle veld dat zich bevindt tussen de wet die de essentiële regels vastlegt en vermag te wijzigen ; en de Executieve die instaat voor de feitelijke toepassing ervan. Vaak is heel wat creativiteit vereist om decreten te maken die enerzijds niet het domein van de wetgever betreden, en anderzijds ook meer zijn dan een soort veredelde uitvoeringsbesluiten.

2. Dit geprangd zijn dreigt nog te worden versterkt door de re-centralisatietendens die hier en daar tot uiting komt enerzijds ; en door de wil van de Executieve anderzijds om zich, niet tegenstaande de beperktheid van haar middelen, dan toch waar te maken als echte Vlaamse Regering.

De Vlaamse Raad is daardoor, meer

dan het nationale Parlement, aangevozen op zijn rol van toezicht op de uitvoerende macht in casu de Executieve. Het is duidelijk dat de begroting daartoe een essentieel instrument is.

De zo tijdig mogelijke indiening en behandeling ervan is dus niet alleen een kwestie van budgettaire orthodoxie, maar ook een *conditio sine qua non* voor het zinvol bestaan en functioneren van een eigen Vlaams Parlement. (**Applaus bij de leden van de meerderheid**)

De Voorzitter : Mevrouw Detiège heeft het woord.

Mevrouw L. Detiège (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, de Minister heeft in de Commissie uiteen gezet welk een belangrijk werk reeds werd geleverd en welke kalender naar voren werd gebracht. Wij menen nochtans, als oppositie, dat deze kalender niet van aard is om ons met verstomming te slaan. Inderdaad, wij zouden met onze werkzaamheden reeds veel verder moeten zijn gevorderd en wij zouden reeds een begroting kunnen hebben. De door u opgesomde data konden reeds worden vermoed in december. Op het ogenblik dat in februari de eerste voorlopige kredieten werden goedgekeurd en bekrachtigd, had u even goed kunnen vragen naar zes voorlopige twaalfden, aangezien men toen reeds wist dat de begroting niet zou ingediend zijn.

Ik betreur dit ten zeerste omdat er een traditie aan het groeien was in 1984 en 1985 om relatief vroeg de begroting te behandelen. Deze traditie blijkt verloren te zijn gegaan. Dit is vooral spijtig omdat wij ditmaal worden geconfronteerd met een nieuwe Executieve die met de begroting haar beleidsopaties had kunnen laten kennen. Er zijn nochtans een aantal duidelijke zaken en vaste feiten waarop u kunt voortbouwen, onder andere dat er geen substantiële verhoging zal zijn van de dotaties van de Vlaamse Gemeenschap, dit ingevolge de inflatie en de indexverhogingen die in beperkte mate zullen stijgen dit jaar. In 1986 zullen wij dus als begroting geen beleidsinstrument krijgen. Ik vraag mij af of u in de gelegenheid zult zijn om de begroting in te dienen na de Paasvakantie en of u dus niet opnieuw voorlopige twaalfden zult moeten vra-

Detiège

gen. Het jaar zal dus bijna voorbij zijn op het ogenblik dat wij uw beleid zullen kennen.

De heer J. Van Elewyck : Zeer juist.

Mevrouw L. Detibge : Mijnheer de Minister, u had nochtans blijkbaar een idee over de begroting aangezien u hebt aangekondigd tijdens de bespreking dat het deficit zal oplopen tot 12 à 13 miljard frank, tenzij u zeer zwaar optreedt. Wat zeer zwaar optreden betekent, daarover hadden wij van u graag wat meer vernomen. In het verslag staat bijvoorbeeld over de sociale huisvesting en over de hele problematiek van de huisvesting dat de problemen inzake de schuldenlast van het verleden niet zijn opgelost. Er staat ook in dat elk initiatief inzake de huisvesting zou zijn uitgesloten, wat zeer te betreuren is op een ogenblik dat de sociale woningbouw een bijdrage zou kunnen leveren tot een heropleving van de bouwsector in het algemeen. Er zou aan dit probleem meer aandacht moeten worden besteed door de Vlaamse Executieve dan nu het geval is, aangezien de sociale woningbouw erg achteruit gaat en men tegenwoordig lijkt te aanvaarden dat het minimumcomfort niet meer moet worden gegeven. Dit blijkt uit verklaringen van de heer Akkermans.

Inzake de schuldenlast werd blijkbaar nog geen definitieve beslissing genomen, hoewel er in het verleden verdeelsleutels zijn geweest. In welke mate zal u wijzigingen kunnen aanbrengen en voor het Vlaamse Gewest bepaalde voordelige toewijzingen kunnen doen ?

Wat betreft het Investeringsfonds, betreuren wij dat het in gang stellen van dit fonds wordt verschoven naar 1988. Vele gemeenten hadden gehoopt daarop te kunnen rekenen om eindelijk een aantal investeringen te doen die ook de expansie van Vlaanderen zouden ten goede komen. Wat die expansie betreft, vragen wij ons af wat er kan gebeuren en in welke mate de Vlaamse Executieve haar bevoegdheden stilaan afgeeft aan de nationale Regering door een verschuiving van de bevoegdheden inzake vrijstellingen van belastingen in plaats van hulp voor de economische expansie en der-

gelijke. De wetgeving die ter zake bestond en de bevoegdheden die naar de Gemeenschappen werden overgedragen, worden stilaan opnieuw nationaal overgenomen.

Mijnheer de Minister, ik ga dus niet akkoord met wat u hebt gezegd over het verband van de begroting met de Rij ksmiddelenbegroting. Ik hoop dat u zo vlug mogelijk met definitieve teksten naar voren zult komen.

Ik betreur eveneens dat het Vlaams Commissariaat-Generaal voor Toerisme pas operationeel zal zijn op 1 juli aanstaande, omdat op die datum het toeristisch seizoen volledig aan gang is. Het zal dan in feite te laat komen om dit jaar nog een bijdrage te kunnen leveren tot het functioneren van zijn diensten in de kuststreek.

Mijnheer de Minister, ik hoop dat het beleid ter zake niet zal zijn zoals in de culturele sector en deze instellingen, die in feite behoren tot de Vlaamse Gemeenschap, het slachtoffer worden van het feit dat zijn, in vergelijking met wat nationaal gebeurt, bijna geen kredieten hebben zodat zij „dag-in dag-uit” moeten leven.

Dit beleid zou nochtans ook kunnen bijdragen tot een politiek van tewerkstelling. Dat zijn allemaal zaken die wij tot nog toe moeten missen. **(Aplaus bij de SP)**

De Voorzitter : De heer Schiltz heeft het woord.

De heer H. Schiltz (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mevrouw en heren Ministers, dames en heren collega's, naar aanleiding van de behandeling van het ontwerp op de eerste voorlopige kredieten en het ontwerp van bijblad hebben wij vanop deze tribune aan de Minister van Financiën en Begroting vrij uitvoerig onze visie op de begrotingssituatie medegedeeld en een aantal vragen gesteld naar de reden waarom het zo moeilijk blijkt te zijn de begroting voor de Vlaamse Gemeenschap op te stellen. Naar aanleiding van deze herhaalde vraag tot voorlopige kredieten zal ik daarop niet terugkomen, maar enkel stellen dat wij, niet alleen hier, maar ook op het centraal vlak toch wel eigenaardige toestanden beleven.

Hoe constanter de coalities zijn, hoe moeilijker het wordt begrotingen op te stellen.

Ik moet eerlijk zeggen dat ik dat niet begrijp. Daar breekt mijn klomp. Ik kan aanvaarden dat wanneer na verkiezingen aan partnerruil wordt gedaan er dan een herziening van de budgettaire lijnen en prioriteiten en dergelijke moet gebeuren, vermits men met een nieuwe partner van start gaat. Dat is nu echter niet het geval. Veel verschil met de vorige legislatuur is er niet. De vorige Executieve was proportioneel samengesteld, dat wil zeggen dat de meerderheid soms inhoudelijk soms naar de vorm rekening moest of wenste te houden met de inbreng van anderen, maar uiteindelijk wanneer het er op aankwam, was, ook in begrotingszaken, de stem van de meerderheid doorslaggevend. Welnu, die meerderheid is nu niet alleen meer impliciet, maar ook expliciet. Er is dus een voortzetting van de coalitie met een beleidsverklaring die nauwelijks verschilt van de beleidsverklaring van de vorige Executieve. Ik begrijp echt niet hoe het mogelijk is dat het opstellen van een begroting dan zo lang kan duren.

Ik wil nog even herhalen dat het verwijzen naar de middelenbegroting niet relevant is omdat toch wel overduidelijk blijkt dat u geen inkomensmarge hebt en dat u heel blij zult mogen zijn wanneer de inkomsten niet verminderen. In de bijzondere wet zit een mechanisme dat, indien men het wil aanwenden, tot een vermindering van onze middelen en inkomsten kan leiden. Daartegenover zouden wij alleen kunnen stellen dat de huidige Executieve van onze fiscale bevoegdheid, die wij inderdaad reëel hebben, naar mijn mening hoe dan ook geen gebruik zal durven maken. Ik zal niet zeggen willen, bij sommigen is het willen en bij de anderen is het durven. Dus het is niet het probleem van de marges en de middelenraming dat een beletsel kan zijn.

De vraag stelt zich dan of er in deze begroting grondige herschikkingen van prioriteiten zullen voorkomen. Ik kan mij dat moeilijk voorstellen wanneer ik de beleidsverklaring lees. Wij weten wel dat voor het Commissa-

Schiltz

riaat-generaal voor Toerisme u bij de voorlopige kredieten reeds een zekere bescheiden herschikking verwezenlijkt om zulks mogelijk te maken.

Wij hebben de uiteenzetting gehoord van uw collega voor externe relaties. Ik kan mij voorstellen dat daar, tegenover de begroting van vorig jaar, een zekere herschikking moet gebeuren. Maar die problemen zijn dan ook niet van die aard dat zich daar **onoverkomelijke** problemen zullen stellen.

Mijnheer de Minister, er zijn ook de schulden in verband met de huisvesting. Ik weet dat dit budgettaire gezien een blok aan ons been is of een **kanon**bal of een molensteen rond de hals, u kunt het noemen zoals u wil. Dat is echter geen nieuw probleem. Wij hebben er jaren op gestudeerd.

Mijnheer de Minister, ik heb nog eens nagekeken wat ik aan vertrouwelijke kabinetspapieren over de huisvestingsschulden geërfd heb. Ik moet u eerlijk zeggen dat ik aan de studie ervan bijna niet durf beginnen. Het is een enorm pak. De moed zinkt daarbij in de schoenen. Hiermee bedoel ik dat wij alles ter zake hebben becijferd, berekend, herberekend en uitgekamd. Wij weten dus echt wel waar wij aan toe zijn. Het enige wat wij niet weten is hoe wij het zullen betalen, maar dat is natuurlijk een ander probleem.

Uw meerderheid heeft dit probleem in de vorige Executieve elegant opgelost. Het ene jaar heeft men het niet ingeschreven en het andere jaar gingen men het herfinancieren, wat een beleefde term was om te zeggen dat men het ging debudgetteren. De Nationale Maatschappij moest dus haar plan trekken.

Het zou dus perfect mogelijk zijn, in afwachting dat die fameuse discussie met de centrale Regering over de regeling van de huisvestingsschulden is beëindigd, een begroting op te stellen, abstractie makend van, of met het inschrijven van een bepaald minimum aan bijdragen. Daarbij zou men dan kunnen zeggen dat, wat het surplus betreft, de discussie met de centrale

overheid open blijft en men daar bijgevolg voorlopig abstractie van maakt.

Mijnheer de Minister, of die fameuse discussie met de centrale Regering onder uw legislatuur zal worden beëindigd, weet ik niet. Wij hebben tijdens de vorige legislatuur verschillende maken ten onrechte gedacht dat alles geregeld was en de dossiers klaar waren.

U kunt misschien zeggen dat zodoende ik tegen mijn eigen principes zondig met name dat een begroting correct en doorzichtig moet zijn. Dat is niet waar.

Mijnheer de Minister, u moet die cijfers tussen haakjes zetten maar er ook bij zeggen dat wij ons geen illusies moeten maken en dat, wanneer wij ogenscheinlijk met een bescheiden deficit sluiten, men niet mag vergeten dat er ons nog iets boven het hoofd hangt. Dat is dan nog altijd eerlijk en oprecht.

Wij moeten kunnen werken. Wij moeten een leidraad hebben voor de Administratie en voor de Ministers om te weten wat kan en mag worden besteed in bepaalde sectoren en dat de specificiteit van de besteding van de begrotingsgelden is gewaarborgd. Bij dit alles weten wij wel dat wij de huisvestingsschuld met de gewone begrotingsmiddelen niet aankunnen. Als wij daar geen oplossing voor vinden zullen wij moeten lenen en schulden maken.

Het is ook correct, oprecht en open aan de Raad te zeggen hoe de toestand is en dat het niet anders kan. De geschiedenis heeft bewezen dat het geen oneerlijke houding is. Misschien zijn er wel consequenties, maar dat is iets anders.

Mijnheer de Minister, ten slotte maak ik van deze gelegenheid gebruik om uiting te geven aan onze zorg voor de ontwikkeling in de interpretatie van de reeds beperkte bevoegdheden van de Vlaamse Regering.

Ik verwijs hier vooraf naar een reeks adviezen van de Raad van State in het verleden. Daar ga ik niet verder op in. Ik verwijs evenwel ook naar het recen-

te arrest van het Arbitragehof inzake het Participatiefonds.

Ik ben jurist, en breng dus respect op voor rechtscolleges en ik aanvaard hun uitspraken voor wat ze zijn.

Dat neemt niet weg dat ik, weer als jurist, volkomen het recht heb kritiek uit te oefenen op hun motivering. Ik vind dat met dergelijke motivering een gevaarlijke weg wordt ingeslagen, en dat het hek van de dam is. Dat gevoel heb ik ditmaal duidelijk.

Om te beginnen is dat arrest erg apodictisch gemotiveerd en bepaalt dat het zo is omdat het zo is. Een geschoolde en getrainde jurist moet wel vaststellen dat er weinig juridische redenering werd ontwikkeld, weinig verwezen werd naar bronnen, enzovoort.

Fundamenteel in dit arrest is de opvatting die wij ook hebben ontmoet in het advies van de Raad van State dat handelde over de financiering van riooleringswerken op gemeentelijk en provinciaal niveau. Wij waren allen van oordeel dat die materie uitsluitend tot de bevoegdheid van de Executieve behoorde.

De Raad van State heeft een theorie ontwikkeld die men overal in de rechtsleer in het publiekrecht van federale staten tegenkomt. Die theorie zegt dat wat ook de **bevoegdheidsverdeling** moge zijn, kwalitatief, het centrale gezag nooit de bevoegdheid verliest haar begrotingsmiddelen aan te wenden in sectoren waarvoor deze begrotingsmiddelen bestemd zijn. Dit betekent dat de uitgavenbevoegdheid moet worden beschouwd als een correctie op de theoretische bevoegdheidsverdeling. Door het creëren van een uitgavenbevoegdheid krijgt de centrale Regering concurrerende of parallele bevoegdheden.

Er bestonden al exclusieve en concurrerende bevoegdheden, en nu heeft het Arbitragehof de term „parallele bevoegdheden” uitgevonden. Die parallele bevoegdheden worden afgeleid uit de redenering dat het ondenkbaar is dat de centrale Regering de middelen waarover zij beschikt niet zou mogen aanwenden voor het algemeen belang in de sectoren waarvoor

Schiltz

die geldmiddelen zijn bestemd.

De Raad van State heeft dit op een verbazingwekkende manier geformuleerd ter gelegenheid van een wetsontwerp tijdens de vorige legislatuur, waardoor Minister Olivier achter onze rug, waar wij geen geld hadden om het Investeringsfonds operationeel te maken, de Provincies en Gemeenten ging omkopen, als het ware zeggend dat zij zich van de Executieve niets moesten aantrekken, en dat hij de werken wel zou betalen.

Nu heeft het Arbitragehof eigenlijk een gelijkwaardige redenering ontwikkeld inzake het Participatiefonds. Die komt neer op het volgende : in de mate dat het centraal gezag ons budgettaire middelen onthoudt en ze voor zichzelf reserveert op bepaalde terreinen worden onze bevoegdheden ingekrompen en die van het centraal gezag uitgebreid.

Dat is het proces dat zich op dit ogenblik aan het voltrekken is.

Ik doe een beroep op degenen die in 1980 in deze Raad hebben meegewerkt aan het opstellen van deze teksten. Ik richt mij zowel tot de meerderheid als tot de oppositie. Ik daag u uit. Is er iemand in deze Raad die in 1980 te goeder trouw ooit een ogenblik heeft verondersteld of gedacht dat men een dergelijke interpretatie aan de teksten zou kunnen geven ? Ik beweer dat er niemand is. Zeker niet de huidige Eerste Minister en ook niet de toenmalige meerderheid die een driepartijenmeerderheid was. Dat was geen geringe meerderheid maar werkelijk een algemene meerderheid waar alleen wij als oppositie tegenover stonden. Wanneer wij er toen voor waarschuwden dat men hen met die teksten nog zou foppen antwoordde men ons dat wij pessimisten waren, dat dit niet waar was, integendeel. Men hield ons voor : „De ratio legis, onze overtuiging, de stemming waarin wij dit goedkeuren zal integendeel expansief zijn voor de gewestelijke bevoegdheden en middelen”. Wij zien nu dat men precies het tegenovergestelde doet en dat zowel de Raad van State als het Arbitragehof met een merkwaardige exegese zonder te ve-

ten en te voelen wat er in 1980 bij de wetgever heeft geleefd van die goede trouw misbruik maken en onze bevoegdheden en middelen terugschroeven. Ik vind dat de Executieve daarop attent moet zijn. Men moet geen polemiek beginnen met het Arbitragehof want dat is nutteloos. U hebt uw advocaat aangeduid en hij heeft zijn werk uitstekend gedaan. De centrale Regering kan echter zeer veel doen om de rechtsspraak van het Arbitragehof te beïnvloeden. Er moet daarvoor achter de schermen geen druk worden uitgeoefend. Het is echter zo dat de feitelijke houding van de centrale Regering in de interpretatie van de wet uitermate belangrijk is.

De rechtspraktijk, dat weet toch iedereen, is minstens even belangrijk als de exegese. De wijze waarop de partijen, die in deze juridische discussie kunnen worden betrokken, zich op het veld gedragen is uitermate belangrijk. Wanneer de centrale Regering een loyale en genereuze houding aanneemt tegenover de bevoegdheidsopvulling en interpretatie van de bevoegdheid van Gemeenschappen en van de Gewesten dan creëert men daardoor een psychologisch klimaat dat onvermijdelijk in de juridische interpretatie zal doorsijpelen en dit omdat de teksten nu eenmaal in de ene of in de andere zin kunnen worden geïnterpreteerd. Dit zijn geen teksten die geen uitweg mogelijk maken. Integendeel, iedereen is het erover eens dat de teksten van 1980 van die aard zijn dat men er bijna alles of niets kan mee doen al naargelang van de instelling waar men die teksten hanteert. U kan dus wel aan de centrale Regering vragen dat men zou op houden met die pietluttige, petieterige afscherming, afbrokkeling en inperking van onze bevoegdheden.

Vermits de Eerste Minister bij de Regeeringsverklaring heeft gesteld dat men door het gelukkige feit, in zijn ogen, dat de Gemeenschapsregering en de centrale Regering dezelfde politieke samenstelling kennen, gedecontracteerd de vervolmaking en de verfijning van de staatsvorming ter hand zou kunnen nemen, kan het toch geen probleem zijn hem ervan te overtuigen dat men moet ophouden voor ieder punt of komma naar het Ar-

bitragehof te lopen. De centrale Regering is dat niet verplicht. Zij moet dat niet doen. Het Arbitragehof heeft geen „saisine”. Het kan geen zaak tot zich trekken als er geen klacht is. Wat verplicht de centrale Regering ertoe om de haverklap voor pietluttigheden naar het Arbitragehof te lopen en aldus de kans te bieden dat de zoveelste restrictieve interpretatie van de teksten uit de bus komt.

U kent de belachelijke discussie over het feit dat alle openbare instellingen die wij creëren per se de vorm moeten aannemen van een parastatale A, B of C en dit op grond van een toch wel erg ver gedreven interpretatie van de wet. Er zijn bepaalde toestanden waarvoor een parastatale niet de meest geschikte vorm is voor een openbare instelling. Ik denk onder meer aan de commissie voor preventief beleid. Het is niet aangewezen daarvan een parastatale te maken.

Welnu, de centrale Regering loopt ook daarvoor naar het Arbitragehof. Dat is maar één voorbeeld. Ik heb in mijn dossier een lijst van verhalen van de centrale Regering voor het Arbitragehof tegen de Vlaamse Executieve of tegen de Waalse of de Franse Gemeenschapsexecutieve. Het is dan wel verwonderlijk dat bijvoorbeeld in een zaak waar het Arbitragehof pas uitspraak heeft gedaan, waar het over een grove schending van de wet ging, namelijk het decreet Lepaffe, de centrale Regering niet de behoefte voelde om naar het Arbitragehof te gaan. Daar vond ze het niet nodig en heeft ze het aan ons overgelaten.

Maar afgezien daarvan, mijnheer de Minister, als de Vlaamse Regering niet wil dat met kleine manoeuvres van het Arbitragehof gebruik gemaakt wordt door de centrale Regering om u op de duur te reduceren tot een soort super bestendige deputatie, zou u daarover met uw collega's partijgenoten en coalitiepartners in de centrale Regering toch wel een ernstig gesprek moeten hebben, anders zullen wij nog dikwijls op deze tribune over begrotingsaangelegenheden komen praten, die, zoals ik reeds zei, eerder thuishoren in een gemeenteraad of een provincieraad. **(Applaus bij de W)**

De Voorzitter : Minister Waltniel heeft

Voorzitter

het woord.

Minister L. Walt Niel (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, collega's, naar goede gewoonte en geplogenheid wens ik vooreerst de verslaggever, de heer Tant, te danken voor het uitmuntende verslag dat hij heeft opgesteld betreffende een materie die, als ik het goed voor heb, voor de zesde keer wordt behandeld gedurende de voorbije twee maanden. Deze aangelegenheid werd driemaal in Commissie besproken, tweemaal ter gelegenheid van de bespreking van de voorlopige kredieten en eenmaal naar aanleiding van de bespreking van het bijblad.

Het komt mij voor dat er een zekere bestendigheid bestaat in de diverse bemerkingsen en bedenkingen welke ten opzichte van de financiën en van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap worden gekoesterd en naar voor gebracht.

Mijnheer Tant, uit uw verslag heb ik onthouden dat u daar nog twee persoonlijke bedenkingen heeft aan toegevoegd.

Ik zal onmiddellijk aansluiten op de uiteenzetting ter zake van mevrouw Detiege. Ik ben het met haar eens en ben er rotsvast van overtuigd dat het indienen van een begroting een daad is van beleid in zijn zeer brede zin, omdat die begroting in de eerste plaats een beleidsinstrument is van de Executieve, waarin zij haar opties kenbaar maakt. In de tweede plaats, zo niet nog belangrijker, vind ik dat het goedkeuren van de begroting in feite een uiting is van de prerogatieven van de Raad om controle uit te oefenen op hetgeen er gebeurt en om eventueel ook door zijn tussenkomst een invloed uit te oefenen op het beleid.

Ik kan aan de leden verzekeren — ik heb dat trouwens ook in de Commissie en ter gelegenheid van de bespreking van het bijblad gedaan — dat het mijn betrachting is deze begroting zo vlug mogelijk in te dienen.

De heer J. Van Elewyck : Dit jaar nog ?

Minister L. Walt Niel : Mijnheer Van

Elewyck, u heeft mij die vraag vorige keer reeds gesteld. Ik meende dat ik u toen gerustgesteld had, maar vermits u uw vraag nogmaals herhaalt, blijkt dat ik mijn doel niet heb bereikt.

Ik verklaar u andermaal dat het vlug zal gebeuren. Mevrouw Detiege heeft daarstraks gezegd dat zij niet met verstomming geslagen was door de loodzware kalender, nochtans kan ik haar de verzekering geven dat er hard wordt gewerkt. Het is immers mijn bedoeling vóór het einde van deze maand de begroting in die mate klaar te hebben dat ik ze aan de Executieve voor bekrachtiging kan voorleggen, met de belofte, eenmaal dat gebeurd is, zo spoedig mogelijk de begroting in te dienen. Ik neem me voor dat de begroting zal kunnen worden besproken tijdens de laatste week van april, zoals vastgesteld op de kalender die door het Bureau van de Vlaamse Raad is opgesteld.

De heer J. Van Elewyck : Waar zal dit gebeuren tijdens de laatste week van april ?

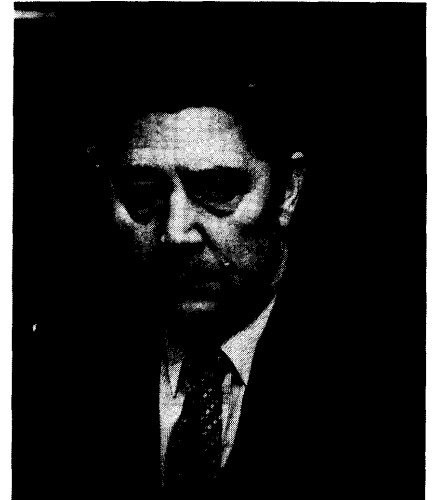
Minister L. Walt Niel : In de Commissie.

De heer J. Van Elewyck : En met het advies van de SERV erbij ?

Minister L. Walt Niel : Wees niet te ongeduldig, mijnheer Van Elewyck, mijn verantwoording is nog niet gedaan.

Wat de middelen voor dit jaar betreft is het niet zo moeilijk een idee te hebben van het bedrag, omdat wij ons kunnen baseren op datgene wat wij van de nationale Regering mogen verwachten in de vorm van dotaties en ristonos. Afgezien van enkele minder belangrijke eigen ontvangsten, zoals de domaniale rechten, de houtkapping —, de jacht- en visrechten voor zo een 200 à 250 miljoen frank, worden de middelen voor 1986 geraamd op 83 miljard 308 miljoen frank, zijnde 3 miljard frank meer dan in 1985. Ik ben klaar met hetgeen ik aan de Executieve moet voorleggen. De uitgavenbegroting ligt, naargelang de diverse opties die zullen worden genomen, rond een deficit van 10 à 15 miljard frank.

Mijnheer Schiltz, ik kan u niet bijtre-



SP-fractievoorzitter J. Van Elewyck nam er, tijdens de discussie over de bijkomende voorlopige kredieten, akte van dat de Executieve over deze materie het advies van de SER Vniet noodzakelijk acht

den wanneer u zegt dat de huidige Executieve juist hetzelfde moet doen als de Executieve die haar is voorafgegaan. Ik geloof daar niet in. Het is trouwens niet alleen het recht, maar ook de plicht van iedere Executieve om, in functie van haar beleidsopties, nauwkeurige cijfers vast te leggen. Die kunnen van jaar tot jaar en van de ene Executieve tot de andere grondig verschillen.

Zowel mevrouw Detiege als de heer Schiltz hebben gesproken over het probleem van de lasten uit het verleden. Die bezwaren in grote mate de uitgavenbegroting.

Geachte collega's, u zal waarschijnlijk, net zoals ik, eergisteren de aanbeveling van de Sociaal-Economische Raad voor Vlaanderen hebben ontvangen betreffende het begrotingsbeleid van de Executieve. Ik vind dit in al zijn beknoptheid een zeer degelijk document, omdat er feiten instaan die men eenvoudigweg niet kan loochenen. Zo lees ik bijvoorbeeld :

„Een van de voorwaarden om te komen tot een degelijk begrotingsbeleid

Walt Niel

is, ten eerste, een definitieve oplossing uit te werken voor de verlammen- de schuldpositie. Het slagen van het in het Vlaamse Regeringsprogramma aangekondigde overleg met de nationale Regering, om snel een aanvaardbare regeling te vinden voor reeds ontstane huisvestingslasten, is de dwingende voorwaarde om de financiële basis van de Vlaamse begroting te stabiliseren." Dit is klaar als pompwater als men op dat stuk de cijfers nagaat die de begroting voor 1986 theoretisch kunnen bezwaren. Volgens de besteding moeten wij in een uitgave voorzien. Er is een discussie met de Waalse Gewestraad betreffende het al of niet toepassen van de dotatiesleutel of van de bestedingsleutel inzake de lasten uit het verleden, in het bijzonder in de huisvestingssector. Voor 1986 zou een bedrag van 12 miljard 263 miljoen frank moeten worden voorzien, waarbij 8 miljard 984 miljoen frank achterstallen voor de periode 1980-1985 moeten worden toegevoegd, mochten wij alles terugbetalen. Dit te zamen is ongeveer 21 miljard frank.

De gewestdotatie voor volgend jaar bedraagt 31 miljard frank. Dit betekent dat, wanneer wij enkel voor 1986 zouden betalen, er meer dan één derde van die dotatie naar de sector „schulden uit het verleden" zou gaan. Wanneer wij onze achterstallen van 1985 zouden meetellen, is het zelfs meer dan tweederden.

Als wij zo moeten werken, dan kunnen wij de Vlaamse Raad en de Executieve louter een boekenhoudersrol laten vervullen. Wat wij krijgen wordt dan gewoonweg doorgegeven en verder is er niets te doen. Het is een probleem dat, naar de SERV laat opmerken, niet onmiddellijk kan worden opgelost. De besprekingen over het toepassen van de verdeelsleutel zijn eveneens nog aan de gang. Het probleem mag niet te simplistisch worden bekeken. Er moet worden gewaakt dat niet alle middelen worden aangewend voor het vereffenen van schulden want anders blijft er niets over voor het voeren van een beleids- politiek.

Sommigen hebben gesuggereerd dat

er ook niets kan worden afbetaald. Aan het gewoonweg afschuiven van de lasten zijn ook morele aspecten verbonden. Ik heb daar uiteraard bezwaren tegen. Naar ik meen moeten wij met de nationale Regering en de Waalse Executieve tot een aanvaardbaar akkoord kunnen komen.

Mevrouw Detiège heeft gesproken over het investeringsfonds. De werking van dat fonds is opgeschort tot 1 januari 1988 ingevolge een onlangs uitgevaardigd decreet. De voorhanden zijnde middelen waren onvoldoende. Wij zullen van de overgangsperiode gebruik maken om de omschakeling van het oude naar het nieuwe systeem zo vlot mogelijk te laten verlopen.

Ook het probleem van de correlatieve kredieten werd aangesneden in de publicatie van de Sociaal-Economische Raad voor Vlaanderen. In verband hiermede moet ik een zaak rechtzetten. Tijdens de besprekingen van het bijblad heb ik gezegd dat er onder de vorige Executieve voor 7,5 miljard frank vastleggingsmiddelen meer werden ingeschreven. De drie grote partijen hebben daar aan meegewerkt vermits de vorige Executieve proportioneel was samengesteld.

De heer Schiltz heeft mij een brief gestuurd waarin hij opmerkte dat hij de beslissing van juli heeft goedgekeurd maar dat hij zich negatief heeft opgesteld bij de beslissing van 20 november 1985 toen de hoogste vastleggingen werden goedgekeurd. Ik heb de gevolgen laten narekenen : die twee beslissingen samen betekenen een verzwaring met ongeveer 2,2 miljard frank voor de begroting 1986. Ik heb dit in openbare vergadering willen verklaren opdat over de houding van de heer Schiltz geen verwarring zou bestaan.

Mijnheer Schiltz, u hebt bedenkingen geopperd over de beperkte interpretatie van de bevoegdheden van de Vlaamse Regering en van de Vlaamse Raad. Inderdaad, het is een probleem.

Onze stelling is altijd geweest dat wij moeten beginnen met de wetten van 8 en 9 augustus 1980 voor 100 procent uit te voeren. Zolang er leemten en passages zijn die niet zijn uitgevoerd, is de toendertijd ingezette staatsher-

vorming niet volledig beëindigd.

Er is een ander probleem. U spreekt over bevoegdheden, over exclusieve en concurrerende bevoegdheden en nu zelfs over parallelle bevoegdheden, wat een nieuwe uitdrukking is.

Ook hier moet het vermeld worden : bevoegdheden overhevelen is goed ; het is ons recht en onze plicht. Maar bevoegdheden overhevelen zonder de middelen heeft geen zin, willen wij in Vlaanderen het beleid voeren dat wij op het oog hebben. Iedereen moet met eigen middelen en instrumenten pogen het doel te bereiken. Ik meen dat er geen fundamentele meningsverschillen bestaan over wat u hebt gezegd.

Tot daar het antwoord op de belangrijkste vragen die werden gesteld.

(Applaus bij de meerderheid)

De Voorzitter : De heer Van Elewyck heeft het woord.

De heer J. Van Elewyck (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, de mededeling van de Gemeenschapsminister van Financiën en Begroting dat hij hoopt de laatste week van april met de begroting in de Commissie van de Vlaamse Raad te komen, verheugt ons. Dit betekent dat de begroting midden april moet zijn ingediend zodat zij behoorlijk gedrukt kan worden rondgedeeld. Dat betekent eveneens dat de leden ze met de beleidsverklaring en met de toelichtingen voor beide begrotingen — de middelenbegroting enerzijds en de uitgavenbegroting anderzijds — tijdig moeten ontvangen en inkijken vóór de bespreking van zo'n belangrijk document aanvangt.

De vraag die wij mogen stellen is : zal de Executieve de ontwerp-begroting voorleggen aan de SERV voor advies ?

(Minister Geens maakt een negatief gebaar)

De heer N. De Batselier : De Executieve kan dit, maar ze is er niet toe verplicht.

Minister G. Geens : Er wordt geen begroting voorgelegd aan de SERV. De SERV brengt advies uit over het begrotingsbeleid. Dat is heel iets anders.

De heer N. De Batselier : Wij zeggen in feite hetzelfde, mijnheer de Minister. Er werd bepaald dat de SERV in september een advies uitbrengt over de begroting. Aangezien niet over de cijfers kon worden beschikt, gaat het dus over een algemeen advies over het begrotingsbeleid.

De heer Van Elewyck zegt echter dat de Executieve een bijkomend advies kan vragen aan de SERV.

Minister G. Geens : Neen.

De heer J. Van Elewyck : Ze kan dit wel. Wanneer Minister Geens zegt dat de Executieve dit niet kan, ben ik zo vrij dit te betwisten. Ze kan het wel. Wij nemen er akte van dat de Executieve over een zo belangrijk document als de begroting en zeker over de opsplitsing van de uitgavenbegroting over de verschillende posten, van mening is het advies van SERV niet te moeten vragen.

Er zijn nog twee punten waarover ik het wil hebben.

Bij de bespreking van het bijblad hebben de Voorzitters van de twee meerderheidsfracties aan de Executieve gevraagd of deze nu al aan de gemeenten kan mededelen welke kredieten zullen worden ingeschreven ten behoeve van de gemeenten. Dit zijn niet zomaar vragen in het ijlé ; ze gaan uit van de Voorzitters van de twee meerderheidsfracties. Ze hebben nog steeds geen antwoord gekregen hoewel de vraag verschillende weken geleden werd gesteld.

Minister L. Walt Niel : Het is toch onmogelijk dit mede te delen voor de begroting is goedgekeurd. De Minister van Binnenlandse Aangelegenheden kan toch niet aan een gemeente mededelen welk bedrag aan subsidies zal worden toegekend wanneer de begroting nog moet worden behandeld in de Raad. Mocht zulks toch gebeuren, de heer Van Elewyck zou de eerste zijn om te wijzen op de prerogatieven van de Raad. Terecht.

De heer J. Van Elewyck : Ik zal de Minister iets verklappen. Ik meende dat hij het wist maar daarin vergis ik me blijkbaar.

Weet de Minister hoe de nationale

Regering dit doet en dan bedoel ik niet zozeer de Minister van Binnenlandse Zaken als de Minister van Openbare Werken ?

Die laat, ook al is de Rijksmiddelenbegroting nog niet ingediend, de gemeenten een getal bij benadering weten waarover zij eventueel kunnen beschikken bij wijze van toelagen.

Wat houdt er de Vlaamse Executieve tegen om dat ook te doen ? Dan moet u natuurlijk weten waar u naar toe wil. En, de indruk die wij meer en meer hebben is dat men dat niet weet.

Zowel de heer Schiltz als uzelf, mijnheer de Minister, hebben gesproken over het probleem van de lasten van het verleden en het probleem van de schuldenberg betreffende de huisvesting.

Ten eerste wil ik eraan herinneren, voor zover het nodig is, dat de Voorzitter van onze Raad, toen hij nog een andere pet op had, heeft voorgesteld, in een ander orgaan dan dit hier, om die problematiek op een redelijk behoorlijke manier op te lossen.

Ten tweede, de nationale Regering, de Vlaamse Executieve en de Waalse Gewestexecutieve hebben dezelfde politieke samenstelling. U zal zich dus niet meer kunnen verschuilen achter het feit dat „duistere machten” zouden pogen, om welke politieke redenen ook, die problematiek niet op te lossen.

Ten derde, wij zouden toch graag van u willen vernemen of, wanneer het Waalse Gewest voortgaat met de politiek die zij tot nu toe dienaangaande heeft gevoerd, namelijk het weigeren van het erkennen van deze schulden, de Vlaamse Executieve dan toch nog zou blijven betalen voor de herfinanciering van leninglasten aangegaan door de nationale Regering ingevolge het in gebreke blijven van het Waalse Gewest. Met andere woorden, of wij zullen blijven opdraaien voor aangelegenheden waarvoor het Vlaamse Gewest in gebreke is gebleven. Wij hadden hier toch een meer oprechte houding verwacht.

Wat men nu aanklaagt hebben wij allemaal gezegd bij de bespreking van

het wetsontwerp houdende de regeling van de lasten en baten uit het verleden. Wij hebben dat in de Kamer, en andere van onze collega's in de Senaat, aangeklaagd en getracht te amenderen. De leden van de meerderheid, dezelfde meerderheid als deze van de Vlaamse Raad, heeft toen in de Kamer en in de Senaat onze amendementen afgewezen, ook de leden van de Executieve, en momenteel beklagen zij zich over de problemen waarmee zij worden geconfronteerd als gevolg van de houding die zij toen zelf hebben aangenomen.

Geef toe, mevrouw en heren van de Vlaamse Executieve, dat dit weinig oprecht is, u weigert duidelijk de politieke lijn, de politieke houding door te trekken. Wij betreuren dit ten zeerste.
(Applaus bij de SP)

De Voorzitter : Vraagt nog iemand het woord **(Neen)**

Aangezien niemand meer het woord vraagt, verklaar ik de algemene bespreking gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De Voorzitter : Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet waarbij bij komende voorlopige kredieten worden geopend die in mindering komen van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1986.

1. ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1

Onverminderd de bevoegdheid van de Raad om zelfstandig op te treden als ordonnateur inzake het krediet ingeschreven onder artikel 01.01.01 van Sectie 01 van Titel 1, worden ten behoeve van de Vlaamse Executieve, met betrekking tot de werkingskosten van de organen en de diensten van de Vlaamse Gemeenschap bij komende voorlopige kredieten geopend welke in mindering komen van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1986 :

- a) lopende uitgaven :
— niet-gesplitste kredieten :
947,0 miljoen frank

Voorzitter

- ordonnanceringskredieten :
40,0 miljoen frank

b) kapitaaluitgaven :

- niet-gesplitste kredieten :
10,6 miljoen frank

De desbetreffende uitgaven worden opgesomd onder de titels I en II van de tabel gevoegd bij het decreet van 21 februari 1985 houdende de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1985. Zij worden er aangeduid met code 01 in de vijfde en de zesde stand van het artikelnummer.

— **Aangenomen.**

Artikel 2

Met betrekking tot de bevoegdheden verleend in artikel 59bis van de Grondwet worden ten behoeve van de Vlaamse Executieve bij komende voorlopige kredieten geopend welke in mindering komen van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1986 :

a) lopende uitgaven :

- niet-gesplitste kredieten :
8.715,2 miljoen frank
- ordonnanceringskredieten :
12,5 miljoen frank

b) kapitaaluitgaven :

- niet-gesplitste kredieten :
950,4 miljoen frank
- ordonnanceringskredieten :
364,8 miljoen frank

De desbetreffende uitgaven worden opgesomd onder de titels I en II van de tabel gevoegd bij het decreet van 21 februari 1985 houdende de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1985. Zij worden er aangeduid met code 02 in de vijfde en zesde stand van het artikelnummer.

— **Aangenomen.**

Artikel 3

Met betrekking tot de bevoegdheden verleend in artikel 107quater van de Grondwet worden ten behoeve van de Vlaamse Executieve bijkomende

voorlopige kredieten geopend welke in mindering komen van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1986 :

a) lopende uitgaven :

- niet-gesplitste kredieten :
4.722,2 miljoen frank
- ordonnanceringskredieten :
25,4 miljoen frank

b) kapitaaluitgaven :

- niet-gesplitste kredieten :
2.785,7 miljoen frank
- ordonnanceringskredieten :
1.714,7 miljoen frank

De desbetreffende uitgaven worden opgesomd onder de titels I en II van de tabel gevoegd bij het decreet van 21 februari 1985 houdende de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1985. Zij worden er aangeduid met code 03 in de vijfde en de zesde stand van het artikelnummer.

— **Aangenomen.**

II. BEPALINGEN IN VERBAND MET DE WERKINGSKOSTEN VAN DE ORGANEN EN DIEN- STEN VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

Artikel 4

Zijn van 1 januari 1986 af toegestaan de vastlegging, ordonnanciering en betaling van de uitgaven voor loon- en werkingskosten van het Vlaams Commissariaat-Generaal voor Toerisme op de Sectie 20 — Algemeen Bestuur Vlaamse Gemeenschap, van Titel I—Lopende Uitgaven.

— **Aangenomen.**

III. BEPALINGEN IN VERBAND MET DE BEVOEGDHEDEN VAN DE VLAAMSE GEMEEN- SCHAP HAAR VERLEEND BIJ ARTIKEL 59bis VAN DE GRONDWET

Artikel 5

Door bemiddeling van de Gemeenschapsminister van Gezin en Welzijnzorg en van de Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en

Leefmilieu wordt het Fonds voor de bouw van ziekenhuizen en medisch-sociale inrichtingen gemachtigd de verbintenis aan te gaan tot het betalen op de vervaldag, van de interest en de aflossing binnen een termijn van ten hoogste twintig jaar, van leningen door het Gemeentekrediet van België toegestaan ter vervanging van de toelagen bedoeld in artikel 6 van de wet van 6 juli 1973 tot wijziging van die van 23 december 1963 op de ziekenhuizen.

Tijdens het tweede trimestervan 1986 mogen de verbintenissen gesloten door de Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu vermeerderd worden met een bedrag van 96.250.000 frank tot een totaal bedrag aan leningen van 192.500.000 frank voor de eerste zes maanden van 1986 ; deze gesloten door de Gemeenschapsminister van Gezin en Welzijnzorg met een bedrag van 85.000.000 frank, hier inbegrepen de verbintenissen ten belope van 3 5.000.000 frank aan te gaan jegens de gewestelijke en lokale besturen, ter vervanging van de toelage aan de ondergeschikte openbare besturen voor uitvoering van werken die onder zijn hoog toezicht staan, tot een totaalbedrag aan leningen van 170.000.000 frank voor de eerste zes maanden van 1986, hier inbegrepen de hogerge-noemde verbintenissen aan te gaan jegens de gewestelijke en lokale besturen ten belope van 70.000.000 frank.

— **Aangenomen.**

Artikel 6

Onderstaande voorlopige kredieten worden bij komend geopend in Titel II — Kapitaaluitgaven, in te schrijven onder sectie 96 — „Instellingen van openbaar nut” van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1986 :

Artikel 61.01.02 : „Dotatie aan het Vlaams Commissariaat-Generaal voor Toerisme” : 75,3 miljoen frank (niet-gesplitst krediet)

Artikel 8 1.03.02 : „Vlaams Commissariaat-Generaal voor Toerisme” — Investeringsdotatie : 45,0 miljoen frank

Voorzitter

(niet-gesplitst krediet)

— **Aangenomen.**

Artikel 7

Onverminderd de toepassing van de bepalingen van artikel 4 van onderhavig decreet, mogen de uitgaven voor de wedden van de Commissaris-Generaal en van de Adjunct-Commissaris-Generaal van het Vlaams Commissariaat voor Toerisme, vanaf de datum van hun benoeming, door laatstgenoemde parastatale vastgelegd, geordonnanceerd en betaald worden lastens haar uitgavenbegroting voor 1986 en middels partiële aanwending van het voorlopige krediet toegestaan bij artikel 9 van het decreet van 6 februari 1986 als dotatie onder Titel 1 — artikel 02.05.02 van sectie 96 — Instellingen van openbaar nut.

— **Aangenomen.**

Artikel 8

De verbintenissen vastgelegd en/of aangegaan vóór 1 januari 1986 in de aangelegenheden bedoeld in de tekstomschrijving van de hierna opgesomde artikels mogen, met uitsluiting van elk ander krediet slechts vastgelegd en/of geordonnanceerd worden ten laste van :

Sectie 39 :

Titel II

artikel 7 1.02.02

Sectie 49 :

Titel 1

artikel 12.01.02

artikel 12.02.02

artikel 12.03.02

artikel 12.20.02

artikel 12.21.02

artikel 33.02.02

artikel 33.03.02

artikel 33.04.02

artikel 33.06.02

artikel 34.01.02

artikel 41.01.02

Titel II

artikel 51.01.02

artikel 51.02.02

artikel 5 1.11.02

artikel 51.12.02

artikel 63.01.02

artikel 71.01.02

artikel 71.02.02

— **Aangenomen.**

IV. BEPALINGEN IN VERBAND MET DE BEVOEGDHEDEN VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP HAAR VERLEEND BIJ ARTIKEL 107QUATER VAN DE GRONDWET

Artikel 9

De Gemeenschapsminister van Huisvesting wordt ertoe gemachtigd in naam van de Vlaamse Gemeenschap de verbintenis aan te gaan op de vervaldag en binnen een maximumtermijn van tien jaar aan de financiële instellingen de intresten en de delging te betalen van de bedragen die zij voor rekening van de Vlaamse Gemeenschap aan de bouwers en de kopers van volkswoningen en aan hen die hun woningen saneren, verbeteren en aanpassen, betaald hebben als premies of als verminderingen van de intrest.

Deze verbintenissen mogen tijdens het tweede trimester van 1986 bijkomend vermeerderd worden met een bedrag van 950.000.000 frank en voor de eerste zes maanden van 1986 een totaalbedrag aan premies van 1.900.000.000 frank niet overschrijden.

— **Aangenomen.**

Artikel 10

Met betrekking tot het Fonds voor de Economische Expansie en Regionale Reconversie van Titel IV van de tabel gevoegd bij voormeld decreet worden voor het tweede trimester van het jaar 1986 nieuwe vastleggingsmachtigingen verleend tot beloop van 2.000.000.000 frank voor de sector „Economische Expansie, Handel en Nijverheid”, waarvan 1.440.000.000 frank onder de vorm van niet terugvorderbare toelagen en 560.000.000 frank bestemd voor de toekenning van terugvorderbare voorschotten, en tot beloop van 500.000.000 frank voor de sector „Economische Expansie,

KMO”.

Voor de eerste zes maanden van 1986 mogen de nieuwe vastleggingsmachtigingen voor de sector „Economische Expansie, Handel en Nijverheid” het totaalbedrag van 4.000.000.000 frank niet overschrijden, waarvan 2.880.000.000 frank onder de vorm van niet-terugvorderbare toelagen en 1.120.000.000 frank bestemd voor de toekenning van terugvorderbare voorschotten, en voor de sector „Economische Expansie, KMO” het totaalbedrag van 1.000.000.000 frank niet overschrijden.

— **Aangenomen.**

Artikel 11

Met betrekking tot het artikel 60.05.03.A, Sectie 75, Deel II van Titel IV, Fonds voor Economische Expansie en Regionale Reconversie, van de tabel gevoegd bij voormeld decreet, worden voor het tweede trimester van het jaar 1986 nieuwe vastleggingsmachtigingen verleend tot beloop van 50.000.000 frank voor de sector „Infrastructuur” en tot een totaalbedrag voor de eerste zes maanden van het jaar 1986 van 100.000.000 frank vastleggingsmachtigingen. De tussenkomst in verband met het Europees Fonds voor de Regionale Ontwikkeling, te vereffenen tijdens het begrotingsjaar 1986, wordt bij voornoemd bedrag gevoegd.

— **Aangenomen.**

Artikel 12

Met betrekking tot artikel 60.09.03.A, Sectie 76, Deel II van Titel IV, — Fonds bestemd voor de strijd tegen de hinder (geluid en luchtverontreiniging) van de tabel gevoegd bij voormeld decreet worden voor het tweede trimester van 1986 nieuwe vastleggingsmachtigingen verleend tot beloop van 2.125.000 frank en tot een totaalbedrag voor de eerste zes maanden van het jaar 1986 van 4.250.000 frank vastleggingsmachtigingen.

— **Aangenomen.**

Artikel 13

Met betrekking tot artikel 60.35.03.A,

Voorzitter

Sectie 75, Deel II van Titel IV, van de tabel gevoegd bij voormeld decreet, worden voor het tweede trimester van 1986 nieuwe vastleggingsmachtigingen verleend tot beloop van 6.250.000 frank en tot een totaalbedrag voor de eerste zes maanden van het jaar 1986 van 12.500.000 frank vastleggingsmachtigingen.

— **Aangenomen.**

Artikel 14

De Gemeenschapsminister van Huisvesting wordt ertoe gemachtigd de hieronder vermelde instellingen toe te laten voor het tweede trimester van 1986 verbintenissen aan te gaan tot het naast elke instelling aangegeven bedrag in het kader van de sociale huisvesting :

- de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting :
500.000.000 frank
- de Nationale Landmaatschappij :
715.000.000 frank
- het Vlaams Woningfonds voor de Grote Gezinnen :
740.000.000 frank

Voor de eerste zes maanden van 1986 bedraagt het totaal van de door de Gemeenschapsminister van Huisvesting toe te laten aan te gane verbintenissen in het kader van de sociale woningbouw het naast elke instelling aangegeven bedrag :

- de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting :
1.000.000.000 frank
- de Nationale Landmaatschappij :
1.430.000.000 frank
- het Vlaams Woningfonds voor de Grote Gezinnen :
1.480.000.000 frank

— **Aangenomen.**

Artikel 15

De Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening en de Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu worden ertoe

gemachtigd, namens het Gewest, de verbintenissen aan te gaan tot het betalen op de vervaldag aan de gewestelijke en lokale openbare besturen, van de intrest en de aflossing, binnen een termijn van ten hoogste 20 jaar, van leningen door het Gemeentekrediet van België toegestaan ter vervanging van de toelagen aan de ondergeschikte besturen voor de uitvoering van werken die vermeld zijn in artikel 2 \$1, V en VI van het besluit van de Regent van 2 juli 1949, gewijzigd door latere koninklijke besluiten en bij artikels 3, 4 en 5 van het koninklijk besluit van 23 juli 1981.

Die verbintenissen mogen voor het tweede trimester van 1986 gaan tot een totaal aan leningen dat niet meer mag belopen dan 404.775.000 frank en voor de eerste zes maanden van 1986 niet meer dan 809.550.000 frank.

— **Aangenomen.**

Artikel 16

Met betrekking tot het artikel 41.01.03, Sectie 70 van Titel 1, wordt de Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid ertoe gemachtigd om door het Instituut tot Aanmoediging van het Wetenschappelijk Onderzoek in Nijverheid en Landbouw (IWONL), en dit gedurende het tweede trimester van 1986, bijkomende toelageverbintenissen te laten aangaan voor onderzoekingen in de nijverheid, tot beloop van 90.825.000 frank en tot een totaalbedrag van 181.650.000 frank voor de eerste zes maanden van 1986.

— **Aangenomen.**

Artikel 17

Met betrekking tot het artikel 66.10.03.A, Sectie 70, Deel II van Titel IV, Fonds bestemd voor het toekennen van subsidies en terugvorderbare voorschotten voor de vervaardiging van prototypes en voor navorsingen inzake gevorderd technologisch onderzoek, worden voor het tweede trimester van 1986 bijkomende vastleggingsmachtigingen verleend voor een totaalbedrag van 172.875.000 frank, tot een totaalbedrag aan vastleggingsmachtigingen voor de eerste

zes maanden van 1986 van 345.750.000 frank.

— **Aangenomen.**

V. ANDERE BIJZONDERE BEPALINGEN

Artikel 18

Elke verbintenis aan te gaan krachtens de artikelen 9, 10, 11, 12, 13, 15 en 17 wordt onderworpen aan het visum van de Controleur van de Vastleggingen en aan het Rekenhof.

Hetzelfde geldt voor de verbintenissen aangegaan krachtens de machtiging verleend aan de Gemeenschapsminister van Gezin en Welzijnszorg krachtens artikel 5 jegens de gewestelijke en lokale besturen, ten belope van 35.000.000 frank voor het tweede trimester van 1986.

Voor de tiende van iedere maand legt de Controleur der Vastleggingen aan het Rekenhof een in drievoud opgemaakte lijst met de verantwoordingsstukken voor, die eensdeels het bedrag vermeldt van de vastleggingen die tijdens de afgelopen maand geïseerd werden, en anderdeels, het bedrag aangeeft van de vastleggingen die geïseerd werden sinds het begin van het jaar.

— **Aangenomen.**

Artikel 19

De machtigingen die het voorwerp uitmaken van dit decreet mogen niet aangewend worden tot lopende en kapitaaluitgaven, vroeger niet toegelaten door de Wetgevende of Decreterende Macht.

— **Aangenomen.**

Artikel 20

Dit decreet treedt in werking op 1 april 1986.

— **Aangenomen.**

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

De hoofdelijke stemming over het gehele ontwerp van decreet zal zo dade-

Voorzitter

lijk worden gehouden.

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet waarbij bij komende voorlopige kredieten worden geopend die in mindering komen van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1986.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier de uitslag van de stemming voor de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikel 59bis :

124 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

73 leden hebben ja geantwoord ;

45 leden hebben neen geantwoord ;

6 leden hebben zich onthouden.

Ziehier de uitslag van de stemming voor de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikel 107quater :

122 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

71 leden hebben ja geantwoord ;

45 leden hebben neen geantwoord ;

6 leden hebben zich onthouden.

Ik kondig hiermede de uitslag van de stemming aan.

JA hebben geantwoord :

Akkermans P.
Ansoms J.
Bascour J.
Beerden G.
Beysen E.
Boeraeve-Derycke C.
Bosmans F.
Bosmans J.
Bourgeois A.
Breyne P.
Bril L.
Buyse M. (Mevr.)
Cardoen G.
Cauwenberghs F.
Chabert J.
Coens D.
Cooreman E.
De Clercq C.
Declercq T.

Decoster M.
De Loore-Raeymaekers J.
Deneir A.
Denys A.
Depré J.
Deprez P.
Dhoore L.
Didden M.
Diegenant A.
Dupré J.
Eyskens M.
Geens G.
Ghesquière F.
Grootjans F.
Hermans P.
Kelchtermans L.
Kelchtermans T.
Kempinaire A.
Laverge J.
Lenssens J.
Merckx-Van Goey T.
Neyts-Uyttbroeck A.M.
Olivier M.
Ottenbourgh Y.
Panneels-Van Baelen M.
Peeters R.
Piot F.
Steverlynck A.
Steyaert R. (Mevr.)
Suykerbuyk H.
Tant P.
Tindemans L.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Uyttendaele R.
Vandebosch E.
Van den Brande L.
Van den Broeck O.
Vanderborgh F.
Vandermarliere J.
Vandermeulen P.
Van de Velde L.
Van Eetvelt V.
Vangronsveld A.
Vankeirsbilck E.
Van Rompaey H.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Wambeke H.
Verberckmoes F.
Verhaegen G.
Vermeiren F.
Vreven A.
Walt Niel L.
Willems G.

NEEN hebben geantwoord :

Adriaensens H.
Beckers A.
Bogaerts A.
Capoen M.

Claes W.
Content W.
Coppens E.
De Batselier N.
De Beul A.
De Loor H.
Derycke E.
Detiège L. (Mevr.)
De Weirdt P.
Dierickx L.
Dillen K.
Gabriels J.
Galle M.
Geens A.
Hancké L.
Knuts H.
Laridon A.
Leclercq J.
Luyten W.
Matthys P.
Meyntjens O.
Moens G.
Pepermans J.
Pillaert J.P.
Sauwens J.
Schellens A.
Schiltz H.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Temmerman G.
Van den Bossche L.
Van den Broeck O.
Vandenhove M.
Van Der Niepen P.
Van Durme W.
Van Elewyck J.
Van Puymbroeck M. (Mevr.)
Van Steenkiste F.
Van Steenkiste R.
Verheyden J.
Vogels M. (Mevr.)

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caudron J.
Coveliers H.
Desaeyere W.
De Wulf R.
Valkeniers J.
Van Ooteghem O.

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan ; het zal aan de Vlaamse Executieve ter bekrachtiging worden overgezonden.

De leden die zich hebben onthouden, worden verzocht de redenen voor hun onthouding kenbaar te maken.

De heer J. Caudron : Afgesproken met

Caudron

de heer Van Renterghem.

De heer W. Desaeyere : Afgesproken met de heer Cortois.

De heer J. Valkeniers : Afgesproken met mevrouw Smitt.

De heer O. Van Ooteghem : Afgesproken met de heer Flamant.

De heer R. De Wulf : Ik heb mij bij de stemming onthouden om de aandacht erop te kunnen vestigen dat de meerderheid opnieuw niet in aantal is.

De heer J. Van Elewyck : Zeer juist.

De heer H. Coveliers : Mevrouw Smet heeft mij gevraagd mij bij de stemming te onthouden, wat ik dan ook heb gedaan.

MOTIES tot besluit van de samengevoegde interpellaties van de heren L. Vanvelthoven en E. Gryp tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu, over de door persberichten onthulde bescherming van afvalkringen en over bepaalde milieuschandalen en problemen in verband met de toepassing van het afvalstoffendecreet

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Pepermans en Adriaensens, enerzijds, en de eenvoudige motie van de heren Verhaegen en Denys, anderzijds, tot besluit van de samengevoegde interpellaties van de heren Vanvelthoven en Gryp tot de heer Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu, over de door persberichten onthulde bescherming van afvalkringen en over bepaalde milieuschandalen en problemen in verband met de toepassing van het afvalstoffendecreet.

Overeenkomstig artikel 5 1, punt 5 van het Reglement stemmen wij eerst over de eenvoudige motie van de he-

ren Verhaegen en Denys, die voorrang heeft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier de uitslag van de stemming :

132 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
79 leden hebben ja geantwoord ;
48 leden hebben neen geantwoord ;
5 leden hebben zich onthouden.

Ik kondig hiermede de uitslag van de stemming aan.

JA hebben geantwoord :

Akkermans P.
Ansoms J.
Bascour J.
Beerden G.
Beysen E.
Boeraeve-Derycke C.
Bosmans F.
Bosmans J.
Bourgeois A.
Breyne P.
Bril L.
Cardoen G.
Cauwenberghs F.
Chabert J.
Coens D.
Cooreman E.
De Clercq C.
Declercq T.
Decoster M.
De Loore-Raeymaekers J.
Deneir A.
Denys A.
Dépre J.
Déprez P.
De Seranno J.
Desutter M.
Devolder J.
Dewael P.
Dhoore L.
Didden M.
Diegenant A.
Dupré J.
Eyskens M.
Geens G.
Ghesquière F.
Grootjans F.
Hermans P.
Kelchtermans L.
Kelchtermans T.
Kempinaire A.

Laverge J.
Lenaerts L.
Lenssens J.
Marchand C.
Merckx-Van Goey T.
Olivier M.
Ottenbourgh Y.
Panneels-Van Baelen M.
Peeters R.
Piot F.
Steverlync A.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Taelman W.
Tant P.
Tindemans L.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Uyttendaele R.
Vandebosch E.
Van den Brande L.
Van den Broeck O.
Vanderborcht F.
Vandermarliere J.
Vandermeulen P.
Van de Velde L.
Van Eetvelt V.
Vangronsveld A.
Vanhaverbeke A.
Vankeirsbilck E.
Van Rompaey H.
Van Rompaey R.
Van Rumpuy E.
Van Wambeke H.
Verberckmoes F.
Verhaegen G.
Vermeiren F.
Vreven A.
Waltmiel L.
Willems G.

NEEN hebben geantwoord :

Adriaensens H.
Beckers A.
Bogaerts A.
Buyse M. (Mevr.)
Capoen M.
Claes W.
Content W.
Coppens E.
De Batselier N.
De Beul A.
De Loor H.
Derycke E.
Detiège L. (Mevr.)
De Weirdt P.
De Wulf R.
Dierickx L.
Dillen K.
Gabriels J.
Galle M.

Voorzitter

Geens A.
Hancké L.
Knuts H.
Laridon A.
Leclercq J.
Luyten W.
Matthys P.
Meyntjens O.
Moens G.
Pepermans J.
Pillaert J.P.
Sauwens J.
Schellens A.
Schiltz H.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Temmerman G.
Van den Bossche L.
Van den Broucke F.
Vandenhove M.
Van Der Niepen P.
Van Durme W.
Van Elewyck J.
Vanhorenbeek L.
Van Puymbroeck M. (Mevr.)
Van Steenkiste F.
Van Steenkiste R.
Verheyden J.
Vogels M. (Mevr.)

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caudron J.
Coveliers H.
Desaeyere W.
Valkeniers J.
Van Ooteghem O.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan.

Conform artikel 5 1, punt 8 van het Reglement is de met redenen omklede motie van de heren Pepermans en Adriaensens bijgevolg verworpen.

Ik veronderstel dat de redenen van onthouding dezelfde zijn als bij de voorgaande stemming ? **(Ja)**

De heer J. Van Elewyck : Mijnheer de Voorzitter, ik vestig er nogmaals de aandacht op dat de meerderheid niet in aantal is.

MOTIE van de heren L. Van den Bossche en N. De Batselier betreffende de

bevoegdheid van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heren Van den Bossche en De Batselier betreffende de bevoegdheid van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie.

Stemmen wij over het geheel van de motie ?

De heer Van Elewyck heeft het woord.

De heer J. Van Elewyck : Mijnheer de Voorzitter, wij zouden u graag een gesplitste stemming willen vragen. De punten 1 en 5 zijn vaststellingen, het zijn punten waarover iedereen het ongetwijfeld eens kan zijn. We akteren dat er een klacht is geweest, we stellen vast dat de Cultuurpactcommissie een adviserende bevoegdheid heeft.

Over het punt 6, betreffende het Reglement van Orde en de delegatie aan het bureau vragen wij een afzonderlijke stemming ; over de andere punten kan gezamenlijk gestemd worden.

De Voorzitter : Het voorstel van de heer Van Elewyck komt erop neer dat wij de punten 1 en 5 zouden aanvaarden omdat het gaat om een vaststelling.

Is de Raad het daarmee eens ? **(Instemming)**

Wij gaan dan over tot de stemming over punt 2.

De heer Verhaegen heeft het woord.

De heer G. Verhaegen : Mijnheer de Voorzitter, naar mijn mening zijn punt 1, punt 2 en punt 5 van deze motie duidelijke vaststellingen, terwijl er deze ochtend wel discussie gebleken is over de punten 3, 4, 6 en 7.

Ik ben akkoord, wanneer u het daarmee eens bent, om over het geheel van de motie te stemmen zodat iedere fractie er zijn mening kan over geven.

Indien dat niet het geval zou zijn, zou ik voorstellen dat wij vanaf punt 3 punt per punt zouden stemmen.

De Voorzitter : Dat zullen wij doen.

Punten 1,2 en 5 zijn dus eenparig aangenomen.

Wij stemmen over punt 3.

De heer Schiltz heeft het woord voor een verklaring vóór de stemming.

De heer H. Schiltz : Mijnheer de Voorzitter, bij punt 3 zullen wij ja stemmen.

Ik kan mij echter voorstellen dat men hieraan een juridische of een politieke betekenis hecht.

Ik betreur echter dat men om politieke redenen zaken zou moeten stemmen die inhoudelijk eigenlijk nonsens zijn.

De aanduiding van kandidaten en van personen is vanzelfsprekend geen decreet. Men hoeft geen groot jurist te zijn om dat te weten. Ik vrees dat men hier tot ahurissante uitspraken zou kunnen komen, die voor juristen werkelijk als anomalieën zouden overkomen.

De Voorzitter : De heer Verhaegen heeft het woord.

De heer G. Verhaegen : Mijnheer de Voorzitter, wij hebben deze ochtend gedurende anderhalf uur daarover gediscussieerd.

Wij hebben inderdaad vastgesteld dat heel wat van deze punten een juridische én een politieke betekenis hebben.

Ik herhaal nogmaals dat het meest logische zou zijn dat wij over het geheel van deze motie met ja of neen zouden stemmen zodat wij dan geen interpretaties zouden hebben die nu onvermijdelijk uit een gesplitste stemming zullen voortvloeien.

Wanneer men een gesplitste stemming eist, zullen wij punt per punt stemmen.

De Voorzitter : Mijnheer Verhaegen, wanneer men een gesplitste stemming vraagt, moet die worden toegestaan.

De heer G. Verhaegen : Ik begrijp dat, mijnheer de Voorzitter. Ik heb dit enkel gezegd ter verduidelijking naar

Verhaegen

aanleiding van de bemerking van de heer Schiltz.

Inzake het decretale hebben wij een duidelijk onderscheid gemaakt. Er is nog een tussenliggend niveau tussen de gewone administratieve beslissingen en de beslissingen die de Vlaamse Raad hier neemt ter uitvoering van een decreet.

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over punt 3 van de motie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

142 leden hebben aan de stemming deelgenomen.
48 leden hebben ja geantwoord ;
90 leden hebben neen geantwoord ;
4 leden hebben zich onthouden.

Ik kondig hiermede de uitslag van de stemming aan.

JA hebben geantwoord :

Adriaensens H.
Beckers A.
Bogaerts A.
Capoen M.
Chevalier P.
Claes W.
Content W.
Coppens E.
De Batselier N.
De Beul A.
De Loor H.
Derycke E.
Detiège L. (Mevr.)
De Weirdt P.
De Wulf R.
Dierickx L.
Gabriels J.
Galle M.
Geens A.
Hancké L.
Knuts H.
Laridon A.
Leclercq J.
Luyten W.
Matthys P.
Meyntjens O.
Moens G.

Pepermans J.
Pillaert J.P.
Sauwens J.
Schellens A.
Schiltz H.
Seeuws W.
Sleecx J.
Temmerman G.
Tobback L.
Valkeniers J.
Van den Bossche L.
Vandenbroucke F.
Vandenhove M.
Van Der Niepen P.
Van Durme W.
Van Elewyck J.
Vanhorenbeek L.
Van Puymbroeck M. (Mevr.)
Van Steenkiste R.
Verheyden J.
Vogels M. (Mevr.)

NEEN hebben geantwoord :

Akkermans P.
Ansoms J.
Bascour J.
Beysen E.
Boeraeve-Derycke C.
Bosmans F.
Bosmans J.
Bourgeois A.
Breyne P.
Bril L.
Buchmann J.
Buyse M. (Mevr.)
Cardoen G.
Cauwenberghs F.
Chabert J.
Coens D.
Cooreman E.
De Clercq C.
Declercq T.
Decoster M.
De Croo H.
De Keersmaeker P.
De Loore-Raeymaekers J.
Deneir A.
Denys A.
Depré J.
Deprez P.
De Seranno J.
Devolder J.
Dewael P.
Dhoore L.
Didden M.
Dupré J.
Eyskens M.
Geens G.
Ghesquière F.
Grootjans F.

Hermans P.
Kelchtermans L.
Kelchtermans T.
Kempinaire A.
Laverge J.
Lenaerts L.
Lenssens J.
Marchand C.
Martens W.
Merckx-Van Goey T.
Neyts-Uyttebroeck A.M.
Olivier M.
Ottenbourgh Y.
Panneels-Van Baelen M.
Pede J.
Peeters R.
Piot F.
Smitt C. (Mevr.)
Steverlynck A.
Steyaert R. (Mevr.)
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Taelman W.
Tant P.
Tindemans L.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Uyttendaele R.
Vandebosch E.
Van den Brande L.
Van den Broeck O.
Vanderborgh F.
Vandermarliere J.
Vandermeulen P.
Van de Velde L.
Van Eetvelt V.
Vangronsveld A.
Vanhaverbeke A.
Van Hecke J.
Vankeirsbilck E.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Parys T.
Van Rompaey H.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Wambeke H.
Verberckmoes F.
Verhaegen G.
Vermeiren F.
Vreven A.
Walt Niel L.
Willems G.
Windels R.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caudron J.
Coveliers H.
Desaeyere W.
Van Ooteghem O.

Voorzitter

Dientengevolge neemt de Raad punt 3 van de motie niet aan.

Ik veronderstel dat de redenen van onthouding dezelfde zijn als bij voorgaande stemming ? **(Ja)**

Mijnheer Verhaegen, vraagt u een stemming in verband met punt 4 van de motie ?

De heer G. Verhaegen : Ik vraag één stemming voor de resterende punten.

De Voorzitter : Dus over de punten 4, 6 en 7 ?

De heer G. Verhaegen : Inderdaad, mijnheer de Voorzitter.

De Voorzitter : Is de Raad akkoord om zich over punten 4, 6 en 7 in één stemming uit te spreken ?

De heer J. Van Elewyck : Mijnheer de Voorzitter, wij vragen een afzonderlijke stemming over punt 6 van de motie ondertekend door de heren Van den Bossche en De Batselier.

De Voorzitter : Is de vergadering het hiermede eens ? **(Instemming)**

Dan gaan wij over tot de stemming over de punten 4 en 7 van de motie ondertekend door de heren Van den Bossche en De Batselier.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

139 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

48 leden hebben ja geantwoord ;

87 leden hebben neen geantwoord ;

4 leden hebben zich onthouden.

Ik kondig hiermede de uitslag van de stemming aan.

JA hebben geantwoord :

Adriaensens H.

Beckers A.

Bogaerts A.

Capoen M.

Chevalier P.

Claes W.

Content W.

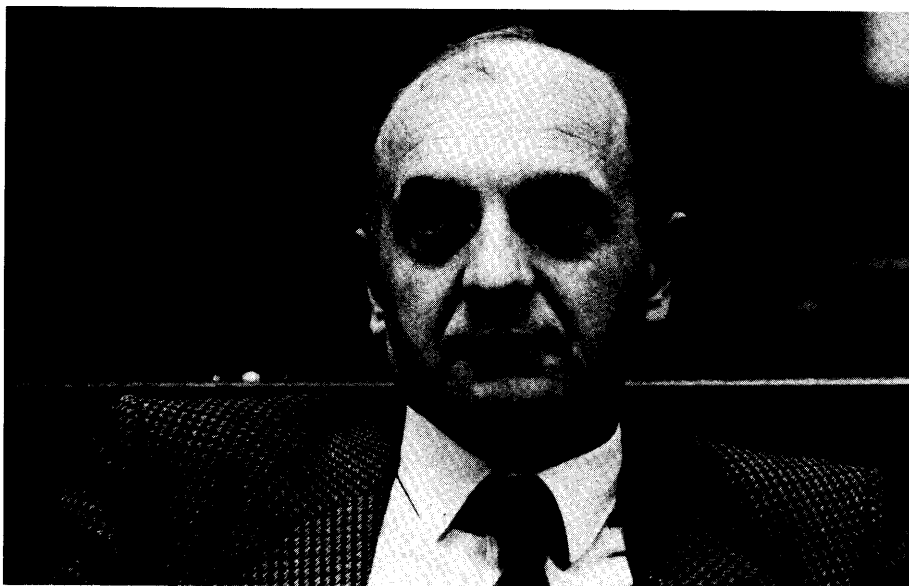
Coppens E.

De Batselier N.

De Beul A.
De Loor H.
Derycke E.
Detiège L. (Mevr.)
De Weirdt P.
De Wulf R.
Gabriels J.
Galle M.
Geens A.
Hancké L.
Knuts H.
Laridon A.
Leclercq J.
Luyten W.
Matthys P.
Meyntjens O.
Moens G.
Pepermans J.
Pillaert J.P.
Sauwens J.
Schellens A.
Schiltz H.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Temmerman G.
Tobback L.
Valkeniers J.
Van den Bossche L.
Vandenbroucke F.
Vandenhove M.
Van Der Niepen P.
Van Durme W.
Van Elewyck J.
Vanhorenbeek L.
Van Puymbroeck M. (Mevr.)
Van Steenkiste F.
Van Steenkiste R.
Verheyden J.
Vogels M. (Mevr.)

NEEN hebben geantwoord :

Akkermans P.
Ansoms J.
Bascour J.
Beerden G.
Beysen E.
Boeraeve-Derycke C.
Bosmans F.
Bosmans J.
Bourgeois A.
Breyne P.
Bril L.
Buchmann J.
Buyse M. (Mevr.)
Cardoen G.
Cauwenberghs F.
Cooreman E.
De Clercq C.
Declercq T.
Decoster M.



In zijn verklaring omtrent de bevoegdheid van de VNC stipte de heer A. De Beul (VU), Ondervoorzitter van de Raad, o.m. aan dat de uitspraak van het Bureau en de houding van de twee Voorzitters ter zake, z.i. niet zijn gestoeld op de machten die hen zijn verleend door de Vlaamse Raad zelf

Voorzitter

De Croo H.
De Keersmaecker P.
De Loore-Raeymaekers J.
Deneir A.
Denys A.
Depré J.
Deprez P.
De Seranno J.
Desutter M.
Devolder J.
Dewael P.
Dhoore L.
Didden M.
Diegenant A.
Dupré J.
Eyskens M.
Geens G.
Ghesquière F.
Grootjans F.
Hermans P.
Kelchtermans L.
Kelchtermans T.
Kempinaire A.
Laverge J.
Lenaerts L.
Lenssens J.
Marchand C.
Martens W.
Merckx-Van Goey T.
Neyts-Uyttebroeck A.M.
Olivier M.
Ottenbourgh Y.
Panneels-Van Baelen M.
Pede J.
Peeters R.
Smitt C. (Mevr.)
Steverlynck A.
Steyaert R. (Mevr.)
Suykerbuyk H.
Taelman W.
Tant P.
Tindemans L.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Uyttendaele R.
Vandebosch E.
Van den Brande L.
Van den Broeck O.
Vanderborcht F.
Vandermarliere J.
Vandermeulen P.
Van de Velde L.
Van Eetvelt V.
Vangronsveld A.
Vanhaverbeke A.
Van Hecke J.
Vankeirsbilck E.
Van Nevel A.
Van Parys T.
Van Rompaey H.

Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Wambeke H.
Verberckmoes F.
Verhaegen G.
Vreven A.
Walt Niel L.
Willems G.
Windels R.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caudron J.
Coveliers H.
Desaeyere W.
Van Ooteghem O.

Dientengevolge zijn de punten 4 en 7 van de motie niet aangenomen.

Ik veronderstel dat de redenen van onthouding dezelfde zijn als bij voorgaande stemming. **(Ja)**

Wij gaan thans over tot de stemming over punt 6 van de motie ondertekend door de heren Van den Bossche en De Batselier.

De heer J. Van Elewyck : Mijnheer de Voorzitter, onze fractie vraagt het woord voor een stemverklaring, af te leggen door de heer Van den Bossche.

De Voorzitter : De heer Van den Bossche heeft het woord.

De heer L. Van den Bossche (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, vanmorgen heb ik tijdens de discussie duidelijk vermeld dat punt 6 alleen maar gaat over de vraag of wij menen dat aan het bureau al dan niet delegatie van bevoegdheid is gegeven om zich uit te spreken over het ontvanke-lijk zijn, met andere woorden om namens de ganse Vlaamse Raad daarover stelling te nemen.

Ik herhaal wat ik vanmorgen heb gezegd, namelijk dat er in gans het Reglement van de Vlaamse Raad nergens zo een delegatie van bevoegdhe-den voorkomt.

Niemand heeft mij vanmorgen tegen-gesproken. Nadat iedereen vanmorgen zijn mening tot twee keer toe heeft kunnen uiten reken ik erop dat men er ook de consequenties uit trekt en dit punt van de motie zal goedkeu-ren.

De heer A. Denys : Mijnheer de Voorzitter, ik vraag het woord voor een stemverklaring.

De Voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, wij gaan niet akkoord met punt 6 van deze motie omdat wij in artikel 14 van ons Regle-ment lezen dat het Bureau bepaalt hoeveel plaatsen aan iedere fractie toekomen.

De heer L. Van den Bossche : De dis-cussie gaat om het woord „bepaalt”.

De heer A. Denys : Er staat „bepaalt” in artikel 14 van ons Reglement.

Dan is er ook artikel 8 van ons Regle-ment waar duidelijk staat vermeld dat aan de Voorzitter wordt opgedragen het Reglement te doen naleven en ook de Raad naar buiten toe te vertegen-woordigen. Om die redenen kunnen wij de tekst van punt 6 van deze motie, zoals die hier is geformuleerd, niet aanvaarden.

De heer K. Van Miert : Dat is belache-lijk.

De heer L. Van den Bossche : Als u niets anders te zeggen hebt kunt u be-ter zwijgen.

De heer A. De Beul (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Minis-ters, geachte collega's, er staat inder-daad nergens in ons Reglement dat het Bureau van de Vlaamse Raad de bevoegdheid heeft gekregen om een extern rechtscollege in casu de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie on-bevoegd te verklaren.

Wij nemen wel aan dat de twee Voor-zitters van de Vlaamse Raad die bij dit conflict betrokken zijn geweest alsook het Bureau dat er zich heeft over uit-gesproken, gelet op de kern van de betwisting, zich ergens onzeker heb-ben gevoeld.

Wij stellen echter in ieder geval vast dat de uitpraak van het Bureau en de houding die de twee Voorzitters heb-ben aangenomen niet gestoeld zijn op machten hen verleend door de Vlaam-se Raad zelf.

Wij zullen dit punt goedkeuren in de

De Beul

hoop dat bij de aanpassing van het Reglement, aanpassing die momenteel bezig is, dit probleem uitdrukkelijk zal worden geregeld door in het Reglement duidelijk in te schrijven dat dergelijke zaken kunnen of niet kunnen, zodat de voorliggende betwisting in de toekomst zal voorkomen worden.

De Voorzitter : Dames en heren, wij gaan thans over tot de stemming over punt 6.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

144 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
48 leden hebben ja geantwoord ;
92 leden hebben neen geantwoord ;
4 leden hebben zich onthouden.

Ik kondig hiermede de uitslag van de stemming aan.

JA hebben geantwoord :

Adriaensens H.
Baldewijns E.
Beckers A.
Bogaerts A.
Capoen M.
Chevalier P.
Claes W.
Content W.
Coppens E.
De Batselier N.
De Beul A.
De Loor H.
Derycke E.
Detiège L. (Mevr.)
De Weirdt P.
De Wulf R.
Dierickx L.
Galle M.
Geens A.
Hancké L.
Knuts H.
Laridon A.
Leclercq J.
Luyten W.
Matthys P.
Meyntjens O.
Moens G.
Pepermans J.

Pillaert J.P.
Schellens A.
Schiltz H.
Seeuws W.
Sleeckx J.
Temmerman G.
Tobback L.
Valkeniers J.
Van den Bossche L.
Vandenbroucke F.
Vandenhove M.
Van Der Niepen P.
Van Durme W.
Van Elewyck J.
Van Miert K.
Van Puymbroeck M. (Mevr.)
Van Steenkiste F.
Van Steenkiste R.
Verheyden J.
Vogels M. (Mevr.)

NEEN hebben geantwoord :

Akkermans P.
Ansoms J.
Bascour J.
Beerden G.
Beysen E.
Boeraeve-Derycke C.
Bosmans F.
Bosmans J.
Bourgeois A.
Breyne P.
Bril L.
Buchmann J.
Buyse M. (Mevr.)
Cardoen G.
Cauwenberghs F.
Chabert J.
Coens D.
Cooreman E.
De Clercq C.
Declercq T.
Decoster M.
De Croo H.
De Groot E.
De Loore-Raeymaekers J.
Deneir A.
Denys A.
Depré J.
Deprez P.
De Roo J.
De Seranno J.
Desutter M.
Devolder J.
Dewael P.
Dhoore L.
Didden M.
Diegenant A.
Dupré J.
Eyskens M.

Geens G.
Ghesquière F.
Grootjans F.
Hermans P.
Kelchtermans L.
Kelchtermans T.
Kempinaire A.
Laverge J.
Lenaerts L.
Lenssens J.
Marchand C.
Martens W.
Merckx-Van Goey T.
Neyts-Uyttebroeck A.M.
Olivier M.
Ottenbourgh Y.
Panneels-Van Baelen M.
Pede J.
Peeters R.
Piot F.
Smitt C. (Mevr.)
Steverlynck A.
Steyaert R. (Mevr.)
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Taelman W.
Tant P.
Tindemans L.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Uyttendaele R.
Vandebosch E.
Van den Brande L.
Van den Broeck O.
Vanderborgh F.
Vandermarliere J.
Vandermeulen P.
Van de Velde L.
Van Eetvelt V.
Vangronsveld A.
Vanhaverbeke A.
Van Hecke J.
Vankeirsbilck E.
Van Nevel A.
Van Parys T.
Van Rompaey H.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Wambeke H.
Verberckmoes F.
Verhaegen G.
Verhofstadt G.
Waltniel L.
Willems G.
Windels R.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caudron J.
Coveliers H.
Desaeyere W.
Van Ooteghem O.

Voorzitter

Dientengevolge wordt dit punt 6 niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de gehele motie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

140 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

48 leden hebben ja geantwoord ;

88 leden hebben neen geantwoord ;

4 leden hebben zich onthouden.

Ik kondig hiermede de uitslag van de stemming aan.

JA hebben geantwoord :

Adriaensens H.
Baldewijns E.
Beckers A.
Bogaerts A.
Capoen M.
Chevalier P.
Claes W.
Content W.
Coppens E.
De Batselier N.
De Beul A.
De Loor H.
Derycke E.
Detiège L. (Mevr.)
De Weirdt P.
De Wulf R.
Galle M.
Geens A.
Hancké L.
Knuts H.
Laridon A.
Leclercq J.
Luyten W.
Matthys P.
Meyntjens O.
Moens G.
Pepermans J.
Pillaert J.P.
Sauwens J.
Schellens A.
Seeuws W.
Sleecx J.
Temmerman G.
Toback L.
Valkeniers J.

Vandenbroucke F.
Vandenhove M.
Van Der Niepen P.
Van Durme W.
Van Elewyck J.
Vanhorenbeek L.
Van Miert K.
Van Puymbroeck M. (Mevr.)
Van Steenkiste F.
Van Steenkiste R.
Verheyden J.
Vogels M. (Mevr.)
Vreven A.

NEEN hebben geantwoord :

Akkermans P.
Ansoms J.
Bascour J.
Beerden G.
Beysen E.
Boeraeve-Derycke C.
Bosmans F.
Bosmans J.
Bourgeois A.
Breyne P.
Bril L.
Buchmann J.
Buyse M. (Mevr.)
Cauwenberghs F.
Chabert J.
Coens D.
Cooreman E.
De Clercq C.
Declercq T.
Decoster M.
De Croo H.
De Groot E.
De Loore-Raeymaekers J.
Deneir A.
Denys A.
Déprez J.
Déprez P.
De Roo J.
De Seranno J.
Desutter M.
Devolder J.
Dhoore L.
Didden M.
Dupré J.
Eyskens M.
Geens G.
Ghesquièrre F.
Grootjans F.
Hermans P.
Kelchtermans L.
Kempinaire A.
Laverge J.
Lenaerts L.
Lenssens J.

Marchand C.
Martens W.
Merckx-Van Goey T.
Neyts-Uyttebroeck A.M.
Olivier M.
Ottembourg Y.
Panneels-Van Baelen M.
Pede J.
Peeters R.
Piot F.
Smitt C. (Mevr.)
Steverlyneck A.
Steyaert R. (Mevr.)
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Taelman W.
Tant P.
Tindemans L.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Uyttendaele R.
Vandebosch E.
Van den Brande L.
Van den Broeck O.
Vandermarliere J.
Vandermeulen P.
Van de Velde L.
Van Eetvelt V.
Vangronsveld A.
Vanhaverbeke A.
Van Hecke J.
Vankeirsbilck E.
Van Nevel A.
Van Parys T.
Van Rompaey H.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Wambeke H.
Verberckmoes F.
Verhaegen G.
Verhofstadt G.
Vermeiren F.
Walt Niel L.
Willems G.
Windels R.

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caudron J.
Coveliers H.
Desaeyere W.
Van Ooteghem O.

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

INTERPELLATIE (R.v.O. art. 67)

Interpellatie van mevrouw M. Vogels tot de heer P. Deprez, Gemeenschapsminister van Externe Betrekkingen, over het beleid inzake landinrichting

De Voorzitter : Aan de orde is de interpellatie van mevrouw Vogels tot de heer Deprez, Gemeenschapsminister van Externe Betrekkingen, over het beleid inzake landinrichting.

Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw M. Vogels (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, ik zal maar geen besluiten trekken uit het feit dat iedereen de zaal verlaat op het ogenblik dat ik naar voren kom. Dat schijnt een traditie te zijn. De afwezigen hebben echter ongelijk.

Dat men de kranten moet lezen om beleidsintenties van Ministers te kennen is voor mij na vijf maanden zitting in dit halfroond, overduidelijk.

De heer Gemeenschapsminister voor Externe Betrekkingen, ook bevoegd voor Landinrichting, op zich al een merkwaardige combinatie, bewaarde dit voorrecht als valentijngeschenk op 14 februari voor een voorlichtingsvergadering van het Land- en Tuinbouwcomité te Roeselare. De basis-ideeën van zijn beleid, zo bleek daar, concentreren zich rond drie stellingen :

– de Westvlaamse ontwikkeling in de agrarische sector geldt als voorbeeld voor gans Vlaanderen ;

– de ruilverkaveling moet in onze contreien opnieuw geactiveerd worden en dit via een investering van 860 miljoen frank, te voorzien op de begroting van 1986 ;

– de waterlopen in Vlaanderen moeten dringend aangepast worden aan de verstedelijking en de industrialisering en hiertoe moet een aanzienlijke verhoging van de middelen van „Polders en wateringen” voorzien worden.

Deze beleidsintentie doet mij, en dat is zacht uitgedrukt, het voorhoofd fronsen. Dergelijke prioriteiten voor landinrichting kon men misschien 10 jaar geleden nog verdedigen, maar

zijn anno 1986 toch totaal achterhaald.

De ruilverkaveling en de begeleiden- drainage van de landbouwgronden als instrument voor een efficiëntere landbouw met hoger rendement heeft misschien zijn effect bewezen op micro-economisch vlak. De werkgroep „evaluatie van ruilverkavelingen in Vlaanderen”, die onder leiding van Professor Martens en in opdracht van de ruilverkavelingsinstanties zijn studie maakte, bewees dit zoals blijkt uit volgend citaat uit dit rapport : „... blijft een verbetering van de toestand gepaard te gaan met een intensievere produktie. Deze intensievere bedrijfsvoering heeft tot gevolg dat bedrijven met een gunstigere verkavelingssituatie hogere opbrengsten behalen per eenheid van oppervlakte dan vergelijkbare bedrijven met een minder gunstige externe bedrijfsstructuur”.

En verder : „De weide-uitbating kan op bedrijven met voldoende kavelruil ook efficiënter gebeuren zodat meer koeien per hectare kunnen gehouden worden, waardoor de melkproduktie per hectare voederteelten flink kan worden opgedreven”.

Doch deze studie heeft op geen enkele wijze rekening gehouden met de macro-economische context, de effecten op natuur, landschap en milieu. En het zijn deze elementen die ik hier toch kort zou willen belichten.

Het Europees landbouwbeleid met zijn richt- of basisprijzen en zijn interventieprijzen is immers volledig uit de hand gelopen. Dit „beleid” met steeds hoger gegarandeerde prijzen, kon nog voor korte tijd investeringen in de landbouw lonend maken, maar het gemeenschappelijk landbouwbeleid is duidelijk op een keerpunt gekomen. Landbouwcommissaris Andriessen is daarover erg duidelijk in zijn in juli 1985 verschenen „Groenboek”. Hij spreekt daarin over bevriezing en zelfs over verlaging van de landbouwprijzen en volgens hem zullen de landbouwministers niet langer de landbouwprijzen bepalen, maar wel de wereldmarkt.

In Europees verband wordt trouwens als noodzakelijke beleidslijn een afremming van de produktie voorop-

gesteld, zowel in de zuivel-, de rundvlees- als de graansector.

In de zuivelsector is er de superheffing en de bestraffing met 75 procent van de toegekende prijs, in de rundvleessector wordt nu al direct geproduceerd voor de interventie en wil men het systeem van interventieprijzen drastisch aanpakken.

De graanproduktie, die jaarlijks groeit met 2,5 à 3 procent moet met 10 procent omlaag, onder meer met een medeverantwoordelijkheidsheffing.

In de suikersector vecht men voor de quota's. Het huidige Europese saneringsbeleid vergt een extra budget voor 800 miljoen rekeneenheden – tussen 35 en 40 miljard frank.

De roep om alternatieve teelten ten einde op deze wijze een deel van het bodemproduktie-apparaat aan de overproduktie te onttrekken, is duidelijk.

Tegen de achtergrond van deze macro-economische situatie krijgt volgend citaat uit het rapport van hogergenoemde werkgroep „evaluatie van ruilverkavelingen in Vlaanderen” een ander gewicht.

Het rapport zegt : „De weide-uitbating kan op bedrijven met voldoende kavelruil ook efficiënter gebeuren, zodat meer koeien per hectare kunnen gehouden worden, waardoor de melkproduktie per hectare voederteelten flink kan worden opgedreven.

Gemiddeld bedraagt het arbeidsinkomen van de bestudeerde bedrijven ongeveer 7.000 frank meer per hectare dan op de bedrijven zonder ruilverkaveling. Het verschil in ondernemerswinst is nog groter en bedraagt gemiddeld ongeveer 10.000 frank per hectare”.

Of met andere woorden : heeft de ruilverkaveling op micro-niveau een gunstige repercussie voor het inkomen, dan blijft op macro-economisch niveau het feit niet meer verantwoord nog méér te ruilverkavelen, nog méér te produceren.

Om het scherp uit te drukken : heeft het anno 1986 nog wel zin om met overheidssteun ecologische waardevolle gebieden te vernietigen en de

Vogels

overproductie te stimuleren ?

Want dat de ruilverkaveling en de waterbeheersing gelden als de belangrijkste bedreigingen van de ecologische waarden in het landelijk gebied is duidelijk. Eerst en vooral vernielde de ruilverkaveling in het verleden een groot deel van de kleine landschapselementen die overal aanwezig waren in het agrarisch gebied, Denk hierbij aan holle wegen, taluds, hagen en houtwallen, oude veldbosjes, die niet alleen als landschapsmonument waarde hebben, maar bovendien een eigen rol te vervullen hebben in het eco-systeem en het voortbestaan van planten en diersoorten. Circa 700 inheemse plantensoorten in Vlaanderen zijn in een staat van acute bedreiging.

Ten slotte is het behoud van die kleine landschapselementen van enorm belang bij het bestrijden van de erosie. Deskundigen van de KUL ramen de schade in België door de erosie op anderhalf miljoen frank per jaar.

Daarnaast draagt de ruilverkaveling en de bijhorende drainage bij tot verdere verontreiniging van oppervlaktewater en grondwater en werkt een toename van de zure regen in landbouwgebieden in de hand, de ruilverkavelingswerken in functie van de intensievere melkveehouderij bijvoorbeeld.

De heer J. De Seranno : Wat heeft dat ermee te maken ?

Mevrouw M. Vogels : De grondwaterpeilverlaging vervroegt de grasproductie en per hectare kunnen er meer grootvee-eenheden worden onderhouden. De praktijk wijst echter uit dat die grondwaterpeilverlaging in hoofdzaak gewenst is om de opnamecapaciteit van de bodem te vergroten om aldus gans de winter drijfmestoverschotten te kunnen dumpen, zodat kan worden bespaard op de bouw van opslagruimten voor drijfmest. Men aanvaardt zelfs een verminderde grasproductie door bodemverdichting en droogteschade, omdat dit „nadeel” niet opweegt tegen deze „besparing”.

Drijfmest bevat naast fosfaat, nitraat

en potas nog zware metalen als cadmium, koper en zink. Deze laatste worden toegevoegd om de dieren sneller vet te mesten. Ze worden echter voor 90 procent weer uitgescheiden. Zo komen ze uiteindelijk in bodem en grondwater terecht. Een deel van de ondiepe waterputten in de Kempen zijn niet meer geschikt voor consumptie wegens het te hoge nitraatgehalte.

Amoniak draagt bij tot de zure neerslag. Fosfaten en nitraten komen, met het afgespoelde water, in het oppervlaktewater dat daardoor belast wordt.

Grondwaterpeilverlaging en/of verbeteringswerken aan beken zijn bovendien oorzaak van toenemende droogteschade op hoger gelegen percelen. Voorbeelden in het Antwerpse maken dit duidelijk, onder meer de ruilverkavelingsgebieden Wuustwezel, Loenhout, Meerhout . . . de vallei van de „gesaneerde” Mark, enzovoort. Zelfs bij een lichte droogteperiode moet men vrijwel direct beregenen en daarvoor worden grote hoeveelheden goed drinkwater - zonder vergunning - opgepompt.

Dat wij niet de enigen zijn die deze consequenties zien illustreert volgend citaat uit het in juli 1985 gepubliceerde „Groenboek” van de Europese Gemeenschap.

„De vernietiging van dergelijke waardevolle eco-systemen is over het algemeen irreversibel en daarom kan men zich afvragen of overheidssteun in dit geval nog wel verantwoord is, temeer daar de Gemeenschap voor talrijke landbouwproducten een zelfvoorzieningsgraad van méér dan 100 procent heeft bereikt. Het zou daarom wenselijk zijn het vraagstuk van de drainering van landbouwgronden opnieuw te bekijken en het gebruik van overheidsgeld voor deze bestemming te beperken en in sommige gevallen of regio's zelfs te verbieden”.

Kortom, mijnheer de Minister, het door u beoogde beleid lijkt mij dan ook erg kortzichtig en louter afgestemd op een korte termijnpolitiek die erin bestaat om het individueel landbouwbedrijf vandaag een hoog rendement en dus een grotere winst te

bezorgen. Dit beleid is, mijns inziens, op langere termijn nefast, zowel voor de landbouwsector zelf en dit gezien de ontwikkelingen op macroschaal in deze sector, als voor ons milieu, het natuurbehoud en het multi-functioneel gebruik van de open ruimte.

Ik had u tot besluit dan ook graag volgende concrete vragen voorgelegd.

1. Hoe verklaart de heer Minister de rendabiliteit van een investering van 860 miljoen frank overheidsgelden voor ruilverkaveling op het moment dat het gemeenschappelijk landbouwbeleid binnen de EG duidelijk op een keerpunt is gekomen, het „beleid” nog steeds hoger gegarandeerde prijzen meer en meer in vraag wordt gesteld en de afremming van de productie zowel in de zuivel-, de rundvlees- als de graansector als noodzakelijke beleidslijn worden vooropgesteld ?

2. Hoe kan de Minister de promotie van ruilverkaveling en de aanpassing van Vlaamse waterlopen verantwoorden, gezien de enorme consequenties van deze ingrepen op het milieu en op de waterhuishouding in Vlaanderen ?

De Voorzitter : De heer De Seranno heeft het woord.

De heer J. De Seranno (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, ik heb met aandacht de uiteenzetting van mevrouw Vogels beluisterd en kan niet nalaten enkele opmerkingen te formuleren.

Het probleem van de landinrichting kwam reeds ter sprake in de Commissie voor de Ruimtelijke Ordening en blijft een van de problemen die onze aandacht gaande houdt.

De interpellant heeft gesteld dat de ruilverkaveling met de drainage bijdraagt tot verdere verontreiniging van het oppervlakte- en grondwater. Ook zou de toename van zure regen in de landbouwgebieden daarvan een gevolg zijn. Dat is onjuist. Bij voorbeeld in de Kempen in een gebied rond Lichtaart, Poederlee en Geel, het stroomgebied van de Kleine Nete en Tongerlo, het stroomgebied van de Grote Nete is de waterzuiverheid het grootst van heel Vlaanderen.

De heer L. Dierickx : Dat is haast van-

Dierickx

zelfsprekend, het is immers een zeer droog gebied.

De heer J. De Seranno : Het is een gebied van ongeveer 80.000 hectare.

Wanneer men de vervuilingseffecten opsomt, dan mag men twee zaken niet verwarren, namelijk de produktie en de produktiekosten.

Het is duidelijk dat bij de ruilverkavelings- en landinrichtingswerken alle actie is gericht op het verlagen van de produktiekosten. U spreekt over een zelfvoorzieningsgraad en over de import van Amerikaanse voeders voor het vee. Er is in België een tekort aan voeders, aan produkten gewonnen op eigen bodem.

Mijnheer de Voorzitter, het is een groot risico wanneer Europa en Vlaanderen afhankelijk zijn van produkten van overzee en niet pogen een minimum aan eigen produkten en een minimum zelfvoorzieningsgraad te bereiken. Die hebben we nu niet. Wij voeren grondstoffen in uit Amerika.

Ik vraag me vaak af wat in geval van wereldconflicten de grootste beveiliging is voor onze bevolking : het leger of de eigen voedselvoorziening. Ik meen dat de voedselvoorziening dan een veel grotere waarborg is dan het leger. Dat is geen drogreden.

Het is derhalve belangrijk dat ons land en Europa pogen hun afhankelijkheid van ingevoerde produkten te verminderen. U weet dat de hoeveelheid die op de markt wordt aangevoerd, aan grillige schommelingen onderhevig is. Ook de Sovjetlandbouwers en -bestuurders weten dit : de grootste kwetsbaarheid is de afhankelijkheid van het buitenland voor de voedselvoorzieningen.

Mijnheer de Voorzitter, ik wil vragen of wij hierover uitvoerig van gedachten kunnen wisselen in de Commissie voor Ruimtelijke Ordening, Landinrichting en Natuurbehoud. Wij moeten voorzichtig zijn met het erbij betrekken van aspecten die er strikt genomen niets mee te maken hebben. Mevrouw Vogels noemde onder andere de zure regen. Die heeft niets te maken met de ruilverkaveling. Argu-

menten moeten bruikbaar zijn. Zo werd het argument van de zure regen gebruikt in verband met de Vlaamse bosbouw, maar niemand minder dan professor Van Miegroet heeft gezegd dat de schade aan onze bossen niet wordt veroorzaakt door zure regen. Lees er zijn publicaties maar eens op na.

Mijnheer de Voorzitter, mijn betoog had alleen als bedoeling te pogen dit gesprek open te houden. Ik hoop dat ter gelegenheid van de bespreking van de begroting wij de kans krijgen om wat mevrouw Vogels aan de orde heeft gebracht, te bespreken. De begroting bevat helaas geen grote bedragen voor landinrichting, voor aankleding en verzorging van landschappen. De cijfers zijn langer dan degene die werden genoemd.

Dat was de bedoeling van mijn betoog en men hoeft er geen andere aan te geven. Als Voorzitter van de Commissie voor Ruimtelijke Ordening, Landinrichting en Natuurbehoud, hoop ik dit gesprek te kunnen voeren.

De Voorzitter : Minister Deprez heeft het woord.

Minister P. Deprez (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, hoewel het me steeds opnieuw verbaast welk belang men hecht aan een persverslag, dat sowieso niet anders dan onvolledig kan zijn, vind ik de uiteenzetting van de interpellant belangrijk omdat de thema's die zij aanbrengt actueel zijn en niet van belang ontbloomt.

Aan de Voorzitter van de Commissie voor Ruimtelijke Ordening, Landinrichting en Natuurbehoud kan ik zeggen dat ik uitkijk naar het ogenblik waarop wij in de Commissie deze problematiek kunnen behandelen en met kennis van zaken uitdiepen.

Gewestplannen en andere aanlegplannen zijn niet het einddoel van het ruimtelijk beleid, maar slechts de eerste stap. Nadat deze goedgekeurd zijn, dient immers overgegaan te worden tot de realisatie ervan. Wat geldig is voor de uitbouw, de inrichting, de verbetering en eventueel de renovatie van woongebieden, industriegebieden, dienstzones en andere sectoren, is evenzeer geldig voor land-

bouwgebieden. Het is de opdracht van de overheid erover te waken dat de bestemmingsplannen gerealiseerd worden op de meest geschikte wijze.

Voor de inrichting en de verbetering van de landbouwgebieden is de ruilverkaveling een instrument bij uitstek om de externe landbouwstructuren aan te passen aan een eigentijdse bedrijfsvoering.

Het verheugt me dat mevrouw Vogels erkend heeft dat op microvlak deze ruilverkavelingen een verbetering van het rendement kunnen opleveren. In onze hedendaagse maatschappij is de microschaal toch niet zonder waarde en betekenis.

Zoals bekend, zijn de meeste landbouwgebieden gekenmerkt door versnippering van de percelen, kleine kavels, ongunstige ligging van de bedrijfszetels ten opzichte van de gronden, slechte ontsluiting en gebrekkige waterbeheersing.

Nu weet ik wel dat dit niet in elke streek van het Vlaamse land in dezelfde mate het geval is maar in een groot deel van de gebieden zijn dit de handicaps waarmee de landbouw af te rekenen heeft.

Deze structuregebreken hebben voor gevolg dat onze kleinschalige Vlaamse land- en tuinbouwbedrijven een hele reeks handicaps vertonen, die een normale bedrijfsvoering hinderen en de bedrijfsresultaten ongunstig beïnvloeden. Hierdoor wordt de concurrentiepositie van de Vlaamse landbouwers en -tuinders in de Europese context gevoelig verzwakt. De opgesomde gebreken overstijgen het niveau en de mogelijkheden van de individuele bedrijven, zodat een gebiedsinrichting en verbetering slechts mogelijk is door een overkoepelende aanpak, namelijk via ruilverkaveling en waterbeheersing.

Het ruilverkavelen van de gronden en de uitvoering van cultuurtechnische werken hebben tot doel de structuregebreken op significante wijze te verbeteren door :

het verwezenlijken van een groepering van de gronden rond de bedrijfszetels ;

Deprez

de vorming van regelmatige kavels, geschikt voor een efficiënte bewerking ;

de aanleg van eenvoudige landbouwwegen ter ontsluiting van gronden en bedrijven ;

de verbetering van de waterbeheersing, hetgeen zowel ontwatering als bevoeiing kan zijn, naargelang het gebied.

Kortom, hogervermelde verbetering kan vooral geschieden door het realiseren van een landbouwstructuur, die toelaat :

de bedrijfs- en veldwerkzaamheden op een meer humane en sociale wijze uit te voeren ;

te besparen op de mechanisatie en op de energierekening ;

de arbeidsduur op onze bedrijven te verkorten ;

de bodemgeschiktheid uit te breiden tot een ruimer aantal speculaties en teelten.

Ruilverkaveling heeft bijgevolg niet tot doel de landbouwproducties te verhogen. Integendeel, ruilverkaveling streeft naar wat volgt.

Ten eerste, een efficiëntere productie en een daling van de produktiekosten, die leidt naar een ruimer arbeidsinkomen en een betere concurrentiepositie van onze bedrijfsleiders op de Europese en op de wereldmarkt.

Ten tweede, sociaal meer aanvaardbare arbeidsomstandigheden, die tijd en mogelijkheden laten voor ontspanning, verlof en gezin.

Ten derde, een optimale bodemgeschiktheid, die een flexibele aanpassing van het teeltplan mogelijk maakt in het kader van de gegeven marktomstandigheden.

Het probleem van de Europese Gemeenschap in verband met het landbouwbeleid is inderdaad dat men nu de nadelige gevolgen kent van de expansie van de productie in het verleden zodat men met bergen overschotten af te rekenen krijgt. Een foute re-

denering die men momenteel dikwijls maakt is dat men dat op zijn beloop moet laten.

In de economie en de bedrijfsvoering heeft men twee uitzichten. Men kan meer produceren of men kan het rendement verbeteren en zo het inkomen verhogen. Men kan drukken op de kosten. Dat is een essentiële wijziging die nu in het gemeenschappelijk landbouwbeleid en in de landbouwbedrijfsvoering moet tot uiting komen. Waar men vroeger eerder oog had voor het uitbreiden van de productie en dank zij de gegarandeerde prijzen het inkomen van jaar tot jaar kon verbeteren is dat nu niet meer mogelijk en moet men vooral, ik herhaal het, op de kosten gaan werken.

Daarom zijn die interne bedrijfsstructuren in de land- en tuinbouwbedrijven maar ook de externe omgeving van een kapitale betekenis. Willen wij de concurrentie met het buitenland aankunnen dan moeten wij er voor zorgen dat wij aan zo laag mogelijke kosten kunnen werken.

Ik kan bijgevolg rustig stellen dat de investeringen, verricht in het raam van de ruilverkaveling, niet strijdig zijn met het huidig Europese landbouwbeleid, dat streeft naar producties, die beter in evenwicht zijn met de vraag. Integendeel, dank zij ruilverkaveling is een soepeler en snellere aanpassing aan de marktomstandigheden mogelijk.

Als een land- en tuinbouwer over de geschikte externe landbouwstructuren beschikt kan hij gemakkelijker de zo noodzakelijke diversificatie in de bedrijfsvorming beginnen. Dat is van essentieel belang.

Het door het geachte lid geciteerde cijfer van 860 miljoen frank voor 1986 beantwoordt in zekere zin aan onze inzichten. Het beantwoordt aan de reële behoeften inzake landbouw. Dit cijfer is niet uit de lucht gegrepen, want 500 à 600 miljoen frank zijn nodig voor een normaal jaarprogramma ; plus 100 à 200 miljoen frank om de achterstand, opgelopen tijdens de voorbije jaren, in te halen, plus nog een 100 miljoen frank voor een bijzonder project, dat zou uitgevoerd worden in Noord-Limburg. In deze

streek, die bijzonder getroffen is door de economische crisis en door jeugdwerkloosheid, zijn de omstandigheden geschikt om een belangrijk irrigatieproject uit te voeren. Uit een rendabiliteitsstudie is gebleken dat deze investering ten volle verantwoord is ; zij zou aanleiding geven tot een belangrijke reconversie in de sector van de industriegroenten, gepaard gaande met een verhoogde tewerkstelling en de oprichting van nieuwe familiale land- en tuinbouwbedrijven, zonder dan nog te spreken van het effect op toeleveringsbedrijven en verwerkende bedrijven. Het is echter evident dat ik dit zeer belangrijk project slechts zal betoelagen indien de Provincie Limburg blijkt geeft van actieve belangstelling ter zake.

Het bedrag van 860 miljoen beantwoordt aan de reële behoeften, maar rekening houdend met de globale context van de begroting rijst de vraag of het cijfer ook realiseerbaar is. Dat moeten wij nog afwachten.

In de sector waterbeheersing bedragen de kredietbehoeften voor 1986, 540 miljoen frank voor de eigen werken van het Vlaams Gewest en 470 miljoen frank voor de betoelaging van initiatieven van de ondergeschikte besturen, namelijk de Provincies, de Gemeenten, de polders en de wateringen.

Deze kredieten zijn ten volle verantwoord aangezien de toestand van de onbevaarbare waterlopen in Vlaanderen vaak zeer bedenkelijk is. De huidige waterbeheersingsproblemen zijn grotendeels ontstaan door de spectaculaire veranderingen in ons ruimtegebruik. De voorbije 30 jaar zijn gekenmerkt door een toenemende urbanisatie en bebouwing, door een groot-schalige industrialisatie, door wegebouw en door de aanleg van steeds meer verharde oppervlakten, door de uitvoering van rioleringsplannen en door de toename van het waterverbruik in het algemeen. Al deze elementen hebben het regime van de onbevaarbare waterlopen grondig gewijzigd, terwijl de dimensies van deze waterlopen niet aangepast werden aan de nieuwe toestand. Men kan terecht stellen dat de onbevaarbare waterlopen de enige component zijn, die

Deprez

niet aangepast werd aan de gevolgen van de ruimtelijke ontwikkeling.

De door mij voorgestelde kredieten hebben dus vooral tot doel de averij te herstellen, die de onbevaarbare waterlopen hebben opgelopen door een ongecontroleerde en vrij explosieve ruimtelijke ontwikkeling.

Uit uw contacten met de slachtoffers van wateroverlast en overstroming moet u ook al duidelijk zijn geworden, mevrouw, dat deze schade te wijten is aan het feit dat onze onbevaarbare waterlopen niet genormaliseerd werden of niet op tijd en stond geruimd werden of niet werden aangepast aan de behoeften van deze tijd ontstaan ingevolge de ingrepen in de ruimte in de voorbije decennia.

Ik meen dat wij daaraan ook aandacht moeten besteden. Ik hoop echter dat in de toekomst — en daar kan ik u voor een stuk volgen — een betere coördinatie zal plaatsvinden tussen enerzijds de beleidsvisies en de investeringsprogramma's van de onderscheiden sectoren en belangen en anderzijds de verschillende beleidsniveaus belast met het beheer en de inrichting van de waterlopen ; dus meer coördinatie, meer overleg.

In tegenstelling tot wat het geachte lid suggereert, heeft de uitvoering van de ruilverkaveling en de aanpassing van de onbevaarbare waterlopen geen ongunstige invloed op de verontreiniging van oppervlaktewater en grondwater, noch op de zure regen, zoals de heer De Seranno heeft gezegd, op het ecologisch systeem in landbouwgebieden, noch op het verlies van zoetwaterorganismen, noch op de teloorgang van inheemse plantensoorten, noch op de grondwaterpeilverlaging en de daaraan verbonden drinkwatervoorziening.

Het komt mij voor dat het geachte lid ter zake niet volledig is geïnformeerd. Om maar een voorbeeld aan te halen, verwijs ik naar de drinkwatervoorziening via de spaarbekkens Blankaart 1 en Kluizen I en II. Deze worden geheel of ten dele voorzien van niet-verontreinigd water uit onze onbevaarbare waterlopen. De uitvoering van ruil-

verkaveling en van waterbeheersingswerken kunnen daarentegen wel enige invloed laten gelden op het landschap, op het behoud van het bouwkundig erfgoed en op sommige ecologische waarden.

Bovendien, geachte collega's, wanneer er al eens een ingreep in de natuur gebeurt, wil dit niet altijd zeggen dat het een slechte ingreep is, dat de toestand achteraf dan ook slechter is dan voorheen. Ik ken voorbeelden uit mijn omgeving, waar men zware ingrepen heeft gedaan, waar ik persoonlijk ook ten zeerste bevreesd was voor het resultaat van het landschap ; achterafgezien moet ik vaststellen dat het veel beter is geworden dan het ooit is geweest ; het is anders geworden, grootser, wijds, maar natuurlandschappelijk kveel mooier dan het ooit is geweest. Op dit punt zijn wij allemaal een beetje behoudend, een beetje conservatief. Wij durven niet veronderstellen dat ook met bepaalde ingrepen het resultaat achteraf beter kan zijn dan het ooit is geweest.

Mijn achtbare voorgangers hebben deze problematiek van de ingrepen sedert vele jaren onderkend en hebben hun beleid en de wetgeving aangepast. Ik kan dit hier gemakkelijk stellen, omdat ik zelf daarbij niet betrokken ben geweest ; ik moet hen wel feliciteren daarmee. Ik kan inderdaad getuigen dat iedere ruilverkaveling en ieder belangrijk waterbeheersingsproject van het Vlaamse Gewest het voorwerp uitmaakt van een multidisciplinair onderzoek waarbij de betrokken sectoren hun randvoorwaarden kunnen stellen, zodat de concrete plannen en doelstellingen van mijn beleid hieraan kunnen worden getoetst en zo nodig bijgestuurd.

Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, het is het onderstrepen waard dat, telkens wanneer wij ter zake werken willen laten uitvoeren en ontwerpen laten maken, hieraan altijd een multidisciplinair onderzoek voorafgaat waarbij alle beleidssectoren worden betrokken. Ik zal er steeds over waken dat zulks in de toekomst ook verder het geval is. Anderzijds moet ik er evengoed op wijzen dat dit allemaal wat tijd vraagt, maar deze adviezen en het overleg moet steeds binnen

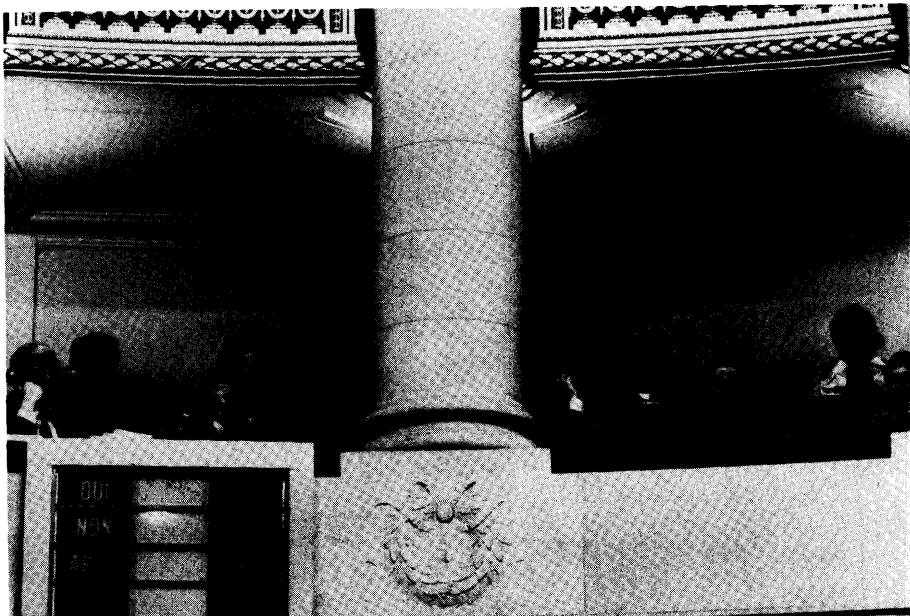
nuttige termijnen kunnen gebeuren. Inderdaad, wanneer deze zaken aanslepen en blijven aanslepen, geraakt iedereen gefrustreerd, zowel degenen die de problematiek bekijken vanuit de invalshoek „natuurbehoud-leefmilieu” als degenen die thematiek benaderen vanuit economisch standpunt. Beide groepen zijn zeer gefrustreerd omdat de zaken blijven aanslepen en er steeds maar over gecalaverd wordt. Ik ben er voorstander van dat overleg zou worden gepleegd, dat elke discipline aan bod komt, maar dat er binnen nuttige termijnen uiteindelijk komaf mee wordt gemaakt en een beslissing wordt genomen. De politieke beleidsinstanties zijn er precies om die beslissingen te nemen.

Mijnheer de Voorzitter, tot conclusie wil ik nog toevoegen dat de landinrichting vanuit twee invalshoeken kan worden benaderd, enerzijds vanuit een economische invalshoek — de personen die er zijn brood moet mee verdienen — en, anderzijds, vanuit de invalshoek natuurbehoud-leefmilieu. De belangen zijn niet altijd direct verzoenbaar. Mijn standpunt ter zake is dat wij die belangen moeten in overeenstemming brengen, overleg moeten plegen en nagaan hoe er een consensus kan ontstaan, wel wetende dat de ene noch de andere altijd het laken volledig naar zich toe kan halen.

Het multidisciplinair onderzoek blijft aan de basis liggen en zal verder worden uitgewerkt bij het voeren van het beleid.

Deze economische benadering heeft ook waarde in een Europese context, waar men met overproductie heeft te kampen. Ik voeg eraan toe dat wij op binnenlands vlak nog geen overproductie kennen en nog niet aan de zelfvoorzieningsgraad toe zijn, maar dat in ieder geval onze land- en tuinbouwbedrijven moeten kunnen concurreren met het buitenland en daarvoor, nu de expansie en de produktie niet meer mogelijk zijn, zullen moeten diversifiëren. Daarvoor moeten zij over geschikte kavels beschikken en de kosten ook kunnen drukken. Precies daarom zijn die externe landbouwstructuren van zo een grote betekenis.

Waarde collega's, ik hoop dat wij in de bevoegde Commissie ter zake een uit-



Nog tijdens de bespreking van de begrotingsaanpassing 1985. Medewerkers van ministeriële kabinetten volgen het debat vanuit de ambtenarentribune

voerige bespreking zullen kunnen voeren en ben ervan overtuigd dat wij vrij gemakkelijk tot een consensus zullen kunnen komen. **(Applaus)**

De Voorzitter : Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw M. Vogels : Mijnheer de Voorzitter, ik wil in de eerste plaats de Minister danken voor zijn omstandig antwoord en ook de Voorzitter van de Commissie voor Ruimtelijke Ordening omdat hij tijdens deze interpellatie een uiteenzetting heeft gehouden en hierdoor een grondige discussie in de Commissie Ruimtelijke Ordening kan plaatshebben, waaraan ik met genoegen zal deelnemen.

Mijnheer de Minister, u hebt gezegd dat het uw taak is de gewestplannen uit te voeren en de individuele bedrijven concurrentieel te maken. Ik ga daarmee volledig akkoord, maar ik heb toch een aantal bedenkingen. Gewestplannen die tien jaar oud zijn, worden door het beleid nogal eens in vraag gesteld als het in hun kraam

past, maar worden ineens als onmiddellijk uit te voeren beschouwd wanneer het ook weer in hun kraam past. Ook in mijn ogen is een gewestplan een belangrijk instrument, maar dit moet dan ook altijd zo zijn en niet alleen als het in het kraam past van bepaalde personen. Daarenboven meen ik dat het eveneens de taak is van het beleid om zich op het niveau te stellen, niet alleen van het individuele landbouwbedrijf, maar ook van de macro-economische evoluties. Ik vraag dan ook dat in de Commissie voor de Ruimtelijke Ordening het Groenboek van de EEG eens ten gronde zou worden ingekeken omdat daarin een aantal andere zaken staan in verband met een te voeren landbouwbeleid dan degene die ik hier heb horen uiteenzetten door u en door de heer De Seranno. Ik heb het over zaken die na tien jaar ruilverkaveling niet zomaar kunnen worden genegeerd.

Mijnheer de Minister, u zegde daarnet dat waterbeheersingswerken no-

dig zijn, gezien het gevaar voor overstromingen. Ik meen echter dat overstromingen ingevolge waterbeheersingswerken talrijker zijn dan de overstromingen die door diezelfde waterbeheersingswerken werden vermeden. Ik denk bijvoorbeeld aan het hele Scheldebekken. Waterbeheersing is op dit vlak een mes dat snijdt aan twee kanten en moet met een voldoende nuancering worden benaderd.

Wat betreft het effect van drainagewerken op het ecologisch evenwicht hebt u hiervan gezegd dat het onbestaande is. Ik zal op het ogenblik dat wij hierover in de Commissie discussiëren, een aantal studies meebrengen van eminente professoren en specialisten inzake natuurbehoud, die u met naam en toenaam de planten en vissen kunnen noemen die gedurende de jongste tien jaar uit het landschap zijn verdwenen.

Ten slotte nog enkele woorden over het multi-disciplinair onderzoek. Men krijgt de laatste tijd meer begrip voor het standpunt van de natuurliefhebbers, maar ik heb toch de indruk dat de economische belangen nog steeds op de eerste plaats komen.

Ik zou u willen vragen wanneer u een multi-disciplinair onderzoek laat uitvoeren, dat daaraan ook een landschap-ecologisch onderzoek wordt verbonden. De heer Akkermans heeft enkele maanden geleden het Vlaams Instituut voor Natuurbehoud opgericht. Dit instituut lijkt mij uitermate goed geplaatst om u te adviseren over het belang van kleine landschapselementen in het geheel van het ecosysteem.

Ten slotte, wat de tegenstelling landbouw en natuurbehoud betreft denk ik dat **daarover** tijdens de laatste jaren meer en meer werd nagedacht en geschreven.

In het reeds geciteerde Groenboek van de Europese Gemeenschappen wordt ook een eerste aanzet gegeven voor de integratie van een werkelijk natuurbehoud, een ecologisch inzicht en een landbouw gebaseerd op meer gedifferentieerde productie. Er is inderdaad een overproductie voor bepaalde sectoren. Er werden evenwel in het verleden een aantal sectoren in

Vogels

onze landbouw afgebouwd. Bijgevolg dient de vraag naar differentiatie te worden onderzocht.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De Voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende openbare vergadering aan het Bureau en uw Voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (**Instemming**)

Ik wens u allen, evenals de leden van het personeel, prettige en zo mogelijk rustige paasdagen. (**Applaus**)

De vergadering is gesloten.

— **De vergadering wordt gesloten om 16.05 uur.**

RECHTZETTINGEN

Handelingen Nr. 8 — Vergadering van donderdag 13 februari 1986

Blz. 240,241 en 242 vervangen door wat volgt.

VASTE NATIONALE CULTUUR- PACTCOMMISSIE

Benoeming van 13 vaste en 13 plaats- vervangende Nederlandstalige leden

De Voorzitter : Overeenkomstig artikel 22 van de wet van 16 juli 1973 waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekkingen gewaarborgd wordt en het decreet van 28 januari 1974 betreffende het Cultuurpact, is aan de orde de benoeming van 13 vaste en 13 plaatsvervangende Nederlandstalige leden van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie.

De lijst met de door de fracties voorgedragen kandidaten werd in de zaal rondgedeeld.

Vraagt iemand daaromtrent het woord ? **(Nee)**

Er zijn geen andere voorstellen.

Aangezien het aantal kandidaten het aantal toe te wijzen mandaten niet overtreft, verklaar ik de volgende dames en heren respectievelijk benoemd tot vast lid en plaatsvervangend lid van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie.

Vaste leden :
de heer Luc Delanghe,
mevrouw Maria-Josephina Janssens-
Op 't Eynde,
de heer Frans Schoovaerts,
de heer Rudi Lecoutre,
de heer Luc Martens,
de heer Roger Claeys,
mevrouw Denise De Weerd,
de heer Willy Van Cant,
de heer Johan Vande Meirssche,
mevrouw Maria Vanhaegendoren,
de heer Willy Bultereys,
de heer Herman Van Impe,
de heer Robert Vandezande.

Plaatsvervangende leden :
de heer Hugo De Blende,
mevrouw Augusta Frooninckx,
mevrouw Jeanine Vandormael,
mevrouw Lisette Nelis-Van Liedeker-
ke,
de heer August Jennen,
de heer Jaak Lambrecht,
mevrouw Rita Bladt,
de heer Louis Van Buyten,
de heer Marcel Van Poucke,
mevrouw Marie-Louis Theyssens,
de heer Luc Pareyn,

de heer Gilbert Popelier,
de heer Geert Vanhaegendoren.

Overeenkomstig artikel 22, vijfde lid van voornoemde wet en decreet mogen de partijen die in de Commissie niet vertegenwoordigd zijn, een Nederlandstalig, een Franstalig of een Duitstalig lid met adviserende stem aanwijzen, op voorwaarde dat zij vertegenwoordigd zijn in de Raad van de betrokken Gemeenschap.

Conform die bepalingen werden

– door AGALEV de heer Josephus Geysels,
– en door het Vlaams Blok de heer Geert Wouters voorgedragen.

Ik verklaar de heren Geysels en Wouters benoemd tot leden met adviserende stem.

Alle voornoemde leden zullen eerst-
daags uitgenodigd worden om in han-
den van uw Voorzitter de voorge-
schreven eed af te leggen.

MOTIES tot besluit van de interpellatie van de heer F. Willockx tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over de wijze waarop twee betrekkingen van inspecteur-generaal bij de Vlaamse Gemeenschap werden vacant verklaard en de duidelijke politieke bedoelingen die hieruit blijken

Hoofdellijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdellijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Tobback en Van Elewyck, enerzijds, en de eenvoudige motie van de heren Verhaegen en Denys, anderzijds, tot besluit van de interpellatie van de heer Willockx tot de heer Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over de wijze waarop twee betrekkingen van inspecteur-generaal bij de Vlaamse Gemeenschap werden vacant verklaard en de duidelijke politieke bedoelingen die hieruit blijken.

Overeenkomstig artikel 5 1, punt 5 van het Reglement stemmen wij eerst over de eenvoudige motie van de heren Verhaegen en Denys, die voorrang heeft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :
112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
76 leden hebben ja geantwoord ;
35 leden hebben neen geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

Ik kondig hiermede de uitslag van de stemming aan.

JA hebben geantwoord :

Ansoms J.
Bascour J.
Beysen E.
Bosmans F.
Bosmans J.
Breyne P.
Buyse M. (Mevr.)
Cauwenberghs F.
Cooreman E.
Cortois W.
De Clercq C.
Declercq T.
Decoster M.
De Groot E.
De Loore-Raeymaekers J.
Deneir A.
Denys A.
Depré J.
Deprez P.
De Roo J.
De Seranno J.
Devolder J.
Dewael P.
Dhoore L.
Didden M.
Dupré J.
Flamant E.
Geens G.
Ghesquière F.
Grootjans F.
Hermans P.
Kelchtermans L.
Lenaerts L.
Lenssens J.
Marchand C.
Merckx-Van Goey T.
Olivier M.

Voorzitter

Ottenbourgh Y.
Panneels-Van Baelen M.
Pede J.
Peetermans E.
Peeters R.
Piot F.
Smitt C. (Mevr.)
Steverlynck A.
Steyaert R. (Mevr.)
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Taelman W.
Tant P.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Uyttendaele R.
Vandebosch E.
Van den Brande L.
Van den Broeck O.
Vanderborcht F.
Vandermarliere J.
Vandermeulen P.
Vandersmissen E.
Van de Velde L.
Van Eetvelt V.
Vangronsveld A.
Vanhaverbeke A.
Van Hecke J.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Parys T.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Wambeke H.
Verhaegen G.
Vogels M. (Mevr.)
Vreven A.
Waltniel L.

NEEN hebben geantwoord :

Belmans J.
Bogaerts A.
Coveliers H.
De Batselier N.
De Beul A.
Desseyn J.
Detiège L. (Mevr.)
De Weirdt P.
Dillen K.
Galle M.
Gryp E.
Hancké L.
Knuts H.
Laridon A.
Leclercq J.
Lefeber O. (Mevr.)
Luyten W.

Maes N. (Mevr.)
Meyntjens O.
Peuskens V.
Pillaert J.P.
Sauwens J.
Schiltz H.
Temmerman G.
Valkeniers J.
Vandekerckhove R.
Van Durme W.
Van Elewyck J.
Vanhorenbeek L.
Van Ooteghem O.
Van Puymbroeck M. (Mevr.)
Van Steenkiste R.
Vervelthoven L.
Verheyden J.
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN heeft :

Beerden G.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Conform artikel 5 1, punt 8 van het Reglement is de met redenen omklede motie van de heren Tobback en Van Elewyck bijgevolg verworpen.

MOTIES tot besluit van de interpellatie van de heer N. De Batselier tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu, over het personeelsbeleid in de OVAM

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Willockx en Knuts, mevrouw Vogels en de heer Pepermans, enerzijds, en de eenvoudige motie van de heren Verhaegen en Decoster, anderzijds, tot besluit van de interpellatie van de heer De Batselier tot de heer Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu, over het personeelsbeleid in de OVAM.

Overeenkomstig artikel 5 1, punt 5 van het Reglement stemmen wij eerst over de eenvoudige motie van de heren Verhaegen en Decoster, die voorrang heeft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
74 leden hebben ja geantwoord ;
34 leden hebben neen geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

Ik kondig hiermede de uitslag van de stemming aan.

JA hebben geantwoord :

Bascour J.
Beerden G.
Beysen E.
Bosmans F.
Bosmans J.
Bourgeois A.
Breyne P.
Buyse M. (Mevr.)
Cauwenberghs F.
Cooreman E.
Cortois W.
De Clercq C.
Declercq T.
Decoster M.
De Groot E.
De Loore-Raeymaekers J.
Deneir A.
Denys A.
Depré J.
Deprez P.
De Roo J.
De Seranno J.
Devolder J.
Dewael P.
Dhoore L.
Didden M.
Dupré J.
Flamant E.
Geens G.
Ghesquière F.
Grootjans F.
Hermans P.
Kelchtermans L.
Lenssens J.
Marchand C.
Merckx-Van Goey T.
Olivier M.
Ottenbourgh Y.
Panneels-Van Baelen M.
Pede J.
Peetermans E.
Peeters R.
Piot F.

Voorzitter

Smitt C. (Mevr.)
Stevelyck A.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Taelman W.
Tant P.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Vandebosch E.
Van den Brande L.
Van den Broeck O.
Vanderborcht F.
Vandermarliere J.
Vandermeulen P.
Vandersmissen E.
Van de Velde L.
Van Eetvelt V.
Vangronsveld A.
Vanhaverbeke A.
Van Hecke J.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Parys T.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Wambeke H.
Verhaegen G.
Vreven A.
Walt Niel L.
Windels R.

NEEN hebben geantwoord :

Belmans J.
Bogaerts A.
Coveliers H.
De Batselier N.
De Beul A.
Desseyn J.
Detiège L. (Mevr.)
De Weirdt P.
Dillen K.
Galle M.
Gryp E.
Hancké L.
Knuts H.
Laridon A.
Leclercq J.
Lefeber O. (Mevr.)
Luyten W.
Maes N. (Mevr.)
Meyntjens O.
Peuskens V.
Pillaert J.P.
Sauwens J.
Schiltz H.
Temmerman G.
Valkeniers J.

Vandekerckhove R.
Van Durme W.
Vanhorenbeek L.
Van Ooteghem O.
Van Puymbroeck M. (Mevr.)
Van Steenkiste R.
Verheyden J.
Vogels M. (Mevr.)
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN heeft :

Van Elewycq J.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Conform artikel 5 1, punt 8 van het Reglement is de met redenen omklede motie van de heren Willockx en Knuts, mevrouw Vogels en de heer Pepermans bijgevolg verworpen.

Het lid dat zich heeft onthouden, wordt verzocht de reden voor zijn onthouding kenbaar te maken.

De heer Van Elewycq heeft het woord.

De heer J. Van Elewycq : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, ik wil er de aandacht van deze Executieve op vestigen dat, indien de oppositie niet aan de stemming had deelgenomen, de meerderheid niet in aantal was om de door de Executieve voorgestelde begrotingsaanpassing te steunen.

Wij zouden de meerderheidspartijen willen uitnodigen erover te waken dat zij in deze assemblée steeds met een voldoende aantal leden aanwezig zijn.

MOTIES tot besluit van de interpellaties van de heer N. De Batselier tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over de participatie van het Vlaamse Gewest in de European Aerospace Company in het licht van de beroering rond het helikopterbedrijf Westland in Groot-Brittannië

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Tobback, enerzijds, en de eenvoudige motie van de heren Verhaegen en Decoster, anderzijds, tot besluit van de interpellatie van de heer De Batselier tot de heer Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over de participatie van het Vlaamse Gewest in de European Aerospace Company in het licht van de beroering rond het helikopterbedrijf Westland in Groot-Brittannië.

Overeenkomstig artikel 5 1, punt 5 van het Reglement stemmen wij eerst over de eenvoudige motie van de heren Verhaegen en Decoster, die voorrang heeft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
77 leden hebben ja geantwoord ;
36 leden hebben neen geantwoord.

Ik kondig hiermede de uitslag van de stemming aan.

JA hebben geantwoord :

Ansoms J.
Bascour J.
Beerden G.
Beysen E.
Bosmans F.
Bosmans J.
Bourgeois A.
Breyne P.
Buyse M. (Mevr.)
Cauwenberghs F.
Cooreman E.
Cortois W.
De Clercq C.
Declercq T.
Decoster M.
De Groot E.
De Loore-Raeymaekers J.
Deneir A.
Denys A.

Trefwoordenregister

Adviescommissie Tewerkstellingsinstellingen Gewetensbezwaarden
Samenstelling en werking, blz. 332

Afvalkringen

Door persberichten onthulde bescherming, blz. 259, 307, 361

Beeldende kunst in België 1986

BRT-uitzending, blz. 330

Begrotingen

Aanpassing begroting 1985, blz. 271, 305
Bijkomende voorlopige kredieten 1986, blz. 349, 360

Cadmiumvervuiling Provincies Antwerpen en Oost-Vlaanderen

Werking AROL, blz. 258, 307

Compensaties legerbestellingen

Adviserende rol VEV, blz. 248

Dringende vragen

Zie Compensaties legerbestellingen
Industriële wasserij Euroblan
KS-overleg
Vlaamse Executieve

Floordambos

Uitblijven definitieve bescherming, blz. 250

Fondsen Ontwikkelingssamenwerking en Leningen Vreemde Staten

Deelneming Gemeenschap werking, blz. 252

Gipsafvallozing in de Schelde

Gevolgen voor de volksgezondheid, blz. 253

Golfbeleid in Vlaanderen, blz. 250

Golfsport te Melsbroek

Verkwanselen bos-, land- en tuinbouwgrond, blz. 250

Huishoudelijke afvalstoffen in Lommel

Exploitatie van een stortplaats, blz. 259, 307

Industriële wasserij Euroblan

Nakende sluiting, blz. 327

Ingekomenstukken

Arrest van het Arbitragehof, blz. 248
Begroting, blz. 247
Motie, blz. 248
Schriftelijke vragen, blz. 248, 327
Verslag, blz. 247, 327
Voorstellen van decreet, blz. 247, 271, 327

Interpellaties

Zie Afvalkringen
Cadmiumvervuiling Provincies Antwerpen en Oost-Vlaanderen
Gipsafvallozing in de Schelde
Huishoudelijke afvalstoffen in Lommel
Landinrichting

Ronde-tafelconferentie muziekonderwijs
Toepassing afvalstoffendecreet
Wijk Klein-Willebroek te Willebroek

KS-overleg

Stand van zaken Werkgroep Reconversie, blz. 328

Landinrichting

Beleid, blz. 368

Leden

Berichten van verhindering, blz. 247, 271, 327, 349

Motie

Zie Vaste Nationale Cultuurpactcommissie

Moties besluit interpellaties

Bescherming afvalkringen, blz. 361
Indiening, blz. 320

Ontwerp van decreet

Zie Begroting

Overheidsopdrachten en aanbevelingen SERV

Standpunt Vlaamse Executieve, blz. 249

Overlegcentrum van Vlaamse Verenigingen

Ontmoeting Voorzitter Executieve, blz. 331

Persoverzicht Ministerie Vlaamse Gemeenschap

Willekeurige selectie artikelen, blz. 332

Rechtzettingen, blz. 375

Ronde-tafelconferentie muziekonderwijs

Organisatie en resultaten, blz. 321

Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen

Aanwijzing van 7 leden, blz. 303

Stemmingen

Aangehouden stemmingen
Aanpassing begroting 1985, blz. 305
Hoofdelijke stemmingen
Aanpassing begroting 1985, blz. 306
Bijkomende voorlopige kredieten 1986, blz. 360
Motie bevoegdheid Vaste Nationale Cultuurpactcommissie, blz. 362
Moties besluit interpellaties bescherming afvalkringen, blz. 361

Televisiereclame

Suikerprodukten, blz. 329

Toepassing afvalstoffendecreet

Milieuschandalen en problemen, blz. 259, 307

Vaccins

Formaliteiten bestelling, blz. 251

Vaste Commissie voor Taaltoezicht

Voordracht kandidaten, blz. 303

Vaste Nationale Cultuurpactcommissie

Bevoegdheid, blz. 333

Vlaams Centrum voor Volksontwikkeling

Experimenteerplan basiseducatie, blz. 330

Vlaamse Executieve

Kabinetsmedewerkers privé-sector, blz. 249

Vragen

Zie Adviescommissie Tewerkstellingsinstellingen Gewetensbezwaarden
Beeldende kunst in België 1986
Floordambos
Fondsen Ontwikkelingssamenwerking en Leningen Vreemde Staten
Golfbeleid in Vlaanderen
Golfsport te Melsbroek
Overlegcentrum van Vlaamse Verenigingen
Overheidsopdrachten en aanbevelingen SERV
Persoverzicht Ministerie Vlaamse Gemeenschap
Televisiereclame
Vaccins
Vlaams Centrum voor Volksontwikkeling

Werkzaamheden

Regeling, blz. 253, 269, 325, 329, 347, 374

Wijk Klein-Willebroek te Willebroek

Gevaarlijke situatie lucht- en bodemverontreiniging, blz. 259, 307

