



Handelingen

8

VLAAMSE RAAD

ZITTING
1985- 1986

Vergadering van februari 1986

DRINKWATERVERONTREINIGING ANTWERPSE AGGLOMERATIE
FINANCIELE PROBLEMEN NV MONDIALE '81 TE VILVOORDE
AFZETTING GEMEENTEAMBTENAAR TE SCHILDE
OPRICHTING EN WERKINGSMIDDELEN VZW VLAANDEREN ANDERS
ECONOMISCH WERELDFORUM IN DAVOS
KS-PROBLEMATIEK
VERTRAGING UITREIKING EXPLOITATIEVERGUNNINGEN
BOUWOVERTREDING BESCHERMD NATUURGEBIED KALMTHOUTSE HEIDE
TOTAALRECONVERSIEPLAN VOOR VLAANDEREN
UITBLIJVEN UITVOERINGSBESLUITEN VIJFDE DECREET VOLWASSENENVORMING
LOZING GIPSAFVAL IN SCHELDE
PREROGATIEVEN VLAAMSE RAAD CULTUURBELEID
WERKINGSBEGROTING RAAD
BENOEMING LEDEN VNC
MOTIES VACANTVERKLARING BETREKKINGEN INSPECTEUR-GENERAAL
MOTIES PERSONEELSBELEID OVAM
MOTIES PARTICIPATIE GEWEST IN EUROPEAN AEROSPACE COMPANY
BESCHERMINGSVERNIEETIGENDE BEPALINGEN IN BESCHERMINGSBESLUITEN

Inhoud

Nr. 8 **Donderdag 13 februari 1986**

Berichten van verhindering, blz. 227

Voorstellen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 227

Voorstellen van resolutie

Indiening en verwijzing, blz. 227

Mededeling van het Rekenhof

Indiening en verwijzing, blz. 227

Arresten van het Arbitragehof

Indiening, blz. 227

Schriftelijke vragen (R.v.O. art. 65)

Indiening, blz. 228

Voorstellen van decreet

Opnieuw aanhangig maken op voorstel van het Bureau en verwijzing, blz. 228

Samenstelling van een Commissie

Wijziging onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 228

Dringende vragen (R.v.O. art. 66, 5)

Dringende vraag van de heer F. Cauwenberghs tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu, over de drinkwaterverontreiniging in de Antwerpse agglomeratie, blz. 228

Dringende vraag van de heer W. Cortois tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over de financiële problemen bij de NV Mondiale 81 te Vilvoorde en een mogelijke nieuwe inbreng van de overheid, blz. 229

Dringende vraag van de heer A. De Beul tot de heer J. Pede, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening, over de afzetting van een gemeenteambtenaar te Schilde, blz. 230

Dringende vraag van de heer A. De Beul tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de oprichting en de werkmiddelen van de VZW Vlaanderen Anders, blz. 231

Dringende vraag van de heer N. De Batselier tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over het Economisch Wereldforum in Davos, blz. 231

Vragen (R.v.O. art. 66)

Vraag van de heer J. Gabriels tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, en de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de KS-problematiek, blz. 232

Vraag van de heer O. Meyntjens tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu, over de vertragung in de uitreiking van exploitatievergunningen, blz. 233

Vraag van mevrouw M. Vogels tot de heer J. Pede, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening, over de bouwovertreiding in het beschermd natuurgebied van de Kalmthoutse Heide, blz. 234

Vraag van de heer G. Verhaegen tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over de noodzaak van een totaalreconversieplan voor Vlaanderen, blz. 235

Vraag van de heer A. De Beul tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over het uitblijven van de besluiten ter uitvoering van het vijfde decreet inzake volwassenenvorming, blz. 235

Vraag van mevrouw N. Maes tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu, over het probleem van de lozing van gipsafval in de Schelde, blz. 236

Vraag van de heer H. Schiltz tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de miskenning van de prerogatiaven van de Vlaamse Raad inzake cultuurbeleid, blz. 237

Werkingsbegroting van de Raad

Beraadslaging en aanneming, blz. 238

Sprekers : mevrouw C. Smitt, verslaggever, de heren N. De Batselier, H. Schiltz

Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen
Verdaging van de aanwijzing van 7 leden, blz. 239

Vaste Nationale Cultuurpactcommissie

Benoeming van 13 vaste en 13 plaatsvervangende Nederlandstalige leden, blz. 240

Moties tot besluit van de interpellatie van de heer F. Willockx tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over de wijze waarop twee betrekkingen van inspecteur-generaal bij de Vlaamse Gemeenschap werden vacant verklaard en de duidelijke politieke bedoelingen die hieruit blijken

Hoofdelijke stemming, blz. 240

Moties tot besluit van de interpellatie van de heer N. De Batselier tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu, over het personeelsbeleid in de OVAM

Hoofdelijke stemming, blz. 241

Spreker : de heer J. Van Elewycck

Moties tot besluit van de interpellatie van de heer N. De Batselier tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over de participatie van het Vlaamse Gewest in de European Aerospace Company in het licht van de beroering rond het helikopterbedrijf Westland in Groot-Brittannië

Hoofdelijke stemming, blz. 242

Interpellatie (R.v.O. art. 67)

Interpellatie van de heer A. De Beul tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over het inbouwen van bepalingen in de beschermingsbesluiten waardoor de bescherming in se wordt tenietgegaan, blz. 243

Sprekers : de heren A. De Beul, N. De Batselier, Minister P. Dewael

Regeling van de werkzaamheden, blz. 246

VOORZITTER : de heer F. Grootjans

— *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

— *De vergadering wordt geopend om 14 uur.*

De Voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

H. Adriaensens, E. Baldewijns, J. Capoen, P. Peeters, J. Pepermans, J. Sleenckx, V. Vanderheyden ; gezondheidsredenen.

A. Beckers, G. Cardoen, J. Caudron, W. Claes, M. Colla, A. Geens, L. Van den Bossche, K. Van Miert, F. Van Steenkiste ; buitenslands.

J. Chabert, P. Mattys, J. Schoeters, H. Van Rompaey, J. Wyninckx ; ambtsverplichtingen.

VOORSTELLEN VAN DECREET

Indiening en verwijzing

De Voorzitter : De volgende voorstellen van decreet werden ingediend :

- Voorstel van decreet van de heer A. Denys houdende erkenning van het recht van de leden van de Vlaamse

Raad om inzage te nemen van overheidsdocumenten
— 110 (19851986) — Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor de Algemene Zaken, het Reglement en de Verzoekschriften.

- Voorstel van decreet van de heer E. Flamant c.s. houdende erkenning en subsidiëring van de **Nederlands**-talige organisaties ter bevordering van de openbare lectuur- en **bibliotheek**voorziening
— 111 (19851986) — Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur.

VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE

Indiening en verwijzing

De Voorzitter : De volgende voorstellen van resolutie werden ingediend :

- Voorstel van resolutie van de heer M. Capoen c.s. betreffende de herziening van het gewestplan Ieper-Poperinge met het oog op de schrapping van het tracé van de autoweg Pecq-Armentières
— 105 (19854986) — Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Ruimtelijke Ordening.
- Voorstel van resolutie van de heer H. Schiltz c.s. betreffende de organisatie van de controle over de begroting en rekeningen van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest door het Rekenhof

- 109 (19851986) — Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Financiën en Begroting.

MEDEDELING VAN HET REKENHOF

Indiening en verwijzing

De Voorzitter : De volgende mededeling van het Rekenhof werd ingediend :

- Mededeling van het Rekenhof van een brief aan de Vlaamse Executieve inzake de ontbinding van het Parlement. Specifiek probleem wegens de niet-herverkiezing op 13 oktober 1985 van de heer K. Poma, Gemeenschapsminister van Cultuur
- Vervolgcorrespondentie.
Verwezen naar de Commissie voor de Algemene Zaken, het Reglement en de Verzoekschriften.

ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF

Indiening

De Voorzitter : De volgende arresten van het Arbitragehof werden ingediend :

- Arrest van het Arbitragehof van 30

Voorzitter

januari 1986 inzake het beroep van de Executieve van de Franse Gemeenschap van 10 september 1985 tot vernietiging van het decreet van 19 juli 1973 van de Nederlandse Cultuurgemeenschap „tot regeling van het gebruik van de talen voor de sociale betrekkingen tussen de werkgevers en de werknemers, alsmede van de door de wet en de verordeningen voorgeschreven akten en bescheiden van de ondernemingen

— Rolnummer 24.

- Arrest van het Arbitragehof van 30 januari 1986 inzake het beroep van de Vlaamse Executieve, ingesteld bij verzoekschriften van 27 augustus 1982 en 20 september 1982, bij de afdeling bevoegdheidsconflicten van de Raad van State, ertoe strekkende te doen vaststellen dat de Raad en de Executieve van de Franse Gemeenschap hun territoriale bevoegdheid zijn te buiten gegaan, respectievelijk bij het aannemen en het bekrachtigen van het decreet van 29 juli 1982 „relatif à la protection de la liberté de l'emploi des langues et de l'usage de la langue française en matière des relations sociales entre les employeurs et leur personnel ainsi que d'actes et documents des entreprises imposés par la loi et les règlements” („inzake de bescherming van de vrijheid van het taalgebruik van de Franse taal in de sociale betrekkingen tussen de werkgevers en hun personeel, alsook van akten en documenten van ondernemingen opgelegd door de wet en de reglementen”), in de mate dat het decreet zonder meer van toepassing is op „personen (...) die werkers die zich in het Frans uitdrukken, in dienst hebben of gebruiken”
 - Rolnummer 8.
- Deze arresten liggen ter inzage bij het Secretariaat van de Raad, Afdeling Openbare Vergadering.

SCHRIFTELIJKE VRAGEN (R.v.O. art. 65)

Indiening

De Voorzitter : Schriftelijke vragen werden ingediend door :

- de heren G. Beerden, P. Breyne, G. Cardoen, N. De Batselier, A. De Beul, J. Desseyn, M. Desutter, J. Devolder, E. Flamant, J. Gabriels, F. Ghesquière, L. Kelchtermans, H. Knuts, M. Olivier, Y. Ottenbourgh, P. Peeters, F. Piot, mevrouw M. Tyberghien-vandenbussche, de heren J. Valkeniers, J. Van Elewyck, L. Vanhorenbeek, W. Van Renterghem, R. Van Steenkiste, L. Vanvelthoven, F. Willockx.

VOORSTELLEN VAN DECREET

Opnieuw aanhangig maken op voorstel van het Bureau en verwijzing

De Voorzitter : Het Bureau stelt de Vlaamse Raad voor de volgende voorstellen van decreet opnieuw aanhangig te maken :

- Voorstel van decreet van de heer R. Van Rompaey c.s. houdende regeling van de ruimtelijke ordening — 213 (1982-1983) — Nr. 1.
Te verwijzen naar de Commissie voor Ruimtelijke Ordening.
- Voorstel van decreet van mevrouw M. Tyberghien-Vandenbussche c.s. houdende regeling van de schade-loosstelling voor wildschade in natuurgebieden — 238 (1983-1984) — Nr. 1.
Te verwijzen naar de Commissie voor Ruimtelijke Ordening.
- Voorstel van decreet van de heren W. Seeuws en A. De Beul houdende bescherming van landschappen — 64 (1981-1982) — Nr. 1.
Te verwijzen naar de Commissie voor Cultuur.
- Voorstel van decreet van de heer K. Dillen houdende wijziging van het decreet van 19 juli 1973 tot regeling van het gebruik van de talen voor

de sociale betrekkingen tussen de werkgevers en de werknemers, alsmede van de door de wet en de verordeningen voorgeschreven akten en bescheiden van de ondernemingen

— 332 (1984-1985) — Nr. 1.

Te verwijzen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden en Taaldecreetgeving.

- Voorstel van decreet van de heer K. Dillen houdende vernederlandsing van de benaming van de door de Vlaamse overheid te Gent ingerichte technologische beurs — 333 (1984-1985) — Nr. 1.
Te verwijzen naar de Verenigde Commissies voor Economie, Tewerkstelling en Energie en voor Cultuur.

SAMENSTELLING VAN EEN COMMISSIE

Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden

De Voorzitter : Dames en heren, door de CVP-fractie wordt voorgesteld :

- in de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden en Taaldecreetgeving de heer Van Eetvelt als vast lid te vervangen door de heer Desutter en de heer Desutter als plaatsvervangend lid te vervangen door de heer Van Eetvelt.

Geen bezwaar ? (Neen)

Dan is aldus besloten.

DRINGENDE VRAGEN (R.v.O. art. 66, 5)

Dringende vraag van de heer F. Cauwenberghs tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu, over de drinkwaterverontreiniging in de Antwerpse agglomeratie

De Voorzitter : Aan de orde is de dringende vraag van de heer Cauwenberghs tot de heer Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu, over de drinkwaterverontreiniging in de Antwerpse agglomeratie.

De heer Cauwenberghs heeft het woord.

De heer F. Cauwenberghs (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, op 1 februari jongstleden werd vastgesteld dat het drinkwater in de Antwerpse agglomeratie verontreinigd was door bruinkoololie. Dit heeft bij de bevolking heel wat hinder veroorzaakt.

Graag vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister een antwoord op de volgende vragen.

1. Wat is de oorzaak van deze verontreiniging ?
2. Welke maatregelen werden er genomen om de getroffen bevolking te waarschuwen ?
3. Welke voorzorgsmaatregelen worden er genomen om dergelijke situaties in de toekomst te voorkomen ?

De Voorzitter : Minister Lenssens heeft het woord.

Minister J. Lenssens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, op 23 januari jongstleden heeft zich in een bedrijf, gelegen langs het Netekanaal, een ongeval voorgedaan bij het vullen van een tank met bruinkoololie waarbij bruinkoololie in het Netekanaal is terechtgekomen.

Ten einde de drinkwaterproductie in Walem te beveiligen heeft de Intercommunale Drinkwatermaatschappij „Antwerpse Waterwerken” onmiddellijk de watervanginstallatie op het Netekanaal gesloten.

Ingevolge het optreden van de Civiele Bescherming was het oliegehalte in het Netekanaal na enkele dagen gedaald onder de toegelaten norm en werd de watervanginstallatie opnieuw geopend.

Hoewel het oliegehalte van het drink-

water ver beneden de toegelaten wettelijke normen lag, werden vanaf 1 februari klachten ontvangen van verbruikers die een „mazoutgeur” in het water signaleerden.

De intercommunale Antwerpse Waterwerken heeft onmiddellijk via de media de bevolking op de hoogte gebracht van de juiste situatie. Tevens werd medegedeeld dat er geen gevaar was voor de volksgezondheid.

Dit incident onderstreept nogmaals de dringende noodzaak over het spaarbekken Eekhoven te Walem te kunnen beschikken. In geval van waterverontreiniging op het kanaal kan immers hieruit geput worden tot op het ogenblik dat het kanaalwater opnieuw bruikbaar is.

Inmiddels werd met de bouw van dit spaarbekken gestart, zodat binnen afzienbare tijd de watervoorziening in de Antwerpse regio beter zal beveiligd zijn tegen accidentele verontreiniging van het Netekanaal.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Dringende vraag van de heer W. Cortois tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over de financiële problemen bij de NV Mondiale 81 te Vilvoorde en een mogelijke nieuwe inbreng van de overheid

De Voorzitter : Aan de orde is de dringende vraag van de heer W. Cortois tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over de financiële problemen bij de NV Mondiale 81 te Vilvoorde en een mogelijke nieuwe inbreng van de overheid.

De heer Cortois heeft het woord.

De heer W. Cortois (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Voorzitter van de Vlaamse Executieve, collega's, vanmorgen heb ik via de pers kennis genomen van het besluit

van de Vlaamse Executieve in verband met een kapitaalsverhoging van 85 miljoen frank in het Staatsbedrijf NV Mondiale 81 te Vilvoorde. Dit moet het bedrijf toelaten tot een betere kapitaalsstructuur te komen, het lopend contract met Indonesië uit te voeren en de tewerkstelling van 165 man veilig te stellen.

Naar mijn mening heeft een kapitaalsverhoging in een overheidsbedrijf weinig zin wanneer diezelfde overheid, ditmaal als patroon in de nabije toekomst niet een positief besluit zal nemen wat het toekennen van een langlopende lening van 60 miljoen frank aan datzelfde bedrijf betreft. Dit behoort mijns inziens tot de bevoegdheid van de Ministers Geens en Walt-niel.

De overheid moet hier naar verantwoordelijkheid nemen in een bedrijf dat uiteindelijk het hare is. Hierbij dring ik erop aan dat nauwkeurig wordt toegekeken op het dagelijks beheer van het bedrijf. Wat kostenstructuur betreft moet het mogelijk zijn de resultaten nog te verbeteren. Ik vestig er tevens de aandacht op dat ook een overheidsbedrijf een „profit-minded” bedrijfsbeheer moet hebben.

De Voorzitter : Mijnheer Cortois, u wijkt grondig af van de tekst van uw vraag. Ik heb dit toegelaten omdat na het indienen van uw vraag nieuwe elementen zijn naar voren gekomen. U mag hiervan echter geen misbruik maken. Ik verzoek u dan ook af te ronden.

De heer W. Cortois : Dit was niet mijn bedoeling. Ik heb ook eerst vanmorgen via de pers vernomen dat de situatie veranderd was.

Tot besluit leg ik er de nadruk op dat ik blijf pleiten voor een kapitaalsverhoging in het bedrijf, samen met een goed toezicht op het beheer teneinde tot een meer „profit-minded” bedrijfsbeheer te komen.

De Voorzitter : Minister Geens heeft het woord.

Minister G. Geens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, de Vlaamse Executieve heeft in haar vergadering van 12 februari 1986

Geens

beslist tot een kapitaalsverhoging van 85.000.000 frank door te voeren bij de NV Mondiale 81. Van dit kapitaal zal 55.000.000 frank onmiddellijk volstort worden, het saldo volgt later.

NV Mondiale 81 is een 100 percent overheidsbedrijf gespecialiseerd in de aanmaak van draaibanken meer specifiek gericht naar de behoeften van onderhoudsbedrijven die stukverwerking doen en naar opleidingscentra.

Het bedrijf werd opgericht, bij beslissing van de Vlaamse Executieve van 26 januari 1981, na faling van de NV Mondiale te Vilvoorde. Aanleiding tot dit initiatief was een toen pas bekomen bestelling door Indonesië voor levering van 900 draaibanken.

Het kapitaal — 80.000.000 frank — dat toen in het bedrijf werd ingebracht was berekend op een te behalen omzet van rond de 200 à 250.000.000 frank.

In 1985 werd een omzet behaald van 442.000.000 frank. 165 personen werden er tewerkgesteld.

Bovendien is NV Mondiale 81 erin geslaagd haar produktengamma uit te breiden met numerisch gestuurde machines — namelijk M420 en de M600 — die op de markt positief onthaald worden. Voorheen werden slechts volledig handbediende machines geproduceerd.

Het zwakke punt van het bedrijf blijft zijn eigen machinepark dat dringend aan vernieuwing toe is. Deze handicap heeft duidelijk invloed op de evolutie van de bedrijfsresultaten. Op 1985 na werd gedurende de laatste jaren amper de break-even toestand bereikt. 1985 zelf zal afsluiten met verlies.

Een belangrijk investeringsprogramma van 80.000.000 frank is dus noodzakelijk en de financiering ervan vereist een tussenkomst van de aandeelhouder.

Op grond van de degelijkheid van het produktengamma, een orderboek die voor de eerstkomende twee jaar een basisactiviteit met goede winstperspectieven verzekert, de motivering van directie en werknemers zich extra

in te zetten teneinde de produktiviteit op te drijven, en de extra maatregelen die door de GIMV zullen worden ondernomen om het bedrijf te begeleiden, heeft de Vlaamse Executieve gemotiveerd voor de beslissing die gisteren werd genomen.

Wat de langlopende lening betreft die door het bedrijf werd aangevraagd wens ik er u op te wijzen dat dit een aangelegenheid is die met de kredietinstelling zelf moet geregeld worden.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Dringende vraag van de heer A. De Beul tot de heer J. Pede, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening, over de afzetting van een gemeentambtenaar te Schilde

De Voorzitter : Aan de orde is de dringende vraag van de heer De Beul tot de heer Pede, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening, over de afzetting van een gemeentambtenaar te Schilde.

De heer De Beul heeft het woord.

De heer A. De Beul (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, verleden week werd de publieke opinie opgeschrikt door het feit dat de Gemeenteraad van Schilde overgegaan was tot het afzetten van een ambtenaar die wellicht niets anders gedaan heeft dan conform artikel 17 van zijn personeelsstatuut te pogen „ieder door hem naar aanleiding van zijn dienstuitoefening vastgesteld misbruik, nalatigheid of overtreding van wetten of reglementen te doen ophouden of het nodige te doen om deze te doen ophouden.”

Bij het doornemen van het dossier dat wij u nopens deze aangelegenheid hebben overgemaakt, rijst het vermoeden dat men hier staat voor een regelrecht geval van intimidatie en machtsafwendings.

Onze vraag is dan ook of de Minister

het niet aangewezen acht — mede getuigd op de beroering rond deze zaak bij de publieke opinie — onmiddellijk een administratief onderzoek ter zake te gelasten, zulks onverminderd het verloop van de normale voogdijprocedure en het aan gang zijnde gerechtelijk onderzoek.

De Voorzitter : Minister Pede heeft het woord.

Minister J. Pede (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, het probleem door het geachte lid aangehaald betreft 2 punten :

1. Een lopende tuchtprocedure ten aanzien van een gemeentambtenaar.

2. De correcte naleving van stedenbouwkundige voorschriften op het grondgebied van de gemeente Schilde.

Ten aanzien van punt 1 acht ik het mijn plicht terughoudendheid te betrachten. Ik kan immers in de toekomst geroepen zijn in het raam van de georganiseerde beroepsprocedure van artikel 85 van de gemeentewet op te treden in de tuchtprocedure.

Het hoort nu aan de Bestendige Deputatie om de beslissing van de Gemeenteraad houdende afzetting van een gemeentambtenaar, al of niet goed te keuren.

Wat het probleem van de bouw misdrijven betreft, die door betrokkene aangeklaagd worden, deze zullen overeenkomstig de procedure die daarvoor in de stedenbouwwet voorzien is, verder afgehandeld worden.

Daarover kan toegelicht worden dat de gemeente de plaatselijke verantwoordelijke instantie is voor de goede ruimtelijke ordening op haar grondgebied. Dit geldt ook voor de bouw misdrijven. De stedenbouwwet laat in eerste instantie het toezicht over de bouwbedrijvigheid en de controle op de naleving van de stedenbouwwetgeving aan de gemeenten over. Zij zijn daartoe het best geplaatst en tevens verantwoordelijk. Bij de betuigeling van de bouw misdrijven wordt evenwel een samenwerkingsverband voorzien met het Bestuur van de Ruimtelijke Ordening. Die samenwerking

Pede

kan er in bestaan acties tot betoelaging te ondersteunen door zelf ter plaatse vaststellingen te doen of maatregelen te nemen, wanneer de gemeente meent deze taak niet aan te kunnen.

Daarenboven is de samenwerking voorzien en ten dele verplicht, wanneer de herstelmaatregelen moeten bepaald en gevorderd worden.

Blijkens de gegevens van uw dossier is men in deze aangelegenheid reeds in het stadium gekomen van onderhandelingen tussen het Schepencollege en de gemachtigde ambtenaar van het Bestuur van de Ruimtelijke Ordening.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Dringende vraag van de heer A. De Beul tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de oprichting en de werkingsmiddelen van de VZW Vlaanderen Anders

De Voorzitter : Aan de orde is de dringende vraag van de heer De Beul tot de heer Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de oprichting en de werkingsmiddelen van de VZW Vlaanderen Anders.

De heer De Beul heeft het woord.

De heer A. De Beul (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Gemeenschapsminister, door de onlangs opgerichte VZW Vlaanderen Anders wordt deels in de rand van Flanders' Technology, deels als constatastie tegen dit hard commercieel gebeuren van 12 tot 18 december 1986 op de Heizel een beurs georganiseerd ter promotie van de non-profit sector in Vlaanderen.

Bedoelde beurs met seminaries en animatie werd door Vlaanderen Anders gebudgetteerd op 100 miljoen frank, waaronder 1/3 overheidssubsidie, 1/3 sponsoring en 1/3 eigen inkomsten.

Wil de Minister mij meedelen :

1. of zijn kabinet of zijn diensten bij dit initiatief werden betrokken ;

2. of hij voor dit initiatief toezeggingen heeft gedaan inzake betoelaging of enige andere vorm van overheidssteun ;

3. of deze beurs betoelaagd wordt door de Nederlandse Commissie voor de Cultuur van de Brusselse Agglomeratie ?

De Voorzitter : Minister Dewael heeft het woord.

Minister P. Dewael (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, in antwoord op de vraag van het geachte lid kan ik antwoorden :

1. Vertegenwoordigers van de VZW Vlaanderen Anders hebben contact opgenomen met mijn Kabinet om het initiatief toe te lichten.

2. Er werd tijdens dit contact nog geen toezegging inzake betoelaging of enige andere vorm van overheidssteun gedaan.

3. De NCC heeft geen toelage voorzien voor de beurs. Wel verleent de NCC logistieke steun. Aanvullend kan ik ook meedelen dat de Vlaamse Executieve, in vergadering van 12 februari 1986, beslist heeft een werkgroep ad hoc te belasten met een grondig onderzoek en het uitwerken van een ontwerp van standpuntsbepaling van de Executieve.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Dringende vraag van de heer N. De Batselier tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over het Economisch Wereldforum in Davos

De Voorzitter : Aan de orde is de dringende vraag van de heer N. De Batselier tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over het Econo-

misch Wereldforum in Davos.

De heer De Batselier heeft het woord.

De heer N. De Batselier (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, de heer Geens blijkt in Davos op een internationaal management symposium een delegatie uit Vlaanderen te hebben geleid.

Graag zou ik van de Voorzitter van de Vlaamse Executieve op de volgende vragen een antwoord bekomen.

1. Door wie werd dit symposium opgezet ? Was dit een louter privé-initiatief ?

2. In welke functie heeft de heer Geens bij dit symposium een delegatie geleid ?

3. Werd de beslissing tot deelneming aan dit symposium in de Vlaamse Executieve besproken ?

4. Uit hoeveel personen bestond de door de heer Geens geleide delegatie ? Hoeveel onder hen vertegenwoordigden de Vlaamse overheid ? Welke diensten vertegenwoordigden zij ?

5. Hoeveel heeft deze delegatie gekost aan de Vlaamse Gemeenschap ? Hoeveel was de totale kost van de Vlaamse delegatie ? Door wie werd dit gefinancierd ?

6. Klopt het dat de heer Geens als troeven van Vlaanderen onder andere de nabijheid van de NAVO vermeldde als uiterst positief ?

7. Klopt het dat de heer Richard Perle een toespraak hield over de rol van West-Europa bij de SDI ? Is het juist dat de heer Perle beweerde dat „Belgium had shown interest in participating” ?

8. Heeft de heer Geens deze belangstelling beaamd ?

De Voorzitter : Minister Geens heeft het woord.

Minister G. Geens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, de EMF-foundation met zetel in Genève — EMF staat voor Economic-Monde-Forum — organiseert jaarlijks

Geens

te Davos een wereldvermaard symposium, World Economic Forum, dat in de loop der jaren een van de meest prestigieuze bijeenkomsten van het internationale bedrijfsleven geworden is. Bedrijfsleiders, politici en leiders van internationale instellingen vinden er een ontmoetingsplaats van zeer hoog niveau waar gediscuteerd wordt over de economische, sociale en politieke problemen van vandaag en waar zakelijke contacten gelegd worden.

Met het oog op het symposium 1986 had EMF, in de loop van vorig jaar, een aantal regio's uitgenodigd om zich zelf voor te stellen op het internationale forum. In totaal werden tien regio's uitgekozen om hun investeringsvriendelijk klimaat en om hun dynamisch ondernemerschap. Zes regio's zijn op die uitnodiging ingegaan, met name Osaka, Japan ; Genève, Zwitserland ; Beieren, West-Duitsland ; Texas, Verenigde Staten ; Catalonië, Spanje en Vlaanderen.

De Vlaamse delegatie — The entrepreneurial delegation of Flanders — werd geleid door mijzelf, in mijn hoedanigheid van Gemeenschapsminister voor Economie en Werkgelegenheid, en bestond, naast mijn kabinetschef en een medewerker, verder uit twaalf leiders van in Vlaanderen gevestigde ondernemingen : Barco Industries, Bekaert, Bell Telephone, Chicago Metallic Industries, Ford Werke, Koninklijke Nederlandse Papierfabrieken, OIP Optics, Philips, Weefautomaten Picanol, Metallo Chimique en Sidmar.

Wat de kostprijs van de deelname aan dit symposium betreft, kan ik het geachte lid mededelen dat ikzelf en mijn kabinetschef als gasten werden uitgenodigd door EMF en dat de deelnemende bedrijven zelf instonden voor inschrijvingsgeld, reis en verblijf. De kostprijs van de Vlaamse manifestaties ter plaatse werd grotendeels gedragen door de deelnemende bedrijven.

In mijn toespraak op het Seminarie over Vlaanderen heb ik inderdaad gewezen op de centrale ligging van Brussel in het hart van Europa, waarbij de

aanwezigheid van grote internationale instellingen zoals de EEG en de Nato, en talrijke headquarters van grote internationale ondernemingen, een belangrijke rol spelen.

Tijdens het symposium werden naast en tegelijkertijd met plenary sessions ook speciale seminaries, expertise exchanges, briefings en dergelijke meer georganiseerd. Het was mij uiteraard niet mogelijk overal tegelijk aanwezig te zijn. Ik kan dan ook niet bevestigen noch ontkennen wat de door het geachte lid genoemde persoon zou hebben gezegd.

Ten slotte wens ik er nog op te wijzen dat uit de reacties van de deelnemers aan het symposium en uit de weerklank in de pers gebleken is dat de deelname van Vlaanderen aan het EMF-symposium een groot succes geworden is. De talrijke contacten die in Davos werden gelegd zullen overigens verder opgevolgd worden in overleg met mijn collega, de Gemeenschapsminister van Externe Betrekkingen.

De Voorzitter : Het incident is geloten.

VRAGEN (R.v.O. art. 66)

Vraag van de heer J. Gabriels tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, en de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de KS-problematiek

De Voorzitter : Aan de orde is de mondelinge vraag tot de heer Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, en de heer Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de KS-problematiek, waarop Minister Geens mede namens Minister Dewael zal antwoorden.

De heer Gabriels heeft het woord.

De heer J. Gabriels (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, Gemeenschapsminister Dewael heeft de jongste tijd enkele malen verklaringen af-

gelegd in verband met de toekomst van KS. Dit is uiteraard zijn goed recht en wordt geenszins betwist. Dat deze verklaringen de onrust in Limburg hebben aangewakkerd, is duidelijk. Dat de publieke opinie daar gaarne duidelijk inzicht in kreeg, is ook zonneklaar. Zulke gelegenheid werd hem geboden met een Confrontatieuitzending op 2 februari 1986 in Genk. Hij heeft deze uitnodiging niet aanvaard omdat hij het niet opportuun vond.

Graag kreeg ik dan ook antwoord op de volgende vragen.

1. Waarom nam de Minister de gelegenheid niet te baat om geconfronteerd met de anderen, de publieke opinie duidelijkheid te geven in verband met zijn standpunt ?

2. Treedt hij de regeringsverklaring van de Voorzitter van de Vlaamse Executieve bij dat Vlaanderen moet beschikken over de volledige bevoegdheid en middelen inzake KS en de andere nationale sectoren ?

3. Welke stappen onderneemt de Vlaamse Executieve in het algemeen en de Minister in het bijzonder om dit doel te verwezenlijken ?

4. Hoe is deze doelstelling te verenigen met het feit dat 4 van de 5 opgerichte werkgroepen over KS nationaal zijn gestructureerd ?

5. Gaat de ene werkgroep rond reconversie alle betrokken groepen, ook de oppositie, bij haar werkzaamheden betrekken ?

6. Is het installeren van werkgroepen en de roep om een Gandois die Minister Dewael doet, geen overlapping ? Zo ja, waarom werkt hij dan aan die werkgroepen mee ?

Ik hoop op deze vragen een duidelijk antwoord te bekommen.

De Voorzitter : Minister Geens heeft het woord.

Minister G. Geens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, antwoordend op de vragen 1,2 en 6 die door de heer Gabriels aan mijn collega Gemeenschapsminister Dewael zijn gesteld deel ik mee dat onder de Vlaamse

Geens

meerderheidspartijen een consensus bestond om geen publieke verklaringen over deze aangelegenheid af te leggen.

De deelname door een CVP- of PVV-Minister aan een publiek TV-debat zou hiermee in strijd zijn geweest.

Anderzijds spreekt het vanzelf dat Minister Dewael het regeerakkoord en de regeringsverklaring die ik in deze Raad heb afgelegd volledig onderschrijft.

Wanneer collega Dewael de wenselijkheid heeft uitgesproken om „een Gandois” in te schakelen voor de oplossing van het probleem van de Kempense Steenkolenmijnen dan vertolkt hij een strikt persoonlijk standpunt in de lijn van het standpunt van zijn partij ter zake.

Wat de meer algemene vragen over deze aangelegenheid betreft kan ik het volgende mededelen.

Tijdens het overleg dat op 12 december 1985 plaatsgreep tussen de nationale Regering, de Vlaamse Executieve en de werkgevers- en werknemers-vertegenwoordigers van de Kempense Steenkoolmijnen werd overeengekomen om 5 werkgroepen op te richten die vóór einde juni 1986 via overleg tussen alle betrokkenen, voorstellen zouden formuleren om een globale beslissing over KS te kunnen nemen.

Voor werkzaamheden van de eerste werkgroep die de toekomstperspectieven en herstructurering per zetel dient te behandelen, neemt de directie van KS het initiatief om hierover overleg te plegen met de vakbonden. De nationale Regering treedt hierbij op als waarnemer.

De werkgroep inzake energiebeleid en diversificatie vergadert op initiatief van de Minister van Economische Zaken en de Staatssecretaris voor Energie en hiertoe worden tevens de directie en de vakbonden van KS uitgenodigd.

De werkgroep inzake de financiering wordt bijeengeroepen door het Fonds voor de nationale sectoren in Vlaan-

deren. Worden hiervoor uitgenodigd naast de directie en vakbonden van KS, de Minister van Economische Zaken en het Vlaams Gewest, als waarnemer.

De Minister van Arbeid en Tewerkstelling zit de vierde werkgroep inzake sociale begeleiding voor. Aan deze werkgroep neemt ook de Vlaamse Executieve deel in functie van mogelijke bijkomende initiatieven op het vlak van vorming, opleiding, herscholing of bij scholing.

In de laatste werkgroep inzake reconversie neemt de Vlaamse Executieve het initiatief en dienen ook het Fonds voor de nationale sectoren in Vlaanderen en de Minister van Economische Zaken betrokken te worden.

Tijdens het VESOC-overleg van 31 januari jongstleden werd consensus bereikt over de procedure en timing van de werkzaamheden van de bedoelde reconversiewerkgroep.

Daarbij werd als uitgangspunt onderschreven dat de Vlaamse Executieve op korte termijn een globaal geïntegreerd reconversieplan zou dienen uit te werken voor de door de EEG erkende ontwikkelingszones in Vlaanderen en dat daarbij prioriteit zou worden gegeven of specifieke maatregelen zullen worden uitgewerkt voor regio's die met bijzondere reconversieproblemen te kampen hebben.

De werkgroep die daartoe voorstellen moet uitwerken voor einde juni 1986 is samengesteld uit vertegenwoordigers van alle Gemeenschapsministers van de VESOC-partners en occasioneel de GOM's, de GIMV, het Planbureau, RVA-VDAB, EEG.

Wanneer de werkgroep de specifieke problemen inzake de reconversie van Limburg en meer in het bijzonder van KS zal behandelen zullen ook de Minister van Economische Zaken en het Fonds voor de nationale sectoren in Vlaanderen bij deze besprekingen betrokken worden.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Vraag van de heer O. Meyntjens tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu, over de vertraging in de uitreiking van exploitatievergunningen

De Voorzitter : Aan de orde is de mondelinge vraag van de heer Meyntjens tot de heer Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu, over de vertraging in de uitreiking van exploitatievergunningen.

De heer Meyntjens heeft het woord.

De heer O. Meyntjens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, de Gemeenschapsminister van Leefmilieu heeft de bevoegdheid om exploitatievergunningen uit te reiken.

Het noodzakelijk voorafgaand onderzoek wordt verricht door AROL. Naar wij vernamen, zou er bij deze dienst een grote achterstand bestaan bij de afhandeling van de aanvragen voor het bekomen van een exploitatievergunning. Tussen de aanvraag en de uitreiking van de exploitatievergunning kan momenteel een periode van één jaar verlopen. Voor het bedrijfsleven is deze toestand nefast. Hoe kan een bedrijf immers onder dergelijke omstandigheden zijn concurrentiepositie veilig stellen en soepel inspelen op de permanente wijzigingen in de marktsituatie ? Het gaat niet op dat de overheid het dynamisme, het aanpassingsvermogen en de creativiteit van onze KMO's prijst en aanmoedigt terwijl zij er zelf voor zorgt dat deze specifieke kenmerken van de KMO's niet tot ontplooiing kunnen komen.

Vandaar mijn vragen.

1. Waaraan is de vertraging bij het uitreiken van exploitatievergunningen te wijten ? Welke is de omvang van deze vertraging ?

2. Zal er op korte termijn verbetering komen in deze toestand ? Zo ja, op welke manier ?

De Voorzitter : Minister Lenssens heeft het woord.

Minister J. Lenssens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, in antwoord op zijn vragen, kan ik



Waarom, zo vraagt de heer J. Gabriels (VU) zich o.m. af verschaft Cultuurminister P. Dewael (PVV) depublieke opinie geen duidelijkheid over zijn standpunt i.v.m. de KS-problematiek ?

het geachte lid mededelen dat de actuele vertraging bij het uitreiken van exploitatievergunningen diverse oorzaken heeft.

Eén ervan is het feit dat de vergunningsprocedure, zoals ze vastgelegd werd in titel 1 van het Algemeen Reglement op de arbeidsbescherming, dat goedgekeurd werd bij het Regentsbesluit van 11 februari 1946, niet meer aangepast is aan het groot aantal noch aan de aard van de vergunningsaanvragen dat thans moet behandeld worden.

De uitvoering van het milieuvergunningensdecreet, dat op 28 juni 1985 door de Vlaamse Raad werd goedgekeurd, kan hieraan verhelpen.

Wat de vertraging bij de betrokken administraties van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap betreft, wijs ik erop dat bij de overdracht van de dossiers door de nationale overheid in 1983, er om voornoemde reden — de verouderde procedure — reeds een vertraging bestond.

Daar bovendien té weinig gekwalificeerde personeelsleden van die betrokken ministeries werden overgeheveld, is de vertraging niet verminderd.

Het personeelskader van het bestuur „Leefmilieu” van de Administratie voor Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu wordt thans geleidelijk opgevuld. Onlangs is nog een wervingsprocedure voor tien ingenieurs bij het Vast Wervingssecretariaat gestart.

Ik vestig er ten slotte de aandacht op dat het doen becijferen van de precieze omvang van de vertraging, de bevoegde dienst zou beletten inmiddels vertrapte dossiers af te handelen, en de vertraging nog zou vergroten.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Vraag van mevrouw M. Vogels tot de heer J. Pede, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening, over de bouwvertraging in het beschermd natuurgebied van de Kalmthoutse Heide

De Voorzitter : Aan de orde is de mondelinge vraag van mevrouw Vogels tot de heer Pede, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening, over de bouwvertraging in het beschermd natuurgebied van de Kalmthoutse Heide.

Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw M. Vogels (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, in september 1985 werd door de NV Spaarkrediet een jachthut opgetrokken in het bij KB van 18 oktober 1941 beschermd natuurgebied in het als reservaat erkend gedeelte van de Kalmthoutse Heide.

Het optrekken van deze hut gebeurde totaal onreglementair. De inspectie van het Bestuur van Monumenten en Landschappen diende destijds klacht in. Op 27 september 1985 werd door de eigenaar een regularisatie-aanvraag ingediend. Tijdens de openbaarmaking hiervan werden zes

schriftelijke bezwaren ingediend en ook het Schepencollege van de Gemeente Heide-Kalmthout gaf negatief advies met betrekking tot deze regularisatie-aanvraag.

Kan de geachte Minister mij meedelen wat zijn maatregelen zijn in verband met deze wel zeer flagrante bouwvertraging ? Heeft de Minister ertoe besloten op de wettelijke eis van de bewoners van Kalmthout in te gaan, dus om bevel te geven tot sloping van het onrechtmatig opgetrokken gebouw en tot herstel van het landschap in zijn oorspronkelijke staat ?

De Voorzitter : Minister Pede heeft het woord.

Minister J. Pede (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, de feiten die het geachte lid in haar vraag aanhaalt blijken juist te zijn. Er kan echter vervolledigd worden dat :

— de plaats van de overtreiding gelegen is in het als landschap op 18 oktober 1941 bij besluit geklasseerd gebied van de Kalmthoutse Heide ;

— het perceel in kwestie overeenkomstig het gewestplan Turnhout, dat bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgesteld werd, gelegen is in het natuurgebied met wetenschappelijke waarde of natuureservaat genoemd.

De ingediende regularisatieaanvraag werd ongunstig geadviseerd zowel door het Schepencollege, door het Bestuur voor Monumenten en Landschapszorg als door de gemachtigde ambtenaar.

Het Schepencollege moet thans zijn beslissing nemen. De aanvrager kan daartegen eventueel nog in beroep komen bij de Bestendige Deputatie. Het is bijgevolg voorbarig om nu een definitief antwoord te verstrekken.

Er weze gesteld dat ik als Gemeenschapsminister niet de herstelmaatregelen overeenkomstig de stedenbouwwet te bepalen heb. Dit komt toe aan het Schepencollege en aan de gemachtigde ambtenaar van het Bestuur van de Ruimtelijke Ordening.

Ik kan mij niet in de plaats stellen van

Pede

de gemachtigde ambtenaar. Het is evenwel zo dat ik aan het Bestuur van de Ruimtelijke Ordening gevraagd heb mij een verslag uit te brengen over deze zaak, toen mij een afschrift van bovengenoemde gemeenteraadsnotie ter informatie toegestuurd werd.

De inbreuk op de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van Monumenten en Landschappen valt ten slotte niet onder mijn bevoegdheid.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Vraag van de heer G. Verhaegen tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over de noodzaak van een totaalreconversieplan voor Vlaanderen

De Voorzitter : Aan de orde is de mondelinge vraag van de heer Verhaegen tot de heer Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over de noodzaak van een totaalreconversieplan voor Vlaanderen.

De heer G. Verhaegen (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, ik stel vast dat verscheidene collega's over diverse regio's en subregio's vragen stellen naar de economische reconversie van hun streek.

Opvallend hierbij is dat het niet allemaal door de EEG erkende ontwikkelingszones zijn.

Persoonlijk ben ik in mijn Arrondissement geconfronteerd met de economische teleurgang van de regio Willebroek.

Ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat een loutere concentratie van financiële middelen naar de erkende ontwikkelingszones, niet aan alle vragen beantwoordt.

Daarenboven zijn de statistische gegevens misleidend. Investerings in

de Provincie Antwerpen bijvoorbeeld, geven een vertekend beeld en weerspiegelen helemaal niet het gebrek aan investeringen in bepaalde subregio's.

Daarom mijn concrete vraag. Zou het niet aangewezen zijn voor Vlaanderen een totaalreconversieplan op te maken dat rekening houdt met specifieke probleemgewesten, ook gewesten die niet als dusdanig op dit ogenblik door de EEG zijn erkend ?

De Voorzitter : Minister Geens heeft het woord.

Minister G. Geens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, op basis van het Regeerakkoord van de Vlaamse Regering werd tijdens het overleg dat op 12 december 1985 plaatsvond tussen de nationale en Vlaamse Regering enerzijds en de directie en vakbonden van de Kempen- en Steenkoolmijnen anderzijds, onder meer overeengekomen dat een werkgroep, onder voorzitterschap van de Voorzitter van de Vlaamse Executieve, de reconversieproblematiek zou onderzoeken en voorstellen ter zake zou voorbereiden.

De GOM-Limburg en de GOM-West-Vlaanderen hebben met steun van de Vlaamse Regering een inventaris opgesteld van de mogelijke maatregelen in het kader van een geïntegreerd actieplan voor de ontwikkeling van respectievelijk Limburg en de Westhoek.

Voor de derde ontwikkelingszone — de Kempen — is een dergelijke inventaris in voorbereiding. De studies worden aan de EEG-Commissie overgemaakt en worden daar nu verder onderzocht.

Rekening houdend met deze elementen heb ik tijdens de VESOC-vergadering van 31 januari jongstleden voorgesteld om een globaal en geïntegreerd ontwikkelingsplan voor de drie ontwikkelingsgebieden in het Vlaamse Gewest op te stellen. Tevens zal dit plan maatregelen bevatten voor sterk getroffen gebieden die niet door de EEG erkend zijn als ontwikkelingszone maar die met belangrijke tewerkstellingstekorten te kampen hebben. Dit plan zal op een selectieve wijze

prioriteit geven aan de regio's met de grootste tewerkstellingstekorten.

Dit plan zal berusten op 2 grote pijlers :

- selectieve bevordering van nieuwe arbeidsscheppende investeringen ;
- verhoogde inspanningen inzake diverse vormen van scholing en vorming van werkenden en werkzoekenden.

Daarnaast zal een dergelijk plan tevens selectieve maatregelen bevatten in andere domeinen, zoals huisvesting, toerisme, ruimtelijke ordening. Het plan dient over meerdere jaren te lopen en dient operationeel te zijn vanaf 1 januari 1987.

Voor de financiering van het plan zal de Vlaamse Regering de nodige middelen vrijmaken zowel via eigen middelen, via nationale en Europese fondsen en door beroep te doen op verhoogde investeringsinspanningen van de private sector in deze gebieden. De middelen die op deze wijze voor investeringen in deze gebieden tijdelijk zullen gereserveerd worden zullen in één budgettair fonds worden gegroepeerd. Het beroep op dit fonds dient via een eigen aangepaste reconversieregeling gereguleerd te worden.

Voor de bijkomende scholings- en vormingsinitiatieven zullen op een aangepaste wijze bij komende middelen ter beschikking gesteld worden.

Over de grote lijnen en opties van dit voorstel werd op de VESOC-bijeenkomst consensus bereikt en intussen werden de voorbereidingen en besprekingen aangevat.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Vraag van de heer A. De Beul tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over het uitblijven van de besluiten ter uitvoering van het vijfde decreet inzake volwassenenvorming

De Voorzitter : Aan de orde is de mon-

Voorzitter

delinge vraag van de heer A. De Beul tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over het uitblijven van de besluiten ter uitvoering van het vijfde decreet inzake volwassenenvorming.

De heer De Beul heeft het woord.

De heer A. De Beul (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Gemeenschapsminister, geachte collega's, op 27 juni 1985 werd het zogenaamde vijfde decreet in de sector volwassenenvorming aangenomen.

Tot vandaag blijft dit belangrijke decreet zonder enige uitwerking omdat er nog geen uitvoeringsbesluiten verschenen zijn. Nochtans bracht de Hoge Raad voor de Volksopleiding reeds op 18 september 1985 advies uit over de door het Kabinet-Poma uitgewerkte uitvoeringsbesluiten. Naar het schijnt, zouden meningsverschillen tussen Minister Geens en ex-Minister Poma belet hebben dat de uitvoeringsbesluiten — die werden voorbereid door Minister Poma — goedgekeurd worden door de vorige Vlaamse Executieve.

Voor een aantal organisaties die zitten te wachten op de overstap naar het koninklijk besluit van 1967 of op een experimentele subsidiëring is dit een zeer kwalijke zaak. De Standaard van 19 november 1985 schreef dat, ten gevolge van de ingreep van Voorzitter Geens om de behandeling van de uitvoeringsbesluiten te weigeren, het Vlaamse ontwikkelingswerk 50 miljoen frank dreigt te verliezen.

Een ander gevolg van de verdaging is een groeiende onzekerheid over wat er met het vijfde decreet zelf zal gebeuren

Daarom enkele vragen, geactualiseerd ingevolge het inmiddels goedkeuren van kwestieuze uitvoeringsbesluiten door de Executieve.

1. Wanneer worden de uitvoeringsbesluiten gepubliceerd ? Werden ze goedgekeurd zoals ze werden voorbereid of werden ze bijgestuurd ?
2. Wordt het decreet zelf nog gewijzigd en in welke zin dan eventueel ?

3. Kan het decreet nog met terugwerkende kracht worden toegepast over 1985 of niet ?

De Voorzitter : Minister Dewael heeft het woord.

Minister P. Dewael (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, ik begrijp de bezorgdheid van het geachte lid en zijn bekommernissen over het uitblijven van het besluit ter uitvoering van het vijfde decreet. Ik ben mij ten zeerste bewust van de ontgoocheling van het Vlaams-cultureel leven, dat er had op gerekend het sinds zo lange tijd verwachte vijfde decreet operationeel te zien worden in 1985.

Ik ben mij daarenboven ten zeerste bewust dat men met name het vijfde decreet nu eindelijk een prioriteitenbeleid mogelijk maakt afgestemd op en ten dienste van de werkelijk kwetsbare groepen van onze samenleving, de reële achtergestelden, de echte kansarmen ; — met de termen en naar de geest van het decreet : laaggeschoolde jeugdige werklozen, lichamelijke of geestelijke gehandicapten, culturele minderheden, langdurig zieken of emotioneel geïsoleerden ten gevolge van ontwricht gezinsleven.

Voornamelijk vanuit deze beide overwegingen heb ik dan ook, van bij mijn ambtsaanvaarding, opdracht gegeven de uitvoeringsbesluiten van dit sociaal zo belangrijk vijfde decreet bij voorrang te behandelen. Ik ben dan ook gelukkig het geachte lid te kunnen mededelen dat de Vlaamse Executieve in haar vergadering van donderdag 6 februari jongstleden haar goedkeuring verleende aan het door mij voorgelegde ontwerp-besluit. Het oorspronkelijke ontwerp-besluit van mijn voorganger Minister Poma werd overgenomen, maar diende op twee punten te worden aangepast, te weten :

In het artikel 19 § 1, b werd de norm van minimaal 250 uren opgetrokken tot minimaal 400 uren, waardoor het vereiste minimum-urenaantal — verhoudingsgewijze en met begrip voor het specifieke karakter van het werken met achtergestelde groepen — in overeenstemming werd gebracht met de geldende minimum-prestaties

voor de andere sociaal-culturele werksoorten, die reeds bij decreet geregeld zijn.

In het Artikel 36 werden de vermelde data aangepast, om erkenning en subsidiëring mogelijk te maken vanaf 1 januari 1986.

Mijn antwoord kan dan ook bijzonder kort zijn voor de bijkomende vragen, zoals gesteld door het geachte lid. Het decreet zelf wordt niet gewijzigd, maar zal na verloop van tijd naar zijn werking worden geëvalueerd en zodoende verbeterd, in overeenstemming met het Regeerprogramma. Organisaties of projecten kunnen worden erkend en gesubsidieerd voor hun werking vanaf 1 januari 1986.

Het uitvoeringsbesluit zal zo spoedig mogelijk worden gepubliceerd.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Vraag van mevrouw N. Maes tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu, over het probleem van de lozing van gipsafval in de Schelde

De Voorzitter : Aan de orde is de mondelinge vraag van mevrouw Maes tot de heer Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu, over het probleem van de lozing van gipsafval in de Schelde.

Mevrouw Maes heeft het woord.

Mevrouw N. Maes (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, noch in de wet van de jaren 50 op de oppervlaktewaters noch in de nieuwe wet van 1971 werd het probleem van de watervervuiling door gipsafval opgelost. De wet van 1971 voorzag erin dat nieuwe vergunningen zouden uitgereikt worden op het tijdstip dat de wet bepaalt, ten laatste in 1978. Op nationaal vlak werden in 1978 echter nog geen normen uitgevaardigd voor gips en titaandioxyde, zodat de gipslozingen moesten beantwoorden aan de algemene lozingsvoorwaarden.

Maes

De Vlaamse Waterzuiveringsmaatschappij heeft geen vergunning uitgereikt omdat er geen sectoriële normen bepaald waren. In het aldus ontstane vacuüm stond het gipsstortend bedrijf BASF voor een eigenaardige toestand. Het ging door met gipsafval storten in de Schelde en werd in overtreding genomen. Intussen blijft de toestand onaanvaardbaar. Andere industrieën deden grote inspanningen op het vlak van de afvalwaterzuivering om aan de normen te beantwoorden, zodat de vervuiling door de industrie in het havengebied, naar men zegt, met 90 ten honderd verminderde. Volgens de verklaringen van leden uit de centrale Regering is de gipsvervuiling weinig problematisch. Weliswaar lost het gips zich op en wordt het water zogezegd zouter. Bovendien kan gesteld worden dat de gipsstortingen overeenkomen met de huisvuilstortingen van 850.000 mensen. De biologische invloed van de hogere zuurtegraad van het water werd niet onderzocht.

Aangezien de Vlaamse Regering verantwoordelijk is voor de kwaliteit van het oppervlaktewater vragen wij ons af wat het standpunt van de Minister is. Welk advies heeft de Minister gegeven aan zijn collega uit de nationale Regering die verantwoordelijk is voor de sectoriële normen? Of weigert de Minister een lozingsvergunning indien aan de algemene lozingsvoorwaarden niet wordt voldaan door het betrokken bedrijf?

De Voorzitter : Minister Lenssens heeft het woord.

Minister J. Lenssens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, collega's, naar aanleiding van de aanvraag door de onderneming BASF van een nieuwe lozingsvergunning, heeft de Vlaamse Waterzuiveringsmaatschappij de Beheerseenheid van het Mathematisch Model Noordzee- en Schelde-estuarium van het Ministerie van Volksgezondheid gevraagd te onderzoeken of de lozing zonder gevaar voor mens en milieu kan gebeuren.

Een bijkomende studie werd nadien door de Vlaamse Waterzuiveringsmaatschappij gevraagd aan het Insti-

tuut voor Hygiëne en Epidemiologie en de Dienst voor bescherming tegen ioniserende straling, beide afhankelijk van het Ministerie van Volksgezondheid, in verband met de mogelijke gevolgen van de aanwezigheid van radioactieve sporelementen in het geloosde afvalwater.

Op 21 januari 1986 heeft de directeur van de VWZ mij schriftelijk de resultaten van deze studies medegedeeld, met als conclusie — en ik citeer — : „dat er momenteel geen enkele aanwijzing is om te stellen dat de huidige gipslozing een ecologisch of gezondheidsprobleem vertegenwoordigt op korte of middellange termijn”.

Hij deelde mee dat er bijgevolg geen reden was om een vergunning te weigeren. Op basis van de huidige wetgeving kan hij echter een dergelijke vergunning niet afleveren. Hij verzocht dan ook om een herziening van de bij koninklijk besluit vastgestelde lozingsvoorwaarden.

Overeenkomstig de bijzondere wet van 8 augustus 1980, behoort het vaststellen van sectoriële lozingsvoorwaarden tot de bevoegdheid van de nationale overheid.

Gelet op het feit dat uit de resultaten van voormelde studies blijkt dat er op korte en middellange termijn geen risico's zijn voor de volksgezondheid en het leefmilieu, heb ik op 5 februari 1986 aan de bevoegde Staatssecretaris een concreet voorstel tot wijziging van de reglementering overgemaakt.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Vraag van de heer H. Schiltz tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de miskennis van de prerogatieven van de Vlaamse Raad inzake cultuurbeleid

De Voorzitter : Aan de orde is de mondelinge vraag van de heer Schiltz tot de heer Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de miskennis van de prerogatieven van de Vlaamse Raad inzake cultuurbeleid.

De heer Schiltz heeft het woord.

De heer H. Schiltz (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, op 14 januari 1986 werd via het indienen van een voorstel van resolutie de Gemeenschapsminister van Cultuur gevraagd onverwijld een beleidsnota inzake het cultuurbeleid van de Vlaamse Executieve aan de Vlaamse Raad ter bespreking voor te leggen. Op 30 januari 1986 werd door de VU-fractie de spoedbehandeling van deze resolutie gevraagd. Na een debat, waarin de Gemeenschapsminister zich ten onrechte persoonlijk geïnteresseerd voelde en als argumentatie om de spoedbehandeling af te wijzen aanvoerde dat zijn beleid ruim zou aan bod komen bij de bespreking van de begroting, besliste de Raad dat de Minister zijn beleid zou komen toelichten in de Commissie voor Cultuur in de loop van de maand februari 1986. De Minister zelf stemde met deze afspraak en het bereikte compromis in.

Nauwelijks twee dagen later, op 1 februari, naar aanleiding van de viering van de aanstelling van de Minister in zijn woonstede Tongeren, gaf de Minister uitgebreid in het openbaar zijn beleidsinzichten ten beste.

Via radio en televisie alsook via de kranten die melding maken van deze manifestie, vernamen de leden van de Vlaamse Raad de beleidsoriëntaties van de nieuwe jonge Gemeenschapsminister van Cultuur.

Meent de Minister niet dat, zeker na de beslissing van de Raad van 30 januari, uit respect voor de Vlaamse parlementaire instelling, de eerste mededeling over zijn beleidsintenties in de bevoegde Commissie van de Raad had moeten gebeuren en niet aan publiek en pers?

Op die wijze zou hij hebben bewezen dat in Vlaanderen verjonging van de uitvoerende macht ook een herstel van gezonde parlementaire opvattingen meebrengt. **(Applaus bij de W)**

De Voorzitter : Minister Dewael heeft het woord.

Minister P. Dewael (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, ik ben het geachte lid ten zeerste dankbaar dat ik

Dewael

eerst via de pers, de dag daarna via de agenda van de Vlaamse Raad, mocht vernemen dat hij mij zou ondervragen nopens een eventuele miskenning van de prerogatieven van de Vlaamse Raad, inzake cultuurbeleid. Het geeft mij de gelegenheid mijn collega's nogmaals aan te tonen dat „een jong parlementslid en regeringslid” inderdaad bekommerd is om het herstel van gezonde parlementaire geplogenheden, en daaraan actief meewerkt.

De Vlaamse Raad besliste na een korte gedachtenwisseling inderdaad dat ik de bevoegde Commissie een uiteenzetting zou geven over mijn beleidsintenties.

Zoals ik bij die bespreking reeds opmerkte, verwondert het ongeduld van de Volksunie mij een beetje, niet in het minst omwille van het feit dat kennelijk alleen over het cultuurbeleid een beleidsnota gevraagd wordt.

Het kan immers niet ontkend worden dat, in tegenstelling met wat op systematische wijze beweerd wordt, het Regeerakkoord gesloten tussen CVP en PW, uitvoerig en breedvoerig handelt over het te voeren Cultuurbeleid. De passus in het Regeerakkoord met betrekking tot het vijfde deel „Cultuurbeleid” is zeer omvangrijk en concreet.

Tijdens het investituurdebat heeft de Voorzitter van de Vlaamse Executieve vastgesteld dat vele gedetailleerde vragen inzake de onderscheiden beleidsdomeinen werden gesteld ; hij heeft op dat ogenblik verklaard dat ter gelegenheid van de bespreking van de begroting 1986 — ik citeer — „de vakministers op al deze vragen zullen antwoorden”, ervan uitgaande dat het debat niet diende te worden overgedaan. Van bij de aanvang van de werkzaamheden van de Raad en van de Vlaamse Executieve, ben ik er dan ook van uitgegaan dat ik, in afwachting van het begrotingsdebat, zeer behoedzaam en selectief te werk diende te gaan, ten overstaan van pers en media, dit uit eerbied voor de prerogatieven van de Vlaamse Raad. Einde van deze maand, zal ik uw Commissie van Cultuur onderhouden over een aantal beleidslijnen, die ik mij voorneem te

volgen, rekening houdende met wat tijdens de begrotingsbesprekingen zal en kan aan bod komen.

Ik meen echter, dat de vraagsteller zich vergist, wanneer hij meent dat mijn toespraak, die ik onlangs in Tongeren tijdens een Academische Zitting, heb mogen geven, in strijd is met wat door de Vlaamse Raad op 30 januari jongstleden werd beslist.

In mijn woonstede heb ik de gelegenheid benut een aantal zorgvuldig uit het Regeerakkoord gedistilleerde beleidsopties, in herinnering te brengen.

Daarbij is het mijn fundamenteel recht, en ook een zekere intellectuele plicht, de toehoorders aan te zetten, tot een bezinning over een aantal beginselen van waaruit, naar mijn mening, dient vertrokken te worden voor het voeren van een bepaald beleid, in mijn geval, het cultuurbeleid.

Zulks kan bezwaarlijk als strijdig worden ervaren met de prerogatieven van de Vlaamse Raad. Integendeel, bij de bespreking in de Commissie en bij de bespreking van de begroting zal de invulling, door mij, van de concrete beleidsopties, beter begrepen worden.

Niemand kan dan ook, in alle ernst en redelijkheid, volhouden dat een door een Minister gehouden academische redevoering — die een voor zijn beleid en voor de toehoorders belangrijke intellectuele oefening kan zijn — op enigerlei wijze een inbreuk zou zijn op welke parlementaire prerogatieven ook.

Het tegendeel voorhouden, lijkt mij zeker niet bevorderlijk voor een herstel van gezonde parlementaire opvattingen.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

WERKINGSBEGROTING VAN DE RAAD

Beraadslaging en aanneming

De Voorzitter : Aan de orde zijn :

1. de rekening van de Raad voor het begrotingsjaar 1984,
2. de begroting van de Raad voor het begrotingsjaar 1985.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Smitt, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw C. Smitt, verslaggever (**op de tribune**) : Mijnheer de Voorzitter, de werkingsbegroting van de Vlaamse Raad voor het begrotingsjaar 1985 bedraagt 156.000.000 frank en wordt integraal uitgetrokken op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap, begrotingsjaar 1985, Titel 1, lopende uitgaven, sectie 01.

De dotatie van de Vlaamse Raad in 1985 bleef in vergelijking met de begrotingsjaren 1982, 1983, 1984 ongewijzigd.

Zoals voor de vorige begrotingsjaren werd de werkingsbegroting gesplitst in een midden- en uitgavenbegroting teneinde eenzelfde schikking als deze van de begroting van de Vlaamse Raad te bekomen.

Op de dotatie van 156.000.000 frank bedroegen de uitgaven tijdens het begrotingsjaar 1984, 126.245.158 frank.

Zoals vorig jaar besliste het Bureau de resterende geldmiddelen niet terug te storten aan de schatkist, teneinde over de investeringskredieten te beschikken om de huisvesting van de Raad en zijn secretariaat te verzekeren.

Het beschikbare bedrag van 29.754.842 frank wordt overgebracht naar het reservefonds.

De begroting 1985 kon niet anders dan laattijdig aan de Raad voorgelegd worden, ingevolge de evolutie van het parlementaire jaar, en de weerslag van enkele belangrijke Bureaubeslissingen in juni en juli 1985, betreffende personeelsaangelegenheden en de hulp aan de politieke fracties.

In naam van het Bureau vraag ik de Raad het ontwerp van begroting van de Vlaamse Raad, voor het begrotingsjaar 1985, goed te keuren. (**Algemeen applaus**)

De Voorzitter : De heer De Batselier heeft het woord.

De heer N. De Batselier (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, onze fractie zal zich akkoord verklaren met dit document, maar een begroting 1985 in februari 1986 goedkeuren lijkt ons van het goede te veel. Als parlementaire instelling zouden wij het voorbeeld moeten geven. De belangrijke beslissingen die daarvan de oorzaak zouden zijn moet men op voorhand plannen. Zij zijn dus geen reden om laattijdig een begroting in te dienen.

De SP-fractie hoopt dan ook dat de begroting 1986 zeer spoedig zal worden besproken en worden voorgelegd aan de Vlaamse Raad.

Een tweede element dat wij ter zake inzake deze begroting wensen te zeggen is dat er meer duidelijkheid zou moeten komen in het totaal van de cijfergegevens en per begrotingspost zodat de leden een beter zicht zouden krijgen op bepaalde vage bedragen die heden werden ingeschreven. Wij vragen ook dat de posten zo ver mogelijk zouden worden uitgesplitst zodat elk lid van de Vlaamse Raad met kennis van zaken de begroting kan door nemen en zijn opmerkingen kan formuleren. **(Applaus bij de SP)**

De Voorzitter : De heer Schiltz heeft het woord.

De heer H. Schiltz (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, het is niet mijn bedoeling, zeker niet, de begroting van het voorbije jaar in detail te ontleden. Maar, vermits deze bespreking het enige moment is waarop wij hier in de Raad over onze eigen werking van gedachten kunnen wisselen en de situatie van de Raad als lichaam kunnen bespreken buiten de verhouding Raad-Executieve, wil ik twee opmerkingen maken.

De eerste is overigens van heel praktische aard, namelijk dat wij een inspanning zouden doen om zoveel mogelijk laat-avondvergaderingen te vermijden die niet bijdragen tot de kwaliteit van de prestaties enerzijds en van het prestige van de Raad anderzijds.

Een tweede opmerking is dat wij allen, na al de jaren van vergaderen, dat is misschien al tot in den treure buiten

dit auditorium gezegd maar het wordt met de dag duidelijker, tot welke fractie wij ook behoren, zouden moeten nadenken over een middel om snel, en ik zou zeggen haast buiten de typische communautaire tegenstellingen, te zoeken naar een methode om een einde te maken aan het dubbel mandaat dat hoe langer hoe hallucinanter wordt, zowel in zijn feitelijke toepassing als in zijn politieke aspecten.

Zolang men naar het publiek maar ook binnen het Parlement deze zaak blijft koppelen aan een eventuele hervorming van de Senaat zijn wij vertrokken voor een mars door de woestijn die al even lang kan duren als deze van Mao Ze Dong. Met andere woorden, het steeds verwijzen naar de hervorming van de Senaat is eigenlijk een alibi om de problemen niet aan te pakken. Het beëindigen van het systeem van het dubbel mandaat vergt geen grondwetswijziging. Bijgevolg is ook de huidige constitutionele situatie geen noodzakelijk bezwaar. De wetgevende kamers kunnen perfect in uitvoering van de Grondwet voorzien in parlementaire instellingen voor de Gemeenschappen en de Gewesten zonder te moeten raken aan de Senaat.

Ik weet wel dat dit allerlei reacties in verband met de vermenigvuldiging van het aantal mandaten uitlokt. Men moet echter wel beseffen dat in een eigen Vlaamse Raad die rechtstreeks wordt verkozen, los van het centrale Parlement, niet noodzakelijk 200 of meer leden moeten zetelen. Men kan aan lagere getallen denken. Overigens is de vermenigvuldiging van het aantal mandaten geen valabel argument tegenover de verregaande politieke dubbelzinnigheid en de hybride situatie waarin wij terecht zijn gekomen en waardoor het parlementair regime bij de bevolking wordt gediscredeerd.

Afgezien van allerlei propagandistische polemieken kan men zich overigens ook voorstellen dat de contingenties van de leden van deze Raad anders liggen dan de contingenties van dezelfde leden in het centrale Parlement wat vanzelfsprekend naar het publiek toe tot onverstaanbare situaties leidt die uiteindelijk alleen maar in kabaretnummers kunnen worden

omgezet. Daardoor worden evenwel zowel het gezag van het centrale Parlement als dat van de Vlaamse Raad ondergraven. Laten wij een voorbeeld nemen aan Amerika, Duitsland, Australië, Nieuw-Zeeland, Oostenrijk, Zwitserland en weet ik veel. Wie soevereine wetgevende bevoegdheden heeft dient ook een aparte assemblée te hebben die voor die doeleinden wordt verkozen. Indien men de goede wil wil opbrengen om hiervan geen Vlaams-Waals probleem te maken — want dat is het echt niet, het is eerder een zaak van gezonde parlementaire schema's — dan moet het mogelijk zijn dit probleem los te koppelen van dat van de hervorming van de Senaat dat zoals iedereen weet, andere hindernissen zal oproepen, misschien evenmin van communautaire aard, maar wellicht nog veel taaier. Laten wij toch eindelijk een einde maken aan die lichtjes potsierlijke toestand van het dubbele mandaat. **(Applaus bij de W)**

De Voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? **(Neen)**

Daar niemand meer het woord vraagt, verklaar ik de bespreking gesloten.

Er is geen enkel voorstel tot wijziging van de littera's van de begroting ingekomen ; ik meen te mogen constateren dat de rekening 1984 en de begroting 1985 van de Raad eenparig zijn aangenomen. **(Instemming)**

SOCIAAL-ECONOMISCHE RAAD VAN VLAANDEREN

Verdaging van de aanwijzing van 7 leden

De Voorzitter : Dames en heren, aangezien alle vereiste bewijsstukken nog niet zijn ingediend ingevolge een wijziging in één kandidaatstelling, wordt dit agendapunt verdaagd.

VASTE NATIONALE CULTUURPACTCOMMISSIE

Benoeming van 13 vaste en 13 plaatsvervangende Nederlandstalige leden

De Voorzitter : Overeenkomstig artikel 22 van de wet van 16 juli 1973 waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekkingen gewaarborgd wordt en het decreet van 28 januari 1974 betreffende het Cultuurpact, is aan de orde de benoeming van 13 vaste en 13 plaatsvervangende Nederlandstalige leden van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie.

De lijst met de door de fracties voorgedragen kandidaten werd in de zaal rondgedeeld.

Vraagt iemand daaromtrent het woord ? (**Neen**)

Er zijn geen andere voorstellen.

Aangezien het aantal kandidaten het aantal toe te wijzen mandaten niet overtreft, verklaar ik de volgende dames en heren respectievelijk benoemd tot vast lid en plaatsvervangend lid van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie.

Vaste leden :

de heer Luc Delanghe,
mevrouw Maria-Josephina Janssens-Op 't Eynde,
de heer Frans Schoovaerts,
de heer Rudi Lecoutre,
de heer Luc Martens,
de heer Roger Claeys,
mevrouw Denise De Weerd,
de heer Willy Van Cant,
de heer Johan Vande Meirssche,
mevrouw Maria Vanhaegendoren,
de heer Willy Bultereys,
de heer Herman Van Impe,
de heer Robert Vandezande.

Plaatsvervangende leden :

de heer Hugo De Blende,
mevrouw Augusta Frooninckx,
mevrouw Jeanine Vandormael,
mevrouw Lisette Nelis-Van Liedekerke,
de heer August Jennen,
de heer Jaak Lambrecht,
mevrouw Rita Bladt,
de heer Louis Van Buyten,
de heer Marcel Van Poucke,
mevrouw Marie-Louis Theyssens,

de heer Luc Pareyn,
de heer Gilbert Popelier,
de heer Geert Vanhaegendoren.

Overeenkomstig artikel 22, vijfde lid van voornoemde wet en decreet mogen de partijen die in de Commissie niet vertegenwoordigd zijn, een Nederlandstalig, een Franstalig of een Duitstalig lid met adviserende stem aanwijzen, op voorwaarde dat zij vertegenwoordigd zijn in de Raad van de betrokken Gemeenschap.

Conform die bepalingen werden

— door AGALEV de heer Josephus Geysels,
— en door het Vlaams Blok de heer Geert Wouters voorgedragen.

Ik verklaar de heren Geysels en Wouters benoemd tot leden met adviserende stem.

Alle voornoemde leden zullen eerstdaags uitgenodigd worden om in handen van uw Voorzitter de voorgescreven eed af te leggen.

MOTIES tot besluit van de interpellatie van de heer F. Willockx tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over de wijze waarop twee betrekkingen van inspecteur-generaal bij de Vlaamse Gemeenschap werden vacant verklaard en de duidelijke politieke bedoelingen die hieruit blijken

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Willockx en Knuts, mevrouw Vogels en de heer Pepermans, enerzijds, en de eenvoudige motie van de heren Verhaegen en Decoster, anderzijds, tot besluit van de interpellatie van de heer De Batselier tot de heer Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu, over het personeelsbeleid in de OVAM.

Overeenkomstig artikel 51, punt 5 van

het Reglement stemmen wij eerst over de eenvoudige motie van de heren Verhaegen en Decoster, die voorrang heeft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (**Ja**)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
76 leden hebben ja geantwoord ;
35 leden hebben neen geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

Ik kondig hiermede de uitslag van de stemming aan.

JA hebben geantwoord :

Ansoms J.
Bascour J.
Beysen E.
Bosmans F.
Bosmans J.
Breyne P.
Buyse M. (Mevr.)
Cauwenberghs F.
Cooreman E.
Cortois W.
De Clercq C.
Declercq T.
Decoster M.
De Groot E.
De Loore-Raeymaekers J.
Deneir A.
Denys A.
Depré J.
Deprez P.
De Roo P.
De Roo J.
De Seranno J.
Devolder J.
Dewael P.
Dhoore L.
Didden M.
Dupré J.
Flamant E.
Geens G.
Ghesquière F.
Grootjans F.
Hermans P.
Kelchtermans L.
Lenaerts L.
Lenssens J.
Marchand C.
Merckx-Van Goey T.
Olivier M.
Ottenbourgh Y.

Voorzitter

Panneels-Van Baelen M.
Pede J.
Peetermans E.
Peeters R.
Piot F.
Smitt C. (Mevr.)
Steverlynck A.
Steyaert R. (Mevr.)
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Taelman W.
Tant P.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Uyttendaele R.
Vandebosch E.
Van den Brande L.
Van den Broeck O.
Vanderborgh F.
Vandermarliere J.
Vandermeulen P.
Vandersmissen E.
Van de Velde L.
Van Eetvelt V.
Vangronsveld A.
Vanhaverbeke A.
Van Hecke J.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R
Van Parys T.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Wambeke H.
Verhaegen G.
Vogels M. (Mevr.)
Vreven A.
Waltniel L.

NEEN hebben geantwoord :

Belmans J.
Bogaerts A.
Coveliers H.
De Batselier N.
De Beul A.
Desseyn J.
Detiège L. (Mevr.)
De Weirdt P.
Dillen K.
Galle M.
Gryp E.
Hancké L.
Knuts H.
Laridon A.
Leclercq J.
Lefebvre O. (Mevr.)
Luyten W.
Maes N. (Mevr.)

Meyntjens O.
Peuskens V.
Pillaert J.P.
Sauwens J.
Schiltz H.
Temmerman G.
Valkeniers J.
Vandekerckhove R.
Van Durme W.
Van Elewyck J.
Vanhorenbeek L.
Van Ooteghem O.
Van Puymbroeck M. (Mevr.)
Van Steenkiste R.
Vanvelthoven L.
Verheyden J.
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN heeft :

Beerden G.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Conform artikel 51, punt 8 van het Reglement is de met redenen omklede motie van de heren Willockx en Knuts, mevrouw Vogels en de heer Pepermans bijgevolg verworpen.

MOTIES tot besluit van de interpellatie van de heer N. De Batselier tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Volksgezondheid en Leefmilieu, over het personeelsbeleid in de OVAM

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Tobback en Van Elewyck, enerzijds, en de eenvoudige motie van de heren Verhaegen en Denys, anderzijds, tot besluit van de interpellatie van de heer Willockx tot de heer Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over de wijze waarop twee betrekkingen van inspecteur-generaal bij de Vlaamse Gemeenschap werden vacant verklaard en de duidelijke politieke bedoelingen die hieruit blijken.

Overeenkomstig artikel 51, punt 5 van

het Reglement stemmen wij eerst over de eenvoudige motie van de heren Verhaegen en Denys, die voorrang heeft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
74 leden hebben ja geantwoord ;
34 leden hebben neen geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

Ik kondig hiermede de uitslag van de stemming aan.

JA hebben geantwoord :

Bascour J.
Beerden G.
Beysen E.
Bosmans F.
Bosmans J.
Bourgeois A.
Breyne P.
Buyse M. (Mevr.)
Cauwenberghs F.
Cooreman E.
Cortois W.
De Clercq C.
Declercq T.
Decoster M.
De Groot E.
De Loore-Raeymaekers J.
Deneir A.
Denys A.
Dépré J.
Deprez P.
De Roo J.
De Seranno J.
Devolder J.
Dewael P.
Dhoore L.
Didden M.
Dupré J.
Flamant E.
Geens G.
Ghesquière F.
Grootjans F.
Hermans P.
Kelchtermans L.
Lenssens J.
Marchand C.
Merckx-Van Goey T.
Olivier M.
Ottenbourgh Y.

Voorzitter

Panneels-Van Baelen M.
Pede J.
Peetermans E.
Peeters R.
Piot F.
Smitt C. (Mevr.)
Steverlynck A.
Suykerbuyk H.
Swaelen F.
Taelman W.
Tant P.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Vandebosch E.
Van den Brande L.
Van den Broeck O.
Vanderborcht F.
Vandermarliere J.
Vandermeulen P.
Vandersmissen E.
Van de Velde L.
Van Eetvelt V.
Vangronsveld A.
Vanhaverbeke A.
Van Hecke J.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Parys T.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Wambeke H.
Verhaegen G.
Vreven A.
Waltniel L.
Windels R.

NEEN hebben geantwoord :

Belmans J.
Bogaerts A.
Coveliers H.
De Batselier N.
De Beul A.
Desseyn J.
Detiège L. (Mevr.)
De Weirdt P.
Dillen K.
Galle M.
Gryp E.
Hancké L.
Knuts H.
Laridon A.
Leclercq J.
Lefebvre O. (Mevr.)
Luyten W.
Maes N. (Mevr.)
Meyntjens O.
Peuskens V.

Pillaert J.P.
Sauwens J.
Schiltz H.
Temmerman G.
Valkeniers J.
Vandekerckhove R.
Van Durme W.
Vanhorenbeek L.
Van Ooteghem O.
Van Puymbroeck M. (Mevr.)
Van Steenkiste R.
Verheyden J.
Vogels M. (Mevr.)
Willockx F.

Zich ONTHOUDEN heeft :

Van Elewyck J.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Conform artikel 5 1, punt 8 van het Reglement is de met redenen omklede motie van de heren Tobback en Van Elewyck bijgevolg verworpen.

Het lid dat zich heeft onthouden, wordt verzocht de reden voor zijn onthouding kenbaar te maken.

De heer Van Elewyck heeft het woord.

De heer J. Van Elewyck : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, ik wil er de aandacht van deze Executieve op vestigen dat, indien de oppositie niet aan de stemming had deelgenomen, de meerderheid niet in aantal was om de door de Executieve voorgestelde begrotingsaanpassing te steunen.

Wij zouden de meerderheidspartijen willen uitnodigen erover te waken dat zij in deze assemblée steeds met een voldoende aantal leden aanwezig zijn.

MOTIES tot besluit van de interpellaties van de heer N. De Batselier tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over de participatie van het Vlaamse Gewest in de European Aerospace Company in het licht van de beroering rond het helikopterbedrijf

Westland in Groot-Brittannië

Hoofdelijke stemming

De Voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Tobback, enerzijds, en de eenvoudige motie van de heren Verhaegen en Decoster, anderzijds, tot besluit van de interpellatie van de heer De Batselier tot de heer Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over de participatie van het Vlaamse Gewest in de European Aerospace Company in het licht van de beroering rond het helikopterbedrijf Westland in Groot-Brittannië.

Overeenkomstig artikel 5 1, punt 5 van het Reglement stemmen wij eerst over de eenvoudige motie van de heren Verhaegen en Decoster, die voorrang heeft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? **(Ja)**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

77 leden hebben ja geantwoord ;

36 leden hebben neen geantwoord.

Ik kondig hiermede de uitslag van de stemming aan.

JA hebben geantwoord :

Ansoms J.
Bascour J.
Beerden G.
Beysen E.
Bosmans F.
Bosmans J.
Bourgeois A.
Breyne P.
Buyse M. (Mevr.)
Cauwenberghs F.
Cooreman E.
Cortois W.
De Clercq C.
Declercq T.
Decoster M.
De Groot E.
De Loore-Raeymaekers J.
Deneir A.
Denys A.

Voorzitter

Depré J.
Deprez P.
De Roo J.
De Seranno J.
Devolder J.
Dewael P.
Dhoore L.
Didden M.
Dupré J.
Flamant E.
Geens G.
Ghesquière F.
Grootjans F.
Hermans P.
Kelchtermans L.
Lenaerts L.
Lenssens J.
Marchand C.
Merckx-Van Goey T.
Olivier M.
Ottembourg Y.
Panneels-Van Baelen M.
Pede J.
Peetermans E.
Peeters R.
Piot F.
Smitt C. (Mevr.)
Steverlynck A.
Suykerbuyck H.
Swaelen F.
Taelman W.
Tant P.
Tyberghien-Vandenbussche M.
Uyttendaele R.
Vandebosch E.
Van den Brande L.
Van den Broeck O.
Vanderborcht F.
Vandermarliere J.
Vandermeulen P.
Vandersmissen E.
Van de Velde L.
Van Eetvelt V.
Vangronsveld A.
Vanhaverbeke A.
Van Hecke J.
Van houtte M.
Vankeirsbilck E.
Van Nevel A.
Vannieuwenhuyze R.
Van Parys T.
Van Rompaey R.
Van Rompuy E.
Van Wambeke H.
Verhaegen G.
Vreven A.
Walmiel L.
Windels R.

NEEN hebben geantwoord :

Belmans J.
Bogaerts A.
Coveliers H.
De Batselier N.
De Beul A.
Desseyn J.
Detiège L. (Mevr.)
De Weirdt P.
Dillen K.
Galle M.
Gyp E.
Hancké L.
Knuts H.
Laridon A.
Leclercq J.
Lefeber O. (Mevr.)
Luyten W.
Maes N. (Mevr.)
Meyntjens O.
Peuskens V.
Pillaert J.P.
Sauwens J.
Schiltz H.
Temmerman G.
Valkeniers J.
Vandekerckhove R.
Van Durme W.
Van Elewyck J.
Vanhorenbeek L.
Van Ooteghem O.
Van Puymbroeck M. (Mevr.)
Van Steenkiste R.
Vanvelthoven L.
Verheyden J.
Vogels M. (Mevr.)
Willockx F.

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Conform artikel 51, punt 8 van het Reglement is de met redenen omklede motie van de heer Tobback bijgevolg verworpen.

INTERPELLATIE (R.v.O. art. 67)

Interpellatie van de heer A. De Beul tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over het inbouwen van bepalingen in de beschermingsbesluiten waardoor de bescherming in se wordt tenietgedaan

De Voonitter : Aan de orde is de interpellatie van de heer De Beul tot de

heer Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, over het inbouwen van bepalingen in de beschermingsbesluiten waardoor de bescherming in se wordt tenietgedaan.

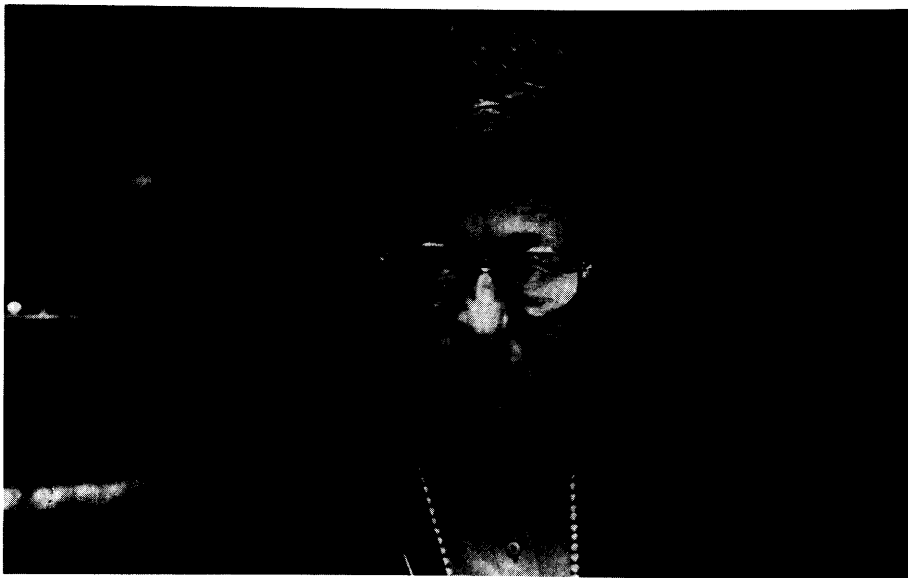
De heer De Beul heeft het woord.

De heer A. De Beul (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, dames en heren, de jongste jaren kan men niet van een enthousiast beschermingsbeleid spreken. Het aantal beschermingen van monumenten en landschappen was eerder beperkt. Verschillende oorzaken hebben hiertoe geleid. Het gebrek aan een duidelijke beleidsvisie ten aanzien van de bescherming van monumenten en landschappen is hiervan wel de belangrijkste. Veelal wordt de beperkte beschermingsactiviteit door zogenaamde remmen verklaard die door de Executieve werden ingebouwd. Daartoe behoren onder meer enkel beschermen bij eensluidend gunstig advies of het niet beschermen bij het voorhanden zijn van zogenaamde garanties in het Gewestplan.

Tevens werd slechts tot het beschermen van een monument besloten voor zover de betrokken gemeente niet deficitair was.

De bedoeling van het beschermen van een monument of een landschap is de erkende waarde te behouden of te revaloriseren. In een beschermingsbesluit worden dan ook bepalingen opgenomen, die de bescherming van een landschap of van het monument zullen mogelijk maken. Die bepalingen zijn dikwijls ondersteunende erfdiensbaarheden ; soms worden bepaalde werken of zelfs de afbraak van bepaalde delen toegestaan met de bedoeling om tot een bepaalde historische of architecturale eenheid te komen. Het inbouwen van erfdiensbaarheden die de bescherming van het landschap of monument totaal ondergraven of zinloos maken, is derhalve een onaanvaardbare constructie.

Nochtans werd enkele dagen voor de verkiezingen, op 11 oktober 1985, een beschermingsbesluit ondertekend, dat beschikkingen bevat die de gewenste bescherming totaal op losse



Verslaggever mevrouw C. Smitt (CVP), Secretaris van de Raad, stipt aan dat de werksbegroting van de Raad niet anders dan laattijdig kon worden voorgelegd, mede door de evolutie van het parlementairjaar en de weerslag van enkele belangrijke Bureaubeslissingen in juni en juli 1985

schroeven zet.

Kwestieus besluit betreft de bescherming als landschap van de oude Denderloop te Dendermonde. Dit beschermingsbesluit wordt sterk gecontesteerd. Niet alleen wordt de bescherming als zinloos ervaren, maar ook juridisch-procedureel is dit besluit onaanvaardbaar. In dit besluit wordt de Dender beschermd, maar wordt toegestaan dat hij voor een deel wordt gedempt en dat vaste verbindingen, dam of brug, worden aangebracht. Door dit dempen en de eventuele dammen zou de Dender herleid worden tot een aantal langgerekte vijvers. Geef toe, op deze wijze beschermt men geen rivier. Wanneer deze rivier dan nog het ontstaan van de stad Dendermonde heeft bepaald en de rivier historisch gezien het stadsweefsel heeft gevormd, dan zijn dergelijke -beschikkingen volkomen onaanvaardbaar.

Ook procedureel is met het betrokken besluit één en ander misgelopen. Nadat in verschillende schriftelijke en

mondelijke vragen en in interpellaties op een definitieve bescherming werd aangedrongen, bracht Gemeenschapsminister Poma het thans gepubliceerde besluit voor de Vlaamse Executieve. De Executieve besliste op 18 januari 1984 eenparig een werkgroep ad hoc samen te stellen. Deze werkgroep werd belast met een grondig onderzoek van het ontwerpbesluit; dit besluit en het niet bestaande inrichtingsplan, moesten uit administratief, juridisch en technisch oogpunt worden onderzocht. De resultaten van de werkgroep ad hoc zouden dan opnieuw ter beraadslaging aan de Executieve worden voorgelegd.

Deze werkgroep ad hoc werd echter nooit samengeroepen; wel heeft te Dendermonde een zogenaamde hoorzitting georganiseerd die niet leidde tot eensluidende conclusies. Hoe dan ook, een beschermingsbesluit kon slechts getroffen worden door de Vlaamse Executieve, ten gevolge van het in de Vlaamse Executieve toegepaste protocolakkoord; volgens dit akkoord kon de bevoegde Gemeen-

schapsminister slechts een besluit treffen wanneer geen afwijkende adviezen werden gegeven. In dit dossier werden zeker geen eensluidende adviezen uitgebracht, wat op zichzelf dus reeds een voldoende reden was om het besluit te laten nemen door de Vlaamse Executieve, hetgeen niet gebeurde.

Ons inziens kan op grond van deze procedurefout een vernietiging voor de Raad van State worden gevorderd. We vernemen dat de vernietiging van dit besluit trouwens zal worden aangevraagd.

Inhoudelijk is deze bescherming met ondergravende erfdienstbaarheden niet alleen onaanvaardbaar maar ze lijkt me tevens vatbaar voor vernietiging. Het is toch klare onzin om een beschermingsbesluit te treffen waarbij juist — via toelating van werken — de bedoelde bescherming onbestaan wordt. In de extreemste vorm genomen zou dit betekenen dat een waardevol monument wordt beschermd terwijl men tegelijkertijd de mogelijkheid schept om het af te breken.

Mijnheer de Minister, u zal moeten toegeven dat het treffen van zo'n beschermingsbesluit getuigt van onverholen cynisme of erger nog van incompetentie.

Ik durf het woord impotentie hier nauwelijks gebruiken, maar het komt neer op het willen en het niet kunnen nemen van een terecht besluit.

Op juridisch vlak zijn er bovendien een aantal onaanvaardbare bepalingen opgenomen. De geplande werken zijn totaal in strijd met het Gewestplan dat een open rivier voorziet. Bezwaarlijk kan hierop het beruchte artikel 20 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-Gewestplannen en Gewestplannen, gewijzigd bij KB van 13 december 1978, worden toegepast.

Het getuigt eveneens van een bevoegdheidsoverschrijding om te besluiten dat de Minister of zijn gevolmachtigde deze werken kan toestaan. In eerste instantie is dit een materie die valt onder de wet op de stedebouw

De Beul

en ten tweede is nergens in de wet op het behoud van monumenten en landschappen — wet van 7 augustus 1931 — voorzien dat enerzijds werken kunnen toegestaan worden die de bescherming ondergraven, anderzijds dat de toestemming hiertoe door de Gemeenschapsminister of zijn gemachtigde kan worden gegeven.

In de wet van 7 augustus 1931 wordt nergens van gemachtigde gesproken; het volstaat niet te verwijzen naar het decreet van 3 maart 1976, vermits dit enkel betrekking had op de bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten.

Het opnemen van beschikkingen die de bescherming totaal op de helling zetten, getuigt niet alleen van masochistische neigingen maar is ook, juridisch gezien, nonsens.

Mijnheer de Minister, het lijkt ons dan ook noodzakelijk dat kwestieus beschermingsbesluit wordt herzien. Een nieuw beschermingsbesluit moet genomen worden wil men de Dender daadwerkelijk beschermen.

Het hoeft nauwelijks gesteld dat we hopen deze praktijk — zijnde een beschermingsbesluit met ingebouwde zelfvernietigingsmechanismen — niet in een ander beschermingsbesluit terug te vinden. Geen beschermingsbesluit is beter dan een besluit dat de bescherming zelf aantast. Laat het geval van de oude Denderloop geen precedent zijn.

Mijnheer de Minister, graag hadden wij tot besluit van deze interpellatie een antwoord gekregen op volgende vragen.

1. Bent u bereid het beschermingsbesluit van 11 oktober 1985 inzake de oude Denderloop te Dendermonde te herzien, daarin begrepen de schrapping van punt C, waarin de ondergravende erfdienstbaarheden worden vermeld?

2. Zal u in uw beschermingsbeleid het opnemen van ondergravende erfdienstbaarheden aanvaarden of anders gesteld, beschouwt u het beschermingsbesluit van de oude Denderloop als een precedent?

3. Tegen welke datum voorziet u het indienen van een ontwerp-decreet houdende bescherming van de landschappen?

De Voorzitter : De heer De Batselier heeft het woord.

De heer N. De Batselier (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, het is niet mijn gewoonte om hier over dergelijke onderwerpen te spreken omdat ik denk dat in de Vlaamse Raad beter onderwerpen worden behandeld met een meer dan plaatselijke dimensie. Als Dendermondenaar interesseert dit onderwerp mij echter wel degelijk, maar ik vrees een beetje dat de andere collega's daar niet zo veel interesse voor hebben.

Nu kom ik ter zake. Dit voorstel tot bescherming van de Oude Dender werd herhaaldelijk bepleit, met verschillende middelen. Wij hebben een eerste keer een voorlopig beschermingsbesluit gekregen van de destijds ter zake bevoegde Minister, de heer Marc Galle, waarvan ik toen kabinetschef was. Wij stellen vast dat het definitieve beschermingsbesluit hier erg afwijkt van dit voorlopig beschermingsbesluit.

Ik vraag de Minister waarom het definitief beschermingsbesluit zo verregaand afwijkt van het voorlopig beschermingsbesluit aangezien er ondertussen geen nieuwe elementen zijn bijgekomen. De continuïteit van de macht, een zo waardevolle traditie in ons land, heeft blijkbaar in dit dossier niet gespeeld.

De discussie rond het beschermingsbesluit van de oude Dender draaide steeds rond twee zaken : ten eerste moet de volledige Dender worden beschermd, vanaf de monding, en ten tweede moet er in de mogelijkheid worden voorzien om dammen te bouwen. Dat waren en zijn de twee grote knelpunten.

U hebt, mijnheer de Minister, de discussie in feite open gehouden, want in het beschermingsbesluit van vandaag blijven alle mogelijkheden open. Misschien zult u antwoorden dat het niet nodig is iets uit te voeren omdat in het beschermingsbesluit vermeld staat dat het mag worden uitgevoerd. Deze

redenering roept dan echter toch vele vraagtekens op ten aanzien van de techniek tot beschermen van landschappen.

De vraag was juist de volledige Oude Dender te beschermen om die plannen niet te kunnen uitvoeren. Dat zou juist de bedoeling moeten zijn van het beschermingsbesluit.

In het voorlopige beschermingsbesluit van Minister Galle was dat ook onmogelijk gemaakt.

Dit beschermingsbesluit is belangrijk voor de stad Dendermonde, die door de oude Dender als het ware in twee wordt gesplitst. Dat is juist typisch voor het stadje Dendermonde. Minister Mark Eyskens zou zeggen dat het een „tweesporige” stad is. Wanneer men de historische waarde van Dendermonde wil behouden moet men de toestand laten zoals hij is.

Het gedeeltelijk dempen van de Dender, het toelaten dat er dammen of vaste bruggen worden gebouwd, en het niet volledig beschermen van de totale lengte van de Oude Dender is de negatie van wat de bedoeling was bij het vragen van een beschermingsbesluit.

Het voorlopig beschermingsbesluit werd juist verleend omdat de Minister van Openbare werken was begonnen met het bouwen van dammen. Om dat te verhinderen heb ik destijds de betrokken Minister geadviseerd een voorlopig beschermingsbesluit uit te vaardigen.

Dit is precies de historische reden geweest waarom er een beschermingsbesluit kwam. Vandaag spijt het ons dat dit nieuwe beschermingsbesluit er is, omdat het de negatie is van wat wij hebben bedoeld. Als SP-fractie vragen wij de herziening van dit beschermingsbesluit van de Oude Dender.

De Voorzitter : Minister Dewael heeft het woord.

Minister P. Dewael (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, afgaande op de inhoud van het interpellatieverzoek, dat mij vooraf werd medegedeeld, kan ik, althans wat de aanhef ervan betreft, het eens zijn met het geachte lid. De inleiden-

Dewael

de bewoordingen van de interpellatie laten mij toe de uitgangspunten van een beschermingsbeleid inzake monumenten of landschappen, zoals daarin verwoord, te onderschrijven.

Immers, een landschap is een levend geheel. Ook na de bescherming moet een landschap, met behoud van de waarden waarvoor het beschermd werd, verder kunnen leven. In beginsel is de beschermingsakte synoniem van een algemeen verbod om welke ingreep dan ook uit te voeren. Nochtans kunnen, voor het bewaren en in stand houden van die landschappelijke waarden, een aantal, al dan niet regelmatig terugkerende, ingrepen noodzakelijk zijn. Dat is de reden waarom in de erfgoedwetgevingen die de bescherming regelen, beheersmaatregelen en werken worden voorzien.

Het kan zeker, mijnheer De Beul, geen beleidslijn zijn om, zoals u opert, deze maatregelen of werken zo te formuleren dat ze de bescherming in se zouden te niet doen.

Integendeel, de landschapszorg houdt in dat elke ingreep in het landschap wel doordacht gebeurt. De noodzaak, het nut van de ingreep, alsook de mogelijke alternatieven en de invloed op de omgeving moeten terdege onderzocht worden.

Teneinde de weinige landschappen, die ons nog resten, te kunnen bewaren, is inderdaad de bescherming het meest doeltreffende middel gebleken.

Het instrument hiertoe is de wet van 7 augustus 1931, aangevuld door het decreet van 17 juli 1972 op het behoud van de monumenten en landschappen.

Volgens artikel 6 van deze wet, worden landschappen beschermd omwille van het historisch, esthetisch of wetenschappelijk belang. Maar anderszinds is het ook zo, dat beperkingen niet willekeurig mogen opgelegd worden; de beperkingen zijn afhankelijk van de aard van het betrokkene landschap.

Een dergelijk beleid brengt met zich mee dat men in sommige gevallen in conflict komt met andere wetgevingen, die eveneens de ordening van het landschap regelen; meer bepaald de wetten op de stedenbouw en de ruimtelijke ordening, de wet op de ruilverkaveling van landeigendommen, de wet op het natuurbehoud en het boswetboek. Deze wetten hebben een eigen en specifiek actieveld.

Aan het geachte lid moet ik echter mededelen dat het mij niet mogelijk was te achterhalen wat hij in zijn verzoek tot interpellatie bedoelt met, ik citeer: „Op dit ogenblik is er echter één beschermingsbesluit getroffen...“. Ik kon het raadseltje, te weten over welk besluit het nu precies gaat, niet oplossen. Op vandaag wordt voor de eerste maal — en ik ben er het geachte lid dankbaar voor — melding gemaakt van het ministerieel besluit van 11 oktober 1985, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 januari 1986, houdende rangschikking als landschap, van de Oude Denderloop te Dendermonde. Ik kan de interpellant dan ook op dit ogenblik slechts verzekeren dat ik het kwestieuze dossier zal laten onderzoeken, teneinde uit te maken of dit specifiek beschermingsbesluit, getroffen door mijn achtbare voorganger, al dan niet kadert in de beleidsbepalingen die wij samen delen. Het geachte lid zal het mij niet kwalijk nemen dat ik hier op deze tribune niet met de ongeveer 960 beschermingsdossiers, die tijdens de voorbije legislatuur werden afgehandeld, onder de arm sta.

De Voorzitter : De heer De Beul heeft het woord.

De heer A. De Beul : Mijnheer de Voorzitter, ik kan begrip opbrengen voor de situatie van de Minister hoewel, normaal gesproken, zijn Kabinet toch enig vermoeden moest hebben over welk dossier het gaat. Ik wil daar echter niet verder over discussiëren; wel zou ik graag van de Minister, nadat hij het bewuste dossier „Dendermonde“ heeft onderzocht, een schriftelijk antwoord krijgen.

Minister P. Dewael : Ik zal dat graag

doen, mijnheer De Beul.

De Voorzitter : De heer De Batselier heeft het woord.

De heer N. De Batselier : Mijnheer de Voorzitter, ik feliciteer de Minister met zijn antwoord omdat hij, wat het algemeen beleid betreft, belangwekkende zaken heeft gezegd. Wij stellen er prijs op om dit ook vanuit de oppositie te ondersteunen.

Positief is ook dat hij vandaag belooft om het dossier waarover het nu gaat, opnieuw te zullen onderzoeken. Wij acteren dit met genoegen. Samen met de heer De Beul kijken wij met belangstelling uit naar het antwoord dat de Minister ons daarover heeft beloofd en hopen dit ook persoonlijk te bekomen.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De Voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende openbare vergadering aan het Bureau en uw Voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? **(Instemming)**

De vergadering is gesloten.

— **De vergadering wordt gesloten om 15.35 uur.**

Trefwoordenregister

Antwerpse Agglomeratie
Drinkwaterverontreiniging, blz. 228

Begrotingen
Werkingsbegroting Raad, blz. 238

Beschermingsbesluiten
Beschermingsverniegende bepalingen, blz. 243

Commissie
Wijziging vaste en plaatsvervangende leden, blz. 228

Cultuurbeleid
Miskennis prerogatieven Vlaamse Raad, blz. 237

Davos
Economisch Wereldforum, blz. 23 1

Dringende vraag
Zie Antwerpse Agglomeratie
Davos
NV Mondiale '81 te Vilvoorde
Schilder
VZW Vlaanderen Anders

Exploitatievergunningen
Vertraging uitreiking, blz. 233

Gipsafval in Schelde
Lozingsprobleem, blz. 236

Ingekomenstukken
Arresten van het Arbitragehof, blz. 227
Mededeling van het Rekenhof, blz. 227
Schriftelijke vragen, blz. 228
Voorstellen van decreet, blz. 227
Voorstellen van resolutie, blz. 227

Interpellatie
Zie Beschermingsbesluiten

Kalmthoutse Heide
Bouwovertreding in beschermd natuurgebied, blz. 234

KS-problematiek, blz. 232

Leden
Berichten van verhindering, blz. 227

Moties besluit interpellatie
Participatie Vlaams Gewest in European Aerospace Company, blz. 242
Personeelsbeleid OVAM, blz. 241
Vacantverklaring betrekkingen Inspecteur-generaal, blz. 240
Zie ook Stemmingen

NV Mondiale '81 te Vilvoorde
Financiële problemen en overheidsinbreng, blz. 229

Opnieuw aanhangig gemaakte stukken
Voorstellen van decreet, blz. 228

Schilder
Afzetting gemeenteambtenaar, blz. 230

Sociaal-Economische Baad van Vlaanderen
Verdaging aanwijzing 7 leden, blz. 239

Stemmingen
Werkingsbegroting Raad, blz. 238

Hoofdelijke stemmingen
Participatie Vlaams Gewest in European Aerospace Company, blz. 242
Personeelsbeleid OVAM, blz. 241

Vacantverklaring betrekkingen Inspecteur-generaal, blz. 240

Vaste Nationale Cultuurpactcommissie
Benoeming 13 vaste- en 13 plaatsvervangende leden, blz. 240

Vijfde decreet volwassenenvorming
Uitblijven uitvoeringsbesluiten, blz. 235

Vlaanderen
Noodzaak totaalreconversieplan, blz. 235

Vragen
Zie Cultuurbeleid
Exploitatievergunningen
Gipsafval in Schelde
Kalmthoutse Heide
KS-problematiek
Vijfde decreet volwassenenvorming
Vlaanderen

VZW Vlaanderen Anders
Oprichting en werkingsmiddelen, blz. 233

Werkzaamheden
Regeling, blz. 248

