



34-35-36-37-38  
Handelingen -39-40-41-42-43

---

# VLAAMSE RAAD

ZITTING  
1984-1985

---

## Vergaderingen van juni 1985

SUBSIDIERING PRIVAATRECHTELIJKE NEDERLANDSTALIGE ARCHIEF- EN  
DOCUMENTATIECENTRA  
SUBSIDIEREGELING POLITIEKE VORMINGSINSTELLINGEN  
WIJZIGING WAARBORGGRENS GEWEST BEVORDERING ECONOMISCHE EXPANSIE  
PREVENTIEF BEDRIJFSBELEID  
SOCIAAL-ECONOMISCHE RAAD VAN VLAANDEREN  
SUBSIDIEREGELING NEDERLANDSTALIG ONTWIKKELINGSWERK VOOR  
VOLWASSENEN  
SUBSIDIERING PARTICULIERE SPORTINFRASTRUCTUUR  
ERKENNING NIET-OPENBARE TELEVISIEVERENIGINGEN  
VERBREIDING AUDIOVISUELE PROGRAMMA'S VAN PLAATSELIJK BELANG  
WIJZIGING EN AANVULLING WET RUIMTELIJKE ORDENING EN STEDEBOUW  
WIJZIGINGJACHTWET  
BEVOEGDHEID GEMEENSCHAP PERSOONSGEBONDEN AANGELEGENHEDEN  
BIJZONDERE JEUGDBIJSTAND  
ADMINISTRATIEF TOEZICHT OP GEMEENTEN  
MOTIE VOORKOMING DISCRIMINATIE IDEOLOGISCHE EN FILOSOFISCHE REDENEN  
OMVORMING COMMISSARIAAT-GENERAAL INTERNATIONALE CULTURELE  
SAMENWERKING  
SAMENWERKINGSAKKOORD MET DUITSTALIGE GEMEENSCHAP  
MILIEUVERGUNNING  
BELEID GEMEENSCHAP INTERNATIONALE CULTURELE SAMENWERKING

---

# Inhoud

## Nr. 34 Maandag 24 juni 1985 Morgenvergadering

**Berichten van verhindering**, blz. 1123

**Ontwerpen van decreet**  
Indiening en verwijzing, blz. 1123

**Voorstellen van decreet**  
Indiening en verwijzing, blz. 1123

**Ontwerp van resolutie**  
Indiening en verwijzing, blz. 1124

**Voorstellen van resolutie**  
Indiening en verwijzing, blz. 1124

**Advies van de Raad van State**  
Indiening en verwijzing, blz. 1124

**Verslagen**  
Indiening, blz. 1124

**Aanvullend verslag**  
Indiening, blz. 1125

**Motie**  
Indiening, blz. 1125

**Opmerking van het Rekenhof**  
Indiening, blz. 1125

**Interpellatie (R.v.O. art. 67)**  
Indiening, blz. 1125

**Dringende vraag (R.v.O. art. 66, 5)**  
Dringende vraag van de heer J. DeMol tot de heer P. Akkermans, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening, Landinrichting en Natuurbehoud, over de plannen om Nieuwdonk-B erlare uit te bouwen tot een recreatiecentrum, blz. 1125

**Vragen (R.v.O. art. 66)**  
Vraag van mevrouw M. Tyberghien-Vandenbussche tot de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de aankoop, de verhuring en de bestemming van de Villa Maritza te Oostende, blz. 1126

Vraag van de heer D. Vervaeet tot de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de onverantwoorde televisie-uitzending, door de BRT, van de gewelddaden die de voetbalmatch Juventus-Liverpool voorafgingen, blz. 1127

Vraag van de heer F. Geyselings tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Waterbeleid en Onderwijs, over het waterzuiveringsbeleid en het reinigen van de oppervlaktewateren, blz. 1128

Vraag van de heer D. Vervaeet tot de heer R. De Wulf, Gemeenschapsminister van Gezondheidsbeleid, en de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Waterbeleid en Onderwijs, over de loodvergiftiging ten gevolge van schilderwerk aan hoogspanningsmasten

Vraag van de heer J. Valkeniers tot de heer R. De Wulf, Gemeenschapsminister van Gezondheidsbeleid, en de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Waterbeleid en Onderwijs, over de loodvergiftiging ten gevolge van schilderwerk aan hoogspanningsmasten, blz. 1128

Vraag van de heer E. Baldewijns tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Waterbeleid en Onderwijs, over het storten van vliegass te Genk-Sledderlo, blz. 1129

**Voorstel van decreet** van de heer A. De Beul c.s. houdende erkenning en subsidiëring van de privaatrechtelijke Nederlandstalige archief- en documentatiecentra – 308 (1984-1985) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 1130  
Sprekers : de heren P. Breyne, verslaggever, W. Seeuws, L. Dierickx, A. De Beul, Minister K. Poma

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1133

**Voorstel van decreet** van de heren G. Verhaegen, E. Beysen, J. Van Elewycq en P. Van Grembergen houdende de subsidie-regeling van het Nederlandstalig sociaal-cultureel vormingswerk met volwassenen in politieke vormingsinstellingen – 331 (1984-1985) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking, blz. 1135  
Sprekers : de heren W. Seeuws, verslaggever, E. Beysen, G. Verhaegen, L. Dierickx, J. Van Elewycq

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1143

**Ontwerp van decreet** houdende wijziging van artikel 2 van het decreet van 16 juni 1981 tot vaststelling van de grens der verbintenissen van de waarborg van het Vlaamse Gewest bij toepassing van de wet van 17 juli 1959 tot uitvoering en ordening van maatregelen tot bevordering van de economische expansie en de oprichting van nieuwe industrieën en de wet van 30 december 1970 op de economische expansie – 307 (1984-1985) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 1147  
Sprekers : de heren P. Deprez, verslaggever, O. Van Ooteghem, Minister H. Schiltz

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1149

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1150

## Nr. 35 Maandag 24 juni 1985 Middagvergadering

**Berichten van verhindering**, blz. 1151

**Ontwerp van decreet** houdende oprichting van een Vlaamse Commissie voor Preventief Bedrijfsbeleid – 299 (1984-1985) – Nrs. 1 tot 5

Algemene bespreking, blz. 1151  
Sprekers : de heren P. Deprez, verslaggever, A. Denys, N. De Batselier, M. Olivier, O. Van Ooteghem, Minister G. Geens

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1161  
Spreker : de heer L. Bril

**Ontwerp van decreet** op de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen – 304 (1984-1985) – Nrs. 1 tot 8

Algemene bespreking, blz. 1165  
Sprekers : de heren M. Olivier, L. Bril, O. Van Ooteghem, N. De Batselier

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1169  
Sprekers : de heer O. Van Ooteghem, Minister G. Geens

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1172

## Nr. 36 Dinsdag 25 juni 1985 Morgenvergadering

**Berichten van verhindering**, blz. 1173

**Ontwerp van decreet** houdende de subsidieregeling van projecten en organisaties inzake het Nederlandstalig ontwikkelingswerk voor volwassenen en specifieke subsidieregeling voor bijzondere doelgroepen en problemen in het kader van het Nederlandstalig sociaal-cultureel vormings- en ontwikkelingswerk – 315 (1984-1985) – Nrs. 1 tot 4

Algemene bespreking, blz. 1173  
Sprekers : de heren M. Decoster, verslaggever, P. Breyne, W. Seeuws, L. Dierickx, E. Beysen, A. De Beul, Minister K. Poma

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1183  
Spreker : Minister K. Poma

**Voorstel van decreet** van de heer A. Diegenant c.s. houdende subsidiëring van werken tot het oprichten en/of verbeteren van private sportinfrastructuur – 24 (1981-1982) – Nrs. 1 tot 5

Algemene bespreking, blz. 1190  
Sprekers : de heren P. Breyne, verslaggever, W. Seeuws, A. Diegenant, Minister K. Poma

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1198

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1199

## Nr. 37 Dinsdag 25 juni 1985 Middagvergadering

**Berichten van verhindering**, blz. 1201

**Voorstel van decreet**

Indiening en verwijzing, blz. 1201

**Advies van de Raad van State**

Indiening en verwijzing, blz. 1201

**Motie van orde**

Voorstel tot verdaging van een beraadslaging, blz. 1201

Sprekers : de heren A. DeBeul, J. Van Elewycq, mevrouw M. Smet, Minister K. Poma, mevrouw W. Demeester-De Meyer

**Interpellatie (R.v.O. art. 67)**

Interpellatie van de heer J. De Mol tot de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Cultuur, over de instandhouding van het cultureel patrimonium en de monumenten die eigendom zijn van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, blz. 1203

Sprekers : de heer J. De Mol, Minister K. Poma

**Ontwerp van decreet** betreffende het overbrengen van klank- en televisieprogramma's in de radiodistributie- en teledistributienetten en betreffende de erkenning van niet-openbare televisieverenigingen – 303 (1984-1985) – Nrs. 1 tot 9

**Voorstel van decreet** van de heer H. Van Rompaey c.s. houdende regeling van het verbreiden van audiovisuele programma's van plaatselijk belang via de netten voor distributie van radio-omroepuitzendingen in de woningen van derden – 221 (1982-1983) – Nrs. 1 en 2

Stemming over het voorstel tot verdaging van de beraadslaging, blz. 1206

Spreker : de heer J. Van Elewycq

Algemene bespreking, blz. 1206

Sprekers : de heren I. Van Belle, Minister K. Poma, H. Van Rompaey, J. Van Elewycq, G. Verhofstadt, G. Temmerman, A. De Beul, L. Van den Bossche, J. De Seranno, E. Beysen, mevrouw M. Van Puymbroeck

**Ontwerp van decreet** betreffende het overbrengen van klank- en televisieprogramma's in de radiodistributie- en teledistributienetten en betreffende de erkenning van niet-openbare televisieverenigingen – 303 (1984-1985) – Nrs. 1 tot 9

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1239

Sprekers : de heren J. Van Elewycq, Minister K. Poma, de heren A. De Beul, L. Van den Bossche, I. Van Belle, G. Verhaegen

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1253

---

**Nr. 38** **Woensdag 26 juni 1985**  
**Morgenvergadering**

**Berichten van verhindering**, blz. 1255

**Advies van de Raad van State**

Indiening en verwijzing, blz. 1255

**Voorstel van decreet** van de heer T. Kelchtermans c.s. houdende wijziging van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van stebouw

Algemene bespreking, blz. 1255

Sprekers : de heren J. De Mol, J. Leclercq, H. Van Rompaey, verslaggever, T. Kelchtermans, Minister Akkermans

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1262

Spreker : de heren J. De Mol, H. Van Rompaey

**Ontwerp van decreet** houdende wijziging van de jachtwet van 28 februari 1882 – 310 (1984-1985) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 1264

Sprekers : de heren E. Desutter, verslaggever, G. Temmerman, L. Dieckx, Minister P. Akkermans, J. De Mol

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1274

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1275

---

**Nr. 39** **Woensdag 26 juni 1985**  
**Middagvergadering**

**Berichten van verhindering**, blz. 1277

**Voorstel van decreet**

Indiening en verwijzing, blz. 1277

Nota over de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap inzake persoonsgebonden aangelegenheden

**Ontwerp van resolutie**

– 312 (1984-1985) – Nrs. 1 tot 3

Debat, blz. 1277

Sprekers : de heren P. Tant, verslaggever, W. Peeters, E. Beysen, G. Verhaegen, Minister G. Geens

**Ontwerp van decreet** inzake bijzondere j eugdbij stand

– 309 (1984-1985) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 1287

Sprekers : de heren A. Bourgeois, verslaggever, G. Verhaegen, E. De Groot, L. Van den Bossche, D. Vervaeke

**Advies van de Raad van State**

Indiening en verwijzing, blz. 1296

**Ontwerp van decreet** inzake bijzondere j eugdbij stand

– 309 (1984-1985) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking (Voortzetting), blz. 1296

Spreker : Minister R. Steyaert

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1298

**Ontwerp van decreet** houdende vaststelling, voor het Vlaamse Gewest, van regelen betreffende de organisatie van de procedure alsook de uitoefening van het administratief toezicht op de gemeenten – 321 (1984-1985) – Nrs. 1 en 2

Voorstel tot verwijzing naar Commissie, blz. 1305

Sprekers : Minister M. Galle, de heren J. Van Elewycq, A. De Beul, G. Verhaegen, E. Beysen, E. Vankeirsbilck, P. Tant

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1307

**Interpellaties (R.v.O. art. 67)**

Interpellatie van de heer D. Vervaeke tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Waterbeleid en Onderwijs, over de vaagheid en de onduidelijkheid van de directe planning van het Ontwerpplan Afvalstoffen 1986-1990, Deel Vlaams-Brabant

Interpellatie van de heer F. Geyselings tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van leefmilieu, Waterbeleid en Onderwijs, over het Ontwerpplan Afvalstoffen 1986-1990, blz. 1307

Sprekers : de heren D. Vervaeke, F. Geyselings, D. Horlait, Minister J. Lenssens

Interpellatie van de heer F. Geyselings tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Leefmilieu Waterbeleid en Onderwijs, over de beveiliging van de bevolking tegen brand- en explosiegevaar in de nabijheid van opslagplaatsen van vloeibaar gas, blz. 1313

Sprekers : de heer F. Geyselings, Minister J. Lenssens

**Indiening van moties**, blz. 1316

Interpellatie van de heer F. Geyselings tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Waterbeleid en Onderwijs, over het laks beleid en de tekortkomingen in verband met milieuproblemen nabij stortplaatsen en de watervervuiling in het bijzonder, blz. 1317

Sprekers : de heer F. Geyselings, Minister J. Lenssens

**Indiening van moties**, blz. 1321

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1321

---

**Nr. 40** **Donderdag 27 juni 1985**  
**Morgenvergadering**

**Berichten van verhindering**, blz. 1323

**Interpellaties (R.v.O. art. 67) (Voortzetting)**

Interpellatie van de heer J. Dupré tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van

Economie en Werkgelegenheid, over de verheffing van het Arrondissement Turnhout van ontwikkelingszone categorie 2 naar ontwikkelingszone categorie 1 en de verlening van dezelfde EFRO-steun aan het Arrondissement Turnhout als aan de Provincie Limburg, blz. 1323

Sprekers : de heren J. Dupré, J. Sleeckx, Minister G. Geens

#### **Samenstelling van een Commissie**

Wijziging onder de plaatsvervangende leden, blz. 1329

#### **Interpellaties** (R.v.O. art. 67) (Voortzetting)

Interpellatie van de heer T. Kelchtermans tot de heer J. Buchmann, Gemeenschapsminister van Huisvesting, over de problemen in de sector sociale huisvesting, blz. 1329

Sprekers : de heer T. Kelchtermans, Minister J. Buchmann

Interpellatie van de heer E. De Groot tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsmi-  
nister van Economie en Werkgelegenheid, over de houding van de Vlaamse Executieve ten opzichte van de economische reconversie van de Rupelstreek, blz. 1323

Sprekers : de heer E. De Groot, Minister G. Geens

Interpellatie van de heer F. Piot tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie en Werkgelegenheid, over de houding van de Vlaamse Executieve in verband met de gewenste verlenging van het statuut van ontwikkelingszone van Noord-Hageland, blz. 1336

Sprekers : de heer F. Piot, Minister G. Geens

#### **Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1339

minister van Ruimtelijke Ordening, Landinrichting en Natuurbehoud, over de toenemende bodemerosie ten gevolge van de ruilverkaveling van landbouwgronden, blz. 1341

Sprekers : de heren F. Geyselings, J. De Seranno

#### **Voorstel van decreet**

Indiening en verwijzing, blz. 1345

#### **Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1345

**Voorstel van decreet** van de heer A. De Beul c.s. houdende erkenning en subsidiëring van de privaatrechtelijke Nederlandstalige archief- en documentatiecentra – 308 (1984-1985) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming, blz. 1345

Sprekers : de heren L. Dierickx, F. Swaelen

**Voorstel van decreet** van de heren G. Verhaegen, E. Beysen, J. Van Elewycq en P. Van Grembergen houdende de subsidie-regeling van het Nederlandstalig sociaal-cultureel vormingswerk met volwassenen in politieke vormingsinstellingen – 331 (1984-1985) – Nrs. 1 tot 3

Aangehouden stemmen, blz. 1346

Hoofdelijke stemming, blz. 1347

Spreker : de heer L. Dierickx

**Ontwerp van decreet** houdende wijziging van artikel 2 van het decreet van 16 juni 1981 tot vaststelling van de grens der verbintenissen van de waarborg van het Vlaamse Gewest bij toepassing van de wet van 17 juli 1959 tot uitvoering en ordening van maatregelen tot bevordering van de economische expansie en de oprichting van nieuwe industrieën en de wet van 30 december 1970 op de economische expansie – 307 (1984-1985) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming, blz. 1348

**Ontwerp van decreet** houdende oprichting van een Vlaamse Commissie van Preventief Bedrijfsbeleid

– 299 (1984-1985) – Nrs. 1 tot 5

Aangehouden stemmen, blz. 1349

Sprekers : de heren N. De Batselier, R. Declercq

Hoofdelijke stemming, blz. 1350

Sprekers : de heren E. Beysen, N. De Batselier

**Ontwerp van decreet** op de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen – 304 (1984-1985) – Nrs. 1 tot 8

Aangehouden stemmen, blz. 1352

Spreker : de heer J. Van Elewycq

Hoofdelijke stemming, blz. 1356

Spreker : de heer N. De Batselier

**Ontwerp van decreet** betreffende het overbrengen van klank- en televisieprogramma's in de radiodistributienetten en betreffende de erkenning van niet-openbare televisieverenigingen

– 303 (1984-1985) – Nrs. 1 tot 9

Motie ter voorkoming van discriminatie om ideologische en filosofische redenen – 342 (1984-1985) – Nr. 1, blz. 1357

Spreker : de heer J. Van Elewycq

**Ontwerp van decreet** houdende subsidiëring van projecten en organisaties inzake het Nederlandstalig ontwikkelingswerk voor volwassenen en specifieke subsidie-regeling voor bijzondere doelgroepen en problemen in het kader van het Nederlandstalig sociaal-cultureel vormings- en ontwikkelingswerk – 315 (1984-1985) – Nrs. 1 tot 4

Aangehouden stemmen, blz. 1358

Hoofdelijke stemming, blz. 1359

**Voorstel van decreet** van de heer A. Diegenant c.s. betreffende de subsidiëring van het oprichten, verbeteren en/of aankopen van private sportinfrastructuur – 24 (1981-1982) – Nrs. 1 tot 5

Hoofdelijke stemming, blz. 1360

**Voorstel van decreet** van de heer T. Kelchtermans c.s. houdende wijziging van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw – 286 (1984-1985) – Nrs. 1 tot 3

Aangehouden stemming, blz. 1361

Hoofdelijke stemming, blz. 1362

Sprekers : de heren J. Leclercq, J. De Mol

**Ontwerp van decreet** houdende wijziging van de jachtwet van 28 februari 1882 – 310 (1984-1985) – Nrs. 1 tot 3

Aangehouden stemmen, blz. 1363

Spreker : de heer L. Dierickx

Hoofdelijke stemming, blz. 1364

Sprekers : de heren G. Temmerman, J. De Mol

Nota over de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap inzake persoonsgebonden aangelegenheden

#### **Ontwerp van resolutie**

– 312 (1984-1985) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming, blz. 1366

**Ontwerp van decreet** inzake bijzondere jeugdbijstand

– 309 (1984-1985) – Nrs. 1 tot 3

Aangehouden stemming, blz. 1367

Hoofdelijke stemming, blz. 1368

Sprekers : de heren L. Van den Bossche, D. Vervaeke

**Moties** tot besluit van de interpellatie van de heer J. De Mol tot de heer P. Akkermans, Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening, Landinrichting en Natuurbehoud, over de bescherming van de vos in Vlaanderen

Hoofdelijke stemming, blz. 1369

---

**Nr. 41**                      **Donderdag 27 juni 1985**  
                                         **Middagvergadering**

**Berichten van verhindering**, blz. 1341

#### **Advies van de Raad van State**

Indiening en verwijzing, blz. 1341

#### **Samenstelling van een Commissie**

Wijziging onder de plaatsvervangende leden, blz. 1341

#### **Motie van orde**

Voorstel tot aanvulling van de agenda, blz. 1341

Sprekers : de heren J. De Seranno, J. Van Elewycq

#### **Interpellaties** (R.v.O. art. 67) (Voortzetting)

Interpellatie van de heer F. Geyselings tot de heer P. Akkermans, Gemeenschapsmi-

### **Samenstelling van een commissie**

Wijziging onder de vaste leden, blz. 1370

### **Motie van orde**

Voorstel tot aanvulling van de agenda, blz. 1370

Sprekers : de heren J. De Seranno, J. Van Elewyck, G. Verhaegen, J. Leclercq

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1371

Nr. 42

**Vrijdag 28 juni 1985**  
**Morgenvergadering**

**Berichten van verhindering**, blz. 1373

### **Samenstelling van een commissie**

Wijziging onder de vaste leden, blz. 1373

**Ontwerp van decreet** houdende omvorming van het Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking van de Nederlandse Cultuurgemeenschap in België, opgericht bij decreet van 8 juli 1980, tot Commissariaat-Generaal voor de Internationale Samenwerking van de Vlaamse Gemeenschap – 335 (1984-1985) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 1373

Sprekers : de heren C. De Cooman, verslaggever, H. Van Wambeke, P. Van Grembergen, E. Beysen, Minister J. B. uchmann

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1379

**Ontwerp van decreet** houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap ondertekend te Alden Biesen op 22 mei 1985 – 336 (1984-1985) – Nr. 1

Algemene bespreking, blz. 1380

Sprekers : de heren H. Van Wambeke, verslaggever, P. Van Grembergen, G. Verhaegen, mevrouw M. Van Puymbroeck, Minister J. Buchmann

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1383

**Voorstel van resolutie** van de heer H. Suykerbuyk betreffende het beleid van de Vlaamse Gemeenschap inzake de internationale culturele samenwerking – 337 (1984-1985) – Nrs. 1 tot 3

Bespreking, blz. 1383

Sprekers : de heren H. Van Wambeke, verslaggever, P. Van Grembergen, E. Beysen

### **Samenstelling van een commissie**

Wijziging onder de vaste leden, blz. 1386

**Ontwerp van decreet** betreffende de milieuvergunning – 291 (1984-1985) – Nrs. 1 tot 18

**Voorstel van decreet** van de heer L. Vanvelthoven c.s. houdende reglementering voor de hinderlijke inrichtingen – 282 (1984-1985) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 1387

Sprekers : mevrouw J. DeLoore-Raeymaekers, verslaggever, de heren L. Vanvelthoven, Minister J. Lenssens, de heren G. Verhaegen, J. Bosmans

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1394

Nr. 43

**Vrijdag 28 juni 1985**  
**Middagvergadering**

**Berichten van verhindering**, blz. 1395

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1395

### **Mededeling van de Voonitter**

Beslissing van het College van Voorzitters van de Wetgevende Kamers, van de Vlaamse Raad en van de Conseil de la Communauté française over de ontvanke-lijkheid van de motie van de heren J. Van Elewyck en A. DeBeule c.s. ter voorkoming van discriminatie om ideologische en filosofische redenen, blz. 1395

**Ontwerp van decreet** betreffende de milieuvergunning

– 291 (1984-1985) – Nrs. 1 tot 19

**Voorstel van decreet** van de heer L. Vanvelthoven c.s. houdende reglementering voor de hinderlijke inrichtingen – 282 (1984-1985) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking (Voortzetting), blz. 1396

Sprekers : de heer J. DeMol, mevrouw O. Lefeber, de heer L. Dierickx, Minister M. Galle, Minister J. Lenssens

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1407

Sprekers : de heer J. De Mol, Minister J. Lenssens, de heren P. Matthys, F. Geyselings, J. Leclercq, L. Vanvelthoven

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1426

Sprekers : Minister M. Galle, de heren G. Temmerman, V. Vanderheyden, J. Desseyn, J. Van Elewyck, G. Verhaegen, P. Van Grembergen, M. Olivier

**Ontwerp van decreet** houdende vaststelling voor het Vlaamse Gewest, van regelen betreffende de organisatie van de procedure alsook de uitoefening van het administratief toezicht op de gemeenten – 321 (1984-1985) – Nrs. 1 tot 7

Algemene bespreking, blz. 1427

Sprekers : de heren E. Vankeirsbilck, verslaggever, J. Desseyn, Minister M. Galle

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1435

**Voorstel van decreet** van de heer E. Desut-

ter houdende aanvulling van artikel 58 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw – 66 (1981-1982) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 1440

Spreker : de heer R. Van Rompaey, verslaggever

Artikelsgewijze bespreking, blz. 1440

**Ontwerp van decreet** houdende omvorming van het Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking van de Nederlandse Cultuurgemeenschap in België, opgericht bij decreet van 8 juli 1980, tot Commissariaat-Generaal voor de Internationale Samenwerking van de Vlaamse Gemeenschap – 335 (1984-1985) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming, blz. 1440

Spreker : mevrouw M. Van Puymbroeck

**Ontwerp van decreet** houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap, ondertekend te Alden Biesen op 22 mei 1985

Hoofdelijke stemming, blz. 1442

**Voorstel van resolutie** van de heer H. Suykerbuyk betreffende het beleid van de Vlaamse Gemeenschap inzake de internationale culturele samenwerking – 337 (1984-1985) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming, blz. 1442

**Ontwerp van decreet** betreffende de milieuvergunning

– 291 (1984-1985) – Nrs. 1 tot 19

Aangehouden stemmen, blz. 1443

Sprekers : de heren D. Vervaeke, L. Vanvelthoven, J. DeMol, Minister J. Lenssens

Hoofdelijke stemming, blz. 1452

Sprekers : de heren L. Vanvelthoven, J. De Mol

**Ontwerp van decreet** houdende vaststelling, voor het Vlaamse Gewest van regelen betreffende de organisatie van de procedure alsook de uitoefening van het administratief toezicht op de gemeenten – 321 (1984-1985) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming, blz. 1453

**Voorstel van decreet** van de heer E. Desutter houdende aanvulling van artikel 58 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw – 66 (1981-1982) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming, blz. 1454

**Regeling van de werkzaamheden**, blz. 1455

**VOORZITTER** : de heer J. Pede

— *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

— *De vergadering wordt geopend om 10 uur.*

**De Voorzitter** : Dames en heren, de vergadering is geopend.

---

---

## BERICHTEN VAN VERHINDERING

F. Colla, H. de Bruyne ; gezondheidsredenen.

L. Tindemans, L. Pans ; buitenslands.

G. Cardoen, R. Bonnel, J. Gabriëls ; ambtsverplichtingen.

---

---

## SAMENSTELLING VAN EEN COMMISSIE

### Wijziging onder de vaste leden

**De Voorzitter** : Dames en heren, door de CVP-fractie wordt voorgesteld :

— in de Commissie voor Leefmilieu en Waterbeleid de heer Franck als vast lid te vervangen door de heer Beerden.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

Aldus is besloten.

**ONTWERP VANDECREET houdende omvorming van het Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking van de Nederlandse Cultuurgemeenschap in België, opgericht bij decreet van 8 juli 1980, tot Commissariaat-Generaal voor de Internationale Samenwerking van de Vlaamse Gemeenschap - 335 (1984-1985) - Nrs. 1 en 2**

### Algemene bespreking

**De Voorzitter** : Aan de orde is het ontwerp van decreet houdende omvorming van het Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking van de Nederlandse Cultuurgemeenschap in België, opgericht bij decreet van 8 juli 1980, tot Commissariaat-Generaal voor de Internationale Samenwerking van de Vlaamse Gemeenschap.

De algemene bespreking is geopend.

De heer De Cooman, verslaggever, heeft het woord voor een mondeling verslag.

**De heer C. De Cooman**, verslaggever (*op de tribune*) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, waarde collega's, de Commissie voor Buitenlands Beleid heeft op 25 juni 1985 het ontwerp van decreet houdende de omvorming van het Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking van de Nederlandse Cultuurgemeenschap in België, opgericht bij decreet van 8 juli 1980, tot Commissariaat-Generaal voor de Internationale Samenwerking van de Vlaamse Gemeenschap, besproken en goedgekeurd.

In een inleidende uiteenzetting wordt

door de Gemeenschapsminister bevestigd dat de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, die de bevoegdheden van de Vlaamse Gemeenschap vaststelt, geleid heeft tot de noodzaak om de bestaande instellingen te hervormen.

Aangezien het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap sedert 1 januari 1983 operationeel is geworden, kunnen, aldus de Gemeenschapsminister, een aantal inhoudelijke taken inzake de culturele materie aan deze administratie worden overgedragen.

Daar waar op het beleidsmatig vlak de inhoudelijke aspecten van het optreden van de Vlaamse Gemeenschap voorbereid wordt door de betrokken bestuursentiteiten van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en bepaald wordt door het Vlaams ministercomité voor het buitenlands beleid wordt het huidige Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking (CGICS) geherstructureerd tot een instrument waarlangs de Vlaamse Gemeenschap zich in al haar geledingen naar het buitenland toe manifesteert.

Het omgevormde Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking, zal deze taak vervullen zowel wat betreft de Gemeenschaps- als de Gewestmateries. Ten einde een geïntegreerd buitenlands beleid te kunnen voeren, is het inderdaad noodzakelijk om over een instrument te beschikken dat deze coördinerende organisatorische, logistieke en begeleidende opdracht permanent kan vervullen. De praktijk van de laatste jaren heeft aangetoond dat er behoefte bestaat aan een dergelijk coör-

## De Cooman

dinerend orgaan.

Tijdens de besprekingen in de Commissie voor buitenlands beleid is meermaals gebleken dat deze reorganisatie niet alleen wenselijk is, maar ook noodzakelijk. De opdracht die gegeven wordt aan het Commissariaat-Generaal voor de Internationale Samenwerking geldt zowel voor al de buitenlandse contacten als voor die met de nationale overheid.

Ook bij dit laatste is gebleken dat een permanent overleg de beste wijze is om eventuele problemen te voorkomen en/of op te lossen. Dit permanent overleg kan maar van continuïteit verzekerd zijn als de Vlaamse Gemeenschap over deze aangepaste structuur beschikt.

Om deze opdracht te kunnen uitvoeren zullen een aantal maatregelen moeten getroffen worden, enerzijds, aangaande de personeelsformatie, anderzijds, aangaande de budgettaire middelen.

Aangezien de inhoudelijke taken van het huidige Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking worden overgedragen naar het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, vloeit hieruit voort dat een deel van de personeelsleden mede overgaat naar het ministerie.

Naast de personeelsformatie van het omgevormde CGICS wordt voorzien in de mogelijkheid om voor beperkte opdrachten tijdelijk contractueel personeel aan te werven.

Het gaat hier om opdrachten die de Vlaamse Gemeenschap wenst te realiseren en die een specifieke kennis vereisen betreffende de te behandelen materie en betreffende het land waar de actie wordt georganiseerd. De bedoeling is de efficiëntie van het buitenlands beleid te optimaliseren.

Vandaar eveneens de noodzaak om de budgettaire middelen die men wil besteden aan dit buitenlands beleid te concentreren in de begroting van het omgevormde Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking. Ook dit zal de coördinatie van de internationale betrekkin-

gen ten goede komen. Vanzelfsprekend blijft iedere gemeenschapsminister inhoudelijk en budgettair bevoegd voor wat zijn materie betreft.

Bij de algemene bespreking werden opmerkingen gemaakt door alle aanwezige commissieleden.

Wat de opmerkingen van de Raad van State betreft in zijn advies sub II en III (blz. 6 van stuk 335 (1984-1985) – Nr. 1) verwoord, repliceert de Gemeenschapsminister dat inzake bevoegdheid er alleen wordt bedoeld de aan de Vlaamse Raad in artikel 59bis en 107quater aangeduide materies.

In verband met de opmerkingen van de Raad van State inzake het beperken van de toepassing van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, dit ingevolge de bepalingen van artikel 3, repliceert de Gemeenschapsminister dat de Executieve hier dezelfde werkwijze heeft gevolgd als bij de omvorming en regionalisering van andere parastatalen (Kind en Gezin, RVA).

Verskillende leden drukken vervolgens hun reserves uit tegenover een te vlugge afhandeling van dit ontwerp van decreet, dat verschillende vragen doet rijzen.

Zo is de vraag of de nieuwe instellingen, gezien de nieuwe taakomschrijving in het ontwerp, wel zelf genoeg initiatief zullen kunnen nemen, zoals het vroegere Commissariaat-Generaal dat kon. Nu zou het Commissariaat-Generaal alleen een „coördinerende, organiserende en logistieke” taak hebben. Andere leden vrezen dat de oorspronkelijke bedoeling van het vroegere Commissariaat-Generaal, namelijk de promotie van onze cultuur, naar analogie met het Goëthe-instituut, zou kunnen verdrongen worden door de andere opties en taken van de nieuwe instelling.

Ook wordt de vraag gesteld waarom een parastatale wordt opgericht, voor het uitvoeren van beslissingen, als dit even goed zou kunnen via een afdeling van de administratie.

Een lid vraagt zich verder af hoe de bevoegdheid inzake de ontwikkelingssamenwerking hier in past.

Hetzelfde lid meent dat men via het programmatiecomité, opgenomen in het vroegere stelsel, meer waarborgen had. Ook de indiening van het jaarlijks verslag door het Commissariaat-Generaal zou moeten worden behouden.

De Gemeenschapsminister antwoordt op al deze bezwaren. Het is de bedoeling dat initiatieven inzake het buitenlands beleid aan het Commissariaat-Generaal zouden worden ontnomen; het initiatiefrecht van de instelling blijft behouden maar daarnaast kan de Executieve initiatieven nemen, uit te voeren door het Commissariaat-Generaal. Deze initiatieven zullen worden voorbereid in diverse werkgroepen buitenlands beleid in de verschillende afdelingen van de administratie.

De opmerking om dan maar alles langs de administratie om te doen, weerlegt de Gemeenschapsminister met het argument dat men toch ergens het overzicht moet behouden via een coördinerend instrument dat soepel en dynamisch is, en daartoe is een parastatale goed geschikt.

Wat het programmatiecomité betreft, bedoeld in artikel 6, paragraaf 1 van het decreet van 8 juli 1980, deelt de Gemeenschapsminister mee dat dit nooit heeft gefunctioneerd, omdat het niet werd samengesteld.

De bevoegdheid inzake het internationaal cultureel beleid blijft en hoeft niet te verzwakken, maar er komen een aantal taken bij, die in een geheel coördinerend moeten worden opgevat en uitgewerkt.

Een lid wil weten hoe het staat met de betuttelende houding van de nationale Regering inzake buitenlands beleid ten opzichte van het Commissariaat-Generaal. Zal de houding via het nieuwe ontwerp worden geneutraliseerd?

De Gemeenschapsminister meent van wel: de problemen die er rijzen inzake het buitenlands beleid worden thans besproken in een overlegcomité, bestaande uit afgevaardigingen van de ministeries van buitenlandse handel, buitenlandse zaken en de drie executieven. De Gemeenschapsminister meent dat dit wel goed functio-

## De Cooman

neert. Op vraag van een lid bevestigt de Gemeenschapsminister eveneens dat de Raad van Advies vermeld in artikel 8 van het decreet van 8 juli 1980 ook niet heeft gefunctioneerd.

De voorzitter van de Commissie voegt daaraan toe dat de bepalingen van artikel 8 van het vroegere ontwerp' in verband met het Cultuurpact werden opgenomen, omdat het toen over louter culturele aangelegenheden ging.

De verslaggever heeft moeite met de praktische werking van het Commissariaat-Generaal zoals die thans wordt opgenomen in het ontwerp. Kunnen diverse afdelingen van de administratie inspelen op het buitenlands beleid, via suggesties aan het Commissariaat-Generaal ? Zal er daardoor een implicatie zijn op de begroting (thans ongeveer 430 miljoen frank op cultuur en 5 miljoen frank op de begroting van Gemeenschapsminister Buchmann). Bestaat niet het gevaar dat er via het Commissariaat-Generaal initiatieven worden genomen die parallel lopen met de initiatieven genomen door de Belgische dienst voor Buitenlandse Handel ?

De Gemeenschapsminister beaamt dit laatste maar om dit te vermijden is er recent ook vrij regelmatig overleg met de Belgische Dienst voor Buitenlandse Handel ontstaan.

De Gemeenschapsminister herhaalt nogmaals dat het de bedoeling is via dit instrument sommige initiatieven inzake buitenlands beleid - culturele zowel als andere - zelf op het getouw te zetten, ofwel te coördineren met andere.

Het is nogal duidelijk dat er een implicatie gaat zijn op de begroting en wellicht kunnen de totale kosten juist via de coördinatie worden gedrukt.

Een lid heeft dan nog een reeks opmerkingen. Hij vraagt zich af of er wel voldoende rekening wordt gehouden met de opmerkingen van de Raad van State, in verband met artikel 1 - verwijzing naar de aangelegenheden van artikel 59bis en 107quater - en inzake de opmerkingen over de beperkte toepassing van de wet van 16 maart 1954.

Verder zijn er de bepalingen van arti-

kel 4 : als het Commissariaat-Generaal maar moet uitvoeren waarom wordt deze dan als parastatale gehouden ?

Ook artikel 5 doet problemen rijzen in verband met de personeelsproblematiek. Hoeveel personeelsleden worden overgeheveld, onder welk statuut gaan zij vallen en heeft dit iets te maken met de regularisering van de veel besproken 800 tijdelijke personeelsleden ?

De Gemeenschapsminister antwoordt op deze laatste vraag het volgende.

- Op basis van artikel 3, paragraaf 1 van het besluit van de Vlaamse Executieve dd. 22 maart 1982 tot vaststelling van het administratief statuut van het personeel van het Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking van de Nederlandse Cultuurgemeenschap in België ressorteert het personeel onder het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut (Belgisch Staatsblad 25 maart 1982).

- Op basis van het besluit van 22 maart 1982 omvat de organieke personeelsformatie van genoemde instelling 120 betrekkingen. (Belgisch Staatsblad van 25 maart 1982).

- Wij zijn de mening toegedaan dat de personeelsformatie van het Commissariaat-Generaal 45 betrekkingen zou omvatten zodat er ongeveer 75 personeelsleden zouden overgeheveld worden naar het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

Op basis van het nieuwe artikel 9 betreft het personeelsleden die geen taken uitoefenen zoals bedoeld in artikel 5.

Artikel 10 (nieuw artikel) bepaalt : „Zolang de Vlaamse Executieve het statuut van het personeel niet heeft vastgelegd, blijft het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut, van toepassing.”

In reactie op deze verklaring verklaart het vragenstellend lid bij artikel 5 een

amendement te zullen indienen.

Een lid meent dat de opmerkingen van de Raad van State reeds vaak gehoord werden. De discussie daarover werd reeds vaak gevoerd. Inzake de beperkingen van de toepassing van de wet van 16 maart 1954 werd naar aanleiding van andere decreten - bijvoorbeeld Kind en Gezin, RVA, en dies meer - steeds dezelfde methode gebruikt.

Wel vindt een lid dat er in een voorafgaand artikel zou moeten verwezen worden, zowel naar artikel 59bis als naar artikel 107quater. Dit gebeurde eveneens in het ontwerp van decreet op de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen. Het lid zal ter zake een amendement indienen.

Op een desbetreffende vraag van een lid antwoordt de Gemeenschapsminister dat de beslissing over wat door het Commissariaat gecoördineerd dient te worden, genomen wordt door het Vlaams Ministercomité voor buitenlands beleid.

Bij het begin van de artikelsgewijze bespreking dient de heer H. Weckx een amendement in er toe strekkend een nieuw artikel 1 in te voegen luidend als volgt : „Dit decreet regelt aangelegenheden bedoeld in artikel 59bis en artikel 107quater van de Grondwet.”

Hij verantwoordt dit met te stellen dat het voorliggend ontwerp van decreet zowel een aangelegenheid regelt voorzien bij artikel 59bis van de Grondwet als een aangelegenheid voorzien bij artikel 107quater van de Grondwet.

In dit verband verwijst de indiener naar het voorbeeld van het ontwerp van decreet op de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (Stuk 304 (1984-1985) - Nrs. 1 en 6), waar artikel 1 eveneens vermeldde dat de aangelegenheid zowel op artikel 59bis van de Grondwet als op artikel 107quater van de Grondwet slaat.

Ter stemming gelegd worden dit amendement en het (nieuw) artikel eenparig aangenomen.

Bij de artikelen 1 tot 4 worden geen noemenswaardige opmerkingen ge-



## De Cooman

maakt. In artikel 2 - thans artikel 3 - worden de woorden „artikelen 3 tot 9” gelezen als „artikelen 4 tot 10”, dit ingevolge de vernummering door aanneming van het nieuwe artikel 1.

Ter stemming gelegd worden deze artikelen respectievelijk eenparig aangenomen.

Bij artikel 5 wordt een amendement ingediend van de heer H. Van Wambeke en consoorten ertoe strekkend de tekst van dit artikel te vervangen door wat volgt : „Dit decreet regelt aangelegenheden bedoeld in artikel 59bis en artikel 107quater van de Grondwet.”

Hij verantwoordt dit met te stellen dat het voorliggend ontwerp van decreet zowel een aangelegenheid regelt voorzien bij artikel 59bis van de Grondwet als een aangelegenheid voorzien bij artikel 107quater van de Grondwet.

In dit verband verwijst de indiener naar het voorbeeld van het ontwerp van decreet op de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (Stuk 304 (1984-1985) - Nrs. 1 en 6), waar artikel 1 eveneens vermeldt dat de aangelegenheid zowel op artikel 59bis van de grondwet als op artikel 107quater van de Grondwet slaat.

Ter stemming gelegd worden dit amendement en het (nieuw) artikel eenparig aangenomen.

Bij de artikelen 1 tot 4 worden geen noemenswaardige opmerkingen gemaakt. In artikel 2 - thans artikel 3 - worden de woorden „artikelen 3 tot 9” gelezen als „artikelen 4 tot 10”, dit ingevolge de vernummering door aanneming van het nieuwe artikel 1.

Ter stemming gelegd worden deze artikelen respectievelijk eenparig aangenomen.

Bij artikel 5 wordt een amendement ingediend van de heer H. Van Wambeke en consoorten ertoe strekkend de tekst van dit artikel te vervangen door wat volgt : „De Vlaamse Executieve kan, binnen de perken van de beschikbare kredieten van het Commissariaat-Generaal voor Internatio-

nale Culturele Samenwerking personeel contracteren voor een specifieke opdracht van tijdelijke aard”.

Ter stemming gelegd worden dit amendement en het aldus gewijzigd artikel 5 eenparig aangenomen.

Bij de eerste alinea van artikel 6 breekt een lid een lans opdat verplicht ook jaarlijks een verslag zou worden opgesteld over de activiteiten van het Commissariaat-Generaal van het vorige jaar.

Na een korte gedachtenwisseling zijn alle commissieleden het eens dat de eerste alinea van dit artikel zou luiden als volgt : „Het dagelijks beheer berust bij de commissaris-generaal, die benoemd wordt door de Vlaamse Executieve en die jaarlijks een verslag opstelt over de activiteiten van het Commissariaat-Generaal gedurende het vorige jaar.”

Ter stemming gelegd worden het amendement van de Commissie en het aldus gewijzigd artikel 6 eenparig aangenomen.

Bij artikel 7 wijst de Gemeenschapsminister op een materiële vergissing die in het voorliggend ontwerp van decreet is geslopen. Bij punt c) moet het woord „debatten” als „baten” worden gelezen.

Ter stemming gelegd wordt dit artikel eenparig aangenomen.

Bij artikel 8 wordt erop gewezen dat tengevolge van de aanneming van het nieuw artikel 1 en de vernummering die hiervan het gevolg is, „artikel 4” als „artikel 5” moet worden gelezen.

Tevens grijpt een tekstcorrectie plaats die ertoe strekt de woorden „in het raam van” te vervangen door de woorden „zoals bedoeld in”.

Ter stemming gelegd wordt ook dit artikel eenparig aangenomen.

Artikel 9 geeft geen aanleiding tot enige opmerking. Ter stemming gelegd wordt dit artikel eenparig aangenomen.

Bij artikel 10 drukken de commissieleden eenparig de wens uit dat ten laatste op 1 januari 1986 het voorliggend ontwerp van decreet in werking

zou worden gesteld.

Ter stemming gelegd wordt dit artikel eenparig aangenomen.

Ten slotte dient er te worden op gewezen dat uw Commissie het eenparig eens was een aantal kleine tekstcorrecties aan te brengen ten einde onder meer qua het plaatsen van hoofdletters de tekst van het ontwerp van decreet te conformeren naar het decreet tot oprichting van een openbare instelling genaamd „Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking van de Nederlandse Cultuurgemeenschap in België”.

Bij de eindstemming wordt het gehele gewijzigd ontwerp van decreet aangenomen met 7 stemmen bij 2 onthoudingen. **(Applaus)**

**De Voorzitter** : De heer Van Wambeke heeft het woord.

**De heer H. Van Wambeke (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, collega's, eerst en vooral zou ik collega De Cooman willen danken en feliciteren voor zijn uitgebreid en accuraat verslag over de werkzaamheden die wij deze week in de Commissie Buitenlands Beleid hebben gevoerd.

Mijnheer de Minister, de CVP zal dit ontwerp van decreet goedkeuren, omdat wij onze steun willen toezeggen aan elk initiatief dat uitstraling van de Vlaamse Gemeenschap brengt buiten de eigen grenzen. Daarom willen wij over enkele bezwaren heenstappen, alhoewel niet alle twijfels werden weggenomen.

In de eerste plaats begrijpen wij niet waarom dit decreet met zoveel spoed werd behandeld. Reeds meer dan twee jaar geleden besliste de Vlaamse Executieve het Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking om te vormen tot een orgaan dat beter de doelstellingen op het vlak van het buitenlandse beleid van de Vlaamse Gemeenschap zou verwezenlijken. Pas op 24 april 1985 werd de Raad van State verzocht over het ontwerp advies uit te brengen en hierbij werd zelfs de hoogdringendheid ingeroepen.

## Van Wambeke

De Raad van State heeft op 2 mei 1985 het gevraagde, „opmerkelijke” advies uitgebracht. Toch werd het stuk 335 van de Vlaamse Raad pas op 12 juni gedrukt. Op 25 juni 1985 kwam het aan de agenda van de Commissie met het verzoek het als het ware een spoedbehandeling te geven, opdat het ontwerp nog deze week zou kunnen worden behandeld en goedgekeurd. Het gevolg is dat elke reflexietijd ontbreekt. Ik meen niet dat zulks een goede zaak is voor de werking van de Vlaamse Raad.

Waarom moet, ten tweede, het Commissariaat-Generaal voor Internationale Culturele Samenwerking worden omgevormd? Het decreet tot oprichting van dit Commissariaat-Generaal werd op 17 juni 1980 - amper vijf jaar geleden - door de Nederlandse Cultuurgemeenschap aangenomen. De vraag die hierbij rijst: hebben onze voorgangers geen goed werk afgeleverd of ligt de oorzaak elders?

Het vorige decreet voorzag de oprichting van een prorammatiecomité en een Raad van Advies voor de internationale culturele samenwerking. Waarom is men nooit tot oprichting ervan overgegaan?

Het vorige decreet voorzag ook dat het Commissariaat-Generaal jaarlijks een verslag over zijn activiteit zou opstellen. Waarom is daarvan nooit iets in huis gekomen?

Kortom, waar ligt het falen van het Commissariaat-Generaal voor Internationale Culturele Samenwerking?

Derde punt. Over het nieuwe orgaan blijven twijfels bestaan. In vergelijking met het decreet van 1980 houdt het voorliggend ontwerp van decreet een serieuze bevoegdheidsvermindering in.

De inhoudelijke taken van het huidige Commissariaat-Generaal worden overgedragen aan het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, terwijl de beslissingen zelf, met het oog op internationale samenwerking, door de Vlaamse Executieve in globo zullen worden genomen.

De gevolgen hiervan zijn dat een or-

gaan gedeeltelijk wordt ontmanteld, er waarschijnlijk een nieuwe dienst of directie komt in de schoot van de Vlaamse Administratie en niet één maar negen Ministers beslissingen gaan nemen.

Het nieuwe Commissariaat-Generaal voor Internationale Culturele Samenwerking heeft dus geen initiatiefrecht meer. Het wordt in de eerste plaats een coördinerend orgaan.

Het „overtollig” personeel, toch nog altijd een tachtigtal, zal volgens de regels van het mobiliteitsbeginsel naar het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap worden overgeheveld. Om er te worden ontvangen als „honden in een kegelspel?” Voor de vijf en veertig „gelukkigen” die mogen blijven, wordt een parastatale van categorie A in het leven geroepen, omdat een parastatale zogezegd meer mogelijkheden biedt om personeel te contracteren voor specifieke opdrachten van tijdelijke aard. Daarvoor heeft men geen parastatale nodig; de normale administratie kan dit ook.!

Als CVP zullen wij, niettegenstaande deze bezwaren en twijfels, het ontwerp goedkeuren en wel om volgende redenen. Ten eerste, de Minister is ingegaan op de dubbele vraag, enerzijds, te vermijden dat er opnieuw contractueel personeel zou kunnen worden aangeworven, waarmee wij later eventueel problemen zouden kunnen hebben en anderzijds, aan de Vlaamse Raad jaarlijks een verslag over zijn activiteiten te bezorgen.

Ten tweede, wij willen niets in de weg staan dat het globaal imago van de Vlaamse Gemeenschap in het buitenland kan en moet bevorderen, alhoewel wij ervan overtuigd blijven dat onze primordiale zorg naar de internationale culturele samenwerking moet blijven gaan. (**Applaus**)

**De Voorzitter r:** De heer Van Grembergen heeft het woord.

**De heer P. Van Grembergen (op de tribune):** Mijnheer de Voorzitter, collega's, ik ben enigszins verbaasd over de uiteenzetting van collega Van Wambeke. Inderdaad, uit zijn toespraak klinkt een andere intentie en een andere tonaliteit dan wat eigenlijk het gezamenlijk aanvoelen was van de

Commissie voor de buitenlandse betrekkingen van deze Vlaamse Raad. Mijns inziens is het ook een ander aanvoelen van de politiek, die de Vlaamse Executieve dienaangaandewent te voeren.

Intellectueel kan ik in zijn redenering inkomen, maar ik vermoed dat bij ons een andere visie aan de basis ligt. Bij de meeste politieke groepen van deze Raad ligt aan de basis van deze wijziging het feit dat de Vlaamse Gemeenschap niet alleen op het culturele terrein maar op zoveel mogelijk terreinen stappen naar het buitenland toe wil zetten. Wanneer het voor onze economie belangrijk is, menen wij op het buitenlandse vlak stappen te moeten zetten. Op het culturele vlak was dit vroeger reeds mogelijk. Indien wij menen op nieuwe terreinen aanspraak te moeten maken, biedt de wijziging die wij thans doorvoeren hier toe de kans. Het initiatief ligt niet langer meer bij een bepaalde dienst maar uitsluitend bij de Regering van de Vlaamse Gemeenschap, met name de Executieve. Binnen de speciale wijze waarop de Vlaamse Executieve is samengesteld, bouwt zij omzeggens een departement uit. Men kan het nu zo nog niet noemen, maar het ligt in de lijn van de volgende filosofie: buitenlandse betrekkingen onder leiding van een Minister die voor een dergelijk kabinet verantwoordelijk is, met consensus van de acht andere Ministers van de Vlaamse Executieve.

**De heer H. Van Wambeke:** Mijnheer Van Grembergen, ik ben er eveneens voorstander van dat men binnen het Ministerie een departement zou oprichten. Ik zie er echter het nut niet van in een apart Commissariaat-Generaal aan te houden. De opdrachten, die wij allemaal onderschrijven, kunnen evengoed door een departement buitenlandse zaken worden uitgevoerd.

**De heer P. Van Grembergen:** Dit is een pragmatische keuze die men hier heeft gemaakt. Uiteindelijk is het belangrijkste dat het beleid volledig zelfstandig werkt en dat het Commissariaat-Generaal een soort uitvoerend orgaan is dat tot taak heeft te coördineren en de samenwerking te bevorderen maar dat zelfs bij de beslissingen niet meer tussenkomt.

## Van Grembergen

Persoonlijk verheug ik mij over deze tendens. Over parastatalen kan men discussiëren, dit is een ander probleem.

Onze partij is steeds de stimulator geweest van de geëigende Vlaamse politiek op het buitenlands terrein. Om deze reden zullen wij dit decreet dan ook goedkeuren. **(Applaus)**

**De Voorzitter** : De heer Beysen heeft het woord.

**De heer E. Beysen (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, collega's, ik wens in het bijzonder op de tribune te komen om te verklaren dat de PW-fractie zonder enige reserve dit ontwerp zal goedkeuren. Ik voel mij ertoe een beetje verplicht dit zo nadrukkelijk te stellen, omdat ik met bijzondere aandacht de uiteenzetting van collega Van Wambeke heb gevolgd.

Ik zou kort willen ingaan op een paar vragen die door collega Van Wambeke desbetreffend zijn gesteld. Hij formuleerde het ongeveer als volgt. Vaststellend dat slechts vijf jaar geleden men in de Cultuurraad akkoord ging om een Commissariaat-Generaal voor Internationale Culturele Samenwerking op te richten zou men de vraag kunnen opwerpen of de voorgangers geen goed werk hebben verricht en waar het falen van het Commissariaat-Generaal dient te worden gesitueerd ?

Collega Van Wambeke, ik meen dat de vraag niet uit de weg hoeft te worden gegaan. Het komt mij evenwel een beetje overtrokken voor het probleem in die zin naar voren te brengen, zoals door u geformuleerd. Ik ben de mening toegedaan dat, indien wij op die vraag een antwoord moeten zoeken, kan worden vastgesteld dat, via het beleid dat deze Executieve gedurende vier jaar heeft gevoerd, de behoefte is ontstaan om de werking een andere dimensie te geven die niet louter tot het kader van de internationale culturele samenwerking moet beperkt blijven, maar ook naar de dimensie van de internationale samenwerking moet worden uitgebreid. Ik meen dat het goed is dat aan

het einde van een legislatuur de middelen worden gecreëerd om de evolutie, die wij zelf hebben zien groeien, decreetgevend af te ronden.

Ik wil mij ook afzetten tegen uw bemerking dat de overheveling van het personeel een dusdanig effect zou teweeg brengen dat deze mensen in het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap als een hond in een kegelspel zouden worden ontvangen. Ik denk dat als wij deze bezorgdheid vandaag uitdrukken ten overstaan van de Executieve en van de verantwoordelijk ken bij de Administratie van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, het overduidelijk moet zijn dat men een volwaardige opvang van deze personeelsleden moet verzorgen. Dit is een bekommernis die ik zeker en vast deel. Ik meen echter dat zulks geen enorm probleem zal opleveren, omdat het inschakelen van deze personeelsleden in de Administratie mijns inziens op een behoorlijke manier kan worden geregeld.

**De heer P. Van Grembergen** : Uit de besprekingen in de Commissie meen ik te hebben begrepen dat deze ambtenaren als specifieke opdracht in de Administratie van de Vlaamse Executieve het buitenlands beleid zouden hebben. Zij vullen dus een hiaat op. Zij gaan daar niet om het even wat doen, maar hebben wel een bepaalde opdracht.

**De heer E. Beysen** : Waarschijnlijk weet de heer Van Wambeke uit ervaring hoe moeilijk het soms is dergelijke aanpassingen binnen een administratie te realiseren. Persoonlijk ben ik ook zeer gevoelig voor dit argument. Vandaar dat ik nadrukkelijk zeg dat wij ervoor moeten zorgen deze reorganisatie zo soepel mogelijk tot stand te brengen.

**De heer H. Van Wambeke** : Ik zou er nog het volgende willen aan toevoegen. De heer Van Grembergen zegt dat het kruim van het personeel wordt behouden op het Commissariaat-Generaal, dat eigenlijk het minst bevoegdheden gaat krijgen. Degenen die aan de inhoud van het beleid denken, zouden in een soort directie voor het buitenlands beleid worden ondergebracht. **Ik vind** het eigenaardig dat u

de beste elementen niet voorbehoudt voor de conceptie van een beleid. Ik meen dat de Minister nogmaals goed moet nadenken alvorens tot deze overheveling over te gaan.

**De heer E. Beysen** : Wat ons bijzonder verheugt, is dat het initiatief bij de Executieve ligt - en dit is ook door collega Van Grembergen ondersteunt. Men kan dit ook beperkend interpreteren, alsof dit orgaan slechts een coördinerende taak zou hebben en ik wil er aan toevoegen, dat ik hoop dat het decreet dat wij nu zullen stemmen ook aanleiding zal geven tot het feit dat in de toekomst zal vermeden worden dat elke Minister verder een beetje „cavalier seul” zal blijven spelen op het vlak van het buitenlands beleid van de Vlaamse Gemeenschap.

Ik hoop dat door dit decreet hieraan een halt zal worden toegeroepen ; op die manier zal de internationale samenwerking van onze Gemeenschap de gestalte krijgen die zij zeker en vast verdient. **(Applaus)**

**De Voorzitter** : Minister Buchmann heeft het woord.

**Minister J. Buchmann (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, in de eerste plaats wil ik de verslaggever danken voor zijn uitstekend verslag. Ik meen dat dit verslag duidelijk weergeeft wat in de Commissie werd besproken, zodanig dat iedereen de essentie zal begrijpen.

De heer Van Wambeke heeft zich verschillende vragen gesteld. De twee sprekers die hem opvolgden, hebben deze vragen reeds gedeeltelijk beantwoord. Ik zal dan ook niet in herhaling vervallen. Toch wil ik op het volgende de aandacht vestigen. De bedoeling dat de buitenlandse betrekkingen op een bepaalde wijze zouden functioneren en reeds functioneren, is dat er een Ministerieel Comité voor Buitenlandse Betrekkingen bestaat, waarin alle Ministers van de Vlaamse Executieve zitting hebben. Dat Comité treft de beleidsmatige beslissingen en laat deze door de Executieve bevestigen.

Daarna worden deze beslissingen op cultureel gebied naar het Commissariaat-Generaal doorgespeeld. Op andere terreinen bestaat voor dit ogen-



**Respectievelijk voor- en achtergrond : ambtenaren van de Dienst Beknopt Verslag en van de Dienst Stenografie Handelingen**

blik geen enkel instrument.

De heer Van Grembergen heeft er in feite de nadruk op gelegd dat het de bedoeling van onze Commissie is geweest – en wij hebben hierover twee jaar gediscussieerd – over een instrument te beschikken waarmee wij naar buiten kunnen komen en bepaalde beslissingen zouden kunnen uitvoeren.

De vraag of dit door een parastatale of door de Administratie zou moeten gebeuren, is een vraag waarover wij lang zouden kunnen discussiëren. Aangezien het Commissariaat-Generaal bestond – en ik zou niet durven zeggen dat het in zijn werking tot hertoe heeft gefaald – en wij van mening waren dat door coördinatie wij naar buiten uit een beter resultaat zouden bekommen, heeft de Executieve unaniem beslist het op de wijze te realiseren waarop wij het hebben voorgebracht. Uiteraard is niemand perfect in deze wereld en zullen waarschijnlijk later aanpassingen moeten gebeuren.

Wat uw bekommernis betreft in verband met de overheveling van personeel, ligt het niet in de bedoeling de beste krachten te behouden en de anderen over te hevelen. Het is wel zo dat bepaalde mensen in bepaalde materies zijn gespecialiseerd. Het ligt wel in de bedoeling een soort selectie door te voeren zodanig dat degenen die blijven multidisciplinair zouden zijn.

In de Commissie is ook de bekommernis uitgesproken in verband met de contractuelen. Wij hebben dan ook uw amendement, zoals het werd ingediend, graag aangenomen. Ik meen dat u op dit vlak voldoening heeft gekregen.

Bijgevolg wil ik de leden vragen dit decreet goed te keuren. **(Applaus)**

**De Voorzitte r:** Vraagt nog iemand het woord? **(Nee)**

Aangezien niemand meer het woord vraagt, verklaar ik de algemene bespreking gesloten.

## Artikelsgewijze bespreking

**De Voorzitte r:** Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende omvorming van het Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking van de Nederlandse Cultuurgemeenschap in België, opgericht bij decreet van 8 juli 1980, tot Commissariaat-Generaal voor de Internationale Samenwerking van de Vlaamse Gemeenschap.

De tekst aangenomen door de Commissie wordt als basis voor de bespreking genomen.

### Artikel 1

Dit decreet regelt aangelegenheden bedoeld in artikel 59bis en artikel 107quater van de Grondwet.

– **Aangenomen.**

### Artikel 2

In artikel 1 van het decreet van 8 juli 1980 tot oprichting van een openbare instelling genaamd Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking van de Nederlandse Cultuurgemeenschap in België, worden de woorden „Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking van de Nederlandse Cultuurgemeenschap in België” gewijzigd in „Commissariaat-Generaal voor de Internationale Samenwerking van de Vlaamse Gemeenschap”, afgekort CGIS.

De tweede zin van artikel 1 van het decreet van 8 juli 1980 wordt opgeheven.

– **Aangenomen.**

### Artikel 3

De artikelen 2 tot 13 van het decreet van 8 juli 1980 worden vervangen door de hierna volgende artikelen 4 tot 10.

– **Aangenomen.**

### Artikel 4

Deze instelling is onderworpen aan

hierna genoemde bepalingen van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, zoals ze van kracht zijn  
**Voorzitter**

op de datum van inwerkingtreding van dit decreet en met dien verstande dat onder „Koning, Ministerraad, Ministerieel Comité, Minister, Minister van Financiën, Minister die het Openbaar Ambt in zijn bevoegdheid heeft, Minister die de begroting in zijn bevoegdheid heeft” de Vlaamse Executieve wordt verstaan, onder „Kamers” de Vlaamse Raad :

- artikel 2, eerste, derde en vierde lid ;
- artikel 3, § 1, § 3, § 4 en § 5 ;
- artikelen 4 en 5 ;
- artikel 6, § 1, § 2, § 3, § 5 en § 6 ;
- artikel 6bis, § 1 ;
- artikelen 7 en 8 ;
- artikelen 10, § 1, § 2, § 4 en § 5 ;
- artikel 11, § 1 ;
- artikelen 12, 13, 14, 15 en 22.

— **A a n g e n o m e n.**

#### Artikel 5

Het CGIS heeft een coördinerende, organisatorische, logistieke en begeleidende opdracht met betrekking tot de internationale samenwerking.

Het voert de beslissingen uit die door de Vlaamse Executieve zijn genomen.

— **A a n g e n o m e n.**

#### Artikel 6

De Vlaamse Executieve kan, binnen de perken van de beschikbare kredieten van het CGIS, personeel contracteren voor een specifieke opdracht van tijdelijke aard.

— **A a n g e n o m e n.**

#### Artikel 7

Het dagelijks beheer berust bij de Commissaris-generaal, die benoemd wordt door de Vlaamse Executieve en die jaarlijks een verslag opstelt over de activiteiten van het Commissariaat-generaal gedurende het vorige jaar.

De Commissaris-generaal vertegen-

woordigt het CGIS in alle gerechtelijke en buitengerechtelijke handelingen.

— **A a n g e n o m e n.**

#### Artikel 8

De werkmiddelen van het CGIS bestaan uit :

- a) een jaarlijkse dotatie, ingeschreven op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap ;
- b) erfstellingen, schenkingen en legaten die te zijnen gunste met de goedkeuring of de machtiging van de Vlaamse Executieve worden gedaan ;
- c) inkomsten van activiteiten en andere baten.

— **A a n g e n o m e n.**

#### Artikel 9

De Vlaamse Executieve voegt de personeelsleden van het voormalige Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking die geen taken uitoefenen zoals bedoeld in artikel 5, toe aan het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

— **A a n g e n o m e n.**

#### Artikel 10

Zolang de Vlaamse Executieve het statuut van het personeel niet heeft vastgelegd, blijft het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut, van toepassing.

— **A a n g e n o m e n.**

#### Artikel 11

Dit decreet treedt in werking op de datum die door de Vlaamse Executieve wordt bepaald.

— **A a n g e n o m e n.**

De artikelsgewijze bespreking is gesloten. Wij zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het gehele ontwerp van decreet houden.

**ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap, ondertekend te Alden Biesen op 22 mei 1985**

— **336 (1984-1985) – Nr. 1**

#### Algemene bespreking

**De Voorzitter:** Aan de orde is het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap, ondertekend te Alden Biesen op 22 mei 1985.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Van Wambeke, verslaggever, heeft het woord.

**De heer H. Van Wambeke,** verslaggever (**op de tribune**) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, aan het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap dat de geschiedenis zal ingaan als het „akkoord van Alden Biesen”, werden in de Commissie van Buitenlands Beleid twee vergaderingen gewijd : een informatieve vóór de ondertekening van het akkoord en een tweede, waarin de Commissie eenparig het akkoord goedkeurde. Waarom werd dat akkoord besproken in de Commissie Buitenlands Beleid ? Omdat de materie het territorium van de Vlaamse Gemeenschap overschrijdt.

Wat houdt het akkoord in ?

Hoofdstuk 1 bevat algemene bepalingen waaruit blijkt dat de Vlaamse en de Duitstalige Executieve streven naar samenwerking op het gebied van de culturele en persoonsgebonden materies. Deze samenwerking loopt langs de administraties en wordt uitgebreid naar de privé-organisaties. Wederzijds wordt de infrastructuur ter beschikking gesteld, er worden taalcursussen georganiseerd en studiebeurzen en stagemogelijkheden gecreëerd.

Hoofdstuk II bevat bijzondere bepalingen naar de verschillende domeinen toe. Het volgende hoofdstuk bevat bepalingen met financiële draagwijdte. Hoofdstuk IV regelt het toe-

## Van Wambeke

zicht op de uitvoering van het akkoord en bepaalt dat jaarlijks een verslag wordt uitgebracht.

Dit akkoord is uit politiek standpunt zeer belangrijk. Het is immers de eerste maal dat dergelijk akkoord tot stand komt. Het is niet helemaal hetzelfde als een akkoord sluiten met een andere Staat, een Gemeenschap buiten onze grenzen. De gevolgde werkwijze is analoog. Zij staat model voor een andere negociatie die bezig is, met name deze met de Franse Gemeenschap.

Door een lid werd de tekst omschreven als een akkoord van Staat tot Staat binnen een Statenbond. Hij stelde binnen de Duitstalige Gemeenschap een grotere unanimiteit vast over dit akkoord dan over het akkoord dat deze Gemeenschap met de Franse Gemeenschap heeft, dit ten gevolge van de wijze waarop de staatsvorming de Duitstaligen onder de supervisie van de Franse Gemeenschap heeft gebracht. Hij wees daarbij op een artikel in „De Standaard” van 15 mei 1985, waaruit bleek dat elk initiatief verplicht wordt onderworpen aan de supervisie van de Franse Gemeenschap.

Hetzelfde lid was erover akkoord dat het de taak van de Executieve is over een akkoord te onderhandelen, maar hij betreunde dat hij als lid van de Raad nog geen contact heeft gehad met de collega's in de Duitstalige Raad.

Een ander lid noemde de tekst een overeenkomst van culturele aard tussen de Gemeenschappen binnen een Staat. Hij vroeg of daarbij de procedure moet worden gevolgd die geldt voor een akkoord met een Staat. Samenwerking is meer dan uitwisseling.

Een lid wees op het verschil tussen een samenwerkingsakkoord en een verdrag, en op het verschil met het akkoord van de Duitstalige Gemeenschap met de Franse Gemeenschap (Convention). Hij vroeg of de uitwisseling bedoeld in artikel 6 van het akkoord steunt op reële mogelijkheden en in hoever dit in overeenstemming is te brengen met artikel 18. Wat de „Convention” met de Franse Ge-

meenschap betreft stelde hij dat, wat zij doen, de zaak van de Duitstaligen zelf is.

Hij vroeg verder wat in de Administratie wordt voorzien om het akkoord in uitvoering te brengen. Volgens hem zou de opvolging in ieder geval door de Vlaamse Raad moeten gebeuren, terwijl hij verder van oordeel was dat er in de „Convention” ook interessante dingen staan, zoals het gezamenlijk beheer en de gezamenlijke eigendom. Heeft men in het samenwerkingsakkoord met de Vlaamse Gemeenschap doelbewust gekozen om dit niet te doen of is dit in de algemene bewoordingen mogelijk ?

Door de Voorzitter van de Vlaamse Executieve werd gewezen op de veelvuldige contacten tussen de Executieven. Andere contacten zijn uiteraard toe te juichen. Anderzijds stelde hij dat wij ons in de problemen van de samenwerking tussen de Duitstalige en de Franstalige Gemeenschap niet hebben te mengen. Hij wees op de infrastructuur te Buttgenbach, die tot stand werd gebracht door de Franse Gemeenschap en ter beschikking gesteld aan de Duitstaligen. De Duitstalige Gemeenschap behoort tot het Waalse Gewest : dus zijn twee Executieven en twee Raden bevoegd. Hij vermoedt dat de besprekingen met de Vlaamse Gemeenschap meer in een sfeer van gelijkheid zijn verlopen.

Dit akkoord is een overeenkomst tussen Gemeenschappen, een samenwerkingsakkoord, geen verdrag. Wel werd dezelfde techniek gevolgd als voor een verdrag.

Kan het verdrag worden herzien ? Volgens de Voorzitter van de Executieve moet alsdan eenzelfde procedure worden gevolgd en zijn wijzigingen slechts geldig na bekrachtiging.

Het akkoord van Alden Biesen werd op 22 mei 1985 ondertekend ; de Raad van State gaf zijn advies. Het wordt vandaag ter bekrachtiging voorgelegd en zal, na ratificatie, worden gepubliceerd in het Staatsblad.

Ik zou willen wijzen op een fout die is geslopen in het artikel 10 van het Verdrag, waar staat : „Op het vlak van de informatica streven beide gemeen-

schappen een nauwere samenwerking na.” Het is wel : „Op het vlak van de informatie” in plaats van informatica. Mag ik vragen deze fout te willen verbeteren ?

Zoals gemeld in de inleiding, werd het akkoord eenparig goedgekeurd in de Commissie. Ik hoop dat deze eenparigheid ook in deze Vergadering zal worden gevonden. **(Applaus)**

**De Voorzitter :** De heer Van Grembergen heeft het woord.

**De heer P. Van Grembergen (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, collega's, ik zal zeer kort zijn. Wij verheugen ons eveneens over dit samenwerkingsakkoord tussen de Duitstalige en de Nederlandstalige – Vlaamstalige zoals in het decreet is aangegeven – Gemeenschap.

Wij verheugen ons hierom in het bijzonder omdat dit ontwerp van decreet de mogelijke weg aanduidt om binnen het Belgisch Staatsverband tussen de verschillende Gemeenschappen tot akkoorden te komen.

Thans komt een akkoord tot stand met de kleinste Gemeenschap in de Belgische Staat. Wij hebben echter nog geen akkoord met de Franstalige Gemeenschap. Ik wens hierover niet verder uit te weiden omdat dit niet het onderwerp van dit ontwerp uitmaakt.

Feit is dat hier wordt bewezen dat een zeer kleine Gemeenschap op voet van gelijkheid met een veel grotere Gemeenschap toch tot een akkoord kan komen, zonder dat imperialistische, beheerszuchtige, betuttelende verbanden moeten worden gelegd. Dit is samenwerken in de echte zin van het woord, waarbij de ene Gemeenschap geen vorm van voogdij van de andere moet aanvaarden. Dit is een zaak die wij in dit land zouden moeten leren. Ik kan mij voorstellen dat de Franstalige Gemeenschap beschroomd is om met de Nederlandstalige Gemeenschap een akkoord te sluiten, omdat in hun achterban steeds het gevoel leeft dat de Vlaamse Gemeenschap binnen de Belgische Staat een Belgisch-Vlaamse Staat wil uitbouwen, zoals men dikwijls heeft beweerd. Welnu, dit is een bewijs dat de zaken anders liggen. Dit is een bewijs dat wij de in-

## Van Grembergen

tegriteit van Gemeenschappen aanvaarden en goedkeuren en dat wij daartegenover positief staan. Mocht dit samenwerkingsakkoord een begin kunnen zijn voor een groter begrip van de eigenheden van de verschillende Gemeenschappen binnen het Staatsverband, zou dit een belangrijke stap voorwaarts betekenen.

Ik wens niet op de praktische vragen in te gaan. Naargelang de maanden verder schrijden, zullen wij zien hoe het in de praktijk verloopt, op welke wijze door onze Gemeenschap studiebeurzen aan Duitstaligen worden gegeven, op welke wijze Nederlandstaligen met Duitstaligen kunnen samenwerken.

Soms hebben wij het gevoel dat de Duitstaligen binnen het Waalse Gewest enigszins worden betutteld. In een andere A ssemblée hebben wij onze spijt hieromtrent uitgedrukt. Dit is echter een situatie die de Duitstaligen zelf moeten klaren in het licht van de akkoorden die zij eerder hebben gesloten.

Wij zullen dit samenwerkingsakkoord goedkeuren, maar zullen in de praktijk verder toekijken hoe het zal worden uitgewerkt.

**De Voorzitter** : De heer Verhaegen heeft het woord.

**De heer G. Verhaegen (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, de CVP-fractie verheugt zich over dit samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap dat vandaag ter bekrachtiging voorligt.

Wij wensen de Executieve te danken voor dit initiatief. Trouwens, sedert geruime tijd hebben wij over dit akkoord met onze zusterfederatie en met de Raad voor de Duitstalige Gemeenschap besprekingen gevoerd en nagegaan welke concrete suggesties wij in dit verband zouden kunnen voorop stellen.

Bij het tot stand komen van dit samenwerkingsakkoord zouden wij op enkele uitgangspunten de nadruk willen leggen.

Ten eerste, dit akkoord maakt eenverregaande samenwerking mogelijk op het vlak van cultuur, onderwijs en persoonsgebonden materies.

Ten tweede – dit is naar mijn mening zeer belangrijk – waarborgt dit akkoord de autonomie van de beide Gemeenschappen. Ik maak hier geen vergelijking, ik stel dat enkel vast wat ons akkoord betreft.

Ten derde, deze samenwerking is niet uitsluitend een zaak van de Vlaamse en de Duitstalige overheid, dus van de twee Executieven, maar vooral van de betrokken sectoren die zich moeten interesseren voor het werkelijk uitbouwen van dit akkoord.

Dit akkoord op ent talrijke perspectieven voor onze beide Gemeenschappen. Ik wens hier te wijzen op enkele mogelijkheden en suggesties.

Het uitwisselen van informatie en experts op het vlak van de Administratie en het stimuleren van het wederzijds taalgebruik. Wij stellen bijvoorbeeld vast dat het Duitse taalgebruik de laatste jaren in Vlaanderen is achteruitgegaan ondanks de zeer grote economische en culturele banden die wij toch hebben met het Duitstalig gebied.

Het aanbieden van studiebeurzen en stagemogelijkheden voor leerlingen, docenten en navorsers ; het bevorderen van deelname aan culturele manifestaties ; het wederzijds organiseren van initiatiecurssussen voor de sport, bijvoorbeeld „lang laufen”, skieën en zwemmen, het uitwisselen van kampen bivakplaatsen en het benutten van medische diensten en dringende hulpverlening.

Mijnheer de Minister, ik hoop dat dit akkoord geen dode letter zal blijven en de start zal zijn van een verrijkende ontmoeting tussen deze twee Gemeenschappen. De inzet van de betrokken sectoren van jeugd- en culturele organisaties is hierbij van zeer groot belang.

Wij wensen dan ook een oproep te doen tot de verantwoordelijken in het onderwijs, in de culturele en de welzijnssector en in de Administratie om met een positieve en creatieve ingesteldheid deze samenwerking te bena-

deren en verder uit te bouwen. Wij zullen deze groepen daarover meer moeten informeren en hen ook een beetje stimuleren vooral inzake de mogelijkheden die hen door dit akkoord worden geboden.

In het najaar zouden wij vanuit de twee Raden zelf, de Duitse en de Vlaamse Raad, een academische zitting kunnen organiseren om de mogelijkheden van een dergelijk akkoord te onderzoeken.

Het is een belangrijke eerste stap naar samenwerking. Wij zullen dit moeten intensifiëren en vooral, ook vanuit de Raad, de evolutie ervan volgen.

Ik stel vast dat vele culturele akkoorden – ook dit akkoord is er een van culturele aard – in vele gevallen niet meer worden nageleefd en dat men niet juist meer weet wat er dient te gebeuren, wie verantwoordelijk is en wie er zich om bekommert. Ik vrees zelfs dat er soms leden zijn die al lang zijn overleden en nog altijd deel uitmaken van bepaalde overlegstructuren.

Daarom wens ik een kleine suggestie te doen. Is het niet mogelijk dat wij over een permanent secretariaat zouden beschikken, bijvoorbeeld in Alden Biesen, waar wij dan een ontmoetingsplaats voor onze twee Gemeenschappen zouden creëren.

Tot besluit meen ik persoonlijk dat dit akkoord niet alleen belangrijk is voor de beperkte Duitse Gemeenschap in ons land, maar dat het essentieel ook het venster opent op de grotere Duitse Gemeenschap die achter dit gebied ligt op economisch en cultureel vlak. Wanneer men de taal niet kent, wanneer men de kans niet krijgt de culturele rijkdom van een Gemeenschap te ervaren dan sluit men zich bijna automatisch af. Mijn vraag is of dit een basis kan zijn om deze Duitstalige Gemeenschap met haar groot hinterland door dit decreet meer open te stellen.

Ik wil hier nog een suggestie doen inzake onze Commissie voor Buitenlands Beleid. Verdient het geen aanbeveling de benaming van deze Commissie te wijzigen en niet enkel meer te spreken over het buitenlandse beleid maar ook wat betreft de intergemeen-

## Verhaegen

schappelijke betrekkingen. Ik vermoed dat er op een bepaald ogenblik ook met de Franse Gemeenschap vragen zullen rijzen om de culturele samenwerking tussen de drie Gemeenschappen te regelen. Zou deze Commissie niet het geschikt kader kunnen bieden om dergelijke gesprekken na te gaan. Trouwens, ten opzichte van de problematiek die wij daarstraks hebben gehoord in verband met ons buitenlands beleid heb ik toch de indruk dat er zich concrete problemen stellen bij het afsluiten van verdragen, akkoorden, internationale overeenkomsten, samenwerkingsakkoorden. Hoe gebeurt dat in ons land en in het buitenland? Eerlijk gezegd, wanneer men daar ernstig begint over na te denken zijn er meer vragen dan oplossingen. Het zou de moeite waard zijn indien wij dat in deze Raad grondig, objectief en zonder de minste vooringenomenheid zouden kunnen uitpraten.

Ik feliciteer van ganser harte de Executieve met dit initiatief. Wij zullen dit akkoord met veel overtuiging en enthousiasme bekrachtigen. **(Applaus)**

**De Voorzitter** : Mevrouw Van Puymbroeck heeft het woord.

**Mevrouw M. Van Puymbroeck (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, namens Agalev wil ik u mededelen dat wij blij zijn met dit akkoord en dat wij het zeer graag zullen goedkeuren.

Inderdaad, wij hopen en dringen erop aan dat dit akkoord niet alleen bij vrome wensen zal blijven maar dat het een echte uitvoering zal krijgen.

Ik hoop en ik denk dat een dergelijk akkoord een eerste stap kan zijn niet alleen naar een betere samenwerking tussen mensen van verschillende taal, maar ook kan leiden tot een beter begrip en een grotere verstandhouding. Laat ons van deze stap een eerste stap maken om echt, ook vanuit de Vlaamse Raad, naar Europese eenheid te groeien. **(Applaus)**

**De Voorzitter** : Minister Buchmann heeft het woord.

**Minister J. Buchmann (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, ik wens in de eerste plaats de heer Van Wambeke te danken en te feliciteren voor zijn verslag.

Alle collega's die ter zake het woord hebben gevoerd wens ik te danken omdat zij er allen over verheugd zijn dat dit akkoord werd gerealiseerd.

Bovendien wijs ik erop dat wij met de suggesties die hier werden gedaan, in zover dit mogelijk is, zullen rekening houden.

De benaming van de Commissie voor Buitenlandse Betrekkingen is waarschijnlijk een thema dat de Commissie zelf kan behandelen. Daarvoor kunnen natuurlijk zeer veel benamingen worden gevonden. De Voorzitter van de Commissie voor Buitenlandse Betrekkingen zou dat misschien op de agenda van een van de eerstvolgende vergaderingen van de Commissie kunnen plaatsen.

Ik wens de vergadering te vragen dit akkoord goed te keuren. **(Applaus)**

**De Voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord? **(Neen)**

Aangezien niemand meer het woord vraagt, verklaar ik de algemene bespreking voor gesloten.

## Artikelsgewijze bespreking

**De Voorzitter** : Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap, ondertekend te Alden Biesen op 22 mei 1985.

### Artikel 1

Dit decreet regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 59bis van de Grondwet.

- **Aangenomen.**

### Artikel 2

Het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap, ondertekend te

Alden Biesen op 22 mei 1985, zal volkomen uitwerking hebben.

- **Aangenomen.**

De artikelsgewijze bespreking is gesloten. Wij zullen om 16 uur de hoofdelijk ke stemming over het gehele ontwerp van decreet houden.

---

## VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer H. Suykerbuyk betreffende het beleid van de Vlaamse Gemeenschap inzake de internationale culturele samenwerking - 337 (1984-1985) - Nrs. 1 tot 3

### Bespreking

**De Voorzitter** : Aan de orde is het voorstel van resolutie van de heer Suykerbuyk betreffende het beleid van de Vlaamse Gemeenschap inzake de internationale culturele samenwerking.

De bespreking is geopend.

De heer Van Wambeke heeft het woord.

**De heer H. Van Wambeke (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, de Commissie voor Buitenlands Beleid, onder de dynamische leiding van collega Suykerbuyk, heeft in de voorbije maanden meerdere besprekingen gewijd aan de internationale culturele samenwerking van de Vlaamse Gemeenschap op basis van een reeks vragen die vooraf aan de Gemeenschapsminister werden gesteld, zodat de discussie zeer grondig is geweest.

Om te vermijden dat dit werkverloren zou gegaan zijn, heeft collega Steverlynck een interimverslag uitgebracht en heeft Voorzitter Suykerbuyk een voorstel van resolutie ingediend dat nu ter bespreking voorligt.

Wij zijn van mening dat wij deze gelegenheid niet mogen laten voorbijgaan zonder enkele klemtonen te leggen inzake het internationaal cultureel beleid, zoals de CVP dit ziet.

In de lijn van zijn grote traditie heeft



## Van Wambeke

Vlaanderen, binnen het nog steeds groeiende Europees verband, een kans om als een niet langer meer bedreigde deelstaat de beide eigenschappen van rustig zelfrespect en brede coöperatie te laten uitmonden in een intens internationaal cultuurbeleid. Voor christen-democraten betekenen trouw aan en bewustzijn van de eigen identiteit geenszins dat andere identiteiten in de hoek worden gedrukt, integendeel. Hoe meer gezond zelfvertrouwen, hoe meer grondvertrouwen in de anderen. Hoe meer duidelijkheid en bewustzijn omtrent de eigen identiteit, des te grotere bekwaamheid in het onderkennen en bevestigen van de eigenheid van andere volkeren.

Het is duidelijk dat het politiek beleid een te smalle basis is, om er het bepalen van een internationaal cultuurbeleid aan toe te vertrouwen. Daarom kan dit slechts benaderend gebeuren: meer ruimte geven aan het onderwijs, wetenschap en cultuur, door een venster op de wereld open te zetten; het „verkoppen” van onze eigen cultuur in het buitenland, waarbij een binding met andere exportartikelen, in de waarachtige mercantiele sfeer toegelaten is; het scheppend cultuurleven van alle Vlaamse creatieve krachten, die naar de buitenwereld willen, ondersteunen en begeleiden.

Vlaanderen is klein en heeft dus een zeer groot buitenland. Mede gelet op de beperkte middelen en mankracht moeten prioriteiten worden gelegd. De samenwerking zal in de eerste plaats moeten gaan naar de taal- en cultureel-aanverwante landen. Dit betekent op de eerste plaats na de Gemeenschappen in eigen land, Nederland en vervolgens Frankrijk

Met de kleinste Gemeenschap in ons land hebben wij zopas een samenwerkingsakkoord gesloten, dat ongetwijfeld wederzijds vruchten kan afwerpen.

Onder meer dank zij de Taalunie groeit stilaan opnieuw het culturele Groot-Nederland. In dit verband wil ik enkel citeren wat collega Suykerbuyk daarover vorig jaar schreef in het „Algemeen-Nederlands Archief” :

„Nogmaals dient gewezen op dit uitzonderlijk verdrag, het eerste verdrag, dat deze Raad aannam, de eerste en enige conventie, die een Taalunie tussen twee landen instelt en om historisch volledig te zijn, sinds de Pacificatie van Gent in 1576, de eerste internationale conventie, waarbij Vlaanderen souverain als gemeenschap naar buiten treedt.

Essentieel in dit Taalunie-verdrag is de taal als instrument, in het maatschappelijk verkeer, wat ons zal brengen op het domein der letteren, het onderwijs, de media, het wetenschappelijk onderzoek, het taalgebruik in de internationale instellingen enzovoort.”

Met Frankrijk hebben sommigen van ons nog enige moeite. Begrijpelijk doch ten onrechte. Onze Zuiderbuur weet maar al te goed, dat het meest dynamische en gedifferentieerde België, gelegen is in „ce plat pays qui est le mien”. Het is derhalve gaarne bereid de tot verdwijnen veroordeelde franskiljonse resten op te geven en onze Nederlandstalige integriteit te erkennen. Er is immers geen weg terug. Op deze kering moet Vlaanderen inhaken, met alles wat het aan cultureel patrimonium bezit.

Buiten die twee landen dient volgens een rangorde van waarde te werk worden gegaan.

Een prioriteit is ongetwijfeld de bevordering van culturele contacten in Europa, met de verschillende volksgemeenschappen, die daar leven. Het Europa der regio's is een zinvol mikpunt, om mede te helpen aan Europa's uitbouw. De culturele weg, die daarbij gebruikt wordt, is niet de minst onnuttige. Daarom is de culturele gerichtheid op Europa en haar vele samenstellende delen een zeer hoge prioriteit.

Vervolgens zijn er de moderne staten die typisch zijn voor een bepaald politiek systeem, of die toonaangevend zijn binnen ruimere staatsverbanden, bijvoorbeeld Zweden als Scandinavisch land, Hongarije...

Ten slotte, de Derde Wereld, meer bepaald de landen met een nog kwetsbare democratie, voor dewelke onze aanbrenge een alternatief is voor winst-

gevende hulpverlening en wier jonge ervaring een oprissing betekent voor ons door traditie te zeer verschaald beleid.”

**- De heer A. De Beul, ondervoorzitter, treedt als Voorzitter op.**

Als Vlaamse Gemeenschap kunnen wij ons niet onttrekken aan onze plicht tot samenwerking met de landen in ontwikkeling. Onze klemtonen liggen anders en dit kan vaak ook worden gezegd van onze geografische gerichtheid.

De communautarisering van de ontwikkelingssamenwerking, waarvoor sommigen onder ons gewonnen zijn, is wellicht nog niet direct realiseerbaar. Dit mag ons evenwel niet aanzetten tot passiviteit. Nu reeds moeten wij werken aan de instrumenten van een eigen ontwikkelingsbeleid en voorlopig zien wij dat vooral op het gebied van de informatie en van de sensibilisering.

Het Vlaams internationaal cultureel beleid heeft twee reeds bestaande instrumenten: de Taalunie en het Commissariaat-G eneraal voor de Internationale Culturele Samenwerking.

Na een moeizame start - die overigens samenviel met de regeringswisselingen in Noord en Zuid - krijgt de Taalunie geleidelijk gestalte. Bevoegdheden worden van beide zijden overgedragen aan de organen van de Taalunie, bijvoorbeeld Certificaat Nederlands als vreemde Taal, Toelagen aan Frans-Vlaanderen, de lectoraten Nederlands in de EG-landen.

De vrees voor minorisatie in de gehele Nederlandse Gemeenschap blijft de Vlamingen parten spelen. En het onuitgesproken feit dat Nederland 2/3 van de financiële lasten draagt, dat het als grootste gemeenschap ook de meerderheid van de leden van de Raad voor Nederlandse Taal en Letteren levert is niet van aard een zeker wantrouwen weg te werken.

Ondanks het geduld van de „werkers van het eerste uur” kan men zich de vraag stellen of het niet beter is de Taalunie langzaam te laten groeien, om niet erger dan wantrouwen, namelijk de totale onverschilligheid of te-

## Van Wambeke

genwerking, te creëren.

Van Nederlandse zijde zal het moeilijk blijven – des te meer wanneer de economische crisis aanhoudt – om de neiging te onderdrukken, het heft in handen te nemen, wanneer 2/3 van de werkmiddelen door Nederland worden geleverd.

De vraag stellen is ze beantwoorden : zou de wil tot culturele integratie voor beide zijden niet geloofwaardiger overkomen indien beide partij en, zich op alle vlakken – inclusief de financiële – als een gelijkwaardige partner aanboden ?

Het tweede instrument was het Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking. Dit „Departement” had de middelen, maar een tot de culturele aangelegenheden beperkte doelstelling.

Op de vraag of het Commissariaat-Generaal een verruimde opdracht moet krijgen, hebben wij zoëven positief geantwoord door de omvorming tot een Commissariaat-Generaal voor de Internationale Samenwerking.

Ondertussen is meer samenspel met het beleid – onder meer de Vlaamse Raad – noodzakelijk om het Internationaal Cultureel Beleid zo realistisch mogelijk vast te leggen. Ook een samenwerking met de Vlaamse cultuurverenigingen, onder meer het Davidsfonds, en met de Vlaams-Nederlandse verenigingen, onder meer Het Algemeen Nederlands Verbond, is noodzakelijk.

Het Cultureel beleid loopt via 47 bestaande culturele akkoorden. In vele gevallen zijn deze akkoorden totnogtoe evenwel slechts verbaal opgevuld en missen ze levensvatbare inhoud, aangebracht vanuit het ervaringsveld van de werkelijk betrokkenen en deskundigen. Hun vage formulering is slechts de weergave van een zeer oppervlakkige kennis van de behandelde materie, zodat bij gebrek aan precisie hun uitvoering vaak in vergetelheid opgaat en van jaar tot jaar wordt uitgesteld.

Bovendien ligt het buitenlands aanbod in vele gevallen zo ver van onze

eigen verwachtingen, dat Buitenlandse Betrekkingen tot toerisme of vriendschap relaties herleid worden.

Analyse en herdenken van de inhoud van deze akkoorden zijn dan ook noodzakelijk, samen met de vraag of al deze akkoorden zonder meer moeten worden voortgezet „omdat ze er nu eenmaal zijn”. De prille zelfstandigheid van Vlaanderen naar het buitenland toe zou aanleiding moeten zijn om een wetenschappelijk onderzoek op te zetten naar de vraag hoe in het partnerland het Vlaams imago – waarbij het niet uitsluitend over het cultureel imago gaat – het best wordt gepresenteerd. Als studiebeurzen daartoe kunnen bijdragen, goed. Maar een al te vrijblijvende uitwisseling van personen en ervaringen is te mager om de naam Internationaal Cultuurbeleid mee te krijgen.

De geëigende en geactualiseerde middelen, waaraan men denkt en waarmee men experimenteert, moeten in dienst van het Internationaal Cultuurbeleid worden gesteld.

Ondanks alles moet de idee, die achter „De Brakke Grond” stak als Vlaams trefpunt in het buitenland, in andere landen worden toegepast. De Vlaamse huizen die het VEV in het buitenland wenst, zouden armoedige panden worden, als de Vlaamse cultuur daar geen plaats in mocht krijgen.

In onze ambassades moeten de culturele attachés een taak krijgen met opdrachten vanuit de Vlaamse Gemeenschap

De Vlaamse vertegenwoordiging in de vele internationale culturele en andere instellingen waar Vlaanderen eigen bevoegdheden en dus eigen verantwoordelijkheden heeft, is een belangrijke opdracht voor het Vlaams Cultureel beleid in het buitenland.

De internationale vertegenwoordiging en de internationale overeenkomsten moeten tot ontwikkeling komen, samen met het nationaal Ministerie voor buitenlandse betrekkingen. De vraag of Vlaanderen een eigen verdragsrecht heeft, is constitutioneel niet te beantwoorden, als men als antwoord „ja” of „neen” wil horen. In

elk federaal systeem loopt dit via samenwerking tussen de instanties van de centrale Staat en deze van de deelgebieden. De pragmatische oplossingen, die tot op heden zijn gevonden bewijzen dat de federale geest stilaan doorheen het centrale gebouw van buitenlandse betrekkingen begint te waaien.

Overigens zijn er mogelijkheden genoeg om met het buitenland samen te werken en in het buitenland te opereren, ook op cultureel gebied, zonder dat men het constitutionele verdragsrecht als instrument moet hanteren. Of anders gezegd, dit omstrede punt hoeft geen alibi te zijn om een buitenlands cultuurbeleid een inhoud te geven, die getuigt van een eigentijdse en volwassen opvatting over de kracht en de mogelijkheden van de Vlaamse Gemeenschap. (**Applaus**)

**De Voorzitter :** De heer Van Grembergen heeft het woord.

**De heer P. Van Grembergen (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, de Volksuniefractie zal deze resolutie van de heer Suykerbuyk goedkeuren. Trouwens, deze resolutie is reeds van bij de aanvang met een zeer nauwe samenwerking tussen de verschillende fracties tot stand gekomen.

Ik wil er nochtans enkele bemerkingen bij formuleren.

Alhoewel de resolutie een stap in de goede richting is, bevredigt zij ons niet volledig. Wij vinden er niet al onze ideeën in terug die wij er zouden willen in poneren.

De heer Suykerbuyk en de andere medewerkers zijn uitgegaan van de bedenking om, wanneer Vlaanderen op het buitenlands terrein treedt, na te gaan wat onze prioriteiten moeten zijn, waaraan wij met onze beperkte middelen de voorkeur moeten geven, waar onze krachtlijnen essentieel moeten naartoe gaan en hoe wij van de belangrijkste lijnen kunnen afdalen naar minder voorname aangelegenheden. Dit wil niet zeggen dat die minder voorname aangelegenheden niet ergens voor bepaalde personen of groepen belangrijk kunnen zijn. Waar moeten wij als Gemeenschap werke-

## Van Grembergen

lijk de klemtoon gaan leggen ?

Men is dan uitgegaan van de volgende redenering : met welke landen zijn wij historisch en cultureel verbonden, waar liggen economisch onze opdrachten en waar kunnen wij, als vierde factor, in het wereldgeheel van de Gemeenschap en van de humaniteit in het kader van de ontwikkelingssamenwerking onze bijdrage als kleine Gemeenschap leveren. Dat waren de vier kernlijnen die in de Commissie ter sprake zijn gekomen.

Dat heeft natuurlijk voor gevolg dat al naargelang de intensiteiten per groep de klemtoon enigszins kan worden verlegd.

Wij verklaren ons dus akkoord, alhoewel wij betreuren dat reeds van bij de aanhef van de resolutie inzake internationale culturele samenwerking het woord „culturele” wordt gebruikt.

Wij hebben zoëven de bespreking gehoord over het Commissariaat-G eneraal waarbij men het adjectief „cultureel” liet wegvallen om de brede waaier van onze belangstelling voor de wereld te uiten. Welnu, hier komt opnieuw het woord „culturele” in de titel naar voren. Dit wijst in een zekere zin op een vernauwing. Wij zouden het woord „culturele” hebben wegge laten, maar dat is voor ons geen reden om deze resolutie uiteindelijk dan toch niet goed te keuren.

Wij betreuren eveneens dat in een bepaald artikel 3” enkel wordt verwezen naar wetenschappelijke en culturele activiteiten, terwijl wij ook de economische activiteit hadden willen inlassen. Deze redenering houdt in dat de titulatuur en de aanhef van de resolutie anders zouden zijn.

Een belangrijke opmerking die wij wensen te maken betreft het feit dat wij bij de ontwikkelingssamenwerking wel het woord gebruiken en spreken over informatie en sensibilisering, maar dat wij zelf de stap niet zetten naar de eigen taak en verantwoordelijkheid van de Vlaamse Gemeenschap in de ontwikkelingssamenwerking. Dus ook hier waren wij graag een stap verder gegaan.

Vermits het Commissariaat-G eneraal en de Vlaamse Executieve de mogelijkheden hebben verder te gaan dan de strikte inhoud van deze resolutie, hopen wij dat men op het terrein zelf verder zal gaan en zowel de economische als de ontwikkelingsfactoren in het praktisch beleid zullen worden uitgevoerd.

**De heer H. Van Wambeke :** Daarvoor zouden wij dan een Minister van Buitenlandse Aangelegenheden dienen te hebben, zoals wij een Minister hebben voor Binnenlandse Aangelegenheden. Het zou dus goed zijn indien wij daarvoor een verantwoordelijke in de Vlaamse Executieve zouden hebben.

**De heer P. Van Grembergen :** Daaraan kan bij de vormgeving van de nieuwe Vlaamse Executieve enige aandacht worden gegeven. **(Applaus)**

**De Voorzitter :** De heer Beysen heeft het woord.

**De heer E. Beysen (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, ik wil hier zeer kort van de gelegenheid gebruik maken om te zeggen dat de PVV-fractie het voorstel van resolutie zal goedkeuren, te meer omdat zulks – zoals reeds werd onderstreept – gebeurd is na ruim overleg tussen al de betrokkenen en vooral na een bijzonder uitvoerige en diepgaande discussie over de internationale culturele materie, waaraan in de Commissie verschillende zittingen ten gronde zijn gewijd.

Ik denk echter dat het ogenblik tevens goed gekozen is om dit voorstel van resolutie vandaag te stemmen, precies op hetzelfde ogenblik dat wij overgaan tot de omvorming van het Commissariaat-Generaal voor de Internationaal Culturele Samenwerking tot het Commissariaat-Generaal voor de Internationale Samenwerking van de Vlaamse Gemeenschap. Dat is goed, naar het mij voorkomt, omdat wij dan nogmaals duidelijk gestalte kunnen geven aan die Internationale Culturele Samenwerking, verwijzende naar krachtlijnen die wij ook in de toekomst verder wensen te ontwikkelen. Het is een goede zaak – dat kan worden vastgesteld – dat hierbij vooral de nadruk wordt gelegd op het belang dat gehecht wordt aan het bekendmaken

van onze eigen taal en cultuur in het buitenland en het verlenen van medewerking aan de presentatie van de cultuur van andere landen in Vlaanderen, met als doel het bevorderen van Vlaanderen participatie aan het wereldgebeuren. Bovendien getuigt het van een realistische benadering dat de indiener van de resolutie, daarin gesteund door een unanieme Vlaamse Raad, ook van oordeel is dat het overleg, de samenwerking en de coördinatie met de nationale op het buitenland gerichte diensten en instanties als vanzelfsprekend wordt beschouwd. **(Applaus)**

**De Voorzitter r:** Vraagt nog iemand het woord ? Zijn er nog opmerkingen ? **(Nee)**

Dan is de bespreking gesloten. Wij zullen straks de hoofdelijke stemming over dit voorstel van resolutie houden.

---

---

## SAMENSTELLING VAN EEN COMMISSIE

### Wijziging onder de vaste leden

**De Voorzitter r:** Dames en heren, door de CVP-fractie wordt voorgesteld :

- in de Commissie voor Leefmilieu en Waterbeleid de heer Theo Kelchtermans als vast lid te vervangen door mevrouw De Loore-Raeymaekers.

Geen bezwaar ? **(Instemming)**

Aldus is besloten.

---

---

## ONTWERP VAN DECREET betreffende de milieuvergunning, - 291 (1984-1985) - Nrs. 1 tot 18

**VOORSTEL VAN DECREET van de heer L. Vanvelthoven c.s. houdende reglementering voor de hinderlijke inrichtingen - 282 (1984-1985) - Nrs. 1 en 2**

## Voorzitter

### Algemene bespreking

**De Voorzitter :** Aan de orde zijn het ontwerp van decreet betreffende de milieuvergunning en het voorstel van decreet van de heer Vanvelthoven c.s. houdende reglementering voor de hinderlijke inrichtingen, die door de Commissie in samenhang werden behandeld, met dien verstande dat het ontwerp van decreet als basis voor de bespreking werd genomen. Wij volgen hier dezelfde werkwijze.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Theo Kelchtermans, verslaggever, heeft het woord, maar mevrouw De Loore-Raeymaekers vervangt hem.

Mevrouw De Loore-Raeymaekers heeft het woord.

**Mevrouw J. De Loore-Raeymaekers, die namens de heer Theo Kelchtermans als verslaggever optreedt (op de tribune) :** Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, het ontwerp van decreet betreffende de milieuvergunning lag sinds december voor in de Commissie en was het voorwerp van een groot aantal besprekingen.

In het kader van praktische bijstand aan één persoon, een zieke collega, sta ik hier als verslaggever, voor het laatste deel althans van het verslag over dat fameuze ontwerp. Zoals u weet ligt sedert drie weken het stuk 291 nr. 14 voor, zijnde het verslag van de heer Theo Kelchtermans. Het is een uitvoerig, een omstandig en een zeer lezenswaardig verslag, waarvoor ik hem feliciteer. Door een aantal leden - en ook door de Voorzitter van deze Raad - werd het advies van de Raad van State in laatste instantie ingeroepen. Daarvoor had gisteren een nieuwe vergadering van de Commissie plaats. Het is over deze vergadering dat ik een mondeling verslag uitbreng.

Over de procedure ontstond bij het begin van de behandeling van het stuk, gisteren in de Commissie, een klein debat. Sommige leden hadden geen tijd om het advies van de Raad van State in te zien, andere willen deskundigen raadplegen. Door een deel

van de leden werd na enige discussie voorgesteld de zitting te schorsen tot 15 uur en dan de bespreking voort te zetten, iets dat eenparig aanvaard werd. Het voorstel om een mondeling verslag in te dienen in de openbare vergadering werd aanvaard met 7 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

De Gemeenschapsminister verklaart dat hij overweegt een aantal tekstcorrecties voor te stellen. Een lid vraagt of de Gemeenschapsminister deze amendementen en/of tekstcorrecties namens de Executieve zal indienen, waarop de Gemeenschapsminister antwoordt dat hij dit overwogen heeft maar dat hij het in de gegeven omstandigheden niet opportuun acht. Besloten wordt enkel die artikelen te bespreken, waarop door de Raad van State opmerkingen werden geformuleerd.

Door de heer Vanvelthoven c.s. wordt op artikel 5 een amendement ingediend dat ertoe strekt aan sub 2 een tweede en een derde alinea toe te voegen luidend als volgt : „In dat geval gaat de termijn, bepaald in artikel 17, 2e lid van het decreet, slechts in op de dag dat de bouwvergunning definitief is verleend. Wordt de bouwvergunning evenwel geweigerd, dan vervalt de milieuvergunning van rechtswege op de dag van de weigering van de bouwvergunning in laatste aanleg”.

Zijn verantwoording luidt als volgt : „De Raad van State merkt op dat artikel 5 sub 2 niet voorziet dat de termijn voor inbedrijfstelling - zie artikel 17 - slechts ingaat op de dag dat de bouwvergunning verleend is. Zij stelt bovendien vast dat evenmin voorzien is in het verval van rechtswege van de milieuvergunning bij weigering in laatste aanleg van de bouwvergunning.” De Gemeenschapsminister verklaart dat deze zaak via een uitvoeringsbesluit in toepassing van artikel 14, sub 1 zal worden geregeld. Hij vraagt derhalve het amendement te verwerpen. Het amendement wordt verworpen met 8 stemmen tegen en 4 voor.

Door de heer Matthys worden op artikel 5 drie amendementen ingediend. Het eerste amendement strekt ertoe in artikel 5 sub 1, eerste alinea, tussen de woorden : „nodig is” en „wordt ge-

schorst” de woorden „of die onderworpen is aan de meldingsplicht” in te voegen.

Een derde amendement strekt ertoe in fine van artikel 5 sub 1, derde alinea, de woorden „het verval van de bouwvergunning wordt onverwijld meegedeeld aan de aanvrager en aan de overheid die de bouwvergunning heeft verleend” toe te voegen.

De Gemeenschapsminister meent dat de koppeling van de bouwvergunning aan de meldingsplicht geen zin heeft aangezien de activiteiten, waarvoor de meldingsplicht bestaat, niet kunnen geweigerd worden, in tegenstelling tot de vergunningsplichtige activiteiten. De Minister verklaart dat hij de aangelegenheid, vermeld in het derde amendement, zal regelen via een uitvoeringsbesluit in toepassing van artikel 14, sub 1. De amendementen worden verworpen met 8 stemmen tegen en 4 stemmen voor.

Door de heren Vanvelthoven wordt een amendement ingediend dat ertoe strekt in artikel 9, sub 2, 2de alinea de woorden „zij doet” weg te laten en te vervangen door de woorden : „binnen dezelfde termijn doet zij”. Hij verantwoordt dit door erop te wijzen dat de Raad van State opmerkt dat in artikel 9, sub 2, 2de lid, niet wordt vermeld binnen welke termijn de Bestendige Deputatie uitspraak doet. Dit was in de oorspronkelijke tekst van artikel 14 wel voorzien, maar is wegens een materiële vergissing uit de tekst gevallen. De Gemeenschapsminister verklaart dat het de bedoeling is dat de beslissing vermeld in artikel 9, 2de alinea, zal genomen worden binnen dezelfde termijn als degene bedoeld in de eerste alinea. Dit zal worden geregeld via een uitvoeringsbesluit. De Gemeenschapsminister vraagt dan ook het amendement te verwerpen, wat gebeurt met 8 stemmen tegen 4.

Door de heer Vanvelthoven c.s. wordt een amendement ingediend, dat ertoe strekt aan artikel 18, sub 1, een tweede alinea toe te voegen, luidend als volgt : „Wanneer geen uitspraak wordt gedaan vóór het verstrijken van die termijn, wordt de vergunning geacht geweigerd te zijn. Tegen deze stilzwijgende weigering kan door de aanvrager beroep worden ingediend,

## De Loore-Raeymaekers

binnen een termijn van één maand, te rekenen vanaf de dag, volgend op het verstrijken van die termijn." Zijn verantwoording luidt als volgt : „Deze regeling is analoog met artikel 10. Ingevolge artikel 24, sub 3, schorst dit beroep de impliciete weigering, waardoor verder kan worden geëxploiteerd tot op het moment van uitspraak in beroep. In aansluiting hierbij zal artikel 25, sub 3, worden toegevoegd." De Gemeenschapsminister vindt het niet nodig deze tekst te expliciteren en vraagt de verwerping van het amendement. Het amendement wordt verworpen met 8 stemmen tegen 4.

Door de heer Vanvelthoven C.S. wordt een amendement ingediend dat ertoe strekt in artikel 24, sub 2, het woord „ingediend" weg te laten. Hij verantwoordt dit door erop te wijzen dat de Raad van State opmerkt dat in artikel 24, sub 2, het woord „ingediend" overbodig is. Dit is inderdaad het geval door de nieuwe tekst van artikel 23, sub 3, waarin reeds de wijze wordt bepaald waarop het beroep moet worden ingediend. De Gemeenschapsminister meent dat de tekst voldoende duidelijk is. Hij vraagt het amendement te verwerpen. Het wordt verworpen met 8 stemmen tegen en 4 stemmen voor.

Door de heer Vanvelthoven en consorten worden op artikel 25,3 amendementen ingediend. Een eerste amendement strekt ertoe in artikel 25, sub 1, tussen de woorden „gedaan" en „mag" de woorden „wordt de vergunning geacht te zijn bekomen en" in te voegen.

Een tweede amendement strekt ertoe in fine van artikel 25, sub 2 de woorden : „en wordt in de eerste aanleg verleende vergunning geacht definitief te zijn" toe te voegen. De indiener verantwoordt beide amendementen als volgt : „De Raad van State meent dat het nuttig is voor de rechtszekerheid sub 1 expliciet te vermelden dat de vergunning wordt geacht bekomen te zijn en in sub 2 dat de in eerste aanleg verleende vergunning geacht wordt definitief te zijn." De Gemeenschapsminister meent dat deze tekst voldoende duidelijk is en vraagt de verwerping van het amendement. Het

amendement wordt verworpen met 8 stemmen tegen 4.

Het derde amendement van de heer Vanvelthoven C.S. strekt ertoe aan artikel 25, een sub 3 toe te voegen, luidend als volgt : „Wanneer binnen de vastgestelde termijn geen uitspraak is gedaan over de definitieve beslissing, na proefvergunning, wordt de vergunning geacht definitief te zijn en mag de exploitatie worden verdergezet onder de voorwaarden opgelegd in de proefvergunning, indien in eerste aanleg de definitieve vergunning werd geweigerd of indien er geen uitspraak werd gedaan binnen de vastgestelde termijn". Zijn verantwoording luidt als volgt : „Zoals bij artikel 18 merkt de Raad van State op dat de procedure inzake proefvergunning onvoldoende is uitgewerkt." De Gemeenschapsminister meent dat de artikelen over de proefvergunning voldoende duidelijk zijn en dat het in het amendement behandelde probleem zal geregeld worden via een uitvoeringsbesluit. Het amendement wordt verworpen met 8 stemmen tegen en 4 stemmen voor.

Door de heer Vanvelthoven C.S. wordt een amendement ingediend dat ertoe strekt in fine van artikel 37 een derde alinea toe te voegen, luidend als volgt : „Onverminderd het bepaalde in artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tegen die beslissing geen beroep worden ingediend." De indiener verantwoordt dit door erop te wijzen dat de Raad van State voorstelt het tweede lid van artikel 37 te herformuleren. De Gemeenschapsminister antwoordt dat het decreet uiteraard geen afbreuk doet aan de toepassing van de wetten op de Raad van State. Deze tekstcorrectie is derhalve volgens de Gemeenschapsminister overbodig. Het amendement wordt verworpen met 8 stemmen tegen en 4 stemmen voor.

Door de heer Matthys wordt een amendement ingediend dat ertoe strekt in artikel 39 sub 2 tussen de woorden „kan de rechter" en de woorden „het verbod" de woorden „bij wijze van veiligheidsmaatregel" in te voegen. De Gemeenschapsminister bevestigt dat de sluiting van een bedrijf geen straf is maar een sanctie die door de rechter wordt opgelegd. Na deze verklaring wordt ook dit amen-

dement verworpen met 8 stemmen tegen 4.

Ik dank u voor uw aandacht. (**Applaus**)

**De Voorzitter** : De heer Vanvelthoven heeft het woord.

**De heer L. Vanvelthoven (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, bij de bespreking van dit ontwerp stel ik van in den beginne vast dat gelukkig aan het ontwerp heel wat wijzigingen werden aangebracht door de Commissie voor Leefmilieu en Waterbeleid van de Vlaamse Raad, die aan dit ontwerp heel wat besprekingen heeft gewijd en in onze ogen niet altijd onverdienstelijk werk heeft geleverd. Inderdaad, een niet onbelangrijk aantal van deze wijzigingen betrof verbeteringen die werden voorgesteld door alle partijen, of ze nu behoorden tot meerderheidsfracties of minderheidsfracties. Ik breng graag enkele van die belangrijke amendementen die werden aangenomen in herinnering.

Ten eerste is men gelukkig afgestapt van de idee om de bouwvergunning te laten opslorpen door de exploitatievergunning. De Commissie heeft daarover op zeer uitgebreide wijze gedebatteerd. De nefaste gevolgen daarvan werden aangetoond, vooral van de oorspronkelijk voorgestelde oplossing. Uiteindelijk werd ook geopteerd voor een van meet af aan voorgestelde oplossing, namelijk de wederzijdse opschorting van bouw- en exploitatievergunning, wanneer beide vereist zijn. Deze oplossing werd mede geïnspireerd omdat de Commissie voor Ruimtelijke Ordening, Landinrichting en Natuurbehoud van de Vlaamse Raad van hetzelfde standpunt vertrok als andere fracties in de Commissie Leefmilieu. Trouwens, er kan herinnerd worden aan het feit dat dit standpunt reeds terug te vinden was in de beleidsverklaring van de Executieve, waardoor het eigenlijk verwonderlijk is dat het oorspronkelijk ontwerp op dit punt afweek van wat in de beleidsverklaring van de Vlaamse Executieve voorzien was.

Het tweede amendement of tweede wijziging betreft het gelukkig afstap-



**SP- Volksvertegenwoordiger L. Vanvelthoven, wiens voorstel in samenhang met het decreet-milieuvergunning werd afgehandeld. Hierop dienden hijzelf en SP-collega's O. Lefeber, P. Matthys en J. Leclercq amendementen in**

pen van de idee om de regeling node-loos te compliceren door vier klassen van hinderlijke inrichtingen te voorzien in plaats van drie. Ook hier kan gesteld worden dat het standpunt van ondermeer de Socialistische Partij het uiteindelijk gehaald heeft.

Ten derde zijn er een aantal amendementen aanvaard op minder in het oog springende onderdelen. Dit kan men beter nagaan aan de hand van het verslag. Ik blijf hierbij niet node-loos stilstaan.

Nochtans, mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, blijven er een aantal essentiële punten in de voorliggende versie van het ontwerp waarmee mijn fractie absoluut geen vrede kan nemen. Sta mij toe eerst het algemeen kader te schetsen van waaruit mijn fractie de voorliggende problematiek bekijkt en van waaruit haar voorstellen moesten geïnterpreteerd worden. Eerst en vooral wens ik te stellen dat meerdere partijen initiatieven hebben genomen die erop wijzen dat praktisch iedereen in de Vlaamse

Raad het over één zaak eens is. De vooral sinds de staatsvorming van 1980 verouderde wetgeving op de hinderlijke inrichtingen was inderdaad aan modernisering toe. Meteen wordt dan ook voorgesteld om de metertijd los van elkaar ontstane en gegroeide vergunningen te coördineren. Meerdere partijen, onder meer de Christelijke Volkspartij, de Partij voor Vrijheid en Vooruitgang en ook mijn Partij hebben in dat verband initiatieven genomen.

Het ontwerp van decreet betreffende milieuvergunning van Minister Lenssens omvat in feite twee grote veranderingen als gevolg van deze opties; enerzijds de reeds eerder geciteerde modernisering van de reglementering op de hinderlijke inrichtingen, anderzijds dus een coördinatie van vergunningen, in dit geval exploitatie- en bouwvergunningen en een integratie van de lozingsvergunningen. Wij betreuren het en wij blijven het betreuren dat milieueffectrapporteringen veiligheidsrapportering - hierover zal straks een collega meer uitgebreid spreken - niet definitief werden geregeld in dit ontwerp. Dat zal gebeuren bij wijze van uitvoeringsbesluit op dit decreet. De SP had oorspronkelijk, in verband met deze gehele materie, vijf voorstellen van decreet ingediend die wij ook liefst als vijf afzonderlijke decreten hadden behandeld gezien. Het eerste was het decreet houdende het reglement op de als hinderlijk ingedeelde inrichtingen, ten tweede het decreet houdende de regeling van de milieueffectrapportering, het derde houdende de regeling van de veiligheidsrapportering, een vierde houdende de coördinatie van vergunningen. Het gaat hier om twee voorstellen, in weze één voor de vergunningen waarvoor het Vlaamse Gewest bevoegd is, een ander voor de vergunningen waarvoor de Vlaamse Gemeenschap bevoegd is. Wij blijven betreuren - ik herhaal het - dat deze legislatuur gedurende de voorbije 3,5 jaar geen oog heeft gehad, vooral voor de belangrijke initiatieven inzake milieueffectrapportering en inzake de veiligheidsrapportering. Milieueffectrapportering beoogt het milieu-facet in een vroegtijdig stadium in het besluitvormingsproces te betrekken om aan het milieubelang, naast andere

belangen, een volwaardige inbreng te waarborgen.

Wij blijven betreuren dat MER en VER, niet bij afzonderlijk decreet maar, bij besluit van de Executieve - en dan gedeeltelijk - wordt geregeld omdat op die wijze, de volksvertegenwoordiging, de Vlaamse Raad, de kans wordt ontnomen om zich over deze problematiek grondig te buigen. Het gaat hier inderdaad om een dergelijk belangrijke zaak dat een afzonderlijk decreet vereist is. Bovendien, zoals de zaken er nu voorstaan, is het zo dat de MER van toepassing zou kunnen gebracht worden, enkel op de hinderlijke inrichtingen, terwijl wij van oordeel zijn dat andere projecten van grote omvang, maar die niet als hinderlijke inrichtingen geklasseerd zijn, ook moeten onderworpen kunnen worden aan dergelijke regelingen. Bij voorbeeld een MER voor de aanleg van een autosnelweg is zeker geen onverantwoorde eis. Vandaar dus het feit dat wij blijven betreuren dat de Gemeenschapsminister koppig heeft volgehouden en de MER enkel beperkt heeft willen inschrijven in het decreet dat voorligt. Op die wijze blijft de voorgestelde regeling in twee opzichten erg partieel, ten eerste ze blijft beperkt tot een bepaalde categorie hinderlijke inrichtingen, zonder dat andere activiteiten met even nadelige gevolgen voor het milieu onder het decreet zullen vallen en ten tweede, de omschrijving van wat dat inhoudt heeft thans reeds meer vorm gekregen maar voldoet absoluut niet.

Wanneer wij stellen dat milieueffectrapportering een hulpmiddel is bij de besluitvorming, dan bedoelen wij dat dit hulpmiddel bestaat uit het maken, het beoordelen en het gebruiken van een milieueffectrapport en het evalueren achteraf van de gevolgen voor het milieu van de uitvoering van een op basis van een milieueffectrapport genomen besluit. Wil MER effectief een bijdrage leveren tot een milieubewust beleid, dan moet MER telkens toegepast worden, alvorens bepaalde ontwikkelingen het milieu op belangrijke negatieve wijze kunnen beïnvloeden. Milieueffectrapportering heeft ook maar zin wanneer er overeenstemming bestaat over al de inhoudelijke en proceduriële eisen,

## Vanvelthoven

waaraan tegemoet gekomen moet worden.

Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, ik ga hier niet herhalen welke argumenten wij in de Commissie naar voren hebben gebracht om onze stelling kracht bij te zetten. Degenen die daar belangstelling voor hebben zullen ongetwijfeld teruggrijpen naar het verslag dat uitgebracht werd door collega Theo Kelchtermans. Wij zouden enkel willen tegenspreken datgene wat - ik citeer het verslag - de Minister gezegd heeft in verband met het feit dat een algemene regeling van de MER, op dit ogenblik niet mogelijk is. Ik lees uit het verslag, bladzijde 9, van de Vlaamse Raad, stuk 291, nr. 14 : „De Gemeenschapsminister meent dat een algemene regeling van de milieueffectrapportering op dit ogenblik niet mogelijk is en verwijst hiervoor naar het advies van de Raad van State van 23 juli 1983 over een voorstel van decreet houdende regeling van de milieueffectrapportering. In dit advies heeft de Raad van State het bevoegdheidsprobleem ten gronde onderzocht en vooropgesteld dat voor elke activiteit, waarop de MER-regeling van toepassing zou zijn, de omvang van de bevoegdheid van de Gewesten moet worden afgemeten en nagegaan wat het Gewest kan regelen, met andere woorden de Raad van State zou dus in dit opzicht bezwaren geuit hebben tegen het voorstel van decreet dat door de Raad van State werd geadviseerd.

Mijn fractie heeft, rekening houdend met dit advies, een aantal amendementen ingediend op verzoek van de Commissie Leefmilieu en Waterbeleid op haar eigen voorstel, om deze bezwaren op te vangen. Daaruit bleek helaas dat deze tekst tot op heden niet in de Commissie werd besproken. Daaruit bleek dat een algemene regeling van de MER in het Vlaamse Gewest wel mogelijk is omwille van een aantal bijzondere redenen. Immers, de bijzondere wet immers van 8 augustus 1980, tot hervorming van de instellingen, wijst een aantal bevoegdheden met betrekking tot het milieubeleid exclusief toe aan de Gewesten. Het gaat hier grosso modo om

het leefmilieubeleid, de ruimtelijke ordening, de landinrichting en het natuurbehoud.

Volgende beleidsterreinen werden overgedragen aan de Gewesten :

a. de bescherming van het leefmilieu met de eerbiediging van de wettelijke en sectoriële normen, dat is artikel 6, §§ 1 en 2, 1° van de bijzondere wet ;

b. de ophaling en verwerking van afvalstoffen, artikel 6, §§ 1 en 2, 2° van de bijzondere wet ;

c. pollutie van de gevaarlijke, ongezonde en hinderlijke bedrijven, onder voorbehoud van de bepalingen die betrekking hebben op de arbeidsbescherming, zelfde artikel van de bijzondere wet ;

d. artikel 6, paragraaf 1, 7° van de bijzondere wet kent aan de Gewesten bepaalde bevoegdheden toe met betrekking tot het energiebeleid en de aldaar vernoemde uitzonderingen slaan mutadis mutandis dan ook alleen op het energie-aspect en heeft geen betrekking op andere beleidsfactoren en sectoren ;

e. zo vermeldt de bijzondere wet „de Gewesten zijn onbetwistbaar bevoegd voor de ruimtelijke aspecten, evenals voor de bescherming van milieucomponenten als lucht, water en bodem ;

f. de stedenbouw en de ruimtelijke ordening ;

g. de natuurbescherming en het natuurbehoud, met uitzondering van de in-, uit- en doorvoer van uitheemse plantensoorten, evenals van uitheemse diersoorten en hun krengen ;

h. de groengebieden, parkgebieden en groene ruimten ;

i. de bossen ;

j. de zuivering van afvalwater, met bepaalde uitzonderingen.

Uit deze tekst die wij toentertijd hebben neergelegd en waarop wij eigenlijk nooit een degelijke reactie hebben gekregen, zeker niet van de Executieve, ook niet van de Commissie, blijkt dat de argumentatie van de Minister

zeker en vast niet de enige is. Wij hebben de indruk dat MER in ieder geval wel kan ingevoerd worden, zonder dat de argumentatie die de Minister heeft ingeroepen moet gevolgd worden.

Theoretisch zou milieueffectrapportering kunnen toegepast worden én op wetgeving, én op planning en programma's én op projecten. Om deze redenen hopen wij dat de Vlaamse Raad ons alsnog zal volgen in ons standpunt dat MER nu niet op zeer partiële wijze zou worden ingevoerd en durven wij hopen dat eerlang - wellicht zal dat een vernieuwde Vlaamse Raad zijn - een grondig debat over de milieueffectrapportering zouden kunnen voeren, op basis van bepaalde decreten.

Mijnheer de Minister, ik zou tot slot van mijn uiteenzetting en als tweede gedeelte van mijn betoog willen wijzen op twee andere belangrijke tekortkomingen in het decreet zoals het nu voorligt.

Het eerste tekort is in onze ogen de openbaarheid en de inspraak. De SP kan zich volledig plaatsen achter de door de Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen ingenomen standpunten. Ik citeer hieruit : „Alhoewel onder andere een betere organisatie van de inspraak aangehaald wordt als motivatie tot herziening van de huidige wetgeving is op dit punt geen vernieuwing merkbaar in het ontwerp-decreet. Er werd enkel teruggegrepen naar reeds bestaande inspraakmogelijkheden : het openbaar onderzoek, de mogelijkheid tot een informatievergadering op initiatief van het College van Burgemeester en Schepenen. De concrete uitwerking van deze beperkte inspraakmogelijkheden wordt daarenboven overgelaten aan de Vlaamse Executieve. De milieubeweging stelt daartegenover „ten eerste, dat iedere burger, milieu- en bewonersgroep een volledig inzage-recht krijgt in de vergunningsaanvraag en alle bij horende rapporten en drukwerken. Ten tweede, dat er openbaarheid moet zijn van het ganse aanvraagdossier, ter beschikking stellen van informatie over geplande activiteiten of inrichtingen, dat geheimhouding van bepaalde stukken in functie van fabrieksgeheimen slechts kan na een gemotiveerd

## Vanvelthoven

verzoek van de aanvrager en ten slotte de volledige openbaarheid van het milieueffectrapport zoals trouwens wordt voorzien in de Europese richtlijnen ter zake.

Ten tweede, stelt de milieubeweging „dat een reële verruiming van de inspraakmogelijkheden noodzakelijk wordt, zodat zowel individuele burgers als milieu- en bewonersgroepen niet alleen hun bezwaren zouden kunnen uiten maar ook elementen zouden moeten kunnen aanreiken bij de tot standkoming van de beslissingen. Dit houdt dan concreet in een duidelijke bekendmaking van het voornemen tot het opmaken van een milieueffectrapport, vóór overleg omtrent de te onderzoeken punten en alternatieven die een milieueffectrapport moet behandelen, informatie en hoorzittingen die de beslissing moeten voorbereiden, en inspraak- en overlegmomenten omtrent de ontwerpbeslissing.”

Ten derde, wordt gesteld dat na de aflevering van de milieuvergunning individuele burgers, milieu- en bewonersgroepen controle en inspraak krijgen over een mogelijke milieu en woonhinder. Dit houdt in volledig inzage-recht voor iedere individuele burger, milieu- of bewonersgroep in alle afgeleverde of/en nog niet verlopen milieuvergunningen. En de mogelijkheid eveneens dat individuele burgers, milieu- en bewonersgroep een aanvraag indienen tot aanpassing van de milieuvergunning indien zich niet voorziene en niet besproken milieu- en woonhinder voordoet.

Ten vierde wordt gevraagd dat de milieubeweging op een evenwaardige manier ten opzichte van de overheid en economische belangengroepen vertegenwoordigd wordt in de voorziene adviesraden op provinciaal en gewestelijk niveau.

Waarde collega's, ik herhaal dat wij volledig achter die eisen van openbaarheid en inspraak kunnen staan.

Mijn slotopmerking in verband met deze zaak betreft de termijnen. Wij zijn van oordeel dat bepaalde termijnen die in het ontwerp worden voor-

gesteld ons irrealistisch lijken. Ter zake hebben wij nog amendementen ingediend. Gezien het technisch karakter ervan zullen wij hierop ingaan bij de artikelsgewijze behandeling. De belangrijkheid noodzaakte wel dat ik hiervan melding maakte.

Tot slot, mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, zou ik uw aandacht willen vragen voor het advies dat door de Raad van State is uitgebracht nadat hierom werd verzocht door de SP-fractie en door de VU-fractie.

De Raad van State heeft een erg belangrijk advies uitgebracht, 16 pagina's, en over 13 artikelen werden in onze ogen belangrijke suggesties gedaan. De belangrijkheid van het Advies van de Raad van State werd onderstreept door het feit dat de Gemeenschapsminister, na overleg met zijn medewerkers, het nuttig geoordeeld heeft een aantal amendementen in te dienen.

Bij het begin van de Commissie van Leefmilieu en Waterbeleid werd, tegen alle gebruiken en gewoonten in, het indienen van de amendementen en de goedkeuring of verwerping afhankelijk gesteld van het antwoord op de vraag of een lid van de Commissie een tweede lezing zou vragen.

**- De heer J. Pede, Voorzitter, treedt op nieuw als Voorzitter op.**

Ik dacht, ten eerste, dat een dergelijke vraag bij de aanvang van bespreking van amendementen niet op zijn plaats is, dat de normale gang van zaken in een commissie is dat eerst de bespreking van de amendementen moet plaatsvinden om daarna te zien of er aanleiding zou kunnen zijn om al dan niet een tweede lezing te vragen. Ik denk dus ook dat door de vraag op deze wijze te stellen, een aantal leden van de Commissie inderdaad - het woord chantage is op dat ogenblik in de Commissie gevallen - zich zeer ongemakkelijk hebben gevoeld en niet akkoord zijnde met een dergelijke gang van zaken, zich niet hebben, en in mijn ogen terecht, willen uitspreken over het feit of al dan niet een tweede lezing zou worden gevraagd.

Mijn vragen aan het Voorzitterschap

van de Vlaamse Raad naar aanleiding van deze incidenten, zijn dan ook de volgende : is het gebruikelijk dat een Commissievoorzitter de werkzaamheden van een commissie overhoop gooit, door voor de behandeling van de amendementen, ingediend door leden van de Commissie, of de Minister zelf, een tweede lezing te vragen. Mijn tweede vraag. Is het niet bijzonder te betreuren dat op deze wijze de werkzaamheden in de Commissie, die tot dan toe vrij sereen waren verlopen, op dergelijke wijze worden in de war gestuurd.

Persoonlijk vind ik het namens mijn groep bijzonder triestig dat amendementen, geïnspireerd door een belangrijk advies van de Raad van State, ingediend namens én de Vlaamse Executieve én door de Gemeenschapsminister, worden teruggetrokken door dezelfde Gemeenschapsminister ondanks unaniem akkoord, naar het schijnt, van de Vlaamse Executieve, om die amendementen in te dienen. Ik vind het bijzonder triestig dat, wanneer deze amendementen overgenomen worden door leden van de Commissie, ze zonder meer worden verworpen. Maar dat is de verantwoordelijkheid door een blind volgende meerderheid die op deze wijze slechts legistiek werk levert.

Ik vind het, ten derde, bijzonder triestig, dat een Gemeenschapsminister, een voorzitter van een commissie en een meerderheid zich lenen tot dergelijke oefeningen die de werking van de wetgevende arbeid in deze Raad eigenlijk ten schande maken.

Mijnheer de Voorzitter, mijn fractie heeft de amendementen, geïnspireerd door de adviezen van de Raad van State, opnieuw ingediend ter bespreking in de Openbare Vergadering. Ik zou willen zeggen dat, alhoewel wij op het voorliggend ontwerp enkele kritieken hebben, wij hopen dat de meerderheid alsnog deze amendementen, die een ernstige verbetering van het ontwerp inhouden, zal goedkeuren. Alleszins namens mijn groep kan ik nu verklaren dat wij een dergelijk verbeterd ontwerp verkiezen boven het ontwerp in zijn huidige vorm en dat wij, antwoorden op wat gisteren ontijdig werd gevraagd, in ieder geval geen



## Vanvelthoven

tweede lezing vragen. Wij zullen alles in het werk stellen om ook de andere groepen en leden ervan te verzoeken geen tweede lezing te vragen, zodanig dat het voorliggend ontwerp alsnog een kans zou krijgen rustig verbeterd te worden. **(Applaus)**

**De Voorzitter** : Minister Lenssens heeft het woord.

**Minister J. Lenssens** : Mijnheer de Voorzitter, omtrent de procedure die gisteren in de Commissie werd gevolgd en waaromtrent collega Vanvelthoven te mijnen aanzien enkele vaststellingen doet, zou ik een paar zaken op een rijtje willen zetten.

Het zijn enkel de procedureaspecten die betrekking hadden op de beperkte tijd die ons nog restte om dit ontwerp-decreet in openbare vergadering te kunnen laten behandelen, die aanleiding zijn geweest tot de incidenten in de Commissie, incidenten die wij niet moeten overdrijven en zeker niet moeten opblazen.

Ik wil er collega Vanvelthoven en de Raad aan herinneren dat de Commissie gisteren om 10.30 uur is bijegekomen om het advies van de Raad van State te bespreken en dat na ongeveer 1 uur proceduredebat een gentlemens agreement werd bereikt, waarbij verschillende fracties hetzij expliciet, hetzij impliciet, stilzwijgend, de afspraak hadden gemaakt dat dit ontwerp zowel in Commissie als in openbare vergadering, een normaal verloop zou kunnen krijgen.

De commissie is om 15 uur opnieuw samengekomen en opnieuw is er een proceduredebat ontstaan dat tot 16 uur heeft geduurd. Daaruit bleek duidelijk dat niet elk lid van de Commissie het gentlemens agreement met zekerheid zou honoreren. Vandaar zijn er dan, tijdens de stemmingen in de openbare vergadering, contacten geweest en heeft de Voorzitter van de Commissie bij de hervatting van de commissievergadering terecht gevraagd of een bepaald lid van zijn fractie een verklaring wenste af te leggen. Dat lid heeft dan gemeend geen verklaring te moeten afleggen. Het was goed dit even te zeggen. Het is juist

omwille van die procedureaspecten dat ik heb afgezien om de ontwerp-amendementen waarvoor ik door de Vlaamse Executieve gemachtigd was ze neer te leggen, in te dienen. Maar in het kader van het zo juist geciteerd gentlemens agreement had ik aan de collega's al kennis gegeven van de ontwerp-tekstwijzigingen die ik had voorbereid ingevolge het advies van de Raad van State.

Ik zou nog alleen willen stellen dat, in de mate' de oproep van collega Vanvelthoven naar de andere fracties om die tekstverbeteringen, die legistische verbeteringen zijn, te aanvaarden in openbare zitting. Zij alleen kunnen aanvaard worden, in de mate dat er een engagement komt, ook van de andere fracties, dat er geen vraag tot tweede lezing zou zijn, zodanig dat wij vandaag normaal dit ontwerp verder zullen behandelen en stemmen.

**De Voorzitter** : De heer Vanvelthoven heeft het woord.

**De heer L. Vanvelthoven** : Mijnheer de Voorzitter, ik zou willen onderstrepen namens mijn fractie, dat op geen enkel ogenblik gelijk welk engagement werd aangenomen en dat alleen waarborgen werden gegeven dat wij op geen enkele wijze een ongeoorloofde obstructie zouden voeren. Maar er is op geen enkele wijze om half elf, noch om 15 nog om 16 uur een engagement aangenomen over een tweede lezing.

Ik blijf het betreuren dat een Voorzitter van een Commissie, bij de aanvang van de Commissievergadering, dus op een ontijdig ogenblik, - dus vóór dat amendementen werden behandeld - de vraag stelt, naar de intentie van fracties in verband met een tweede lezing. Dat is niet volgens de geest van het reglement en dat hoort zo niet. Die vraag dient te worden gestemd na afhandeling van de bespreking. Ik blijf het betreuren dat de Vlaamse Executieve, naar aanleiding van een advies van de Raad van State, amendementen ontwerpt, dat die amendementen worden medege-deeld, dat die amendementen worden teruggetrokken, dat die amendementen in dit geval door de oppositie worden heringediend en dan worden verworpen door een lid van de Vlaamse

Executieve die voordien die amendementen had goedgekeurd. Ik betreure ook dat de Vlaamse Raad door tijdnood gedwongen bereid is slecht legistisch werk te verrichten.

Mijnheer de Minister, ofwel leent het Reglement zich tot dergelijke handelswijze, ofwel wordt het Reglement aangepast. In ieder geval tijdnood - en men ziet dat in een legislatuur rustig aankomen - kan niet worden ingeroepen voor dergelijke manoeuvres. Ik blijf dat betreuren en ik herhaal dus mijn oproep. Ik ben blij dat de Minister nu bereid is aan deze oproep gevolg te geven. Ik vestig er dan wel de aandacht op dat de Vlaamse Raad - en natuurlijk bepaalde leden van de Commissie - in een situatie komen waarbij amendementen, eerst voorgesteld door de Vlaamse Executieve en unaniem aanvaard, daarna overgenomen worden door de oppositie, op verzoek van de Minister worden verworpen door de Vlaamse Raad, nu door diezelfde Minister opnieuw zullen worden verdedigd en door de Vlaamse Raad zullen worden gestemd. Kan het nog potsierlijker ?

**De Voorzitter** : De heer Verhaegen heeft het woord.

**De heer G. Verhaegen** : Ik betreure ook bepaalde situaties. Maar, wanneer een vraag wordt gesteld moet de voorafgaande vraag eerst worden gesteld. Ik ben verheugd dat de heer Vanvelthoven zegt dat het tijd wordt het Reglement van de Vlaamse Raad te herzien. Ik ben het er volkomen mee eens dat het niet opgaat in de korte tijd die de Vlaamse Raad gegund is wegens het dubbele mandaat, wij steeds gebonden blijven aan die beperkte werkingsruimte. Alles wat deze week is gebeurd is voor ons een goede leerschool. Er moeten dringend artikelen van het Reglement worden gewijzigd, want het is niet te aanvaarden dat, wanneer in de Commissie ernstig werk wordt verricht en er een gesprek ontstaat tussen feitelijke oppositie en meerderheid dat uitmondt in een akkoord, achteraf alles teniet wordt gedaan omdat één lid op een foutieve wijze een tweede lezing vraagt. Deze tweede lezing is er echter niet nodig omdat het niet meer gaat over het herlezen van een belangrijk rapport, over

## Verhaegen

het herdenken van fundamentele problemen, maar gewoon omdat het gaat om obstructie. Dat is niet de bedoeling van de overgrote meerderheid van de leden van de Raad. Wanneer ons Reglement dergelijke zaken toelaat is het evident dat het Reglement moet worden gewijzigd.

**De Voorzitter** : Het is niet alleen dat punt van ons Reglement dat zal moeten worden herzien. Er zijn nog andere punten die, na vier jaar ervaring, zullen moeten worden verbeterd.

**Minister J. Lenssens** : Om alle misverstanden te vermijden, nogmaals het volgende. Om 11.15 uur heb ik de leden van de Commissie kennis gegeven van de ontwerp-tekst van de wijzigingen die wij zouden neerleggen. De Executieve heeft mij maar machtiging gegeven die ontwerp-tekst desgevallend om 14.30 uur neer te leggen. Ik heb dat in een geest van correcte samenwerking met de leden van de Commissie gedaan, ten einde hen toe te laten reeds vooral die ontwerp-tekst te toetsen aan het advies van de Raad van State. Ik ben daarin formeel. De ontwerp-amendementen zijn nooit door de Executieve neergelegd. Zij werden wel aangekondigd en nadien door de heer Vanvelthoven en andere collega's heringediend.

**De Voorzitte r**: Ik wil aan de heer Verhaegen doen opmerken dat de tweede lezing geen aangelegenheid van ons Reglement is maar wel van de wet van 8 augustus 1980. Door ons Reglement kunnen wij die wet niet wijzigen.

**De heer G. Verhaegen** : Wij zullen uiteindelijk ook de basiswet moeten wijzigen.

**De Voorzitte r**: U weet dat u de tweede meerderheid van elke taalgroep moet hebben en ook de tweede meerderheid in Kamer en Senaat.

Het is niet zo eenvoudig als dat uit de discussie zou kunnen blijken.

**De heer L. Vanvelthoven** : Laat mij toe een tweede opmerking te maken naar aanleiding van het betoog van de fractieleider van de CVP. .

Het betreft hier toch amendementen

die het uitvloeisel waren van een rapport van een zestiental bladzijden van de Raad van State over dertien artikelen.

Of een tweede lezing op dat ogenblik al of niet wenselijk is, laat ik wel in twijfel.

**De Voorzitte r**: Mevrouw De Loore, u had als verslaggever het woord gevraagd, of hebt u voldoening gekregen ?

**Mevrouw J. De Loore-Raeymaekers** : Ik heb voldoening gekregen na het betoog van de fractieleider en de antwoorden van de Minister.

**De Voorzitte r**: De heer Bosmans heeft het woord.

**De heer J. Bosmans (op de tribune)** : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, waarde collega's, voorafgaandelijk aan mijn betoog feliciteer ik graag de verslaggever voor zijn degelijk en ook omvangrijk verslag omtrent het voorliggend decreet waar in Commissie veel werk werd van gemaakt, en dat in feite tot doel heeft de historische misgroei ongedaan te maken.

Immers, de talrijke bestaande en soms verwarringstichtende vergunningstelsels enerzijds, maken het de beginnende ondernemer of de bestaande ondernemingen die opnieuw willen investeren, zeker niet gemakkelijk om de juiste weg te vinden in het kluwen van de huidige complexe reglementeringen.

Het groeiend besef anderzijds van onze zware verantwoordelijkheid voor het leefbaar houden van ons milieu maakt de problematiek er zeker niet eenvoudiger op.

De vraag die wij ons hierbij kunnen stellen luidt als volgt : „Is het voorliggende ontwerp van decreet van die aard om de zojuist geschetste problematiek in de goede richting te helpen ?

Deze belangrijke vraag is uiteraard niet met een eenvoudig neen of ja te beantwoorden. Het is immers gebleken dat de diverse standpunten en visies sterk uiteenlopen, en dat de verantwoordelijkheden die hier spelen

voor velen, sterk verschillend geïnterpreteerd worden.

Sta mij toe, mijnheer de Minister, collega's, om eerst duidelijk de volgens mij aanwezige probleemsituaties te verduidelijken :

Probleem nummer 1 is voor de meesten onder ons overduidelijk het milieu en dat omvat naast de gevaren voor de persoonlijke gezondheid tevens de bekommernis voor de kwaliteit van onze onmiddellijke omgeving.

Daartegenover staat echter dat wij zeker de ogen niet mogen sluiten voor ons economisch bestel, voor economische verzuchtingen die de basis vormen van onze huidige welstand.

Het mag gezegd worden dat nog veel inspanning geleverd moeten worden om ons leefmilieu te verbeteren, maar men mag toch ook niet steeds laten doorschijnen alsof er nog niets zou zijn gedaan.

Ook bij heel wat bedrijven tekent zich een mentaliteitswijziging af. Er wordt door een aantal reeds reclame gemaakt over hun milieuvriendelijk karakter. Dit is toch geen onbelangrijk verschijnsel.

Ongetwijfeld spelen nog meer overwegingen mee in het bepalen van het standpunt tegenover deze ganse problematiek, en dit blijkt ook duidelijk als wij luisteren naar de vergoeding van de diverse standpunten.

Ook wens ik van de gelegenheid gebruik te maken om te vragen of iedereen die het wenselijk acht in de moeilijke gesprekken over het evenwicht tussen economie en leefmilieu als gelijkwaardige gesprekspartner moet worden opgenomen ?

Voor een simpele griep gaan we naar de dokter, maar de vele onbeantwoorde vragen over het milieu en de samenhang met ons economisch bestel, die beiden levensnoodzakelijk zijn voor ons allemaal, kunnen en mogen blijkbaar door iedereen die het wenst of zich ervoor geroepen voelt, beantwoord worden.

Ik zou er tevens, geachte collega's, uw aandacht wensen op te vestigen dat in

## Bosmans

november 1984 op het congres van de „world industry conference on environmental management” gehouden onder de auspiciën van de „united nations environmental program” waar deelnemers uit de ganse wereld, uit de industrie, van de regeringen maar ook van niet-gouvernementele organisaties, een consensus werd bereikt over wat de wezenlijke bijdrage van de industrie moet zijn aan het behoud van ons leefmilieu.

De bedrijfswereld maakt immers vaak - zij het niet in alle gevallen - deel uit van milieuproblemen en niet te vergeten is tevens tegelijkertijd ook partner in de oplossing ervan.

De vraag die hieruit voortvloeit met betrekking tot ons decreet luidt als volgt :

Komen inhoudelijk de artikelen van het voorliggende ontwerp van decreet tegemoet aan de niet onaardige gedachte om met de nodige begeleiding de industrie en de economie ertoe aan

te sporen zelf initiatieven te nemen voor de onmiddellijke toekomst op basis van wederzijds vertrouwen en respect voor ons leefmilieu ?

Vere van afbreuk te willen doen aan de verdiensten van dit decreet kan ik me toch ergens niet van de indruk ontdoen dat ofwel de tekst van de artikelen ofwel de titel „milieuvergunning” enige verwarring en onzekerheid geeft.

De naam van dit decreet laat immers veronderstellen dat het milieu centraal staat, terwijl aanvankelijk de koppeling van diverse vergunningen centraal stond. Thans kunnen wij beter spreken over een coördinatie waarover ik mij echter kan verheugen.

Ik zal evenwel de laatste zijn, mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's om een tekst naar voor te brengen die ideaal zou zijn.

Zoals met zoveel zaken zou ik kunnen stellen dat dit decreet in feite het bewijs is van ons evolutief denken in on-

ze streek en snel wijzigende maatschappij.

Ongetwijfeld zal ook deze materie verder blijven groeien en evolueren. In deze optiek zien wij de goedkeuring van dit decreet als een nieuwe zij het voorlopige stap naar een beter leefmilieubeleid. **(Applaus)**

---

---

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De Voorzitter:** Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor deze voormiddag.

Wij komen deze namiddag om 14 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen.

De vergadering is gesloten

- **De vergadering wordt gesloten om 12.30 uur.**

---