



Handelingen

10

VLAAMSE RAAD

ZITTING
1982-1983

Vergadering van februari 1983

ONDERZOEK TAALGROEP
REGELING PARLEMENTAIRE WERKZAAMHEDEN
SLUITING COGETAMA KNESSELARE
AFSCHAFFING PERSONENBELASTINGSGRENS
ERKENNING V-KLINIEK TER HALLE HARELBEKE
VLAAMS BUITENLANDS BELEID
CULTUURCEL KABINETTENGEMEENSCHAPSMINISTERS
WERKING ACADEMIA BELGICA
TRACERING PIJPLEIDING KALMTHOUT
CULTURELE TOENADERING BENELUXLANDEN
RUILVERKAVELING SINT-GILLIS-WAAS
BENAMING COMMISSIE
SAMENSTELLING COMMISSIES
GEVOLGEN REGERINGSBESLISSING OP VLAAMS BELEID

Inhoud

Nr. 10 10 februari 1983

Berichten van verhindering, blz. 367

Begroting

Indiening en verwijzing, blz. 367

Voorstellen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 367

Voorstel van resolutie

Indiening en verwijzing, blz. 367

Mondelinge vraag (R.v.O. art. 66)

Indiening, blz. 367

Schriftelijke vragen (R.v.O. art. 65)

Indiening, blz. 367

Onderzoek naar de taalgroep, blz. 368

Motie van orde

Regeling van de werkzaamheden, voorafgaande vraag tot afwijzing van de behandeling en wijziging van de agenda, blz. 368
Sprekers : de heren J. Van Elewyck, G. Verhaegen, P. Van Grembergen

Dringende vragen (R.v.O. art. 66,5)

Dringende vraag van de heer I. Van Belle tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, over de sluiting van het bedrijf Cogetama te Knesselare, blz. 369

Dringende vraag van de heer H. De Loor tot de heer M. Galle, Gemeenschapsminister van binnenlandse aangelegenheden, over de afschaffing van de grens inzake personenbelasting en de gevolgen daarvan voor de gemeentebesturen, blz. 370

Dringende vraag van de heer M. Olivier tot

de heer R. De Wulf, Gemeenschapsminister van gezondheidsbeleid, over de bijzondere erkenning van de V-kliniek Ter Halle te Harelbeke als rust- en verzorgingstehuis, blz. 371

Dringende vraag van de heer V. Anciaux tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, over de bevoegdheden van de Vlaamse Executieve en de Vlaamse Raad op het internationale vlak, blz. 372

Vragen (R.v.O. art. 66)

Vraag van de heer A. De Beul tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, over het toevoegen van een cultuurcel aan kabinetten van Gemeenschapsministers, blz. 372

Vraag van de heer A. De Beul tot de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, over de doelstellingen, de activiteiten en de financiering van de instelling van openbaar nut Academia Belgica, blz. 373

Vraag van de heer H. Suykerbuyk tot de heer P. Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud, over de aanleg van een pijpleiding door het natuurreservaat van de Kalmthoutse heide, blz. 374

Vraag van de heer H. Suykerbuyk tot de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, over de culturele toenaadering in het kader van het Beneluxverdrag, blz. 375

Vraag van de heer D. Vervaet tot de heer P. Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud, over de gedwongen ruilverkaveling in de streek van Sint-Gillis-Waas, blz. 376

Benaming van een commissie, blz. 376

Samenstelling van commissies, blz. 376

Interpellatie (R.v.O. art. 67)

Interpellatie van de heer P. Van Grembergen tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, over de gevolgen van de beslissing van 30 januari jongstleden van de centrale regering op het beleid van de Vlaamse Executieve, blz. 377

Sprekers : de heren P. Van Grembergen, G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid

Indiening van moties, blz. 380

Regeling van de werkzaamheden, blz. 381

VOORZITTER : de heer J. Pedé

– *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

– *De vergadering wordt geopend om 14.35 uur.*

De Voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

J. De Bremaeker, P. Matthys, G. Sprockeels ; gezondheidsredenen.

J. Gabriëls ; ambtsverplichtingen.

BEGROTING

Indiening en verwijzing

De Voorzitter : Het volgende ontwerp van decreet werd ingediend en naar de bevoegde commissie verwezen :

- Ontwerp van decreet houdende de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1983 – 6 (1982-1983)-Nr. 1
Verwezen naar de Commissie voor financiën en begroting.

VOORSTELLEN VAN DECREET

Indiening en verwijzing

De Voorzitter : De volgende voorstellen van decreet werden ingediend en naar de bevoegde commissies verwezen :

- Voorstel van decreet van de heer J. Van Boxelaer c.s. houdende wijziging van enerzijds artikel 7 van het koninklijk besluit van 25 augustus 1980 tot instelling, voor het Vlaamse Gewest, van bouwpremies voor het oprichten of het verwerven van nieuwe woningen, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Executieve van 31 maart 1982, en anderzijds artikel 6 van het besluit van de Vlaamse Executieve van 28 april 1982 tot instelling, voor het Vlaamse Gewest, van voordelen voor de sanering van ongezonde woningen – 170 (1982-1983)-Nr. 1
Verwezen naar de Commissie voor huisvesting.
- Voorstel van decreet van de heer G. Verhaegen c.s. betreffende de rechtsgeldigheid van benoemingen binnen het Nederlandse taalgebied – 172 (1982-1983)-Nr. 1
Verwezen naar de Commissie voor het reglement en de verzoekschriften.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

Indiening en verwijzing

De Voorzitter : Het volgende voorstel van resolutie werd ingediend :

- Voorstel van resolutie van de heren J. Van Elewyck en P. Van Grembergen betreffende de gemeente Voeren
- 171 (1982-1983)-Nr. 1
Verwezen naar het Bureau.

MONDELINGE VRAAG (R.v.O. art. 66)

Indiening

De Voorzitter : De volgende mondelinge vraag werd ingediend :

- door de heer F. Geyselings tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van leefmilieu, waterbeleid en onderwijs, over de meldingsplicht inzake industriële afvalstoffen.

SCHRIFTELIJKE VRAGEN (R.v.O. art. 65)

Indiening

De Voorzitter : Schriftelijke vragen werden ingediend door :

- de heren G. Beerden, A. Bogaerts, A. Bourgeois, P. Breyne, J. Caudron, N. De Batselier, A. De Beul,

Voorzitter

R. Declercq, mevrouw J. De Loore-Raeymaekers, de heren E. Desutter, F. Geyselings, T. Kelchtermans, W. Kuijpers, A. Laridon, M. Olivier, J. Peetermans, W. Peeters, F. Piot, J. Somers, J. Valkeniers, P. Van Grembergen, mevrouw M. Van Puymbroeck, de heren H. Van Wambeke, F. Vermeiren, D. Vervaet.

ONDERZOEK NAAR DE TAALGROEP

De Voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het onderzoek naar de taalgroep betreffende de heer Lode Hancké, Volksvertegenwoordiger.

Conform artikel 3 van ons reglement en artikel 30 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen dienen wij er ons van te vergewissen of de heer Hancké ingeschreven is op de lijst van de leden van de Nederlandse taalgroep van de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Bij brief van 27 januari 1983 heeft de Kamer van Volksvertegenwoordigers ons medegedeeld dat de heer Hancké op dezelfde datum de grondwettelijke eed heeft afgelegd en tot de Nederlandse taalgroep behoort.

Ten einde niet onnodig tijd te verliezen door een omslachtige procedure voor bedoeld onderzoek naar de taalgroep via een commissie ad hoc en geliet op voormelde brief van de Kamer van Volksvertegenwoordigers stelde ik voor dat de Raad er zich zou toe beperken van de gegeven omstandigheden akte te nemen en die formaliteit als vervuld te beschouwen.

Geen bezwaar ? (**Instemming**)

Aldus is besloten.

Met genoegen roep ik de heer Hancké dan ook uit tot lid van de Vlaamse Raad en heet hem namens u allen welkom in deze vergadering. (**Algemeen**

applaus)

MOTIE VAN ORDE

Regeling van de werkzaamheden, voorafgaande vraag tot afwijzing van de behandeling en wijziging van de agenda

De heer J. Van Elewycx : Mijnheer de Voorzitter, ik vraag het woord bij ordemotie.

De Voorzitter : De heer Van Elewycx heeft het woord.

De heer J. Van Elewycx (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, met uw instemming zou ik het woord willen nemen bij motie van orde in verband met de regeling van de werkzaamheden.

Inderdaad, het is iedereen in deze Raad bekend dat de Conferentie van de Voorzitters van Kamer, Senaat en de drie assemblées onder mekaar problemen hebben voor het afspreken van data die ter beschikking zijn van de verschillende parlementaire assemblées.

Deze week is één van de weken die toekomen aan de Raad. Nu was er zowel in de Kamer als in de Senaat grote belangstelling om dezer dagen vergaderingen te kunnen organiseren. Dit was zeker niet mogelijk gezien de gemaakte afspraken.

Nu lag het voor de hand dat de Raad uiteraard diende te proberen de haar toegewezen data zo goed mogelijk te gebruiken.

Er waren afspraken met de Executieve dat zij de begroting zou indienen vóór 31 januari jongstleden. Dit was in het Bureau van de Raad vast toegezegd.

De Commissie voor financiën en begroting werd dus voor twee opeenvolgende dagen samengeroepen om aan deze begroting een eerste bespreking te wijden. Wat gebeurde er ? De Commissie voor financiën en begroting werd telegrafisch afbesteld. Wij trek-

ken daaruit de conclusie dat de begrotingen van het Gewest en de Gemeenschap niet volgens de afspraken werden ingediend. Dit heeft tot gevolg dat wij voor deze besprekingen een hele week verliezen. Namens onze fractie zou ik daartegen met klem willen protesteren.

Anderzijds, mijnheer de Voorzitter, werd de huidige openbare vergadering bijeengeroepen zowel op verzoek van de SP-fractie als van de VU-fractie na de eerste beslissing van de nationale regering, wat het probleem Voeren betreft.

De beslissing van de regering is sedertdien gewijzigd zodat, zoals u weet, de noodzaak om vandaag in openbare vergadering te beraadslagen over een voorstel van resolutie, bevestigend dat de gemeente Voeren behoort tot de provincie Limburg, niet meer in dezelfde mate voorhanden is, gezien de nationale regering intussen tenminste wat dat betreft, is tegemoet gekomen aan het verlangen van de Vlaamse Raad nog vóór de Raad zich ter zake heeft kunnen uitspreken.

Nu stellen wij vast dat dit punt vandaag toch nog op de agenda staat.

Indien wij ons als Vlaamse Raad geloofwaardig willen maken, zullen wij erover moeten waken, ten eerste, dat de aan de Raad toegewezen data op een nuttige wijze kunnen worden besteed. Dit houdt ondermeer in dat indien de Executieve toezeggingen doet wat betreft data voor ondermeer het indienen van begrotingen, de Executieve die afspraken nakomt. Dat heeft zij niet gedaan.

Ten tweede, dat als wij in openbare vergadering bijeenkomen, deze openbare vergadering gestoffeerd is met punten waarover wij niet alleen kunnen beraadslagen, maar waarover wij ons ook bij stemming kunnen uitspreken.

Gezien het punt waarvoor de hoogdringende bijeenroeping was gevraagd, vervallen is, kon het voorstel van resolutie dan ook van de dagorde worden afgevoerd.

Ik meen, mijnheer de Voorzitter, dat de punten betreffende de regeling van

Van Elewyck

de werkzaamheden aan de aandacht van de leden van de Raad en van de Executieve dienen te worden onderworpen indien wij ons als Raad geloofwaardig willen maken en indien wij enige betekenis aan onze werkzaamheden willen blijven geven. **(Applaus bij de SP)**

De Voorzitter : De heer Verhaegen heeft het woord.

De heer G. Verhaegen : Mijnheer de Voorzitter, wij hebben er geen enkel bezwaar tegen dat de resolutie van de agenda zou worden afgevoerd. Wij hebben ons niet verzet tegen de vraag van twee collega's om deze namiddag te vergaderen, omdat het een blijk van onhoffelijkheid zou zijn tegenover de andere fracties. Wij hebben ons akkoord verklaard om ook deze resolutie te bespreken. Nu de inhoud van deze resolutie een minder dringend karakter heeft, hebben wij er geen bezwaar tegen ze te laten wegvallen.

De Voorzitter : Mijnheer Van Elewyck, u heeft in feite twee vragen gesteld. Uw eerste vraag betreft de bijeenroeping van de Commissie voor financiën en begroting dinsdag en eventueel woensdag, zoals was voorzien. Aangezien het ontwerp van decreet betreffende de begroting pas op 8 februari in de Vlaamse Raad is toegekomen, heb ik het goed geoordeeld de bijeenroeping van deze Commissies, na overleg met de leden van de Executieve, te verdagen, omdat de desbetreffende stukken niet tijdig meer konden worden rondgedeeld aan de leden van de Raad.

De heer J. Van Elewyck : Tot wanneer ?

De Voorzitter : Op 2 1,22 en 23 februari zullen we de Commissie bijeenroepen : de middelenbegroting zou op maandag 21 februari aan de orde komen en de uitgavenbegroting, die terzelfdertijd reeds zal zijn rondgedeeld, volgens men mij heeft verzekerd, zouden wij eventueel reeds maandagnamiddag, dinsdag de hele dag en woensdag de hele dag kunnen bespreken.

De heer Van Elewyck heeft het woord.

De heer J. Van Elewyck : Mijnheer de Voorzitter, wij betreuren dat de Executieve de gemaakte afspraken niet heeft nageleefd. De nu vooropgestelde data in verband met het indienen van die begrotingen bemoeilijkt de besprekingen in de Commissie, ondanks de afspraken die vorig jaar ter zake werden gemaakt.

U weet ook dat de Voorzitter van de Kamer op de Conferentie van de Voorzitters heeft aangekondigd dat de Kamer in openbare zitting zou bijeenkomen op 21 en 22 februari.

De Voorzitter : Dat stemt niet overeen met de afspraak die is gemaakt op de Conferentie van de Voorzitters. Meer kan ik u niet mededelen.

Uw tweede vraag betreft het voorstel van resolutie door uzelf en door de heer Van Grembergen ingediend. Dit voorstel van resolutie kan door de indieners worden ingetrokken. Dat is tot hertoe niet gebeurd. Mijnheer Van Elewyck, u heeft mij gezegd dat u ermee akkoord zou gaan het in te trekken, op voorwaarde dat de andere indiener het met u eens was. Dat is niet gebeurd.

De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer P. Van Grembergen : Mijnheer de Voorzitter, het is duidelijk dat deze resolutie in de gegeven omstandigheden geen zin meer heeft. Wij zullen straks tijdens een uiteenzetting onze mening formuleren aangaande alles wat er de laatste tijd is gebeurd.

De Voorzitter : Mijnheer Van Grembergen, in het tweede gedeelte van zijn vraag stelt de heer Van Elewyck echter nog voor het voorstel van resolutie van de agenda af te voeren.

Dat kan door de Raad worden beslist. Als u het wenst kan ik de Raad daarover straks consulteren. Wij kunnen ons daarover dan uitspreken maar ik zou vooraf de vragen willen laten afhandelen.

De heer P. Van Grembergen : Mijnheer de Voorzitter, ik had u toch vriendelijk verzocht de interpellatie te beleggen vóór de stemming. Mag ik u verzoeken, gezien de aard van het onder-

werp van deze interpellatie, na te gaan of die mogelijkheid nog bestaat.

De Voorzitter : Voor mij is het zeer moeilijk hierbij stelling te nemen. Als men mij vraagt een punt van de agenda af te voeren dan kan ik niet wachten tot het einde van de vergadering om de Raad daarover uitspraak te laten doen. Aangezien het voorstel van resolutie zich op de agenda bevindt vóór de interpellatie, moeten wij ons eerst over een eventuele wijziging uitspreken. Als u wil, kan dat onmiddellijk gebeuren tenzij er natuurlijk hieromtrent eenparigheid zou zijn. **(Instemming)**

Vermits er eenparigheid bestaat wordt het voorstel van resolutie als ook de hoofdelijke stemming hierover van de agenda afgevoerd.

Het incident is gesloten.

DRINGENDE VRAGEN (R.v.O. art. 66,5)

Dringende vraag van de heer 1. Van Belle tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, over de sluiting van het bedrijf Cogetama te Knesselare

De Voorzitter : Aan de orde is de dringende vraag van de heer Van Belle tot de heer Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, over de sluiting van het bedrijf Cogetama te Knesselare.

De heer 1. Van Belle (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, zoals bekend is de sluiting van de sigarenfabriek Cogetama te Knesselare voorzien voor 30 juni 1983 vermits datzelfde bedrijf wordt afgestoten door de multinationaal Tabacotina. Het betreft hier 143 personeelsleden, arbeiders en bedienden, praktisch 143 gezinnen die ernstig worden getroffen in een streek waar de tewerkstelling ver van rooskleurig is.

Van Belle

Kan ik van de Voorzitter van de Vlaamse Executieve vernemen of door de multinational Tabacofina ernstige economische argumenten werden naar voor gebracht om de sluiting van voormeld bedrijf tegen 30 juni eerstkomend te verrechtvaardigen?

Er werd ook reeds gehandeld over de „afvloeiingsmodaliteiten”.

Kan ik van de geachte Voorzitter ook over dat punt meer informatie krijgen?

De Voorzitter : De heer Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, heeft het woord.

Minister G. Geens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte Vergadering, de onderneming waarop het geachte lid doelt is een dochterbedrijf van de NV Tabacofina, die ook in Leuven en in Turnhout productie-eenheden heeft.

De groep in zijn geheel heeft reeds enige tijd af te rekenen met de ernstige rendabiliteitsproblemen die zich in de sector voordoen en die hoofdzakelijk moeten worden toegeschreven aan twee feiten :

– het dalend verbruik van sigaren op alle markten en in het bijzonder in de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie ;

– de groeiende concurrentie van de productie-eenheden die naar de lage-landen werden overgeheveld.

In de Vlaamse productiegroep was een ingrijpende herstructurering dan ook een absolute noodzaak geworden. Deze herstructurering veroorzaakt weliswaar de sluiting van de productie-eenheid te Knesselare en het verlies van de arbeidsplaatsen aldaar, maar zij was de enige mogelijkheid om het produktievolume en de werkgelegenheid in de twee andere productie-eenheden voor de toekomst veilig te stellen.

Over de afvloeiing van het personeel dat werkzaam is te Knesselare, is tussen de bedrijfsleiding en de vakbondsafvaardigingen een overeenkomst on-

dertekend op grond waarvan de activiteit wordt stopgezet vanaf 30 juli a.s. Naast de regeling van de opzegverplichtingen voorziet de overeenkomst in een bijkomende vergoeding voor de beschermde personeelsleden en in een afscheidvergoeding voor het geheel van het personeel.

Het bedrijf heeft de verzekering gegeven dat het in dit verband al zijn wettelijke en bij komende conventionele verplichtingen stipt zal nakomen.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Dringende vraag van de heer H. De Loor tot de heer M. Galle, Gemeenschapsminister van binnenlandse aangelegenheden, over de afschaffing van de grens inzake personenbelasting en de gevolgen daarvan voor de gemeentebesturen

De Voorzitter : Aan de orde is de dringende vraag van de heer De Loor tot de heer Galle, Gemeenschapsminister van binnenlandse aangelegenheden, over de afschaffing van de grens inzake personenbelasting en de gevolgen daarvan voor de gemeentebesturen.

De heer De Loor heeft het woord.

De heer H. De Loor (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, waarde collega's, einde vorig jaar stuurde de Minister van Binnenlandse Zaken via de Provinciegouverneur een omzendbrief aan de gemeentebesturen waarbij hen werd medegedeeld dat de grens van 6 procent inzake aanvullende personenbelasting wordt afgeschaft.

Aangezien er zeer veel gemeenten in een deficitaire situatie verkeren, zullen er wellicht heel wat gebruik wenssen te maken van deze mogelijkheid om de aanvullende personenbelasting op te trekken en te verhogen.

Daar het wetsontwerp echter nog steeds niet is goedgekeurd, vernam ik graag of de gemeentebesturen die zinnens zijn een verhoging door te voe-

ren in hun begroting 1983 reeds een hogere ontvangst mogen voorzien.

De Voorzitter : De heer Galle, Gemeenschapsminister van binnenlandse aangelegenheden, heeft het woord.

Minister M. Galle (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, waarde collega's, het is inderdaad juist dat de Minister van Binnenlandse Zaken aan de gemeentebesturen medegedeeld heeft dat de grens van 6 procent inzake de aanvullende personenbelasting afgeschaft wordt en dat de gemeentebesturen aldus de vrijheid hebben inzake de te heffen personenbelasting.

Ik moet hierbij betreuren dat de Minister van Binnenlandse Zaken zijn bevoegdheid overschrijdt aangezien luidens artikel 7 van de bijzonder wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen het gewoon administratief toezicht en inzonderheid de begrotingen tot de bevoegdheid behoren van de Gewesten.

Wat nu het tweede deel van uw vraag betreft of de gemeenten reeds bij de opstelling van de begroting 1983 deze maatregel mogen toepassen en rekening houden met het hoger inkomen is mijn antwoord genuanceerd.

De regering heeft bij wetsontwerp nr. 486 een artikel 32 ingevoegd tot wijziging van artikel 355 van het Wetboek van inkomstenbelastingen waarbij het plafond van 6 procent springt, als ook een artikel 33 geamendeerd door het stuk 486 nr. 8 waarbij artikel 32 van toepassing is vanaf het aanslagjaar 1983. Dit wetsontwerp is thans ter bespreking in de Kamers.

Dit wil zeggen dat zolang deze wet niet goedgekeurd is, de voorgedijoverheden ertoe gehouden zijn het oude artikel 355 van het Wetboek van inkomstenbelastingen toe te passen. Mochten aldus de gemeenten anticiperen op de wetswijziging en een hoger bedrag aan inkomsten inschrijven dan wettelijk toegelaten, dan zijn de voorgedijoverheden verplicht de inkomsten terug te brengen tot het wettelijk toegelaten bedrag.

Tot slot kan ik nog mededelen dat de burgers, bij het goedkeuren van de wet, bij de inkohering belangrijke

Galle

achterstallen zullen moeten betalen, aangezien het amendement van de Regering de toepassing van artikel 32 doet ingaan vanaf het aanslagjaar 1983, dit wil zeggen de inkomsten van de belastingsplichtigen gedurende 1982 waarvoor onvoldoende afhoudingen aan de bron of onvoldoende voorafbetalingen zullen verricht zijn.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Dringende vraag van de heer M. Olivier tot de heer R. De Wulf, Gemeenschapsminister van gezondheidsbeleid, over de bijzondere erkenning van de V-kliniek Ter Halle te Harelbeke als rust- en verzorgingstehuis

De Voorzitter : Aan de orde is de dringende vraag van de heer Olivier tot de heer De Wulf, Gemeenschapsminister van gezondheidsbeleid, over de bijzondere erkenning van de V-kliniek Ter Halle te Harelbeke als rust- en verzorgingstehuis.

De heer Olivier heeft het woord.

De heer M. Olivier (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, dames en heren, de maatregelen, vervat in de koninklijke besluiten nummers 58,59 en 60 van 22 juli 1982 alsmede in het protocol tussen de nationale regering en de Franse en Vlaamse Gemeenschapsexecutieve liggen aan de basis van het feit dat de V-kliniek Ter Halle in Harelbeke niet als dusdanig in gebruik kan genomen worden. De instelling moet omgeschakeld worden in een rust- en verzorgingstehuis. Gelijkwaardige instellingen in Zottegem, Bredene en Menen waren in hetzelfde geval, maar werden ondertussen reeds erkend.

Ter Halle in Harelbeke bleek nog niet rijp voor erkenning. Er moest nog, volgens een brief van 24 januari 1982, meer klaarheid komen in verband met het personeel ; het met examen aangeworven personeel zou niet voldoen aan de vereiste kwalificaties en er zouden daarenboven nog juridische be-

zwaren bestaan in verband met de bestaande dienstcontracten.

Voor iedereen is het duidelijk dat dit de werkelijke reden niet is. Wanneer het personeel aangeworven werd in het licht van een revalidatiecentrum of V-kliniek dan is dit ruim voldoende qua aantal en kwalificatie voor een rust- en verzorgingstehuis, dat wil zeggen per 30 bedden : 3 verpleegsters, 1 kinesist of ergotherapeut en 5 verzorgers. De aanwijzing van het personeel behoort niet tot de bevoegdheid van de Minister en kan geen voorwaarde voor de erkenning zijn.

Mag ik dan ook vragen, mijnheer de Minister :

1. waarom in de andere gevallen, waar dezelfde bezwaren gelden, deze geen aanleiding waren tot een weigering of erkenning ;
2. over welke aspecten in verband met het aan te werven personeel de Minister méér klaarheid wenst ;
3. welke de werkelijke redenen zijn waarom de erkenning niet verleend werd ;
4. of politieke overwegingen aan de basis van de weigering liggen ;
5. op welke datum betrokken instelling als rust- en verzorgingsinstelling zal erkend worden ?

De Voorzitter : De heer De Wulf, Gemeenschapsminister van gezondheidsbeleid, heeft het woord.

Minister R. De Wulf (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, het is correct dat ik op 24 januari 1983 aan het OCMW van Harelbeke heb meegedeeld dat, na onderzoek van het dossier tot omschakeling van 60 niet in gebruik genomen V-bedden naar 60 rust- en verzorgingsbedden, de betrokken instelling nog niet rijp voor erkenning was bevonden. Met name wenste ik klaarheid over de toestand van het personeel dat in de instelling zou worden te werk gesteld.

Drie problemen, die mij pas te elfder ure zijn ter ore gekomen, dienen inderdaad te worden opgelost.

1. De overkwalificatie van het perso-

neel. Het is gebleken dat het personeel, oorspronkelijk aangetrokken voor de niet in gebruik genomen V-dienst, zou worden overgeheveld naar de rust- en verzorgingssector. Vanzelfsprekend schept deze overheveling problemen met betrekking tot de kwalificaties van het personeel in zijn nieuwe – meestal lager gekwalificeerde – bediening. In tegenstelling met het geachte lid ben ik van mening dat de kwalificaties van het te werk gestelde personeel wel degelijk tot mijn bevoegdheid behoren, al was het maar wegens hun weerslag op de bepaling van de ligdagprijs. In dezelfde geest bevreemdtd het mij dat de personeelsformatie, zoals ze door de OCMW-raad op 22 december 1982 is vastgesteld, voorziet in een „diensthoofd nursing” in een, bejaardeninstelling. Het gaat hier duidelijk om een regularisatie van een voorbarig benoemd personeelslid, in de niet in gebruik genomen V-dienst. Een boekhouder werd zelfs benoemd in de V-dienst, op een ogenblik dat het koninklijk besluit nr. 60 de oprichting van de V-dienst onmogelijk had gemaakt.

De personeelsformatie is trouwens door het College van Burgemeester en Schepenen ongunstig geadviseerd en nog niet goedgekeurd door de Provinciegouverneur. Deze feiten sterken mij in mijn mening dat enige klaarheid in deze aangelegenheid geboden is.

2. Over de rechtsgeldigheid van de dienstcontracten zijn zware twijfels gerezen.

Vooreerst zouden de personeelsleden in een andere bediening worden te werk gesteld dan waarvoor zij oorspronkelijk werden aangetrokken. Vervolgens gaat het om contracten met een ontbindende voorwaarde, met name de realisatie van een V-dienst.

Ten slotte staat in de contracten geen aanvangsdatum van de indienstneming vermeld.

Het onmiskenbaar voorwaardelijk karakter van de contracten roept vragen op over de rechtsgeldigheid ervan.

Het behoort mede tot de opdrachten van een minister ervoor te waken dat de wetten worden nageleefd in de do-

De Wulf

meinen waarvoor hij bevoegd is. Ook om die reden wens ik dat er klaarheid komt, in het belang zowel van het OCMW als van het personeel.

3. In een meer algemene context, lijkt het mij strijdig te zijn met de geploegenheden van een OCMW-bestuur, op de valreep dus net vóór zijn vernieuwing, nog beslissingen neemt met een dergelijke draagwijdte op het stuk van het personeelsbeleid. Ik verwijs in dit verband naar de ministeriële onderrichtingen, die op 20 september 1982 aan de heren Provinciegouverneurs werden verstrekt. De aanstellingen zijn blijkbaar pas gebeurd in januari 1983 voor een gedeelte van het personeel. Ook hier wens ik opheldering.

Tot besluit kan ik het geachte raadslid nog meedelen dat zeer binnenkort een overleg op mijn kabinet zal plaatshebben met het betrokken OCMW-bestuur. De voormelde problemen zullen dan worden doorgepraat met hopelijk een positief resultaat.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Dringende vraag van de heer V. Anciaux tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, over de bevoegdheden van de Vlaamse Executieve en de Vlaamse Raad op het internationale vlak

De Voorzitter : Aan de orde is de dringende vraag van de heer Anciaux tot de heer Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, over de bevoegdheden van de Vlaamse Executieve en de Vlaamse Raad op het internationale vlak.

De heer Anciaux heeft het woord.

De heer V. Anciaux (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren Ministers, beste collega's, in de redevoering van de Koning tot de overheden van het land uitgesproken op 8 februari wordt door de Belgische re-

gering verkondigd dat in de aangelegenheden waarvoor de Raden bevoegd zijn – dus ook de Vlaamse Raad – de Koning, dit wil zeggen de nationale uitvoerende macht, de enige gesprekspartner blijft op het internationaal vlak.

Ik zou van de Voorzitter van de Vlaamse Executieve willen vernemen of hij zich met deze stelling akkoord verklaart. Deze stelling is immers volkomen in tegenstrijd met het standpunt van de Vlaamse Executieve, zoals geformuleerd in de nota inzake het juridisch kader van het Vlaams buitenlands beleid. In deze nota staat inderdaad dat inzake de internationale samenwerking voor de cultuur en persoonsgebonden aangelegenheden de Gemeenschappen beschikken over de volle verdragsrechtelijke bevoegdheid.

In deze nota staat overigens ook dat na het uittreden van de Executieven uit de nationale regering de artikelen 64, 65 en 68 van de Grondwet geen uitwerking meer hebben ten aanzien van de Gemeenschappen. Deze nota met dit juridisch kader werd door de Vlaamse Executieve unaniem goedgekeurd op 13 oktober 1982.

Mijn tweede vraag tot de Voorzitter van de Vlaamse Executieve luidt : wat gaat hij ondernemen opdat de bevoegdheden van de Vlaamse Executieve en de Vlaamse Raad zouden worden gerespecteerd ?

De Voorzitter : De heer Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, heeft het woord.

Minister G. Geens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, ik heb het betrokken lid telefonisch en schriftelijk laten weten dat ik niet zou ingaan op eventuele vragen die refereren naar de koninklijke rede van dinsdag 8 februari 1983, aangezien deze aangelegenheid niet tot de bevoegdheid behoort van de Vlaamse Raad.

In verband met de vraag wat de Executieve zal ondernemen opdat haar bevoegdheden en deze van de Vlaamse Raad zouden gerespecteerd worden, kan ik u meedelen dat zonodig al-



In zijn dringende vraag tot Executievevoorzitter G. Geens (CVP) peilt de heer V. Anciaux (VU) diens houding inzake de bevoegdheid op internationaal gebied

le wettelijke middelen zullen uitgeput worden om onze bevoegdheden inzake internationale betrekkingen veilig te stellen, mij hierbij basierend op het door de Vlaamse Executieve eenparig aangenomen standpunt inzake het juridisch kader van het Vlaams buitenlands beleid.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

VRAGEN (R.v.O. art. 66)

Vraag van de heer A. De Beul tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, over het toevoegen van een cultuurcel aan kabinetten van Gemeenschapsministers

De Voorzitter : Aan de orde is de mondelinge vraag van de heer De Beul tot de heer Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschaps-

Voorzitter

Minister van economie en werkgelegenheid, over het toevoegen van een cultureel aan kabinetten van Gemeenschapsministers.

De heer De Beul heeft het woord.

De heer A. De Beul (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Voorzitter van de Vlaamse Executieve, dames en heren collega's, op 24 november 1982 stelde ik aan mevrouw Steyaert, Gemeenschapsminister van gezin en welzijnszorg, een schriftelijke vraag over de werking en het personeelsbestand van de culturele cel, gehecht aan haar kabinet.

Uit het antwoord op mijn vraag blijkt :

1. dat deze cel administratief één geheel uitmaakt met dit kabinet ;
2. dat de personeelsuitgaven, voor een personeelsbestand van 8 personen, begrepen zijn in de globale personeelslasten van dit kabinet ;
3. dat de cultuurcel bij het kabinet van de Gemeenschapsminister van gezin en welzijnszorg opgericht werd met toepassing van een beslissing van de Executieve van 17 maart 1982 en als taak heeft adviezen te verschaffen inzake culturele aangelegenheden.

Op grond van de informatie die ik via deze vraag verneem, meen ik de volgende gerechtvaardigde bedenkingen en vragen aan de Voorzitter van de Vlaamse Executieve te moeten voorleggen.

1. In de praktijk zijn deze cultuurcellen uitgegroeid tot cellen van informatie, studie en controle op de toepassing van decreten, op de naleving van het Cultuurpact enzovoort. Deze cellen bestaan uit een beperkt aantal technici die buiten hun documentatiewerk, het opmaken van studies en het uitvoeren van controle voor hun partij, ook beleidsvoorbereidend werk verrichten.
2. De Vlaamse Executieve is samengesteld uit vier partijen en alle beslissingen worden collegiaal genomen. Dus ook de besluiten inzake culturele aangelegenheden. Bijgevolg zullen op ieder van de 9 kabinetten „culturele”

dossiers dienen voorbereid te worden door hun respectieve stafmedewerkers.

Kan de Minister mij de reden meedelen waarom alleen maar bij een CVP-kabinet een cultuurcel werd opgericht en hoe hij het feit motiveert dat het VU-kabinet en de SP-kabinetten verstoken blijven van bijkomende deskundige medewerkers inzake cultuurbeleid ?

3. In onze opvatting dient daarenboven de cultuurcel te worden verdedigd in de geest van het Cultuurpact. Artikel 3,§ 1 en artikel 6 van het decreet van 28 januari 1974 betreffende het Cultuurpact bepalen dat alle ideologische en filosofische strekkingen bij de voorbereiding en de uitvoering van het cultuurbeleid moeten betrokken worden.

Daar de PW het departement van cultuur beheert en de CVP over een cultuurcel beschikt waarvan het personeel ten laste is van de Gemeenschap, is het ontbreken van een cultuurcel voor de Vlaams-nationale strekking en voor de socialistische strekking als een discriminatie van deze laatste strekkingen te beschouwen.

Is de Minister niet van oordeel dat het besluit van de Executieve van 17 maart 1982 moet worden herzien gelet op voorafgaand betoog, in die zin dat aan het kabinet van de Gemeenschapsminister van de VU en aan het kabinet van één van de Gemeenschapsministers van de SP een cultuurcel zou worden toegevoegd ? (**Applaus bij de W en bij de SP**)

De Voorzitter : De heer Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, heeft het woord.

Minister G. Geens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, zoals het geachte lid opmerkt werd een culturele cel gehecht aan het ministerieel kabinet van de Gemeenschapsminister van gezin en welzijnszorg, en maakt deze cel administratief één geheel uit met dit kabinet.

Bij het opstarten van de Executieve werd hierover een overeenkomst bereikt.

Bij het opstarten van de Executieve werd hierover een overeenkomst bereikt.

Onder punt 1 van de vraag formuleert het geachte lid zijn visie op cultuurcellen die vroeger en elders werden opgericht. Dit punt behoeft geen antwoord, aangezien de Vlaamse Executieve daarvoor niet verantwoordelijk is.

Gelet op de bereikte overeenstemming zie ik geen nut in een wijziging van de beslissing en van het besluit van de Executieve van 17 maart 1982 in de zin van een uitbreiding van het VU-kabinet en van een SP-kabinet met een cultuurcel. Op grond van de mij door dit besluit verleende bevoegdheid heb ik trouwens uitzonderingen toegestaan voor de samenstelling van de betrokken kabinetten, naargelang de bevoegde ministers daartoe een gemotiveerde vraag stelden.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Vraag van de heer A. De Beul tot de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, over de doelstellingen, de activiteiten en de financiering van de instelling van openbaar nut Academia Belgica

De Voorzitter : Aan de orde is de mondelinge vraag van de heer De Beul tot de heer Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, over de doelstellingen, de activiteiten en de financiering van de instelling van openbaar nut Academia Belgica.

De heer De Beul heeft het woord.

De heer A. De Beul (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, dames en heren, het verslag 1973-1978 van de Academia Belgica gepubliceerd te Rome in 1978 bevat tal van belangwekkende gegevens.

Blijkens het in gebrekkig Nederlands geformuleerde artikel 2 van de statu-

De Beul

ten heeft de instelling van openbaar nut „Academia Belgica” tot doel de Belgische belangen te bevorderen door de intellectuele, artistieke en wetenschappelijke banden met Italië nauwer toe te halen en er namelijk, in die gedachtengang, studiecentra en uitstralingscentra van Belgische activiteiten te stichten.

In de Raad van Beheer zetelen twee beheerders, aangewezen door de Koning op voordracht van de Vlaamse en van de Franse Minister van cultuur.

De instelling wordt grotendeels gefinancierd door kredieten ingeschreven op de begrotingen van cultuur.

Het wekt dan ook enige verbazing dat de Nederlandse Cultuurgemeenschap in de periode 1973-1978 veel minder vertegenwoordigd is dan de Franstalige. Zou dit liggen aan het feit dat er in Vlaanderen minder belangstelling is voor Italië en de Romeinse cultuur? Het valt daarbij op dat er in een reeks van meer dan dertig lezingen nauwelijks een paar maal aspecten van de Nederlandse cultuur of van de wisselwerking tussen de Nederlandse en de Italiaanse cultuur ter sprake komen. Aan de hand van het verslag moet de lezer denken dat de cultuurtaal in België het Frans is.

In het overzicht van de activiteiten der gasten en „pensionairs” (sic) verbaast het te lezen dat er tot driemaal toe een militair magistratuur verbleef om deel te nemen aan een internationaal colloquium van de NAVO in 1973, in verband met „subversie”, het jaar daarna in verband met de studie van de Europese identiteit en de Atlantische Alliantie en in 1975 over de standardisatie in deze Alliantie. Evenzeer verwondert men er zich over dat er in 1976 een bursale van het Ministerie van Buitenlandse Handel verblijft voor een onderzoek naar de mogelijkheid om Belgische producten naar Italië te exporteren.

Is de Minister van mening dat het opnemen van dergelijke gasten beantwoordt aan de doelstellingen van de Academia?

Mag ik van de Minister vernemen op

welke wijze de programmatie van de Academia tot stand komt, op grond van welke criteria er gastvrijheid wordt verleend aan landgenoten die te Rome verblijven, welke verblijfsvergoeding aangerekend wordt en op welke wijze geïnteresseerde Vlamingen ter zake nodige informatie kunnen verkrijgen?

De Voorzitter : De heer Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, heeft het woord.

Minister K. Poma (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, in antwoord op de mondelinge vraag van het geachte lid betreffende de „Academia Belgica” in Rome kan ik mededelen dat deze ingeschreven staat op de begroting van de gemeenschappelijke culturele zaken (sectie 34 art. 33.40).

De Academia Belgica behoort dus tot de bevoegdheid van de heer Coens, Minister van Onderwijs, dit hoewel er voornamelijk manifestaties met culturele inslag georganiseerd worden.

Volgens het organiek reglement (art. 1, lid 2) is één van de doelstellingen van de „Academia Belgica” huisvesting verlenen aan de laureaten van prijzen en aan de beneficianten van een beurs, toelage of steun toegekend door de regering . . . aan Belgen . . . die er wensen te verblijven voor studie en werk.

De „Academia Belgica” thans onder leiding van Prof. E. Van Houtte van de KUL, programmeert voornamelijk culturele activiteiten onder meer het houden van lezingen waarvoor zowel Franstaligen als Nederlandstaligen worden uitgenodigd.

Er wordt een Italiaans publiek beoogd, zodat de lezingen plaatshebben in het Italiaans of het Frans.

Het Italiaans is de voertaal van de „Academia” naar buiten toe.

De verblijfsvergoeding varieert van 12.000 lire per nacht voor niet-bursalen, tot 3.500 à 5.000 lire voor bursalen.

De „Academia” voert geen agressieve publiciteit.

Om de 5 jaren publiceert de „Academia” een verslag dat toegezonden wordt aan onder meer universiteiten en bibliotheken.

De uitstraling gebeurt via de universiteiten en meer bepaald via de faculteiten menswetenschappen.

Er kan aangestipt worden dat van Vlaamse zijde weinig aanvragen komen voor een verblijf in de Academia Belgica.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Vraag van de heer H. Suykerbuyk tot de heer P. Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud, over de aanleg van een pijpleiding door het natuurreservaat van de Kalmthoutse heide

De Voorzitter : Aan de orde is de mondelinge vraag van de heer Suykerbuyk tot de heer Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud, over de aanleg van een pijpleiding door het natuurreservaat van de Kalmthoutse heide.

De heer Suykerbuyk heeft het woord.

De heer H. Suykerbuyk (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, de Vlaamse Executieve heeft Distrigaz gemachtigd een pijpleiding aan te leggen om de ondergrondse gasopslagplaats van Loenhout te bereiken. Deze pijpleiding zal doorheen het natuurreservaat van de Kalmthoutse heide lopen.

Het gemeentebestuur van Kalmthout is weinig gelukkig met deze beslissing, waardoor men beetje bij beetje komt tot een pijpleidingsstraat. Hoe moeilijk het ook is een tracering te vinden voor dergelijke infrastructuur, het is niet verantwoord dit te doen doorheen natuurgebieden.

Het is me bekend dat de machtiging aan een aantal voorwaarden is gekoppeld.

Toch stel ik de vraag of de tracering

Suykerbuyk

niet opnieuw kan onderzocht worden, samen met het gemeentebestuur van Kalmthout, eigenaar van de gronden, die het natuureservaat vormen.

Minstens zou moeten toegezegd worden dat het toezicht bij de aanleg gezamenlijk met het gemeentebestuur van Kalmthout zal gebeuren.

Ik verzoek de geachte Minister daarover zijn standpunt mede te delen.

De Voorzitter : De heer Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, heeft het woord.

Minister G. Geens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, in antwoord op de vraag van de heer Suykerbuyk, aangaande de aardgasleiding van NV Distrigaz door de Kalmthoutse Heide, kan ik het geachte lid het volgende mededelen.

De grote infrastructuur voor stockering, transport en distributie van energie is een nationale materie. De nationale regering heeft beslist ter bevoorrading van het land een ondergrondse gasopslagplaats te voorzien te Loenhout-Wuustwezel. Om deze gasopslagplaats te kunnen bevoorraden is een gaspijpleiding nodig. Op basis van de beslissingen genomen door de nationale regering, dient de Vlaamse Executieve de meest adequaatte oplossing te zoeken.

Binnen het kader van haar bevoegdheden vallen onder meer de bouwvergunning voor de administratieve gebouwen, de bovengrondse installaties en de pijpleiding. In vergadering van 24 november 1982 heeft de Vlaamse Executieve principieel gunstig advies uitgebracht.

Wat de pijpleiding betreft, kan het volgende worden opgemerkt. Na een grondige studie van het voorgelegd ontwerp en de bespreking over de alternatieve voorstellen, ben ik van mening dat het thans voorgesteld tracé het meest aanvaardbaar is.

Dit tracé loopt naast de bestaande RALP-leiding, Antwerpen-Rotterdam, langsheen de Kalmthoutse Heide — aan de rand ervan en niet door-

heen — en zal dan ook het minst schadelijk zijn voor de natuur, indien voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden van de Rijksdienst voor Monumenten en Landschapszorg.

Deze voorwaarden werden genomen in het machtigingsbesluit van 8 december 1982, waarbij machtiging wordt verleend tot het uitvoeren van werken in de Kalmthoutse Heide.

Wat betreft het toezicht bij de aanleg van de pijpleiding kan ik het geachte lid mededelen dat in artikel 2 punt 1 van het machtigingsbesluit voorzien is dat de gemeente hierbij moet betrokken worden. Vóór de aanvang der werken zal een plaatsbezoek georganiseerd worden, samen met alle betrokken diensten, dus ook de gemeente.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Vraag van de heer H. Suykerbuyk tot de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, over de culturele toenadering in het kader van het Beneluxverdrag

De Voorzitter : Aan de orde is de mondelinge vraag van de heer Suykerbuyk tot de heer Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, over de culturele toenadering in het kader van het Beneluxverdrag.

De heer Suykerbuyk heeft het woord.

De heer H. Suykerbuyk (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, volgens artikel 4 van het Beneluxverdrag moeten de drie regeringen jaarlijks verslag uitbrengen over de culturele toenadering tussen de drie Staten.

Ondanks herhaald aandringen, zelfs door de Voorzitter van de Interparlementaire Beneluxraad, werd dit sinds 1978 niet meer gedaan.

Deze manifestate nalatigheid ten opzichte van artikelen 3 en 4 van het Be-

neluxverdrag wekt terecht het ongenoegen van de Interparlementaire Beneluxraad.

In de verschillende parlementen en Raden wordt daarover — in afspraak — de Regering of de Executieve onderzocht.

Wil de geachte Minister toezeggen, als verantwoordelijk Gemeenschapsminister, bij de nationale regering tussen te komen en haar alle hulp te bieden bij het opmaken van het verslag? Wil de Minister tevens mededelen wat hij in deze aangelegenheid reeds heeft ondernomen?

De Voorzitter : De heer Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, heeft het woord.

Minister K. Poma (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, in antwoord op de mondelinge vraag van het geachte lid betreffende de culturele toenadering in het kader van het Beneluxverdrag, kan ik het volgende mededelen.

Wat de uitvoering van artikel 4 van het Beneluxverdrag betreft, kan ik als Gemeenschapsminister bij de nationale regering tussenkomen en desgevallend hulp bieden bij het opmaken van het verslag. Ik zal deze mogelijkheid in overweging nemen en oordelen over de opportuniteit.

Ik wens hieraan toe te voegen dat de culturele toenadering tussen Vlaanderen enerzijds en Nederland en Luxemburg anderzijds, in het kader van de culturele akkoorden onder de verantwoordelijkheid valt van het Commissariaat-generaal voor Internationale Culturele Samenwerking.

Het Commissariaat-generaal zal dan ook in de toekomst in zijn jaarverslag bijzondere aandacht wijden aan dit aspect van internationale culturele samenwerking.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Vraag van de heer D. Vervaeke tot de heer P. Akkermans, Gemeenschapsminister

Voorzitter

van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud, over de gedwongen ruilverkaveling in de streek van Sint-Gillis-Waas

De Voorzitter : Aan de orde is de mondelinge vraag van de heer Vervae tot de heer Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud, over de gedwongen ruilverkaveling in de streek van Sint-Gillis-Waas.

De heer Vervae heeft het woord.

De heer D. Vervae (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, sedert meer dan vijf jaar verzet de overgrote meerderheid van landbouwers, eigenaars van landbouwgronden en natuurbeschermers zich tegen de wettelijke - ook wel genoemd de gedwongen - ruilverkavelingsprojecten van Sint-Gillis-Waas en omgeving.

Van bij het begin is men in het project op zeer geheimzinnige wijze te werk gegaan. Een referendum bij de betrokkenen heeft men steeds geweigerd. Er verdwenen zelfs 1.830 handtekeningen uit het bezwarendossier.

Om het extreem gedwongen karakter van deze ruilverkaveling te onderstrepen, willen wij wijzen op het feit dat de opmetingen voor dit project steeds gebeurden onder rij kswachtbegeleiding. Er ontstond een actiecomité tegen de ruilverkaveling. Massavergaderingen en betogingen werden gehouden in Antwerpen en in Sint-Gillis-Waas. De algemene vergadering van de polder en het gemeentebestuur van Beveren stemden tegen het project.

Wat het project zelf betreft, is het zo dat de oorspronkelijke aanvraag tot ruilverkaveling was bedoeld voor een gebied van ongeveer 50 ha gelegen in het bolakkergebied en dat deze aanvraag zonder inspraak zomaar werd uitgebreid tot een gebied van ongeveer 9.000 ha, opgedeeld in vijf blokken. Met het project werd begonnen in dit deel van de polders met grote kavels, goede wegen en afwatering en een goed werkend polderbestuur.

Het is mijn mening dat in dergelijk

grootschalig poldergebied ruilverkaveling geen noodzaak of prioriteit is, vergeleken met de agrarische zones in Vlaanderen.

Vanuit natuurbeschermingsstandpunt is het zo dat door de schaalvergroting van de ruilverkaveling, door waterpeilverlagingen, de natuur telkens een tol moet betalen. Vandaar dat natuurbeschermingsgroepen zich meer en meer uitspreken tegen de gedwongen ruilverkavelingen in het Waasland.

Mag ik van de bevoegde Minister vernemen :

1. waarom de wettelijk voorziene inspraakprocedures niet werden nageleefd ;

2. of hij dit project in Sint-Gillis-Waas en omgeving zal stopzetten of voortzetten ?

De Voorzitter : De heer Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, heeft het woord om op deze vraag te antwoorden in plaats van Gemeenschapsminister Akkermans.

Minister G. Geens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's. Ik heb de eer het geachte lid mede te delen wat volgt.

1. Dat de procedures voorgeschreven door de wet op de ruilverkaveling stipt werden nageleefd.

Zoals bepaald in de artikelen 5 en 6 van de ruilverkavelingswet werden alle op de lijsten vermelde eigenaars, vruchtgebruikers en gebruikers per aangetekend schrijven in kennis gesteld van de neerlegging van de stukken en van de mogelijkheid opmerkingen en bezwaren in te dienen. (periode van 14 april tot 14 mei 1978)

2. Dat het bij koninklijk besluit van 19 oktober 1979 ingestelde ruilverkavelingscomité, dat rechtspersoonlijkheid bezit, tot opdracht heeft deze ruilverkaveling uit te voeren overeenkomstig het bepaalde in de wet.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

BENAMING VAN EEN COMMISSIE

De Voorzitter : Aan de orde is het voorstel van het Bureau om op verzoek van de Commissie voor ondergeschikte besturen de benaming van die commissie te veranderen in : Commissie voor binnenlandse aangelegenheden.

Is de Raad het daarmede eens ? (**Instemming**)

Aldus is besloten.

Het voorstel om de benaming van de Commissie voor ondergeschikte besturen te veranderen in Commissie voor binnenlandse aangelegenheden is aangenomen.

SAMENSTELLING VAN COMMISSIES

Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden

De Voorzitter : Dames en heren, door de SP-fractie wordt voorgesteld :

- in de Commissie voor samenwerking de heer Van Acker als plaatsvervanger te vervangen door de heer Hancké ;

- in de Commissie voor financiën en begroting mevrouw Lefebver als vast lid te vervangen door de heer De Bremaeker ;

- in de Commissie voor culturele aangelegenheden en pedagogische en didactische vorming de heer Baldewijns als vast lid te vervangen door de heer Matthys en de heer Matthys als plaatsvervanger te vervangen door de heer Baldewijns ;

- in de Commissie voor gezondheidsbeleid de heer Van Acker als vast lid te vervangen door de heer Hancké ;

- in de Commissie voor huisvesting de heer Bogaerts als vast lid te vervangen door de heer Vanvelthoven ;

- in de Commissie voor leefmilieu en waterbeleid de heer De Bremaeker als vast lid te vervangen door mevrouw Lefebver.

Voorzitter

Geen bezwaar ? (*Neen*)

Aldus is besloten.

INTERPELLATIE (R.v.O. art. 67) van de heer P. Van Grembergen tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, over de gevolgen van de beslissing van 30 januari jongstleden van de centrale regering op het beleid van de Vlaamse Executieve

De Voorzitter : Aan de orde is de interpellatie van de heer Van Grembergen tot de heer Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, over de gevolgen van de beslissing van 30 januari jongstleden van de centrale regering op het beleid van de Vlaamse Executieve.

De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer P. Van Grembergen (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, waarde collega's, nu ongeveer een jaar geleden, namelijk op 21 januari 1982 kregen wij, leden van deze Vlaamse Raad, het genoegen om voor de eerste maal een beleidsverklaring te horen van de Vlaamse Executieve.

Het is belangrijk, waarde collega's, u te herinneren in welke geestesgesteldheid en in welk politiek klimaat deze beleidsverklaring werd opgesteld en voorgelezen.

Het was exact drie maanden na de verkiezingen van november 1981, verkiezingen met een verpletterende nederlaag voor de CVP, lichte achteruitgang voor de SP, vooruitgang voor de PW en herstel van de Volksunie na de, als dodelijk bedoelde wurggreep, van de Egmontval.

Politieke waarnemers in en buiten de partijen zochten naar de oorzaak van deze aardverschuiving, die de CVP toen op een voorlopig dieptepunt

deed belanden. Allen waren het erover eens dat de slijtage van de macht, de politieke zedeloosheid van de zeventiger jaren, de afstand en wereldvreemdheid van ministers tot de basis van hun partij en van hun kiezers, gebrek aan Vlaams profiel, de oorzaken waren van de nederlaag van de CVP. Op het evaluatiecongres van deze partij werd het trouwens nog bitsiger geformuleerd.

In deze bekeringsroes na de zonde, normaal verschijnsel na een kastijding, werd dan ook de beleidsverklaring van de Vlaamse Executieve opgesteld en voorgelezen. En ik lees uit de algemene inleiding drie essentiële zinnen, mooi als de Bill of Rights.

Daarom moet een beleid ontworpen worden dat zowel in zijn conceptie als in zijn uitvoering steunt op een zo ruim mogelijke Vlaamse consensus en dat moet leiden naar de volledige valorisatie van het Vlaams potentieel ! Dit met het oog op het behoud en de uitbouw van het welzijn, de welvaart en de werkgelegenheid in Vlaanderen. Dit is een eerste belangrijke zin.

Een tweede belangrijke zin : de Vlaamse identiteit moet een tot ver buiten de grenzen reikende realiteit worden, herkenbaar en erkenbaar door de wereld !

Een derde belangrijke zin : doelbewust streven naar uitbreiding en versterking van bevoegdheden en middelen.

Voorzitter, heren Ministers, waarde collega's, dit was de regeringsverklaring van de Vlaamse Regering, de enige regering die het ganse Vlaanderen echt vertegenwoordigt, regeringsverklaring van die partijen die zich in Vlaanderen op basis van hun programma aan de Vlaamse kiezers voorstellen.

Hier hoeft geen bedrog te komen, hier hoeft geen comedie gespeeld, hier hoeft niet gemilderd, hier hebben de woorden hun zin behouden.

Wat stellen wij echter tot onze grote teleurstelling en tot onze bitterheid vast : dat de centrale regering geleid door een Vlaming en voor de rest paritair samengesteld uit Vlamingen en franssprekenden, deze beleidskeuze

van de tafel veegt door het regeerakkoord van 30 januari jongstleden.

Onverzoenbaar is toch de stelling van het „behoud van het Vlaams potentieel” met de georganiseerde Belgische staatsplundering van en „hold-up” op de Vlaamse Gemeenschap door een onverantwoord en slecht gevoerd beleid in de Waalse staalindustrie, waarbij ons alle middelen worden ontnomen om tot renovatie, vestiging en uitbouw van spitsindustrie, hulp aan onze eigen KMO's enz. over te gaan.

Onverzoenbaar is toch de stelling van “het behoud van het Vlaams potentieel” met het doordrukken van de aankoop van Fló-vliegtuigen, die alleen maar moeten dienen om Waalse industrieën in leven te houden en dit ten koste van een ongelooflijke verarming van onze bevolking, ten koste van groeiende werkloosheid in Vlaanderen, ten koste van etterende onzekerheid en bitterheid en ten koste van opnieuw meer dan 100 miljard.

In Vlaanderen weet de bevolking dat deze Fló-vliegtuigen er niet nodig zijn, niet betaalbaar zijn en met zware leenlast zullen moeten worden alphaald door de volgende generatie. Laat ons eerlijk zeggen, 22 procent onrechtstreekse compensaties kunnen de pil vergulden maar veranderen niets aan deze fundamenteel slechte keuze.

Collega's, niemand van u wil ik te persoonlijk titel kwetsen, maar ik heb het gevoelen dat in het beleid van dit land mensen zitten die niet weten wat het is met één loon van ± 30.000 frank een gezin recht te houden, de huur en de afbetalingen te doen, want anders zouden ze zo lichtzinnig „ons Vlaams potentieel” niet brandschatten zoals de Noormannen dit deden, of vreemde bezetters.

Onverzoenbaar is toch de stelling van het „behoud van het potentieel” met het naar de Elyseese velden verwijzen van het wetsvoorstel van collega Van De Brande, door ons allen als dringend en noodzakelijk ervaren. Daarom vroegen de Vlamingen in de Kamer de hoogdringendheid, daarover discussieerde koud en doelbewust de Voorzitter van de Vlaamse Executieve

Van Grembergen

ve, de heer Geens, met de Voorzitter van de Waalse Executieve, de heer Dehousse, in „face à la presse”, omdat het wezenlijk over onze toekomstkansen ging en over het trachten veilig te stellen van ons financieel, economisch en sociaal potentieel.

Wij wensen immers niet ten onder te gaan in de chantage van het Zuiden, noch in de revolutie van de Waalse Bekkens. Want dit is het drama van Vlaanderen, men koopt de sociale vrede in Wallonië op de rug van onze inlevering, van de deemoed en de lankmoedigheid in Vlaanderen en dit door de handen van ontrouwe CVP- en PW-gekozenen.

Onverzoenbaar is toch de stelling van de centrale Regering, stelling waarvoor men ook het staatshoofd wist in te palmen dat alle wegen naar Rome en naar de wereld moeten lopen over het paleizenplein. Onverzoenbaar is dit met de beleidszin van ons dat onze „Vlaamse identiteit een tot ver buiten onze grenzen reikende realiteit moet worden.”

Honderd jaar heeft de Vlaamse Beweging moeten vechten om Vlaanderen een gezicht te geven in deze unitaire staat, een gezicht van eigenheid en zelfbewustzijn en nu we op de drempel staan, nu de minderwaardigheidscomplexen als oude gewaden zijn afgelegd, vindt de Centrale Regering het goed om ons toch nog monddood te maken naar de wereld toe. „La Belgique une et indivisible”.

Bestaat het niet meer op de binnenlandse vismarkt, het zal er zijn op de buitenlandse markt.

Heeft men dan in de hoogste kringen van dit land nog niet begrepen welke dan de fundamentele stromingen in dit land geworden zijn ? Gaan deze hoogste kringen dan nooit inzien dat een blijvend verzet alleen maar voor gevolg heeft dat deze hoge kringen onaanvaardbaar worden en totaal van 't Vlaamse volk vervreemden, overjarig als overwinterd fruit in april.

Wij stellen met ergernis vast dat Hoge Kringen slechte raadgevers hebben en slechts peilers naar wat er diep-

gaand in dit land aan 't gebeuren is. Wezenlijk is echter ook dat hier de centrale regering de voet dwars zet aan de Vlaamse Executieve en aan deze Vlaamse Raad. De aanval van de unitairen is inderdaad ingezet.

En de aarzeling waarmee de Belgische Regering optreedt ten opzichte van deze problemen is dan ook radicaal tegenstrijdig met „de belangen, de uitbouw, de welvaart en de werkgelegenheid in Vlaanderen.” Zo staat het in onze beleidsnota. Wie niet geleerd heeft een dubbele politieke moraal erop na te houden, de dubbele moraal van woorden zijn anders dan van daden, de dubbele moraal van in mijn arrondissement zal ik het wel zeggen, met de vinger als een gevoelige barometer uitgestoken naar van waar de wind komt, maar in Brussel wil ik mij plooiën naar de dwangbevelen van de Centrale Regering. Wie deze dubbele moraal er niet op nahoudt, maar rechtlijnigheid en correctheid verkiest boven Janus-politiek, kan niet anders dan dit aanklagen.

Collega's van de CVP en de PW, alhoewel zetelend in de Vlaamse Raad, maar wetend dat morgen dezelfde benen u naar Kamer en Senaat voeren, wetend dat gij hier zit komend uit diezelfde Kamer en Senaat, zeg ik u uit naam van gans mijn fractie en tevens menen wij de tolk te zijn van velen in Vlaanderen, dat de houding die gij aangenomen hebt ten opzichte van het vijf-punten-akkoord van 30 januari, beschamend is en een afzien is van de beleidsverklaring van de Vlaamse Executieve.

Er is geen verzoening mogelijk tussen de theorie van de Eerste Minister die elke gedachte van Vlaamse ontevredenheid wil onderdrukken, die elk parlementair initiatief wil fnuiken dat maar enigszins tegemoet komt aan de brede verlangens van de Vlaamse bevolking, door de frigo-procedure - en de wil uitgedrukt in de beleidsnota van de Vlaamse Regering namelijk : „doelbewust streven naar uitbreiding en versterking van bevoegdheden en middelen”.

Voorzitter, collega's, wie vertegenwoordigen wij ? Het Waalse landsgedeelte ? Grondwettelijk kan dat niet.

Welke belangen hebben wij te verdedigen ? Het geslachts- en inhoudsloze Belgische staatsbelang, waarvoor wij niet gekozen zijn, waarvoor wij geen opdracht hebben of het Vlaamse volksbelang onze enige opdrachtgever.

Moeten wij dan de omschrijving „doelbewust streven” door de capitulatie van de CVP en de PW in het centrale parlement nu ombouwen tot „doelbewust niet streven” ? Mateloos heb ik mij geërgerd aan de beginselloosheid en, aan de wat men in Antwerpen noemt „Kazakkenkeerderij”. Het heeft mij persoonlijk teleurgesteld dat vrienden die ik hoogacht onder het Caudijnse juk zijn doorgestapt, verloochenend wat wij samen gingen verdedigen, vergetend wat wij samen hadden opgesteld, pleitend wat niet te verdedigen was en goedkeurend wat voor ons allen een diep affront is, de benoeming van Happart.

Met z'n allen zegden wij hier : „'t en zal”. Collega Diegenant wou hier zelfs de leeuwenvlag als getuige van al onze daden.

Nog geen drie weken later kraait de haan en een deel van onze collega's wijkt en buigt en knikt en de helft van de Vlaamse pers verfoeft de principiële nederlaag omdat principes niet meer belangrijk zijn, omdat partijhorigheid zwaarder weegt dan Vlaams belang. Dit is een dieptepunt.

Mijnheer de Voorzitter van de Vlaamse Executieve, als belangrijk opsteller en voornaamste ondertekenaar van de beleidsnota, die expansief, progressief en veroverend was opgesteld, zou het ons genoeg doen mocht u, als logisch en consequent gevolg van het belang dat u hecht aan uw eigen nota, het carcan van de Belgische Eerste Minister bestrijden en mocht u ons tevens kunnen zeggen op welke wijze u dit schikt te doen. U mag daarvoor op ons rekenen.

Aan de collega's van de CVP, nog steeds de grootste partij in Vlaanderen, wil ik nog dit zeggen : er is steeds een kans op herpakken, maar volhard in de boosheid is een wraakroepende zonde en de wraak dat zullen uw kiezers zijn, meedogenloos zoals kiezers moeten zijn.

Van Grembergen

En de Rubicon van Martens zal u zeggen... wat bescheidenheid en wat relativeren is goed, waarde collega's, vooral voor hen die 't schip van staat willen loodsen. **(Applaus bij de W)**

De Voorzitter : De heer Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, heeft het woord.

Minister G. Geens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte vergadering, met alle sympathie en eerbied die ik heb voor collega Van Grembergen, heeft zowel de inhoud als de toon van zijn interpellatie mij dan toch zeer ontgoocheld. Ik ga het niet hebben over de toon. Iedereen spreekt en zingt zoals hij gebekt is. Ik heb een andere stijl en deze zal blijken uit wat ik zal antwoorden.

Wat de inhoud betreft, heb ik dus met grote moeite gezocht naar vragen gericht aan de Voorzitter van de Vlaamse Executieve. Ik veronderstel dat u niet wenst dat ik hier een interpretatie van de verkiezingsuitslagen zou geven, ook niet dat ik zou ingaan op de

lessen die de politieke partijen daaruit moeten trekken.

Wat mijn eigen partij betreft, zijn deze conclusies reeds lang getrokken en wij zijn groot genoeg om dit te doen.

Ik heb verwezen naar het klimaat waarin de beleidsverklaring werd opgesteld. De cijfers die u beschrijft heb ik bij de redactie van dit document niet bemerkt. Ik heb daar geen enkel „wufs” cijfer gevoeld. Wij hebben deze tekst in gemeenschappelijk overleg met negen opgesteld, daarbij zo weinig mogelijk teruggrijpend naar fraseologie. Wij hebben de tekst toegespitst op wat wij concreet moeten doen.

Verder spreekt u van een minderwaardigheidscomplex van de Vlamingen. Dit zijn wij inderdaad kwijt. Ik stel alleen maar vast dat bepaalde politieke partijen niets anders doen dan dit complex van minderwaardigheid bewust in stand te houden of trachten de mensen daarmee op te zadelen.

De heer W. Kuijpers : Dat hebben wij in de voorbije weken gezien.

Minister G. Geens : Ik ga er van uit dat

wij een zelfstandig volwassen volk zijn met een eigen politieke structuur en dat wij binnen dat kader ons werk moeten doen. **(Onderbrekingen bij de VU)** Binnen dat kader moeten wij ons werk doen. Het werk dat wij moeten doen is inderdaad integraal in de beleidsverklaring opgenomen.

Wat de grond van de zaak betreft, behandelt u een aantal punten die in deze Raad niet mogen worden behandeld. Ik zeg dat niet om politieke redenen maar uit respect voor deze instelling. Indien deze instelling standpunten inneemt op vlakken waar ze bevoegd is, zal ze zich rehabiliteren. Dat is mijn uitgangspunt.

De heer V. Anciaux : Dat is een minimalistische visie.

Minister G. Geens : Er zijn hier een aantal punten aangesneden die in deze Raad niet te bespreken zijn. U zult mij er niet kunnen toe overhalen daarop in te gaan. Wij hebben inderdaad een dubbele functie. Wat u doet is systematisch hier in deze Raad een dubbelzinnigheid aanklagen die u zelf creeërt. Wij moeten mans genoeg zijn om in deze Raad zaken te behandelen waarvoor wij bevoegd zijn. **(Onderbrekingen bij de W)**

Mijnheer Kuijpers, u heeft met mij zitting in de gemeenteraad. U is zo fair geweest, ik zelf trouwens ook, in de gemeenteraad geen enkele zaak te behandelen die in het Parlement thuishoort. U moet hier hetzelfde doen. Ik neem aan dat u nog aan reconversie toe zijt in de gemeenteraad van Herent waar u in het schepencollege zit. **(Onderbreking van de heer Kuijpers)**

De Voorzitter : Mag ik verzoeken niet meer te onderbreken ?

De heer W. Kuijpers : Ik zal mijn best doen, mijnheer de Voorzitter.

Minister G. Geens : Ik wil even de beleidsverklaring van de Vlaamse Executieve in herinnering brengen. Zij bevat drie alinea's die volgens mij essentieel zijn voor onze taak. „De Vlaamse Executieve wil in de eerste plaats de nieuwe structuren zoals voorzien door de wetten tot hervorming der instellingen een kans geven



Een deel van de SP-fractie. Voorlaatste rij (midden) : Volksvertegenwoordiger L. Hancké, pas uitgeroepen tot lid van de Raad

Geens

op hun terrein. Zij zal ijveren voor de verdere doortrekking van de regionalisering in zover de slagkracht van het Vlaams beleid hierdoor versterkt wordt.

Het moet evenwel van meet af aan duidelijk zijn dat in ieder geval de uitbreiding van de bevoegdheden gekoppeld blijft aan de volledige financiële verantwoordelijkheid voor de betrokken materies. Daarvan uitgaande is, wat ons betreft, het zogenaamde vijf-puntenakkoord belangrijk, meer bepaald hetgeen is opgenomen in punt 2, namelijk dat de Regering bij prioriteit de bestaande Staatshervorming zal uitvoeren. Ik kan de verdere uitvoering ervan zeer duidelijk situeren. Ze is trouwens structureel opgenomen in de beleidsverklaring.

Ten eerste, een oplossing te geven aan de lasten van het verleden. Dit houdt verband met de budgettaire middelen waarover de Vlaamse Gemeenschap beschikt. Daaromtrent zijn ingevolge mijn vraag, herhaaldelijk geformuleerd in het Overlegcomité, besprekingen aan de gang met de nationale regering en de Executieve. Wat de huisvesting betreft zijn daarbij de Ministers Schiltz en Buchmann betrokken.

De heer V. Anciaux : U heeft ook een tekst voorgelezen over de uitbreiding. Hoe moet het daarmee ?

Minister G. Geens : Ten tweede, inzake de tewerkstellingspolitiek – het zogenaamde opslorplingsprogramma – hebben wij ons zeer duidelijk uitgesproken. Ook daarover zijn besprekingen met de nationale regering op gang gebracht.

Ten derde, het industrieel beleid en de transferts van de hefbomen. Hieromtrent hebben wij trouwens in de Raad eenparig een resolutie goedgekeurd op 24 maart 1982 naar aanleiding van de resolutie Dupré. Daarin hebben wij gesteld dat er een grondig onderzoek moet worden ingesteld over de financiële implicaties van de overdracht van de vijf nationale sectoren naar de Gewesten. Ik heb hier op de tribune gezegd – men kan dat in de teksten nakijken – dat het onderzoek

van deze materie en het samenbrengen van de gegevens in een dossier een aangelegenheid was die door de nationale regering moet worden behandeld. Trouwens had de Eerste Minister enkel dagen voordien of nadien – dat wil ik in het midden laten – in de Senaat verklaard dat dit onderzoek zou worden doorgevoerd. Dit onderzoek is beëindigd en het resultaat ervan zal ons volgende week worden overgemaakt.

Ik heb willen zeggen – men heeft er hier waarschijnlijk op dat ogenblik niet de betekenis van ingezien, althans niet op alle banken – dat wij veel groter belang hechten aan de industriële hefboom.

Ik heb hier trouwens lezing gegeven van een beslissing die werd genomen door de Vlaamse Executieve en dit bij eenparigheid. Ik ben er van uitgegaan dat de hefbomen van het industrieel beleid, krachtens de wet op de staats-hervorming, een aangelegenheid zijn van de Gewesten en dat zij moeten worden overgedragen zowel in hun bevoegdheid als in hun middelen. In hun bevoegdheid dient eigenlijk niets te worden vermeld aangezien de wet dat zeer duidelijk zegt. Ik spreek zowel van middelen qua personen als qua financies.

In opvolging daarvan hebben wij in de Vlaamse Executieve een beslissing genomen tot het starten van een werkgroep samengesteld uit vertegenwoordigers van de vier politieke fracties om een onderzoek daaromtrent door te voeren. Dat is gebeurd in een eerste fase. Men heeft trouwens daaruit de algemene filosofie gedistilleerd. Dit onderzoek wordt thans verder gezet met het oog op de "Finalisering" daarvan.

Ziedaar wat de beslissingen betreft vervat in punt 2. De andere punten hebben vanzelfsprekend niets te maken met de bevoegdheid van onze Raad. Uit eerbied voor deze instelling zal ik er dus niet op antwoorden. **(Applaus bij de CVP)**

De Voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer P. Van Grembergen : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, ik heb

niets anders gedaan dan uit de algemene inleiding van de beleidsnota drie principiële zinnen – die daarin vervat zijn en die ik er niet heb ingeschreven – gebruikt en die in tegenstelling geplaatst met het status quo, zelfs meer, met de achteruitgang die de centrale regering wil ten opzichte van het expansieve gedrag van de Vlaamse Executieve. Dat is in tegenstelling met de beleidsnota.

Mijn vraag was bijgevolg wat er voor de Vlaamse Executieve van belang is, haar eigen beleidsnota of het gewicht dat drukt vanuit de centrale regering.

Ik stel vast dat de woorden : „worden” en „streven” toch geen status quo betekenen. Zij betekenen evenmin een bepaalde vaststelling, maar houden een evolutie in. Vandaar mijn besluit dat momenteel die woorden voor de Voorzitter van de Executieve, de hoofdsteller en -ondertekenaar, onder druk van de centrale regering, niet de minste betekenis meer hebben. **(Applaus bij de W)**

De Voorzitter : De heer Kuijpers heeft het woord.

De heer W. Kuijpers : Mijnheer de Voorzitter, mag ik voorstellen de leeuwenvlag, die vooraan is opgesteld, meteen tot betere tijden, tot op het ogenblik dat zij werkelijk waar wordt gemaakt, op te bergen ?

Indiening van moties

De Voorzitter : Door de heren De Beul en Somers werd tot besluit van deze interpellatie een met redenen omklede motie ingediend die luidt als volgt : „De Vlaamse Raad gehoord de interpellatie van de heer P. Van Grembergen dringt er bij de Vlaamse Executieve op aan dat zij op maximale wijze haar beleidsverklaring van 21 januari 1982 zou uitvoeren en alles in het werk zou stellen om haar huidige bevoegdheden te vrijwaren tegen iedere aantasting of uitholling daarvan door andere instellingen.”

Door de heren Verhaegen en Beysen werd, tot besluit van deze interpellatie, een eenvoudige motie ingediend die ertoe besluit tot de orde van de dag over te gaan.

Voorzitter

Overeenkomstig artikel 5 1, punt 7 van ons reglement zal de Raad zich daarover tijdens een volgende vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De Voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Ik stel voor het bepalen van agenda, datum en uur voor onze volgende vergadering aan het Bureau en uw Voor-

zitter over te laten.

Geen bezwaar ? (***Instemming***)

De vergadering is gesloten.

- De vergadering wordt gesloten om 15.56 uur.

Trefwoordenregister

Academia Belgica
Werking, blz. 373

Afwijzing behandeling
Zie Motie van orde

Agenda
Zie Motie van orde

Beneluxlanden
Culturele toenadering, blz. 375

Berichten van verhindering, blz. 367

CogetamaKnesselare
Sluiting, blz. 369

Commissies
Benaming, blz. 376
Samenstelling, blz. 376

Dringende vragen
Zie Cogetama Knesselare
Personenbelastingsgrens
V-kliniek Ter Halle Harelbeke
Vlaams buitenlands beleid

Ingekomenstukken
Begroting, blz. 367
Mondelinge vraag, blz. 367

Schriftelijke vragen, blz. 367
Voorstellen van decreet, blz. 367
Voorstel van resolutie, blz. 367

Interpellatie
Zie Regeringsbeslissing 30 januari 1983

Kabinetten Gemeenschapsministers
Cultuurcel, blz. 372

Moties besluit interpellatie
Indiening, blz. 380

Motie van orde
Regeling werkzaamheden, voorafgaande
vraag afwijzing behandeling en wijziging
agenda, blz. 368

Onderzoek taalgroep, blz. 368

Personenbelastingsgrens
Afschaffing en gevolgen, blz. 370

Pijpleiding Kalmthoutse heide
Tracering, blz. 374

Regeringsbeslissing 30 januari 1983
Gevolgen voor Vlaams beleid, blz. 377

Ruilverkaveling Sint-Gillis-Waas, blz. 376

V-kliniek Ter Halle Harelbeke
Erkenning, blz. 371

Vlaams buitenlands beleid
Bevoegdheid, blz. 372

Vragen
Zie Academia Belgica
Beneluxlanden
Kabinetten Gemeenschapsministers
Pijpleiding Kalmthoutse heide
Ruilverkaveling Sint-Gillis-Waas

Werkzaamheden
Regeling, blz. 381
Zie ook Motie van orde