



Handelingen

13-14-15-16
17-18-19-20-21

VLAAMSE RAAD

ZITTING
1981-1982

Vergaderingen van juni 1982

DRINGENDE VRAAG EN MONDELINGE VRAGEN
TAALGEBRUIK BESTUURSZAKEN
BESCHERMING ROEREND CULTUREEL PATRIMONIUM
MEDISCHE BEGELEIDING WIELERWEDSTRIJDEN
ENERGIEDEBAT – STANDPUNT VLAAMSE EXECUTIEVE
WERKINGSBEGROTINGEN VLAAMSE RAAD
BRT-STATUUT
SOCIAAL GRONDBELEID
INTERPELLATIES
MIDDELENBEGROTING 1982
UITGAVENBEGROTING 1982
CULTUREEL CENTRUM NEDERLAND
CULTURELE AKKOORDEN
PHILHARMONIE
STEENKOOLONTGINNING
BELANGENCONFLICTTAALGEBRUIK SOCIALE BETREKKINGEN
KERNWAPENVRIJ MAKEN VLAAMS GRONDGEBIED

Inhoud

Nr. 13

14 juni 1982

Afwezig met kennisgeving, blz. 365

Afwezig zonder kennisgeving, blz. 365

Ontwerpen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 365

Begrotingsstuk

Indiening en verwijzing, blz. 365

Voorstellen van decreet

Indiening en verwijzing, blz. 366

Voorstel van resolutie

Indiening en verwijzing, blz. 366

Nota

Indiening en verwijzing, blz. 366

Verslagen

Indiening, blz. 366

Jaarverslag

Indiening, blz. 366

Interpellatie (R.v.O. art. 67)

Indiening, blz. 366

Schriftelijke vragen (R.v.O. art. 65)

Indiening, blz. 367

Rouwhulde, blz. 367

Dringende vraag (R.v.O. art. 66,5)

Dringende vraag van mevrouw M. Smet tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, over de voorstellen en de beslissing van de Vlaamse Executieve in verband met het bedrijf Nobels-Pelman te Sint-Niklaas, blz. 367

Regeling van de werkzaamheden, blz. 368

Vragen (R.v.O. art. 66)

Vraag van de heer A. De Beul tot de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, over de beveiliging, de restauratie en de bestemming van het domein Ravelsberg te Deurne, blz. 368

Vraag van de heer A. De Beul tot de heer P. Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud, over de behandeling en openbaarmaking van bouwaanvragen, blz. 368

Vraag van de heer A. De Beul tot de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, over de financiële moeilijkheden bij buurt- en opbouwwerkinstellingen wegens het uitblijven van subsidies, blz. 369

Vraag van de heer A. De Beul tot de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, over zijn optreden bij de voorstelling van het boek „Het einde van het BRT-

monopolie” aan de pers en de betekenis die daaraan moet worden gehecht, blz. 370

Vraag van de heer L. De Grève tot de heer R. De Wulf, Gemeenschapsminister van gezondheidsbeleid, over de vermindering van het aantal ziekenhuisbedden en het uitwerken van alternatieve verzorgingsformules, blz. 371

Vraag van de heer A. Deneir tot de heer J. Buchmann, Gemeenschapsminister van huisvesting, over de trage afwerking van dossiers betreffende aanvragen tot het bekomen van een verwervingspremie, blz. 372

Vraag van de heer J. Valkeniers tot de heer K. Poma, Vice-voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, over de NCC-campagne ter bevordering van het Nederlandstalig onderwijs te Brussel, blz. 372

Vraag van de heer J. Valkeniers tot de heer P. Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud, over bouwwerken zonder vergunning in de ruilverkaveling Ternat-Bodegem en de verantwoordelijkheid van de Nationale Landmaatschappij ter zake, blz. 373

Vraag van de heer J. Valkeniers tot mevrouw R. Steyaert, Gemeenschapsminister van gezin en welzijnszorg, over de financiële toestand en de subsidiëring van de medisch-pedagogische instellingen, blz. 374

Vraag van de heer F. Geyselings tot de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Gemeenschap, Gemeenschapsminister van cultuur, over de bescherming als dorpsgezicht van de Voordries te Gentbrugge, blz. 374

Vraag van de heer F. Geyselings tot de heer P. Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud, over de zand- en grindontginning in het Bos van Aa te Zemst, blz. 375

Vraag van de heer F. Geyselings tot de heer P. Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud, over een eventuele intrekking of wijziging van de jachtwet, blz. 376

Vraag van de heer F. Geyselings tot de heer P. Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud, over de omvorming van het agrarisch gebied Puihoek te Ekeren tot reservewoongebied met landelijk karakter, blz. 377

Vraag van de heer F. Geyselings tot de heer P. Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud, over de uitvoering van de ruilverkaveling te Meer, blz. 378

Vraag van de heer F. Geyselings tot de

heer P. Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud, over de bescherming van de kleiputten van Tielrode, blz. 378

Vraag van de heer F. Geyselings tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van leefmilieu, waterbeleid en onderwijs over het storten van afval in de Rupelstreek, blz. 379

Vraag van de heer F. Geyselings tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van leefmilieu, waterbeleid en onderwijs, over de reukhinder ten gevolge van de verwerking van methyl-mercaptopaan door de NV Sluys te Boechout, blz. 380

Vraag van de heer F. Geyselings tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van leefmilieu, waterbeleid en onderwijs, over de bevuiling van het natuurgebied De Roos te Veerle, blz. 380

Vraag van de heer J. Caudron tot de heer K. Poma, Vice-voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, over lichamelijke opvoeding voor en sportbeoefening door jongeren, blz. 381

Vraag van de heer D. Vervaeet tot de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, over de financiële toestand en de subsidiëring van het Hendrik Consciencehuis te Brussel, blz. 382

Vraag van de heer D. Vervaeet tot de heer P. Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud, over onverantwoorde lozingen en stortingen te Teralfene, blz. 383

Vraag van de heer D. Vervaeet tot de heer P. Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud, over de wijze van aankoop en onteigening van landbouwgrond in een agrarisch gebied te Zemst, blz. 383

Vraag van de heer F. Geyselings tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van leefmilieu, waterbeleid en onderwijs, over de vervuiling van de Kalverbeek door het slachthuis te Putte, blz. 383

Vraag van de heer D. Vervaeet tot de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, over de in uitzicht gestelde bescherming van de dorpskom van Ifterbeek, blz. 384

Vraag van de heer F. Geyselings tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van leefmilieu, waterbeleid en onderwijs, over het illegaal storten van giftige afval in de Kempen, blz. 385

Vraag van de heer T. Kelchtermans tot de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur over het in uitzicht gesteld ontwerp-crisisbesluit inzake het

openbaar bibliotheekwerk, blz. 386

Vraag van de heer D. Vervaeke tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, over de mogelijke benadeling van Vlaamse afgestudeerden, blz. 386

Regeling van de werkzaamheden, blz. 387

Nr. 14

15 juni 1982
Morgenvergadering

Afwezig met kennisgeving, blz. 389

Afwezig zonder kennisgeving, blz. 389

Voorstel van decreet van de heer R. Maes c.s. houdende wijziging van artikel 49 van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken
- 22 (1981-1982)-Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking, blz. 389
Sprekers : de heren A. Deneir, verslaggever, H. Vanderpoorten, M. Galle, Gemeenschapsminister van ondergeschikte besturen en gesubsidieerde werken, A. De Beul, J. Van Elewycyk

Artikelsgewijze bespreking, blz. 391

Voorstel van decreet van de heer A. De Beul houdende bescherming van het roerend cultureel patrimonium in privé- en overheidsbezit
- 23 (1981-1982)-Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking, blz. 391
Sprekers : de heren A. Bourgeois, verslaggever, E. Desutter, mevrouw R. De Backer-Van Ocken, de heren J. Van Elewycyk, A. De Beul, K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur

Artikelsgewijze bespreking, blz. 397
Spreker : de heer G. Verhaegen

Motie van orde

Voorstel tot het verlenen van voorrang, blz. 403
Spreker : de heer J. Van Elewycyk

Voorstel van decreet van de heer A. Diegenant c.s. houdende wijziging van het koninklijk besluit van 21 augustus 1967 tot reglementering van de wielervedstrijden en van de veldritten, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 6 februari 1970 en 14 februari 1974
- 52 (1981-1982)-Nrs. 1 en 2 + Erratum

Algemene bespreking, blz. 403
Sprekers : de heren O. Van den Broeck, verslaggever, A. Diegenant, R. De Wulf, Gemeenschapsminister van gezondheidsbeleid

Artikelsgewijze bespreking, blz. 406

Regeling van de werkzaamheden, blz. 406

Nr. 15

15 juni 1982
Middagvergadering

Afwezig met kennisgeving, blz. 407

Afwezig zonder kennisgeving, blz. 407

Mondelinge vraag (R.v.O. art. 66)
Indiening, blz. 407

Interpellatie (R.v.O. art. 67)
Indiening, blz. 407

Mededeling van de Voorzitter
Commissiebijeenroepingen, blz. 407

Nota - Standpunt van de Vlaamse Executieve in verband met het energiedebat
- 108 (1981-1982)-Nrs. 1 en 2

Interpellatie (R.v.O. art. 67) van de heer N. De Batselier tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, over het overleg met de Gewesten inzake het energiedebat

Bespreking, blz. 408
Sprekers : de heren J. Dupré, verslaggever, W. Desaeeyere, G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, N. De Batselier, A. Denys, E. Desutter

Voorstel van resolutie betreffende het standpunt van de Vlaamse Executieve in verband met het energiedebat
- 113 (1981-1982)-Nr. 1

indiening en voorstel tot spoedbehandeling, blz. 427

Nota - Standpunt van de Vlaamse Executieve in verband met het energiedebat
- 108 (1981-1982)-Nrs. 1 en 2

Bespreking (Voortzetting), blz. 427
Sprekers : de heren W. Claes, M. Capoen, mevrouw R. De Backer-Van Ocken, de heren C. Moors, R. Windels, mevrouw J. De Loore-Raeymaekers, de heren L. Dierickx, L. Dhoore

Regeling van de werkzaamheden, blz. 435

Nr. 16

16 juni 1982

Afwezig met kennisgeving, blz. 437

Afwezig zonder kennisgeving, blz. 437

Nota - Standpunt van de Vlaamse Executieve in verband met het energiedebat
- 108 (1981-1982)-Nrs. 1 en 2

Bespreking (Voortzetting), blz. 437
Sprekers : de heren G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, W. Desaeeyere, N. De Batselier

Voorstel van resolutie betreffende het standpunt van de Vlaamse Executieve in verband met het energiedebat
- 113 (1981-1982)-Nr. 1

Bespreking, blz. 445
Sprekers : de heren G. Verhaegen, W. Desaeeyere, N. De Batselier, G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en tewerkstelling, L. De Grève, C. Moors

Werkingsbegroting van de Raad
Rekening van de Raad voor het begrotingsjaar 1980
Begroting van de Raad voor het begrotingsjaar 1981

Bespreking en aanneming, blz. 449
Sprekers : mevrouw C. Smitt, verslaggever, de heren W. Kuijpers, H. Vanderpoorten, F. Grootjans, J. De Serranno, G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, mevrouw M. Smet

Regeling van de werkzaamheden, blz. 452

Interpellatie (R.v.O. art. 67)
Interpellatie van de heer W. Kuijpers tot de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, over de schooluitzendingen bij de BRT, blz. 452

Sprekers : de heren W. Kuijpers, H. Vanderpoorten, K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur
Indiening van moties, blz. 457

Voorstel van decreet van de heer T. Delahaye houdende wijziging van artikel 25, paragraaf 5 van het decreet van 28 december 1979 houdende het statuut van de Belgische Radio en Televisie, Nederlandse Uitzendingen

Voorstel van decreet van de heer O. Van Ooteghem houdende wijziging van artikel 25, paragraaf 5 van het decreet van 28 december 1979 houdende het statuut van de Belgische Radio en Televisie, Nederlandse Uitzendingen

Voorstel tot verdaging, blz. 457
Sprekers : de heren J. Van Elewyc, 1. Van Belle, T. Delahaye, L. Dierickx, O. Van Ooteghem, W. Seeuws, G. Verhaegen, L. De Grève, K. Poma, Vice-voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur

Voorstel van decreet van de heer J. De Serrano houdende maatregelen voor een sociaal grondbeleid
- 29 (1981-1982)-Nrs. 1 tot 4

Aangehouden stemming, blz. 459
Hoofdelijke stemming, blz. 460

Voorstel van decreet van de heer A. Diegenant C.S. houdende wijziging van het koninklijk besluit van 21 augustus 1967 tot reglementering van de wielervedstrijden en van de veldritten gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 8 februari 1970 en 14 februari 1974
- 52 (1981-1982)-Nrs. 1 en 2 + Erratum

Hoofdelijke stemming, blz. 462

Voorstel van decreet van de heer R. Maes C.S. houdende wijziging van artikel 49 van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken
- 22 (1981-1982)-Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming, blz. 463
Sprekers : de heren R. Maes, J. Van Elewyc, F. Baert, H. Vanderpoorten, J. Valkeniers, F. Vermeiren, H. Weckx

Voorstel van decreet van de heer A. De Beul houdende bescherming van het roerend cultureel patrimonium
- 23 (1981-1982)-Nrs. 1 tot 3

Verwijzing naar commissie, blz. 466
Sprekers : de heren J. Van Elewyc, 1. Van Belle, G. Verhaegen, G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid

Nota - Standpunt van de Vlaamse Executieve in verband met het energiedebat
- 108 (1981-1982)-Nrs. 1 en 2

Aangehouden stemmen, blz. 467
Sprekers : de heren W. Desaeys, J. Van Elewyc, N. De Batselier, P. Van Grembergen, L. Dierickx, G. Temmerman

Voorstel van resolutie van de heren G. Verhaegen en L. De Grève betreffende het standpunt van de Vlaamse Executieve in verband met het energiedebat
- 113 (1981-1982)-Nr. 1

Aangehouden stemming, blz. 477
Spreker : de heer C. Moors

Hoofdelijke stemming, blz. 478
Spreker : de heer N. De Batselier

Moties tot besluit van de interpellatie van

de heer W. Kuijpers tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van leefmilieu, waterbeleid en onderwijs, over de toestand van de afvalverwerking in het algemeen en de Vlaamse Afvalmaatschappij in het bijzonder, meer bepaald ten opzichte van sommige bedrijven en projecten

Hoofdelijke stemming, blz. 479
Spreker : de heer W. Kuijpers

Interpellaties (R.v.O. art. 67)

Interpellatie van de heer F. Geyselings tot de heer P. Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud, over het saneren van beken en rivieren en meer bepaald de verbredingswerken aan de Molenbeek te Geraardsbergen en de gevolgen hiervan op de biotoop, blz. 480

Sprekers : de heren F. Geyselings, P. Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud

Interpellatie van de heer F. Geyselings tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van leefmilieu, waterbeleid en onderwijs, over het onverantwoord storten van afval in een zandgroeve te **Riemst**, blz. 483

Sprekers : de heren F. Geyselings, J. Lenssens, Gemeenschapsminister van leefmilieu, waterbeleid en onderwijs

Interpellatie van de heer F. Geyselings tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van leefmilieu, waterbeleid en onderwijs, over bodembesmetting met Telone te Waregem en de hinderlijke gevolgen daarvan voor de omwonenden, blz. 486

Sprekers : de heren F. Geyselings, J. Lenssens, Gemeenschapsminister van leefmilieu, waterbeleid en onderwijs

Interpellatie van de heer D. Vervae tot de heer P. Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud, en de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van leefmilieu, waterbeleid en onderwijs, over het vanuit ecologisch standpunt onverantwoord inplanten van een breekwerf te Pepingen, blz. 489

Sprekers : de heren D. Vervae, P. Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud

Regeling van de werkzaamheden, blz. 492

Nr. 17 28 juni 1982

Afwezig met kennisgeving, blz. 493

Afwezig zonder kennisgeving, blz. 493

Ontwerpen van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 493

Begrotingsstuk
Indiening en verwijzing, blz. 494

Voorstellen van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 494

Voorstel van resolutie
Indiening en verwijzing, blz. 494

Verslagen
Indiening, blz. 494

Motie
Indiening, blz. 494

Jaarverslag
Indiening, blz. 495

Schriftelijke vragen (R.v.O. art. 65)
Indiening, blz. 495

Onderzoek naar de taalgroep, blz. 495

Vragen (R.v.O. art. 66)

Vraag van de heer E. Desutter tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van leefmilieu, waterbeleid en onderwijs, over de herwaardering van het zeevisserijondenvijs, blz. 495

Vraag van de heer F. Geyselings tot de heer R. De Wulf, Gemeenschapsminister van gezondheidsbeleid, over de maatregelen inzake TBC-opsporing en borstkankeronderzoek, blz. 495

Vraag van de heer W. Kuijpers tot de heer K. Poma, Vice-voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, over de werkingstoelagen voor de speciale openbare bibliotheken, blz. 496

Voorstel van decreet van de heer T. Delahaye houdende wijziging van artikel 25, paragraaf 5 van het decreet van 28 december 1979 houdende het statuut van de Belgische Radio en Televisie, Nederlandse Uitzendingen
- 89 (1981-1982)-Nrs. 1 tot 3

Voorstel van decreet van de heer O. Van Ooteghem houdende wijziging van artikel 25, paragraaf 5 van het decreet van 28 december 1979 houdende het statuut van de Belgische Radio en Televisie, Nederlandse Uitzendingen
- 97 (1981-1982)-Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 496
Sprekers : de heren A. Bourgeois, verslaggever, T. Delahaye, O. Van Ooteghem, W. Seeuws, E. Beysen, G. Verhaegen, L. Dierickx, A. De Beul, K. Poma, Vice-voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur

Artikelsgewijze bespreking, blz. 505
Sprekers : de heren A. Diegenant, A. De Beul, T. Delahaye, L. Dierickx, G. Verhaegen, K. Poma, Vice-voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur

schapsminister van cultuur

Motie van orde

Voorstel tot spoedbehandeling, blz. 509
Sprekers : de heren K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, H. Suykerbuyk, J. Van Elewuyck

Vragen (R.v.O. art. 66) (Voortzetting)

Vraag van de heer W. Kuijpers tot de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, over de werkingstoelagen voor de speciale openbare bibliotheken, blz. 5 10

Ontwerp van decreet houdende de middenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het jaar 1982

- 6 (1981-1982)-Nrs. 1 tot 3
- 7 (1981-1982)-Nr. 1 (Algemene toelichting)

Ontwerp van decreet houdende de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1982

- 8 (1981-1982)-Nrs. 1 + Bijlagen tot 4
- 7 (1981-1982)-Nr. 1 (Algemene toelichting)

Interpellaties (R.v.O. art. 67, 9)

Interpellatie van de heer J. Gabriels tot de heer K. Poma, Vice-voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, over de drastische inkringing van kredieten voor de jeugdmuziekscholen

Interpellatie van de heer V. Vanderheyden tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, over het faillissement van de NV VTR te Machelen

Algemene bespreking, blz. 511

Sprekers : de heren H. Schiltz, Gemeenschapsminister van financiën en begroting, F. Vermeiren, verslaggever, G. Verhaegen, J. Van Elewuyck, L. De Grève, R. Maes, I. Van Belle, G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid

Economie en werkgelegenheid, blz. 533

Sprekers : de heren V. Vanderheyden, G. Cardoen, D. Vervaeke, G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, V. Anciaux

Regeling van de werkzaamheden, blz. 539

Afwezig zonder kennisgeving, blz. 541

Voorstel tot wijziging van het reglement Indiening en verwijzing, blz. 541

Vraag (R.v.O. art. 66) van de heer E. Desutter tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van leefmilieu, waterbeleid en onderwijs, over de herwaardering van het zeevisserijonderwijs, blz. 541

Ontwerp van decreet houdende de middenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het jaar 1982

- 6 (1981-1982)-Nrs. 1 tot 3
- 7 (1981-1982)-Nr. 1 (Algemene toelichting)

Ontwerp van decreet houdende de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1982

- 8 (1981-1982)-Nrs. 1 + Bijlagen tot 4
- 7 (1981-1982)-Nr. 1 (Algemene toelichting)

Interpellaties (R.v.O. art. 67, 9)

Interpellatie van de heer J. Gabriels tot de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, over de drastische inkringing van kredieten voor de jeugdmuziekscholen

Interpellatie van de heer V. Vanderheyden tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, over het faillissement van de NV VTR te Machelen

Algemene bespreking (Voortzetting)

Economie en werkgelegenheid (Voortzetting), blz. 542

Sprekers : de heren F. Willockx, E. Desutter
Ondergeschikte besturen en gesubsidieerde werken, blz. 547

Sprekers : de heren G. Cardoen, E. Vankeirsbilck, E. Desutter

Ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud, blz. 552

Sprekers : de heer G. Anthuenis, mevrouw M. Smet, de heren J. De Serrano, F. Verberckmoes, mevrouw J. De Loore-Raeymaekers

Regeling van de werkzaamheden, blz. 559

Nr. 19

29 juni 1982
Middagvergadering

Afwezig met kennisgeving, blz. 561

Afwezig zonder kennisgeving, blz. 561

Ontwerp van decreet houdende de middenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het jaar 1982

- 6 (1981-1982)-Nrs. 1 tot 3

- 7 (1981-1982)-Nr. 1 (Algemene toelichting)

Ontwerp van decreet houdende de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1982

- 8 (1981-1982)-Nrs. 1 + Bijlagen tot 4
- 7 (1981-1982)-Nr. 1 (Algemene toelichting)

Interpellatie (R.v.O. art. 67,9) van de heer J. Gabriels tot de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, over de drastische inkringing van kredieten voor de jeugdmuziekscholen

Algemene bespreking (Voortzetting)
Ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud (Voortzetting), blz. 561

Sprekers : de heren B. Cools, P. Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud, H. Vanderpoorten, J. Buchmann, Gemeenschapsminister van huisvesting, mevrouw M. Tyberghien-Vandenbussche, de heren D. Vervaeke, P. Mathys, mevrouw M. Smet

Huisvesting, blz. 568

Sprekers : de heren A. Denys, verslaggever, A. Coppieters, J. Buchmann, Gemeenschapsminister van huisvesting, E. Flamant, H. De Loor, J. Van Boxelaer, mevrouw R. De Backer-Van Ocken, de heren M. Olivier, C. Marchand, T. Kelchtermans

Leefmilieu en waterbeleid, blz. 587

Sprekers : de heren C. Marchand, verslaggever, L. Vanvelthoven

Onderwijs, blz. 590

Sprekers : de heren M. Heughebaert, W. Kuijpers, C. Marchand, J. Lenssens, Gemeenschapsminister van leefmilieu, waterbeleid en onderwijs, P. Van Grembergen, V. Anciaux

Motie van orde

Voorstel tot spoedbehandeling, blz. 605

Sprekers : de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur

Ontwerp van decreet houdende de middenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het jaar 1982

- 6 (1981-1982)-Nrs. 1 tot 3
- 7 (1981-1982)-Nr. 1 (Algemene toelichting)

Ontwerp van decreet houdende de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1982

- 8 (1981-1982)-Nrs. 1 + Bijlagen tot 4
- 7 (1981-1982)-Nr. 1 (Algemene toelichting)

Interpellatie (R.v.O. art. 67,9) van de heer J. Gabriels tot de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, over de drastische inkringing van kredieten voor de jeugdmuziekscholen

Algemene bespreking (Voortzetting)

Nr. 18

29 juni 1982
Morgenvergadering

Afwezig met kennisgeving, blz. 541

Buitenlands beleid, blz. 606
Sprekers : de heren C. De Cooman, verslaggever, P. Van Grembergen

Culturele aangelegenheden en pedagogische en didactische vorming, blz. 610
Sprekers : de heren J. Gabriels, D. Vervaeke, K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, C. Moors, E. Beysen, W. Seeuws, A. De Beul, E. Desutter, R. Declercq, mevrouw R. De Backer-Van Ocken, de heren V. Anciaux, H. Weckx, A. Diegenant, J. Caudron

Bijstand aan personen, blz. 636
Sprekers : de heren G. Anthuenis, J. Somers, V. Anciaux, J. Valkeniers, mevrouw R. Steyaert, Gemeenschapsminister van gezin en welzijnszorg

Gezondheidsbeleid, blz. 642
Sprekers : mevrouw C. Boeraev-Derycke, de heren G. Anthuenis, R. Vannieuwenhuyze, W. Peeters, H. De Loor, V. Anciaux, E. De Groot, R. De Wulf, Gemeenschapsminister van gezondheidsbeleid, J. Valkeniers, A. Diegenant

Regeling van de werkzaamheden, blz. 654

Nr. 20 **30 juni 1982**
Morgenvergadering

Afwezig met kennisgeving, blz. 655

Afwezig zonder kennisgeving, blz. 655

Ontwerp van decreet houdende de middenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het jaar 1982
- 6 (1981-1982)-Nrs. 1 tot 3
- 7 (1981-1982)-Nr. 1 (Algemene toelichting)

Ontwerp van decreet houdende de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1982
- 8 (1981-1982)-Nrs. 1 + Bijlagen tot 4
- 7 (1981-1982)-Nr. 1 (Algemene toelichting)

Algemene bespreking (Voortzetting), blz. 655

Sprekers : de heren G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, M. Galle, Gemeenschapsminister van ondergeschikte besturen en gesubsidieerde werken, P. Akkermans, Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud, J. Buchmann, Gemeenschapsminister van huisvesting, K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Exe-

cutieve, Gemeenschapsminister van cultuur, mevrouw R. Steyaert, Gemeenschapsminister van gezin en welzijnszorg, de heer R. De Wulf, Gemeenschapsminister van gezondheidsbeleid

Regeling van de werkzaamheden, blz. 676

Bijlage

Antwoorden van de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, op specifieke tijdens het begrotingsdebat gestelde vragen, blz. 677

Nr. 21 **30 juni 1982**
Middagvergadering

Afwezig met kennisgeving, blz. 691

Afwezig zonder kennisgeving, blz. 691

Verslagen

Indiening, blz. 691

Motie van orde

Voorstel tot wijziging in de orde van de werkzaamheden, blz. 691

Sprekers : de heren P. Van Grembergen, H. Vanderpoorten, L. De Grève, A. De Beul, H. Schiltz, Gemeenschapsminister van financiën en begroting, G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid

Ontwerp van decreet houdende de middenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het jaar 1982
- 6 (1981-1982)-Nrs. 1 tot 3
- 7 (1981-1982)-Nr. 1 (Algemene toelichting)

Artikelsgewijze bespreking, blz. 693

Ontwerp van decreet houdende de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1982
- 8 (1981-1982)-Nrs. 1 + Bijlagen tot 4
- 7 (1981-1982)-Nr. 1 (Algemene toelichting)

Artikelsgewijze bespreking, blz. 694

Sprekers : de heren G. Temmerman, M. Galle, Gemeenschapsminister van ondergeschikte besturen en gesubsidieerde werken, P. Matthys, J. De Serrano, H. Schiltz, Gemeenschapsminister van financiën en begroting, G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid

Ontwerp van decreet houdende oprichting van een Cultureel Centrum van de Vlaam-

se Gemeenschap in Nederland
- 118 (1981-1982)-Nrs. 1 tot 3

Voorstel van decreet van de heer A. De Beul houdende oprichting van een Cultureel Centrum van de Vlaamse Gemeenschap in Nederland
- 88 (1981-1982)-Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking, blz. 706

Sprekers : de heren P. Van Grembergen, verslaggever, W. Seeuws, O. Van Ooteghem, K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur

Artikelsgewijze bespreking, blz. 709

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het Cultureel Samenwerkingsakkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Volksrepubliek China, ondertekend te Brussel op 9 december 1980
- 119 (1981-1982)-Nr. 1

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het Cultureel Akkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Korea, ondertekend te Brussel op 21 maart 1980
- 120 (1981-1982)-Nr. 1

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de Overeenkomst inzake culturele samenwerking tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Syrische Arabische Republiek, ondertekend te Brussel op 15 juli 1980
- 121 (1981-1982)-Nr. 1

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het Cultureel Akkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Duitse Democratische Republiek, ondertekend te Berlijn op 14 september 1979
- 122 (1981-1982)-Nr. 1

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het Cultureel Akkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van Ierland, ondertekend te Dublin op 8 juli 1980
- 123 (1981-1982)-Nr. 1

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het Cultureel Akkoord tussen het Koninkrijk België en de Republiek Finland, ondertekend te Brussel op 19 juni 1979
- 124 (1981-1982)-Nr. 1

Algemene bespreking, blz. 711
Spreker : de heer H. Suykerbuyk

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het Cultureel Samenwerkingsakkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Volksrepubliek China, ondertekend te Brussel op 9 december 1980
- 119 (1981-1982)-Nr. 1

Artikelsgewijze bespreking, blz. 711

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het Cultureel Akkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de

Regering van de Republiek Korea, ondertekend te Brussel op 21 maart 1980
- 120 (1981-1982)-Nr. 1

Artikelsgewijze bespreking, blz. 7 11

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de Overeenkomst inzake culturele samenwerking tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Syrische Arabische Republiek, ondertekend te Brussel op 15 juli 1980
- 121 (1981-1982)-Nr. 1

Artikelsgewijze bespreking, blz. 712

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het Cultureel Akkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Duitse Democratische Republiek, ondertekend te Berlijn op 14 september 1979
- 122 (1981-1982)-Nr. 1

Artikelsgewijze bespreking, blz. 7 12

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het Cultureel Akkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van Ierland, ondertekend te Dublin op 8 juli 1980
- 123 (1981-1982)-Nr. 1

Artikelsgewijze bespreking, blz. 712

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het Cultureel Akkoord tussen het Koninkrijk België en de Republiek Finland, ondertekend te Brussel op 19 juni 1979
- 124 (1981-1982)-Nr. 1

Artikelsgewijze bespreking, blz. 7 12

Ontwerp van decreet houdende subsidiëring voor 1982 van „De Philharmonie”
- 117 (1981-1982)-Nr. 1

Algemene bespreking, blz. 7 13

Sprekers : de heren E. Beysen, verslaggever, O. Van Ooteghem, mevrouw L. Detiège, de heren K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, H. Vanderpoorten

Artikelsgewijze bespreking, blz. 715

Voorstel van decreet van de heer L. Dhoore c.s. houdende wijziging van de bij koninklijk besluit van 15 september 1919 gecoördineerde wetten op de mijnen, groeven en graverijen, zoals onder meer gewijzigd bij de wet van 24 januari 1958 betreffende de concessiemogelijkheid der Kempense kolenreserves
- 101 (1981-1982)-Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking, blz. 7 16

Sprekers : de heren J. Ansoms, verslaggever, J. Gabriëls, O. Van Ooteghem, L. Dhoore, G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid

Artikelsgewijze bespreking, blz. 718

Regeling van de werkzaamheden, blz. 720

Motie voorgesteld door de Vlaamse Executieve betreffende een belangenconflict
- 126 (1981-1982)-Nr. 1

Bespreking, blz. 720

Spreker : de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid

Hoofdelijke stemming, blz. 720

Voorstel van resolutie van de heer J. Van Elewycq c.s. betreffende het kernwapenvrij maken van het Vlaamse grondgebied
- 110 (1981-1982)-Nrs. 1 en 2

Bespreking, blz. 72 1

Sprekers : de heren G. Temmerman, verslaggever, H. Van Wambeke, J. Van Elewycq, H. Vanderpoorten, L. De Grève, P. Van Grembergen, mevrouw M. Van Puymbroeck, de heren T. Delahaye, F. Vermeiren, O. Van Ooteghem, G. Verhaegen, A. Denys, F. Baert, J. Valkeniers, J. Gabriëls

Werkingsbegroting van de Raad

Rekening van de Raad voor het begrotingsjaar 1981
Begroting van de Raad voor het begrotingsjaar 1982

Bespreking en aanneming, blz. 729

Ontwerp van decreet houdende de middenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het jaar 1982
- 6 (1981-1982)-Nrs. 1 tot 3
- 7 (1981-1982)-Nr. 1 (Algemene toelichting)

Aangehouden stemmings, blz. 729

Hoofdelijke stemming, blz. 729

Sprekers : de heren J. Van Elewycq, T. Delahaye, R. Maes

Ontwerp van decreet houdende de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1982
- 8 (1981-1982)-Nrs. 1 + Bijlagen tot 4
- 7 (1981-1982)-Nr. 1 (Algemene toelichting)

Aangehouden stemmings, blz. 73 1

Sprekers : de heren J. Gabriëls, G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, H. De Loor

Hoofdelijke stemming, blz. 733

Ontwerp van decreet houdende oprichting van een Cultureel Centrum van de Vlaamse Gemeenschap in Nederland
- 118 (1981-1982)-Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming, blz. 734

Spreker : de heer W. Seeuws

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het Cultureel Samenwerkingsakkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Volksrepubliek China, ondertekend te Brussel op 9 december 1980
- 119 (1981-1982)-Nr. 1

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het Cultureel Akkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Korea, ondertekend te Brussel op 21 maart 1980
- 120 (1981-1982)-Nr. 1

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de Overeenkomst inzake culturele samenwerking tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Syrische Arabische Republiek, ondertekend te Brussel op 15 juli 1980
- 121 (1981-1982)-Nr. 1

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het Cultureel Akkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Duitse Democratische Republiek, ondertekend te Berlijn op 14 september 1979
- 122 (1981-1982)-Nr. 1

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het Cultureel Akkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van Ierland, ondertekend te Dublin op 8 juli 1980
- 123 (1981-1982)-Nr. 1

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het Cultureel Akkoord tussen het Koninkrijk België en de Republiek Finland, ondertekend te Brussel op 19 juni 1979
- 124 (1981-1982)-Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 735

Ontwerp van decreet houdende subsidiëring voor 1982 van „De Philharmonie”
- 117 (1981-1982)-Nr. 1

Hoofdelijke stemming, blz. 736

Voorstel van decreet van de heer T. Delahaye houdende wijziging van artikel 25, paragraaf 5 van het decreet van 28 december 1979 houdende het statuut van de Belgische Radio en Televisie, Nederlandse Uitzendingen
- 89 (1981-1982)-Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming, blz. 737

Sprekers : de heren W. Seeuws, E. Beysen

Moties tot besluit van de interpellatie van de heer W. Kuijpers tot de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, over de schooluitzendingen bij de BRT

Hoofdelijke stemming, blz. 738

Voorstel van decreet van de heer L. Dhoore c.s. houdende wijziging van de bij koninklijk besluit van 15 september 1919 gecoörd-

dineerde wetten op de mijnen, groeven en graverijen, zoals onder meer gewijzigd bij de wet van 24 januari 1958 betreffende de concessiemogelijkheid der Kempense kolenreserves
- 101 (1981-1982)-Nrs. 1 tot 3

Aangehouden stemmingen, blz. 739

Hoofdelijke stemming, blz. 739

Voorstel van resolutie van de heer J. Van Elewyck C.S. betreffende het kernwapenvrij maken van het Vlaamse grondgebied - 110 (1981-1982)-Nrs. 1 en 2

Aangehouden stemming, blz. 741

Spreekers : de heren J. Van Elewyck, F. Swaelen

Eindstemming, blz. 743

Vakantiewensen, blz. 743

Spreekers : de heren G. Verhaegen, p. Van Grembergen, L. De Grève

Regeling van de werkzaamheden, blz. 743

Bijlagen

Begrotingstabellen, blz. 745

VOORZITTER : de heer J. Pede

– *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

– *De vergadering wordt geopend om 10 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

A. d'Alcantara, G. Bossuyt, F. Geyselings, R. Peeters, M. Vandenhove ; gezondheidsredenen.

J. Mangelschots, P. Peeters, A. Steverlynck ; buitenlands.

R. Boel, M. Bourry, E. Cooreman, A. Laridon, M. Rutten, L. Van den Bosche ; ambtsverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Presentielijst (R.v.O. art. 31, 1 en 3)

G. Beerden, K. Blanckaert, E. Bockstal, J. Chabert, C. De Clercq, W. De meester-De Meyer, T. Kelchtermans, A. Lavens, F. Piot, F. Vanderborcht, M. Van Herreweghe, H. Van Wambke, G. Willems, R. Windels.

J. Bascour, R. Bonnel, L. Bril, A. Claes, F. Colla, E. Cuvelier, J. Daems, E. De Groot, A. De Winter, E. Fla-

mant, F. Grootjans, H. Lahaye, L. Pans, G. Sprockeels, M. Van Daele, J. Vandermarliere, H. Vanderpoorten, L. Van de Velde, W. Van Renterghem, F. Vermeiren.

O. Carpels, W. Claes, M. Colla, B. Cools, E. Coppens, H. De Loor, J. Férrir, F. Houben, I. Julliams, P. Matthys, J. Ramaekers, W. Seeuws, L. Tobback, F. Van Acker, V. Vanderheyden, J. Wyninckx.

V. Anciaux, F. Baert, J. Belmans, J. Caudron, H. de Bruyne, F. Debusséré, W. Desaeyere, J. Desseyn, H. Draulans, J. Gabriels, R. Maes, O. Meyntjes, W. Peeters, J. Somers, J. Thys, J. Valkeniers, L. Van Biervliet, J. Van Boxelaer, R. Vandekerckhove, F. Vansteenkiste.

T. Delahaye.

K. Dillen.

J. Peetermans.

VOORSTEL TOT WIJZIGING VAN HET REGLEMENT

Indiening en verwijzing

De Voorzitter : Het volgende voorstel tot wijziging van het reglement werd ingediend en naar de bevoegde commissie verwezen :

– Voorstel van de heer H. Vanderpoorten C.S. tot wijziging van het Reglement van Orde van de Vlaamse Raad – 127 (1981-1982) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor het reglement en de verzoekschriften.

VRAAG (R.v.O. art. 66) van de heer E. Desutter tot de heer J. Lenssens, Gemeenschapsminister van leefmilieu, waterbeleid en onderwijs, over de herwaardering van het zeevisserijonderwijs

De Voorzitter : Aan de orde is de mondelinge vraag van de heer Desutter tot de heer Lenssens, Gemeenschapsminister van leefmilieu, waterbeleid en onderwijs, over de herwaardering van het zeevisserijonderwijs.

De heer Desutter heeft het woord.

De heer E. Desutter (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, bij de bespreking van de Beleidsverklaring van de Vlaamse Executieve heb ik op 27 januari jongstleden bijzondere aandacht gevraagd voor de opleiding en de bijscholing van de zeevissers en hierbij gesteld dat dringend naar de herwaardering van het visserijonderwijs moet worden gestreefd.

Naar ik meen te weten, is deze aangelegenheid sedert enige tijd opnieuw het voorwerp van allerhande besprekingen met het oog op een noodzakelijke hervorming.

Graag vernam ik van de geachte Gemeenschapsminister hoever deze be-

Desutter

sprekingen thans gevorderd zijn en welke krachtlijnen hierbij aan de grondslag liggen.

De Voorzitter : De heer Lenssens, Gemeenschapsminister van leefmilieu, waterbeleid en onderwijs, heeft het woord.

Minister J. Lenssens (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, het zeevisserijonderwijs is inderdaad aan een herstructurering toe. Iedereen die vertrouwd is met de zeevisserij en de zeevaart, weet dat ons land nood heeft aan een modern zeevisserijonderwijs, dat én de technologische evolutie van het beroep kan volgen én kan beantwoorden aan de specifieke technische opleidingsvereisten van het vak. Anderzijds zal ook aan de leerlingen, die later een grote verantwoordelijkheid hebben uit te oefenen inzake personeel en materiaal, een ruimere algemene vorming moeten worden aangeboden, die hen in staat zal stellen deze verantwoordelijkheden te dragen.

Bij de hervorming zal het er op aankomen het specifieke karakter van het zeevisserijonderwijs te vrijwaren, de leerlingen de vereiste kennis, beroepsbekwaamheid en vakvaardigheid bij te brengen en de technische beroepsopleiding, zowel inhoudelijk als technisch, op een verantwoorde gekwalificeerde manier uit te bouwen. Het zal ons toelaten aan de leerlingen een volwaardig getuigschrift af te leveren, dat hen in het latere leven, eventueel ook buiten de zeevisserij, nog van pas kan komen.

Momenteel is het zo dat ik, uitgaande enerzijds van het zeer verdienstelijk studiewerk van de zogenoemde commissie Boels, opgericht in de schoot van de Raad tot verbetering van het Zeevisserijonderwijs en belast met de hervorming van de Vrije Visserijscholen, aan de slotconclusies toe ben. Het moet voor eenieder duidelijk zijn dat ik eenzelfde opzet van onderwijs nastreef voor de diverse onderwijsnetten. Het voorstel dat ik eerstdaags als globale structuur aan de Vlaamse Executieve zal voorleggen werd uitvoerig met diverse betrokkenen doorgepraat en verwierf een virtuele con-

sensus. Het beantwoordt aan de doelstellingen welke ik zojuist uiteenzette. In theoretische orde kan het slechts van start gaan op 1 september 1983. Het is echter zodanig opgevat dat het eerste jaar, zoals thans in de diverse scholen gegeven, vrij goed in het kader past. Enige bijsturing in een tweede gemeenschappelijk jaar, met opties ofwel dek ofwel machines, zal mijns inziens toelaten dat het schooljaar 1982-1983 niet verloren gaat.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het jaar 1982
— 6 (1981-1982) — Nrs. 1 tot 3
— 7 (1981-1982) — Nr. 1 (Algemene toelichting)

ONTWERP VAN DECREET houdende de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1982
— 8 (1981-1982) — Nrs. 1 + bijlagen tot 4
— 7 (1981-1982) — Nr. 1 (Algemene toelichting)

INTERPELLATIES (R.v.O. art. 67,9)

Interpellatie van de heer J. Gabriels tot de heer K. Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, over de drastische inkrimping van kredieten voor de jeugdmuziekscholen

Interpellatie van de heer V. Vanderheyden tot de heer G. Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, over het faillissement van de NV VTR te Machelen

Algemene bespreking (Voortzetting)

De Voorzitter : Aan de orde is de voortzetting van de algemene bespreking van het ontwerp van decreet houdende de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het jaar 1982 en het ontwerp van decreet houdende de begroting van de Vlaamse

Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1982 met de daaraan toegevoegd, interpellaties van de heer Gabriels tot de heer Poma, Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van cultuur, over de drastische inkrimping van kredieten voor de jeugdmuziekscholen en van de heer Vanderheyden tot de heer Geens, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van economie en werkgelegenheid, over het faillissement van de NV VTR te Machelen.

ECONOMIE EN WERKGELEGENHEID (Voortzetting)

De Voorzitter : Wij gaan verder met de behandeling van de materie waarvoor Minister Geens bevoegd is, met name economie en werkgelegenheid.

De heer Willockx heeft het woord.

De heer F. Willockx (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, beste collega's, het hoeft geen nader betoog dat het hoofdstuk Economie en Tewerkstelling alsook de bevoegdheid economie en tewerkstelling tegen een achtergrond van een steeds meer inbijtende economische crisis voor de Vlaamse Gemeenschap van cruciale betekenis is.

Inderdaad, ook voor onze Vlaamse regering is de grote uitdaging van deze jaren '80 te proberen een steentje — of ik zal zeggen belangrijke steentjes — bij te dragen tot het keren van de economische crisis. Een aantal instrumenten daarvan zijn voor haar ter beschikking; een aantal andere ontsnappen aan haar bevoegdheid. ongetwijfeld heeft gisteren onze fractieleider, de heer Van Elewycq, voor een zekere voorzichtigheid gepleit met betrekking tot een beoordeling of een te snelle veoordeling van bepaalde aspecten van de staatsvorming. Wij moeten nu reeds durven vast te stellen dat er op een aantal punten — in het bijzonder voor deze materie — een reeks anomalieën zijn geslopen in het wettelijk kader van de staatsvorming die vandaag de aanpak van de crisis dreigen te verstoren.

Wij zullen ons — het is hier vandaag

Willockx

niet het geschikte ogenblik en wij zijn er trouwens niet bevoegd voor – niet mengen in de polemiek tussen wat men wel eens noemt de unitaristen en de federalisten. Ik zal mij beperken tot drie voorbeelden, drie illustraties van anomalieën die vandaag het Vlaamse zowel als het nationale beleid hinderen inzake de energiepolitiek. Vorige week is deze nog aan de dagorde geweest.

De hoeksteen die voor alle fracties het energiebeleid moet domineren is het rationaliseren van het energieverbruik. De gehele REV-politiek, of een groot gedeelte ervan, is geregionaliseerd terwijl de globale energieopties en de globale energiepolitiek tot de nationale materie behoren.

Dit is uiteraard een hypotheek op een dynamische aanpak van om het even welke regering met om het even welke samenstelling, van een actieve energiepolitiek.

Een tweede voorbeeld, misschien scherper, is het direct tewerkstellingsbeleid waarin de RVA de belangrijkste rol blijft spelen. Ik kom daar straks meer diepgaand op terug, ik stel vast dat langs de ene kant de reglementering en de eigenlijke directe tewerkstelling als tewerkgestelde werklozen, BTK'ers, derde circuit en dergelijke meer, tot de nationale materie zijn blijven behoren terwijl langs de andere kant de daaraan zo nauw verbonden beroepsopleiding en arbeidsbemiddeling als elementen van het arbeidsmarktbeleid tot de regionale instanties zijn gaan behoren.

Het derde voorbeeld betreft de materie van de industriële vernieuwing, het Fonds voor Industriële Vernieuwing blijft een nationaal fonds waarin trekkingsrechten ter beschikking staan. Het klopt toch niet met een coherente beleidsstrategie dat men langs de ene kant moet putten uit nationale middelen die langs de andere kant voor het grootste deel bestemd zijn voor economische sectoren die geregionaliseerd zijn. Ik herhaal : of men vanuit unitaristische of federalistische stelling deze problemen benadert, dit blijven hypotheeken die wegen op de kortdate aanpak van het te-

werkstellings- en anticrisisbeleid zowel van de nationale regering als van de regionale Executieven.

Dit zijn randvlakken van de meer cruciale en meer geladen problematiek van de nationale sectoren, ook hierover heeft gisteren onze fractieleider enkele beschouwingen gemaakt. Ik mag herhalen en blijven vertolken dat de stelling van de Vlaamse socialisten ter zake is verwoord in een amendement van collega De Batselier, dat trouwens is opgenomen in de resolutie van de heer Dupré. In dit amendement pleiten wij ervoor dat het onderzoek naar eventueel verder doorgedreven regionalisering van de nationale sectoren in ieder geval binnen het kader moet blijven van de economische en monetaire eenheid van het beleid. Wij leggen er de nadruk op dat deze economische en monetaire eenheid van het beleid op nationaal vlak voor ons cruciaal is ten opzichte van de nationale anticrisispolitiek.

Mijnheer de Minister, globaal staat de SP positief tegenover het beleid van de eerste zes maanden van de deelregering.

Minister H. Schiltz : Ik heb u gisteren nog gezegd dat wij niet kunnen spreken van deelregering.

Minister G. Geens : Wij zijn zo al tevreden dat u goeds zegt over ons, dat dit ons zeker niet hindert.

De heer F. Willockx : Wij zijn zo verknocht met dit jargon dat het ons nog wel eens ontsnapt, tenminste wanneer de tekst niet helemaal op papier staat.

Ik sta positief tegenover de Vlaamse aanpak. Collega De Batselier had bij de bespreking van de beleidsverklaring enkele oriëntaties gegeven waarop wij dadelijk zullen terugkomen. In ieder geval, globaal schenkt het Vlaams beleid ons op een aantal punten voldoening, allereerst omdat waar de nationale regering het sociaal overleg tot een lachertje heeft gedevalueerd, zulks niet het geval is met de Vlaamse regering. De VESOC-overlegstructuur heeft blijkbaar reeds bepaalde resultaten gehad en in deze netelige materie van de bedrijven in moeilijkheden is men tot een consensus kunnen komen.

Naar onze mening is dit het treffend bewijs dat de waarde van het sociale overleg – ik herhaal en beklemtoon het – door de nationale regering vandaag tot een lachertje is gedevalueerd en dat, wat de Vlaamse regering betreft, het in elk geval wel beter lijkt.

Tweede punt, het economisch imago van Vlaanderen in de wereld verbetert. De Flandres-brochure verdient lof. Er wordt gewerkt aan een dubbel doel, enerzijds, het aantrekken van buitenlandse investeerders naar België en, anderzijds, de economische relaties met niet traditionele partners – en bijvoorbeeld in de eerste plaats niet EEG-partners – nauwer aantrekken. Met het oog op het verbeteren van het Vlaams economisch imago verdient dit beleid onze steun. Tot daar een globale beoordeling.

Mijnheer de Minister, ik kom nu tot een aantal meer kritische bedenkingen, die zich binnen deze algemene positieve appreciatie situeren en die, enerzijds, het economisch beleid en een aantal aspecten daarvan en, anderzijds, het gedeelte van het arbeidsmarktbeleid dat tot de bevoegdheid van de Vlaamse regering behoort, omvatten.

Inzake de economische problematiek, vinden wij in de beleidsverklaring een nogal positieve passage terug in verband met de economische planning. Wij hebben de indruk dat nochtans ook in de Vlaamse regering de planning als een beetje gedemodeerd doorgaat. Wij weten wel dat het Planbureau niet altijd naar behoren heeft gefunctioneerd.

Wij weten ook dat een aantal belangrijke veronderstellingen, die moeten en moesten worden aangehouden met betrekking tot het plan 1976-1980 en zelfs met het plan 1981-1985, door de snel verslechterde economische situatie worden voorbijgestreefd.

Wij weten wel dat datzelfde Planbureau – en daarin dragen de verschillende politieke families verantwoordelijkheid – enigszins is gedevalueerd tot een benoemingsmachine door de politieke partijen van verdienstelijke leden van die politieke partijen en dat er altijd te weinig aan planning en veel te veel aan politiek wordt gedaan.

Willockx

Dit alles mag ons niet doen vergeten dat, los van het **dogmatisme**, **wars** van ideologische benadering, planning ook voor Vlaanderen, morgen een **valabele** hoeksteen moet zijn van het economisch beleid. Wij zijn zeker geen voorstanders – en daar kom ik nog op terug – van nieuwe instellingen, integendeel, ik zal straks pleiten voor het afbouwen van vele ervan. Naar mijn mening kan men niet anders dan proberen aan een autonoom Vlaams Planbureau gestalte te geven, waarin u zich inderdaad enigszins **los**haakt uit het versleten en – ik zal het maar zeggen – het misbruikt mechanisme van het Nationaal Planbureau, waarover weer veel wordt gesproken met de Maribel-operatie en andere modellen die overigens zeer interessant zijn, maar in feite niet veel met de planning te maken hebben. Derhalve pleit ik ten volle voor een herwaardering van de planidee, in de eerste plaats vanuit het Vlaamse beleid, waar wij aan een operationele en soepele planning behoefte hebben.

Een vernieuwd beleid, gebaseerd op minder verkwistende behoeftenpatronen, althans voor een aantal bevolkingslagen, en kaderend in een selectief en als beleidsinstrument te hantieren plan, dat de brede omtrekken van het beleid uitstippelt, lijkt ons één van de belangrijkste zonet de belangrijkste hoeksteen van een anti-crisis beleid in Vlaanderen. Dit is een must, willen wij erin slagen een geordend evenwichtig en doelgericht beleid gestalte te geven.

Vermits het plan 1981-1985 blijkbaar reeds voorbijgestreefd is of althans zijn normale procedure niet heeft gekend, durven wij pleiten voor de aanpak van een Vlaamse Plan 1984-1988.

Een Vlaams plan 1984-1988 doorkruist natuurlijk enigszins de vaststelling dat het plan 1981-1985 in feite niet bestaat.

Minister G. Geens : Mijnheer Willockx, ik ben een beetje verwonderd over de door u geciteerde periode. Waarom 1984-1988 ?

De heer F. Willockx : Omdat ik realistisch ben. Wij zijn thans midden 1982

en wij willen een planning die alle aspecten van het Vlaams beleid kan belichten en bevatten.

Welnu, mijnheer de Minister, als u die planning wil schrappen door de nodige adviezen, door het nodige overleg van de verschillende bevoegde instanties, door de parlementaire controle van deze Vlaamse Raad, denken wij dat u slechts goed werk kunt leveren als u niet te snel te werk gaat en u inderdaad, in plaats van te streven naar 1983-1987, het houdt bij 1984-1988.

Dit is eerder een suggestie dan een formeel voorstel dat nader moet worden onderzocht. Het moet worden gezien in verband met de nationale planning. Ik geloof werkelijk dat, indien men realistisch tewerk wil gaan en van dat plan iets wenst te maken, men de nodige tijd moet nemen, veel eerder dan overhaast tewerk te gaan en dat 1984-1988 een haalbaar doel moet kunnen zijn.

De heer H. Schiltz : Meent u dat zulks veronderstelt dat het eerste probleem door u aangehaald, daardoor zal opgelost zijn ? Het helpt niet veel te plannen, als men niet de bevoegdheden heeft dit plan uit te voeren of al deze bevoegdheden onvoldoende bepaald zijn.

De heer F. Willockx : Naar mijn mening is toch reeds een belangrijk gedeelte van het beleid gevat door de Vlaamse bevoegdheden. Dit mag toch worden gezegd. Welnu, voor dit gedeelte van de bevoegdheden, dat vandaag wettelijk kadert binnen uw macht, meen ik dat een Vlaams plan een perfect beleidskader, een referentieinstrument kan vormen in die materies waarvoor u natuurlijk bevoegd bent, bindend voor de overheid en toch iets meer dan indicaties voor de privé-sector. Hier kom ik aan het door u gestelde domein, met name de privé-sector.

U heeft, wat de eigenlijke overheidsbevoegdheden betreft, nog minder impact op de privé-sector als dusdanig. Ik denk aan het bedrijfsleven in het algemeen, maar ook aan de regionale sector waar toelien aantal opties van het Vlaams beleid ten opzichte van de privé-ondernemingen in de ge-

regionaliseerde sectoren door zulks een plan moeten kunnen worden gevat. Ik herhaal dat het gaat over een planning die volgens ons geen tover, formule is, maar die wij willen geherwaardeerd zien omdat wij menen dat het demoderen van de planningsidee vandaag onverantwoord is. Aan de hand van realistische hypothesen moeten wij trachten de planningsge, dachte te herwaarderen en vooral in Vlaanderen het voorbeeld stellen dat het met de planning anders kan dan tot nog toe het geval is geweest op nationaal vlak.

Thans kom ik tot het tweede aspect van het economisch beleid en dit betreft de noodzaak van wat ik zou durven noemen een symbiose tussen het privaat en het publiek initiatief om de crisis te bestrijden. Zowel **op** nationaal als op Vlaams vlak meen ik dat men, los van dogmatisme en los van ideologie, moet uitgaan, enerzijds, van de stelling dat de privé-sector een aantal belangrijke peilers van het **economisch** beleid in handen heeft en beheerst, maar, anderzijds, ook van het realisme dat diezelfde private sector in een crisistijd tekort schiet om externe en allerlei redenen. Derhalve is het onontbeerlijk dat de publieke sector haar rol vervult. Wij moeten dit eens durven zeggen. Er wordt veel geschimpt op de publieke sector en verontschuldigd mij, mijnheer de Minister, maar de liberale familie heeft er bijna **een** gewoonte van gemaakt.

De heer J. Van Elewycx : Mijnheer Willockx, u moet zich niet verontschuldigen, maar wel de Minister.

De heer F. Willockx : Ik herhaal dat veel wordt geschimpt op het publiek initiatief Goede zaken daarover worden niet gezegd. Welnu, vandaag stellen wij vast dat bijvoorbeeld het zo fel betwiste dossier van Gregg, door minister Galle in de vorige regering opgenomen en waarvan iedereen dacht dat dit bedrijf ten dode was opgeschreven, vanuit een behoorlijk openbaar management midden in de crisis, aan een heropleving toe is.

Ik constateer dat de GIMV behoorlijk wordt beheerd, in haar normale functie winst boekt – ik geef wel toe dat hier een gedeelte beleggingswinst in verrat is – en dat de GIMV een divi-

Willockx

dend uitkeert. Dit alles wordt niet geschreven. Daarover wordt niet gesproken. Men spreekt liever over een publiek initiatief wanneer het slecht gaat, wanneer het verlieslatend is, wanneer het dikwijls in verlieslatende sectoren is gedreven én door de overheid én door de privé-sector die soms zaken laat vallen die de overheid wegens strategische belangen, niet kan laten vallen. Welnu, wanneer alles goed gaat, wens ik dat deze positieve rol van de GIMV wel eens nader mag worden onderstreept.

Voor ons is het openbaar initiatief, de overheidsparticipatie als dusdanig, in strijd met wat wordt beweerd, geen doel op zichzelf. Voor ons is een overheidsinitiatief een middel om het geld van de gemeenschap, dat in bepaalde economische entiteiten wordt gepompt, goed te laten beheren. Daar toe is het instrument van het gemengd bedrijf tot overheidsbedrijf nog altijd nodig. Dit heeft niets te maken met collectivisering of etatisme en nog minder met bureaucratie.

Mijnheer de Minister, het derde deel van mijn uiteenzetting staat enigszins aan de kritische kant. Inderdaad, na het volgen en onderzoeken van uw beleid – beleid dat, zoals ik in mijn inleiding heb gezegd, vrij dynamisch overkomt – meen ik dat u veel te veel instellingen opricht. Ik heb eens de som gemaakt van al de instellingen die in wording zijn of reeds bestaan. Welnu, het kan nuttig zijn nieuwe instellingen te creëren en ik betwist niet het initiatief bij voorbeeld met INOVI en dergelijke meer, maar wij moeten ook proberen de overbodige instellingen af te schaffen. 'Persoonlijk meen ik dat, bijna per definitie, de gewestelijke ontwikkelingsmaatschappijen met hun zeer logge bovenstructuur vandaag overbodig zijn geworden. Ik zeg niet dat de rol van de gewestelijke ontwikkelingsmaatschappijen als inventarisatie instantie niet mag blijven wat zij vandaag is met heer personeelsinfrastructuur die in sommige provincies ongetwijfeld blijk geeft van kwaliteit en van een nieuwe aanpak ten opzichte van de nieuwe technologieën. Ik onderstreep evenwel het feit dat op de vergaderingen van de gewes-

telij ke ontwikkelingsmaatschappijen – en enkele jaren geleden behoorde ik ook tot de beheersinstantie van dergelijke maatschappijen – daar soms zeventig beheerders aanwezig zijn, die allen hun zitpenning komen ontvangen maar die niets anders vragen dan dat zo weinig mogelijk wordt gezegd en er zo snel mogelijk wordt voor gezorgd dat de vergadering kan worden beëindigd. Tevens verwijs ik naar de vergaderingen van de directiecomités waar geen zitpenningen maar wel beheersvergoedingen worden uitbetaald die zeer hoog kunnen oplopen. Welnu, op die vergaderingen gebeurt geen conceptiewerk meer omdat de rol van de GOM's buiten het inventarisatie- en het studiewerk, wat het openbaar initiatief betreft, werd opgeslorpt door de GIMV. Vermits de GIMV in feite nu de geconcentreerde bevoegdheid van het openbaar initiatief in zich draagt, vragen wij ons af waarom de GOM's in hun huidige vorm moeten blijven bestaan. Blijven zij bestaan omdat daarop vanuit verschillende hoeken wordt aangedrongen? Ik veroorloof mij ook er nog aan toe te voegen dat in die beheersinstanties de sterke familie, via het getrapte systeem, in Vlaanderen zeer stek naar voren treedt zodat zij inderdaad in de meeste van die GOM's over de volstreekte meerderheid beschikt. Welnu, ik meen dat de Schatkist er te slecht voor staat om zitpenningen tot te kennen aan personen die moeten worden vergoed voor militant werk of een werk als mandataris. Dit is slechts één voorbeeld.

Ik herhaal te kunnen akkoord gaan met het creëren van nieuwe instellingen op voorwaarde dat tegelijkertijd instellingen, die voorbijgestreefd zijn door de praktijk en de wetgeving, worden afgebouwd. Het personeel van de GOM's mag voor mij blijven bestaan, maar liefst niet binnen de provincies, want er zijn nog altijd provincies die zelf het studie- en inventariswerk, thans de enig overblijvende bevoegdheid van de GOM, doen.

Minister G. Geens : Mijnheer Willockx, u zou mij een dienst bewijzen door het signaleren van dergelijk geval.

De heer Willockx : De Westvlaamse

Economische Studiedienst, mijnheer de Minister.

In West-Vlaanderen, mijnheer de Minister, bestaat nog steeds een provinciale economische studiedienst en een GOM die uiteindelijk datzelfde werk moet doen. Nu heb ik niets tegen de GOM als dusdanig, maar wel tegen die te zware bovenstructuur die vandaag niet meer verantwoord is, want wat moet men anders nog doen aan conceptiewerk?

Een tweede voorbeeld van een instelling die aan hervorming toe is, is de GERV, niet om ze af te schaffen, maar om ze te verruimen tot een sociaal-economisch adviesorgaan in de breedste betekenis van het woord. Ook de GERV kan als een belangrijk adviesorgaan met een aantal bevoegdheden op het sociale vlak worden uitgebouwd. Ik geloof dat wij erover akkoord gaan dat die uitbouw tot sociaal-economische raad, die trouwens in uw beleidsverklaring voorzien is, zo snel mogelijk moet kunnen gebeuren.

Mijnheer de Minister, ik ben aan mijn vierde aspect toe, met name de belangrijke rol die de Vlaamse regering te spelen heeft in verband met de concurrentiepositie van het bedrijfsleven.

Al te veel – en de Eerste Minister van de Nationale Regering heeft daar vorige zondag nog hopeloos tegen gezondigd – wordt de concurrentiepositie van een bedrijf vereenzelvigd met de loonkost ervan. Al te veel wordt het eenzijdig en foutief zo voorgesteld dat het kostenprobleem het belangrijkste aspect van de concurrentiepositie van onze bedrijven is. Ik beklemtoon dat het kostenprobleem in al zijn aspecten, zoals loonkost, energiekost, fiscale kost, parafiscale kost, belangrijk is. Maar de concurrentiepositie, Mijnheer de Minister, staat of valt met de kwaliteit van wat wij voortbrengen en met de manier waarop wij die kwaliteit in het buitenland aan de man kunnen brengen. Daar is het kostenprobleem belangrijk, maar vooral ook het inspelen op een verbetering van de kwaliteit van onze productie op de commerciële agressie waarin deze wordt aangebracht en op de kwaliteit van het management.

willockx

Welnu, in dit voor ons voornaamste gedeelte van de concurrentiepositie van ons bedrijfsleven, heeft de Vlaamse regering reeds belangrijke bevoegdheden. Wij staan ter zake – en dat is één van de bijzonderste punten in de appreciatie van mijn inleiding – positief ten opzichte bij voorbeeld van de technologiedagen in mei 1982 moeten uitgroeien tot een internationale technologiebeurs. Wij staan ook positief ten opzichte van het innovatiebeleid en de nadruk die daarop wordt gelegd, omdat wij geloven dat tegelijkertijd moet worden gehamerd op het uitbouwen van nieuwe producties die de concurrentiepositie van onze Vlaamse economie moeten schragen. Wij moeten er voor pleiten dat de bestaande producties beterkoop en op een commercieel verbeterde manier naar het buitenland kunnen worden overgebracht.

Wel koester ik enig scepticisme, mijnheer de Minister, ten opzichte van het FLAG-concept. Wij hebben niets tegen het uitbouwen van een Vlaamse luchtvaartindustrie, integendeel. Wij geloven echter dat wij voorzichtig moeten zijn, wat betreft de subsidiëring aan FLAG. Indien ik het mij goed herinner, werd vorig jaar aangekondigd dat de subsidiëring éénmalig zou zijn, maar wij stellen vast dat zij verder wordt toegekend. Wij hebben in dit verband een aantal vragen over de controle en het impact van de Vlaamse Gemeenschap op FLAG. Het mag niet blijven bij informele goede relaties tussen de leden van de Vlaamse deelregering en de initiatiefnemers van het verdienstelijke initiatief FLAG. Er moet ook gezorgd worden voor een reële inspraak van de gemeenschap in dat belangrijke en positieve privé-initiatief, wil dat blijvend kunnen genieten van de volgens mij verantwoorde overheidssteun.

Nu kom ik tot een vijfde aspect, de bedrijven in moeilijkheden en al wat daarmee samenhangt, bij voorbeeld op het vlak van de expansiewetgeving.

Mijnheer de Minister, wij hebben de indruk dat u, wat de expansiewetgeving betreft, het Vlaams beleid te veel richt op het nationale beleid.

Wij hebben de indruk dat u de weg kiest van de fiscale stimuli. Dit is een foutieve weg omdat de fiscale stimuli een niet selectieve overheidssteun onvermijdelijk maakt. Wij zouden veeleer pleiten voor een andere vorm van overheidssteun, die op een meer selectieve manier kan gebeuren als ook op contractuele basis, waar duidelijkheid bestaat omtrent de verplichting aan de ene kant van de steungenieter en aan de andere kant van de overheid. Wij pleiten dus voor een meer selectieve aanpak, veeleer dan voor de defiscalisering zoals deze vandaag wordt voorgestaan door de Nationale Regering en waarvan ik de indruk heb dat u ook die richting wil uitgaan.

In verband met de ondernemingen in moeilijkheden pleiten wij voor een verruiming van het Vesoc consensus in de richting van een meer actief presentiebeleid dat volgens ons zeer belangrijk is omdat het dikwijls kan vermijden dat men dossiers op tafel brengt van de Vlaamse regering wanneer deze reeds hopeloos verloren zijn en wanneer zij zeer moeilijk op te lossen zijn.

Ik meen dat u zich ingevolge de beperkte interpretatie van artikel 75 van de wet van 1978 inzake het aandeel van de overheid in bedrijven in een carcan steekt, dat niet altijd verantwoord is, zodat men moet zoeken naar kunstmatige middelen van financiering waarin men dan de schijn moet wekken dat het privé-middelen zijn, wanneer men toch goed weet dat het publieke middelen zijn, dit alles dus omdat men een beperkte interpretatie heeft van artikel 75 van de wet van 1978 omdat de overheid 50 % van het kapitaalsaandeel niet mag overschrijden.

Een voorbeeld van dat keurslijfervaart u vandaag met het dossier VTR-Machelen waar dat artikel 75 ook speelt na faling. Ik weet niet of dat strookt met de geest van artikel 75. Ik dacht dat het duidelijk een nieuw feit was wanneer het bedrijf in faling is.

Mag ik uw houding kennen in verband met de toepassing van artikel 75 bij 'een bedrijf na faling' ?

Mag ik bovendien, mijnheer de Minister, van de gelegenheid gebruik

maken om u naar de laatste stand van zaken te vragen bij de afwikkeling van het Nobels-dossier in verband met de houding van de laatste bank die nog moest worden overtuigd om zich in te schrijven in de concordataire voorstellen, in verband ook – maar dat is vanzelfsprekend uw bevoegdheid niet, maar u moet daarin dan toch een stimulerende rol spelen – met de oprichting van de Sidmar-holding die noodzakelijk is wil de formule, zoals die door de Vlaamse deelregering als constructie naar voor is geschoven, op korte termijn worden toegepast.

Graag een aantal inlichtingen daarover, mijnheer de Minister.

Tot daar het economisch gedeelte van mijn betoog.

Ik besluit met even stil te staan bij de problematiek van het arbeidsmarktbeleid, meer speciaal inzake de bevoegdheden van de Vlaamse Raad met betrekking tot de arbeidsbemiddeling.

Mijnheer de Minister, wij kunnen ons niet van de indruk ontdoen – de meeste parlementairen die met de RVA te maken hebben zullen dat toegeven – dat vandaag nog altijd de RVA-bemiddeling te weinig autonoom gebeurt, dat zij nog altijd de sporen draagt van de jarenlange verflechting van het gedeelte bemiddeling en het gedeelte werkloosheidsreglementering en controle.

De RVA heeft een negatieve reputatie bij het bedrijfsleven. Het bedrijfsleven heeft de indruk dat de RVA via de bemiddeling een secundaire arbeidsmarkt creëert alsof de RVA in de eerste plaats probeert via de bemiddeling werkonwilligen naar bepaalde bedrijven te sturen om ze op die manier op te sporen en daarna zo snel mogelijk over te dragen aan de werkloosheidscontrole en de werkloosheidsreglementering. Ik pleit hiermee niet voor een minder streng optreden tegen werkonwilligen, maar ik vind het verkeerd daarvoor de arbeidsbemiddeling te gebruiken. Dat gebeurt, spijtig genoeg in de praktijk nog altijd in vele gewestelijke bureau's. Ik durf dan ook pleiten voor een verdere splitsing – op termijn als het kan zelfs van de gebouwen – van arbeidsbemiddeling en

Willockx

werkloosheidsreglementering. Dat is volgens mij het belangrijkste en enige middel om die bemiddeling eindelijk uit haar huidig keurslijf te halen en aan haar negatieve reputatie iets te doen.

Wat de informatie betreft is het volgens mij noodzakelijk dat maximaal gebruik wordt gemaakt van de CAO nummer 9 volgens **dewelke** de kennisgeving van openstaande betrekkingen door de RVA effectief moet worden toegepast. Men zou eindelijk ook paal en perk moeten stellen aan de massale personeelsadvertenties in de kranten. Doorgaans hebben deze advertenties met reële wervingen niets te maken. Deze advertenties brengen tientallen, honderden jonge mensen op de loop, ze zijn meestal duur en ten slotte is de aanwerving reeds gebeurd ofwel was de advertentie louter als publiciteit bedoeld. Om aan deze praktijk een einde te maken, zou op de subregionale tewerkstellingscomités een beroep kunnen worden gedaan. Wat de bemiddelaarsfunctie betreft, moet het accent gelegd worden op de begeleiding van werkzoekenden. Ik weet wel, het is allemaal menselijk en er zijn veel werkzoekenden, maar tegenwoordig beland de werkzoekende al te veel in de bureaucratie en de paperassen en wordt er te weinig aandacht besteed aan de mens-werkzoekende.

Tot slot van dit betoog zal ik de Vlaamse regering willen vragen bestaande of nieuwe experimenten te stimuleren. Ik denk bijvoorbeeld aan de job-infobeurzen. De gewestelijke bureaus die op dit gebied reeds actief zijn, dienen te worden aangemoedigd. Een veralgemening op dit gebied kan de arbeidsbemiddeling meer dynamiek geven.

Mijnheer de Voorzitter van de Vlaamse Executieve, ik verontschuldig mij dat mijn **betoog** zo lang is uitgevallen, maar dat is de fout van de Vlaamse deelregering omdat één departement teveel bevoegdheden concentreert. Ik heb niets tegen u mijnheer de Voorzitter van de Executieve, maar als ik uw bevoegdheden vergelijk met de rest, dan moet ik een overmatige concentratie in uw departement vaststellen. (**Applaus bij de SP**)

De Voorzitter : De heer Desutter heeft het woord.

De heer E. Desutter (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, dames en heren, de regering zou zinnens zijn binnenkort in te gaan op een dringende vraag van de EEG-commissie inzake economische steunmaatregelen. Volgens het huidige regeerakkoord zouden de expansiewetten herzien moeten worden in de richting van belastingsstimuli, in vervanging van rentesubsidies en kapitaalpremies zoals tot nu toe gehanteerd. Wij zijn echter van oordeel dat een evenwichtig samengaan van een stelsel van algemene belastingsstimuli en van regionale vormen van steunverlening zich opdringt.

Ook de GOM West-Vlaanderen heeft bijzondere aandacht gevraagd voor het nog steeds noodzakelijk regionaal selectieve element, dat enkel een optimale uitwerking zal hebben bij het aantrekken van nieuwe bedrijven en de ondersteuning van de investeringsneiging bij de KMO's indien gekozen wordt voor een stelsel van kapitaalpremies, arbeidsplaatspremies of gelijkwaardige maatregelen. Fiscale stimuli hebben inzake regionale expansie weinig of geen effect. Daarenboven moet ook rekening gehouden worden met de maatregelen die in onze buurlanden van kracht zijn.

Mijnheer de Voorzitter van de Executieve, mag ik de inzichten vernemen van de Vlaamse Executieve terzake.

Om te eindigen wil ik nog een tweede korte vraag stellen. Ik wil de aandacht vragen voor een onderzoek van de Rederscentrale om de nodige middelen te voorzien voor het bestaande koninklijk besluit van 5 mei 1973 houdende maatregelen ter aanpassing van de belgische zeevisserij aan de evolutie van het internationaal visserijgebeuren, in de volksmond gemeenschappelijke projecten genoemd.

Dit moet toelaten experimenten uit te voeren ten einde nieuwe visserijgronden te vinden, de kwaliteit van de produkten te verbeteren met het oog op de export en brandstofbesparende technieken te ontwikkelen. (**Afge-
meen applaus**)

De Voorzitter : De heren Moors, Bril en Desaeyere zijn eveneens op de sprekerslijst ingeschreven. Zij zijn echter niet aanwezig.

Minister G. Geens : Mijnheer de Voorzitter, mag ik vragen wanneer wij op de uiteenzettingen antwoorden ?

De Voorzitter : Wij zijn overeengekomen dat de antwoorden woensdagvoormiddag zullen gegeven worden.

Minister G. Geens : De kwaliteit kan er alleen maar bij winnen.

ONDERGESCHIKTE BESTUREN EN GESUBSIDIEERDE WERKEN

De Voorzitter : Wij behandelen nu de materie waarvoor Minister Galle bevoegd is, met name ondergeschikte besturen en gesubsidieerde werken.

Ik veronderstel dat de heer De Loor, verslaggever, verwijst naar zijn verslag.

Minister M. Galle : Ja, mijnheer de Voorzitter.

De heer Cardoen heeft het woord.

De heer G. Cardoen (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, mijn uiteenzetting zal heel kort zijn, en beperkt zich tot het stellen van een aantal vragen, aan de Gemeenschapsminister verantwoordelijk voor de ondergeschikte besturen, waarop ik in de toelichting van deze begroting onvoldoende antwoorden heb gevonden. daarna wens ik ook nog enkele beschouwingen te formuleren.

Mijnheer de Minister, in de beleidsverklaring van de Vlaamse Executieve lees ik dat de versterking van de autonomie van de gemeenten gepaard zal gaan met het geven van een grotere financiële verantwoordelijkheid. Bovendien zal worden onderzocht of het pakket aan financiële middelen dat via subsidiëring van bepaalde werken en diensten aan sommige ondergeschikte besturen wordt overgedragen nog zin heeft.

Via de objectieve criteria zouden deze bijkomende middelen onder alle gemeenten verdeeld worden. Hierdoor kunnen tijdrovende procedures worden afgeschaft en vergroten de auto-

Cardoen

nomie en de financiële verantwoordelijkheid van de gemeenten.

Graag had ik vernomen van de Gemeenschapsminister van ondergeschikte besturen en gesubsidieerde werken, in hoeverre zijn onderzoek gevorderd is om de financiële middelen voor subsidiëring van bepaalde werken en diensten waarvoor hij de verantwoordelijkheid heeft, aan de gemeentebesturen over te dragen.

Van de Voorzitter van de Vlaamse Executieve verwacht ik dat hij er nauwlettend zal op toezien dat bij de andere gemeenschapsministers waar ook deze mogelijkheid bestaat, dit eveneens gebeurt. Werd de administratie reeds opdracht gegeven deze vereenvoudigings- en opbouwprocedure uit te werken? Wat is de stand van zaken hieromtrent en wanneer mogen concrete resultaten worden verwacht?

Zoals ik trouwens in de bevoegde commissie aan de Minister heb gesuggereerd is het naar mijn gevoel meer dan dringend nodig dat binnen de Vlaamse Executieve een beter samenwerking en coördinatie tot stand komt voor wat de materie betreft gericht op onze gemeenten en provincies.

Is het vandaag de dag niet zo dat de ruimere autonomie van de gemeenten waarvan wij allemaal de mond vol hebben veeleer wordt uitgehold dan gestimuleerd in de goede zin. Een klein voorbeeld dat ressorteert onder de bevoegdheid van de **Vice-Voorzitter**, Minister Poma, zal dat illustreren.

Mijnheer de Minister, de Rijksdienst voor Monumenten en Landschappen stelt voor, terecht of ten onrechte – dat laat ik in het midden – om in een bepaalde gemeente een landschap of gebouw te beschermen. Zonder voorafgaandelijk gesprek of samenspraak met het gemeentebestuur of **schepencollege** wordt een voorontwerp voor bescherming van landschap of gebouw aan het gemeentebestuur toegestuurd met als verplichting in toepassing van het decreet van 3 maart 1976 onmiddellijk een openbaar onderzoek te organiseren. Geef toe,

mijnheer de Minister, dat hier **werkelijk** een loopje wordt genomen met de gemeentelijke autonomie.

Recent nog, een klein voorbeeld van gebrek aan coördinatie, deze keer niet onder de Minister van de Vlaamse Executieve maar tussen de Vlaamse Executieve en de nationale Minister van verkeerswezen, de heer De Croo.

De Vlaamse Executieve heeft op 23 juni 1982 haar goedkeuring gehecht aan een omzendbrief waarin gewezen wordt op de wettelijkheid en de verantwoordelijkheid van de gemeentebesturen voor het aanleggen van verkeersdrempels. Tevens werden technische voorschriften bepaald voor de goede uitvoering van dergelijke drempels. Onmiddellijk hierop – en zeer egenaardig – heeft de Minister van Verkeerswezen De Croo een schrijven gericht tot de burgemeesters waarin hij onder meer mededeelt dat zijn departement een algemene reglementering in verband met de verkeersdrempels voorbereidt, met de bedoeling in het bijzonder de **inplantingscriteria** vast te stellen evenals de te gebruiken signalisatie en de na te leven technische normen.

Ik meen dat hier alle verdere uitleg overbodig is en wij als gemeentebesturen moeten vaststellen dat een dergelijke aanpak van bijkomende veiligheidsmaatregelen uiteraard heel wat verwarring doet ontstaan bij de lokale besturen.

Over de benarde financiële toestand van onze gemeenten is hier de laatste tijd – andere collega's zullen meer in detail hierover uitweiden, met name collega Van Keirsbilck – heel wat om te doen geweest. Ik zou de hoop en het verlangen willen uitspreken, mijnheer de Minister, dat dringend werk zou worden gemaakt van de herziening van de verdelingscriteria binnen het Vlaamse Gewest. Ik weet dat u op het tot stand komen van de fusie van Antwerpen wacht. Ik ben van oordeel dat het de enige gelegenheid is om, rekening houdend met de reële behoeften en de uitgaven van onze gemeenten, een aantal scheefgetrokken toestanden recht te zetten. De aanpassingen zijn meer dan noodzakelijk.

Ik kan u ook de verzekering geven dat

wij, als parlementsleden en zetelende in de Commissie voor Ondergeschikte Besturen, bereid zijn op dat stuk onze volledige medewerking te verlenen.

Ik zou bij de Vlaamse Executieve – ik weet dat daar gesprekken zijn gevoerd – zoals trouwens uitdrukkelijk vermeld staat in de beleidsverklaring willen aandringen om in Overleg met de Nationale Regering tot een herziening te komen van de drievoudige verdeelsleutel van het Gemeentefonds. In dat verband heb ik samen met een aantal collega's uit de Kamer een wetsvoorstel ingediend waarbij de huidige verdelingscriteria herleid worden tot de personenbelasting en het inwonersaantal.

Dit wil in geen geval zeggen dat wij afstand nemen voor wat het criterium oppervlakte van het grondgebied betreft. Maar als nationaal verdelingscentrum vinden wij dit onvoldoende relevant. Wij moeten echter gaan zoeken om in het kader van de herziening van de criteria voor het Vlaamse Gewest een correctie aan te brengen opdat ook de landelijke gemeenten, onze plattelandsgebieden, hun ontplooiingskansen maximaal zouden kunnen benutten. Ik ben van mening dat in mijn voorstel voldoende wordt aangetoond dat de tweevoudige verdeelsleutel ten volle beantwoordt aan de economische, culturele en sociale behoeften die bij onze gemeenten bestaan.

Mijnheer de Minister, ik kan u nog zeggen dat, na berekeningen te hebben gemaakt, dit voor onze Vlaamse gemeenten een aangroei van de dotatie van ruim drie miljard zou betekenen.

En tot slot nog een woord over onze provincies.

In de eerste dagen zal het wetsontwerp tot vervanging van artikel 16 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der Instellingen door de beide Kamers goedgekeurd zijn.

De provincies krijgen hiermee opnieuw volwaardig de kans om belastingen te heffen. Er mag worden gezegd dat als wij deze zaken grondiger doorlichten, voor wat de verdeling van het Fonds der Provincies betreft,

cardoen

ook hier een dringende herziening noodzakelijk is. Ik verwijs hier me-
een naar de beleidsnota van de
Vlaamse Executieve.

Ik ben ook van mening dat voor onze
Vlaamse provincies, als intermediair
beleidsniveau, de Vlaamse Executie-
ve een stimulator moet zijn, ten einde
een betere verdeling van het Fonds,
die steunt **op** objectieve criteria, te
verdedigen. **(Applaus)**

De Voorzitter : De heer Van Keirsbilck
heeft het woord.

**De heer E. Vankeirshilck (op de tribu-
nr)** : Mijnheer de Voorzitter, mijn-
heer de Minister, waarde collega's. Bij
de bespreking van deze begroting van
de Vlaamse Gemeenschap voor het
begrotingsjaar 1982 zou ik een aantal
korte bedenkingen willen formuleren
en vragen stellen met betrekking tot
datgene wat in de Algemene Toelich-
ting geschreven staat en door de heer
minister verklaard werd omtrent de
problematiek van de ondergeschikte
besturen.

Speciaal wil ik vijf thema's aanraken :

1. het stopzetten van de prefinanciering door de Vlaamse Executieve ;
2. de financiële toestand van onze lokale besturen ;
3. de fiscale tegoeden van het Rijk aan de gemeentebesturen ;
4. de aangekondigde Hoge Raad voor de gemeentefinanciën ;
5. het begrotingsevenwicht van de gemeente begrotingen.

Laat mij toe te beginnen met een eerste element, met name het stopzetten van de prefinanciering door de Vlaamse Executieve. Met het oog op een meer verantwoord budgettair beleid heeft de Vlaamse Executieve terecht beslist in de toekomst geen gebruik meer te maken van de prefinancieringstechniek en terug te keren tot meer verantwoorde financieringsstelsels.

Concreet wordt voor de werken van de ondergeschikte besturen het stelsel van de gesplitste kredieten op-

nieuw veralgemeend. Dit betekent dat de Vlaamse Executieve de financiële last van het door haar betoelaagd gedeelte niet langer wenst te dragen door de ganse termijn van de lening ieder jaar de delgingslast aan kapitaal en intrest te betalen van de lening, die door het ondergeschikt bestuur wordt afgesloten.

Voortaan zal de Vlaamse Executieve het door haar betoelaagd gedeelte in éénmaal uitbetalen door het verlenen van een kapitaalstoelage. Alhoewel op pagina 8 van de Algemene Toelichting door de Vlaamse Executieve, alsmede door de heer Minister, duidelijk werd gesteld dat ze in geen geval moeilijkheden wensen te veroorzaken bij de ondergeschikte besturen bij het toepassen van deze nieuwe financieringswijze, zou ik de heer Minister willen vragen dat de Vlaamse Executieve tevens alle maatregelen zou nemen, opdat deze beloofde kapitaalstoelage tijdig aan het ondergeschikte bestuur zou worden uitbetaald. Dit zal voorkomen dat het gemeentebestuur beroep moet doen op het tot vandaag zo veelvuldig noodzakelijk toe te passen weinig lovenswaardig systeem van de verdisconteringsleningen wegens het uitblijven van de betaling van de beloofde kapitaalstoelage.

Dit systeem noopt de gemeenten er trouwens toe aanvullende intresten te betalen die gemakkelijk zouden kunnen vermeden worden. Een tijdige betaling van de kapitaalstoelage zal ongetwijfeld dan ook bijdragen tot de sanering van de gemeentelijke financiën.

Ik stap meteen over naar mijn tweede luik, met name de financiële toestand van onze lokale besturen. Het ligt niet in mijn bedoeling alle factoren die vandaag de gemeentefinanciën bezwaren nogmaals ten gronde te analyseren. Ik wil ze alleen in het kader van dit debat even citeren.

Ten eerste heeft men het Gemeentefonds met een drievoudig gebrek, zijnde de jaarlijkse amputatie van de nationale dotatie, de discussie omtrent de verdeelsleutel voor de verdeling van deze dotatie over onze drie gewesten en de interne verdeling van het Vlaams aandeel over de 31.5 Vlaamse gemeenten.

Ten tweede kennen wij een aantal fiscale maatregelen, onder meer de decumul en de splitting, de BTW-tarieven, de kadastrale perekwatie.

Ten derde, de rentevoeten van de leningen bij het Gemeentekrediet .

Ten vierde de subsidiëringspolitiek van de hogere overheid .

Ten vijfde, de tekorten van de OCMW-ziekenhuizen .

Ten zesde, de wet van 8 juli 1976 op de OCMW's .

Ten zevende, de wet van 7 augustus 1974 op het **bestaansminimum** .

Ten achtste, het decreet van 19 juni 1978 op het Nederlandstalig openbaar bibliotheekwerk .

Ten negende, de niet-vergoede prestaties voor de hogere overheid .

Ten tiende, het niet-betalen door het Rijk van de fiscale ontvangsten welke toekomen aan de gemeentebesturen, hetgeen leidt tot thesauriemoeilijkheden.

Dit zijn, mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's. een tiental belangrijke factoren die op vandaag de financiën van de gemeentebesturen ten zeerste bezwaren. Een aantal van deze materies zijn uiteraard structureel, enkele conjunctureel, een aantal behoren tot de nationale bevoegdheid en slechts enkele tot de bevoegdheid van de Vlaamse Executieve of tot de bevoegdheid van minister Galle.

Ik zou in dit verband enkel willen blijven stilstaan bij een tweetal onderhen, meer bepaald het Gemeentefonds en de fiscale tegoeden van de gemeentebesturen.

Wat het Gemeentefonds betreft kunnen wij inderdaad opnieuw vragen stellen omtrent de nationale verdeelsleutel waarbij de dotatie gelijk aan 7.65 % van de fiscale ontvangsten van het Rijk verdeeld wordt over de drie regio's met name Brussel-Hoofdstad, Vlaanderen en Wallonië.

In haar beleidsverklaring van 25 januari 1982 heeft de Vlaamse Executieve, en in de commissie heeft de Mi-

Van Keirsbilck

nister verklaard dat de Vlaamse Executieve bij de Nationale Regering zal voorstellen de verdeelsleutel van het Gemeentefonds te herzien. In de commissie heeft de heer minister Galle, bij hypothese, voorgesteld dat de verdeling van de nationale dotatie over de drie gewesten, Vlaanderen, Wallonië en Brussel-Hoofdstad, kan gebeuren ofwel op basis van het bevolkingscijfer van elk gewest, ofwel op basis van de opbrengst van de personenbelasting van elk gewest, ofwel op basis van een combinatie van beide.

Tijdens het debat in deze Vlaamse Raad omtrent de beleidsverklaring heb ik erop gewezen dat het hier echter om een lovenswaardig initiatief gaat met naar mijn bescheiden mening, een zeer begrensde kans op slagen.

Inmiddels heeft volksvertegenwoordiger Cardoen, bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers, een wetsvoorstel ingediend tot wijziging van artikel 78 van de wet van 5 januari 1976 waarbij het criterium „oppervlakte” niet langer meer in aanmerking wordt genomen. Voortaan zou de verdeling van de nationale dotatie over de drie gewesten geschieden op basis van de criteria bevolking en opbrengst van de personenbelasting. Hierdoor zou het aandeel voor Vlaanderen stijgen van 52,54 % naar 56,7 % ; dit van Wallonië zou dalen van 39,35 % naar 31,45 % en het aandeel van Brussel-Hoofdstad zou stijgen van 8,11 % naar 11,85 %.

Mag ik de geachte heer Minister verzoeken mij te laten weten of de Vlaamse Executieve in dit verband reeds concrete voorstellen heeft en welke de inhoud ter zake ervan is ? Is het eventueel niet aangewezen het voorstel van de heer Cardoen als een bruikbaar onderhandelingsinstrument te hanteren ten overstaan van de nationale regering ?

Dit is een eerste beschouwing, wat het Gemeentefonds betreft, ten overstaan van de verdeelsleutel waarbij de nationale dotatie wordt verdeeld over de gewesten Brussel-Hoofdstad, Vlaanderen en Wallonië.

Maar ik zou ook even de aandacht willen vragen van deze Vlaamse Raad voor de interne verdeling van het fonds over Vlaanderen. Ingevolge het tot stand komen van Groot-Antwerpen zal de Vlaamse Executieve genoodzaakt worden de verdeelscriteria van het Vlaamse aandeel over de 308 gemeenten, welke blijven bestaan per 1 januari 1983, te herzien.

Mag ik ook de aandacht vragen van de Minister en de Vlaamse Raad voor volgende frappante vaststellingen bij de huidige verdeling ? De twee steden Gent en Antwerpen, met elk meer dan 150.000 inwoners, die 0,7 ten honderd van de Vlaamse gemeenten en 8,37 ten honderd van de Vlaamse bevolking vertegenwoordigen, krijgen samen **36,10** ten honderd netto van het Vlaamse Gemeentefonds.

De 11 gemeenten met meer dan 50.000 en minder dan 150.000 inwoners die 3,5 procent van de Vlaamse gemeenten en 16,35 procent van de Vlaamse bevolking vertegenwoordigen krijgen samen **15,50** procent van het Vlaamse Gemeentefonds.

De overige 302 gemeenten, met minder dan 50.000 inwoners, die 95,8 procent van de Vlaamse gemeenten en 75,28 procent van de Vlaamse bevolking vertegenwoordigen, krijgen netto nauwelijks 41,04 procent van het Vlaams Gemeentefonds te verdelen.

Dit netto-aandeel **voor** elk van deze categorieën van gemeenten wordt bekomen na aftrek van 5 procent welke tegemoetkomt aan het Bijzonder Fonds voor Maatschappelijk welzijn en dat een voorafname is op het aandeel dat in het Gemeentefonds toekomt aan Vlaanderen, alsmede na aftrek van 4 procent voor het Hulpfonds **dat** eveneens als voorafname gebeurt op de 17 procent respectievelijk 45 procent die worden toegekend binnen de Vlaamse verdeling aan de gemeenten met 50.000 tot 150.000 inwoners en de gemeenten met minder dan 50.000 inwoners.

Hoewel ik er volkomen akkoord mede kan gaan dat grote steden en gemeenten op grond van hun centrumfunctie en hun plurifunctionele taken en opdrachten een groter aandeel krijgen,

lijkt het toch aangewezen de bruto-percentages van 38 procent, 17 procent en 45 procent te herzien.

Dit is vandaag uiteraard voor de Vlaamse Executieve geen aanlokkelijke opdracht, te meer daar de te verdelen koek niet langer stijgt. Maar het lijkt ons niet langer verantwoord dat 95,8 procent van de Vlaamse gemeenten en 75,28 procent van de Vlaamse bevolking het moeten blijven stellen met een bruto-aandeel van nauwelijks 45 procent van het Vlaamse gemeentefonds.

Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, dit zijn twee belangrijke beschouwingen bij de verdeling van het Gemeentefonds, eerst over de drie gewesten, daarna binnen de regio Vlaanderen over 308 Vlaamse gemeenten vanaf 1 januari 1983.

Een tweede belangrijke factor die vandaag de gemeenten financiële moeilijkheden bezorgt is het fiscaal tegoed dat de gemeenten hebben tegenover het Rijk.

Op een door mij in de Kamer van Volksvertegenwoordigers gestelde mondelinge vraag heeft de Minister van Binnenlandse Zaken verklaard **dat** de betalingen van het Rijk aan de gemeenten inzake de onroerende voorheffing, de personenbelasting en de verkeersbelasting zullen worden bespoedigd.

De lokale besturen hebben in dit verband bij het afsluiten van hun rekening voor 1981 enorme bedragen te goed van het Rijk uit hoofde van fiscale ontvangsten die de centrale overheid int voor de lokale besturen.

Wegens het feit dat ingevolge het regentsbesluit op het Algemeen Reglement voor de Gemeenschappelijke Comptabiliteit de fiscale tegoeden niet mogen worden getransfereerd naar de volgende rekening, krijgen men, enerzijds, een vervalst beeld van de financiële toestand van de lokale besturen en, anderzijds, wordt de sanering vertraagd. De betrokken gemeentebesturen hebben een tegoed aan fiscale ontvangsten bij het Rijk en toch mogen zij deze niet inschrijven in hun rekening, zodat de einduitslag

Van Keirsbilck

niet beantwoordt aan de werkelijke financiële toestand van de lokale besturen.

Vele lokale besturen hebben op 31 december 1981 fiscale tegoeden bij het **Rijk** die slechts worden betaald in de loop van 1982 en als dusdanig in de rekening van 1982 moeten worden ingeschreven. zij zullen echter slechts voor het eerst een sanerend effect hebben bij de begroting voor 1984.

Mag ik aan de geachte Minister vragen of hij in zijn onderrichtingen voor het opstellen van de gemeentebegrotingen voor 1983 aan de lokale besturen de toestemming kan verlenen om deze tegoeden op te nemen in de kop-tabel van de begroting voor 1983, waardoor het financieel beeld van de gemeenten dichter de werkelijkheid zou benaderen.

Uiteraard dient hier voorafgaandelijk k een attest gevraagd aan de Minister van Financiën, derwijze dat de financiële gegevens die verstrekt worden dubbele boekingen vermijden, wanneer zij reeds zouden opgenomen zijn in vroegere begrotingen of vroegere rekeningen.

Uiteraard is mijn vraag aan de heer Minister een uiterst belangrijke vraag voor het opstellen van de gemeente begrotingen 1983.

Ik kom daarmee aan een vierde luikje : de Hoge Raad voor gemeentefinanciën.

In de Commissie voor ondergeschikte besturen heeft minister Galle de oprichting aangekondigd van een hoge raad voor de Gemeentefinanciën. Ik wens mij in dit debat uit te spreken pro of contra dit initiatief, maar ik zou toch graag van de Minister vernemen of dergelijk organisme geen nieuwe bevoegding kan of zal betekenen voor onze lokale besturen en of de Hoge Raad niet de opdrachten en de bevoegdheden zal overnemen die thans in verband met de gemeentelijke financiën vervuld worden door de heren Gouverneurs, de leden van de bestendige deputaties en de ambtenaren van onze provinciebesturen.

Tot slot, mijnheer de Minister, wens

ik nog even een beschouwing te maken omtrent het begrotingsevenwicht van de lokale besturen.

De Minister wil de lokale besturen de mogelijkheid bieden om opnieuw orthodoxe begrotingsevenwichten te laten bereiken. Dat kan volgens hem gebeuren door de installatie van een Hoge Raad voor de Gemeentefinanciën, alsmede door het ter beschikking stellen van een soort consolidatielening. Tevens stelt hij voor dat de centrale regering niet langer haar begrotingsmoeilijkheden mag afwentelen op de gemeenten. Ook mag de Staat aan de gemeenten geen nieuwe verplichtingen opleggen indien hij daartoe de nodige middelen niet ter beschikking stelt. Ik kan deze stelling ten volle onderschrijven. Alleen dient ter zake hetzelfde beginsel toegepast door de Vlaamse Executieve en de Vlaamse Raad. Ook in deze vergadering en in de Vlaamse Executieve worden dikwijls initiatieven genomen die de gemeenten tot meer uitgaven verplichten en waartegen zij naderhand geen enkel verhaal hebben.

Ik meen dat het in de huidige moeilijke financiële toestand ook voor de lokale besturen aangewezen is, dat, bij elk initiatief dat door de Vlaamse Executieve wordt genomen, alsmede door elk voorstel dat uitgaat van de leden van de Vlaamse Raad en waar naar de gemeenten tot initiatieven worden genomen, duidelijk voorafgaandelijk een financiële evaluatie moet worden gemaakt omtrent de gevolgen op het financieel vlak voor de lokale besturen, wanneer de aange kondigde maatregelen zouden van kracht worden.

Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, waarde collega's, dit zijn een aantal beschouwingen die ik bij het debat omtrent de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het jaar 1982 wenste te maken in verband met de financiële problematiek van onze lokale besturen.

Ik ben de heer Minister dankbaar voor de antwoorden en de stellingen die hij ten overstaan van mijn uiteenzetting zal willen verwoorden. Ik dank de Raad voor zijn aandacht. **(Applaus op alle banken)**

De Voorzitter : De heer Desutter heeft het woord.

De heer E. Desutter (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Gemeenschapsminister, dames en heren, nu onze hervormde instellingen sinds de bijzondere wet van 8 augustus 1980 steeds meer en meer gestalte krijgen en wij – dank zij soms geleerde adviezen van de Raad van State – stilaan wegwijs worden in de doolhof van de onderscheiden bevoegdheden van onze diverse instellingen, zou ik, met uw goedvinden, toch even willen stilstaan bij een sinds twee jaren ingeburgerd begrip dat, hoe vaker het wordt aangewend, hoe meer het mij als een soort vloek in de oren klinkt.

En wanneer wij dan bedenken dat dit begrip daarenboven wordt weerhouden om mede de titel van een Gemeenschapsminister te vormen, dan zult u tevens begrijpen dat de betrokken Gemeenschapsminister, hoe bekwaam en sympathiek hij ook moge zijn, steeds aan mij en aan velen met mij, overkomt als een persoon die met zeer veel schroom en met nog meer argwaan moet benaderd worden.

Mijnheer de Voorzitter, dit alles om u te verklaren dat de titel „Gemeenschapsminister van Ondergeschikte Besturen” mij niet gelukkig maakt.

Ik zal mij hierbij onthouden academische bespiegelingen te maken over begrippen als „deconcentratie”, „decentralisatie”, „autonomie” en „administratief toezicht”. Laat mij enkel toe te verklaren dat wij niet in een zeer begenadigde dag moeten zijn geweest wanneer wij, handelend over onze territoriaal gedecentraliseerde diensten, plotseling het begrip „ondergeschikt bestuur” in onze wetgeving hebben ingevoerd.

Dit is dus te jammer wanneer wij anderzijds vaststellen dat de grondwetgever zelf een dergelijk oneerbiedig en verkeerd begrip niet heeft willen hanteren, maar integendeel steeds de nadruk heeft blijven leggen op de eigen bevoegdheid van de lokale overheden, met weliswaar een vorm van administratieve voogdij, maar zonder ook in enigermate te spreken van ondergeschiktheid.

Mijnheer de Gemeenschapsminister, die de bevoegdheid is toegewezen om

Desutter

het administratief toezicht op onder meer de provincies en de gemeenten uit te oefenen, van u is bekend dat u een grote voorstander zijt van de echte decentralisatie welke uiteraard gekenmerkt door autonomie en, in tegenstelling met de deconcentratie, geen enkel hiërarchisch gezag impliceert.

Wij rekenen er dan ook op dat u het nodige initiatief zult nemen om deze fout, welke niet psychologisch is, ongedaan te maken uit eerbied voor de territoriaal gedecentraliseerde autonome besturen.

Bij de bespreking van de beleidsnota van de Vlaamse Executieve op 25 januari, heb ik reeds aangedrongen om de voorgedij, hetgeen inhoudt dat dringend naar een vereenvoudiging inzake toezicht dient te worden gestreefd. Tevens vroeg ik uw aandacht voor een rationalisatie van alle maatschappijen en intercommunalen inzake nutsvoorzieningen op voorwaarde dat zulks gebeurt binnen de bevoegdheden en binnen de perken welke bij de grondwet en de bijzondere wet van 8 augustus 1980 zijn vastgelegd en op voorwaarde vooral dat de principes der gemeentelijke autonomie worden geëerbiedigd. Tevens vroeg ik een bepaling van het grondwettelijk begrip „gemeentelijk belang”. Graag vernam ik hoever u met deze materies gevorderd bent.

In vergadering van 6 november 1980, heeft de heer Hurez, toenmalig Minister van de Waalse gewestraad, verklaard dat men ervoor moest waken dat het nationaal centralisme niet zou worden vervangen door een gewestelijk centralisme. De autonomie van de provincies en de gemeenten moet worden geëerbiedigd.

Nochtans stellen wij een centraliserende tendens vast, gepaard gaande met een systematische afbraak van de bevoegdheden der autonome besturen.

Zo bij voorbeeld heeft de Staat bevoegdheden ontnomen aan de bestendige Deputatie om ze over te dragen aan de gouverneur, de gedeconcentreerde, maar niet gedecentraliseerde

overheid. Ook nieuwe taken werden toevertrouwd aan de Gouverneur in plaats van aan de bestendige Deputatie.

Deze centralisatie-tendens zet zich ook voort ten voordele van de gewestelijke- of gemeenschapsoverheid.

Wat meer is, de financiële implicaties van heel wat beslissingen moeten dikwijls door de provincies of gemeenten gedragen worden.

De grootst mogelijke verantwoordelijkheid moet worden toevertrouwd aan die overheden die het dichtst bij de bevolking staan en dit in het kader van het behoud van een algemene politieke verantwoordelijkheid en coördinatie van de Staat, de gewesten en de gemeenschappen.

Mijnheer de Gemeenschapsminister, tot daar ankele beschouwingen inzake de autonome besturen, waarvoor ik uw aandacht wilde vragen. **(Applaus bij de CVP)**

De Voorzitter : Vraagt nog iemand het woord over de ondergeschikte besturen ? (Neen)

RUIMTELIJKE ORDENING, LANDINRICHTING EN NATUUR- BEHOUD

De Voorzitter : Wij behandelen nu de materie waarvoor Minister Akkermans bevoegd is, met name ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud.

Ik vermoed dat mevrouw Smet, verslaggever, naar haar verslag verwijst. (Instemming)

De heer Anthuenis heeft het woord.

De heer G. Anthuenis (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, graag wens ik hier te spreken over landinrichting en natuurbehoud, in de toelichting van de Gemeenschapsminister vermeld op pagina 76. Vooral een opmerkelijke stijging van de werkingskosten valt hier op.

Ongetwijfeld heeft de ruilverkaveling in bepaalde streken een gunstige weerslag op de algemene landbouwproductie door het verbeteren van de

exploitatievoorwaarden en de infrastructuur. Dat deze beide elementen wanneer ze deskundig worden uitgevoerd, stimulerend werken voor de rentabiliteit van de landbouwbedrijven is evident.

We weten echter ook dat het opzetten van een ruilverkavelingsproject, en vooral de uitvoering ervan, niet alleen een grondige wijziging van het landschap teweegbrengt en dus ook rechtstreeks het leefmilieu beïnvloed – het leefmilieu **dat ook** voor mens een niet te onderschatten stabiliserende factor betekent – maar dat de ruilverkaveling eveneens veel kosten voor de landbouwer meebrengt, dikwijls zware lasten die voor de betrokken bedrijven belangrijke budgettaire problemen kunnen meebrengen.

Het komt er dus op aan, wanneer een project tot ruilverkaveling wordt ingediend, dat een totaal beeld wordt opgehangen in een zo volledig mogelijke context – budgettair, economisch, ecologisch, en dergelijke meer – en dat dit project bovendien nog kan steunen op een zeer ruime meerderheid van de betrokken landbouwers. Indien al deze voorwaarden niet worden vervuld, komt men ongetwijfeld tot zware conflictsituaties waarbij alle belanghebbenden zich in hun posities ingraven, waarbij uiteindelijk niemand baat bij heeft.

Dat duidelijk lichtzinnig met deze inspraak en met alle elementen die de ruilverkaveling in uitvoering brengen, wordt omgesprongen, blijft overduidelijk in het Waasland te St.-Gillis-Waas. Te Meerdonk, deelgemeente van St.-Gillis-Waas, bestaan verhoudingswijs reeds de grootste kavels van het land. Zij zijn bovendien voorzien van een goede afwatering en een voldoende uitgebouwd wegennet. De gronden voldoen aan de moderne eisen van uitbating.

Het ruilverkavelingsproject gebeurt er tegen de wil van het grootste deel van de betrokken landbouwers. Het hele project wordt dus duidelijk van bovenuit opgedrongen niettegenstaande er reeds werd erkend dat ernstige procedurefouten werden gemaakt.

Nu reeds staat vast dat dit verkave-

Anthuenis

lingsproject voor alle betrokken landbouwers zware financiële gevolgen zal hebben.

In dit specifiek geval in het Waasland zijn duidelijk niet alle factoren voorhanden om tot een zo ingrijpende landschapsverandering over te gaan. Indien dit wordt vastgesteld moet men als beleidsverantwoordelijk de moed opbrengen om het project in de koelkast te stoppen en de beschikbare budgetten te investeren in streken die veel beter rijp zijn voor een ruilverkavelingsproject. Ook daar moet opnieuw een heel grondig onderzoek gebeuren en moeten de betrokken landbouwers met een ruime meerderheid akkoord gaan.

Als besluit durf ik hier heel duidelijk te stellen dat op het vlak van de ruilverkaveling veel selectiever en met veel meer zorg mag worden overgegaan tot zo'n ingrijpende en belangrijke landschapswijziging en dit alleen maar bij een bijna totaal akkoord van de betrokkenen.

De Voorzitter : Mevrouw Smet heeft het woord.

Mevrouw M. Smet (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, een klein onderdeel van het verslag over de begroting voor ruimtelijke ordening en natuurbehoud handelt over de globale politiek van ruimtelijke ordening. In het verslag is te lezen dat aan de Minister gevraagd wordt om zo spoedig mogelijk een Vlaams kaderdecreet inzake ruimtelijke ordening tot stand te brengen, dat de bestaande wet op de ruimtelijke ordening van 1962 vervangt en dat het kader zou zijn waarbinnen de decreten, die deelaspecten behandelen, moeten worden gesitueerd. Ik zou hier even dieper willen op ingaan.

Een duidelijke beleidsvisie is nodig voor een globaal ruimtelijk beleid eer decreten, die deelaspecten behandelen van dit ruimtelijk beleid, kunnen worden getroffen. Deze decreten moeten inderdaad worden ingekaderd in een globale visie, waarvan ik beweert dat ze er op het ogenblik onvoldoende is.

Die globale visie moet kunnen starten enerzijds met het regionaliseren – om het zo uit te drukken – van de bestaande wet en anderzijds met het opmaken van een structuurplan voor Vlaanderen, Hiërarchisch zou men normaliter – en dat zou een belangrijk onderdeel kunnen zijn van uw beleid, mijnheer de Minister – als volgt kunnen tewerkgaan :

Op het niveau van Vlaanderen moeten wij een structuurplan krijgen met een ruimtelijke structuurschets voor Vlaanderen, als beleidsinstrument voor het ruimtelijk beleid van de Vlaamse Raad, de Vlaamse Executieve en de bevoegde Staatssecretaris. Deze structuurschets die u als toetsingskader voor ondergeschikte plannen, met name streekplannen – deze bestaan nog niet ; ik kom daarop terug – en als ruimtelijk beleidskader voor het sectorieel beleid van de Vlaamse Executieve.

Naast dit structuurplan op het gebied van heel Vlaanderen zou men op intermediair niveau een streekplan per provincie moeten opmaken. Dit zou het beleidsinstrument voor het beleid van ruimtelijke ordening van provincieraad en bestendige deputatie kunnen worden. Het voorstel hiervan is dat ook de GOM's, die het socio-economisch ontwikkelingsbeleid helpen concipiëren per provincie, mede bouwstenen voor dit ruimtelijk beleid zouden kunnen leveren.

Tussen het niveau van de provincie en van de gemeente is er het nu reeds bestaande gewestplan. Tot nu toe heeft de centrale overheid dit gebruikt als instrument voor haar beleid van ruimtelijke ordening doch historisch is dit eigenlijk een onlogische situatie. Aan de uitvoering van de gewestplannen wordt op vele plaatsen samengewerkt met **intercommunales** maar is er geen volwaardig democratisch verkozen beleidsniveau of -structuur voor de gebiedsomschrijving dat zowel de conceptie als de uitwerking van de gewestplannen kan verzekeren. Het **gewestplan** is vanuit de logica van die hiërarchisch opgebouwde structuur voor ruimtelijke ordening, een open vraag voor discussie in de nabije toekomst.

Tot besluit is er naast gewest- en

streekplan het gemeentelijke structuurplan dat het toetsingskader vormt voor bijzondere plannen van aanleg, plannen voor dorps- en stadsherwaardering en voor een aantal sectoriële plannen voor wegen, sport, recreatie enzovoort. Het lijkt dus aangewezen dat de discussie over het ontwerpdecreet voor ruimtelijke ordening eerst op gang komt eer bepaalde onderdelen van het ruimtelijke beleid een definitieve regeling krijgen. Ik denk bij voorbeeld aan de voorstellen van decreet over landinrichting, landschappen, bosbehoud enzovoort. Eigenlijk zouden al deze decreten moeten kaderen in een globale visie, zoals alle plannen moeten kunnen worden getoetst aan een plan dat hiërarchisch boven het onderliggende plan staat.

Dat ontbreekt. Ik weet zeer goed dat dit sedert 1962, 1963 en 1964. moment waarop de ruimtelijke ordening op gang is gekomen, historisch zo gegroeid en misgroeid is. Toch denk ik dat het een formidabele opdracht kan zijn voor de Gemeenschapsminister van ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud, evenals voor heel de Vlaamse Raad en de Vlaamse Executieve, heel het ruimtelijk beleid voor Vlaanderen opnieuw aan te pakken met een nieuwe visie. Tot slot wil ik het hebben over de ruilverkaveling waarover onze collega Anthuenis het daarnet heeft gehad.

Mijnheer de Minister, in verband met de ruilverkaveling in het Waasland was er inderdaad heel wat beroering rond de ruilverkavelingsplannen. Ik wens evenwel de diverse partijen te herinneren dat wij de wet op de ruilverkaveling allemaal hebben gestemd, ook de partijen die daarnet op de tribune zijn komen verklaren dat ruilverkaveling geen goede zaak is.

Men moet een beetje logisch zijn met zichzelf. Ofwel ismen vóór de ruilverkaveling, tracht men de procedure conform met de wet op gang te brengen – en **dat** is in het Waasland zo verlopen – ofwel is men er tegen, maar dan moet men dit ook als groep duidelijk laten voelen in deze Vlaamse Raad. (**Applaus bij de leden van de CVP**)

De Voorzitter : De heer De Seranno heeft het woord.

De heer J. De Seranno (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, dames en heren, ik zal mij beperken tot enkele bemerkingsen bij de voorliggende begroting.

Mijnheer de Minister, u heeft inderdaad een ruime bevoegdheid, met name, ruimtelijke ordening, landinrichting, natuurbehoud, grondbeleid, stadsvernieuwing, ruilverkaveling, waterbeheersing, groenplan, bosbouw, jacht en uitrusting van de industriezones.

Mag ik het zo formuleren dat de verantwoordelijkheid van een Minister, die al deze sectoren onder zijn bevoegdheid heeft, groot is, in verband met wat we zouden kunnen noemen de fysieke vormgeving, de fysieke inrichting van Vlaanderen. Via zijn eigen begroting van ongeveer 3,5 miljard, rechtstreeks en onrechtstreeks, conditioneert hij de toekomstige ruimtelijke structuur van Vlaanderen, de grote infrastructuur, de industriële ontwikkeling, maar ook via het grondbeleid en de huisvesting.

Wie bezorgd is voor ons cultureel patrimonium, moet evenzeer aandacht hebben voor de 20.000 woningen die jaarlijks in Vlaanderen worden gebouwd en die bijzonder belangrijk zijn voor de vormgeving en het patrimonium van ons Vlaams gewest en die zullen moeten getuigen van de culturele standing van vandaag.

Mijnheer de Minister, mag ik even de bedragen die op uw begroting voorkomen globaal in herinnering brengen ?

We vereenvoudigen de voorstelling en voegen hier de uitgaven voor titel I en de vastleggingen uit titel II samen. We vermelden ruimtelijke ordening : 80 miljoen, stadskernvernieuwing : 600 miljoen, landinrichting, meer bepaald de ruilverkaveling : 500 miljoen, waterbeheersing : 1 miljard 100 miljoen, het groenplan : 250 miljoen, de bosbouw : 200 miljoen, uitrusting van de industriezones : 500 miljoen, daarenboven meen ik te weten dat voor het grondbeleid eveneens 100 miljoen is voorzien. Dit geeft in totaal dus een budget van meer dan 3 miljard.

Dat is voorwaar een belangrijke hef-

boom voor de landelijke infrastructuur en de vormgeving van Vlaanderen en ook wat de economische en sociale leefbaarheid betreft.

Wij dienen ons trouwens de vraag te stellen wat wij in de komende kwart eeuw zullen terecht brengen van de ongeveer 1.400.000 hectaren die Vlaanderen groot is, waarvan ongeveer 50 procent land- en tuinbouw is, 10 procent bos, 5 procent industrie, 15 procent voor woningbouw en 20 procent voor recreatie en diverse bestemmingen.

Mijnheer de Minister, in verband met de ruimtelijke ordening is het nodig, na het reeds gedurende twintig jaar van kracht zijn van de wet van maart 1962 op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw, dat wij ons bezinnen over de resultaten die deze wetgeving heeft opgeleverd. U weet dat wij er in België een totaal andere planningstechniek hebben op nagehouden dan Nederland, waar men weer werkt met structuurplanning. In ons land was het noodzakelijk in spoedtempo aan „fysische” planning te doen, waarbij een weinig dynamische planmethode werd gevolgd. Spijtig genoeg zijn deze gewestplannen meestal een akte van nalenschap van de in Vlaanderen aangerichte ravages, vooral sinds de jongste wereldoorlog, geworden.

De wanordelijke stads- en dorpsuitbreidingen zoals wij die toch in de periode na 1900 gekend hebben, hebben geleid tot een grotere onveiligheid op onze wegen, tot onbetaalbare infrastructuurwerken, maar ook tot kostprijsverhoging inzake de meeste economische activiteiten. Deze elementen hebben niet enkel storend gewerkt voor land- en tuinbouw, maar hebben ook geleid tot de vernieling van een niet onbelangrijk deel van de toeristische mogelijkheden in Vlaanderen.

Uit het merkwaardige verslag van mevrouw Smet is gebleken dat ook voor het begrotingsjaar 1982 bijna een half miljard wordt besteed aan bosbouw en groenbeleid. Dit is een belangrijk bedrag. In de komende maanden en jaren zullen wij verplicht zijn te onderzoeken of wij de beperkte ter beschikking staande bedragen niet nog beter kunnen besteden. Op dit ogen-

blik beschikken wij in Vlaanderen nog over ongeveer **140.000** hectaren groen- en bosgebied. Welke overheidsmiddelen zijn nodig om dit bos- en natuurpatrimonium in stand te houden en te verbeteren ?

In het verslag is een zeer uitgebreide tabel opgenomen van de bossen die sinds 1979 door uw departement zijn aangekocht. Het gaat hier over een oppervlakte van ruim 3000 hectaren. Kostprijs : 1,5 miljard, zijnde ongeveer 500.000 frank per hectare. De vraag die hier rijst is of de overheid, in dit geval het Vlaamse Gewest, met de bescheiden middelen, nog de mogelijkheid heeft in de komende jaren grote hoeveelheden bossen aan te kopen en of niet eerst een berekening moet worden gemaakt waar dit ons zal brengen.

In het verslag, sector huisvesting, lees ik dat de huisvestingsmaatschappijen op dit ogenblik leningen aangaan tegen een rentevoet van 16 procent. Welnu, mijnheer de Minister, zulke kapitaalslast betekent dat, bij het aankopen van één hectare bos aan 500.000 frank, enkel en alleen aan inrestlasten jaarlijks 80.000 frank per hectare moet worden betaald. Geef toe, dit is toch al te veel !

Uw bevoegde Commissie van de Vlaamse Raad, heeft zeer recentelijk een interessante studiereis gemaakt naar de bosgebieden in de provincie Limburg. Zowel de ingenieurs van Waters en Bossen als de voorzitter van de Hoge **Bosraad** hebben ons daar medegedeeld dat zij, bij een zeer **goed** bosbeheer, er in slagen voor het **bospatrimonium**, toebehorend aan de Staat, de exploitatiekosten lager te houden dan de opbrengsten.

Minister P. Akkermans : De kapitaalsaflossingen niet meegerekend.

De heer J. De Seranno : De kapitaalslasten zeker niet medegerekend en misschien ook niet alle personeelskosten.

Welnu, mijnheer de Minister, zelfs al zouden wij om sentimentele redenen er op aandringen dat de overheid, de gemeenten, het Vlaamse Gewest en de provincies bossen aankopen, meen ik **dat** wij met nuchtere zakelijkheid moeten zeggen dat zulks in 1982 fi-

De Seranno

nancieel niet meer haalbaar is. Met die 80.000 frank per hectare als instrestlast kunt u andere initiatieven nemen. Huur dan liever de bossen aan 5.000 frank per hectare per jaar. U zou op die wijze tien- of twintigmaal zoveel oppervlakte in beheer kunnen nemen met dezelfde middelen.

Ik maak hier nog een andere bedenking bij. De deskundigen van Waters en Bossen hebben ons gewezen op het gevaar dat het private bosbezit in Vlaanderen loopt en het bospatrimonium bedreigt.

Op die 110.000 hectaren bos in Vlaanderen, zijn er 70.000 in privaat bezit. Welnu, men zegt ons dat, ter betaling van de successierechten door de eigenaars zeer grote oppervlakten bos vroegtijdig geogost worden, dus alvorens ze kaprijp zijn.

Ik weet wel, mijnheer de Minister, dat het probleem van de successierechten een nationale aangelegenheid is. Wij horen echter te allen kante pleidooien om de privé-bosbezitters een hand toe te steken teneinde het bospatrimonium in stand te helpen houden. Doch volgens de Voorzitter van de Hoge Bosraad zou een jaarlijks budget van 100 miljoen frank volstaan om het ganse privaat-bosbezit te vrijwaren.

Ik ga daar nu niet verder over uitweiden, mijnheer de Minister. Wij zullen in de Commissie nog de gelegenheid hebben daarop terug te komen.

Een woord nu over de landinrichting.

Wat de landelijke infrastructuur betreft, bent u in feite de Minister van landbouw in Vlaanderen; de hoofdbeheerder van een patrimonium van land- en tuinbouw van 6 à 700.000 ha. Van het landbouwpatrimonium zijn de laatste kwart eeuw 200.000 ha afgeknaagd waarbij bijna 10.000 ha landbouwgrond per jaar aan hun oorspronkelijk bestemming werden onttrokken.

Alsof het nog niet erg genoeg was, gaat deze kwantitatieve onttreding gepaard met een kwalitatieve onttreding, met name gebiedsonttrekking, structurele onttreding ingevolge de aanleg van wegen en talloze

grond- en luchtleidingen, ingevolge wateropstuwingen, gravingen en storringen van allerlei aard in het agrarisch gebied.

Mijnheer de Minister, het is voorwaar niet alleen met 5 à 10.000 ha ruilverkaveling per jaar dat aan de zorg voor herstructurering kan tegemoet gekomen worden.

Wij hebben andere maatregelen nodig, die passen in een ruimer kader van een decreet op de landinrichting, dat hopelijk nog dit jaar in onze Commissie verder zal kunnen besproken worden en ook goedgekeurd.

In de begroting is meer dan één miljard ingeschreven ter verzorging van de waterbeheersing in de landelijke gebieden. Waar er ruilverkavelingen zijn uitgevoerd of bijna voltooid zijn - dit benadert de 100.000 hectaren - zou de wetgeving op de wateringen dienen toegepast te worden en zouden dus deze wateringen wettelijk moeten opgericht worden, derwijze dat ter plekke een organisme bestaat dat instaat voor de waterbeheersing. Wij dringen dus aan op de oprichting van wateringen daar waar ruilverkavelingen werden uitgevoerd. De „Watering” is inderdaad een belangrijk instrument om de nazorg ter zake te behartigen.

Het zal u niet verwonderen, mijnheer de Minister, dat wij in de Vlaamse Raad er op aandringen opdat dit jaar reeds een bedrag van 100 à 200 miljoen zou worden voorbehouden aan het voeren van een sociaal grondbeleid, precies om de initiatieven inzake huisvesting mogelijk te maken. Vele jonge gezinnen die bouwplannen hebben, kunnen deze niet verwezenlijken omdat de aankoop van een bouwperceel te zwaar weegt op hun gezinsbudget. Hier lijkt mij een tussenkomst van de Vlaamse Executieve zeer belangrijk.

Mijnheer de Voorzitter, ik veroorloof mij thans enkele opmerkingen inzake huisvesting.

De Vlaamse Executieve heeft aangekondigd dat maatregelen zouden worden genomen om in grote mate huurwoningen in eigendom toe te wijzen aan de bewoners. Zodoende worden

er faciliteiten gecreëerd en kunnen meer geldmiddelen worden vrijgemaakt. Wij mogen niet vergeten dat de ten behoeve van de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting geld wordt ontleend aan een rentevoet ongeveer 14 procent. Dit betekent dat de sociale huurwoningen die u vandaag bouwt 270.000 frank per jaar kosten wegens een rentetoeelage van ongeveer 12 procent.

Mijnheer de Minister, in de commissie hebt u verklaard dat de woningen die aan de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting toebehoren slechts voor 47 procent in Vlaanderen zijn gelegen, terwijl het Vlaams Gewest volgens de verdeelsleutel 53 procent van de lasten draagt. Tot tweemaal toe maakt het verslag daarvan melding. Dit laat veronderstellen dat Vlaanderen voor Wallonië moet betalen. Wel, dit is niet juist want het patrimonium dateert van vóór 1975, terwijl het aandeel waarop de verdeelsleutel van toepassing is, toch betrekking heeft op de sinds 1975 gebouwde woningen. De lasten van de voordien opgerichte woning moeten voorkomen op de nationale begroting. De Nationale Maatschappij voor de Huisvesting heeft ruim 200.000 onverkochte woningen in België.

Minister J. Buchmann : 240.000 onverkochte woningen.

De heer J. De Seranno : Het was 200.000 in de begroting 1979. Wellicht zijn er sindsdien een aantal bijgekomen.

Recent zijn er inderdaad weinig verkocht.

De Voorzitter : Uw spreektijd is voorbij, mijnheer De Seranno.

De heer J. De Seranno : Ik bleef iets langer op de tribune omdat ik ook over het hoofdstuk Huisvesting spreek, zodat ik straks niet moet terugkomen op deze tribune.

Grondbeleid heeft trouwens consequenties voor de huisvesting. Wij zijn solidair met deze regering. De Minister van ruimtelijke ordening, landelijke inrichting en natuurbehoud en de Minister van huisvesting hebben ons vertrouwen in het beleid dat zij in

De Seranno

1982 en hopelijk ook nadien zullen voeren. (**Applaus bij de CVP en de PVV**)

De Voorzitter : De heer Verberckmoes heeft het woord.

De heer F. Verberckmoes (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, dames en heren, bij het nalezen van de algemene toelichting aangaande deze begroting, noteren wij dat de Vlaamse Executieve een vernieuwde aanpak wil bewerkstelligen in de sector stedenbouw en ruimtelijke ordening.

Een nieuwe wet op de stedenbouw wordt aangekondigd. Een ruimtelijk structuurplan voor Vlaanderen zou tot stand komen. Zopas werd het organiek besluit van 15 december 1978 inzake stads- en dorpsherwaardering opgeheven door het besluit van 2 juni jongstleden en werd een nieuwe regeling van de tegemoetkoming door het Vlaamse Gewest in deze sector vastgelegd.

Bovendien wordt gewag gemaakt van de noodzaak een sociaal grondbeleid te voeren, onder meer door de oprichting van een grondfonds. Er wordt ook druk gesproken over een nieuw decreet betreffende de landschapszorg. Voegen wij daarbij het gewestplan, de landinrichting, de ruilverkaveling, de waterhuishouding over de landbouwgronden, het natuurbehoud, het waterbeleid inzake waterproductie en afvalwaterzuivering enerzijds, en de landbouwhydraulica en ontwatering anderzijds – dit alles onder het nauwlettend oog van de pas opgerichte Vlaamse Raad voor het Leefmilieu – dan kom ik tot een eerste besluit, namelijk dat onze Vlaamse landelijke kouters rijkelijk zijn begiftigd met administratieve organismen allerhande.

Wanneer ik zie dat enkel de Gemeenschapsminister van leefmilieu en dan nog uitsluitend voor de sector waterbeleid in één enkel zinnetje heeft voorzien waarbij hij vooropstelt „dat ernaar gestreefd zal worden een permanente coördinatie tot stand te brengen op dit vlak” dan besluit mij onwillekeurig een vrees. Een vrees dat gans het administratief netwerk

vroeg of laat zou kunnen omslaan in een reusachtig warrelkluwen waarin, de landelijke bewoners en de uitbater of eigenaar van gronden, hopeloos verstrikt geraakt.

Hoe meer ik over deze beleidsfusie nadenk, hoe meer ik tot het besef kom dat een gezond beleid niet kan worden gevonden in de verdere **uitrafeling** van deze materies over verschillende totaal onafhankelijk van mekaar handelende ministeries of diensten. Een gezond beleid moet er mijns inziens naar streven deze materies samen te brengen waar ze natuurlijkerwijze thuishoren, namelijk in de stedenbouw en de ruimtelijke ordening of landinrichtingen. De ambtenaren die het gewestplan hebben samengesteld hebben maximaal rekening gehouden met de voorstellen gedaan door de landbouworganisaties, de verenigingen van leefmilieu, de landschapszorg, de sociale woningbouw, de particuliere woningbouw, de vestiging van de bedrijven, de recreatie, de behoeften van de openbare diensten enzovoort.

In dit gewestplan is een structuurplan gelegd van de Vlaamse regio. Voor mij is het ondenkbaar dat een totaal nieuw afzonderlijk structuurplan ontworpen wordt los van het bestaande gewestplan. Wij voelen aan dat er onvolkomenheden zijn in het gewestplan en dat dit plan door de evolutie wordt voorbijgestreefd. Al te veel gronden zijn in mooie **landbouwkouters** voorbehouden voor de sociale woningbouw en al te weinig gronden zijn nog voorradig voor de particuliere woningbouw.

Om dit alles te bereiken, is het gewestplan volgens mijn bescheiden mening aan herziening toe en kan meteen een beter structuurplan worden uitgewerkt.

Daarbij komt de landinrichting, **overlapping** of niet, dat is de grote vraag die wij ons stellen bij de behandeling van de voorstellen van decreet dien-aangaande. Niemand kan op heden een duidelijke en steekhoudende **begripsomschrijving** van dit veel omstrede woord geven. Mijns inziens moeten wij alleszins voorkomen, dat overlapping tussen het structuurplan en de landinrichting zou bestaan.

Ik beschouw de beide initiatieven als gelijk klopend met hetzelfde fundamentele doel, met name de coördinatie, de harmonische samenstelling van verschillende, vaak tegenstrijdige, beleidsopties.

Hierbij komt het mij voor dat de vastlegging van een structuurplan eigenlijk een onderdeel is van de landinrichting. Het is immers niet voldoende een brede ordening van de beschikbare landelijke ruimte vast te leggen, Onophoudelijk moeten de steeds evoluerende belangen of behoeften aan dit breed omvattend kader worden getoetst en aangepast.

Dit zou de tweede opdracht van de diensten voor landinrichting kunnen worden, tenzij men deze opdracht aan de bestaande diensten van Stedenbouw en het Gewestplan zou toevertrouwen. Aldus zou worden uitgemaakt hoever de bevoegdheid van een dienst voor landinrichting moet reiken, iets waarover men tot op heden hoegenaamd geen duidelijk beeld kan geven.

Een ander aspect van de ruimtelijke ordening is de stads-, dorps- of woonkernvernieuwing. Heel wat verantwoordelijke maatregelen kunnen genomen worden, hetzij om zeer geëigende, pittoreske, maar verloren gegane tradities te doen herleven, hetzij om nieuwe, aangepaste levenspatronen in de verschillende leefgemeenschappen in te prenten.

Het stoort mij evenwel dat in het nieuwe besluit van de Executieve dien-aangaande evenveel bevoegdheid werd gegeven aan de intercommunales, de maatschappijen voor woningbouw en de OCMW's, als aan de Gewesten.

Dit komt niet alleen neer op een nieuwe uitrafeling van typisch gemeentelijke bevoegdheden en de onttrekking van een aantal belangrijke beleidsbeslissingen aan de politieke controle van de gemeentemandarissen ; het komt ook neer op een gedeeltelijke spreiding van deze bevoegdheden over een aantal organen, die uiteraard niets of weinig met de evolutie in de woonkernen te zien hebben.

De taak van de intercommunales is

Verberckmoes

immers de groepering van de belangen, die over verschillende gemeen- & zijn verdeeld. Deze van de maatschappijen voor woningbouw bestaat erin nieuwe en goedkope woningen op te richten en deze van het OCMW in het verlenen van bijstand aan speciaal behoeftigen. Deze taken zijn alle zeer verschillend van het beleid inzake stads- en dorpskernvernieuwing.

Er zijn nog andere aspecten in uw beleidsnota, mijnheer de Minister, die ik zo maar niet kan volgen, zo onder meer het beruchte sociaal grondbeleid of tenminste van de inhoud die men aan dit beleid wenste te geven.

Er bestaat inderdaad sedert lang een consensus om een sociaal grondbeleid te voeren, maar uit de recente behandeling van een voorstel van decreet in de commissie is gebleken, dat een ruime meerderheid niet is te vinden voor de toekenning aan de overheid van bevoegdheden die een verregaande aantasting van het particulier initiatief zouden betekenen. Ik bedoel hiermede het voorkeepsrecht door gemeenten.

wanneer de parlementaire meerderheid niet is te vinden voor een dergelijk initiatief, begrijp ik niet goed waarom nog steeds de destijds voorziene infrastructuur voor dit plan, met name het grondfonds, in de begroting moet behouden blijven.

Ik lees in de motivatie van dit grondfonds, dat het inhoudelijk zou betekenen dat de gemeenten en verenigingen van gemeenten een tegemoetkoming zouden bekomen voor de uitvoering van een „grondbeleid” voor woningbouw.

Opvallend wordt hier het woordje „zou” gebruikt en wordt geen nadere definitie gegeven over het soort grondbeleid dat hier bedoeld wordt.

Ofwel wordt hier een bijkomende tegemoetkoming bij de reeds bestaande tegemoetkomingen voor de gemeenten bedoeld, ofwel blijft nog steeds een tegemoetkoming behouden voor de uitoefening van een bevoegdheid die werd afgeschafte, ofwel wordt een fonds gecreëerd waarvan niemand de juiste inhoud of bedoeling kent.

Ik moge dan ook vragen even duidelijk te willen preciseren welke opdracht nog aan dit Fonds is voorbehouden.

Ook in verband met de ruilverkaveling, en in aansluiting met de uiteenzetting van collega Antheunis, wens ik een paar beschouwingen in het midden te brengen.

Wanneer ik de voorliggende tekst van begroting lees, dan heb ik de indruk dat de ruilverkaveling onverholven dezelfde omvang zal hebben en aan hetzelfde ritme zal worden voortgezet als twintig jaar geleden. Wanneer men met de eerste initiatieven ter zake begonnen is.

Ik zie in de tekst geen enkel teken dat rekening houdt met de sedertdien enorm evoluerende landbouwwereld. Enkel de landschapszorg blijkt aan deze sector te zijn toegevoegd. Wij mogen weliswaar voorstander blijven van ruilverkavelingsprojecten, dat willen wij bevestigen.

Maar wij mogen niet vergeten dat voor 20 jaar het aantal uitbatingen ten minste dubbel zo hoog was als nu, dat de tractor toen omzeggens onbestaande was, dat de toekenning van de saneringspremie heeft aangezet tot hergroepering van de gronden en dat de bevoegdheid van polders en wateringen zeer aanzienlijk is uitgebreid.

Met andere woorden, het probleem van de afstand van en naar de bedrijfszetel werd door de mechanische middelen omzeggens uitgeschakeld. Het machinepark heeft de aanzienlijke verruiming van de uitbatinggronden noodzakelijk gemaakt en zowel de waterhuishouding als het landbouwwegennet werden uitstekend verzorgd en verbeterd. Ook waar niet aan ruilverkaveling wordt gedaan.

Deze trend zal zich in de toekomst verder zetten. Vermits geen enkel gegeven op het omgekeerde wijst.

Daarom, mijnheer de Minister is, mijn inziens, ter zake opletten geboden.

Alleen daar waar de ruilverkaveling als nuttig wordt gevoeld door een ruime meerderheid van de uitbaters en eigenaars, kan zij worden doorge-

voerd, en zo zijn er ongetwijfeld heel wat plaatsen.

Waan zij wordt opgedrongen door een minderheid dient zij te worden opgeschort of mag met de uitvoering geen aanvang genomen worden.

Ik meen dit met des te meer aandrang te mogen vooropstellen, vermits u, zoals ik, overtuigd bent dat in deze periode van crisis en soberheidsbeleid niet aan financiële overlappending mag gedaan worden.

Dat u persoonlijk overtuigd bent van deze zienswijze heb ik onder meer ook kunnen vaststellen in de sector van het bosbeleid. Collega De Seranno is daarop reeds uitvoerig ingegaan en ik sluit mij bij zijn uiteenzetting aan.

U hebt zeer terecht de aankoopkredieten voor het verwerven van bossen door de gemeenschap drastisch teruggeschroefd.

Ik zeg wel „zeer terecht” omdat wij ook hier van het goede teveel zouden gaan bekomen.

In het verslag aangaande de begroting fees ik dat sedert 1 januari 1979, dus sedert meer dan drie jaar niet minder dan 4.511 hectaren bosgrond voor een totaal bedrag van twee miljard 230 miljoen 363 duizend 816 frank werd aangekocht, verdeeld als volgt: provincie Antwerpen: 510 hectaren voor een bedrag van 266 miljoen frank; de provincie Brabant: 200 hectaren voor 158 miljoen frank; voor West- en Oost-Vlaanderen: 699 hectaren voor ongeveer 363 miljoen frank en Limburg: 3.015 hectaren voor 1.441 miljoen frank.

Ik stel eerst en vooral de vraag of al deze aankopen reeds betaald zijn, en zo niet, of het nog zin heeft nieuwe aankopen te doen zolang de bestaande schulden niet verflend zijn.

Ik stel mij vervolgens de vraag, wanneer dit aankoopritme verder gaat, van waar de gelden zullen moeten komen. Ik stel mij tevens de vraag of in deze periode van, soberheid het gerechtvaardigd is, dergelijke kapitalen te besteden aan recreatieve wellust terwijl sommige provinciale domeinen te weinig bezoekers tellen.

Verberckmoes

Bovendien kan ook nog de vraag worden gesteld hoeveel het onderhoud van deze bossen aan de gemeenschap kost en of wij in staat zijn een degelijk onderhoud en bescherming tegen vandalisme van de bestaande gemeenschapsbossen te verzekeren, dan wel of wij verplicht zullen zijn een aantal van deze bossen opnieuw te verkopen.

Mijnheer de Minister, ik zie met veel belangstelling uw zienswijze in verband met deze beschouwingen suggesties en vragen tegemoet en wens alleszins mijn volle vertrouwen in het beleid dat u verder terzake zult voeren uit de drukken (**Applaus**)

De **Voorzitter** : Mevrouw De Loore-Raeymaekers heeft het woord.

Mevrouw J. De Loore-Raeymaekers (op de tribune) : Heer Voorzitter, heren Ministers, de bijzondere wet van 8 augustus 1980 heeft bepaalde bevoegdheden uitgesplitst uit- of aangenomen van het nationale gezag en heeft ze via de betekenis van de grondwetsartikelen 59bis en 107quarter toebedeeld aan respectievelijk de gemeenschappen en de gewesten.

Weliswaar is het goed bij de bespreking van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap een klein spotje te richten op die herhaaldelijk als ongerijmd betitelde bevoegdheidsverschuivingen, alhoewel immers de opdelingen met betrekking tot de nationale overheid vastliggen met een bijzondere meerderheid, met andere woorden voor zowat een eeuwigheid en drie dagen. Deze maken hier vandaag niet zo zeer het voorwerp van mijn tussenkomst uit.

Daarentegen veroorloof ik mij ook ongerijmdheden te noemen dat binnen de Vlaamse Executieve in één hand werden tezamen gelegd bevoegdheden waarvan de uiteindelijke doelstellingen loodrecht tegenover elkaar staan of kunnen staan.

Binnen deze context mag dan ook als dringende opgave verondersteld bij voorbaat mogelijk sociale spanningen te onderkennen door de ingebouwde spanningsvelden grondig aan elkaar

te toetsen en ze door overleg vóór te blijven, zoniet uit de weg te ruimen.

De Vlaamse deelregering kan zich vandaag echt niet de luxe veroorloven te wachten met het zoeken naar een aangepast wettelijk kader dat eindelijk juiste klemtonen legt en adequate verhoudingen bepaalt binnen de grondig gewijzigde en zich voortduren nog wijzigende waardenschaal. Zaken die daar voorheen niet op voorkwamen, omdat zij onbesproken voorradig waren, zoals zuiver water, zuivere lucht en een levenskrachtige bodem, zijn gaan behoren tot de vurigste verlangens en tot de primordiale eisen van onze bevolking.

Op die zopas geciteerde waardenschaal klommen ze tot de bovenste trap en prijken er tussen de rechten van de mens.

Helaas blijkt en blijft het moeilijk die levensnoodzakelijke dingen om te rekenen naar het munten- en machtenstelsel waarop ons economisch bestel is gebouwd. Daar ze niet cijfermatig kunnen vastgelegd worden blijven ze doorgaans niet, of lang niet voldoende, in tel.

Bij de Staatshervorming en haar Bijzondere Wet van 8 augustus 1980 zijn wij bovendien bijzonder slordig omgesprongen met bevoegdheidsbepalingen binnen ieder item, vooral dan van artikel 6. Zo hebben wij op het vlak van de gewestelijke materies leefmilieu zodanig uitgehold en versmald dat die bevoegdheid praktisch alleen maar slaat op wat zou kunnen genoemd worden pollutie-politie, hoofdzakelijk dus de vier hinderwetten en, eigenaardig genoeg afzonderlijk vermeld, bescherming van het leefmilieu.

De vraag moet dan ook pertinent gesteld hoe de Gemeenschapsminister voor het leefmilieu binnen zijn bevoegdheden naast uitdrukkelijk toegewezen passieve taak, actief aan leefmilieu-opbouw kan doen? Wat is zijn impact op ruimtelijke ordening dat toch een essentiële leefmilieu-aangelegenheid is? En wat is zijn impact op natuurbehoud, huisvesting, landbouw en haar deelproblemen, infrastructuur, wegen en op waterlopen?

Vanharte wens ik dan ook Minister Lenssens de vindingrijkheid om binnen de hem al te krap toegewezen manoeuvreerruimte toch constructief leefmilieuzinnige initiatieven te nemen die moeten getuigen van zijn brede visie en die enigszins de realiteit zouden goedmaken dat hij met gebonden handen staat.

Het grootste pakket leefmilieu-aangelegenheden, met de ganse renovatieproblematiek. stads-, dorps- en plattelandsvernieuwing, het landbouwbeleid. natuurbehoud en natuurbeheer. de bossen en resterende groene ruimten, ligt onder uw zorgen, Minister Akkermans.

Onder uw concreet beleid moet dus een waardige, aan tijd en mensen en evolutie aangepaste omgeving groeien. Gezien tegen de voortdurend zich nog wijzigende waardenschaal der dingen is het verheugend te vernemen dat met betrekking tot de ruimtelijke ordening, van het statische plannenbeleid wordt afgestapt en dat een aanvang werd gemaakt met een soepeler en beweeglijker structuurplanning die deze waardenwijziging haast op de voet zou kunnen volgen.



Mevrouw J. De Loore-Raeymaekers (CVP)

De Loore-Raeymaekers

Zo kan de voorgenomen heroriëntering van de ruimtelijke ordening uitmonden in een ordening en een vernieuwing van de totale omgeving. Die ordening dient dan geprojecteerd tegen de achtergrond van de meest recente ideeën in verband met milieu-beleid. Deze zien het niet meer in eerste instantie eco-centrisch, maar stijgen daar hoog boven uit tot een antropo-centrische visie, zodat een herdenken van het geheel en van de kwaliteit van 's mensen leefruimte slechts uitmonden in een totaal beeld op de totale omgeving.

Wat ons gewest nodig heeft is veel meer dan coördinatie van de bestaande deeloplossingen. Het is een nieuw, een soepel en een dynamisch integraal omgevingsbeleid. Er moet een integraal omgevingsbeleid komen dat zich diversifieert naar vier aspecten : het ruimtelijk aspect, het economisch, het socio-cultureel en het ecologisch aspect.

Getoetst aan die vier imperatieven en met een loyaliteit die daarvoor binnen de Vlaamse Executieve een must is

kan het onderling overleg en kan coördinatie niet anders dan uitgroeien tot een menselijke optimale leefomgeving, hét voorwerp van de gewestelijke materies.

Een kleine vraag : hoe overkoepelt u artikel 59bis naar artikel 107quater in verband met landschappen die zowel horen bij het cultureel patrimonium als dat ze deel uitmaken van het ruimtelijke ?

Heer Minister, ik wil nog een kleine waarschuwing laten horen. Zo lang niet een globaal kader werd bepaald voor die totaalaanpak is het onduidelijk dat, vanuit de bepaalde sectoren, zeer strikte ruimte- en bevoegdheidsomschrijvingen of afbakeningen bij decreet worden vastgesteld tenzij de grootst mogelijke overlegopening is ingebouwd en gewaarborgd. Dit laatste wil ik onderstrepen. Elke negligentie in dat verband zal worden geïnterpreteerd als – veroorloof mij een groot woord – een machtsgreep want wat anders is een greep naar grond ?

Kritisch en met belangstelling kijk ik uit naar de creativiteit van een Vlaamse Executieve in haar specifiek beleid

waarvan de Vlamingen verwachten dat het vernieuwend, realistisch, sluitend en standvastig, in één woord Vlaams zal zijn. **(Algemeen applaus)**

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De Voorzitter : Hiermede zijn we aan het einde gekomen voor onze werkzaamheden voor deze voormiddag.

Wij komen deze namiddag om 14 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen.

Wij zullen vooreerst de bespreking van de sector ruimtelijke ordening, landinrichting en natuurbehoud, verder afwerken.

De vergadering is gesloten.

– De vergadering wordt gesloten om 12.20 uur.
