



Handelingen

13-14-15

VLAAMSE RAAD

ZITTING
1980-1981

Vergaderingen van juni 1981

ECONOMISCHE INVLOED STAALPLAN
ORGANISATIE AUTORENNEN
BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN
RIJKSDOMEINHOFSTADE
FAILLISSEMENT FLANDRIA ZEDELGEM
WANDTAPIJT «BELGIË BUFFERSTAAT»
DENDERVERONTREINIGING
MISBRUIK GEWESTPLANNEN
WAARBORGGRENS VLAAMS GEWEST
TAALGEBRUIK BESTUURSZAKEN
BELEID MUZIEKCULTUUR
NATUURGEBIED HET LEEN
MONUMENTENZORG LEUVEN
STROOMGEBIED PAS- EN STEENBEEK
BLOKKERING GEMEENTELIJKE WERKEN
VASTE NATIONALE CULTUURPACTCOMMISSIE
SOCIAAL-ECONOMISCHE TOESTAND LIMBURG
RATIFICATIE TAALUNIEVERDRAG
AUTOMATISERING OPENBARE BIBLIOTHEKEN
VAKANTIESPREIDING
AFVALSTOFFENBEHEER
HANDELSRECLAME BRT

Inhoud

Nr. 13 3 juni 1981

Afwezig met kennisgeving, blz. 47.5

Afwezig zonder kennisgeving, blz. 475

Ontwerpen van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 475

Voorstellen van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 475

Voorstel van resolutie
Indiening en verwijzing, blz. 476

Verslagen
Indiening, blz. 476

Aanvullend verslag
Indiening, blz. 476

Verslagen van het Rekenhof
Indiening, blz. 476

Jaarverslag
Indiening, blz. 476

Samenstelling van een commissie
Wijziging onder de vaste en plaatsvervangende leden, blz. 476

Dringende vragen (R.v.O. art. 64,5)
Dringende vraag van de heer J. Dupré tot de Minister van de Vlaamse Gemeenschap, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, over de invloed van het staalplan op de Vlaamse staalbedrijven en de Vlaamse economie in haar geheel, blz. 477
Dringende vraag van de heer L. Vanvelthoven tot de Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting over de maatregelen met het oog op een degelijke organisatie van autorennen, blz. 478
Dringende vraag van de heer K. Poma tot de Minister van de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting over het uitblijven van hun antwoorden op door de leden van de Vlaamse Raad gestelde schriftelijke vragen, blz. 479

Vragen (R.v.O. art. 64)
Vraag van de heer V. Anciaux tot de Minister van de Vlaamse Gemeenschap over de waterverontreiniging in het Rijksdomein te Hofstade, blz. 480
Vraag van de heer L. Van Geyt tot de Minister van de Vlaamse Gemeenschap over de waterverontreiniging in het Rijksdomein te Hofstade, blz. 481
Vraag van de heer R. Declercq tot de Minister van de Vlaamse Gemeenschap over het faillissement van het door de GIMV beheerde bedrijf Flandria Zedelgem, blz. 482
Vraag van de heer G. De Rouck tot de Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting over de spoorloze verdwijning van het wandtapijt „België Bufferstaat” van Octave Landuyt, blz. 483
Vraag van de heer G. Cardoen tot de Minister van de Vlaamse Gemeenschap over de verontreiniging van de Dender, blz. 484

Vraag van de heer I. Van Belle tot de Vlaamse Staatssecretaris voor Streekeconomie en Ruimtelijke Ordening over bepaalde misbruiken in verband met de gewestplannen, blz. 486

Mededeling van de Voorzitter, blz. 487

Ontwerp van decreet tot vaststelling van de grens der verbintenissen van de waarborg van het Vlaamse Gewest in toepassing van de wet van 17 juli 1959 tot invoering en ordening van maatregelen tot bevordering van de economische expansie en de oprichting van nieuwe industrieën en de wet van 30 december 1970 op de economische expansie
- 129 (1980-1981)-Nrs. 1 en 2
Algemene bespreking blz. 487
Spreker : de heer K. Poma, verslaggever

Voorstel van decreet van de heren L. Lindemans, J. Van Elewyck, H. Vanderpoorten en R. Vandezande houdende aanvulling van de artikelen 12 en 33 van de bij koninklijkbesluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, wat betreft het gebruik van de talen in de betrekkingen tussen de bestuursdiensten van het Nederlands taalgebied en de particulieren
- 127 (1980-1981)-Nrs. 1 en 2
Algemene bespreking, blz. 487
Sprekers : de heren M. Bourry, verslaggever, R. Vandezande

Voorstel van decreet van de heer A. Diegenant c.s. ter bevordering van de eigen muziekcultuur
- 67 (1980-1981)-Nrs. 1 tot 7
Voorstel tot verdaging, blz. 489
Sprekers : de heren K. Poma, O. Van Ooteghem, G. Verhaegen, J. Van Elewyck, H. Schiltz
Algemene bespreking, blz. 491
de heren F. Aerts, verslaggever, A. Diegenant, J. Van Elewyck, O. Van Ooteghem, G. De Rouck, H. Vanderpoorten

Ontwerp van decreet tot vaststelling van de grens der verbintenissen van de waarborg van het Vlaamse Gewest in toepassing van de wet van 17 juli 1959 tot invoering en ordening van maatregelen tot bevordering van de economische expansie en de oprichting van nieuwe industrieën en de wet van 30 december 1970 op de economische expansie
- 129 (1980-1981)-Nrs. 1 en 2
Artikelsgewijze bespreking, blz. 498

Voorstel van decreet van de heren L. Lindemans, J. Van Elewyck, H. Vanderpoorten en R. Vandezande houdende aanvulling van de artikelen 12 en 33 van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, wat betreft het gebruik van de talen in de betrekkingen tussen de bestuursdiensten van het Nederlands taalgebied en de particulieren

- 127 (1980-1981)-Nrs. 1 en 2
Artikelsgewijze bespreking, blz. 499

Voorstel van resolutie van de heer A. Diegenant betreffende de bevordering van de eigen muziekcultuur
- 67 (1980-1981)-Nrs. 1 tot 7
Artikelsgewijze bespreking, blz. 500

Regeling van de werkzaamheden, blz. 500

Verzoekschrift
Indiening en verwijzing, blz. 500

Schriftelijke vragen (R.v.O. art. 63)
Indiening, blz. 501

Nr. 14 4 juni 1981

Afwezig met kennisgeving, blz. 503

Afwezig zonder kennisgeving, blz. 503

Voorstel van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 503

Dringende vraag (R.v.O. art. 64, 5)
Dringende vraag van de heer P. Van Grembergen tot de Vlaamse Staatssecretaris voor Streekeconomie en Ruimtelijke Ordening over de wijziging van bestemming van het natuurgebied Het Leen in het gewestplan Eeklo-Aalter, blz. 503

Vaste Commissie voor Taaltoezicht
Voordracht van kandidaten voor de benoeming van een plaatsvervangend lid, blz. 505

Regeling van de werkzaamheden, blz. 505

Interpellatie (R.v.O. art. 65)
Interpellatie van de heer W. Kuijpers tot de Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting over de gebrekkige monumentenzorg te Leuven en inzonderheid de teloorgang van de Sint-Jacobskerk, blz. 505
Sprekers : de heren W. Kuijpers, A. Lagae

Regeling van de werkzaamheden, blz. 509

Mededeling van de Voorzitter, blz. 509

Procedure, blz. 509

Voorstel van decreet van de heren L. Lindemans, J. Van Elewyck, H. Vanderpoorten en R. Vandezande houdende aanvulling van de artikelen 12 en 33 van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in be-

stuurszaken, wat betreft het gebruik van de talen in de betrekkingen tussen de bestuursdiensten van het Nederlands taalgebied en de particulieren
- 127 (1980-1981) - Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming, blz. 509

Voorstel van resolutie van de heer A. Diegenant betreffende de bevordering van de eigen muziekcultuur
- 67 (1980-1981) - Nrs. 1 tot 7
Hoofdelijke stemming, blz. 5 11
Sprekers : de heren O. Van Ooteghem, G. Geens, Minister van de Vlaamse Gemeenschap, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, H. Vanderpoorten, J. Ramaekers.

Procedure, blz. 512
Spreker : de heer V. Anciaux

Ontwerp van decreet tot vaststelling van de grens der verbintenissen van de waarborg van het Vlaamse Gewest in toepassing van de wet van 17 juli 1959 tot invoering en ordening van maatregelen tot bevordering van de economische expansie en de oprichting van nieuwe industrieën en de wet van 30 december 1970 op de economische expansie
- 129 (1980-1981) - Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming, blz. 5 13

Interpellaties (R.v.O. art. 65) (Voortzetting)
Interpellatie van de heer W. Kuijpers tot de Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting over de gebrekkige monumentenzorg te Leuven en inzonderheid de teloorgang van de Sint-Jacobskerk, blz. 513

Sprekers : mevrouw R. De Backer-Van Ocken, Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting, de heer W. Kuijpers.

Indiening van moties, blz. 516

Interpellatie van de heer W. Peeters tot de Vlaamse Staatssecretaris voor Streekeconomie en Ruimtelijke Ordening over de waterbeheersingswerken in het stroomgebied van Pas- en Steenbeek, blz. 516

Sprekers : de heren W. Peeters, P. Akkermans, Vlaamse Staatssecretaris voor Streekeconomie en Ruimtelijke Ordening.

Interpellatie van de heer A. Smets tot de Minister van de Vlaamse Gemeenschap over de blokkering van bepaalde gemeentelijke werken die in combinatie met rijksinfrastructuurwerken moeten worden uitgevoerd, blz. 52 1

Sprekers : de heren A. Smets, M. Galle, Minister van de Vlaamse Gemeenschap.

Interpellatie van de heer K. Poma tot de Minister van de Vlaamse Gemeenschap, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, over de trage behandeling van de Nederlandstalige klachten bij de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie, blz. 523

Sprekers : de heren K. Poma, G.

Geens, Minister van de Vlaamse Gemeenschap, Voorzitter van de Vlaamse Executieve.

Interpellatie van de heer J. Gabriels tot de Minister van de Vlaamse Gemeenschap, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, over de maatregelen om de catastrofale sociaal-economische toestand in Limburg te verhelpen, blz. 526

Sprekers : de heren J. Gabriels, G. Geens, Minister van de Vlaamse Gemeenschap, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, C. Moors.

Regeling van de werkzaamheden, blz. 533

Nr. 15 **16 juni 1981**

Afwezig met kennisgeving, blz. 535

Afwezig zonder kennisgeving, blz. 535

Voorstellen van decreet
Indiening en verwijzing, blz. 535

Verslagen
Indiening, blz. 535

Vragen (R.v.O. art. 64)
Vraag van de heer G. De Rouck tot de Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting over het uitblijven van haar antwoorden op door de leden van de Vlaamse Raad gestelde schriftelijke vragen, blz. 536

Vraag van de heer A. De Beul tot de Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting over het uitblijven van de ratificatie van het Taalunieverdrag, blz. 537

Vraag van de heer A. De Beul tot de Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting over de automatisering van de openbare bibliotheken, blz. 537

Vraag van de heer G. De Rouck tot de Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting over de vakantiespreiding in het kader van de bevordering van het Vlaams toeristisch produkt, blz. 540

Vraag van de heer G. De Rouck tot de Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting over het overheidsbeleid inzake muziekcultuur, blz. 540

Vraag van de heer W. Peeters tot de Minister van de Vlaamse Gemeenschap over het niet-naleyen door de stad Dendermonde van het beschermingsbesluit betreffende de oude Denderbedding, blz. 541

Moties tot besluit van de interpellatie van

de heer W. Kuijpers tot de Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting over de gebrekkige monumentenzorg te Leuven en inzonderheid de teloorgang van de Sint-Jacobskerk.
Hoofdelijke stemming, blz. 542
Sprekers : de heren K. Poma, W. Jorissen.

Ontwerp van decreet betreffende het beheer van afvalstoffen
- 131 (1980-1981) - Nrs. 1 tot 8

Voorstel van decreet van de heer K. Poma c.s. houdende verwijdering van het afval
- 56 (1980-1981) - Nrs. 1 en 2

Voorstel van decreet van de heer F. Cauwenberghs c.s. houdende de reglementering van de afvalverwijdering in het belang van de openbare gezondheid
- 109 (1980-1981) - Nrs. 1 en 2
Algemene bespreking, blz. 543

Sprekers : de heren F. Cauwenberghs, verslaggever, K. Poma, mevrouw L. Detiège, de heren J. Somers, I. Egelmeers, J. De Seranno, O. Van Ooteghem, R. Van Rompaey, M. Galle, Minister van de Vlaamse Gemeenschap.

Artikelsgewijze bespreking, blz. 557
Sprekers : de heren G. Temmerman, M. Galle, Minister van de Vlaamse Gemeenschap, J. De Seranno, R. Vandezande, K. Poma, I. Egelmeers, R. Van Rompaey, F. De Bondt, H. Suykerbuyk, O. Van Ooteghem.

Interpellatie (R.v.O. art. 65)
Interpellatie van de heer L. Van Geyt tot de Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting over de dringende noodzaak de bevoegdheid van de Vlaamse Raad ten volle in acht te nemen, wat betreft het al of niet tenuitvoerleggen van het regeringsbesluit ter invoering van handelsreclame bij de BRT, blz. 578

Sprekers : de heren L. Van Geyt, G. De Rouck, mevrouw R. De Backer-Van Ocken, Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting.

Regeling van de werkzaamheden, blz. 583

Schriftelijke vragen (R.v.O. art. 63)
Indiening, blz. 584

Interpellatie (R.v.O. art. 65)
Indiening, blz. 584

VOORZITTER : de heer H. Boel

De heren M. Olivier en A. Laridon, Secretarissen, nemen plaats aan het bureau.

De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

— **De vergadering wordt geopend om 14.35 uur.**

De Voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

J. Adriaensens, E. Baldewijns, G. Boeykens, A. Coppieters, H. de Bruyne, J. Henckens, R. Kuylen, L. Lindemans, F. Piot, A. Steverlynck, R. Uytendaele, E. Vandersmissen ; gezondheidsredenen.

H. Adriaensens, A. Canipel, L. Croux, T. Declercq, W. Jorissen, R. Peeters, W. Seeuws, F. Tanghe, J. Van den Eynden, J. van Waterschoot ; buitenslands.

A. Bourgeois, H. Deleeck, J. Gabriels, B. Gijs, L. Hancké, W. Kuijpers, J. Nutkewitz, J. Ramaekers, R. Van Elslande, E. Vankeirsbilck ; ambtsverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

K. Blanckaert, G. Beerden, P. Breyne, M. Buyse, A. d'Alcantara, C. De Clercq, P. De Keersmaeker, P. De Kerpel, W. Demeester-De Meyer, O. De Mey, J. De Meyer, J. De Seranno, M. De Weweire, P. D'Hondt-Van Opendenbosch, R. Gheysen, L. Kelchtermans, E. Leemans, J. Lenssens, C. Marchand, W. Martens, W. Mesotten, R. Otte, A. Rutten, M. Rutten, A. Smets, N. Staels-Dompas, M. Storme, L. Tindemans, A. Vandabeele, M. Van Dessel, J. Vangeel, F. Vangronsveld, R. Van Rompaey, J. Verhaegen, H. Weckx, G. Willems, R. Windels.

A. Bogaerts, O. Carpels, E. Coppens, J. De Graeve, A. De Rore, L. Detiege, J. Férier, J. Mangelschots, J. Nauwelaerts-Thues, G. Temmerman, L. Tobback, F. Van Acker, V. Vanderheyden, W. Vernimmen, J. Wyninckx.

F. Boey, R. Bonnel, J. Buchmann, A. Claes, F. Colla, E. Cuvelier, J. Daems, W. De Clercq, L. De Grève, A. De Winter, A. Duclos, S. Février, F. Grootjans, L. Herman-Michielsens, A. Lahaye, J. Pede, G. Sprockeels, W. Taelman, L. Van De Velde, W. Van Renterghem.

W. Desaeysere, L. Van Biervliet, R. Vandekerckhove, F. Van der Elst, C. Van Elsen, E. Vansteenkiste.

K Dillen

ONTWERPEN VAN DECREET

Indiening en verwijzing

De Voorzitter : De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend en naar de bevoegde commissie verwezen :

- Ontwerp van decreet houdende de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1981 — 7-B (1980-1981)-Nr. 1 + Bijlagen.
- Ontwerp van decreet houdende de begroting van het Vlaamse Gewest voor het begrotingsjaar 1981 — 8-B (1980-1981)-Nr. 1 + Bijlagen.
Verwezen naar de Commissie voor de begroting.

VOORSTELLEN VAN DECREET

Indiening en verwijzing

De Voorzitter : De volgende voorstellen van decreet werden ingediend en naar de bevoegde commissies verwezen :

- Voorstel van decreet van de heer A. Vanhaverbeke c.s. houdende wijziging van de jachtwet van 28 februari 1882 — 135 (1980-1981)-Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor ruimtelijke ordening, leefmilieu en huisvesting.
- Voorstel van decreet van de heer G. De Rouck c.s. houdende instelling van een driejaarlijkse staatsprijs voor een leerboek Nederlands voor anderstaligen — 136 (1980-1981)-Nr. 1.

Voorzitter

Verwezen naar de Commissie voor taaldecreeetgeving en taalbescherming.

- Voorstel van decreet van de heer O. Van Ooteghem houdende bevordering van de eigen muziekcultuur – 137 (1980-1981)-Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor culturele promotie en het cultureel patrimonium.

- Voorstel van decreet van de heer J. Van Elewyck C.S. houdende regeling van het parlementair onderzoek – 138 (1980-1981)-Nr. 1

Verwezen naar de Commissie voor het reglement.

- Voorstel van decreet van de heer A. Verbist C.S. houdende maatregelen inzake preventieve gezondheidszorg – 139 (1980-1981)-Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor gezondheidsbeleid en bijstand aan personen.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

Indiening en verwijzing

De Voorzitter : Het volgende voorstel van resolutie werd ingediend en naar de bevoegde commissie verwezen :

- Voorstel van resolutie van de heer G. De Rouck betreffende de uitvoering van het decreet van 8 juni 1980 tot oprichting van een openbare instelling genaamd „Commissariaat-generaal voor de internationale culturele samenwerking van de Nederlandse Cultuurgemeenschap in België” – 140 (1980-1981)-Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor buitenlands beleid.

VERSLAGEN

Indiening

De Voorzitter : De volgende verslagen werden ingediend :

- door de heer K. Poma namens de Commissie voor economie en energie over het ontwerp van decreet tot vaststelling van de grens der verbintenissen van de waarborg van het Vlaamse Gewest in toepassing van de wet van 17 juli 1959 tot invoering en ordening van maatregelen tot bevordering van de economische expansie en de oprichting van nieuwe industrieën en de wet van 30 december 1970 op de economische expansie – 129 (1980-1981)-Nr. 2.
- door de heer M. Bourry namens de Commissie voor taaldecreeetgeving en taalbescherming over het voorstel van decreet van de heren L. Lindemans, J. Van Elewyck, H. Vanderpoorten en R. Vandezande houdende aanvulling van de artikelen 12 en 33 van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, wat betreft het gebruik van de talen in de betrekkingen tussen de bestuursdiensten van het Nederlands taalgebied en de particulieren – 127 (1980-1981)-Nr. 2 + Bijlagen.

AANVULLEND VERSLAG

Indiening

De Voorzitter : Het volgende aanvullend verslag werd ingediend :

- door de heer F. Aerts namens de Commissie voor culturele promotie en het cultureel patrimonium over het voorstel van decreet van de heer A. Diegenant C.S. ter bevordering van de eigen muziekcultuur – 67 (1980-1981)-Nr. 7

VERSLAGEN VAN HET REKENHOF

Indiening en verwijzing

De Voorzitter : De volgende verslagen van het Rekenhof werden ingediend en naar de bevoegde commissie verwezen :

- Verslag van het Rekenhof over het onderzoek van het ontwerp van decreet houdende de begroting van het Vlaamse Gewest voor het begrotingsjaar 1981 – 14 (1980-1981)-Nr. 5.
- Verslag van het Rekenhof over het onderzoek van het ontwerp van decreet houdende de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1981 – 13 (1980-1981)-Nr. 4

Verwezen naar de Commissie voor de begroting.

JAARVERSLAG

Indiening

De Voorzitter : Het volgende jaarverslag werd ingediend :

- Rekeningen over het dienstjaar 1979 van de vzw Museum van de radio- en televisie-omroep in België.

Dit jaarverslag ligt ter inzage op het Secretariaat van de Raad, Afdeling Openbare Vergadering.

SAMENSTELLING VAN EEN COMMISSIE

Wiiziging onder de vaste en plaatsvervangende leden

De Voorzitter : Dames en heren, door de SP-fractie wordt voorgesteld in de Commissie voor culturele promotie en het cultureel patrimonium de heer Adriaensens als vast lid te vervangen door de heer De Baere en de heer De Baere als plaatsvervangend lid te vervangen door de heer Adriaensens.

Voorzitter

Geen bezwaar ? (Neen)

Aldus is besloten.

DRINGENDE VRAGEN (R.v.O. art. 64,5)

Dringende vraag van de heer J. Dupré tot de Minister van de Vlaamse Gemeenschap, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, over de invloed van het staalplan op de Vlaamse staalbedrijven en de Vlaamse economie in haar geheel

De Voorzitter : Aan de orde is de dringende mondelinge vraag van de heer Dupré tot de Minister van de Vlaamse Gemeenschap, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, over de invloed van het staalplan op de Vlaamse staalbedrijven en de Vlaamse economie in haar geheel.

De heer Dupré heeft het woord.

De heer J. Dupré (op de tribune) :



De heer J. Dupré (CVP)

Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, op vrijdag 29 mei jongstleden nam het kernkabinet een nieuwe reeks belangrijke beslissingen in verband met de herstructurering van de staalnijverheid. Zo zouden de modaliteiten van de financiële herstructurering met de budgettaire kost definitief zijn vastgelegd. Bovendien zou een beslissing zijn getroffen in verband met de gelijkwaardige behandeling van de zogenaamde „andere” staalbedrijven, onder meer de Vlaamse staalbedrijven.

Op de eerste plaats zou ik willen vragen welke de invloed zal zijn van het staalplan op de Vlaamse economie. Indien het waar is dat de kostprijs tot in het jaar 2004 in courante franken 350 miljard zou bedragen, welke middelen zullen er dan nog overblijven om aan reconversie en industriële vernieuwing te doen in het Vlaamse land ? De kostprijs voor de nationale huishouding is inderdaad zo hoog, dat geen financiële maatregelen meer zullen kunnen worden genomen voor andere probleemsectoren of probleemstreken, die in bepaalde gevallen even sterk zijn getroffen als de staalsector.

Welke inspanningen heeft de Vlaamse Executieve zich getroost om de belangen van de Vlaamse economie veilig te stellen naar aanleiding van de goedkeuring van het staalplan ?

Op de tweede plaats zou ik willen vragen of de Vlaamse bedrijven wel degelijk „gelijkwaardig” worden behandeld. Cockerill-Sambre krijgt van de overheid 25 miljard omzetting van vroegere verliezen, 22 miljard trekingsrechten voor toekomstige verliezen, 9,1 miljard voor investeringen en 2,27 miljard rentebonificaties op bedrijfskapitaal, of samen 58,37 miljard overheidssteun. Hierbij reken ik dan nog niet de 8,5 miljard voor afvloeiing van personeel.

Sidmar zou 2,9 miljard krijgen voor vroegere verliezen, 2,1 miljard voor investeringen en 8,3 miljard trekingsrechten voor toekomstige verliezen of voor dekking van langlopende schuld of voor nationale sectoren in moeilijkheden in Vlaanderen, of samen slechts 13,3 miljard of 60 procent van een bedrag op basis van de ver-

deelsleutel volgens productiecapaciteit 3,2 : 8,5 dat 21,9 miljard zou moeten bedragen. Waarom werd deze verdeelsleutel niet op het globaal bedrag berekend in plaats van op de trekingsrechten alleen ? Dan alleen bestaat er immers echte gelijkwaardigheid van behandeling. Van proportionaliteit per onderdeel van de overheidshulp, waarvan in de beslissing van 29 mei jongstleden gewag wordt gemaakt, mag noch kan geen sprake zijn omdat de ballansstructuur van Cockerill-Sambre en Sidmar totaal verschillend zijn.

ALZ zou als overheidshulp krijgen : 270 miljoen voor vroegere verliezen, 1,1 miljard voor investeringen en 1 miljard trekingsrechten, of samen slechts 2,4 miljard of 50 procent van 4,7 miljard dat ALZ zou krijgen, indien de verdeelsleutel op een vergelijking van het zakencijfer tussen ALZ en Sidmar zou gebaseerd zijn in plaats van op de vergelijking van de tewerkstelling, die slechts één kostprijselement is.

Wat heeft de Vlaamse Executieve gedaan om de belangen van de Vlaamse staalbedrijven te verdedigen ?

De Voorzitter : De heer Geens, Minister van de Vlaamse Gemeenschap, Voorzitter van de Vlaamse Executieve, heeft het woord.

De heer G. Geens, Minister van de Vlaamse Gemeenschap, Voorzitter van de Vlaamse Executieve (**op de tribune**) : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, in toepassing van de bepalingen van wet van 8 augustus 1980 betreffende de institutionele hervormingen werd het advies gevraagd van de Vlaamse Executieve met betrekking tot de herstructurering van de Staalnijverheid. Zowel de beslissing van 15 mei omtrent de opties als de beslissing van 29 mei ter gedeeltelijke uitvoering werden als gevolg daarvan aanzienlijk beïnvloed.

Ik meen dat de Vlaamse Executieve vanuit haar bezorgdheid om het algemeen economisch en sociaal belang alsook voor de specifiek Vlaamse belangen inzake de staalnijverheid inderdaad een constructieve bijdrage heeft geleverd.

1. Gebruik makend van haar advies-

Geens

recht met betrekking tot de nationale sectoren, heeft de Vlaamse Executieve op de eerste plaats bekomen dat het principe van de gelijkwaardigheid van de overheidstussenkomst ten aanzien van de Vlaamse staalbedrijven werd aanvaard. Zij zal nauwlettend toezien op de korrekte uitvoering ervan.

De aanzienlijke steunverlening aan de fusieonderneming Cockerill-Sambre mag niet leiden tot scheef-trekking van de mededinging ten aanzien van de andere staal- en aanverwante bedrijven. Daarom werden in het plan volgende waarborgen opgenomen :

1. De Staatstussenkomst wordt gereserveerd voor de siderurgische activiteiten. Daartoe bepaalt het beheerscontract dat een afzonderlijke boekhouding zal gehouden worden voor de siderurgische activiteiten van de staalbedrijven.

2. De publieke beheerders van de produktie- zowel als van de handelsvennootschap zullen nauwlettend toezien op de prijsvorming.

3. De Antwerpse Walsenrijen en Sadaci in Gent zullen, hoewel de Staat in deze bedrijven niet participeert, over 450 miljoen trekkingsrechten kunnen beschikken voor dekking van toekomstige verliezen of voor financiering van investeringen.

4. Sidmar zal, mits eerbiediging van de vroeger overeengekomen specialisaties, zijn uitrusting kunnen aanvullen met inrichtingen welke dit bedrijf de gelegenheid bieden zich aan de kwaliteitsvereisten van de koudgewalste – platenmarkt aan te passen.

5. De beheersorganen van de dochtermaatschappij van de NIM die de participaties van de Staat in de staalbedrijven in het Noorden zowel als in het Zuiden van het land zal overnemen en beheren, moeten, volgens de Vlaamse Executieve, taalparitair worden samengesteld. Deze vraag werd in de beslissing van 29 mei geconcretiseerd met uitzondering van de Voorzitter en met dien verstande dat de Voorzitter Franstalig zal zijn terwijl

de Voorzitters van de Steenkool- en Textielholding Nederlandstalig zullen zijn.

II. Op de tweede plaats heeft de Vlaamse Executieve, gelet op de hoge kostprijs van de reddingsoperatie die met nationale middelen moet worden gefinancierd, erover gewaakt dat de grenzen van de overheidstussenkomst duidelijk worden vastgelegd. Deze duidelijke grenzen kunnen als volgt worden bepaald :

1. De jaarlijkse omslagen zullen door de Ministerraad vastgelegd en gecontroleerd worden. Er is bovendien bepaald dat na drie jaar moet overgegaan worden tot verdere afbouw van de produktiecapaciteit indien de omzetstijging onvoldoende zou zijn om in 1985 de rentabiliteitsdrempel te bereiken.

2. De niet-naleving van het goedgekeurde herstructureringsplan zal leiden tot **opschorting** van de dekking van toekomstige cash-drains. Om deze voorwaardelijkheid optimaal te waarborgen werd ingegaan op het voorstel van de Vlaamse Executieve om deze dekking van cash-drains niet integraal te realiseren via progressieve volstorting van een kapitaalverhoging bij Cockerill-Sambre maar wel gedeeltelijk via kapitaalverhoging en gedeeltelijk via voorwaardelijke converteerbare obligatieleningen, waarover de overheid autonoom zal beslissen.

3. De omslag der trekkingsrechten voor Cockerill-Sambre, namelijk maximum 22 miljard, wordt in de beslissing duidelijk als eenmalige faciliteit vastgesteld. Bovendien zal ook in andere nationale sectoren het systeem van „omslagen” en „beheerscontracten” worden ingevoerd.

4. De beheerders moeten er zich toe verbinden geen sociale maatregelen te nemen die het financieel plan van de Regering in het gedrang kunnen brengen. Dit wordt vastgelegd in de beheerscontracten tussen de staalbedrijven enerzijds en de Staat en de vaste private aandeelhouders anderzijds. Deze beheerscontracten zullen eveneens bepalen dat het respecteren van de afvloeiingskalender niet mag ge-

compenseerd worden door toename van de onderaanneming die eveneens proportioneel moet afnemen.

5. De holding wordt belast met de controle op de uitvoering van de beheerscontracten en zal er tevens over waken dat de overheidshulp niet wegvloeit naar buitenlandse industriële dochterondernemingen.

De verbintenissen van de verschillende partijen in het Staaldossier zijn dus nauwkeurig afgelijnd. Wij staan erop dat zij strikt worden nageleefd, zodat het objectief van het staalplan, nl. het herstel van de rendabiliteit, wordt verwezenlijkt.

De draagwijdte van de nationale solidariteit is aldus eveneens duidelijk bepaald. Wij zullen dan ook niet aanvaarden dat zij wordt overschreden. Evenmin zullen wij aanvaarden dat in andere nationale dossiers de overige gewesten zich zouden onttrekken aan verbintenissen, die in een geest van nationale samenhangigheid werden aangegaan.

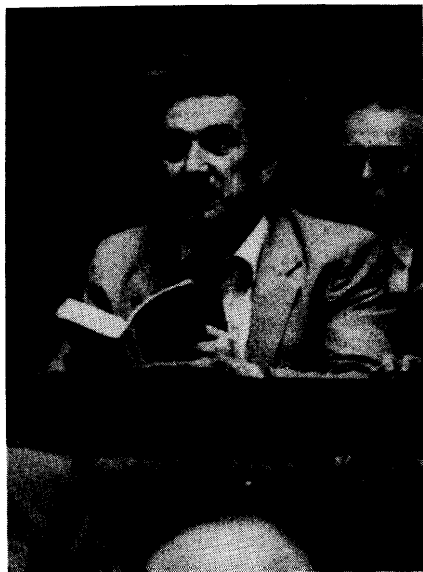
De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Dringende vraag van de heer L. Vanvelthoven tot de Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting over de maatregelen met het oog op een degelijke organisatie van autoren

De Voorzitter : Aan de orde is de dringende mondelinge vraag van de heer Vanvelthoven tot de Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting over de maatregelen met het oog op een degelijke organisatie van autoren.

De heer Vanvelthoven heeft het woord.

De heer L. Vanvelthoven (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mevrouw en mijnheer de Staatssecretaris, collega's, de gebeurtenissen in Zolder, tijdens een organisatie van de



De heer L. Vanvelthoven (SP)

Grote Prijs van België Formule 1, waarbij een mecanicien de dood vond en een chef-mecanicien zwaar werd gewond, waren volgens ingewijden te wijten aan een samenloop van omstandigheden, met name :

- de wedijver tussen de constructeurs-groepen, die oorzaak was van risico-volle trainingen met te veel wagens ;
- het toelaten van te veel volk in een smalle pitsstraat ;
- het organiseren en toelaten van protest-acties door mecaniciens en piloten, waarbij onderlinge verdeeldheid verwarde situaties voor gevolg had ;
- het ontbreken van een onberispelijke organisatie, die de oorzaak was van een ontijdig starten bij aanwezigheid van een mecanicien op de baan en die een gevaarlijke chaos tot gevolg had voor het stilleggen van de race.

De organisatie van de Grote Prijs van België heeft aangetoond dat elke be-

trokken belangengroep enkel oog heeft voor zijn eigen kortzichtige belangen, waarbij de meest elementaire menselijke waarden over het hoofd worden gezien, als de publicitaire belangen via de media maar gediend worden.

In die omstandigheden wens ik te vernemen of de geachte Staatssecretaris reeds de nodige conclusies heeft getrokken uit deze gebeurtenissen, zodat in de toekomst ofwel voldoende waarborgen worden geëist om tot een onberispelijke organisatie te komen, ofwel dergelijke organisatie, die de sport niet dient, eenvoudig verboden wordt.

De Voorzitter : Mevrouw De Backer-Van Ocken, Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting, heeft het woord.

Mevrouw R. De Backer-Van Ocken, Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting (*op de tribune*) : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, ik ben het uiteraard met de heer Vanvelthoven eens dat het incident dat zich in Zolder heeft voorgedaan niet anders dan betreurd kan worden.

Van mijn kant wens ik niet in te gaan op eventuele organisatorische fouten. Mijn diensten, noch deze voor Toerisme noch deze voor de Sport, zijn op enige wijze betrokken bij deze organisatie. Ik beschik derhalve over geen gegevens die mij toelaten een oordeel te vellen.

Over hetgeen de heer Vanvelthoven heeft gezegd wil ik alleen toevoegen dat de starter officieel wordt aangeduid door de Internationale Organisatie van Formule 1-wedstrijden. Deze starter was ook vorige zondag in Monaco, zonder protest van de piloten, aan het werk.

Of sportgebeurtenissen, als Formule 1-races of andere sporten, waar ongevallen dikwijls vrij ernstige, om niet te zeggen, fatale gevolgen hebben, moeten of kunnen worden verboden, is een open vraag, waarop het antwoord wellicht uitvoeriger zou uitvallen dan ons in dit tijdsbestek is toegemeten. Wij hebben echter onze ideeën daarover.

Ik ben van mening dat geen wettelijke

beschikkingen kunnen worden ingeroepen om de Grote Prijs van Zolder zonder meer te verbieden. Trouwens zo dit wel het geval mocht zijn, zou moeten worden opgetreden door het gemeentebestuur van Zolder, de voogdijoverheid over de gemeenten en de diensten van Binnenlandse Zaken.

Mijn diensten zijn alleen betrokken bij de subsidiëring van bijvoorbeeld de verzorgingsinfrastructuur van Zolder, daar de gemeente Zolder optreedt als bouwheer bij de aanpassing of aanleg van de infrastructuur.

Ik wil alleen zeggen dat het aantal toeschouwers schommelt rond het half milj oen en dat tijdens die periode ongeveer 100.000 overnachtingen genoteerd worden op het kampeerterrein van Zolder.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Dringende vraag van de heer K. Poma tot de Minister van de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting over het uitblijven van hun antwoorden op door de leden van de Vlaamse Raad gestelde schriftelijke vragen

De Voorzitter : Aan de orde is de dringende mondelinge vraag van de heer Poma tot de Minister van de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting over het uitblijven van hun antwoorden op door de leden van de Vlaamse Raad gestelde schriftelijke vragen.

De heer Poma heeft het woord.

De heer K. Poma (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren Ministers, geachte collega's, via het stellen van schriftelijke parlementaire vragen kunnen de leden van de Vlaamse Raad een parlementaire controle uitoefenen op de werking van de Vlaamse Executieve.

Deze controlewerking is een van de essentiële taken van de wetgevende macht.

Poma

Gaarne vernam ik waarom de heer Galle, Minister van de Vlaamse Gemeenschap, 18 schriftelijke vragen buiten termijn achter is en mevrouw De Backer-Van Ocken, Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting, 95 vragen buiten termijn achter is.

De Voorzitter : De heer Galle, Minister van de Vlaamse Gemeenschap, die mede namens mevrouw De Backer-Van Ocken, Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting, antwoordt, heeft het woord.

De heer M. Galle, Minister van de Vlaamse Gemeenschap (*op de tribune*): Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, tijdens het lopende parlementaire jaar werden tot nog toe door de leden van de Vlaamse Raad 116 schriftelijke vragen gesteld.

Hiervan werden er tot op dit ogenblik 12 nog niet beantwoord. Het opstellen van een ontwerp van antwoord voor al deze vragen werd aan de bevoegde administraties gevraagd.

Namens mijn collega, Staatssecretaris De Backer kan ik u het volgende meedelen :

tot en met 1 juni 1981 werden door de leden van de Vlaamse Raad 273 schriftelijke vragen gesteld lopende over een periode van zes maanden. Dit betekent bijna 3 vragen per werkdag. Ter informatie : vorige legislatuur werden over dezelfde periode 126 vragen gesteld. Van deze 273 vragen werden er 164 onmiddellijk beantwoord. De inhoud van vele vragen is dikwijls van die aard – bij voorbeeld het aantal gesubsidieerde manifestaties in een bepaalde sector voor de jongste 5 jaar – dat een onmiddellijk antwoord, dat wil zeggen binnen de toegestane periode, niet mogelijk is daar de administratieve diensten heel wat opzoekingswerk dienen te verrichten voor het opstellen van een ontwerp van antwoord. Veel tijd gaat bovendien verloren wanneer een reeks vragen dienen doorgezonden naar andere departementen en omgekeerd omdat de vragen niet onmiddellijk aan de bevoegde minister of staatssecretaris worden gesteld.

Zo gebeurt het nog vaak dat vragen over het kunstonderwijs niet aan de Minister van Nationale -Opvoeding, maar aan de Staatssecretaris voor Cultuur worden gesteld.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

VRAGEN (R.v.O. art. 64)

Vraag van de heer V. Anciaux tot de Minister van de Vlaamse Gemeenschap over de waterverontreiniging in het Rijksdomein te Hofstade

De Voorzitter : Aan de orde is de mondelinge vraag van de heer Anciaux tot de Minister van de Vlaamse Gemeenschap over de waterverontreiniging in het Rijksdomein te Hofstade.

De heer Anciaux heeft het woord.

De heer V. Anciaux (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren ministers, dames en heren, mijn vraag betreft de nodige maatregelen om de gezondheid en de hygiëne van de badgasten in het Rijksdomein te Hofstade (Brabant) te waarborgen.

Bij KB van 9 maart 1977 werd de klassering van dit Rijksdomein geregeld. Op 29 oktober 1980 stelde ik een schriftelijke vraag over de erge waterverontreiniging in de vijvers en de massale vissterfte. Uit het ministerieel antwoord bleek duidelijk dat de verontreiniging veroorzaakt wordt door het sterk vervuilde Dijlewater, dat in de vijvers gepompt wordt om het waterniveau op peil te houden. De NMBS onttrekt immers water van de vijvers van het Rijksdomein voor het rangeerstation van Schaarbeek. De NMBS heeft dit recht contractueel verworven bij de overname van de gronden. Tegen de verontreiniging van de Dijle werden reeds aanzienlijke investeringen gedaan. Blijkbaar echter met weinig resultaat.

Ik veroorloof mij erop te wijzen dat het domein van Hofstade een grote sociale functie vervult. De recreatieve functie moet behouden blijven met alle waarborgen voor de volksgezondheid.

Uit een pas ontvangen ministerieel antwoord op mijn vraag van 30 maart 1981 verneem ik dat de vastgestelde lozingen in de vijvers te Hofstade in strijd zijn met de bepalingen van het



Minister M. Galle (SP) in gesprek met de heer A. Deconinck (SP)

Anciaux

rangschikkingsbesluit van 9 maart 1977. Zij werden dan ook stilgelegd. Maar ook de NMBS moet om dezelfde reden ophouden water te pompen uit de vijvers van het Rijksdomein.

Welke is de uitspraak van het kortgeding dat de NMBS heeft ingespannen tegen de gemeente Zemst, die de pompinstallaties van de NMBS heeft verzegeld ?

Indien de NMBS het water, dat zij voor het rangeerstation van Schaarbeek nodig heeft, zou pompen uit het Brusselse Zeekanaal, zouden de problemen voor het domein van Hofstade gedeeltelijk opgelost zijn. Waarom heeft de geachte Minister deze maatregel nog niet genomen ?

Op 15 januari 1981 vroeg ik de geachte Minister welke maatregelen er genomen worden om de gezondheid en de hygiëne van de badgasten in Hofstade te waarborgen. Deze vraag werd tijdig gesteld in het vooruitzicht van de komende zomermaanden. Tot nog toe heeft de geachte Minister alleen maar geantwoord dat de nodige inlichtingen verzameld worden. Vermits deze aangelegenheid hoogdringend wordt, herhaal ik mijn vraag met grote aandrang.

De Voorzitter : Dames en heren, ik stel voor dat de Minister zou antwoorden nadat wij ook de vraag van de heer Van Geyt over hetzelfde onderwerp hebben gehoord.

(Instemming)

Vraag van de heer L. Van Geyt tot de Minister van de Vlaamse Gemeenschap over de waterverontreiniging in het Rijksdomein te Hofstade

De Voorzitter : Aan de orde is de mondelinge vraag van de heer Van Geyt tot de Minister van de Vlaamse Gemeenschap over de waterverontreiniging in het Bijksdomein te Hofstade.

De heer van Geyt heeft het woord.

De heer L. Van Geyt (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, in de eerste plaats wil ik mij bij de

geachte Vergadering verontschuldigen. De techniek van de mondelinge vragen is van die aard dat sommige in herhaling vervallen door het feit dat de teksten bij voorbaat worden opgesteld en ingediend.

Het Rijksdomein Hofstade werd geklasseerd bij koninklijk besluit van 9 maart 1977. Niettemin ging de NMBS sedertdien verder met water onttrekken aan de vijvers van het domein en dit milieu-eigen water te vervangen door sterk verontreinigd Dijlewater.

Dat zulks een vernietigend effect heeft op de toestand van het complex van vijvers en meren, bleek reeds uit een studie van het Instituut voor Hygiëne en Epidemiologie van het Ministerie van Volksgezondheid, daterend van 1978. De studie stelde dat genoemde vijvers en meren hun oorspronkelijk functie niet meer vervullen en eerder bezinkingsbekkens of tertiaire biologische stations dan visvijvers geworden waren.

Nadat in oktober 1980 opnieuw massale vis- en eendensterfte was vastgesteld, werd genoemde studie in opdracht van het Parket geactualiseerd en een verslechtering van de waterkwaliteit vastgesteld, vooral wat betreft het gehalte aan zware metalen.

Desondanks werd in december 1980 nog voor een half miljoen vis uitgezet in de vijvers. En anderzijds spande de NMBS een kortgeding in tegen de beslissing van de burgemeester van Zemst, begin april jongstleden, om haar pompinstallaties te verzegelen.

Er weegt dus een grote dreiging op de toekomst van het domein dat, samen met zijn ecologische en biologische functie, een belangrijke sociale functie vervult en op zomerdagen tot tientallen duizenden bezoekers ontvangt, waaronder vele baders.

Ik zou dan ook van de geachte Minister wensen te vernemen :

1. welke maatregelen hij hiertoe reeds nam of overweegt te nemen opdat het KB van 9 maart 1977 zou gerespecteerd worden en opdat de sociaal-recreatieve functie van het do-



De heer L. Van Geyt (KPB)

mein zou behouden blijven ;

2. meer bijzonder, welke maatregelen hij tot hiertoe reeds nam of overweegt te nemen opdat de NMBS zou ophouden water uit de vijvers te pompen en te vervangen door verontreinigd water ;
- 3 eventueel in afwachting, of hij de nodige maatregelen heeft genomen om, meer bijzonder, de baders te behoeden voor de risico's die zouden ontstaan uit deze waterverontreiniging ?

De Voorzitter : De heer Galle, Minister van de Vlaamse Gemeenschap, heeft het woord.

De heer M. Galle, Minister van de Vlaamse Gemeenschap (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, zoals overeengekomen, zal ik te zelfdertijd antwoorden op de mondelinge vragen gesteld door de heren Anciaux en Van Geyt.

In antwoord op de gestelde vragen kan ik het volgende mededelen.

Galle

Mij volkomen bewust van het probleem heb ik einde vorig jaar op mijn kabinet een werkgroep opgericht ten einde de problematiek van het Rijksdomein van Hofstade, in gemeenschappelijk overleg met de bevoegde instanties, te bespreken.

Er bestaat reeds een voorstudie omtrent een definitieve oplossing door water te onttrekken uit het kanaal van Charleroi en het kanaal van Willebroek. Zowel kwantitatief als kwalitatief zou deze oplossing bevrediging kunnen schenken.

De realisatie zou echter te veel tijd in beslag nemen. Toch werd opdracht gegeven deze definitieve oplossing zo spoedig mogelijk af te handelen ten einde elke vertraging te vermijden.

Derhalve werd opdracht gegeven een alternatieve doch tijdelijke oplossing uit te werken, die erin bestaat een buisleiding aan te leggen tussen de bestaande bezinkingskom langs de Dijle, die tevens geruimd zou worden, en de bestaande pompinstallatie die beide beheerd worden door de NMBS. De Vlaamse Gemeenschap is bereid een deel der kosten te dragen.

In deze aangelegenheid beperkt mijn bevoegdheid zich tot de strikte toepassing van het rangschikkingsbesluit van 9 maart 1977, houdende de bescherming van een gedeelte van het domein, waarbij verdere lozing van het Dijlewater is verboden.

Deze toepassing bleek nog niet voldoende te zijn. Door het verder weg-pompen van water uit de vijver door de NMBS ontstond er een te grote waterpeildaling die ook voor het geklasseerde deel nefaste gevolgen zal hebben voor de flora en de fauna.

Om dergelijke schadelijke gevolgen voor het Rijksdomein in de toekomst te vrijwaren, werd opdracht gegeven over te gaan tot de verzegeling van de NMBS-pompinstallaties.

Tegen het leggen van de zegels door de Burgemeester werd door de NMBS een kortgeding ingespannen. Deze daad werd onwettig verklaard vermits de Burgemeester zich steunde op een

overtreding op de wet van 29 maart 1962 betreffende de Ruimtelijke Ordening.

Niettemin blijft de verzegeling van toepassing ingevolge de wet van 7 augustus 1931. Tegen deze beslissing kan nog een kortgeding volgen.

De zaak zal van nabij gevolgd worden om iedere verdere aantasting van het domein te beletten.

Ten slotte kan ik U mededelen dat opdracht werd gegeven aan de Rijksdienst voor Monumenten en Landschappen om na te gaan in hoeverre de mogelijkheid bestaat om het grote meer van 35 ha dat niet in de klassering is opgenomen, eveneens te beschermen.

De Voorzitter : De incidenten zijn gesloten.

Vraag van de heer R. Declercq tot de Minister van de Vlaamse Gemeenschap over het faillissement van het door de GIMV beheerde bedrijf Flandria Zedelgem

De Voorzitter : Aan de orde is de mondelinge vraag van de heer Raphaël Declercq tot de Minister van de Vlaamse Gemeenschap over het faillissement van het door de GIMV beheerde bedrijf Flandria Zedelgem.

De heer Declercq heeft het woord.

De heer R. Declercq (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, na het faillissement van de projectontwikkelaar Otium, gaat met Flandria Zedelgem een tweede bedrijf dat door de GIMV wordt beheerd, bankroet en dit minder dan een jaar na overname.

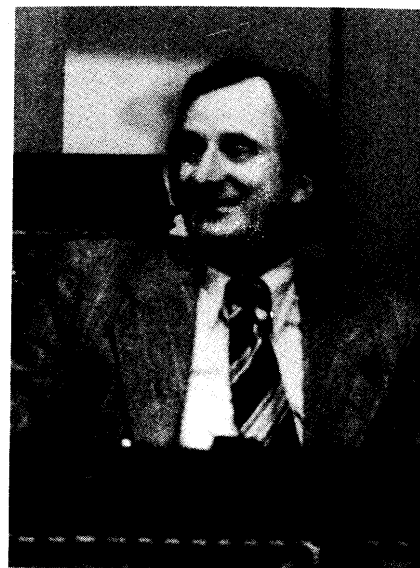
Heeft de GIMV destijds een ernstig onderzoek laten instellen? Welke waren de resultaten van dat onderzoek? Hoe is het mogelijk dat op die korte tijd 400 miljoen verlies kon worden geaccumuleerd? Was het niet mogelijk ten minste de afdeling gasconvectoren en grasmaaimachines te behouden door een gedeeltelijk concor-

daat? Wat zal er gebeuren met de verwachte bestelling van 40 000 convectoren? Heeft de geachte Minister werkmogelijkheden voor de 450 werklazen?

De Voorzitter : De heer Galle, Minister van de Vlaamse Gemeenschap, heeft het woord.

De heer M. Galle, Minister van de Vlaamse Gemeenschap (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, geachte vergadering, in antwoord op de vraag van het geachte lid kan ik het volgende mededelen :

De Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor Vlaanderen besliste in juni 1980 de aandelen van de nv A. Claeys-Flandria en de deelbewijzen van de pvba Flandria-Immorent over te nemen. Zij beschikte op dat ogenblik over een rapport waaruit bleek dat het bedrijf intrinsiek nog voldoende substantie bezat om zijn moeilijkheden te overwinnen en zijn rentabiliteit te herstellen. De op dat ogenblik dramatische financiële toestand was uitsluitend het gevolg van het groeiend wantrouwen, in de eerste plaats van de kredietinstellingen, wegens de voortdurende onstabiele toestand aan de top en de verwarring



De heer R. Declercq (VU)

Declercq

van belangen tussen de NV en de PV-BA, de bedrijfs- en privé-rekeningen.

Het is evenwel duidelijk dat bij de overname de sociale en regionaal-economische redenen de doorslag gegeven hebben.

Het gecumuleerde verlies bedroeg eind 1980 175 miljoen waarvan 45 miljoen frank ten laste van het boekjaar 1980.

De resultaten vanaf 1 januari 1981 tot op het ogenblik dat het bedrijf ambtshalve in faling werd verklaard zijn nog niet gekend. Het aangehaalde cijfer van 400 miljoen F verlies vanaf de overname is dan ook sterk overdreven.

Op 25 mei 1981 heeft de Vlaamse Executieve zich uitgesproken over een voorstel van herstructurering van Flandria. Daarbij werd aan de GIMV opdracht gegeven in haar derde functie een opvangmaatschappij op te richten ofwel na te gaan of de rendabele afdelingen grasmaaiers en gasconvectors niet kunnen overgenomen worden door de NV Superia.

Wat de eventuele bestelling van 40.000 convectors betreft kan ik het geacht lid meedelen dat dit uiteraard afhangt van het verder verloop van het faillissement. Zo de afdelingen grasmaaiers en gasconvectors hun activiteiten verder zetten zal circa de helft van het personeel kunnen behouden blijven.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Vraag van de heer G. De Rouck tot de Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting over de spoorloze verdwijning van het wandtapijt „België bufferstaat” van Octave Landuyt

De Voorzitter : Aan de orde is de mondelinge vraag van de heer De Rouck tot de Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting over de spoorloze verdwijning van het wandtapijt „België bufferstaat” van

Octave Landuyt.

De heer De Rouck heeft het woord.

De heer G. De Rouck (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mevrouw de Staatssecretaris, geachte collega's, het wandtapijt „België bufferstaat” (5 op 4,5 m) van Octave Landuyt, bestemd voor de Landuyt-tentoonstelling in „De Brakke Grond”, is naar verluidt spoorloos verdwenen.

Onder meer via diverse persorganen worden hieromtrent tegenstrijdige verhalen verspreid.

We verzoeken de geachte Staatssecretaris hierbij ons de ware toedracht van deze verdwijning mede te delen.

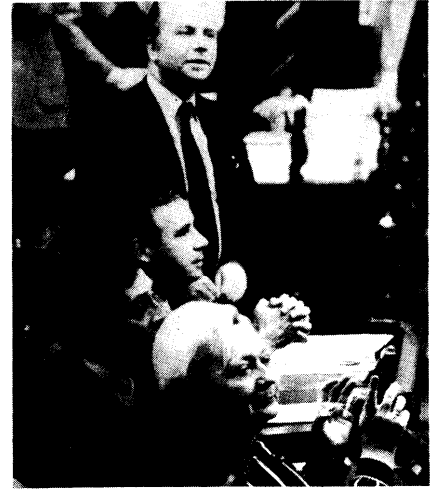
Hoe kan dit waardevolle wandtapijt zomaar verdwijnen ? Welke personen of diensten zijn hier verantwoordelijk voor ? Kunnen we tegelegenertijd tevens het resultaat van het gerechtelijk onderzoek, dat thans aan de gang is, vermelden ?

U kan ons natuurlijk zeggen dat het wandtapijt de eigendom is van het departement van Economische Zaken en dat het Ministerie van Cultuur er geen zaken mee heeft.

Ik meen echter, mevrouw de Staatssecretaris, dat dit wandtapijt, toch tot ons cultureel patrimonium behoort en dat u ons daarom ook een antwoord zal geven.

De Voorzitter : Mevrouw De Backer-Van Ocken, Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting, heeft het woord.

Mevrouw R. De Backer-Van Ocken, Vlaamse Staatssecretaris voor Cultuur, Toerisme en Huisvesting (**op de tribune**) : Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, ik kan het Geachte Lid meedelen dat met het oog op de organisatie van een reizende tentoonstelling in de USA over „Het Expressionisme in Vlaanderen” naar aanleiding van „Belgium Today” in 1980, gedacht werd aan de opname van het wandtapijt „België Bufferstaat” van O. Landuyt in deze tentoonstelling. Met het oog daarop werd gecorrespondeerd met het departement van Economische Zaken, dat eigenaar



Regeringsleden in de Raad : Eerste Minister M. Eyskens (CVP) ; Minister G. Geens (CVP), Voorzitter van de Vlaamse Executieve ; Minister L. Dhoore (CVP) ; Staatssecretaris R. De Backer-Van Ocken (CVP)

was van dit wandtapijt. Het departement van Economische Zaken nam contact op met het Cultureel Centrum te Mechelen, waar het wandtapijt door Economische Zaken in bruikleen was gegeven.

Uiteindelijk werd door het departement van Economische Zaken meegedeeld dat het wandtapijt mocht worden opgenomen in de tentoonstelling over het Expressionisme.

Om technische reden, met name de afmetingen van het tapijt – 5 m op 4 m – werd beslist het tapijt niet op te nemen in de tentoonstelling. De beschikbare tentoonstellingsruimte in de USA en het veelvuldig transport maakten dat zulks niet aangewezen was.

Hoe dit wandtapijt kan verdwijnen, wie verantwoordelijk is, zijn vragen die ik niet kan beantwoorden, daarover is zoals het geachte lid heeft gezegd een gerechtelijk onderzoek – op vraag van de stad Mechelen – aan de gang.

– **Mevrouw G. Devos, Ondervoorzitter treedt als Voorzitter op.**

Ik kan alleen zeggen dat door mijn

De Backer-Van Ocken

diensten het werk van 0. Landuyt niet is afgehaald, noch voor rekening van het departement zelf noch voor rekening van andere privé- of openbare initiatieven. Zulks blijkt duidelijk uit de werkfiches, die door het betrokken bestuur van mijn departement dat in staat voor transport voor kunstwerken.

Bovendien is het algemeen bekend bij bruikleengevers dat wanneer kunstwerken door mijn departement worden opgehaald voor tentoonstellingen, aan de bruikleengevers niet alleen een ontvangstbewijs wordt afgeleverd – hiervoor bestaan overigens voorafgedrukte formulieren – en bovendien zelfs een afschrift van de verzekeringpolis aan de bruikleengever wordt bezorgd.

Blijkbaar beschikt het Cultureel Centrum te Mechelen over geen enkel ontvangstbewijs, door wie dan ook afgeleverd.

Ik hoop, met het geachte lid, dat het gerechtelijk onderzoek spoedig klaarheid schept over deze aangelegenheid. Dergelijke incidenten – die meteen ook aanleiding geven tot de meest wilde verhalen, kunnen de kunstenaars en het kunstbeleid, dat in deze budgettaire moeilijke tijden al genoeg in zijn mogelijkheden wordt beknot, best missen.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Vraag van de heer G. Cardoen tot de Minister van de Vlaamse Gemeenschap over de verontreiniging van de Dender

De Voorzitter : Aan de orde is de mondelinge vraag van de heer Cardoen tot de Minister van de Vlaamse Gemeenschap over de verontreiniging van de Dender.

De heer Cardoen heeft het woord.

De heer G. Cardoen (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, mevrouw de Staatssecretaria-

ris, dames en heren, sinds jaren ontstaat op het einde van elke lente een plotse vissterfte in de bovenloop van de Dender. Ook dit jaar is de bedreiging van dergelijk voorval een werkelijkheid. Sommige voorlopige noodmaatregelen worden en werden de vorige week genomen. Kan de geachte Minister de resultaten van deze acties geven ?

Gelet evenwel op het feit dat enerzijds het probleem van de Denderverontreiniging niet nieuw is en steeds maar toeneemt en dat anderzijds de hogervermelde maatregelen een noodoplossing zijn, blijft de toestand zeer ernstig om allerlei redenen :

1. de oeverbewoners ondervinden een onnoemelijke hinder zonder hierin enige verbetering te kunnen vaststellen ;
2. de schade die veroorzaakt wordt ten opzichte van de visserij, een tijdverdrijf voor heel wat bevolking en gepensioneerden in het bijzonder ;
3. een sterk vervuilde Dender laat een hele reeks initiatieven van de ondergeschikte besturen op het gebied van het toerisme niet tot hun volle recht komen.

Kan de geachte Minister mij zijn mening laten kennen in verband met deze problematiek ?

Wordt een definitieve oplossing in het vooruitzicht gesteld ?

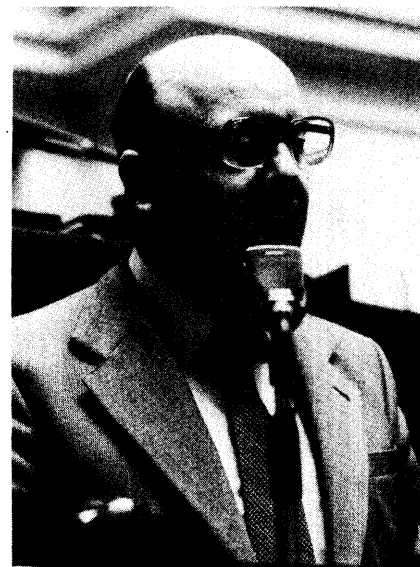
Welke definitieve ingrepen ten einde de toestand in fine te verbeteren, werden tot op heden genomen en met welke resultaten ? Welke moeten nog worden gerealiseerd ?

Welke is de planning die zal gevolgd worden voor de oplossing van het probleem ?

Welke zijn de financiële implicaties ?

De Voorzitter : De heer Galle, Minister van de Vlaamse Gemeenschap, heeft het woord.

De heer M. Galle, Minister van de Vlaamse Gemeenschap (*op de tribune*) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, in feite heeft men sinds jaren vastgesteld dat in de periode mei-juni eutrofiëring tot stand komt, dit wil zeggen een massale ontwikkeling van wier of andersgezegd, algenbloei,



De heer G. Cardoen (CVP)

telkens bij een plotse verandering van het weertype. Deze algenbloei komt onder andere tot stand door de aanwezigheid van fosfaten in het water. Fosfaten, afkomstig van het industrieel afvalwater, de chemische bemesting van de landbouw, van de residuproducten van de veeteelt alsmede van het slib van de rivier zelf, zijn een ideale voeding voor die algen. Deze zijn 's nachts grote verbruikers van zuurstof, zodanig zelfs dat het zuurstofgehalte in het water nul wordt en alle vissen sterven.

Door mijn snel optreden heb ik dit jaar de vissterfte op de Dender kunnen voorkomen. Ik heb mijn diensten in samenwerking met de Civiele Bescherming opdracht gegeven om tijdens de periode van 22 tot 25 mei 's nachts op vier plaatsen nl. te Overboelare, Nederboelare, Pollare en Ninove het water op te spuiten om de Dender een zuurstofkuur te geven om aldus de vissterfte te voorkomen.

Dit experiment is geslaagd, want na vier nachten te spuiten heeft het Instituut voor Hygiëne en Epidemiologie, dat dagelijks metingen uitvoert op het Denderwater, me gemeld dat kon gestopt worden met spuiten. Het past

Galle

trouwens om terzake de Civiele Bescherming van Liedekerke te feliciteren voor hun snel en accuraat optreden.

Ik ben het eens met het achtbaar lid dat dit een voorlopige noodmaatregel is, maar ondertussen is reeds heel wat gepresteerd ten einde een definitieve oplossing aan: de vervuiling van de Dender te geven. Hierbij een overzicht van de werkzaamheden en de stand van zaken van de dossiers voor de zone Dendermonde, Aalst, Denderleeuw, Ninove en Geraardsbergen.

1. Zone Dendermonde :

A. Collectorennet :

Een algemeen collectorenplan werd opgesteld voor de ganse zone. Het voorontwerp van dit collectorenplan werd goedgekeurd bij ministeriële dienstbrief dd. 2 februari 1978. Volgens dit algemeen collectorenplan zijn de aanleg van 23,4 15 km collectoren en de bouw van 6 pompstations nodig om het rioolwater tot op de plaats van de R.W.Z.I. te verzamelen. Het geheel werd geraamd op 374.328.343 fr. De aanleg van de collectoren is gepland in 8 loten.

Stand van de werken :

1) in uitvoering :

- collector Ia	69.987.000 fr
- collectordoорsteek Denderdam	5.295000 fr
- collector Potiaulaan	9.400.000 fr

Het totaal vastgelegd bedrag bedraagt : 85054.000 fr.

2) aanbesteed :

- collector Ib	8 1.584.000 fr
- collector 2 : gedeelte Kroonveldlaan	20.443 .000 fr
- overige van collector 2	114.538.000 fr

3) planning :

- 1981 : - het ontwerp van het verlengde van collector 1 A tot aan het zuiveringsstation en het pompstation, de effluentleiding van het zuiveringsstation naar Zevenkotenbeek en de collector 3 Baasrode wordt eerstdaags

ingediend.

Raming der werken : 120 miljoen fr.

- Het ontwerp van collector 4 (Grembergen) wordt in het tweede semester van 1981 ingediend.

Raming der werken : 50 miljoen fr.

Beide werken kunnen einde 1981, begin 1982 aanbesteed worden.

- 1982 : het ontwerp van collector 5 (Buggenhout) zal in de loop van 1982 klaar zijn.

Raming der werken : 25 miljoen fr.

B. Rioolwaterzuiveringsinstallatie :

Het zuiveringsstation wordt gebouwd in 2 fasen nl. 1ste fase voor 90.000 i.e. en 2e fase voor 45.000 i.e. Het ontwerp dossier voor de 1ste fase werd goedgekeurd op 31 maart 1981. De werken worden geraamd op 410.089.637 frank. De aanbesteding van het station 1 kan plaats vinden in het 2e semester 1981.

Zone Aalst :

A. Collectorennet :

In een eerste fase wordt uitsluitend aandacht besteed aan de studie van de collectoren op de linkeroever van de Dender. Deze collector 1 heeft een lengte van 7 km en voert de rioolwaters af van Erembodegem, Aalst linkeroever, Nieuwerkerken en Hofstade. De persleiding vanuit Gijzegen (kolletor IV) zal het voorwerp uitmaken van de volgende uitvoeringsfase.

Stand der werken :

1) aanbesteed : collector 1, sektor A-B
55.295.000 fr.

2) planning : het voorontwerp collector 1 is goedgekeurd.

- 1981 : het ontwerp van collector 1, sektor E-F, is goedgekeurd op de gemeenteraad dd. 28 januari 1981. Raming der werken 279 miljoen. Dit werk kan in de loop van het tweede semester aanbesteed worden.

- Het ontwerp van collector 1, sektor D zal opgemaakt worden na beëindiging van de studie van het totaal rioleeringsplan en kan klaar komen in de derde trimester.

- 1982 : ontwerp persleiding Gijzegen (collector IV).

B) Rioolwaterzuiveringsinstallatie :

Het zuiveringsstation wordt gebouwd in 2 fasen nl. 1ste fase 80.000 i.e. en 2e fase 60.000 i.e. Het ontwerp dossier voor de 1ste fase zal klaar komen tegen 15 september 1981. De werken kunnen geraamd worden op 480 miljoen frank.

Zone Denderleeuw :

De centra van Denderleeuw, Welle, Haaltert, Kerksken, Denderhoutem en Iddergem behoren tot de zone Denderleeuw. Deze zone behoort volledig tot het Denderbekken.

De voorziene plaats van het zuiveringsstation is gelegen in de Wellemeersen in de omgeving van de autoweg E 5. Het betrokken gebied is volgens het gewestplan beschouwd als natuurgebied met wetenschappelijke waarde. In dit gebied zijn alleen die werken toegelaten welke nodig zijn voor de actieve of passieve bescherming van het gebied.

Zone Ninove

A. Collectorennet :

Gedeelten van dit collectorennet zijn reeds uitgevoerd, zijn voor het ogenblik in uitvoering of aanbesteed of in ontwerpfasen. Het gaat voornamelijk om de collectoring van de afvalwaters afkomstig van het linkeroefergebied van de Dender. Voor het rechteroefergebied is momenteel de collector D. De Bodtkaai in uitvoering waarop in een latere fase Meerbeke, Pollare, Denderwindeken, Liefeninge en Neigem zullen aansluiten.

Stand der werken :

1) in uitvoering : collector D. De Bodtkaai 17.528.000 fr.

2) aanbesteed : collector Graanmarkt naar zuiveringsstation
47.706.000 fr.

3) Planning :

- 1981 : het ontwerp van de collector Lavendel- en Beverstraat werd goedgekeurd bij brief dd. 17 september 1980. De werken worden geraamd op 9,7 miljoen frank.

- Het voorontwerp van de persleiding Okegem werd goedgekeurd bij brief dd. 19 september 1980. De werken worden geraamd op 14,9 miljoen frank en kunnen aanbesteed worden in het tweede semester van 1981.

Galle

B. Riolwaterzuiveringsinstallatie :

De verontreinigingsvracht is berekend op 85.000 inwonersequivalenten.

De bouw van de eerste fase van het zuiveringsstation is aanbesteed op 10 september 1980. De kostprijs bedraagt 217.900.000 fr.

V. Zone Geraardsbergen

De stad Geraardsbergen heeft een zuiveringsstation met een capaciteit van 15.000 inwonersequivalenten sedert 1953 maar dat totaal in onbruik is geraakt.

In de zone werden twee zuiveringsstations voorzien met elke een capaciteit van 40.000 inwonersequivalenten. De ene installatie zal ingeplant worden op het terrein van de bestaande installatie en zal de rioolwaters zuiveren afkomstig van de centra Geraardsbergen, Goeferdingen, Overboelare, Schendelbeke en Onkerzele. De tweede installatie zal ingeplant worden op de grens Idegem - Zandbergen en zal de rioolwaters zuiveren afkomstig van de centra Idegem, Zandbergen, Ophasselt, Smeerebbe-Vloerzegem, Waarbeke en Nieuwenhove.

Een algemeen collectorenplan voor de ganse zone zal deel uitmaken van het dossier totaal rioleringsplan dat uiterlijk in mei 1981 moest klaar zijn. Het voorontwerp van het zuiveringsstation moest bij het stadsbestuur door de ontwerper ingediend worden tegen uiterlijk 1 mei 1981 II.

Gezien de eerste dossiers betreffende het zuiveringsstation en de collectoren slechts dit jaar zullen ingediend worden, is het zeer moeilijk hieromtrent een planning op te maken.

Algemeen overzicht voor de zones Dendermonde, Aalst, Denderleeuw, Ninove, Geraardsberg :

1. Totaal vastgelegd bedrag in 1981 :

- Dendermonde :	85.054.000,-
- Aalst :	3.278.000,-
- Ninove :	17.528.000,-
	<hr/>
	105.860.000,-

2. Bedrag van de werken die aanbe-

steed zijn :

- Dendermonde	216.565.000
- Aalst	55.295.000
- Ninove	264.606.000
	<hr/>
Totaal	537.466.000

3. Raming van de werken die in 1981 kunnen aanbesteed worden :

- Dendermonde : RWZI	410.089.000,-
collectoren	170.000.000,-
- Aalst : collectoren	279.000.000,-
- Ninove : collectoren	24.600.000,-
	<hr/>
Totaal	883.689.000,-

Tevens kan ik het achtbaar lid melden dat reeds heel wat wetgevend werk werd verricht ten einde de Vlaamse Waterzuiveringsmaatschappij opgericht bij decreet van 23 december 1980 operationeel te maken.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

Vraag van de heer 1. Van Belle tot de Vlaamse Staatssecretaris voor Streekeconomie en Ruimtelijke Ordening over bepaalde misbruiken in verband met de gewestplannen

De Voorzitter : Aan de orde is de mondelinge vraag van de heer Van Belle tot de Vlaamse Staatssecretaris voor Streekeconomie en Ruimtelijke Ordening over bepaalde misbruiken in verband met de gewestplannen.

De heer Van Belle heeft het woord.

De heer 1. Van Belle (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, sedert enkele dagen gonst de pers, zowel in de dag- als in de weekbladen van de geruchten over bepaalde misbruiken in verband met de gewestplannen in het Vlaamse gewest.

Daarbij komen blijkbaar talrijke medewerkers van de geachte Staatssecretaris in opspraak.

Wij willen ter zake geen oordeel vel-



De heer I. Van Belle (PVV)

len over de grond van de zaak vooraleer het Hoog Comité van Toezicht zijn onderzoek dienaangaande heeft afgesloten.

Maar in het belang van de goede werking van onze instelling en van het normaal verloop van het onderzoek lijkt het mij belangrijk te vernemen of er reeds personen in staat van beschuldiging werden gesteld en lijkt het mij tevens aangewezen dat de geciteerde kabinetsleden tenminste tot aan het einde van het onderzoek hun kabinetsfuncties zouden verlaten.

Dit is uiteraard geen rechtsregel, maar een, naar mijn gevoelen, normale toepassing van de deontologie.

De publieke opinie begrijpt trouwens moeilijk waarom deze in opspraak gebrachte personen in dienst worden gehouden.

Graag vernam ik van de geachte Staatssecretaris of hij mijn mening ter zake deelt en welke maatregelen hij, in bevestigend geval, denkt te nemen ?

De Voorzitter : De heer Geens, Minis-

Voorzitter

ter van de Vlaamse Gemeenschap, die zal antwoorden namens de heer Akkermans, Staatssecretaris voor de Vlaamse Gemeenschap, heeft het woord.

De heer G. Geens, Minister van de Vlaamse Gemeenschap, Voorzitter van de Vlaamse Executieve (*op de tribune*): Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, het onderzoek dat door het geachte lid wordt bedoeld is thans inderdaad aan gang. Mij is evenwel geen inlichting bekend nopens de preciese draagwijdte noch over de juiste stand van zaken van dit onderzoek.

In die omstandigheden en zolang geen enkele aantijging vaststaat zie ik geen reden om welke maatregel dan ook te nemen.

Het is trouwens zeer de vraag of het verantwoord is te gewagen van opspraak zolang geen enkel resultaat van het onderzoek bekend is.

De Voorzitter: Het incident is gesloten.

MEDEDELING VAN DE VOORZITTER

De Voorzitter: Dames en heren, alvorens tot het volgende agendapunt over te gaan, wou ik er u aan herinneren dat alle aanwezige leden conform artikel 30, punt 1 van ons reglement worden geacht de presentielijst te tekenen die zich aan de ingang van de zaal bevindt. Zoniet lopen zij het risico dat hun naam overeenkomstig artikel 30, punt 3 van het reglement met de vermelding „afwezig zonder kennisgeving” in de Handelingen en in het Beknopt Verslag wordt opgenomen.

ONTWERP VAN DECREET tot vaststelling van de grens der verbintenissen van de waarborg van het Vlaamse Gewest in toepassing van de wet van 17 juli

1959 tot invoering en ordening van maatregelen tot bevordering van de economische expansie en de oprichting van nieuwe industrieën en de wet van 30 december 1970 op de economische expansie

— 129 (1980-1981)-Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De Voorzitter: Aan de orde is het ontwerp van decreet tot vaststelling van 'de grens der verbintenissen van de waarborg van het Vlaamse Gewest in toepassing van de wet van 17 juli 1959 tot invoering en ordening van maatregelen tot bevordering van de economische expansie en de oprichting van nieuwe industrieën en de wet van 30 december 1970 op de economische expansie.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Poma, verslaggever, heeft het woord.

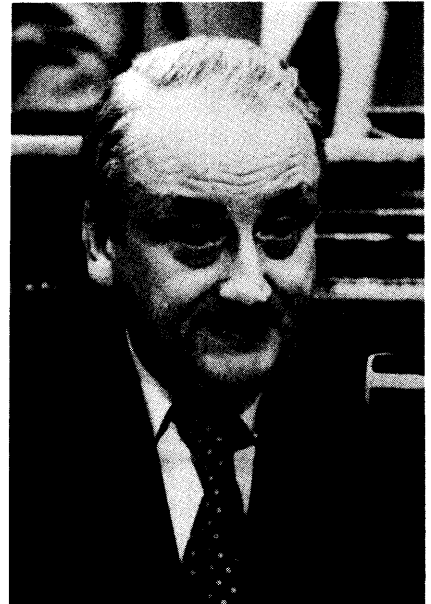
De heer K. Poma, verslaggever (*op de tribune*): Mevrouw de Voorzitter, dames en heren, wat de bespreking in de commissie betreft, verwijs ik naar het verslag waarin het probleem duidelijk wordt omschreven, onder meer in volgende paragraaf:

„Krachtens de wetten tot hervorming der instellingen werd de regionale waarborg van toepassing vanaf 1 oktober 1980. Volgens een advies van de Raad van State kunnen de Gewesten juridisch gezien de gewestelijke waarborgen verlenen overeenkomstig de bestaande wetgeving op de gewestelijke economische expansie, maar kan de wettelijke regeling slechts op gewestelijk vlak toegepast worden na het aannemen van een decreet waarbij het maximumbedrag vastgesteld wordt waarvoor gewestelijke waarborg kan worden verleend.”

Het is dus een decreet waarbij het maximumbedrag wordt vastgesteld dat moet worden goedgekeurd.

In de commissie zijn in verband met dit decreet een aantal bijkomende vragen. De Minister heeft hierop telkens een afdoend antwoord kunnen geven.

De artikelen van het ontwerp en het ontwerp in zijn geheel werden eenparig door alle leden van de commissie,



Fractievoorzitter K. Poma (PVV), verslaggever over het decreet-gewestelijke waarborg

meerderheid en oppositie, aangenomen, wat bewijst dat hier geen fundamentele problemen rijzen.

De Voorzitter: Vraagt nog iemand het woord?
(*Nee*)

Aangezien niemand meer het woord vraagt, verklaar ik de algemene bespreking gesloten.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren L. Lindemans, J. Van Elewycck, H. Vanderpoorten en R. Vandezande houdende aanvulling van de artikelen 12 en 33 van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in de betrekkingen tussen de bestuursdiensten van het Nederlands taalgebied en de particulieren

— 127 (1980-1981)-Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De Voorzitter: Aan de orde is het voorstel van decreet van de heren Lin-

Voorzitter

demans, Van Elewycck, Vanderpoorten en Vandezande houdende aanvulling van de artikelen 12 en 33 van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, wat betreft het gebruik van de talen in de betrekkingen tussen de bestuursdiensten van het Nederlands taalgebied en de particulieren.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Bourry, verslaggever, heeft het woord.

De heer M. Bourry, verslaggever (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, geachte collega's, het is zeker niet het ogenblik om in dit land een taalhetze te bevorderen en zeker niet de bedoeling de communautaire spanningen te verhogen.

Het probleem dat aan de dagorde staat, is echter geen nieuw probleem. Het is eerder een „oude kwaal” waardoor toch weer blijkt hoe nodig het is voor de Nederlandse Cultuurgemeenschap om de taalhomogeniteit



De heer M. Bourry (SP), verslaggever over het decreet-taalgebruik

te bevestigen.

– De stad Vilvoorde besliste op 25 juli 1977 dat „alle Franstalige correspondentie gericht aan de stad Vilvoorde en uitgaande van openbare instanties, instellingen van openbaar nut, bedrijven en particulieren gevestigd in een taalgebied waar het Nederlands alleen of mede als officiële taal geldt” niet meer te behandelen.

– Deze beslissing werd bij koninklijk besluit van 28 november 1978 vernietigd.

– De stad Vilvoorde tekende tegen dit besluit beroep aan.

– Om het probleem te verhelpen, afgezien van de vraag wie in de stand van de taalwetgeving gelijk had, werden door drie leden voorstellen van decreet ingediend.

– Het voorstel Vandezande en Lindemans voorzag een systeem van voorafgaande vertaling. Het voorstel Van Elewycck en het voorstel Vandezande II legde een verplicht gebruik van het Nederlands op.

Tijdens de bespreking in de commissiesvergaderingen bleek dat :

1. er geen twijfel kon bestaan over de bevoegdheid van de Raden om bij decreet het taalgebruik te regelen en aldus te bepalen in welke taalparticulieren, gevestigd in het homogeen Nederlands taalgebied, zich tot het bestuur kunnen richten ;

2. de meeste leden van oordeel waren dat het decreetgevend initiatief ter zake best directe verplichting zou inhouden voor de particulieren zich van het Nederlands te bedienen in hun betrekkingen met het Bestuur ;

3. de meeste leden ook van oordeel waren dat het opportuun zou zijn de taalwetten niet rechtstreeks te wijzigen, maar gaven de voorkeur aan een aanvulling van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken door een autonoom decreet, en dit om legistische redenen.

Het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State werd gevraagd over drie voorstellen van decreet.

– Het advies van de Raad van State daterend van 9 juli 1978, geeft eveneens de voorkeur aan voorstellen van decreet die in een autonome regeling voorzien dit wil zeggen dus geen formele wijziging aanbrengen aan de gecoördineerde wetten op het gebruik van talen in bestuurszaken.

– Op 2 april 1980 volgt nog een advies van de Raad van State in verband met de amendementen van de heer Lindemans.

Als voornaamste bezwaar werd hier opgeworpen dat in artikel 3, verplichtingen werden opgelegd aan particulieren die niet gevestigd zijn binnen het gebied waarover de Raden krachtens artikel 59bis paragraaf 4 van de Grondwet bevoegd zijn.

Terug in commissie stelt de voorzitter voor dat de drie indieners, met name de heren Vandezande, Lindemans en Van Elewycck samen met een commissielid namelijk de heer Vanderpoorten, een voorstel zouden indienen dat in een autonome regeling in de zin van de Raad van State voorgesteld, voorziet.

Dit voorstel van decreet werd dan in de commissie met eenparigheid aangenomen. In het rondgedeeld schriftelijk verslag vindt u de weergave van de bespreking van de verschillende teksten en stadia in de commissie.

Tot slot willen wij er nogmaals de nadruk op leggen dat dit land, nu zeker, geen behoefte heeft aan een bevordering van een taalstrijd, maar dat het toch tijd werd dat door een wetgevend initiatief het probleem kon verholpen worden.

(Applaus bij de meerderheid)

De Voorzitter : De heer Vandezande heeft het woord.

De heer R. Vandezande (op de tribune) : Mevrouw de Voorzitter, geachte collega's, mochten er in de afgelopen jaren, niet zoveel regeringscrisisen zijn geweest, dan hadden wij dit voorstel van decreet nog tijdens het stelsel van de Cultuurraad kunnen behandelen. Helaas, het mocht niet zo zijn. Er zijn verschillende voorstellen geweest en de geachte verslaggever, aan wie ik hulde breng, heeft daarop de nadruk gelegd.



Ondervoorzitter R. Vandezande (VU), medeauteur van het decreet-taalgebruik

Ik hoef hier niet de tekst te interpreteren. In de commissie is daaromtrent een eensgezindheid gegroeid, ik zou haast zeggen „een ontroerende eensgezindheid”. Deze tekst is niet het initiatief van de ene of de andere. Dit werd zo uitdrukkelijk in de commissie overeengekomen. Het is een tekst die uitgaat van de heren Vanderpoorten, Van Elewyck, Lindemans en Vandezande samen, zonder een hoofdindieners.

De heer H. Vanderpoorten : Vier vaders voor één kind !

De heer R. Vandezande : Dat is een zeer expressieve uitdrukking, mijnheer Vanderpoorten. Ik dank u.

Ik zou hier een latijns adagium kunnen gebruiken en zeggen „Patres ei sunt quos nuptiae demonstrant”.

Wij hebben deze tekst zodanig aangepast ten einde de noden te lenigen van de Brusselse periferie.

— **De heer H. Boel, Voorzitter, treedt opnieuw als Voorzitter op.**

Ik geloof dat dit noodzakelijk was. Alle voorstellen van decreet werden naar de Raad van State, die daarover een omslachtig advies heeft uitgebracht, verzonden. Deze tekst is de nauwkeurige vertaling van het advies van de Raad van State. De vier vaders – waarvan ik de bescheiden woordvoerder ben – vragen dus dit voorstel van decreet goed te keuren. Naar mijn oordeel kan dit zonder moeite gebeuren. Ik dank **u. (Applaus)**

De Voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Neen)

Aangezien niemand meer het woord vraagt, verklaar ik de algemene bespreking gesloten.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer A. Diegenant C.S. ter bevordering van de eigen muziekcultuur – 67 (1980-1981)-Nrs. 1 tot 7

Voorstel tot verdaging

De Voorzitter : Aan de orde is het voorstel van decreet van de heer Diegenant C.S. ter bevordering van de eigen muziekcultuur, dat in de Commissie op verzoek van de indiener omgewerkt werd tot een voorstel van resolutie waarvan het nieuwe opschrift luidt : Voorstel van resolutie betreffende de bevordering van de eigen muziekcultuur.

De heer Poma heeft het woord.

De heer K. Poma : Mijnheer de Voorzitter, ik wens u een vraag te stellen. Oorspronkelijk was er een voorstel van decreet van de heer A. Diegenant. Als ik mij niet vergis werd dit voorstel van decreet nadien door de heer Diegenant tot een resolutie omgevormd. Er is dus geen sprake meer van een voorstel van decreet, maar wel van een voorstel van resolutie van de heer Diegenant.

Door collega Van Ooteghem is evenwel medegedeeld dat hij het voorstel van decreet van de heer Diegenant overneemt.

De Voorzitter : Het betreft hier een ander voorstel dat door de heer Van Ooteghem is ingediend. Dit voorstel van decreet zal in de commissie opnieuw moeten worden besproken, aangezien de tekst ervan niet volledig overeenstemt met die van het voorstel van decreet van de heer Diegenant.

De heer K. Poma : Mijnheer de Voorzitter, de tekst van het voorstel van decreet van de heer Van Ooteghem is toch voor 95 % dezelfde als het oorspronkelijke voorstel van decreet. Toch zegt u dat dit voorstel terug naar de commissie moet.

Ik stel voor, vermits het toch over dezelfde materie gaat, de algemene bespreking van de twee voorstellen in eenmaal te laten gebeuren. Inderdaad, wanneer wij vandaag het voorstel van resolutie van de heer Diegenant bespreken en er eventueel over stemmen en wij morgen het voorstel van decreet van de heer Van Ooteghem behandelen, zullen wij ons in een onmogelijke situatie bevinden.

Mijn voorstel is dus het voorstel van de heer Van Ooteghem eerst in commissie te behandelen en nadien de twee samen te voegen, zodat één algemene bespreking kan worden gehouden.

De Voorzitter : De heer Van Ooteghem heeft het woord.

De heer O. Van Ooteghem (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, voor de duidelijkheid wil ik even inpikken op wat de heer Poma heeft gezegd.

Het is juist dat in de commissie het voorstel van de heer Diegenant werd besproken. Er is meer, het werd zelfs goedgekeurd in de commissie. Daarom was ik zo verbaasd dat het uiteindelijk niet in openbare vergadering is gekomen. Het is ook juist, mijnheer Poma, dat ik een nieuw voorstel heb ingediend dat in grote mate het oorspronkelijk ke voorstel van de heer Diegenant overneemt mits enkele technische verbeteringen, in alle bescheidenheid. Ik heb dan ook in de commissie gevraagd dat het samen met dit voorstel van resolutie in deze openbare vergadering zou worden besproken. Het is immers evident dat deze

Van Ooteghem

2 voorstellen, die dezelfde materie behandelen, ook op hetzelfde moment moeten worden besproken.

De voorzitter van de commissie heeft beloofd om met bekwame spoed het voorstel ter sprake te brengen. Tot mijn verbazing heb ik pas vandaag de drukproeven ontvangen voor ondertekening.

De heer K. Poma : Mijnheer de Voorzitter, ik heb een voorstel geformuleerd.

De Voorzitter : Iedereen in deze vergadering die het woord vraagt, heeft het recht zijn mening te uiten over het voorstel dat u hebt gedaan, mijnheer Poma.

De heer Verhaegen heeft het woord.

De heer G. Verhaegen (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, wat hier daarnet door onze collega werd gezegd is juist. In de Commissie voor het Cultureel Patrimonium werd op een bepaald ogenblik het voorstel van decreet omgebogen tot een voorstel van resolutie. Ik pleit er



Fractievoorzitter G. Verhaegen (CVP)

voor dat wij deze resolutie vandaag zouden bespreken en wel om twee redenen. Ten eerste, er is een duidelijk onderscheid tussen het indienen van een amendement in de commissie en het indienen van een voorstel van decreet of een voorstel van resolutie. Deze voorstellen moeten de normale procedure volgen die gebruikelijk is bij het indienen van een nieuw voorstel van wet, in casu een nieuw voorstel van decreet. Daarom heeft de voorzitter van de commissie beslist dit niet terzelfdertijd te bespreken.

Ten tweede, er is – ik moet dit aan de collega's die reeds veel langer in het Parlement zetelen dan ik niet uitleggen – een duidelijk onderscheid tussen een resolutie en een decreet. Wij hebben, om al de redenen die werden opgeworpen van juridische aard, beslist voorlopig dit decreet niet te bespreken en voorrang te geven aan de resolutie, resolutie die in elk geval zou inhouden dat zeer duidelijk wordt aangedrongen op de inhoud van het decreet, en dat de Raad van Beheer van de BRT zich uitdrukkelijk zou houden aan het percentage dat in de resolutie wordt vermeld en waaromtrent wij de bespreking deze namiddag hebben gevraagd.

Ik zou, mijnheer de Voorzitter, wanneer u het goed vindt, willen aandrigen dat wij de bespreking van deze resolutie verderzetten. Wij zullen morgen kunnen vaststellen hoe de stemming zal verlopen in de Vlaamse Raad. Wij kunnen ook nadien nog zien hoe de stemming in de Vlaamse Raad zal gebeuren, wanneer de normale bespreking van het nieuwe voorstel van decreet in de commissie zal hebben plaatsgehad.

Ik vestig er de aandacht op dat het niet om de integrale tekst gaat, maar dat er enkele technische wijzigingen werden aangebracht. Dit bewijst nogmaals dat het om een nieuw voorstel gaat dat door onze collega werd ingediend. De normale procedure wordt gevolgd en het voorstel zal waarschijnlijk binnen enkele weken door de Commissie voor het culturele patrimonium worden besproken.

De Voorzitter : De heer Van Elewycyk heeft het woord.

De heer J. Van Elewycyk : Mijnheer de

Voorzitter, ik zou de woorden van onze collega, de heer Guido Verhaegen, willen bijtreden en erop aandringen vandaag nog de bespreking van dit voorstel van resolutie aan te vatten. Ik vraag dit om een legistische reden. Indien men de bespreking nu niet aanvat, kan het volstaan dat men op een bepaald ogenblik, wanneer over een document in de commissie een eindstemming wordt uitgebracht, bij de Raad een nieuw stuk indient en zodoende de gehele procedure blokkeert en opnieuw doet beginnen. Op die wijze kan gelijk welk document nooit in openbare vergadering behandeld worden. Ik wil de collega's attent maken op het gevaar dat in dergelijke procedure besloten ligt. Ik suggereer dat wij dit voorstel van resolutie in elk geval nu zouden bespreken. Op de inhoud ervan komen wij straks terug.

De Voorzitter : De heer Schiltz heeft het woord.

De heer H. Schiltz : Mijnheer de Voorzitter, ik kan begrip opbrengen voor de redenering van de heer Van Elewycyk. Mag ik echter doen opmerken dat het ontwerp van de heer Diegenant het voorwerp had uitgemaakt van een eindstemming in de commissie. Men is slechts nadien met het voorstel voor de dag gekomen om het tot een resolutie om te werken. Indien men die redenering dus correct volgt, had men na de eerste stemming in de commissie, die een eindstemming was, het decreet aan de Raad moeten voorleggen en de resolutie later opnieuw in de commissie behandelen. In dat geval zou de redenering van de heer Van Elewycyk steekhouden. Ik heb zowat de indruk dat men die redenering nu gebruikt „pour les besoins de la cause” en men ze niet eerder heeft gebruikt om de heer Diegenant toe te laten zich uit een bepaalde situatie los te werken.

De Voorzitter : De heer Van Elewycyk heeft het woord.

De heer J. Van Elewycyk : Mijnheer de Voorzitter, wellicht heeft de heer Schiltz mij verkeerd begrepen of heb ik rnijslecht uitgedrukt. Ik dacht met name dit voorstel te moeten doen voor een document dat op de agenda van de openbare vergadering voorkomt en waarover de bespreking dan ook in

Van Elewyck

openbare vergadering moet beginnen. Daar ligt vanzelfsprekend het hele verschil. Ik had de indruk dat wij in het andere geval tot een kortsluiting zouden kunnen komen, waarvan elke fractie en elk lid van deze Raad om de beurt het slachtoffer kan zijn.

De Voorzitter : De heer Van Ooteghem heeft het woord.

De heer 0. Van Ooteghem : Mijnheer de Voorzitter, er is nog een ander argument. Op onze agenda van vandaag staat het voorstel van decreet van de heer Diegenant ter bevordering van de eigen muziekcultuur. Van een voorstel van resolutie is er op de agenda geen sprake. Ik geloof dat wij toch verplicht zijn onze eigen agenda te volgen.

De heer F. Baert : We kunnen ze niet zelf wijzigen.

De Voorzitter : Mijnheer Van Ooteghem, dat is louter formalisme. Iedereen weet dat er in de commissie van dit voorstel van decreet een voorstel van resolutie werd gemaakt. Het is

duis zo, dat het voorstel van decreet omgezet is in een resolutie. Wij zijn gehouden aan datgene wat uit de commissie komt. Uit de commissie kwam geen voorstel van decreet, doch een voorstel van resolutie. Trouwens, mijnheer Van Ooteghem, indien het voorstel van decreet in bespreking zou komen, zou er ook geen reden toe zijn geweest dat u nog een voorstel van decreet zou hebben ingediend. U weet zeer goed dat het hier gaat om een resolutie. Wij hebben dit duidelijk in het Bureau gezegd.

De heer 0. Van Ooteghem : Mijnheer de Voorzitter, ik wil nog even verwijzen naar het verslag waarin duidelijk staat dat er een eindstemming was. Vervolgens werd het aldus geamendeerd en verbeterd voorstel in de commissie aangenomen met 9 stemmen voor en 6 onthoudingen. Ik vraag mij af waarom dit voorstel niet in openbare vergadering ter bespreking mag komen. Dat is abnormaal en onlogisch.

De Voorzitter : Dames en heren, wij worden geconfronteerd met een voorstel van de heer Poma. Ik leg dit

voorstel ter stemming bij zitten en opstaan, zoals in het reglement voorzien.

~ Het voorstel tot verdaging wordt bij zitten en opstaan verworpen.

Het incident is gesloten.

Algemene bespreking

De Voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het voorstel van decreet van de heer A. Diegenant C.S. ter bevordering van de eigen muziekcultuur.

De heer Aerts, verslaggever, heeft het woord.

De heer F. Aerts, verslaggever (*op de tribune*) : Het voorstel van „Decreet ter bevordering van de eigen muziekcultuur” heeft een lange weg, om niet te zeggen een kruisweg afgelegd, vanaf het indienen ervan door onze eminente collega, de heer Diegenant tot op vandaag.

In deze weg zijn er drie etappes te onderscheiden.

Het voorstel werd namelijk reeds ingediend bij de Cultuurraad op 14 juni 1977, en opnieuw aanhangig gemaakt op 15 mei 1979. Inmiddels had de heer Louis Baret op 10.5.79 een verzoekschrift ingediend betreffende het BRT-beleid in verband met „het licht muziekgenre van eigen bodem”.

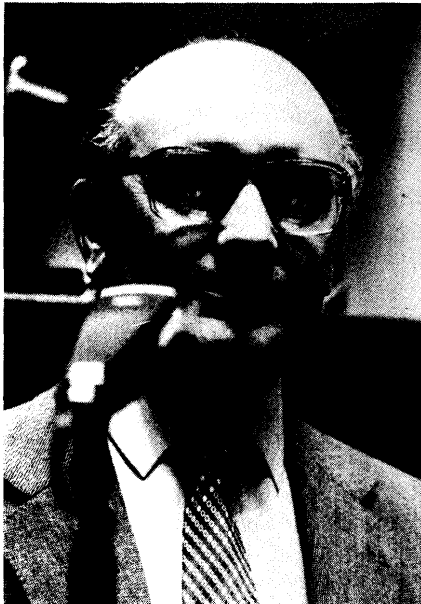
Het verzoekschrift werd samen behandeld met het voorstel van de heer Diegenant.

Uit de eerste besprekingen bleek dat er een duidelijk onderscheid bestaat in de verlangens van de gebruikers en die van de professionele milieus.

Er werd besloten sommige betrokkenen uit de basis te aanhoren, alsook de BRT-programmatie. Een breedvoerig uitgeschreven weergave van deze hoorzittingen en verklaringen van de heer Opdebeeck namens de BRT, L. Baret namens de Vereniging voor Artisten, Komponisten en Auteurs (VAKA), F. De Meyer namens het Algemeen Nederlands Verbond (ANZ),



Ondervoorzitter G. Devos (CVP), op de voorzittersstoel, leidt de vergadering



De heer F. Aerts (CVP), verslaggever over de resolutie-eigen muziekcultuur

R. Eykens van het Algemeen Nederlands Zangverbond (ANZ), is te vinden op de blz. 4,5 en 6 van het verslag.

De commissie heeft op 4 december 1979 een tekst van voorstel aangenomen evenwel onder voorbehoud. Deze tekst is opgenomen in het verslag op bladzijde 17 als bijlage één. De eindstemming over het voorstel werd uitgesteld op verzoek van de heer Diegenant om bij wijze van steekproef het percentage van de eerste drie maanden van het jaar op te maken op basis van de tekst zoals deze in de commissie werd aangenomen. Ingevolge de wijziging van artikel 59bis, § 1, van de Grondwet en de wet van 8 augustus 1980 op de hervorming van de instellingen, werd de Cultuurraad van de Nederlandse Cultuurgemeenschap vervangen door de Vlaamse Raad. De heer Diegenant heeft zijn voorstel opnieuw aanhangig gemaakt

bij de Vlaamse Raad op 20 november 1980 als amendement op de vroegere tekst. Tot hier het eerste luik.

De bespreking in de commissie van de Vlaamse Raad kreeg een veel ruimere envergere.

Drie problemen werden gesteld :

- 1° Is het voorstel niet strijdig met het EEG-verdrag ?
- 2° Is het voorstel niet strijdig met de bepalingen van het Cultuurpact ?
- 3° Maakt het voorstel geen inbreuk op de autonomie van de BRT ?

De studiedienst van de Vlaamse Raad, om advies gevraagd, vindt in het voorstel geen tegenstrijdigheden met het EEG-verdrag, noch met de bepalingen van het Cultuurpact.

Rekening houdend met de problematiek rond de autonomie van de BRT besloot de commissie het vastgestelde „vast percentage van 25 procent voor eigen muziek” te vervangen door een „streven naar 25 procent”.

Volgende bedenkingen motiveerden dit besluit :

- in tal van landen bestaan aanbevelingen, al dan niet aangevuld met percentages. Men raadplege hiervoor bijlage 2 ;
- het decreet voorziet in geen strafbepalingen - de tekst is derhalve op zichzelf al een aanbeveling, ook bij het behouden van een vast percentage ;
- het belangrijkste is dat ieder jaar een verslag moet uitgebracht worden bij de Vlaamse Raad om deze toe te laten te oordelen over het bereikte resultaat en over de gerichtheid in het streven naar... Deze doelstelling wordt eveneens bereikt door een formule waar geen vast percentage is bepaald.

De studiedienst van de Vlaamse Raad hierover gevraagd, adviseerde dat het „eerder aangewezen is in deze materie een voorstel van resolutie in te dienen, meer bepaald in de vorm van een aanbeveling aan de minister onder

wiens bevoegdheid de BRT ressorteert.”

Uw commissie heeft het geamendeerde voorstel van decreet aangenomen met 9 stemmen voor en 6 onthoudingen. Deze tekst is terug te vinden op bladzijde 16 van dit verslag. Tot hier het tweede luik.

Na deze eindstemming verzoekt de Voorzitter van de Vlaamse Raad op 12 maart 1981 de Raad van State om advies bij hoogdringendheid.

In zijn advies van 19 maart 1981 stelt de Raad van State dat de bepalingen in verband met de instrumentale muziek een nationaliteitscriterium in-sluit, hetgeen een discriminatie inhoudt die minstens impliciet gestoeld is op de nationaliteit.

Staannde voor dit bezwaar heeft de indiener, de heer Diegenant, zijn voorstel van decreet omgevormd in een voorstel van resolutie.

Een voorstel om het voorstel van decreet te behouden werd verworpen met vijf stemmen tegen vier bij drie onthoudingen.

De tekst van het voorstel van resolutie werd aangenomen met 9 stemmen voor, 1 tegen en 2 onthoudingen. Deze tekst is opgenomen in dit aanvullend verslag bladzijde 4.

Over dit voorstel van resolutie wordt de Vlaamse Raad gevraagd zich uit te spreken.

De Voorzitter : De heer Diegenant heeft het woord.

De heer A. Diegenant (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, mevrouw de Staatssecretaris, waarde collega's, een volk als het Vlaamse, lid van de Nederlandse Cultuurgemeenschap, dat leeft in een open wereld, te midden van grote, beïnvloedende cultuurstromingen, moet, wil het zijn eigenheid en waarde behouden, aandacht opbrengen voor de eigen taal en cultuur.

Het is in deze grondidee, dat de resolutie die u vandaag wordt voorgelegd en waartoe we het initiatief namen, haar motivering vindt.



De heer A. Diegenant (CVP), initiatiefnemer voor de resolutie-eigen muziekcultuur

Het ligt voor de hand dat de BRT, de officiële Vlaamse omroepinstelling en tevens de grootste culturele instelling in Vlaanderen, opgeroepen wordt in dit opzet, namelijk de bescherming, de bevordering en verbreiding van eigen taal en cultuur, te participeren.

De voorliggende resolutie zet de BRT ertoe aan – zo radio als televisie – binnen haar aan muziek bestede zendtijd minstens 25 percent te besteden aan «eigen» muziek, muziek van de eigen cultuurgemeenschap.

Vijfentwintig percent is niet zo veel. Vooral niet als men nagaat welke de criteria zijn die door uw Commissie Cultureel Patrimonium aangehouden werden om uit te maken wat onder eigen muziek dient verstaan. Deze criteria werden ruim genomen. Ze dienen daarenboven ruim geïnterpreteerd. Ze slaan op de uitvoerders zowel als op de auteurs, van klassieke zowel als van lichte muziek, instrumentaal zowel als gezongen. Ze omvatten de ganse Nederlandse Cultuurgemeenschap.

Op 15 januari 1976 kende deze resolutie haar parlementaire start. Ze werd ingediend als voorstel van decreet ter bevordering van de eigen muziekcultuur.

In 1975 bedroeg het percentage eigen muziek door de BRT uitgezonden amper 10 %.

Reeds bij het indienen ervan kende het voorstel van decreet grote belangstelling. Er werd geargumenteed pro en contra. De betrokken middens, op de Vlaamse artiesten, componisten en hun omgeving na, waren eerder sceptisch tot contra.

De geesten evolueerden. Thans bedraagt het percentage eigen muziek op de BRT om en bij de 20 %.

We houden eraan deze verdubbeling, op 5 jaar tijd, van de aan eigen muziek bestede programmatijd, te onderstrepen.

De heer H. Vanderpoorten : De heer Balthazar zegt dat het 27 % is !

De heer A. Diegenant : Toch wordt nog steeds de vraag gesteld : beschikken we over kwaliteit genoeg om die 25 percent op hoorbare wijze te vullen ?

Ons antwoord hierop is ondubbelzinnig, ja !

Daar gelaten dat precies kan uitgemaakt worden wat in dit domein kwaliteit wel is, valt het op dat nu er meer inspanningen geleverd worden om eigen Vlaamse instrumentalisten en zangers op te zoeken, te begeleiden en een kans te geven, er inderdaad ook verrassend goede ontdekt worden.

Het talent is er. De uitgesproken twijfel over de in Vlaanderen aanwezige kwaliteit heeft ongetwijfeld ook te maken met de smaak, de gewoonten en de internationale beïnvloeding van de programmators en muziekrecensenten.

Deze resolutie wil dan ook een steun zijn voor hen die, binnen onze omroepinstelling, inspanningen leveren en daartoe beroep doen op middelen, voor een betere bekendmaking van en een grotere stimulans voor de eigen waardevolle muziek, voor de eigen waardevolle mensen.

Er wordt beweerd dat kwaliteit het toch haalt. Dat kwaliteit geen be-

scherming of aanmoediging nodig heeft. Dit is juist. Doch het is evenmin een absolute waarheid. Ook kwaliteitsmensen en kwaliteitsprodukten moeten in een beschermd en vriendelijk milieu tot wasdom kunnen komen.

Het sterkste en sierlijkste vliegtuig geraakt niet in de lucht als het geen aanlooppiste reserveert.

Onze begrotingen van cultuur, nationale opvoeding, wetenschapsbeleid, economische zaken, landbouw, middenstand en andere bevatten, en terecht, zovele posten waarbij vernieuwing, eigen kennen en kunnen aangemoedigd wordt.

Deze resolutie gaat niet verder dan **wat een gezond en realistisch chauvinisme gebiedt.**

Ook met wie, omwille van de kwaliteit, nog mocht twijfelen wil ik een stuk weg opgaan. Tot hen zeg ik dat het voorgesteld percentage van 25 percent, een haalbaar berekend risico is.

Alhoewel elke vergelijking mank loopt, toch het volgende ; toen de Rijksuniversiteit Gent, de Katholieke Universiteit Leuven en de Vrije Universiteit Brussel, vernederlandst werden, werd een gelijkaardig risico genomen. Ook bij die gelegenheden werd de vraag gesteld, of het omwille van de kwaliteit van het onderwijs niet beter was het Frans als onderwijstaal te behouden.

Zou men, zo stelde men zich de vraag, wel Vlamingen genoeg vinden om kwalitatief hoogstaand onderwijs te verstrekken en wetenschappelijk onderzoek te verrichten ? Toch werd doorgezet. Zou nu nog iemand tot de vroegere situatie willen terugkeren ? Onze Vlaamse, Nederlandstalige universiteiten kunen thans elke vergelijking doorstaan. In hun beginperiode heeft men hen nochtans de nodige aanloopruimte moeten voorbehouden.

Aan het stimuleren van eigen wetenschappelijk onderzoek zijn daarenboven niet alleen culturele voordelen verbonden, maar ook economische. Dit geldt tevens ten aanzien van de eigen muziek.

Diegenant

De BRT als instelling toonde zich niet gelukkig met het voorstel van decreet. De waarheid gebiedt dit te vermelden. Cultuur wordt niet gemeten in procenten, zo heette het. De vrijheid van programmatie zou er door in het gedrang komen. In geen enkel land komen dergelijke wettelijke verplichtingen voor. Wel zijn er aanbevelingen, aanbevelingen die vaak veel verder gaan dan onze resolutie voorstaat. Ook werd op een bepaald ogenblik gesteld dat het cultuurpact hierdoor zou geweld aangedaan worden, wat niet het geval is. Duidelijk werd ook aangetoond dat, binnen de voorziene volumes, de programmatievrijheid totaál blijft.

Toch namen we het initiatief het voorstel van decreet, zelfs nadat het in uw commissie werd goedgekeurd, om te zetten in een voorstel van resolutie.

Deze stap werd door de commissie aanvaard. Zij het zonder groot enthousiasme.

We meenden hiertoe twee redenen te hebben.

Vooreerst was er het advies van de Raad van State, die meende in een deel van het voorstel van decreet, waar het handelt over de uitvoerders, een mogelijke overtreding te zien van de EEG-regels op de non-discriminatie op basis van nationaliteit.

Alhoewel de EEG voorziet dat in bepaalde omstandigheden cultureel beschermende maatregelen met economische weerslag wél kunnen getroffen worden en een lichte aanpassing van het voorstel het mogelijk had gemaakt de kritiek van de Raad van State uit de weg te gaan, hebben we er de voorkeur aan gegeven deze nieuwe discussie niet aan te gaan.

Het was immers ook gebleken dat de BRT als instelling zich beter kon verzoenen met een resolutie dan met een decreet.

Op het resultaat komt het aan. In beide gevallen, zowel decreet als resolutie, is de medewerking van de BRT vereist om aan de wens in Vlaanderen, naar meer eigen muziek, te voldoen.

Een ruimere concensus rond het initiatief, kan zeker het resultaat ervan ten goede komen.

De resolutie die u voorgelegd wordt voorziet daarenboven, dat de regering jaarlijks aan de Raad verslag uitbrengt over de manier waarop aan deze resolutie gevolg werd gegeven.

Dit zal de Raad toelaten na te gaan in welke mate en hoe aan zijn wens ter zake werd tegemoet gekomen, en er dan ook de nodige besluiten uit te trekken.

Ook wordt gevraagd dat door de regering verslag zou worden uitgebracht bij de gemengde Belgisch-Nederlandse Commissie voor Cultureel Overleg. De bedoeling hiervan is dat Nederland, dit ander lid van de Nederlandse Cultuurgemeenschap, zich zou inspireren aan dit Vlaams initiatief. Het is de bedoeling dat wederzijdse, evenwichtige uitwisseling op het vlak van de muziek, zou bevorderd worden.

De belangstelling die ons initiatief in Nederland reeds genoot, laat vermoeden dat hiertoe een redelijke kans bestaat.

Mijnheer de Voorzitter, leden van de regering, geachte collega's, dit voorstel van resolutie heeft tot doel, via de BRT, bij te dragen tot de verdere culturele, maar ook economische uitbouw van onze Vlaamse Gemeenschap.

We waren blij in de commissie de instemming van de regering met dit initiatief te mogen noteren. We zijn haar daarvoor dankbaar.

Ik wil ook de verslaggever, collega F. Aerts, zeer hartelijk danken en met hem de Voorzitter en alle collega's van de Commissie Cultureel Patrimonium van onze Vlaamse Raad, voor hun positief-kritische benadering en hun vaste steun.

Het „muziekdecreet” werd een „muziekresolutie”. De wil die aan beide ten grondslag ligt is evenwel dezelfde. Een resolutie heeft haar waarde. Het is en blijft een gezamenlijke, officiële wens, die men niet zo maar naast zich neerlegt.

In een open gemeenschap zoals de on-

ze en zoals we ze voorstaan, past het, in elke tijd, **bijzondere** aandacht op te brengen voor de eigen cultuur en haar waardevolle uitingen. Ook en zeker in de muziek. Dit sterkt de mens en de natie waartoe hij behoort.

Een belangrijke sensibilisatie ten goede is ingetreden. We danken diegenen die er kwalitatief en kwantitatief op inspeelden. Ten dele heeft dit voorstel van resolutie reeds haar doel bereikt.

Er nu Uw steun aan verlenen, ze tot daadwerkelijke resolutie maken, Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, kan dit hoopvolle resultaat enkel bestendigen en verder gestalte geven. Hiervoor bij voorbaat dank !
(Applaus bij de CVP)

De Voorzitter : De heer Van Elewyck heeft het woord.

De heer J. Van Elewyck (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, dames en heren van de Executieve, geachte collega's.

Opkomen voor de bevordering van de eigen cultuur, en zeker voor de eigen



Fractievoorzitter J. Van Elewyck (SP)

Van Elewyck

muziekcultuur, is natuurlijk gerechtvaardigd en ongetwijfeld bijzonder populair. Politici moeten, mijns inziens, echter ook het risico durven nemen niet populair te zijn.

De heer O. Van Ooteghem : Dat gevaar loopt u niet !

De heer J. Van Elewyck : Daarin zou u zich kunnen vergissen, mijnheer Van Ooteghem. Niemand betwist de waarde van onze goede componisten, van onze tekstschrijvers, van onze instrumentale of vocale uitvoerders.

Weinig landen tellen inderdaad per vierkante kilometer of per 100 inwoners zoveel artistiek geroepen, die zich allen uitverkoren achten, als Vlaanderen.

Wij willen hier hulde brengen aan de zeer velen die zich inspannen in professionele en amateuristische organisaties, harmonies, fanfares, kleinkunstgroepen, rock and roll en popensembles, in koren of solisten, om via de muziek de culturele promotie in de hand te werken.

Onze echt goede; uitvoerende componisten en schrijvers genieten terecht een nationale en zelfs internationale bekendheid. Dit is uitstekend en wij moeten alles doen om die uitstekende faam te bevorderen.

Onder meer vanuit dit vertrekpunt zal ik het voorliggend voorstel van resolutie niet stemmen.

Inderdaad, in dit voorstel wordt over de kwaliteit van het gepresteerde met geen woord gerept. Ik kom daarop later terug.

Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, ik wil de nadruk leggen op het feit dat ik hier in persoonlijke naam spreek. In de Socialistische Fractie en, zo hoop ik, in alle fracties is dit voorstel van resolutie een vrije kwestie. Het gaat inderdaad niet om een politiek gebeuren dat verband houdt met enig bestuursakkoord.

Mijns inziens druist het voorliggend voorstel in tegen het Cultuurpact en het Cultuurpactdecreet, met name tegen artikel 17 dat ik hier even in herinnering wil brengen.

Artikel 17 van de Cultuurpactwetgeving zegt :

„De programmatie of de inhoud van de activiteiten die plaatsgrijpen in de culturele infrastructuur mogen niet het voorwerp zijn van enige inmenging vanwege de overheden of van de bestuurs- en beheersorganen, behalve wat betreft de maatregelen die behoren tot het strafrecht, het sociaal recht, het belastingsrecht, de economische reglementering en onverminderd de Grondwettelijke waarborgen.”

Collega Diegenant heeft straks in zijn inleiding ruiterlijk toegegeven dat het voorstel inderdaad ingrijpt in de programmatie. Hij zei namelijk : „Binnen de perken van deze resolutie, dus enerzijds binnen die 25 en anderzijds binnen de 75 %, is de BRT in zijn programmatie vrij. Aangezien hij dit zelf zegt is het duidelijk dat dit voorstel in de programmatie ingrijpt.

De heer A. Diegenant : Neen !

De heer J. Van Elewyck : Alleen aldus kan aan uw woorden enige betekenis gegeven worden. Ik dacht u niet verkeerd te hebben geciteerd en dát is in dit opzicht toch het belangrijkste.

Wat het advies van de Raad van State betreft wil ik de aandacht van de collega's vestigen op het volgende citaat uit het verslag dat zich in het bundel bevindt :

„Bij het onderzoek van het voorstel komt niet aan de orde of en voor welke zaken de bepalingen van de Cultuurpactwet op de BRT van toepassing zijn. Gelet op de termen van de adviesaanvraag moet over dit punt niet verder worden uitgeweid.”

De Raad van State heeft zich dus niet uitgesproken over het feit of de voorgelegde tekst al dan niet beantwoordt aan het Cultuurpact. Dit is in feite spijtig.

Maar, laten wij even de tekst van het voorstel van resolutie van naderbij bekijken.

Ik moet me erg vergissen of het is zó dat als Harry Belafonte een „tune” uitvoert van Toets Tielemans hij tot onze eigen cultuurgemeenschap behoort.

Hij zal verwonderd opkijken ! Maar, zó staat het in het voorstel van resolutie. Het vioolconcerto van Beethoven is deel van onze eigen cultuur als een solist uit Groningen het uitvoert, maar het is vreemd aan onze eigen cultuur wanneer de solist bijvoorbeeld afkomstig is uit Nijvel.

Naar mijn gevoelen behoort Beethoven, zoals zovele anderen, tot ieders algemene cultuur. Het zou compleet fout zijn te zeggen dat Beethoven en anderen moeten worden vervangen, al ware het maar voor een kwart, door bijvoorbeeld Jef Van Hoof, met alle eerbied die wij ook voor hem mogen hebben.

Neem een ander oeuvre uit het grote muziekspectrum : „The Yellow Submarine” blijft, wat mij betreft, een uitstekend Engels muziekstuk of het nu wordt uitgevoerd door de Beatles of door een Vlaamse groep. Maar, wanneer wij het voorstel van resolutie goedkeuren zoals het voorligt dan behoort de Yellow Submarine tot onze eigen Cultuurgemeenschap wanneer het wordt uitgevoerd door om het even welk Vlaams orkest.

Dat is wel een heel vreemde benadering van het begrip „eigen cultuur”.

De promotors van de tekst, en dat blijkt ook uit het uitstekend verslag van collega Aerts, komen op „tegen Angelsaksische muziek van minderwaardige kwaliteit”. Maar, alles is kennelijk wél in orde als die „Angelsaksische muziek van minderwaardige kwaliteit” gebracht wordt door minderwaardige ensembles – die bestaan ook – die behoren tot onze eigen Cultuurgemeenschap. Vanaf dat ogenblik is volgens het voorstel, alles dik in orde.

De heer A. Diegenant : Daar speelt de programmatie-vrijheid van de BRT een rol. Dat is een bewijs dat de programmatie-vrijheid bestaat.

De heer J. Van Elewyck : Collega Diegenant, ik wil die dialoog graag met u voeren, maar dan over wat wij in de commissie reeds hebben gezegd.

Wanneer de BRT minderwaardige Angelsaksische produkties uitvoert, dat is immers wat uw promotoren in hun tekst hebben ingeschreven, dan

Van Elewyck

zijn deze niet meer minderwaardig wanneer zij door Vlaamse minderwaardige groepen worden gebracht. Dan is dat de bevordering van de eigen cultuur. Dat is een soort logica dat mij volledig ontsnapt.

Niemand trekt de goede bedoelingen van de auteurs en de indieners van de neergelegde teksten in twijfel.

Ik wil echter niet gedwongen worden steeds Jef Van Hoof of Peter Benoit te moeten aanhoren als Brahms, Bartok, Mendelsohn of Bach daarvoor de plaats moeten ruimen. Ik wil in de gelegenheid zijn de Kindertotenlied van Mahler te horen uitvoeren door bijvoorbeeld Dietrich Fischer-Dieskau en niet noodzakelijk door een Vlaming omdat dat absoluut zó zou moeten. Ik heb niet het gevoel dat onze Cultuurgemeenschap daardoor zou gediend zijn.

Ik wil in de BRT Mikis Theodorakis, Melina Mercouri, Jacques Brel, Rolf Biehrman, Joan Baez en vele andere horen zingen en niet verplicht worden in plaats daarvan Zwarte Lola te horen, noch de Zangers Zonder Naam, noch Vader Abraham of Jules Kabas of noem maar op.

De heer F. Baert : Dat is onnozele demagogie.

De heer J. Van Elewyck : Want die beantwoorden dan wél aan het begrip eigen Cultuurgemeenschap.

Het is tenslotte duidelijk dat het voorstel dat voorligt een ingreep betekent in het BRT-decreet want, in het BRT-decreet dat tijdens de vorige zitting van de Vlaamse Raad werd goedgekeurd is de programmatorische vrijheid in het artikel 2 voorbehouden aan het instituut zelf.

Met dit voorstel doen we een politieke ingreep in de omroep, en wel in de programmatie. Op die wijze kunnen we natuurlijk morgen twee, drie of vier stappen verder gaan en verklaren dat de BRT vrij is om zijn eigen programmatie te bepalen, op voorwaarde dat het maar zangers zijn uit om het even welke streek en van om het even welke gezindheid.

De heer H. Vanderpoorten : Die van Antwerpen zullen mogen blijven zingen in hun eigen gewestspreek.

De heer J. van Elewyck : Kwaliteit moet de eerste vereiste zijn. Het is van kapitaal belang dat de bevordering van de eigen muziekcultuur een bevordering is van de kwaliteit. Het gaat hier om een artistieke aangelegenheid en de ervaring heeft geleerd dat de artistieke kwaliteit zelden wordt gediend door kunstmatig opgelegde en geforceerde normen. Er worden in Vlaanderen pogingen gedaan tot verspreiding van de muziekcultuur. Ik moge verwijzen naar het Festival van Vlaanderen, waarop we ons toch allen heroemen. Dit Festival zou niet zijn wat het nu is indien men dezelfde normen zou hanteren.

‘Wie de muziekcultuur en de cultuur in het algemeen een dienst wil bewijzen moet de einder verruimen en niet vernauwen. Ik meen dat dit de opdracht is van onze Vlaamse Raad.

De Voorzitter : De heer Van Ooteghem heeft het woord.

De heer 0. Van Ooteghem (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mevrouw de Staatssecretaris, geachte collega's, ik zal zeer kort zijn en niet ingaan op het betoog van de heer Van Elewyck die van onze eigen Nederlandse muziekcultuur een karikatuur heeft voorgesteld.

De heer J. Van Elewyck : Is het een karikatuur omdat ik gezegd heb hoezeer wij willen appreciëren wat onze toondichters, onze tekstschrijvers en onze vocale en instrumentale uitvoerders presteren, zij die terecht over de grenzen bekend zijn, zoals Marinus de Jongh ?

De heer 0. Van Ooteghem : Ik wil met u daarover niet discussiëren. Maar het spijt me dat u in een openbare vergadering Zwarte Lola aanhaalt als een voorbeeld van onze eigen muziekcultuur.

De heer J. Van Elewyck : Dat heb ik niet gezegd. U hebt niet goed geluisterd. U waart te druk bezig mij te onderbreken.

De heer 0. Van Ooteghem : Dames en



De heer 0. Van Ooteghem (VU)

heren, gedurende jaren, in talloze vergaderingen en hoorzittingen, werd het voorstel tot bevordering van de eigen muziekcultuur in de commissie behandeld. Het oorspronkelijk voorstel dateert van 16 juli 1977. Wij hebben dus vier jaar nodig gehad om het in openbare vergadering te bespreken.

De heer J. Van Elewyck : En u wil die bespreking vertragen.

De heer 0. Van Ooteghem : Nadat de indiener zijn voorstel uitvoerig in de commissie, op deze tribune, en vooral in de persmedia heeft toegelicht, werd het door de Commissie voor culturele promotie en het cultureel patrimonium aangenomen met negen stemmen voor en zes onthoudingen.

De heer Diegenant heeft, onder druk van bepaalde niet nader vernoemde commissieleden en ook van mevrouw de Staatssecretaris, zijn voorstel ingetrokken en het vervangen door een voorstel van resolutie dat de BRT tot niets verplicht. Het minste dat wij hier kunnen zeggen is dat de berg een muis heeft gebaard.

Wanneer ik de heer Diegenant me-

Van Ooteghem

vrouw de Staatssecretaris hoor danken voor haar medewerking nadat zij al het mogelijke heeft gedaan om zijn voorstel te kelderden, vind ik dit een sterk staaltje van zelfverloochening. Vandaag wordt dan ook in deze Raad een stukje komedie opgevoerd. De Volksunie wil hierin niet meespelen. Daarom heb ik een voorstel van decreet ingediend dat rekening houdt met de bezwaren van de Raad van State en dat toch een bijdrage wil leveren voor de bevordering van onze eigen muziekcultuur. (*Applaus bij de VU*)

De Voorzitter : De heer de Rouck heeft het woord.

De heer G. De Rouck (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mevrouw de Staatssecretaris, geachte collega's, ik had niet de bedoeling het woord te nemen maar ik voel mij ertoe verplicht na bepaalde zaken die hier werden gezegd. Ik zal bondig zijn.

Ik wou met een paar voorbeelden aantonen hoe triest het gesteld is met de muziekcultuur in Vlaanderen en waarom wij voor een promotie zijn, echter niet in de vorm van een resolutie maar van een decreet. Ik zal drie namen aanhalen.

Ik ben zelf lid van de Stichting Herbergs, een muziekreus op wereldvlak. Nog geen 10 procent van zijn muziek werd uitgegeven. Er is daar dus een reuzenwerk te verrichten voor de Vlaamse Gemeenschap. U kunt ervan overtuigd zijn dat het degelijke muziek is ; ze wordt trouwens overal in het buitenland uitgevoerd, zoals bleek uit de lijst van Sabam die ik als beheerder ter inzage kreeg. Van deze componist is nog geen 2 procent op plaat vastgelegd en daarvan werden dan nog een aantal stukken opgenomen in de verzamelreeks „Belgische componisten”, nu omgevormd (en niet te laat) in „Vlaamse muziek”.

Er is de pianomuziek van Peter Benoit. Een Poolse pianiste heeft de pianomuziek van Benoit bekendheid gegeven door ze op plaat op te nemen. Deze muziek zou anders vrijwel nog niet bekend zijn, behalve door concertuitvoeringen door Vlaamse pianisten. Platen werden er echter nog

niet van gemaakt in Vlaanderen.

Er is de musicus Norbert Rosseau, een Gentenaar die via Wallonië afkomstig is uit mijn streek. Om aan zijn muziek bekendheid te geven door het opnemen van platen, werd de kring „Vrienden van Norbert Rosseau” gesticht. En wat doet de Vlaamse gemeenschap... ?

Als een wens niet het verhoopte resultaat geeft, is het dan niet beter de verplichting op te leggen bij decreet om al deze muziek in Vlaanderen bekendheid te geven ? Thans kan men de Vlaamse ernstige muziek niet op plaat verkrijgen. Wel worden opnamen aan buitenlandse radiostations doorgegeven maar deze muziek is op plaat voor onze gemeenschap, voor onze scholen, niet te koop. Hoelang zal deze toestand nog duren ?

Een andere houding tegenover de eigen muziekcultuur vindt men bij voorbeeld in Bulgarije, waar ik met mijn caravan doorgerezen ben en zelfs heb kunnen vaststellen dat de Bulgaarse muziek, zowel de ernstige als de andere, zelfs in kleine dorpen te

koop is. Onze Vlaamse ernstige muziek en onze amusementsmuziek zijn zeker evenwaardig. Misschien beter, maar wij kunnen en willen de ene cultuur niet afwegen tegen de andere. Maar onze Vlaamse componisten worden nog altijd stiefmoederlijk behandeld. En dat moet veranderen! Met goede wil als het kan. Met decreten als het moet. (*Applaus bij de W*)

De Voorzitter : De heer Vanderpoorten heeft het woord.

De heer H. Vanderpoorten : Mijnheer de Voorzitter, de stem die ik morgen zal uitbrengen zou ik willen verantwoorden. Ik spreek hier in mijn persoonlijke naam en niet in naam van mijn collega's. Mijnheer de Voorzitter, dat voorstel van resolutie zal ik niet goedkeuren. Ik weet niet of ik mij daarvoor bij de heer Diegenant moet verontschuldigen. Hij zal mijn nu zichtbare smart wel begrijpen. Ik vind het echt geen oorbare zaak dat wij aan de BRT een vorm van programmatie gaan opleggen, temeer daar ik in een aan al de leden toegestuurde brief van de voorzitter van de Raad van Beheer



De heer H. Vanderpoorten (PVV) verantwoordt zijn houding t.o.v. de resolutie-eigen muziekcultuur. Achter hem : de heer R. D'Haeyer (PVV)

Vanderpoorten

van de BRT, heb gelezen dat men nu het cijfer van 25 procent, globaal gesproken, nagenoeg bereikt en op sommige zenders, met name op BRT 1, overschrijdt. Men is dus boven de 25 procent. Als ik het goed begrijp, heeft men dus daar ook op dat punt zijn best gedaan.

Dames en heren, de Vlaamse Raad – elke fractie – duidt zijn vertegenwoordigers aan in de Raad van Beheer van de BRT. Deze vertegenwoordigers zijn met een opdracht onzentwege belast. Laat ze dan ook hun werk doen. Wanneer wij zullen vaststellen dat zij hun werk niet doen, zullen wij er anderen aanduiden die meer Vlaams muzikaal zijn aangelegd.

Men kan mij niet verdenken geen liefde te koesteren voor de Vlaamse muziek. Ik ben geboren in een stad waar wij, naast vele andere kunstenaars, ook Renaat Veremans hebben – die men in Lier René en in Vlaanderen Renaat noemt, met zijn „Mijn Vlaanderen heb ik hartelijk lief” en „‘t Zijn weiden als wiegende zeeën”. Ik heb altijd moeite gehad mijn lokaal chauvinisme te breidelen, wanneer ik het over die zaken heb.

Mijnheer Diegenant, ik geloof dat uw intenties zeer goed zijn maar u gaat deze aangelegenheid zo dwangmatig regelen dat u misschien een ander resultaat zult bereiken dan datgene wat u wenst.

In verband met de tekst, zou ik iets willen zeggen dat misschien zeer verwaand zal klinken, maar wanneer men voor de vocale muziek een in het Nederlands gezongen gewestspraak gaat in aanmerking nemen, dan vind ik dat een achteruitgang. Mocht de heer Willem Pee hier aanwezig zijn, hij zou zeker de heer Diegenant terecht wijzen en hem vaderlijk berispen. Daar waar hij die zoveel jaren moeite heeft gedaan voor het Algemeen Beschaafd Nederlands en wij ons nog elke dag af-tobben om onze kinderen een beschaafde omgangstaal te leren, waarmee wij ook over de grenzen kunnen gaan, in Nederland begrepen kunnen worden, gaat men hier in een officieel stuk van de Vlaamse Raad poneren dat een Nederlandse gewestspraak

mag worden gezongen. De zangers die in het Antwerps of in het Brussels zingen vind ik ook plezierig op een folkloristisch feest, op een gezellig samenzijn, op een feest van de supporters van de „Lierse”, bijvoorbeeld.

Het gaat evenwel niet op aan te nemen dat in de BRT in de Nederlandse gewesttalen wordt gezongen. Dat is toch niet aanvaardbaar, mijnheer de Voorzitter. Ik vind dat u een vetorecht zou moeten kunnen uitoefenen om soortgelijke zaken te verbieden.

Vervolgens is er die algemene verwarring over de uitvoerders van instrumentale muziek die, volgens de tekst zal worden beschouwd als behorende tot de Nederlandse muziekcultuur, wanneer een stuk wordt uitgevoerd door één of meerdere uitvoerders behorende tot de Nederlandse Cultuurgemeenschap.

Welnu, een orkest met 80 uitvoerders die tot alle mogelijke nationaliteiten van de aardbodem behoren, met één Nederlandstalige uitvoerder, die b.v. op cimbalen of op een soort „grosse caisse” slaat – er is zo een stuk waar één uitvoerder alleen op een triangel moet slaan – zou, volgens de heer Diegenant tot het repertorium van de Vlaamse muziek behoren.

Dat is een vergissing !

Ik lees in het verslag – en graag zal ik dat, samen met u, in alle piëteit nog eens doornemen – „De indiener antwoordt dat men met één uitvoerder een solist bedoelt en niet één persoon in een groep en met meerdere uitvoerders een groep van uitvoerders die als één geheel optreden.”

Als ik het goed begrijp, gaat het dus om een groep solisten. Maar in één zin geeft u twee keer een andere uitleg. De ene keer is een uitvoerder een solist, maar als hij in een groep speelt is het geen solist meer, maar een uitvoerder.

De heer A. Diegenant : Dat is zoals in een voetbalploeg.

De heer H. Vanderpoorten : Leg mij dat eens uit, want het enige waar ik iets van afweet, is voetbal !

De heer A. Diegenant : Allen samen vormen zij een ploeg.

De heer H. Vanderpoorten : Een orkest volledig samengesteld uit leden van Duitse nationaliteit met één Nederlandstalig zanger is volgens u in orde. Dat is wat overdreven.

Mijnheer de Voorzitter, naar mijn oordeel heeft de Raad onheus gehandeld door dit voorstel van resolutie vandaag in een tamelijk tegenstrijdige sfeer te bespreken. Men had er beter aan gedaan het voorstel van decreet van de heer Van Ooteghem ten gronde te bespreken, en te zeggen dat er, op basis van elementen van de Raad van State, ook heel wat bezwaren bestaan.

Ik meen, indien wij werkelijk willen groeien boven een zeker niveau van middelmatig provincialisme, wij zulk een tekst niet aan de openbaarheid kunnen prijsgeven. Gedeeltelijk kan ik dan ook de argumenten van de heer Van Elewyck bijtreden. Op het einde van zijn betoog is hij echter wat hard van stapel gelopen. Ik meen dat dit niet nodig was.

Mijnheer de Voorzitter, ik wil niet doorgaan voor iemand die volksvreemd is ; ik ben integendeel volksverbonden in de ruimste betekenis van het woord, maar dit voorstel – hoe sympathiek ik de heer Diegenant ook vind – is volgens mij geen goed initiatief.

Mijnheer Diegenant, in de toekomst zal ik u in mijn gebeden gedenken ; vandaag is dat echter niet mogelijk.

De Voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?

(Neen)

Aangezien niemand meer het woord vraagt, verklaar ik de algemene bespreking gesloten.

ONTWERP VAN DECREET tot vaststelling van de grens der verbintenissen van de waarborg van het Vlaamse Gewest in toepassing van de wet van 17 juli 1959 tot invoering en ordening van

Voorzitter

maatregelen tot bevordering van de economische expansie en de oprichting van nieuwe industrieën en de wet van 30 december 1970 op de economische expansie

— 129 (1980-1981)-Nrs. 1 en 2

Artikelsgewijze bespreking

De Voorzitter : Aan de orde is nu de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet tot vaststelling van de grens der verbintenissen van de waarborg van het Vlaamse Gewest in toepassing van de wet van 17 juli 1959 tot invoering en ordening van maatregelen tot bevordering van de economische expansie en de oprichting van nieuwe industrieën en de wet van 30 december 1970 op de economische expansie.

Artikel 1

Dit decreet regelt een aangelegenheid in uitvoering van artikel 107quater van de Grondwet.

— **Aangenomen.**

Artikel 2

Het globaal bedrag ten belope waarvoor de waarborg van het Vlaamse Gewest mag worden verleend bij toepassing van de wet van 17 juli 1959 tot invoering en ordening van maatregelen ter bevordering van de economische expansie en de oprichting van nieuwe industrieën, wordt vastgesteld op een omloop van 2 miljard frank, met de mogelijkheid conform artikel 23 van de wet van 8 augustus 1980 achtereenvolgens dit bedrag op 4 miljard frank te brengen door vrijgeving van 2 tranches van telkens 1 miljard frank.

— **Aangenomen.**

Artikel 3

Het globaal bedrag ten belope waarvoor de waarborg van het Vlaamse Gewest mag worden verleend bij toepassing van de wet van 30 december 1970 op de economische expansie, wordt vastgesteld op een omloop van 4 miljard frank, met de mogelijkheid conform artikel 23 van de wet van 8



W-leden V. Anciaux, H. Schiltz en G. De Rouck, fractievoorzitter

augustus 1980 achtereenvolgens dit bedrag op 6 miljard frank te brengen door vrijgeving van 2 tranches van telkens 1 miljard frank.

— **Aangenomen.**

Artikel 4

Dit decreet heeft uitwerking met ingang van 1 oktober 1980.

— **Aangenomen.**

De Voorzitter : De artikelsgewijze bespreking is gesloten. We zullen morgen, donderdag 4 juni 1981, om 15 uur, de hoofdelijke stemming over het gehele ontwerp van decreet houden.

zaken, wat betreft het gebruik van de talen in de betrekkingen tussen de bestuursdiensten van het Nederlands taalgebied en de particulieren

— 127 (1980-1981)-Nrs. 1 en 2

Artikelsgewijze bespreking

De Voorzitter : Aan de orde is nu de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heren Lindemans, Van Elewyck, Vanderpoorten en Vandezande houdende aanvulling van de artikelen 12 en 33 van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, wat betreft het gebruik van de talen in de betrekkingen tussen de bestuursdiensten van het Nederlands taalgebied en de particulieren.

Artikel 1

Dit decreet regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 59bis van de Grondwet.

— **Aangenomen.**

Artikel 2

Dit decreet is van toepassing op :

Voorzitter

1. de plaatselijke diensten van het Nederlands taalgebied, waarvan de werkring uitsluitend het ambtsgebied van gemeenten zonder taalregeling betreft ;
2. de gewestelijke diensten, waarvan de werkring zich beperkt tot het Nederlands taalgebied en uitsluitend gemeenten zonder speciale taalregeling betreft.

— **Aangenomen.**

Artikel 3

De particulieren, bedrijven inbegrepen, gevestigd in een gemeente zonder speciale taalregeling uit het Nederlands taalgebied, gebruiken uitsluitend het Nederlands in hun betrekkingen met de in artikel 2 bedoelde diensten.

— **Aangenomen.**

Artikel 4

De sancties en het toezicht bedoeld in de hoofdstukken VII en VIII van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken zijn van toepassing op de bij dit decreet bepaalde regeling.

— **Aangenomen.**

De Voorzitter : De artikelsgewijze bespreking is gesloten. We zullen morgen, donderdag 4 juni 1981, om 15 uur, de hoofdelijke stemming over het gehele voorstel van decreet houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer A. Diegenant betreffende de bevordering van de eigen muziekcultuur

— 67 (1980-1981)-Nrs. 1 tot 7

Artikelsgewijze bespreking

Vlaamse Raad
Handelingen Nr. 13
3 juni 1981

De Voorzitter : Aan de orde is nu de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van resolutie van de heer Diegenant betreffende de bevordering van de eigen muziekcultuur.

De tekst aangenomen door de Commissie wordt als basis voor de bespreking genomen.

Enig artikel .

Ten einde de eigen muziekcultuur te bevorderen, oordeelt de Vlaamse Raad dat de BRT er dient naar te streven van zijn totale met muziek gevulde zendtijd ten minste 25 procent te vullen met muziek van de eigen cultuurgemeenschap en dit met een regelmatige spreiding over het hele jaar.

Onder muziek van de eigen cultuurgemeenschap wordt verstaan, muziek die aan één van de volgende voorwaarden voldoet :

§ 1. Voor de vocale muziek :

- a) in het Nederlands geschreven zijn ;
- b) in het Nederlands vertaald zijn ;
- c) in het Nederlands of in een Nederlandse gewestsspraak gezongen worden.

§ 2. Voor de instrumentale muziek :

- a) getoonzet zijn door een toondichter behorende tot de Nederlandse cultuurgemeenschap ;
- b) uitgevoerd door een of meerdere uitvoerders behorende tot de Nederlandse cultuurgemeenschap.

De Minister tot wiens bevoegdheid de Nederlandse Cultuur behoort wordt verzocht jaarlijks, uiterlijk 30 juni, over de naleving van deze resolutie door de BRT in het voorafgaande jaar, een omstandig en gedetailleerd verslag in te dienen bij de Vlaamse Raad en bij de Vaste Gemengde Commissie belast met de uitvoering van het cultureel verdrag tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Nederland van 16 mei 1946.

De Voorzitter : Er zijn geen opmerkingen. De artikelsgewijze bespreking is

gesloten. We zullen morgen, donderdag 4 juni 1981, om 15 uur, de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De Voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen morgen om 14.30 uur opnieuw bijeen. Aan de orde zullen zijn :

- de voordracht van kandidaten voor de benoeming van een plaatsvervangend lid bij de Vaste Commissie voor Taaltoezicht ;
- de hoofdelijke stemmen over het afgehandeld ontwerp van decreet, het afgehandeld voorstel van decreet en het afgehandeld voorstel van resolutie ;
- de interpellaties van de heren Kuipers, Walter Peeters, Smets, Poma en Gabriels.

De vergadering is gesloten.

— **De vergadering wordt gesloten om 16.35 uur.**

VERZOEKSCHRIFT

Indiening en verwijzing

Het volgende verzoekschrift werd ingediend en naar de bevoegde commissie verwezen :

- Verzoekschrift van de Stedelijke Jeugdraad Turnhout betreffende de dienstverlening en steun aan het Turnhoutse jeugdwerk — 9 (1980-1981).

Verwezen naar de Commissie voor de verzoekschriften.

Taalgebruik
Eigen muziekcultuur
Regeling werkzaamheden
Ingekomen stuk

SCHRIFTELIJKE VRAGEN
(R.v.O. art. 63)

Indiening

Schriftelijke vragen werden ingediend door de heren V. Anciaux, J. Bascour, J. Caudron, W. Claeys, A. De Beul, C. De Clercq, R. Declercq, P.

De Kerpel, mevrouw J. De Loore-Raeymaekers, mevrouw W. Demeester-De Meyer, de heren E. Desutter, P. De Vlies, J. Gabriels, J. Gerits, R. Gheysen, A. Kempinaire, W. Kuijpers, A. Lagae, A. Laridon, W. Peeters, K. Poma, W. Seeuws, H. Suykerbuyk, J. Valkeniers, I. Van Belle, M.

Van Dessel, V. Vanderheyden, J. Van Elewyck, C. Van Elsen, P. Van Grembergen, O. Van Ooteghem, F. Verberckmoes.
