



Vlaams
Parlement

vergadering **C27**
zittingsjaar 2017-2018

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

van 12 oktober 2017

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Imade Annouri aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de extra middelen voor jeugdwerk – 140 (2017-2018)	3
VRAAG OM UITLEG van Katia Segers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de aanwending van het VRT-excedent aan inkomsten uit commerciële communicatie – 135 (2017-2018)	6
VRAAG OM UITLEG van Katia Segers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de toekomst van het Amerikaans Theater – 2895 (2016-2017)	11
VRAAG OM UITLEG van Jean-Jacques De Gucht aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over het Europese subsidieprogramma 'Creative Europe' en de toolbox EU-financiering – 79 (2017-2018)	14

**VRAAG OM UITLEG van Imade Annouri aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de extra middelen voor jeugdwerk
– 140 (2017-2018)**

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: De heer Annouri heeft het woord.

Imade Annouri (Groen): Minister, in haar Septembeerklaring heeft de Vlaamse Regering aangekondigd 2 miljoen euro extra vrij te maken voor het jeugdwerk. Dat is natuurlijk bijzonder goed nieuws. Ikzelf, mijn fractie en collega's uit verschillende partijen hebben in het verleden meermaals aangehaald dat ons jeugdwerk meer middelen nodig had. De jeugdwerkers worden steeds meer bevraagd over tal van thema's, om jongeren een eigen plek te helpen zoeken in de samenleving, om jongeren te helpen nadenken over belangrijke thema's zoals radicalisering, om jongeren zelf te helpen ontwikkelen. Ze spelen een ongelooflijk belangrijke rol. In binnen- en buitenland worden ze geroemd om hun expertise.

Maar ze hebben ook te maken met – en dat is een positieve zaak – een steeds stijgend aantal leden, en ze bereiken steeds meer jongeren. De vraag om meer middelen te krijgen bestaat al langer en de Vlaamse Regering heeft aangegeven daarop in te zullen gaan.

Minister, in de oorspronkelijke vraag van de Vlaamse Jeugdraad ging het om 7 miljoen euro extra op het bestaande budget. Het zijn er 2 miljoen euro geworden. Kunt u wat meer achtergrond geven bij deze beslissing? Op welke manier is daarover nagedacht? Op welke manier worden de 2 miljoen euro extra verdeeld over het jeugdwerk? Welke initiatieven wilt u hiermee stimuleren? Betekent de beslissing om extra middelen voor jeugdwerk uit te trekken dat er ook een einde komt aan de niet-indexering van de middelen voor jeugdwerk voor nu en in de toekomst?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Mijnheer Annouri, uw eerste vraag gaat over de achtergrond bij deze beslissing. Op 29 juni hebben we hierover al kunnen debatteren. Ik heb toen beloofd om mij dubbel te plooiën of mij in te zetten om de meervraag op de een of andere manier te kunnen beantwoorden. We hebben het toen ook gehad over de totale bijvraag van de Jeugdraad. U spreekt over 7 miljoen euro. Als we een beetje naar boven afronden, komen we al dicht bij de 8 miljoen euro. Ik heb toen de gevraagde cijfers van de Jeugdraad genuanceerd op basis van twee elementen: ten eerste dat niet alle verenigingen een beleidsnota indienden en extra middelen vroegen – een feitelijk gegeven – en ten tweede dat de bijvraag van 7 of 8 miljoen euro een stijging zou inhouden van 25 procent bovenop het huidige budget.

Dat is op zijn minst een opmerkelijke stijging te noemen. Dat moest in evenwicht worden gebracht met verschillende organisaties die voor een individueel dossier een redelijke meervraag hebben gesteld. Die was niet altijd zo hoog, soms wel. Soms waren er uitschieters tot 387 procent meer om bepaalde redenen. Dat heb ik toen proberen te kaderen.

Ik heb toen ook gezegd – en daar blijf ik bij, want het is een moeilijk vraagstuk – dat het wellicht niet verantwoord zou zijn geweest om verenigingen onverkort toe te kennen wat ze vragen. Het zou onrecht doen aan de betrokken adviescommissies en administraties die deze beleidsnota's op hun inhoudelijke merites hebben beoordeeld. Hier vonden ze bijvoorbeeld de meervraag meer

verantwoord, daar misschien minder of gedeeltelijk. De lineaire stijging die de Jeugdraad oorspronkelijk vroeg, stond daarmee in spanning.

U weet dat er een ander feitelijk effect is in verband met het meer erkennen en meer subsidiëren van verenigingen binnen bestaande budgetten, wat een eindig verhaal is. Om al die redenen samen heb ik bijkomende middelen gevraagd tijdens de recente begrotingsbesprekingen. De budgetverhoging met 2 miljoen euro durf ik verre van slecht te noemen. Dat blijkt trouwens ook uit de positieve reacties die ik hierover gelukkig van de Vlaamse Jeugdraad en de jeugdsector mocht ontvangen. Zij spreken van een forse investering in het jeugdwerk.

In haar nieuwsbrief geeft de Vlaamse Jeugdraad trouwens aan – ik ben blij dat ik dit even mag citeren: “De Vlaamse Regering maakt 2 miljoen euro extra vrij voor het jeugdwerk, en geeft zo gehoor aan de oproep van de Vlaamse Jeugdraad en het jeugdwerk. Gedurende een jaar ijverde de Vlaamse Jeugdraad in naam van jeugdorganisaties voor een verhoging van de middelen van het jeugdwerk. En vandaag mogen we juichen. De Vlaamse Jeugdraad bedankt de minister voor zijn inspanningen. Met deze extra middelen krijgt het jeugdwerk de broodnodige ademruimte.”

Hieruit meen ik ondubbelzinnig te mogen afleiden dat de nuances die ik heb aangebracht in het spanningsveld tussen het gevraagde bedrag en het toegekende bedrag, de Jeugdraad zich eigen heeft gemaakt.

Hoe gaan we dit nu precies verdelen? Er is maar een heel beperkte voorafname van die 2 miljoen euro voor we die lineair verdelen. Wat is de voorafname? Enerzijds zullen er bijkomende middelen gaan naar vzw Jint en vzw De Ambrassade. Vzw Jint vanwege de bijkomende Europese opdracht die ze krijgen in verband met het Europees Solidariteitskorps: 100.000 euro van Europa. De lidstaten moeten er ook 100.000 euro bijleggen. Dat hebben we dan onmiddellijk willen doen.

Wat De Ambrassade betreft, twee weken geleden hebben we het debat gehad over het communicatieplatform dat naast een aantal kernopdrachten bijkomende middelen vereist. Er zijn bijkomende middelen ten belope van 150.000 euro vrijgemaakt. Die 250.000 euro is dus van die 2 miljoen euro voorafgenomen. De resterende middelen zijn integraal verdeeld over de jeugdverenigingen die een beleidsnota hebben ingediend. We willen ook degenen belonen die argumenten hebben aangebracht voor een verhoging van de middelen. Voor diegenen die zeiden: ‘We gaan naar een vaste subsidie, het is oké zo’, vonden we het niet meteen te verantwoorden daar een verhoging op toe te passen.

De subsidie zal voor al die verenigingen de facto worden verhoogd met 6,11 procent ten opzichte van 2017. Uiteraard komt deze verhoging bovenop de middelen waarover ik op 12 september regulier een beslissing nam.

Zo kom ik bij uw derde vraag over de niet-indexering. U zult begrijpen uit bovenstaand antwoord dat voor de periode 2018 tot 2021 er bijkomende middelen zijn toegekend die een indexering inhouden. Er werd aan alle verenigingen al een indexverhoging van 1,26 procent toegekend op basis van de beslissing die ik op 12 september nam. Daar komt nu de subsidieverhoging na de begrotingsbesprekingen bij.

Ik meen voor een keer dan toch te kunnen zeggen dat er ondubbelzinnig goed nieuws is op alle fronten. Laten we het jeugdwerk er dan maar toe oproepen om daar alle mooie dingen mee te doen waarover wij hier in deze commissie heel regelmatig praten.

De voorzitter: De heer Annouri heeft het woord.

Imade Annouri (Groen): Minister, ik dank u voor uw antwoorden. Ze zijn volledig en komen tegemoet aan wat ik wilde weten.

Ik herhaal wat u zegt: dit is een moment waarover we allemaal tevreden kunnen zijn. De jeugdsector is er tevreden mee. Wij hebben hier lang toe opgeroepen, over de partijgrenzen heen, ook alle collega's. Daaraan is tegemoetgekomen. Ik heb dus eigenlijk geen bijkomende vragen.

We zullen dit mee blijven opvolgen. Want dit is wel een heel goede dag, maar de uitdagingen blijven veranderen voor ons jeugdwerk. We moeten erover blijven waken dat we ze weerbaar genoeg kunnen maken om aan al die uitdagingen het hoofd te bieden.

Kortom, 'to be continued'. Maar dit is ongetwijfeld een goede zaak. Daarover ben ik het volledig met u eens.

De voorzitter: Mevrouw Van Eetvelde heeft het woord.

Miranda Van Eetvelde (N-VA): Mijnheer Annouri, ik vond uw vraag wat vreemd. U zei: 'Men vroeg 7 miljoen euro en men kreeg er 2.' (*Opmerkingen van Imade Annouri*)

Bij de beslissing van 15 september is de beslissing genomen om 1 miljoen euro meer toe te kennen dan het bedrag dat de organisaties kregen in 2017. En in de Septemberverklaring werd er nog eens 2 miljoen euro extra vrijgemaakt. Er gaat dus een bedrag van 3 miljoen euro in 2018 naar het jeugdwerk. En dat is toch meer dan in 2017.

Het is heel belangrijk dat de Vlaamse Jeugdraad tevreden is – dat hebben we opgevangen – en dat het werkveld tevreden is. Ook hebben de mensen vanuit De Ambrassade aangegeven dat het al lang geleden is dat er zo is geïnvesteerd in het Vlaamse jeugdwerk.

Ik had nog een bijkomende vraag, over die procentuele stijging. Maar u hebt daarop geantwoord, het is dus niet nodig om daar meer uitleg over te krijgen.

Deze Vlaamse Regering toont aan dat jullie een hart hebben voor het Vlaamse jeugdwerk en dat jullie daar ernstig in investeren.

De voorzitter: Mevrouw Soens heeft het woord.

Tine Soens (sp.a): Minister, ik was even te laat en heb uw volledig antwoord niet gehoord, waarvoor mijn excuses.

Als ik me niet vergis, wordt er volgend jaar een index toegepast, maar is het niet zeker dat die index ook voor de komende jaren wordt toegepast? Of hebt u daar al op geantwoord?

Op zich ben ik natuurlijk wel blij met het nieuws. Maar als die indexering niet vast wordt toegepast, wil ik toch enige nuance aanbrengen wat die extra middelen betreft. Want dan dient de komende jaren die stijging gewoon om de index op te vangen. Het zou toch wel jammer zijn dat die jeugdverenigingen die extra stijging zien verdwijnen in de extra kosten die erbij komen kijken.

De voorzitter: De heer Van de Wauwer heeft het woord.

Orry Van de Wauwer (CD&V): U hebt de jeugdsector beloofd dat u zich dubbel zou plooiën. Wel, u hebt dat gedaan. U hebt die extra middelen bij elkaar gekregen. Dat geeft de jeugdsector extra zuurstof om zijn plannen verder uit te voeren.

Die indexering is inderdaad een belangrijk aandachtspunt, zodat we ervoor kunnen zorgen dat de extra middelen die er nu zijn, ten volle kunnen worden gebruikt om de plannen en de beleidsnota's van die verschillende jeugdverenigingen uit te voeren. Zo blijft er nog voldoende ruimte over en gaat niet alles naar de loonindexering.

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Ik begrijp de bijkomende vragen rond de indexering in de toekomst. Zoals u weet, wordt dat begrotingsjaar per begrotingsjaar bekeken. Waar de indexering voor de personeelskosten gegarandeerd is, is dat voor de werkingskosten niet altijd zo.

Ik kan daar nu geen verdere communicatie over doen, omdat ik het nog niet weet. Maar uw vraag is wel terecht. Het is niet de bedoeling op zich om extra beleidsruimte reëel bij te creëren, wat we nu toch opnieuw hebben kunnen doen, om dan vervolgens eventueel te moeten zien – ik wil er ook niet negatief op vooruitlopen – dat die langzaam zou worden opgegeten door de niet-indexering.

Ik zal mij dus nog eens dubbel moeten plooiën. Maar ik ben dan niet de enige.

Uw vragen zijn terecht. We zullen elkaar binnen iets langere tijd daarover afspraak kunnen geven. Ik begrijp de vragen volkomen en vind ze ook terecht gesteld.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Katia Segers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de aanwending van het VRT-excedent aan inkomsten uit commerciële communicatie – 135 (2017-2018)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp.a): Commerciële communicatie is een belangrijk onderdeel van de financiering van de VRT, maar de inkomsten uit de verkoop van commerciële communicatie en boodschappen van algemeen nut (BAN) worden terecht begrensd. In de beheersovereenkomst tussen de VRT en de Vlaamse Gemeenschap, die van 2016 tot 2020 loopt, wordt gestipuleerd dat de VRT jaarlijks netto maximaal 72,84 miljoen euro inkomsten uit commerciële communicatie en BAN mag genereren. Dat bedrag wordt jaarlijks geïndexeerd.

De VRT dient ernaar te streven om excedenten – overschotten – op het globale plafond en de respectieve subplafonds te vermijden, maar eventuele excedenten boven de respectieve subplafonds worden aangewend ten behoeve van de financiering van het Mediafonds.

Zo wordt gestipuleerd dat: "Ingeval de totale inkomsten uit commerciële communicatie groter zijn dan 71,8 miljoen euro – jaarlijks geïndexeerd plafond min 1 miljoen euro – , maar kleiner of gelijk zijn aan het globaal plafond, wordt het verschil tussen de totale inkomsten en 71,8 miljoen aangewend ten behoeve van het Mediafonds. Ingeval de totale inkomsten uit commerciële communicatie groter zijn dan het globaal plafond, wordt 1 miljoen euro aangewend ten behoeve van het Mediafonds en wordt het overige excedent geplaatst op een wachtrekening. De Vlaamse Regering beslist over de toewijzing van de middelen op deze wachtrekening."

Deze wachtrekening was in deze commissie al vaak voer voor discussie.

Het excedent op het plafond commerciële communicatie en BAN bedroeg in 2015 ruim 4,7 miljoen euro. Dit werd doorgestort naar de algemene middelen van de Vlaamse overheid. Minister, tijdens de begrotingsbesprekingen gaf u aan dat hiervan 1 miljoen euro naar het Mediafonds zou gaan en 3 miljoen euro aangewend wordt voor de renovatie en inrichting van het Koninklijk Museum voor Schone Kunsten Antwerpen (KMSKA). In antwoord op mijn schriftelijke vraag 2016/99 gaf u aan dat de Vlaamse Regering nog geen beslissing genomen had over de bestemming en de aanwending van het resterende gedeelte van het excedent, die fameuze 700.000 euro, en dat dit boekhoudkundig nog steeds deel uitmaakt van respectievelijk het overgedragen saldo en de reserves.

Voor het boekjaar 2016 bedroeg het VRT-excedent op het plafond commerciële communicatie en BAN 6,5 miljoen euro, waarvan 1 miljoen euro bij de begrotingsaanpassing 2017 doorgestort wordt aan het Mediafonds.

In antwoord op mijn schriftelijke vraag 2017/257 over de aanwending van de resterende middelen van dit VRT-excedent, zowel van 2015 als van 2016, wou u enkel kwijt dat deze nog steeds op een wachtrekening geparkeerd staan en dat de Vlaamse Regering over de aanwending ervan nog geen beslissing genomen heeft.

We konden in de pers vernemen dat binnen de schoot van de Vlaamse Regering de piste onderzocht wordt om het excedent uit commerciële communicatie éénmalig naar de VRT te laten terugvloeien, om aldus het probleem van de niet-indexering van de werkingskosten op te lossen. We hebben dit kunnen lezen in De Morgen van 4 oktober 2017. De openbare omroep mag niet meer dan 43,25 procent van haar inkomsten aan personeel uitgeven, maar door de stijgende lonen – die in tegenstelling tot de werkingskosten wel geïndexeerd worden – kan dat plafond volgens de VRT alleen gehaald worden door mensen te ontslaan. CEO Paul Lembrechts luidde daarover al de alarmbel: vijftig jobs zijn op die manier bedreigd.

Minister, klopt het dat de piste onderzocht wordt om het excedent uit commerciële communicatie éénmalig naar de VRT te laten terugvloeien ter compensatie van de niet-indexering van de werkingsmiddelen? Welke andere scenario's plant u om dit knelpunt op te lossen? Is het loslaten van de verdeelsleutel, met name het feit dat niet meer dan 43,25 procent van de inkomsten aan personeel mag worden besteed, ook een optie voor u?

Zijn er sinds uw antwoord op mijn schriftelijke vraag 2017/257 nog andere beslissingen genomen over de aanwending van het VRT-excedent, zowel dat van 2015 als van 2016?

Klopt de stelling in de pers dat het dossier rond de werkingskosten van de VRT gebruikt wordt als pasmunt om het derde lineaire kanaal Ketnet Jr. niet te laten doorgaan?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Mevrouw Segers, zoals u genoegzaam weet, behoort het excedent aan inkomsten uit commerciële communicatie en boodschappen van algemeen nut niet toe aan de VRT. Ik herhaal het nog eens, want ik weet dat wij hierover vrij fundamenteel van mening verschillen. Alleen heb ik hier wel het juridische gelijk aan mijn kant.

De afspraken met de VRT over de reclamemiddelen die ze uit de markt mag halen, staan in de beheersovereenkomst. Dat weten we. Extra middelen vormen

een excedent en staan daardoor buiten de VRT-financiering. Het behoort aan de Vlaamse Regering om tot de concrete aanwending van deze resterende excedenten over te gaan. De enige voorafname die er met betrekking tot het excedent kan gebeuren, staat ingeschreven in de beheersovereenkomst. Dat is het bedrag dat naar het Mediafonds kan gaan, namelijk het bedrag boven het globale plafond van 72,8 miljoen euro reclame-inkomsten. Dit bedrag is dan gelimiteerd tot 1 miljoen euro.

Wat betreft de niet-indexering van de werkingsmiddelen herhaal ik wat ik eerder in deze commissie in juni aangaf naar aanleiding van de begrotingscontrole. Voor de VRT geldt, net zoals elke andere instelling van de Vlaamse overheid – met uitzondering van Onderwijs – de regeling dat de lonen wel en de werkingsmiddelen niet worden geïndexeerd. Dat is het vertrekpunt.

Vaststellende dat het transformatieplan niet de voorziene kost inhoudt, wat op zich positief nieuws is, biedt zich natuurlijk al een eerste reeks mogelijkheden aan. De middelen die theoretisch vrijkomen door een lagere reële kostprijs van het sociaal plan – en ik denk dat we daar allemaal tevreden over mogen zijn, ik ben de sociale partners, zeker ook de vakbonden, daar erkentelijk voor – zouden kunnen worden aangewend voor de problematiek van de niet-indexering van de werkingsmiddelen van de VRT.

Eerst vroeg de VRT 20 miljoen euro voor het transformatieplan. Twee jaar geleden zijn we erin geslaagd daar 14 miljoen euro voor vrij te maken. Dit blijkt nu ruim voldoende te zijn voor de geschatte kostprijs van het sociaal plan. De kostprijs van het transformatieplan bedroeg op basis van de laatste gesprekken 8,3 miljoen euro. Er was even sprake van 6,5 miljoen euro, maar dat is nu opnieuw geijkt en gekalibreerd op 8,3 miljoen euro.

Om een engagement binnen de Vlaamse Regering te kunnen oppikken, verwacht ik van de VRT 100 procent stabiele cijfers over de reële kostprijs van het transformatieplan. Een eerste gesprek hierover heeft vorige week plaatsgehad, de volgende zijn gepland. Het is natuurlijk belangrijk om te weten hoeveel het plan zal kosten, wat er nog over is tot het plafond van de 14 miljoen euro is bereikt, en hoe we hier een eerste antwoord geven om de niet-indexering te kunnen opvangen.

Pas dan kan ik een verder perspectief voor de VRT uittekenen en dan mogelijk op uw vragen antwoorden. Dat is mijn bedoeling. Het is belangrijk – en dat weet u waarschijnlijk al – dat ik dat vorige week in een open en constructief gesprek heb meegedeeld aan de vakbonden.

Met betrekking tot het excedent 2015, is het antwoord neen. Ik moet u nog even op uw honger laten zitten. Er is nog geen aanwending of verdeling gebeurd. Van het excedent 2016 vloeit 1 miljoen overtollige, als ik het zo mag zeggen, euro naar het Mediafonds, zoals bepaald in de beheersovereenkomst. De rest, dus het saldo van 2015 en 2016, staat op de wachtrekening waarover later zal worden beslist.

Ketnet Jr. is een dossier dat op de tafel van de regering ligt. De bepalingen uit het Mediadecreet en de beheersovereenkomst zijn daartoe het kader, en die bevat op zichzelf geen timing.

Ik wil nog eens herhalen dat de Griekse kalender niet tot mijn beleidscriteria behoort. Ik vertel niets nieuws, het is twee dagen geleden ook al aan bod gekomen in deze commissie. Ik begrijp de vraag naar het financieel perspectief op korte termijn, tegen het einde van deze legislatuur, en dan is er ook het sociaal contract dat tussen de openbare omroep en de regering gesloten is. Ik heb het dan niet alleen over de beheersovereenkomst, maar ook over de

inspanning die gevraagd wordt. We moeten daar een stabiel kader voor geven voor deze legislatuur. Ik ben wel degelijk op zoek naar oplossingen, maar het is nog iets te vroeg om daarover alle details te geven, temeer daar het overschot tussen de reële kostprijs van het transformatieplan en de begrote kostprijs ons nog wel enige ademruimte geeft, zeker voor dit jaar en wellicht nog voor een groot deel van volgend jaar. U mag van mij aannemen dat ik dit van zeer nabij opvolg.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp.a): Minister, u zei dat we van mening verschillen omdat ik vind dat het excedent wel aan de VRT toebehoort. Ik heb dat nog nooit gezegd. Ik heb altijd gezegd dat ik vind dat het excedent aan de mediasector en de brede cultuursector toebehoort. De bestemming aan het Mediafonds is een goede zaak. Als het momenteel op een of andere manier toch kan terugvloeien naar de VRT om op die manier het probleem van de niet-indexering van de werkingsmiddelen op te lossen, dan ga ik daar ook achter staan. Het is een reëel probleem dat de VRT daar signaleert en ik denk dat het echt moet worden opgelost.

Het plafond van de 43,25 procent die naar personeelskosten gaat, is ook een reëel probleem. Als dat strikt wordt aangehouden, moeten er 50 mensen ontslagen worden. Dat komt bovenop het hele transformatieplan en dat is niet wenselijk. Op zijn minst moet rekening gehouden worden met de personeelsleden die aangeworven worden met externe contracten. Als die mensen, die via Europese onderzoeksprojecten binnen de VRT worden aangeworven uit die cijfers gehaald worden, zou dat al enige zuurstof kunnen geven.

Ik ben benieuwd wat er met dat saldo zal gebeuren. Het staat er al sinds 2015 en 2016. Er is ook een saldo in 2017. We zijn dus heel benieuwd en ik dring erop aan dat het terugvloeit, ofwel naar de VRT, ofwel naar de mediasector. Ik vind niet dat het zomaar kan verdwijnen in de algemene begroting van Vlaanderen.

Wat betreft Ketnet Jr. hoop ik dat dit niet allemaal in één potje wordt gestopt en dat de kansen van Ketnet Jr. gehypothekeerd worden binnen dit uitstekende plan. U weet dat onze fractie achter het project van Ketnet Jr. staat. Daarom hopen we dat die kansen niet gehypothekeerd worden door financiële afspraken over aanwending van het excedent.

Bart Caron (Groen): Namens onze fractie wil ik hierbij aansluiten. Minister, over die indexering van de werkingskosten, is het zo dat, los van de politieke keuze die de Vlaamse Regering generiek maakt voor veel organisaties van de Vlaamse overheid, je wel mag stellen dat als de VRT een steeds groter gedeelte van haar programma's uitbesteedt aan productiehuisen, die productiehuisen ook met medewerkers werken die lonen krijgen die geïndexeerd moeten worden. Als het over werkingskosten gaat, zoals gebouwen, verwarming en schrijfgierief, begrijp ik u uiteraard. Maar als het gaat over opdrachten van creatie die je uitbesteedt, waar ook professionals aan werken, dan ontstaat er op een bepaald moment een spanning die niet te houden is. Daarom wil ik de vraag van mevrouw Segers ondersteunen. Dit argument kan u wellicht helpen bij de gesprekken die gevoerd worden. Ik merk dat er wel aandacht voor is, maar ik wil ervoor pleiten dat met dat element terdege rekening wordt gehouden.

Dat brengt me naadloos bij mijn tweede opmerking. Ik heb de indruk dat de keuze rond Ketnet Jr. uitgesteld wordt tot de Vlaamse Regering zekerheid heeft dat de VRT zich aan de financiële afspraken houdt die vastgelegd zijn in de beheersovereenkomst. Men wil voldoende aftoetsten of dat zo zal gebeuren en er zich, qua besteding, geen accidenten zullen voordoen. De vraag is of de druk op dat budget permanent blijft bestaan. Ik zou graag willen weten of dat zo is. U zegt dat u geen concrete timing heeft. Als ik het goed begrijp, moet daarover een

beslissing vallen tegen het einde van deze legislatuur, vandaar de koppeling met een stabiel kader. Graag had ik toch enige verduidelijking daarover.

Over de vraag of Ketnet Jr. binnen of buiten het huidige VRT-budget moet vallen, vind ik het wel legitiem dat de Vlaamse Regering zegt dat het binnen het financieel kader moet vallen. Dat kan ik volgen. Ik wil dus ook niet dat het een argument zou zijn om het niet goed te keuren. Ik wil het 'fairplayargument' aanhalen. De commerciële sector kan en mag jongerentelevisie opsplitsen in leeftijdsgerichte doelgroepen. Ze doen dat terecht, namelijk Mediaaan in Vlaanderen doet dat, maar ook buitenlandse netten doen dat. Ik vind dat we wat betreft de openbare omroep niet achterop mogen blijven en dat onze eigen openbare omroep diezelfde kans moet krijgen. Daar zijn veel legitieme argumenten voor. Ik heb de indruk dat het vooral marktargumenten zijn die ervoor zorgen dat de beslissing wordt uitgesteld. Is dat zo? Kunt u daar iets meer over zeggen?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Ik zal nog enkele verduidelijkingen proberen te geven. Mijnheer Caron, ik zal beginnen met uw vraag over Ketnet Jr. en de mogelijke verbinding tussen de beslissing over Ketnet voor het einde van de legislatuur, gekoppeld aan mijn uitspraken over een stabiel financieel kader, tot het einde van de legislatuur – want verder kan ik mij moeilijk engageren. De beslissing over Ketnet heeft niets te maken met het einde van de legislatuur. Er zal binnen enige tijd een beslissing over Ketnet moeten komen en het is niet de bedoeling om dat tegen het einde van de legislatuur te doen, laat dat duidelijk zijn. De openbare omroep vraagt wel om perspectieven te hebben over de indexering van de werkingsmiddelen, en wel het liefst tot in de eeuwigheid – wat ik begrijp, maar waar ik over zeg dat we duidelijkheid en stabiliteit tot het einde van de legislatuur moeten kunnen bieden. De beslissing over Ketnet wil ik toch wel loskoppelen van de stabiliteit tot eind 2019.

U geeft aan dat de steun die de openbare omroep aan productiehuisen geeft door programma's te bestellen in het zogenaamde ecosysteem ook een element van deze problematiek is. Die mening deel ik niet, of zeker niet volledig. U weet dat we ook een groeipad hebben over de jaren heen in de beheersovereenkomst, waarbij de VRT elk jaar meer bestellingen buitenshuis zal plaatsen. Ten aanzien van de externe audiovisuele sector zal er toch een bepaald perspectief geboden worden, wat eigenlijk voor de kijker, met de VRT als 'tussenplatform', goede kwalitatieve programma's kan opleveren. Dat is doorgaans ook wel het geval. Dan kunnen we dit nuanceren en ervan uitgaan dat misschien niet iedereen, maar toch zoveel mogelijk mensen gelukkig zijn.

Mevrouw Segers, we hebben een interpretatief kader klaar, waarin we verfijningen voor ogen hebben over wat er nu exact binnen die 43,25 procent loonkosten zit. Daar zitten inderdaad, zoals u in uw repliek zelf aangaf, een aantal grijze zones in.

We zijn daarover in een constructief gesprek met de openbare omroep, ook binnen de regering. Daar willen we pragmatisch mee omspringen.

Uw laatste vraag is ook een vraag van de vakbonden. Dank dat u dit nog eens uitdrukkelijk hebt aangebracht. Het is niet de bedoeling van de Vlaamse minister van Media en het kan niet de bedoeling zijn van de Vlaamse Regering om bovenop het transformatieplan in deze legislatuur bijkomende ontslagen van de VRT te verwachten. Hiermee doe ik een duidelijke uitspraak, een heel duidelijke.

Dat bedoel ik met een sociaal contract en stabiliteit van de cijfers. Ik ken de cijfers die men aanbrengt. In minimale zin zegt men dat er, als er niets gebeurt,

45 banen op de tocht staan; anderen hebben het over 77 banen. Ik neem alle cijfers mee. We zijn nu aan het kijken, in de eerste plaats met het overschot van wat we nog hebben voor het transformatieplan, in de tweede plaats met andere middelen, waarover uw vraag wel degelijk gaat, hoe we dat op de best mogelijke manier – voor 2017 is er geen probleem – in 2018 en 2019 gaan oplossen.

Ik wil daar heel duidelijk over zijn, maar ik kan niet vooruitlopen op de exacte elementen of beslissingen die de Vlaamse Regering juist zal nemen. Qua signaal en engagement wil ik hierover duidelijk zijn, in positieve zin, naar u, en ook naar de vakbonden en naar de openbare omroep als geheel.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp·a): Minister, dank u wel voor uw verduidelijking en uw duidelijkheid in de laatste positieve boodschap die u geeft. U zult altijd kunnen rekenen op onze steun om de aanwending van de middelen van het excedent in de mediasector te houden.

Ik ben ook blij te horen dat er bereidheid is om een zekere pragmatiek aan te wenden als het gaat over de interpretatie van hoe we tot 43,25 procent komen, en om rekening te houden met een aantal situaties van personeelsleden in de grijze zone, zijnde externe contracten. Dat zal de VRT alvast kunnen vooruithelpen.

Ten slotte is het goed te horen – ik ga er dan ook van uit dat we daarop mogen rekenen – dat de beslissing over Ketnet Jr. zuiver wordt gehouden, dat er enkel en alleen over dat dossier wordt geoordeeld. U kent ons standpunt, dat is dat Ketnet Jr. een goede zaak zou zijn voor de Vlaamse cultuur en voor onze allerkleinsten. Ik reken er dus op dat dit niet als pasmunt wordt gebruikt, dat het niet in één mand wordt gegooid met de discussies over de financiële kwesties.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Katia Segers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de toekomst van het Amerikaans Theater – 2895 (2016-2017)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp·a): Minister, in het kader van de ondersteuning van het Brusselse culturele veld, met name de verdere ontplooiing van de Ancienne Belgique, liet u vorig jaar optekenen dat er met de federale overheid gesprekken werden gevoerd over een eventuele ingebruikname van het Amerikaans Theater, dat prachtige gebouw van de wereldexpo, dat ondertussen jammer genoeg al een hele tijd leegstaat.

Minister, in de commissie Brussel hebt u toen gesteld: "Met betrekking tot de toekomstperspectieven van de Ancienne Belgique zitten we natuurlijk niet stil en zijn er wel degelijk contacten met de federale overheid, met de minister bevoegd voor de Regie der Gebouwen, federaal minister Jambon, om te kijken of en hoe er met het Amerikaans Theater dingen kunnen gebeuren. Die contacten lopen al een tijdje en zijn nog niet afgerond. Er zijn nog altijd interessante perspectieven. Meer kan ik daar niet over zeggen. Ik kan niet zomaar praten als minister van Cultuur over gebouwen die een ander toebehoren. Ik kan alleen maar zeggen dat die contacten nog steeds lopen. In het globale plaatje, samenwerking

nastrevend, letten wij nog altijd op onze eigen instellingen en proberen wij voluntaristisch maar niet naïef het cultuurbeleid mee vorm te geven.”

Dat hebt u vorig jaar op 12 oktober, dus precies een jaar geleden, gezegd.

Minister, ik krijg hierover graag een stand van zaken van u. Lopen de gesprekken met federaal minister Jambon, bevoegd voor de Regie der Gebouwen, nog steeds? Blijkt hieruit dat het Amerikaans Theater nog steeds een valabele piste is als tweede plateau voor de Ancienne Belgique? Waarom is dat al dan niet het geval? Indien dit niet het geval is, welke andere concrete plannen zijn er om het Amerikaans Theater nieuw leven in te blazen? Worden er momenteel nog andere pistes geëxploreerd om de werking van de AB verder uit te bouwen? Zo ja, kunt u die toelichten?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: De gesprekken met federaal minister Jambon lopen nog steeds. Wij hopen die op relatief korte termijn te kunnen afronden en een akkoord te bereiken met betrekking tot de toekomst van het Amerikaans Theater. Deze plek blijft immers een bijzonder interessante locatie die voor de cultuur in Brussel en daarbuiten – vandaar dat dit een goede commissie is om er verder over te praten, als ik daarover mag oordelen –, maar ook voor de Ancienne Belgique in het bijzonder, de kans geeft om zich verder te ontwikkelen en voor de AB de kans een meer gevarieerde programmatie aan te bieden, die vandaag door de beperkingen van de locatie in het centrum van Brussel niet altijd mogelijk is.

Het zou zo een belangrijke toevoeging kunnen zijn aan het culturele leven in Brussel en Vlaanderen. Ik verduidelijk even in algemene lijnen: in de theaterzaal op zich zal er immers plaats zijn voor alle vormen van podiumkunsten, dans, theater en muziek in samenwerking met andere spelers. Naast het opnieuw exploiteren van de theaterzaal kan er veel ruimte worden gecreëerd of voorbehouden waar jonge artiesten kunnen repeteren, creëren, leren en elkaar ontmoeten. Op de binnenruimte van het Amerikaans Theater zouden in het zomerseizoen bijvoorbeeld openluchtactiviteiten, niet beperkt tot muzikale, kunnen worden georganiseerd die een ander publiek aantrekken.

U begrijpt uit dit antwoord dat de AB zeker als katalysator hopelijk een centrale rol kan spelen. De site is zo groot, en veel groter dan men zou denken, en kan zeker voor vele partners en partnerschappen bijkomende mogelijkheden bieden.

Momenteel liggen er bij mijn weten geen andere plannen op tafel.

De andere pistes voor de AB dan. Vanzelfsprekend blijft de AB als kunstinstelling steeds uitkijken naar andere mogelijkheden om haar werking te verbreden. Zo hebben zij in de nieuwe beheersovereenkomst met ons opgenomen dat ze meer buiten de muren zullen programmeren. Wat ik alleen maar kan toejuichen natuurlijk.

In het vorige seizoen hebben ze onder andere een aantal keer in kerken concerten georganiseerd. Dat is maar een voorbeeld, het kan natuurlijk ook op andere plaatsen. Op die manier willen ze ook hun trouwe publiek minder bekende plekken in de stad leren kennen. Het huis opent ook meer en meer zijn zalen voor andere programmatoren. Zo zijn de Brusselse Jeugdhuisen een vaste partner geworden en zal ook het Vlaams-Marokkaans Culturenhuis, Darna, de kans krijgen om als buur van de AB welbepaalde activiteiten te plannen.

Mevrouw Segers, zie daar een tip van de sluier. Uiteraard ben ik in deze zaak een onderaannemer. Het gebouw behoort mij niet toe, vooralsnog niet. Het ritme

waaraan wij deze werkzaamheden kunnen afronden en de precieze bestemming, dat gebeurt in nauwe samenwerking met de federale minister bevoegd voor de Regie der Gebouwen.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp.a): Minister, het is een kleine tip die u hebt opgelicht. In zekere zin is het wel hoopgevend. Ik weet dat de Regie der Gebouwen niet de plezierigste partner is om u als minister toe te wenden. Kijk maar naar de hele saga over het conservatorium, dat ondertussen toch een nv is en waar er vooruitgang zal worden geboekt. Momenteel zitten de conservatoria te weinig mee aan tafel, maar dat is een andere zaak. De Regie der Gebouwen is niet de gemakkelijkste partner, maar het is toch al een jaar geleden. Misschien kunt u vertellen waarom die gesprekken zolang duren. Wat is precies het knelpunt? Is het de kostprijs van de renovatie?

Ik ben alleszins blij te horen dat u achter de piste staat om de AB een tweede plateau te geven. In verband met de problematiek van de geluidsoverlast en de bereikbaarheid zou de Rand van Brussel voor de AB een uitstekende plek zijn.

Want het is gewoon bijzonder jammer dat het nu leegstaat. Ik herinner mij dat vele jaren geleden in allerijl de archieven van de VRT die daar zaten, moesten worden overgebracht. Dat moest snel gebeuren. En ondertussen staat het al zoveel jaren leeg. Dat is een jammere zaak.

Kunt u de knelpunten meer toelichten? Waar precies zit het vast?

De voorzitter: Mevrouw Van Werde heeft het woord.

Manuela Van Werde (N-VA): Ik dank mevrouw Segers voor de vraag. Ik ben zeer benieuwd naar de eventuele knelpunten.

Intussen vernemen we ook dat het dossier goed evolueert en dat er binnenkort misschien witte rook is, wat een goede zaak is. Zoals u zegt, is het een zeer bijzonder gebouw, een iconisch gebouw voor de Vlaamse Gemeenschap, ook via de VRT voor Vlaanderen. Het is ook goed dat het in de handen blijft van Vlaanderen. Ik heb vernomen dat er ook interesse was vanuit Franstalige hoek, waarmee dan nu via de AB zou worden samengewerkt. Het gebouw heeft zeker potentieel. Ik ben heel blij dat u het hebt over podiumkunsten, repetitieruimte, evenementen. Er is inderdaad structureel nood aan infrastructuur in Brussel. Ik kan het dus alleen maar toejuichen. Maar ik ben dus ook zeer benieuwd naar de echte knelpunten.

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Of er echte knelpunten zijn, weet ik niet. Maar door het feit dat het zo'n omvangrijk gebouw is en het in die zin ook wel de loutere ambities van de Ancienne Belgique overstijgt, gewoon door zijn grootte, zijn de gesprekken misschien iets langer en dieper – en dat is zeker niet slecht – om te kijken hoe men kan inspelen op de vraag van de Ancienne Belgique om een tweede podium te hebben – want dat was de oorspronkelijke vraag die alles in gang heeft gezet. Maar welke andere mogelijkheden zijn er dan nog? Ik heb een aantal elementen kort aangegeven om daar een bredere culturele programmatie op te enten. Welke partnerschappen zijn er nog? En hoe worden die dan precies bepaald?

Want uiteindelijk is het niet slecht om daar met partnerschappen te werken. Het is ook niet slecht om met een sterk huis een soort van katalysator te zijn. Tegelijkertijd is het zoals in elke stad – of dat nu Antwerpen, Leuven of Gent is –

die met partnerschappen en culturele partners werkt. Die dingen nemen gewoon inhoudelijk wat tijd in beslag.

Daarnaast is er natuurlijk wel een juridische kwestie – dat is heel normaal – hoe en onder welke voorwaarden collega Jambon als voogdijminister van de Regie der Gebouwen het gebouw ter beschikking wil en kan stellen. Dat is natuurlijk iets dat we samen uitmaken, maar dat hij ook verder aan het bekijken en onderzoeken is.

Die twee zaken maken dat er nog wat meer tijd nodig is. Maar de perspectieven zijn in elk geval zeer gunstig.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp·a): Dat is goed om te horen. Alle steun daarvoor.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Jean-Jacques De Gucht aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over het Europese subsidieprogramma 'Creative Europe' en de toolbox EU-financiering – 79 (2017-2018)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: De heer De Gucht heeft het woord.

Jean-Jacques De Gucht (Open Vld): Minister, er heerst een algemene consensus dat inzetten op een sterk internationaal cultuurbeleid van belang is om onze creatieve en culturele sector kansen en zuurstof te bieden. Samenwerkingen tussen de culturele en creatieve sector in Vlaanderen en het internationale toneel bewijzen immers vaak een vruchtbare wisselwerking te zijn. Internationale spelers die in Vlaanderen neerstrijken, bieden nieuwe inzichten en inspiratie. Voor spelers uit Vlaanderen is de kans zich te tonen op het internationale podium, een mogelijke springplank naar een carrière die de grenzen van Vlaanderen en België overstijgt.

Vanuit de Europese instellingen zijn er ook programma's die deze vorm van samenwerking ondersteunen. Het bekendste hiervan is ongetwijfeld 'Creative Europe'. Dit is het zevenjarige subsidieprogramma, van 2014 tot 2020, van de Europese Commissie ter bevordering en ondersteuning van de internationale samenwerking in de culturele, creatieve en audiovisuele sector. Het omvat drie programmaonderdelen: een subprogramma Cultuur, een subprogramma Media en een crosssectoraal luik, dat in middelen voorziet voor beleidssamenwerking en multidisciplinaire activiteiten.

De Europese Commissie trekt hiervoor bijna 1,5 miljard euro uit. Bovendien is er in 2016 een bijkomend instrument toegevoegd, de zogenaamde Financiële Garantiefaciliteit. Het moet banken meer vertrouwen geven in de businessmodellen van de sectoren die 'Creative Europe' ondersteunt.

Het is natuurlijk wel zo dat, met het oog op het boeken van resultaten, het van belang is dat onze Vlaamse creatieve, culturele en audiovisuele actoren ook in voldoende mate hun weg vinden naar deze programma's en zo ten volle de vruchten kunnen plukken van internationale samenwerking. Een van de voornaamste obstakels voor de culturele en creatieve spelers is immers net het vinden van de juiste financieringskanalen. Hierop hebt u, minister, zelf terecht verschillende malen de aandacht gevestigd. Om diezelfde reden hebt u ook

verschillende initiatieven genomen om deze Europese programma's en subsidiemogelijkheden zo breed mogelijk bekend te maken binnen de sector.

Vanuit het Departement Cultuur, Jeugd en Media speelt Creative Europe Desk Vlaanderen hierin een centrale rol. Het is verantwoordelijk voor het vertrouwd maken van de Vlaamse cultuursector met het Europese instrumentarium. De toolbox EU-financiering is hierbij een van de voornaamste initiatieven die het startpunt vormt van een langere keten van toeleiding en omkadering.

Minister, in uw vorige beleidsbrief gaf u ook aan dat Creative Europe Desk Vlaanderen werkte aan de publicatie van een nieuwe bestpracticebrochure, met een brede waaier aan projecten die met Europese cofinanciering werden gerealiseerd. Zo'n brochure zou een uitstekend beeld kunnen bieden van in welke mate onze creatieve en culturele actoren inderdaad de toegang vinden naar deze Europese programma's.

Minister, heeft de Creative Europe Desk Vlaanderen intussen haar bestpracticebrochure afgerond? Indien ja: wat zijn hiervan de conclusies? Heeft Creative Europe Desk Vlaanderen in dat geval meer informatie over het aantal projectdossiers dat vanuit Vlaanderen zijn ingediend bij Creative Europe? Kunt u verder opdelen op basis van de drie programmaonderdelen – cultuur, media en cross-sectoraal –, jaartal, subsidie, verhouding ingediende en geselecteerde dossiers? Is er een vergelijking mogelijk met de andere lidstaten?

Hoe evalueert u zelf deze programma's? Is er een duidelijke hefboom aanwezig bij de actoren wier programma door de Europese Commissie gehonoreerd wordt? Zijn er spill-overeffecten?

Hoe ziet het voortraject eruit? Op welke manier komen actoren uit verschillende Europese lidstaten in contact met elkaar? Wat is de rol van Creative Europe Desk Vlaanderen in dit traject?

Kunt u al een beeld schetsen over het verloop van het meest recente instrument, de garantiefaciliteit?

Ik dank u alvast voor uw antwoorden.

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Mijnheer De Gucht, ik dank u voor uw vragen. Ik denk dat het inderdaad interessant kan zijn om in deze commissie eens wat dieper in te gaan op dit onderwerp.

De Creative Europe Desk Vlaanderen heeft deze zomer haar bestpracticebrochure over het subprogramma Cultuur gepubliceerd. Deze biedt een overzicht van de ondersteunde projecten en wordt onder meer in de sector verspreid om de mogelijkheden van het Creative Europe cultuurprogramma aan te tonen en inspirerende projecten in de kijker te zetten. Voor het subprogramma Media is er geen bestpracticebrochure gepubliceerd. Het subprogramma Media telt veertien uiteenlopende subsidieoproepen voor de hele audiovisuele sector, gaande van subsidiemaatregelen voor de ontwikkeling van films, series en videogames tot steun voor filmeducatie-initiatieven en distributeurs. De Desk kiest er daarom voor om de gesteunde projecten voornamelijk in de kijker te zetten naar de specifieke doelgroep via gerichte communicatie en op gespecialiseerde evenementen.

Voor het subprogramma Cultuur heeft het Europese Uitvoerend Agentschap een specifiek overzicht gemaakt voor alle ingediende en geselecteerde projecten per jaar en per land. Een selectie maken van enkel de Vlaamse projecten is wat

moeilijk, omdat meerdere Brusselse projecten door de beide gemeenschappen worden ondersteund. Exclusieve cijfers voor Vlaanderen kunnen dus niet meteen worden aangeleverd, maar voor het land lukt dat wel. Over de periode 2014-2016 werden er 151 projecten ingediend door Belgische projectcoördinatoren over het volledige subprogramma Cultuur heen. Daarvan zijn 27 projecten geselecteerd voor een totaalbedrag van meer dan 12 miljoen euro. 63 Belgische organisaties nemen deel als partner in dergelijk Europees samenwerkingsverband, ter waarde van bijna 5 miljoen euro.

De Creative Europe Media Desk heeft op basis van zijn analyse van de Belgische resultaten kunnen vaststellen dat er over de periode 2014-2016 403 Belgische projecten zijn ingediend over de 14 subsidielijnen heen. Hiervan zijn er 189 aanvragen geselecteerd.

Bovenop deze 189 projecten werden over deze drie jaar heen ook een groot aantal Belgische cinema's door het Media ondersteunde Europa Cinema's-netwerk ondersteund. In 2014 waren dit 22 Belgische cinema's; in 2015 24; in 2016 27. Er werden ook Belgische films indirect ondersteund via steun aan buitenlandse distributeurs: 10 Belgische films in 2014; 23 in 2015; 19 in 2016. Dit resulteert in een totaal bedrag van bijna 24 miljoen euro van het Media-programma voor België in de periode 2014-2016.

Naast Cultuur en Media is er ook een cross-sectoraal luik. In 2016 was er een oproep voor culturele- en audiovisuele samenwerkingsprojecten, specifiek rond de integratie van vluchtelingen. Hiervoor werden 236 aanvragen ingediend, 12 werden geselecteerd. België heeft hiervoor in totaal meer dan 95.000 euro – dat is uiteraard een heel andere orde van grootte – subsidies gekregen via participatie als partnerorganisatie in twee projecten. De twee vorige subsidiestromen zijn toch zeer omvangrijk te noemen.

De afgelopen jaren publiceerde de Creative Europe Desk een persbericht met alle Belgische resultaten voor zowel Cultuur als Media. Hieruit blijkt dat België in 2016, in vergelijking met 2014 en 2015, 2 miljoen euro meer aan subsidies heeft binnengehaald en dat België in 2016 voor Cultuur na Frankrijk het tweede grootste EU-subsidiebedrag heeft binnengehaald. Je kunt daarmee niet onmiddellijk stellen dat ons land daarom na Frankrijk het belangrijkste cultuurland is voor de Creative Europe Desk, maar we zijn in elk geval het meest actief en we slagen er in elk geval in om de meeste middelen naar hier te halen. Dat is toch wel belangrijk voor onze cultuursector.

Het slaagpercentage van Belgische dossiers bedroeg hiermee 5,74 procent. Dat ligt in de buurt van dat van andere landen. Het moge duidelijk zijn dat België zich in deze Creative Europe Desk-programma's met de grotere landen kan meten. België behoudt zijn positie in de top 6 van de 39 deelnemende landen.

Voor Media is het wat complexer, gelet op het grote aantal calls op de veertien subsidielijnen. Het percentage van ingediende en succesvolle dossiers verschilt per call en ook tussen de verschillende jaren zijn er wel degelijk soms grote verschillen. Ook hier staan we – als we dan toch een klassement moeten hanteren – op de vijfde plaats, na grote landen als Frankrijk, Duitsland, Italië en Groot-Brittannië. We doen het dus zeer goed.

Hoe kunnen we deze programma's evalueren na de vaststelling dat er heel wat nuttig geld naar ons land en naar zijn cultuur- en mediasector gaat? We kunnen de impact absoluut positief evalueren. De twee doelstellingen van het programma zijn nog steeds up to date. Het betreft enerzijds het beschermen, ontwikkelen en promoten van culturele en linguïstische diversiteit in Europa, en anderzijds het versterken van de competitiviteit van de Europese culturele en creatieve sectoren, met het oog op het stimuleren van een duurzame groei. Ons land doet

daar dus wel meer dan zijn duit in het zakje. Het krijgt ook een duit uit het zakje, maar het is in twee richtingen, natuurlijk.

Dankzij deze Europese middelen bereiken Vlaamse actoren binnen de culturele en creatieve sectoren een duidelijke schaalvergroting door grensoverschrijdende samenwerkingen – we zijn daar goed in, gelukkig maar, we moeten wel –, een exportexpansie door een uitgebouwd Europees netwerk en een kwaliteitsverhoging door meer middelen. De feedback van de actoren naar het programma en de Creative Europe Desk Vlaanderen is daarom uitermate positief.

Via het Media-subprogramma worden Vlaamse producties ondersteund om hun exportpotentieel te verhogen. Deze extra subsidie bovenop de steun vanuit het Vlaams Audiovisueel Fonds (VAF) is broodnodig voor de producenten om het project op de internationale markt te krijgen. Dergelijke internationalisering en professionalisering is duidelijk aan te tonen door een Vlaamse serie als Salamander, seizoen 2, die als eerste Vlaams majoritaire productie TV Productiesteun voor 500.000 euro subsidie binnenhaalde.

Naast een directe impact is er ook een heel duidelijke indirecte impact op de Vlaamse sector, die moeilijker in cijfers uit te drukken is. Elk jaar is een groot deel van de Vlaamse professionals aanwezig op de Europese infodagen, trainingen, markten en andere netwerkmomenten ondersteund door Media en/of Cultuur. Onze professionals vinden hier hun creatieve en financiële partners, wat essentieel is in een veranderend landschap waar de bestaande businessmodellen onder een toenemende internationale druk komen te staan.

Een duidelijke spillover – zoals dat dan zo mooi wordt genoemd – vanuit het Media-programma is de nieuwe aandacht die er is gekomen binnen het VAF voor talentontwikkeling, sectorprofessionalisering, vertoning en distributie. Zo werkt het VAF zeer nauw samen met de Creative Europe Desk Vlaanderen om de Vlaamse professionals te laten deelnemen aan de Europese opleidingen die worden gesteund door het Media-programma.

Dit jaar werd het programma onderworpen aan een tussentijdse evaluatie. Met deze evaluatie beoogt de Europese Commissie een kritische doorlichting van de relevantie, effectiviteit, toegevoegde waarde en efficiëntie van het programma. In dit kader leverde ook de Vlaamse Gemeenschap input. De belangrijkste aandachtspunten vanuit Vlaanderen waren de volgende.

Het programma kent via de invulling van de selectiecriteria een heel sterke economische benadering. Nadruk op ondernemerschap en competitiviteit is positief. Maar soms lijkt de artistieke of erfgoedkwaliteit van secundair belang. Een beter evenwicht is volgens ons en volgens onze diensten dus nodig.

Het budget binnen het subprogramma Cultuur staat op zichzelf onder druk. Een verhoging van het budget zou soelaas kunnen bieden.

Een interdisciplinaire dialoog en crossovers zouden nog meer aangemoedigd kunnen worden.

De tussentijdse evaluatie is afgerond. Eind 2017 stuurt de Europese Commissie de finale versie met concrete actieplannen naar het Europees Parlement en de Europese Raad van Ministers.

Hoe ziet het voortraject eruit? De rol van de Creative Europe Desk is om het programma actief te promoten naar de sectoren via verschillende online- en offlinecommunicatiekanalen alsook door middel van actieve netwerking op de verschillende sectormomenten. Potentiële aanvragers worden persoonlijk begeleid en krijgen advies op maat bij het opstellen van hun subsidieaanvraag.

Bovendien organiseert en co-organiseert het de verschillende informatieve sectormomenten zowel op regionaal, nationaal als op Europees niveau ter bevordering van vooral de grensoverschrijdende samenwerkingen binnen en tussen de sectoren. Deze evenementen worden steeds georganiseerd in samenwerking met de andere regionale en nationale instellingen waardoor de sector regelmatig wordt samengebracht. De Creative Europe Desk is meer dan ooit dynamisch en zichtbaar binnen de sector en ook heel actief in het stimuleren van de sector om deel te nemen aan de opleidingen en markten in Europa.

De Creative Europe Desk vormt samen een werkelijk pan-Europees netwerk dat dagelijks online in contact staat via een platform, maar ook regelmatig fysiek samenkomt. Met behulp van dit netwerk worden organisaties ondersteund en gestimuleerd in grensoverschrijdende samenwerkingen en kennisuitwisseling. De Creative Europe Desk Vlaanderen gaat actief mee op zoek naar buitenlandse partners.

Zo co-organiseerde de Cultuur Desk samen met acht andere desks een ontbijtmeeting met de sector op het Ars Electronica festival te Linz en co-organiseerde Media Desk begin oktober een event samen met tien andere Europese desks rond coproductie en internationale financiering van tv-drama series in Hamburg.

In januari 2018 organiseren de Creative Desk van de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap gezamenlijk een netwerkevent voor de brede culturele sector. Dat is nieuw. Bedoeling is om de kennis en de uitstekende voorbeelden van de lopende projecten te delen met zoveel mogelijk culturele organisaties uit Vlaanderen, Brussel en Wallonië. Dit gebeurt in aanloop naar de nieuwe aanvraagronde in 2019. Het event kan de grote dynamiek die in onze culturele veld aanwezig is om binnen het Europees kader samen te werken enkel maar versterken. Dit is de concrete uitloper van het cultureel akkoord waar we niet alleen concrete projecten financieren, maar waar ook onze administraties elkaar beter leren kennen. We gaan vervolgens met vereende krachten de Europese markt op, wat zeker niet slecht is.

Wat met het recentste instrument, de garantiefaciliteit? Met de garantiefaciliteit wil Creatief Europa een hefboom bieden voor investeringen in de Culturele en Creatieve Sectoren (CCS). Voor de periode 2014-2020 voorziet de Europese Commissie in een budget van 121 miljoen euro, dat gebruikt kan worden als garantie voor leningen aan de CCS en als incentive voor kennisopbouw over de CCS bij financiële instellingen. Het instrument werd zorgvuldig voorbereid en vanaf 2017 beschikbaar gesteld. De Europese Commissie hoopt om via dit instrument een hefboomeffect van 600 miljoen euro aan investeringen te creëren binnen de CCS.

Op dit ogenblik zijn er al drie overeenkomsten getekend met financiële instellingen in Frankrijk, Roemenië en Spanje. ParticipatieMaatschappij Vlaanderen (PMV) heeft hier ook een aanvraag voor ingediend en wacht op dit ogenblik op een contractvoorstel van het European Investment Fund. Bij de garantiefaciliteit is een bepaalde monitoring natuurlijk belangrijk.

Ik denk dat we daarmee net na de kopgroep zitten, wat positief is. Dit nieuwe instrument bevindt zich nog in een startfase. Een geografische en sectorale spreiding is van belang en zou ten goede moeten komen aan kleine organisaties en projecten, maar dat is gezien de aard van het instrument niet evident. Maar ook hier denk ik dat we een aantal perspectieven hebben voor de toekomst.

De voorzitter: De heer De Gucht heeft het woord.

Jean-Jacques De Gucht (Open Vld): Minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik neem aan dat ik de percentages en dergelijke bij u kan opvragen.

U zegt in het eerste deel van uw antwoord dat er geen brochure komt voor media want dat u werkt met een gerichte communicatie. Als u nu de twee met elkaar zou moeten vergelijken, wat is dan het meest effectief: een gerichte communicatie of een brochure? Op welke manier gebeurt die gerichte communicatie? Is het gemakkelijker om dat binnen Media te doen omdat dat misschien een kleiner speelveld is, hoewel ik daar vandaag niet helemaal meer van overtuigd ben?

Het overleg met de Franse Gemeenschap blijkt vrij goed te verlopen, wat me ten zeerste verheugt. We hebben tijdens de vorige legislatuur lang zitten trekken aan dat cultureel akkoord omdat dat een meerwaarde zou betekenen voor ons eigen cultureel veld. Dat bewijst bij dezen inderdaad zijn nut.

Het gezamenlijk netwerkevent is daar een voorbeeld van. We kunnen ook kijken hoe de samenwerking verloopt in de ons omringende en andere Europese landen. Zijn daar kanalen open? Ik denk dan aan de serie The Team. Het gaat over een samenwerking tussen Oostenrijk, Zwitserland, Duitsland, Denemarken en België. Daarin spelen een aantal goede Vlaamse acteurs, ook in de tweede serie van dit programma. Dergelijke zaken hebben een ongelofelijke meerwaarde omdat die onze eigen acteurs de kans geven om op internationaal vlak hun mogelijkheden te laten zien. Door dat distributienetwerk slaagt men er ook in om internationaal mee te spelen terwijl Vlaanderen toch een kleine regio is. Samenwerking is dan ook een bijzonder interessant gegeven. We moeten nagaan in welke mate we verder kunnen trekken aan die samenwerking en ervoor kunnen zorgen dat we verder kunnen rekenen op Europese subsidiëring. Jammer genoeg zullen wij altijd meer afhankelijk zijn van subsidiëring omdat onze taal, hoewel een mooie taal, niet noodzakelijk door de hele wereld gekend noch geliefd is als men ernaar moet luisteren.

U hebt het ook gehad over de projecten rond de integratie van vluchtelingen. We hebben daar een klein voorsmaakje van gezien met Cinemaximiliaan op het Filmfestival. Dat is een heel goed programma dat is gemaakt voor de vluchtelingen in het Maximiliaanpark maar intussen wijdverspreid is. Het is een duidelijk voorbeeld dat cultuur muren tussen culturen kan opheffen. Ze hebben van u ook de Cultuurprijs gekregen, als ik me niet vergis.

Dit is een voorbeeld van hoe deze sector daarin een rol kan spelen. Het zou fijn zijn indien we daar met onze commissie een bezoek zouden kunnen brengen.

Verder dank ik u hartelijk voor uw antwoorden en voor de bijlagen die u ons zult bezorgen.

De voorzitter: Mevrouw Coudyser heeft het woord.

Cathy Coudyser (N-VA): Het is goed dat dit thema hier in de commissie wordt belicht. We halen heel wat middelen binnen uit die Europese subsidies. Het is duidelijk dat ons land grote slaagpercentages heeft in vergelijking met de slaagpercentages ingediende dossiers tegenover geselecteerde dossiers in andere landen. Wij halen ook heel wat platforms en netwerken binnen.

Ik heb in de brochure van de best practices Cultuur die intussen ook op de website van het departement staat, de verschillende dossiers bekeken. Die zijn binnen Cultuur veelzijdig. Heel wat dossiers worden door zowel Vlaanderen als Wallonië ondersteund. Is het mogelijk om de verhouding weer te geven waarin onze eigen Creative Europe daarin presteert?

Het is goed dat die brochure in het kader van het samenwerkingsakkoord wordt gerealiseerd en dat daar nauwe samenwerkingen zijn. Dat kan niet anders.

Men zegt vaak dat er bij de sector koudwatervrees bestaat over het binnenhalen van Europese subsidies. De dossiers zijn vaak complex en het opstellen ervan is tijdrovend en levert misschien weinig of geen resultaat. Kunnen we dat uit wat we hier nu weten tegenspreken? Heeft Creative Europe daar zicht op? Ebt die koudwatervrees in Vlaanderen stilaan weg? Welke inspanningen levert onze desk daarvoor? Ik denk dat die desk heel goed werk: hij levert advies op maat en zorgt voor begeleiding, maar vraag is wat de ervaringen zijn van gebruikers. Ik stel immers vast dat het vooral grote organisaties zijn die daarmee aan de slag zijn. Dat is logisch, want het zijn natuurlijk die grote organisaties in het cultuurveld die duidelijk de opdracht krijgen om internationaal cross-overs te gaan zoeken en daarop in te spelen. Kan dit worden verruimd naar kleinere organisaties of moeten we dat instrument inderdaad vooral inzetten voor de grote organisaties? Moeten we hen daar nog meer in begeleiden? Ik denk dat de bestaande brochure ook de sector kan inspireren om daarmee aan de slag te gaan.

Ik wil ook verwijzen naar een schriftelijke vraag die ik een tijdje geleden heb ingediend en naar het antwoord daarop. Wat zijn de ervaringen met de toolbox die Creative Europe ook aanreikt voor de gebruikers? Hebben wij daar een zicht op? Er was sprake van een evaluatie: is die intussen al opgeleverd en wat zijn daar de conclusies uit? Wat kunnen we daaruit leren?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: We zullen eerst in elk geval meer uitgebreide details en cijfers aan de commissie bezorgen waarin al een deel van de antwoorden op de bijkomende vragen vervat zou kunnen zitten, maar ik zal die bijkomende vragen ook schriftelijk proberen te beantwoorden.

Mijnheer De Gucht, u vraagt wat nu het best werkt: een algemene communicatie of een gerichte communicatie, maar daar kan ik niet zomaar op antwoorden. Daarvoor moet ik de ervaring van de twee desks Media en Cultuur met u delen vanuit hun perspectief. Ik zal proberen daar een zicht op te krijgen.

Ik zal uw vraag hoe en met hoeveel andere landen er projecten zijn ook proberen te beantwoorden. Doordat ons land niet echt groot is, zien wij wel de noodzaak om grensoverschrijdend te werken. Dat is intussen ook in onze manier van werken ingebakken geraakt, zeker in media. Dat was trouwens een van de bedenkingen van het Econopolisrapport over het stimuleren van Vlaamse fictie en het exporteren ervan. Wij moeten niet onmiddellijk op de kar van de rechtenexploitatie proberen te springen zoals men dat in een grotere Angelsaksische omgeving doet of kan doen. Wij moeten de middelen halen uit coproducties en dus grensoverschrijdende samenwerking.

Een andere reden waarom we goed geworden zijn in het indienen van deze dossiers en het regelmatig binnenhalen van Europese subsidies, is dat er een bepaalde specialisatie is ontstaan, wat een goede zaak is.

Mevrouw Coudyser, u vraagt of we een evolutie kunnen zien in het aantal projecten of culturele spelers die al subsidies indienen. Ik zal de bevindingen van de twee desks opvragen en hen vragen hoe dit zich verhoudt ten opzichte van grotere en kleinere spelers, of zij daar een dieptezicht in kunnen geven en of de toolbox al dan niet de drempel verlaagt.

Wat de exactere verdeling betreft van Europese subsidies aan Vlaanderen, Wallonië en Brussel zal ik u de projecten bezorgen. U kunt dan zelf zien hoe het

zit met bijvoorbeeld de Brusselse projecten en welke vertakkingen die al dan niet hebben in Wallonië of Vlaanderen.

Het kan inderdaad interessant zijn om, voor zover er tussen de drukke commissiewerkzaamheden tijd en ruimte voor is, met 'creative desks' daarover een rechtstreeks gesprek te hebben.

De voorzitter: De heer De Gucht heeft het woord.

Jean-Jacques De Gucht (Open Vld): Het zou inderdaad interessant zijn te weten welk verschil dit oplevert tussen Cultuur en Media en hoe zij daarop reageren. Verder kijk ik uit naar een verdere goede samenwerking met andere Europese lidstaten en met onze Franstalige collega's. Dat zal in eerste instantie met onze Brusselse en Franstalige collega's zijn, hoewel ik het verkeerd vind om te zeggen dat het onze Brusselse en Franstalige collega's zijn, aangezien Brussel, wanneer het gaat over deze bevoegdheden, nog altijd de Vlaamse hoofdstad is. We vergeten dat hier soms. Ik wilde daar toch nog even op terugkomen na die bijzonder goede openingsfilm op het Filmfestival. Ik blijf erop aandringen dat we onze communicatie aanpassen, waarbij we duidelijk als Vlaanderen naar buiten komen. Vlaanderen moet duidelijk naar buiten komen met het feit dat onze hoofdstad Brussel is. Ik stel zelfs voor om daar in Vlaanderen Brussel bij te zetten.

Wat de Fédération Wallonie-Bruxelles betreft, zijn er mensen uit andere partijen die daar in de Senaat telkens opnieuw over beginnen, waardoor dat een afgezaagd liedje is geworden, terwijl de Franstaligen daar grappend over doen om die mensen op hun paard te krijgen. Ik stel dan ook voor om Brussel veel actiever te betrekken in onze communicatie met de buitenwereld. Dat heeft niets te maken met een ander gewest, maar met het feit dat het de hoofdstad is van Vlaanderen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.