



Vlaams
Parlement

vergadering **C300**
zittingsjaar 2016-2017

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting

van 4 juli 2017

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Wouter Vanbesien aan Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over economische compensaties voor de aankoop van Belgische gevechtsvliegtuigen – 2573 (2016-2017)	3
VRAAG OM UITLEG van Jos Lantmeeters aan Bart Tommelein, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de schattingen van vastgoed-experts in verband met nalatenschappen – 2483 (2016-2017)	6
VRAAG OM UITLEG van Grete Remen aan Bart Tommelein, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de mogelijke uitbreiding van de activiteitsvoorwaarde bij de overdracht van familiebedrijven – 2653 (2016-2017)	11

VRAAG OM UITLEG van Wouter Vanbesien aan Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over economische compensaties voor de aankoop van Belgische gevechtsvliegtuigen – 2573 (2016-2017)

Voorzitter: de heer Paul Van Miert

De voorzitter: De heer Vanbesien heeft het woord.

Wouter Vanbesien (Groen): Minister-president, de vraag start op het Belgische niveau, waar er een principebeslissing genomen is om volgend jaar 35 nieuwe gevechtsvliegtuigen aan te kopen, als vervanging van de F-16-straaljagers die het leger vandaag in gebruik heeft. Er is een aankoopsom mee gemeoid van 3,5 miljard euro. Of dat een goede investering is of niet, daarover zijn de meningen verdeeld. Groen is volledig tegen de vervanging van die F-16's, en dus tegen de aankoop, omdat er in Europa een surplus is aan dergelijke vliegtuigen.

Los daarvan gaat het natuurlijk ook om een economisch dossier. Als afgeleide daarvan is het zo dat de Federale Regering economische compensaties heeft beloofd, en eigenlijk gezegd heeft dat een deel van het geld dat dan gependeed wordt, terug naar België moet vloeien. Dat brengt juridische problemen met zich mee. De Belgische Inspectie van Financiën maakt ook de duidelijke analyse dat dat eigenlijk verboden is voor Europa. De Inspectie van Financiën wijst ook op de juridische risico's die België op dit moment neemt, omdat men in zijn aanbesteding 10 procent opneemt als score voor essentiële veiligheidsbelangen. Dat is de truc die men gebruikt om economische compensaties in die aanbesteding te smokkelen.

Ook op Vlaams niveau staan natuurlijk bedrijven klaar die graag die economische compensaties naar zich toe zien komen. Er is FLAG, de Flemish Aerospace Group, dat er al jaren geen geheim van maakt dat het op een deel van die mogelijke compensatie-investeringen aast. FLAG is met dat opzet ook toetreden tot BELAG, de Belgian Aeronautical Group, die ijvert voor die directe of indirecte compensaties in het spoor van deze zware militaire investeringsuitgaven. Het Vlaams Vredesinstituut stelde in zijn advies van 2014 dat de economische return van een dergelijke aankoop en eventuele compensaties erg onzeker is.

En ten slotte is er ook nog het heikele punt van de communautaire verdeelsleutel van mogelijke compensaties. In 2008 is er een analyse gemaakt van de economische return van de grote defensieprogramma's sinds 1983. Daaruit blijkt dat 56 procent van de economische return in het Vlaamse Gewest werd gerealiseerd, en 34 procent in het Waalse Gewest. Specifiek voor de luchtvaartindustrie zou het Vlaamse aandeel wel veel lager liggen, op een kwart ongeveer.

Economie is natuurlijk een Vlaamse bevoegdheid, en daarom heb ik de volgende vragen voor u, minister-president. Hoe staat u tegenover die directe of indirecte economische compensaties voor Vlaamse bedrijven in het dossier van de aankoop van gevechtsvliegtuigen, en meer algemeen bij andere militaire bestellingen? Heeft de Vlaamse Regering daaromtrent recent of in het verleden initiatieven genomen, bijvoorbeeld overlegd met de Federale Regering, of contacten onderhouden met de eerder genoemde lobbygroepen? Zult u een standpunt innemen over een communautaire verdeelsleutel voor die eventuele economische compensaties bij militaire aankopen?

De voorzitter: Minister-president Bourgeois heeft het woord.

Minister-president Geert Bourgeois: Collega Vanbesien, zoals in elk aankoopdossier waar de overheid bij betrokken is, hoop ik dat onze Vlaamse bedrijven de kans zullen krijgen om mee te dingen voor het leveren van goederen, voor het

verlenen van hoogwaardige diensten, of als partner bij onderzoeksprojecten, uiteraard binnen het kader van de Belgische en de Europese wet.

Wij hebben daaromtrent geen overleg met de Federale Regering. Mijn kabinet informeert wel op tijd en stond bij de federale overheid naar de vooruitgang van dit dossier. FLAG, dat binnen Agoria opereert als spreekbuis voor de sector en dat een erkend innovatief bedrijsennetwerk is, neemt ook op onregelmatige wijze contacten, die tot doel hebben de stand van zaken te kennen met betrekking tot dit dossier, maar er zijn geen concrete gesprekken in verband met opportuniteiten voor Vlaamse bedrijven of de Vlaamse industrie in het kader van de legeraankopen.

Er kunnen in dit kader ook geen compensaties zijn. Dat hebt u ook bevestigd. U hebt dat een truc genoemd, maar voor zover ik geïnformeerd ben, is het zo dat Defensie zich beroept op het Verdrag voor de Werking van de Europese Unie om de essentiële veiligheidsbelangen mee op te nemen. Maar het gaat niet over compensaties, laat ons daar duidelijk over zijn. En dus kan er ook geen sprake zijn van een communautaire verdeelsleutel, wat niet belet dat ik het belangrijk vind dat onze Vlaamse bedrijven wel degelijk de kans krijgen om op te treden als toeleverancier van producten, als leverancier van diensten of om mee te werken aan onderzoeksprogramma's.

De voorzitter: De heer Vanbesien heeft het woord.

Wouter Vanbesien (Groen): Dat onze Vlaamse bedrijven de kans krijgen om toeleverancier te zijn en daar maximaal aan moeten meedoen, is uiteraard logisch. U zegt dat men op Belgisch niveau helemaal niet bezig is met die economische compensaties, maar zowel in het federale regeerakkoord als in de strategische visie van Defensie zegt men heel expliciet dat dat wel de bedoeling is. Ik citeer uit die strategische visie van Defensie, pagina 126: "De FOD Economie zal, in samenwerking met Defensie, de uitvoeringsmaatregelen vastleggen voor een maximale economische return" – hier zien we een duidelijke economische argumentatie – "voor de militaire aankopen, onder meer via het gebruik van het artikel 346 van het Verdrag voor de Werking van de Europese Unie." Dat artikel mag enkel en alleen gebruikt worden voor essentiële veiligheidsbelangen, en dus niet voor een economische return. Hier zien we toch dat dat artikel en die essentiële veiligheidsbelangen gebruikt worden voor de doelstelling 'maximale economische return'.

Ik ben absoluut voor alle kansen voor de Vlaamse bedrijven, maar tegelijk denk ik dat het logisch is dat de Europese Unie, en dus ook de lidstaten van de Europese Unie, voor de beste prijs-kwaliteitsverhouding gaan, en dat we dus niet in dat oude Belgische systeem van wafelijzerpolitiek en van economische compensaties stappen. Ik roep de minister-president ook om op die manier de zuivere lijn aan te houden, en uiteraard de belangen van de Vlaamse bedrijven te behartigen, maar niet op die manier dat we Europese wetgeving verkeerd gaan interpreteren en misbruiken om zo in een soort oud verhaal van oneigenlijke steun aan de militaire industrie te stappen.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

Matthias Diependaele (N-VA): Eerst en vooral: alle respect voor ieders mening over het al dan niet opportuun zijn van het aankopen van die gevechtsvliegtuigen. Dat is hier niet het onderwerp van debat.

Voor zover ik het begrijp, is economische return niet hetzelfde als economische compensatie. Bij compensatie wordt het terugkeren van economische activiteit, dus de vraag of die toeleverancier al dan niet economische activiteit in je land ontwikkelt, gebruikt als een van de voorwaarden bij de toewijzing. En dat is natuurlijk niet hetzelfde als: er wordt toegewezen, en we hopen en rekenen erop dat het ook economische activiteit oplevert, zonder dat dat een voorwaarde is. Daar zit natuurlijk het grote verschil. In die zin denk ik dat u de twee termen door elkaar gooit.

Juridisch-inhoudelijk ben ik het volledig eens. Je kunt dat alleen maar doen met de correcte juridische weg. Wij geloven in de openmarkteconomie en geloven dus ook in de mededingingsregels van de Europese Unie. Wij staan daar volledig achter. Die aanbesteding moet correct verlopen, daar ben ik het volledig mee eens. Maar ik vind het dan wel vreemd dat u zegt dat u tegen de aankoop bent, op puur principieel niveau, maar als er dan eventueel nog iets positiefs zou kunnen terugvloeien naar Vlaanderen in de vorm van economische activiteit, met name werkgelegenheid, dan bent u daar ook tegen. Die twee zie ik niet zo goed samengaan. Ik denk dat het correct is om te hopen op een economische return, wat absoluut niet hetzelfde is als economische compensatie. En het is de evidentie zelf dat de spelregels correct gevolgd moeten worden.

De voorzitter: Minister-president Bourgeois heeft het woord.

Minister-president Geert Bourgeois: Mijnheer Vanbesien, de logica van uw tussenkomst ontsnapt me volledig. Zowel u als uw federale collega zegt dat u er geen probleem mee hebt, integendeel. Ik citeer uw collega: "De Vlaamse bedrijven moeten mee kunnen profiteren van de buitenlandse bestelling."

U zegt zelf dat we daar alle kansen aan moeten geven. Dan verdraait u de werkelijkheid. U zegt dat het over compensaties gaat, het gaat juist niet over compensaties. Als u wilt dat de Vlaamse bedrijven kansen krijgen, wat hebt u er dan tegen dat de federale overheid in het kader van het verdrag betreffende de werking van de EU – collega Diependaele heeft het artikel aangehaald, u hebt het ook aangehaald – met bescherming van de essentiële veiligheidsbelangen die 10 procent naar voren schuift?

Het is het een of het ander. U bent ervoor dat ze die kansen krijgen, de mogelijkheid die expliciet in het verdrag staat, zou dan niet benut mogen worden, maar er is geen andere mogelijkheid. Er is geen mogelijkheid om te compenseren, dat mag niet. Dus ja, van twee zaken één, u moet eens kiezen wat u wilt.

De voorzitter: De heer Vanbesien heeft het woord.

Wouter Vanbesien (Groen): Mijnheer Diependaele, u zegt dat hier op geen enkele manier iets wordt opgelegd. In de marktbevraging staat dat voor 10 procent wordt bekeken in hoeverre dat kan terugvloeien naar de eigen economie. In die zin is dat wel iets waarop getaxeerd zal worden.

Men geeft aan kandidaten voor de bouw van die vliegtuigen eigenlijk de opdracht: als u kans wilt maken om de opdracht binnen te halen, dan gaan we die voor 10 procent beoordelen op de terugvloeiing die volgens Europa enkel mag worden gebaseerd, geargumenteed, op veiligheidsbelangen, die hier in de beleidsnota Defensie op economische return wordt getaxeerd. De Inspectie van Financiën zegt zelf dat we hier een geweldig groot juridisch risico nemen.

Ik heb de indruk, onze analyse is – dat wordt hier niet bevestigd, maar dat had ik ook niet verwacht – dat we hier naar een investering gaan die volgens ons niet nodig is en die in België gedeeltelijk wordt verkocht als: 'We gaan hier ons economisch voordeel mee doen'. Terwijl dit juridisch zeer betwistbaar is, en economisch betwistbaar is volgens de Inspectie van Financiën. Het zal waarschijnlijk niet meer gebeuren, omdat de vliegtuigen al bijna klaar zijn volgens de Inspectie van Financiën.

Ik had gehoopt dat wij vanuit Vlaanderen duidelijk zouden maken dat we dit soort oude politieke gewoonte om militaire dossiers te verkopen als 'we gaan hiermee onze economie redden' achter ons hebben gelaten. Ik vind dat hier te weinig op die manier wordt gereageerd.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Jos Lantmeeters aan Bart Tommelein, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de schattingen van vastgoed-experts in verband met nalatenschappen – 2483 (2016-2017)

Voorzitter: de heer Paul Van Miert

De voorzitter: De heer Lantmeeters heeft het woord.

Jos Lantmeeters (N-VA): Ik kom terug op een kwestie die ons al jaren bezighoudt. Ik verwijs naar de commissievergaderingen van 7 juli 2015, 3 maart 2015 en 26 april 2016. Mijn vraag is erop gericht om van u duidelijkheid te krijgen.

Het gaat over de schattingen die worden gemaakt, niet door de Vlaamse Belastingdienst (VLABEL) maar door de landmeters-experten en vastgoedexperten. Sinds de overname van de inning van de successierechten door Vlaanderen, is het de regel dat de taxaties die gebeuren in verband met de nalatenschappen uitsluitend zijn toegewezen aan de landmeters-experten die in het bezit zijn van een kwaliteitscharter, ondertekend door VLABEL.

Op de vergadering van 3 maart 2015 antwoordde toenmalig minister Turtelboom dat VLABEL verder werkte aan de uitbouw van een eigen databank die aanleiding moet geven tot een schattingstool op basis van de gegevens die VLABEL sinds de overname van de dienst verzamelt. De uitbouw van deze databank en de opgezette samenwerking met de landmeters-experten zullen periodiek worden geëvalueerd. Beide factoren zullen bepalen of en wanneer de Vlaamse Codex Fiscaliteit in werking treedt wat betreft de bindende voorafgaande schatting bij de aangifte van de erfbelasting. Toenmalig minister Turtelboom rekende daarvoor op twee jaar, te rekenen vanaf 1 januari 2015. Ik meen dat die termijn ondertussen voorbij is en dat 1 januari 2017 al achter de rug is, maar op dit ogenblik is er wat onduidelijkheid in de praktijk.

Namelijk, gaat VLABEL deze bindende voorafgaande schattingen zelf maken? Gaan de landmeters-experten die het kwaliteitscharter hebben ondertekend, verder deze schattingen mogen doen? Gaan de vastgoedexperten ook deze schattingen mogen doen?

Toenmalig minister Turtelboom zei dat het geenszins de bedoeling was om afbreuk te doen aan de kwaliteit van de schattingen door de vastgoedexperten. Er werd benadrukt dat dit slechts een tijdelijke maatregel was: zodra de ambtenaren van VLABEL de schattingen zelf zouden kunnen doen, zou het charter vervallen. Toenmalig minister Turtelboom zei: "Ik benadruk dat de erfgenamen nog steeds de keuze hebben op wie ze een beroep doen om hen bij te staan bij de waardering van de onroerende goederen die van de nalatenschap afhangen. De invoering van het charter wil dus niet per definitie zeggen dat er geen schattingen door vastgoedexperten meer mogen gebeuren. Indien de geschatte venale waarde correct is en het schattingsverslag is kwalitatief in orde, zal die schatting evenzeer bruikbaar zijn, ongeacht of die door een landmeter, een vastgoedexpert of zelfs door de erfgenamen werd gedaan."

Nu blijkt dat de verslagen van vastgoedexperten wel bruikbaar maar niet bindend zijn voor VLABEL. Indien de klant een landmeter-expert zou aanstellen die het kwaliteitscharter heeft ondertekend, moet er geen bijvoeglijke aangifte opge maakt worden; indien de schatting door een vastgoedexpert is uitgevoerd, dient dit wel nog te gebeuren. De klant is dus beter af met een schatting door een erkende landmeter-expert. De schattingen door de vastgoedexpert worden op dit ogenblik blijkbaar niet meer aanvaard, die van de landmeters-experten wel, maar ook daar is er onduidelijkheid. Gaat VLABEL dit nu binnenkort doen?

Minister, kunt u zich nog vinden in het antwoord van minister Turtelboom van 7 juli 2015 omtrent deze overgangsmaatregel? Bent u bereid om het kwaliteits-charter van VLABEL verder uit te breiden en eventueel de vastgoedexperten hierin op te nemen? Maakt u een onderscheid tussen de schattingen die werden gedaan door vastgoedexperten en deze die werden gedaan door landmeters-experten?

Er werd in juli 2015 duidelijk gesteld dat dit ging om een tijdelijke maatregel. Wanneer gaan de ambtenaren van VLABEL zelf beginnen met de schattingen?

De voorzitter: Minister Tommelein heeft het woord.

Minister Bart Tommelein: Mijnheer Lantmeeters, u maakt het mij en uw collega's echt niet gemakkelijk! Om u te antwoorden moet ik telkens verduidelijken tot wie ik mij richt: tot Jos Lantmeeters, gerespecteerd en geacht lid van deze commissie, of tot de landmeters, de gerespecteerde beroepsgroep en lijdend voorwerp van de vraag van collega Jos Lantmeeters, het gerespecteerde commissielid.

Mijnheer Lantmeeters, indien ik het over u heb, zal ik steeds duidelijk uw voor- naam vermelden.

Het gaat hier om een belangrijke kwestie. We spreken immers over de rechtszekerheid voor belastingplichtigen die er voor de erfbelasting toe zijn gehouden een aangifte van nalatenschap in te dienen. Deze belastingplichtigen zijn particuliere burgers, zoals wij allemaal. Zij moeten de normale verkoopwaarde van de geërfde onroerende goederen bepalen. Dat is geen sinecure voor wie niet dagelijks met deze materie in aanraking komt.

Soms vragen mensen elkaar hoeveel hun huis waard zou zijn. Dat is natuurlijk koffiedik kijken. Ze zijn nooit zeker. Meestal betekent dit zo veel mogelijk voor de verkoper en zo weinig mogelijk voor de koper.

De Vlaamse Belastingdienst (VLABEL) wil natuurlijk een helpende hand reiken aan de burgers die recent met het verlies van een dierbare zijn geconfronteerd. We mogen in verband met deze materie niet vergeten dat het steeds gaat om mensen die zich in een emotioneel moeilijke toestand bevinden.

Wat het antwoord van voormalig minister Turtelboom betreft, zou ik bijna zeggen dat het is verjaard. Het is echter al bijna twee jaar geleden. Ik ben ervan overtuigd dat zij twee jaar geleden naar goede gewoonte en naar haar beste vermogen heeft geantwoord. Zij heeft rekening gehouden met de situatie en de omstandigheden op dat ogenblik. Ze is hierover ook geadviseerd en geïnformeerd door de administratie.

Ik verwijs tevens naar het antwoord dat voormalig minister Turtelboom op 26 april 2016 heeft gegeven op de vraag om uitleg van de heer Van den Heuvel. De kaarten liggen nu echter een beetje anders. Er zijn een aantal nieuwe wendingen in verband met dit dossier. Ik zal dit duidelijk toelichten.

De oorspronkelijke idee bestond erin eigen experts gratis ramingen te laten uitvoeren. Het was en is nog steeds de bedoeling de experts, ambtenaren van VLABEL de ramingen in de toekomst op verzoek van de erfopvolgers te laten uitvoeren. Deze ramingen zouden kosteloos zijn voor de erfopvolgers en bindend zijn voor VLABEL.

Op dit ogenblik kan dit nog niet. VLABEL beschikt nog niet over voldoende gestoffeerde eigen databanken. Bovendien moet een volledige en voldoende uitgebouwde equipe aan deskundigen klaarstaan om alle aanvragen tijdig te beantwoorden. Indien het om aangiften voor erfbelastingen gaat, moeten immers bepaalde termijnen worden gerespecteerd.

Op 7 juli 2015 heeft toenmalig minister Turtelboom nog de hoop uitgesproken de procedure, die overigens decretaal staat beschreven in de Vlaamse Codex Fiscaliteit, in het najaar van 2015 te laten starten. Nadien is gebleken dat dit niet haalbaar was. Op 26 april 2016 heeft ze dit in deze commissie omstandig toegelicht aan de heer Van den Heuvel. Ze heeft toen verduidelijkt dat de tussentijdse samenwerking met de landmeters-experten nog een tweetal jaren zou worden voortgezet.

In afwachting van de inwerkingtreding van de definitieve procedure is toen, in samenspraak met de Belgische Orde van Landmeters-Experten, een tussentijdse oplossing gekomen, namelijk het kwaliteitscharter voor landmeters-experten. De ondertekening van dat charter is voorbehouden aan de leden van deze specifieke beroepsgroep.

VLABEL zal de ramingen die, conform dat charter, door deze experts worden opgesteld in principe niet in vraag stellen. Zelfs indien het onroerend goed binnen een korte termijn na het overlijden wordt verkocht aan een prijs die hoger ligt dan de raming van de landmeter-expert, hoeft geen bijvoeglijke aangifte voor dat verschil te worden ingediend.

VLABEL volgt dit van nabij op. Indien zou blijken dat dit fenomeen meermaals wordt vastgesteld met betrekking tot de ramingen van dezelfde expert, kan VLABEL hierover overleggen met de beroepsvereniging of in extreme gevallen zelfs de betrokken expert van de lijst van ondertekenaars schrappen.

Ramingen die door andere deskundigen dan de landmeters-experten worden opgesteld, zijn uiteraard ook mogelijk. Deze experts hebben echter niet de mogelijkheid het kwaliteitscharter te ondertekenen. Indien de door hen vooropgestelde waarde volgens de controle van VLABEL met de normale venale waarde overeenkomt, is er uiteraard geen reden om de sommen te vorderen wegens een tekortschatting. Indien het goed binnen een termijn van twee jaar na het overlijden wordt verkocht voor een prijs die hoger ligt dan het geraamde bedrag, moet een bijvoeglijke aangifte worden ingediend. VLABEL zal zich dan echter zeer tolerant opstellen en zal enkel de aanvullende belasting innen. VLABEL zal geen belastingverhoging wegens tekortschatting opleggen.

Mijnheer Jos Lantmeeters, u hebt me tevens gevraagd of een uitbreiding van de experts noodzakelijk is. De exclusiviteit van de landmeters-experten staat juridisch onder druk. Er ontbreekt een wettelijk of decretaal kader. We gaan nu na hoe we dit kunnen oplossen.

Ik heb de landmeters-experten tijdens een bijeenkomst in het Vlaams Parlement persoonlijk verteld dat we hen zeker niet overboord willen gooien. Een decretale regeling is in de maak. Op dit ogenblik stellen we een voorontwerp van decreet op dat grosso modo uit twee onderdelen bestaat.

Het eerste onderdeel betreft de integratie van het kwaliteitscharter in de Vlaamse Codex Fiscaliteit. Hierdoor krijgt het charter met de landmeters-experten een stevigere decretale sokkel. Het tweede onderdeel houdt in dat de voorafgaande ramingen niet langer aan landmeters-experten zullen worden voorbehouden. Voortaan zullen ook andere experts die ramingen kunnen opstellen. Die ramingen zullen dezelfde bindende gevolgen hebben. Iedereen die laat blijken over voldoende expertise en ervaring inzake de waardering van vastgoed te beschikken, zal deze schattingsopdrachten mogen uitvoeren.

Ik zal binnenkort met de Vlaamse Regering overleggen over deze decretale regeling. Dit maakt deel uit van een ruimer geheel van punctuele en evenwichtige aanpassingen aan de regelgeving die we op korte termijn kunnen realiseren.

Mijnheer Jos Lantmeeters, ik reken ook op u en op uw partij om deze belangrijke en waardevolle decretale aanpassingen snel door te voeren. Ik licht even toe wat de voordelen van een dergelijke decretale regeling zijn.

Uiteraard gaat het in de eerste plaats om de rechtszekerheid voor VLABEL en voor de aangifteplichtigen. Bovendien scheidt dit ontwerp van decreet vertrouwen. De Commissie ter Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer zal een machtiging toekennen voor de gegevensuitwisseling tussen experts en administratie. Dit punt ligt momenteel nog zeer moeilijk.

Het streefdoel blijft tot eigen kosteloze ramingen te komen. De decretale verankering betekent niet dat we de oorspronkelijke opzet, ramingen die door de eigen experts van VLABEL worden opgesteld, zouden opgeven. Dat blijft onze ambitie. We kunnen hier echter pas werk van maken als we zeker zijn dat we over een voldoende solide eigen databank met referentiepunten beschikken en dat we voldoende middelen en expertise in huis hebben.

VLABEL bereidt de transitie naar een definitieve fase voor. We zullen voorzien in de nodige ICT-ondersteuning, die momenteel wordt ontwikkeld. Ik ga er nog steeds van uit dat we de ambitie van de vorige minister nog tijdens deze legislatuur kunnen waarmaken. Ik eindig dan ook met het punt waarmee ik ben begonnen. We moeten de situatie, de mogelijkheden en de vorderingen periodiek beoordelen.

De voorzitter: De heer Lantmeeters heeft het woord.

Jos Lantmeeters (N-VA): Minister, ik dank u voor uw omstandig antwoord. U hebt op dit ogenblik wat meer duidelijkheid gecreëerd. Zoals u terecht hebt vermeld, moeten we streven naar rechtszekerheid voor de burgers die in emotioneel moeilijke omstandigheden met de aangifte worden geconfronteerd. We moeten echter ook aandacht hebben voor de zekerheid van de mensen die de schattingen uitvoeren, zowel de landmeters-experten als de vastgoedexperten.

Iets valt me op aan de decretale regeling die er moet komen. Zolang die regeling er niet is, is de bijvoeglijke aangifte gangbaar als het om vastgoedexperts gaat, maar niet als het om landmeters-experten gaat.

Wat me vooral opvalt, is echter de haast discretionaire bevoegdheid van VLABEL om landmeters-experten zomaar van de lijst te schrappen indien hun schattingen worden betwist. Hiervoor bestaat geen enkele decretale basis. Hiervoor is niet in een procedure voorzien. Dergelijke zaken moeten we vermijden.

Minister, ik vraag u dan ook om zo snel mogelijk met decretale voorstellen te komen. U zult in mijn partij uiteraard een partner vinden om dit snel in orde te brengen. Zolang deze onzekerheden bestaan, is dit niet in het voordeel van de schatters of van de burgers zelf. Meer nog, zolang VLABEL niet voor kosteloze ramingen zorgt, worden de mensen nog met kostelijke ramingen geconfronteerd. Ik zou u dan ook willen vragen die termijn zo veel mogelijk in te korten en zo snel mogelijk een decretale regeling voor te stellen. U zult hiervoor in ons partners vinden.

Destijds heeft toenmalig minister Turtelboom verklaard dat dit binnen twee jaar zou gebeuren. Dat zal niet lukken. Blijkbaar zal daar nog een jaar overheen gaan. Ze heeft toen echter ook verklaard dat dit regelmatig zou worden geëvalueerd. Vinden die evaluaties plaats? Op welke manier wordt er geëvalueerd? Wat zijn de conclusies die u kunt bekendmaken na de evaluaties met de landmeters-experten?

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

Koen Van den Heuvel (CD&V): Voorzitter, aangezien hierover in het verleden al een aantal zaken zijn gezegd, zal ik het kort houden. Het is een goede zaak

dat uit het antwoord blijkt dat er op korte termijn een decretale basis zal komen. Dit zal de landmeters-experten een grotere duidelijkheid verschaffen. Er komt tevens een uitbreiding naar andere vastgoedexperten. Mijn fractie wil dit ondersteunen. We moeten op korte termijn duidelijkheid verschaffen. We hebben daar de voorbije weken aan gewerkt en we kunnen dat dan ook op korte termijn afronden. Voor CD&V is dit de juiste ontwikkeling.

De voorzitter: De heer Bertels heeft het woord.

Jan Bertels (sp-a): Voorzitter, zoals de vorige sprekers al hebben opgemerkt, discussiëren we al sinds het voorjaar van 2015 over de vraag wie de schattingen kan maken. Voor mijn partij is de rechtszekerheid absoluut belangrijk. Dat wil ik absoluut benadrukken.

Minister, ik weet niet waarom u de steun van een gedeelte van de meerderheid hebt gevraagd. Ook voor mijn partij blijven de doelstellingen fundamenteel. Eigen experts moeten voor gratis ramingen zorgen. Die doelstelling moet blijven en mag niet worden achteruitgeschoven.

Het gebrek aan databanken en aan expertise zijn eigenlijk omgevingsfactoren die toenmalig minister Turtelboom twee jaar geleden al heeft vermeld. Dat klopte toen, maar we moeten die omgevingsfactoren stilaan aanpakken. Wat de transitiefase en de ICT betreft, moeten we perspectief bieden. We moeten vooruitgang boeken. Ik kijk verwachtingsvol uit naar dit ontwerp van decreet waarover iedereen het eens is, maar dat nog niet is neergelegd. We zullen er dan over discussiëren.

Ik heb nog een bijkomende vraag in de marge van deze discussie. We hebben destijds ook gediscussieerd over de operationalisering van de Coördinatiestructuur voor patrimoniuminformatie (CSPI). Dat zou ook een middel kunnen zijn. Alle overheden binnen de Belgische constellatie hebben een samenwerkingsakkoord afgesloten. U mag het uw medewerker vragen. We hebben daar twee jaar geleden over gediscussieerd, en toen is de operationalisering van de CSPI aangekondigd. Mij is het echter nog een absoluut raadsel hoe de operationalisering van de CSPI nu loopt. Waarom kunnen we hier niet meer gebruik van maken om de schatters en meer nog de rechtsonderhorigen rechtszekerheid te bieden? Dat is mijn bijkomende vraag.

De voorzitter: Minister Tommelein heeft het woord.

Minister Bart Tommelein: Ik dank iedereen voor de steun. Ik kan meedelen dat het de bedoeling is dit punt te bespreken tijdens de vergadering van de Vlaamse Regering op 7 juli 2017. Ik durf te stellen dat ik niet sneller kan gaan. *(Opmerkingen)*

De Vlaamse volksvertegenwoordigers kunnen met verlof gaan, maar ik zal nog een tijdje doorwerken. Volgens het Bureau van het Vlaams Parlement sta ik tot 20 juli 2017 ter beschikking van het Vlaams Parlement. Ik blijf echter ook na 20 juli 2017 beschikbaar. Ik vind het een absolute plicht van een minister ter beschikking te blijven. Indien het Vlaams Parlement me tijdens de eerste of de derde week van augustus 2017 wil oproepen, zal ik zeker komen. *(Opmerkingen. Gelach)*

De evaluatie van de landmeters-experten is goed verlopen. Daar valt niets op aan te merken. Op zich hebben we hier geen enkel probleem mee, maar de auditeur van de Raad van State heeft hier opmerkingen over gemaakt. Wie ben ik om opmerkingen van de Raad van State zomaar naast me neer te leggen? Het is een goede zaak dat we dit eens zullen bekijken.

Mijnheer Bertels, ik ben tevreden dat u vanuit de oppositie steun verleent. Ik dacht dat er enkel met betrekking tot de energiesector een vredesakkoord was, maar blijkbaar geldt dit ook voor deze materie. Ik ben zeer tevreden.

U moet wel begrijpen dat het zonder databanken verschrikkelijk moeilijk is dit op een ernstige en professionele wijze te handhaven. Ik ken een politicus die zonder databanken stalen van hondendrollen wilde nemen. Ik vraag me af hoe hij dat wil doen. Zonder databank kunnen we hier niets mee aanvangen.

Indien u nog vragen over de CSPI hebt, kunt u alles online bekijken. (*Opmerkingen van Jan Bertels*)

Jan Bertels (sp-a): De vraag is eigenlijk in welke mate we hier al gebruik van maken. Dit staat effectief online en het samenwerkingsakkoord is twee jaar geleden al afgesloten. De vraag is echter in welke mate dit al operationeel is. De website kan ik zelf bekijken.

Minister Bart Tommelein: Mijnheer Bertels, op dit ogenblik zit dit in de beginfase. We gaan na op welke wijze we dit zo goed mogelijk kunnen gebruiken. Ik zal uw bijkomende vraag de volgende keer met plezier beantwoorden. Indien u me hierover een vraag om uitleg wilt stellen, sta ik zowel tijdens als na het reces tot uw beschikking.

Jan Bertels (sp-a): Minister, u mag gerust tijdens het reces antwoorden. Ik neem aan dat uw medewerker mijn vraag heeft begrepen.

Minister Bart Tommelein: Mijnheer Bertels, dat staat online. We maken hier in de mate van het mogelijke gebruik van. Dit is een opstartfase. Indien u nog bijkomende technische vragen hebt, kunt u die vragen gerust stellen. U kunt nog schriftelijke vragen indienen. (*Opmerkingen*)

De voorzitter: De heer Lantmeeters heeft het woord.

Jos Lantmeeters (N-VA): Mijnheer Bertels, dit is – voor alle duidelijkheid – geen getelefoneerde vraag om uitleg. U mag het nakijken. Deze vraag om uitleg is al op 13 juni 2017 ingediend. Dit is een oproep om meer duidelijkheid te krijgen.

Minister, ik kan me voorstellen dat de auditeur regelmatig opmerkingen heeft gemaakt vanwege de rechtsonzekerheid. Uw ontwerp van decreet komt eraan. Ik zou u willen vragen om aandacht te besteden aan het behoud van de rechtszekerheid voor de rechtzoekenden en voor de mensen die de schattingsverslagen opstellen. U moet hier rekening mee houden. Die schattingen moeten worden gemaakt door mensen die daarvoor kwalitatief geschikt zijn, maar die tevens aan een deontologie gehouden zijn. Niet iedereen mag zomaar schattingen opstellen. Dan zouden we heel ver van huis zijn. U moet voldoende aandacht besteden aan de deontologische aspecten, want anders kunnen we van de regen in de drup geraken. Wat we allemaal nodig hebben, is rechtszekerheid.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Grete Remen aan Bart Tommelein, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de mogelijke uitbreiding van de activiteitsvoorwaarde bij de overdracht van familiebedrijven – 2653 (2016-2017)

Voorzitter: de heer Paul Van Miert

De voorzitter: Mevrouw Remen heeft het woord.

Grete Remen (N-VA): Voorzitter, ruim driekwart van de Limburgse bedrijven, maar ook van de Vlaamse bedrijven, zijn familiebedrijven. Veel van deze bedrijfsleiders hebben nog nooit over hun opvolging nagedacht. Nochtans slaat

de vergrijzing ook bij deze zelfstandigen toe. Maar liefst 38 procent maakt deel uit van een risicogroep.

Uit een zeer recente studie van de Limburgse Hogeschool PXL, van UNIZO Limburg en van VKW Limburg blijkt dat ze de overdracht voor zich uitschuiven. De boodschap luidt dat niemand vroeg genoeg kan beginnen aan de voorbereiding van de overdracht van de zaak naar een volgende generatie. Ondernemers zijn vooral bezig met het runnen van hun zaak. Ze denken pas aan een overname wanneer ze zelf een stap terug willen zetten. Meestal is het dan te laat. Een overname is een proces van zeer lange duur. Heel veel factoren spelen een rol.

In de Limburgse familiebedrijven werken ongeveer 200.000 mensen. Het voortbestaan van onze kmo's is van levensbelang voor onze Vlaamse economie en voor het behoud van de duurzame tewerkstelling. Blijkbaar wil 40 procent van de zelfstandigen hun bedrijf aan hun kinderen overlaten en wil 30 procent het liever aan derden verkopen. Ze verkiezen duidelijk de lokale verbondenheid boven de eventuele omvorming tot een buitenlands filiaal. Dat is een goede zaak.

In 2012 heeft de Vlaamse Regering een schenkbelasting van 0 procent ingevoerd voor bedrijven die aan de kinderen of de familie worden geschonken. Het merendeel van de bedrijfsleiders heeft echter nog nooit gehoord van deze fiscaal vriendelijke en stimulerende maatregel. Hoewel dit gunsttarief bestaat en hoewel de overdracht aan de kinderen vaak in overweging wordt genomen, kent 80 procent van de bedrijfsleiders van de microbedrijven de maatregel niet. Wat de verankering van onze familiebedrijven betreft, blijkt er nog veel werk aan de winkel te zijn.

Dit geldt ook voor de versoepeling van de activiteitvoorwaarde. Om bij een schenking van het tarief van 0 procent te kunnen genieten, moet er een reële economische activiteit zijn. Holdingvennootschappen kunnen hier ook van genieten, mits ze hier zelf aan voldoen of minstens 30 procent aandelen behouden van minstens een dochtervennootschap die aan deze voorwaarde voldoet. In de realiteit werkt dit erg belemmerend. Bij de overdracht aan meerdere kinderen wordt uit praktische overwegingen immers meestal voor tussenliggende vennootschappen gekozen.

Minister, ziet u een mogelijkheid om de activiteitvoorwaarde, die belemmerend werkt voor de toepassing van de schenkbelasting, naar de onderliggende dochtervennootschappen uit te breiden?

De voorzitter: Minister Tommelein heeft het woord.

Minister Bart Tommelein: Mevrouw Remen, ik ben zeer tevreden dat u me op de valreep van dit zittingsjaar nog een vraag om uitleg stelt. Het is een primeur. Dat mag ook eens worden gezegd.

Zoals u weet, heeft de vorige Vlaamse Regering, waar mijn partij geen deel van uitmaakte, beslist het Vlaams fiscaal gunstregime bij de overdracht van een bedrijf te hervormen. Die hervorming was een omwenteling van onze overdrachtsfiscaliteit.

Sindsdien is de schenking van een familiebedrijf vrijgesteld van schenkbelasting. Voordien gold een vlak tarief van 2 procent. Voor de overdracht bij overlijden geldt in de successierechten niet langer het nultarief, maar een vlak tarief van 3 tot 7 procent. Samen met de tarieven zijn ook de toepassingsvoorwaarden voor het Vlaams gunstregime in de nieuwe stijl grondig gewijzigd.

U wilt dat ik een specifieke modaliteit in die regeling eens zou herbekijken. U zou die vraag om uitleg ook tot minister Muyters kunnen richten. Ere wie ere toekomt. Hij heeft die regeling destijds mee vormgegeven. Hij weet dan ook beter dan wie ook waarom welke keuzes zijn gemaakt en waarom welke beperkingen zijn ingelast.

Mevrouw Remen, u hebt in het bijzonder verwezen naar de activiteitvoorwaarde. Het gunstregime heeft tot doel de continuïteit van onze ondernemingen en van de bijbehorende tewerkstelling te waarborgen. In die logica zijn de voorwaarden erop gericht enkel te voorzien op fiscale voordelen voor de werkende bedrijven die effectief een economische meerwaarde genereren.

In de memorie van toelichting bij het decreet staat te lezen dat de patrimoniumvennootschappen en zuivere managementvennootschappen uit het gunstregime worden geweerd. Holdings worden niet ab initio uitgesloten. Ze komen in aanmerking indien ze aan de participatievoorwaarde voldoen en indien ze minstens 30 procent aandelen in het bezit hebben van minstens een directe dochtervennootschap die een exploitatievennootschap en geen management- of patrimoniumvennootschap is.

In de omzendbrief van de Vlaamse Belastingdienst (VLABEL) wordt het onderscheid gemaakt tussen holdings die zelf een activiteit uitoefenen en vanwege die activiteit zelf als familiale vennootschappen kunnen worden gekwalificeerd, want de voorwaarden voor het gunstregime worden in hoofde van de holding beoordeeld, en passieve holdings die zelf geen activiteit uitoefenen. Die holdings kunnen voor hun gunstregime in aanmerking komen indien ze minstens 30 procent van de aandelen in volle eigendom houden van minstens een dochtervennootschap die wel een activiteit of een vrij beroep uitoefent. Voor de gekwalificeerde passieve holdings wordt het gunsttarief toegepast ten bedrage van de waarde van de aandelen van de dochtervennootschap en de daaronder gelegen vennootschappen die aan de activiteitvoorwaarde voldoen.

Ik ga niet verder in op de omschrijving van wat nu een reële economische activiteit vormt. Om die voorwaarde tastbaar te maken, voorziet de regelgeving in een bijzondere bewijsvoering met weerlegbare wettelijke vermoedens van afwezigheid van reële economische activiteit. Dit is in feite een negatieve bewijsvoering.

Mevrouw Remen, ik neem aan dat uw vraag om uitleg hier niet specifiek over gaat. U mag echter niet vergeten dat deze voorwaarde op geconsolideerde basis evenzeer geldt voor holdings met een participatie in een directe dochtervennootschap. De voorwaarde van de reële economische activiteit en de vermoedens van de afwezigheid ervan worden voor gekwalificeerde participatieve holdingvennootschappen op groepsniveau getoetst.

Ik veronderstel dat uw vraag om uitleg betrekking heeft op de nu geldende uitsluiting voor een holding die zelf geen activiteiten heeft of geen vrij beroep uitoefent en die al evenmin een participatie van 30 procent heeft in minstens een actieve dochtervennootschap omdat zich tussen de holding en de actieve dochtervennootschap nog een passieve tussenholding bevindt. De participaties van dochtervennootschappen in kleindochtervennootschappen zijn immers relevant. De kleindochtervennootschappen kunnen uiterst actief zijn. Ten gevolge van de passiviteit van de tussenliggende dochtervennootschappen wordt de holding van het gunstregime uitgesloten. Enkelvoudige holdingstructuren komen in aanmerking, maar dubbele holdingstructuren met kleindochterondernemingen komen niet in aanmerking.

U hebt me gevraagd of ik bereid ben deze uitsluiting te bekijken. Ik heb uw vraag om uitleg pas eind vorige week ontvangen. Vorige week was een drukke week. Ik kan op een dergelijke vraag niet onmiddellijk overtuigend of sluitend ja of neen antwoorden. Ik zal vragen moeten stellen en me moeten documenteren. Ik heb wat vakantiewerk gekregen, maar in de loop van de komende weken heb ik wel wat tijd. Ik zal daarvan gebruikmaken om dit te doen.

Ik heb de geschiedenis van deze regeling bekeken en gelezen dat in 2011 amendementen zijn ingediend om de kleindochtervennootschappen in dergelijke situaties onder de gunstregeling te laten vallen. Dat staat in het parlementair stuk 1326/18.

De indiener, de heer Sabbe, heeft deze amendementen verantwoord tegenover de toenmalige Vlaamse Regering en in het bijzonder tegenover minister Muylers.

Ik citeer: "Als een holdingvennootschap een dochtervennootschap heeft, kan daar nog eens een kleindochter onder hangen. Je hebt, bijvoorbeeld, een holdingvennootschap waar kapitaal en aandelen in zitten en je hebt de exploitatievennootschap in België. Dan kan er wel nog een exploitatievennootschap in Frankrijk of Wallonië zitten. De regelgeving over de vermindering van de schenking- en successierechten hebt u voor die kleindochters niet toegepast. Ik begrijp dat er een einde moet komen. We moeten ons dan ook enten op de praktijk. Een structuur is vandaag complexer dan vroeger." Zijn fractie, de inmiddels ontbonden LDD-fractie, wilde die kleindochtervennootschap hier mee in opnemen.

Minister Muylers heeft hierop het volgende geantwoord: "Dat is geen goed idee. Vanuit de sector wordt daar niet zwaar aan getild. De sector zegt zelf dat ze zich daaraan zullen aanpassen."

Mevrouw Remen, volgens mij kunt u deze vraag om uitleg best nog eens aan minister Muylers stellen. Hij blijkt zeer goed op de hoogte te zijn van deze problematiek. Hij weet perfect wat er in de sector leeft.

Ik heb ondertussen mijn eigen administratie geraadpleegd. VLABEL wijst erop dat al te complexe structuren kunnen wijzen op een gebrek aan familiaal karakter of aan reële economische activiteit. VLABEL heeft me ook meegegeed dat de controle op complexe structuren met holdings met rechtstreekse en onrechtstreekse participaties in dochter-, kleindochter- en achterkleindochtervennootschappen bijzonder moeilijk zou worden.

Mevrouw Remen, ik veronderstel dat u het met me eens bent dat die tweede bedenking geen doorslaggevend argument in de afweging mag zijn. We moeten echter wel de realiteit onder ogen zien. Als de realiteit inhoudt dat bepaalde zaken op die manier werken, moeten we dat bekijken.

Ik heb tevens eens naar de regeling in Wallonië en in Brussel gekeken. Het is niet mijn gewoonte hen als lichtende voorbeelden te nemen, maar ik doe wel de moeite om over het muurtje te kijken.

Naast een radicale hervorming van de woonfiscaliteit, heeft mijn zeer gewaarde, gerespecteerde en goede collega, minister Vanhengel, ook een hervorming van de overdrachtsfiscaliteit doorgevoerd. Onze Vlaamse regeling heeft blijkbaar inspirerend gewerkt.

Het Brusselse gunststelsel kan worden toegepast indien een vennootscha een participatie heeft van minstens 30 procent in een rechtstreekse actieve dochtervennootschap. Hierbij komt enkel de waarde van de participaties in actieve dochtervennootschappen pro rata in aanmerking voor de gunstregeling.

Ook Wallonië en andere buurlanden kennen eigen regelingen. Hieruit blijkt dat verschillende benaderingen van de holdingstructuren mogelijk zijn. Het is niet altijd rechtlijnig en eenduidig. Soepeler interpretaties van het economisch ondernemingsbegrip zijn mogelijk. We moeten echter wel een sluitend en beperkend criterium vinden dat de idee van de ondersteuning van de economisch actieve bedrijven overeind houdt.

Belangrijker nog dan het vergelijkend onderzoek lijkt me een onderzoek op het terrein. Ik heb in de literatuur gelezen dat de plaatsing van een tussenholding vaak om louter economische redenen plaatsvindt, maar ook in het verleden kan zijn gebeurd. Deze structuren zijn vaak het gevolg van historische overnames. Dit wordt tevens steeds meer toegepast om aan de familiale belangen van de diverse aandeelhouders

tegemoet te komen. Bovendien heeft de huidige regeling volgens de literatuur ook een averechts effect. Het volstaat om een zuiver passieve vennootschap onder een actieve holding onder te brengen of om een passieve holding actief te maken om deze vennootschappen met toepassing van het gunstregime over te dragen. Op het terrein wijzigt deze operatie immers niets aan de uitgeoefende activiteit. In feite beantwoordt een dergelijke overdracht niet aan de ratio van de regeling.

Mevrouw Remen, ik ben dan ook van mening dat wat studiewerk op zijn plaats is. Indien u vanuit het terrein aanwijzingen hebt dat hier vraag naar is, zou ik dat graag vernemen. Ik ken zeer graag concrete voorbeelden en concrete dossiers. U hebt zeker praktijkervaring. Ik heb trouwens gemerkt dat u net een prijs hebt ontvangen, waarvoor mijn welgemeende felicitaties.

Ik zal uiteraard met minister Muylers overleggen. Ik ben steeds bereid om, samen met de andere leden van de Vlaamse Regering, de voorstellen die u in dit verband hebt, met een open geest te benaderen.

De voorzitter: Mevrouw Remen heeft het woord.

Grete Remen (N-VA): Minister, ik dank u voor uw zeer uitgebreid antwoord. Ik heb nog een paar opmerkingen over de onderliggende dochtervennootschappen. Ik heb het dan over de onderliggende dochter- of kleindochtervennootschappen die een activiteit hebben en niet over slapende holdings of vennootschappen. Bij de schenking van een familiebedrijf wordt deze tactiek met onderliggende vennootschappen veel gebruikt indien het om meerdere kinderen gaat. Daar knelt het schoentje. Meestal heeft de bedrijfsleider meerdere kinderen en dan maakt hij van deze doorkijkbenadering gebruik om van het tarief van 0 procent aan schenkingsbelasting te kunnen genieten. Ik zou het echt appreciëren indien we dit goed zouden onderzoeken. Dit is een prangende vraag op het terrein. Dat is de reden waarom ik deze oproep doe.

Ik heb nog een bijkomende vraag. Ik kan dit niet voldoende benadrukken. Ik sta met één been in mijn familiebedrijf en met één been in de politiek. Ik weet goed waarover ik spreek. We creëren een derde van de toegevoegde waarde en we zorgen voor 55 procent van de totale tewerkstelling in Vlaanderen, maar het probleem van de overdracht blijft prangend.

Zoals u zelf hebt vermeld, blijkt uit eerdere cijfers dat dit in het verleden slechts een bescheiden succes had. Dit is een cruciale uitdaging in ons maatschappelijk belang. Het aangepast fiscaal beleid is daarbij zeer belangrijk. Dat blijkt ook uit de cijfers in de studie. Ik weet niet of u de studie hebt gezien. Vooral de kleine bedrijven met minder dan tien werknemers gaan veeleer over tot verkoop in plaats van schenking, maar 30 procent wil de zaak wel binnen de familie houden. Dat is een blijvend aandachtspunt.

Wat de verkoop betreft, gaat het niet enkel om de financiering. Ook intermenselijke dynamieken spelen een rol. De financiering is er natuurlijk ook. We mogen niet vergeten dat onze lokale ondernemers een hoge belastingdruk en veel regels moeten ondergaan. Dit doet velen terugdeinzen om het ondernemerschap op zich te nemen. Verder denk ik ook aan de oneerlijke concurrentie en dergelijke. Zeer veel familiebedrijven gaan failliet. Het is vandaag nog in de media verschenen. Met 19 procent is dat aandeel verdubbeld. We mogen dit niet onderschatten.

Indien een Nederlands familiebedrijf dreigt te worden overgenomen, komt de overheid tussenbeide. Dat gaat dan weliswaar om grote bedrijven, maar de overheid komt echt tussenbeide.

Meer dan driekwart van onze familiebedrijven staat binnen jaar over te nemen, maar er wordt geen kandidaat gevonden. We moeten voorkomen dat die bedrijven

verdwijnen of naar het buitenland worden versast. Dit is alarmerend. We moeten hierop anticiperen.

Minister, ik heb nog een korte vraag. Acht u het mogelijk een familietoets in te voeren? Dat betekent dat nieuwe fiscale wetgeving of richtlijnen van de administratie, zoals de Vlaamse Belastingdienst (VLABEL), zouden worden afgetoetst op hun eventuele impact op de vlotheid van de overdracht van onze bedrijven binnen de familie.

De voorzitter: De heer Schiltz heeft het woord.

Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Mevrouw Remen, ik wil u van harte danken voor uw boeiende vraag om uitleg, maar met uw laatste bijkomende vraag maakt u de scope wel zeer breed. Vandaag is opnieuw een landenrapport van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) gepubliceerd. Daaruit blijkt dat er in België nog wat werk is met betrekking tot de verschuiving van de belastingen op arbeid naar andere elementen, zoals milieu-belastingen. Een aantal wetten vormt voor kleine bedrijfjes nog steeds een drempel. Het gaat echter wel veel beter.

U hebt terecht naar minister Muyters verwezen. Met zijn economisch beleid zet hij net heel erg in op de ondersteuning van bedrijven om e-governance aan te grijpen en om hun weg in het Vlaams instrumentarium te vinden. Hij wil ze zo actief mogelijk bijstaan, maar als veel kleine familiebedrijven failliet gaan, ligt dat niet aan het gebrek aan een goede fiscale regeling bij overerving. Veel kinderen zijn niet meer bereid om in het familiebedrijf te stappen. We kunnen niet meer doen dan het aanbieden. Voor wie het wil, is er een voordelig tarief.

Eerlijk gezegd, ben ik zeer bezorgd om de invoering van een familietoets. Ik houd heel erg van Vlaanderen en van zijn economisch weefsel, maar dat betekent niet dat de overheid zich zo veel mogelijk actief op familiebedrijven moet richten. Ik weet niet of dat de toekomst is.

Wat mij betreft, lijkt de huidige fiscale regeling een goede en gunstige zaak. We moeten in de toekomst nagaan of die regeling nog moet worden verfijnd. Dat zal dan zeker in samenspraak met minister Muyters moeten gebeuren. Er zijn voorlopig geen echte aanleidingen om grote veranderingen aan te brengen.

De voorzitter: Minister Tommelein heeft het woord.

Minister Bart Tommelein: Mevrouw Remen, ik blijf bij wat ik in het begin heb verklaard. Ik zal het in zijn totaliteit bekijken. Ik heb nu niet voldoende tijd om daar ja of neen op te antwoorden. Ik zal tevens rekening houden met de bijkomende vragen die u me hebt gesteld. Ik zal hierover overleg plegen met minister Muyters. Ik stel voor dat we elkaar in verband met dit onderwerp opnieuw zien na het reces. Dan kan ik u nog eens in deze commissie zien.

De voorzitter: Mevrouw Remen heeft het woord.

Grete Remen (N-VA): Minister, u hebt de reputatie een echte familieman te zijn. Volgens mij hebt u het beste voor met de verankering van onze Vlaamse familiebedrijven. Ik dank u nogmaals voor uw antwoorden en ik zal dit zeker blijven opvolgen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.