



Vlaams  
Parlement

vergadering **C305**  
zittingsjaar 2016-2017

Woordelijk Verslag

**Commissievergadering**

Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

van 6 juli 2017

## INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Karin Brouwers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de vernieuwing van de samenwerkingsovereenkomsten met de regionale televisieomroepen – 2649 (2016-2017)	3
VRAAG OM UITLEG van Karin Brouwers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over Gamedia – 2652 (2016-2017)	9
VRAAG OM UITLEG van Karin Brouwers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de overdracht van bevoegdheden Cultuur en Jeugd van de provincies naar de Vlaamse overheid – 2651 (2016-2017)	
GEDACHTEWISSELING over de overdracht van de bevoegdheden Cultuur en Jeugd van de provincies naar de Vlaamse overheid – 84 (2016-2017)	14

**VRAAG OM UITLEG van Karin Brouwers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de vernieuwing van de samenwerkingsovereenkomsten met de regionale televisieomroepen – 2649 (2016-2017)**

**Voorzitter: de heer Bart Caron**

**De voorzitter:** Mevrouw Brouwers heeft het woord.

**Karin Brouwers (CD&V):** Minister, dit is een opvolgingsvraag over de regionale televisiezenders. Daarrond hebben we het voorbije werkjaar in deze commissie heel intensief gewerkt. De huidige samenwerkingsregeling werd eind 2016 verlengd door het decreet van 23 december 2016. Met deze aanpassing, die in werking trad op 1 januari 2017, kregen zij een verlenging voor 1 jaar. Tegen eind dit jaar moet er dus een nieuwe samenwerkingsovereenkomst op tafel liggen. Ik heb u daarover al ondervraagd op 23 maart 2017. Toen zei u dat er een concreet engagement was om voor de zomer een nieuw beleidskader voor de regionale omroepen uit te tekenen. We hebben daar tot nu toe niets over gehoord. Wij weten ook wel dat de regering nog een beetje doorwerkt. 'Voor de zomer' is al gepasseerd, maar de zomer duurt nog tot 21 september. Toch wilde ik net voor het zomerreces graag nog een stand van zaken.

Ik heb veel vragen. Ik hoop dat u op een aantal ervan kunt antwoorden, want ik kan mij voorstellen dat niet alles al in kannen en kruiken is.

Welke stappen hebt u ondernomen sinds begin maart om tot nieuwe samenwerkingsovereenkomsten met de regionale televisieomroepen te komen? Wat is het resultaat van het overleg? Is een wijziging van het decretale kader noodzakelijk? In dat geval wordt het ook tijd, want we weten allemaal hoeveel tijd decreetswijzigingen hier in beslag kunnen nemen. Als het voor het eind van het jaar rond moet zijn, moeten wij daar stilaan zicht op krijgen.

Een van de belangrijkste vragen vanuit de regionale omroepen is de introductie van een performant crossmediaal meetinstrument om hun bereik zowel kwalitatief als kwantitatief te meten, en vooral om hun decretaal voorziene bereikvergoeding op een meer accurate manier te kunnen berekenen en hun digitale strategie te ontplooiën zonder dat dit negatieve gevolgen heeft op hun bereikvergoeding. We kennen allemaal dat verhaal. Ook voor de evaluatie van hun werking in functie van de subsidieovereenkomsten met de overheid is dergelijk meetsysteem onontbeerlijk. Wat is het resultaat van de onderzoeksopdracht die u ter zake hebt gegeven aan uw administratie om een beknopte analyse door te voeren van de gehanteerde meetinstrumenten in de afgelopen jaren? Wat precies wordt gemeten? Wie heeft het eigenaarschap van deze meetinstrumenten? Wat is de kostprijs? Daar horen we eerlijk gezegd ook veel over klagen. Werd er al een keuze gemaakt met betrekking tot de set van kwalitatieve en kwantitatieve data die een toekomstig performant crossmediaal meetsysteem zou moeten kunnen meten?

We vroegen u ook om eens te bekijken welke meetsystemen onze buurlanden gebruiken. Is daar al enig zicht op? Meer in het algemeen: wat is de timing voor de introductie van een dergelijk meetsysteem? Het zal wel wat tijd vragen om zoiets op poten te zetten. Is daar een timing op te plakken?

De regionale televisieomroepen ontvangen een subsidie, gekoppeld aan de samenwerkingsovereenkomst alsook een bereikvergoeding via de distributeurs: Telenet, Proximus en zo. Voorziet u in een wijziging aan dit financieringsmechanisme? Zo ja, in welke zin?

Ze zijn hun situatie expliciet apart komen voorstellen in de hoorzitting. De bereikvergoeding heeft geleid tot minder inkomsten bij één regionale televisieomroep,

RingTV. Dat heeft alles te maken met hun specifieke werking in de Vlaamse Rand rond Brussel. Is er een oplossing in de maak om hieraan te remediëren?

We zijn op bezoek geweest bij de VRT, en de VRT is onlangs in het parlement geweest naar aanleiding van het jaarverslag. De VRT heeft telkens gezegd dat zij de regionale omroepen uitnodigt voor een verkennend gesprek over mogelijkheden voor samenwerking. Wij kunnen dat toejuichen. Worden die gesprekken verder opgevolgd? Wanneer worden concrete samenwerkingsafspraken vastgelegd? Of zullen die een onderdeel vormen van de nieuwe samenwerkingsovereenkomsten?

U zei op 23 maart ook dat de overheidscommunicatie in de loop der tijden sterk is verminderd. Als die overheidscommunicatie plaatsvindt op de televisie, dan vaak op de nationale televisie. Maar we weten allemaal dat de regionale televisieomroepen ook heel veel mensen bereiken. Zij vroegen om daar iets meer van te mogen genieten. U zou daarover een gesprek hebben met minister-president Bourgeois. Is dat al gebeurd? Hoever staat het daarmee?

**De voorzitter:** Minister Gatz heeft het woord.

**Minister Sven Gatz:** Sinds maart zijn er diverse bijkomende gesprekken gevoerd. Het is zeker niet op een drafje afgewerkt. Er waren zeer veel contacten en herhaalde contacten met de stakeholders in het kader van de totstandkoming van de nieuwe overeenkomsten met de regionale televisieomroepen waarnaar u verwijst.

Sommige punten heb ik al aangegeven in mijn antwoord op uw vraag om uitleg van 23 maart 2017 en zijn qua uitgangspunt hetzelfde gebleven, zoals het behouden van de zendgebieden. De basis blijft de regionale gebondenheid, de afwezigheid van een zuivere commerciële doelstelling en het onafhankelijk en pluralistisch karakter van de omroep. Daarom wil ik vasthouden aan het vzw-statuut. Dit sluit een samenwerking met een exploitatiemaatschappij niet uit.

Andere aanbevelingen werden verder uitgediept, ik kom daar meteen op terug.

Wat de timing betreft, zitten we wel degelijk op schema. Voor het zomerreces zullen de conclusies van het traject dat we gelopen hebben met alle regionale televisieomroepen in de regering aan bod komen. Dan zullen we afspreken hoe we in het najaar het formele traject aanvatten voor de samenwerkingsovereenkomsten vanaf 1 januari 2018.

U stelde een belangrijke vraag over het crossmediaal meetinstrument. We zijn er ons inderdaad allemaal van bewust dat een geschikt en accuraat meetinstrument nu ontbreekt om de regionale televisies vooruit te helpen in een performantere digitale of online reclamewerving. Het beschikken daarover is noodzakelijk voor henzelf, als het gaat om reclamewerving, maar ook om de waardering die de overheid kan objectiveren met betrekking tot niet alleen het lineair maar ook het digitaal bereik van de omroepen.

De administratie heeft inderdaad de nota waarvan sprake in maart opgemaakt. Er is een overzicht van de mogelijke meetinstrumenten. Dat gaat vooral over het Centrum voor Informatie over de Media (CIM), maar ook over Portable People Meter (PPM) en de meetinstrumenten van distributeurs. Er wordt ook bekeken welke data er precies worden gemeten: kwalitatieve of kwantitatieve data; data in Vlaanderen of per provincie. Uiteraard heeft de administratie ook de kostprijs van die meetinstrumenten in kaart proberen te brengen. De conclusie van de administratieve nota is in elk geval dat de terugkeer naar het PPM-systeem niet haalbaar is. Dat heeft vooral maar niet alleen te maken met kostprijs. Er is in elk geval een hoge drempel om daarnaar terug te keren.

De tweede drempel is dat het eventuele loslaten van de CIM-meting problemen kan geven met betrekking tot de reclamewerving. CIM is nu eenmaal het door de bedrijfswereld gekende en vertrouwde systeem om de aanwezigheid van reclame op televisie te meten.

Gelukkig staat het CIM niet stil. De mogelijkheden die het biedt voor de meting van kwalitatieve en kwantitatieve gegevens in functie van commerciële valorisatie voor onze regionale omroepen neemt toe. Sinds oktober 2016 zijn de regionale omroepen via RTVM aangesloten bij de grote audiometrie van het CIM. In de loop van dit jaar werd een dagelijkse geautomatiseerde doorgifte van individuele dagplanningen mogelijk. Dat is een nieuw element. Maar dat vergt wel de nodige codering van de programma's en commercials.

Voor het nuttige gebruik van de opties die het CIM biedt, zijn dus ook inspanningen nodig. Uit gesprekken is gebleken dat dit niet voor elke omroep even gemakkelijk haalbaar is. We bekijken nu verder hoe we dat CIM-instrument kunnen valoriseren. Misschien zijn er tijdelijke investeringen nodig om de sprong naar wat ik dan CIM+ zou durven te noemen, te zetten en naar wat dat op kruissnelheid voor de regionale omroepen betekent.

RTVM heeft een faciliterende rol inzake de omkadering, de begeleiding, de analyse en het duiding geven ten dienste van de stakeholders van de regionale televisie. Hoe deze in relatie tot CIM en bij uitbreiding tot de steun en de samenwerkingsovereenkomsten kan worden gebracht, zijn we nu aan het bekijken. Maar we kunnen allicht een hefboomeffect genereren. Dat zal ook nodig zijn om een doorbraak te kunnen forceren.

Is in de administratieve nota sprake van een benchmarking? Een uitgebreid diepteonderzoek is niet gebeurd. We hebben geen nuttige benchmarkelementen in het buitenland gevonden. We zullen het grotendeels zelf moeten doen.

De regionale televisieomroepen zijn geen vragende partij om aan de bereikvergoeding te raken, en ik ook niet. Ik voorzie op dit moment dan ook geen wijziging van het financieringsmechanisme. Wat betreft de subsidiesteun gaf ik al aan dit te willen bekijken in functie van de meting, de toegankelijkheidssteun voor ondertiteling buiten beschouwing gelaten natuurlijk. Hierover wordt in de Vlaamse Regering nog gesproken.

De bereikvergoeding heeft geleid tot minder inkomsten bij één regionale televisieomroep – RINGtv –, vanwege zijn specifieke werking in de Vlaamse Rand. Dit wordt nog in de schoot van de Vlaamse Regering besproken. De regionale omroepen steunen de vraag van RINGtv om iets voor zijn specifieke situatie te doen. Ze geven echter tegelijkertijd ook aan dat zij hun eigen vergoeding wensen te behouden.

De VRT heeft inderdaad de regionale televisieomroepen uitgenodigd voor een gesprek, en er zijn concrete pistes voor samenwerkingen besproken. Het gaat over redactionele afspraken, nieuwsgaring en berichtgeving en het uitwisselen van beeldmateriaal, maar ook over innovatie en knowhow, het uitwisselen van informatie in onderzoeken, deelname aan opleidingen voor mensen van de regionale omroepen. De VRT-nieuwsdienst zal voorts overleggen met elke regionale omroep afzonderlijk en ook met het platform van regionale omroepen om een samenwerking op maat af te spreken. Dat proces is nu lopende.

Wat de overheidscommunicatie betreft, heeft mijn kabinet overlegd met het kabinet van minister-president Geert Bourgeois. Overheidscommunicatie wordt niet langer geregeld door de overheid zelf, maar via een extern gesubsidieerd bedrijf. Zo geeft de Vlaamse overheid een subsidie aan een reclamebureau – Mindshare – om autonoom de overheidscommunicatie te organiseren. De Vlaamse Regering heeft

dus niet meer een direct contact met de media, maar werkt met een tussenpersoon. Mindshare kiest zelf welke boodschappen via welke kanalen worden verspreid.

Misschien zitten we in een situatie waarin de slang in haar eigen staart bijt. Regionale omroepen moeten via RTVM contact opnemen met deze organisatie, om zich letterlijk in de 'overheidsmarkt' te prijzen. Een doorbraak met CIM-Plus is nodig, wat samenhangt met de wenselijkheid om als overheid terug als volwaardige partner aan de overheidscommunicatie vorm te kunnen geven. Ik ben ervan overtuigd dat we op dat punt vooruitgang kunnen boeken.

Ik vat samen. We zitten op koers. In het najaar wordt alles besproken, gedetailleerd uitgewerkt en geformaliseerd.

**Karin Brouwers (CD&V):** Dank voor het antwoord, minister. Er is inderdaad vooruitgang geboekt sinds ons laatste gesprek hierover. Een heikel punt is het meetsysteem. Als u uw administratie volgt, zal het niet de PPM worden, en ik veronderstel dat u die zult volgen. Als we naar een zogenaamde CIM-Plus gaan en de subsidies die nu naar de regionale omroepen gaan daaraan zouden worden gekoppeld, dan vraag ik me af of zo'n crossmediaal meetsysteem niet nuttig zou zijn. Ik had een benchmark voor het meetsysteem op zich gevraagd. Dat zou ook nuttig zijn voor alle omroepen. Het zou jammer zijn als de weinige subsidies die regionale tv-omroepen krijgen daarnaar zouden moeten gaan. Ik pleit er dus voor om hen de ruimte te geven om met enige vrijheid over de besteding van de subsidies te beslissen.

Voorst vraag ik me af of de commerciële omroepen in het bad zullen worden getrokken. En vindt u niet dat het de taak is van de overheid zelf om dat op een of andere manier te ondersteunen? Ik weet dat de budgettaire ruimte beperkt is, maar kan het om alles op hen af te wentelen? Ik denk dat er goed overlegd zal moeten worden. Er zijn regionale omroepen die ons zegden dat ze die subsidies niet echt nodig hebben. Andere staan er minder goed voor. Het zou weleens kunnen dat de omroepen die goed boeren, u zeggen dat u het geld kunt houden, en dan doen ze hun zin. U hebt er dan geen greep meer op, ondanks het feit dat ze de markt van regionale tv monopoliseren. Een overheid zou dus een kleine inbreng kunnen doen en zo afspraken kunnen maken, maar zonder al te veel op te leggen. Het is wat op eieren lopen.

Ik heb geen bijkomende vragen, want ik voel dat alles nog in evolutie is. Allicht zullen we daarover in september of nog vroeger meer vernemen.

**De voorzitter:** De heer Vandaele heeft het woord.

**Wilfried Vandaele (N-VA):** Voorzitter, minister, collega's, ik sluit me aan bij de vragen van mevrouw Brouwers over het meetsysteem. We moeten eruit geraken. Het sop moet wel de kool waard zijn: als de kosten voor het meetsysteem buiten verhouding zijn in vergelijking met de subsidies, dan zijn we niet goed bezig. We delen de bezorgdheid over RINGtv. We zien niet meteen een oplossing. Kan er een oplossing komen in het kader van het Vlaams beleid inzake de Rand? Kan de overheidscommunicatie een duit in het zakje doen? We blijven van mening dat de oplossing het best wordt gezocht in het beleidsdomein Media. Vorig jaar bezochten we BRUZZ. Een aandachtspunt moet de afbakening van beider territoria zijn. BRUZZ heeft behoorlijk wat middelen en schurkt toch dicht aan tegen het territorium van RINGtv.

Die samenwerkingsakkoorden tussen de Vlaamse overheid en de regionale omroepen, daar zit volgens ons voor de toekomst wel muziek in. We denken dat daar een aantal dingen mogelijk zijn: de ondertiteling, de opleidingen en misschien is daar nog wat marge om nog extra dingen te doen. Wat de bereikvergoeding betreft, zijn we daar een paar jaar geleden met zijn allen in

meegegaan toen we het decreet hier hebben goedgekeurd. Uiteraard zijn de regionale omroepen daar blij mee. Ik hoop alleen dat ze de inspanning die wij toen gedaan hebben over de partijgrenzen heen ook honoreren. We hebben het al vaak over professionalisering gehad en ik hoop dat die regionale omroepen meer dan vandaag een inspanning doen om hun geloofwaardigheid te versterken. Om het heel concreet te maken: voor één bepaalde omroep heb ik laten turven hoe het zit met de bestuursstructuur en met de aandacht die ze besteden aan de politieke partijen. Dan vind ik het redelijk onverdedigbaar dat er in de algemene vergadering partijen zijn met zes, vijf en vier vertegenwoordigers, en andere partijen die niet de kleinste zijn, met maar één vertegenwoordiger. Dat komt de geloofwaardigheid van zo'n regionale omroep, die dank zij een politieke beslissing een monopolie heeft, niet ten goede. Dank zij die politieke beslissing krijgen zij middelen van de distributeurs en dan verwacht ik toch wat meer kiesheid van sommige van die regionale omroepen. Ik noem dat een kwestie van geloofwaardigheid. Laten we het ook maar een vorm van onafhankelijkheid noemen en van evenwichtigheid binnen hun bestuursorganen en hun uitzendingen. Na dezelfde oefening die ik heb laten doen, merk ik dat bepaalde politici 26 keer in een periode van 4 maanden aan bod kwamen en andere 1 keer. Hoe leg je dat uit? Met alle goede wil kun je mij dat niet uitgelegd krijgen.

We steunen dat dus en we vinden die regionale omroepen nog altijd heel belangrijk, want er wordt hier vaak, met name door mevrouw Segers, geklaagd over de pluriformiteit van ons medialandschap. Ook in deze context vinden we het belangrijk dat die regionale omroepen daar hun rol blijven spelen, maar ze moeten ook hun verstand gebruiken. Het blijft een aandachtspunt, en na het reces moeten we daar stilaan meer klaarheid krijgen over waar we in dit dossier naartoe gaan.

**De voorzitter:** Mevrouw Segers heeft het woord.

**Katia Segers (sp.a):** De vraag van mevrouw Brouwers is terecht, want het dossier van de regionale omroepen houdt ons bezig, al was het maar vanuit het perspectief van de diversiteit van het medialandschap. De essentie is dat we ervoor moeten zorgen dat die regionale omroepen kwaliteitsvol zijn, dat ze het doelpubliek bereiken, waarvoor we ze financieel ook ondersteunen, en dat hun leefbaarheid gegarandeerd wordt.

Minister, ik kijk uit naar de oefening die u aan het maken bent, wellicht met het oog op een wijziging van het decreet. Essentieel is dat er evenwicht is en dat de evenwichten bewaard blijven tussen de zenders en de exploitatiemaatschappijen. Ik deel ook de bezorgdheden van uzelf en van mevrouw Brouwers, die geuit zijn in verband met het meetsysteem. We kijken daar naar uit en we ondersteunen u in uw pogingen om de leefbaarheid van die regionale omroepen te verzekeren.

**Bart Caron (Groen):** Namens onze fractie sluit ik mij aan bij de bekommernissen van mevrouw Brouwers. Over de verhouding tussen de vzw's en de exploitatiemaatschappijen en wie de zendvergunning geeft, wil ik de volgende opmerking maken. De aanleiding is duidelijk, het is niet het feit dat een bepaalde politicus in Noord-West-Vlaanderen 26 keer in beeld is gekomen, maar de algemene problematiek van onze West-Vlaamse regionale televisiezender, die kwalitatief relatief hoog scoort, maar – laten we de zaken zeggen zoals ze zijn – op de rand van het faillissement balanceert.

In die zin is het wel belangrijk om de positie van de vzw's en de exploitatiemaatschappijen goed te onderscheiden. De uitzendvergunning komt vandaag aan de vzw's toe, maar toch moet er over die verhouding nagedacht worden. Hoe kun je voorkomen dat mismanagement zo'n zender kapot dreigt te maken? Ik heb daar geen pasklare oplossing voor. Het is een bekommernis, veeleer dan een vraag, die

ik in dit verband wil meegeven. Er moet nagedacht worden over de structuren, die een mix zijn, met de vzw's vanuit een soort gemeenschapsdenken, en met de exploitatiemaatschappijen vanuit een commerciële benadering. Hoe moeten die zich tegenover elkaar verhouden? De vraag hoe de politieke balansen daarin meespelen is een vraag die de heer Vandaele terecht heeft aangekaart.

Minister, ziedaar onze bekommernissen bij de gedeeltelijke hervormingen die wellicht op stapel staan.

**De voorzitter:** Minister Gatz heeft het woord.

**Minister Sven Gatz:** Ik wil nog drie bijkomende beschouwingen maken.

De eerste gaat over het evenwicht tussen de pluralistische vzw en de exploitatiemaatschappij. Dat thema komt de komende maanden weer op de agenda omdat we zien dat er ook vanuit de exploitatiemaatschappijen hergroeperingen aan de gang zijn, wat niet noodzakelijk slecht hoeft te zijn met betrekking tot de professionalisering of tot mogelijk andere of betere dienstverlening en tot lagere prijszetting. Dat is in elk geval de hoop die we mogen koesteren. De druk vanuit een grotere exploitatiemaatschappij op individuele vzw's moet nauwgezet in de gaten gehouden worden. We zullen die elementen zeker meenemen om daarin het best mogelijke evenwicht te vinden.

Een tweede punt is dat ik de bekommernis van de heer Vandaele meeneem, die over het pluralisme in de vzw's terecht een boompje heeft opgezet. Ook daar moeten we, op een ogenblik dat we in een ander beleidsdomein van mij, namelijk de kunstensector, vragen om goed bestuur verder te bevorderen in de bestuursorganen, dit ook wel doen in deze sector. We zullen daar dus een aantal doelstellingen en beleidslijnen rond afspreken.

Ten derde was de belangrijkste vraag van mevrouw Brouwers, die door iedereen is ondersteund, die over het meetsysteem. We zijn het erover eens, denk ik, dat het meetsysteem en het performant maken ervan, een kwestie van leven of dood zal zijn voor de regionale televisies in de komende jaren. Ik wil dat in deze termen stellen. In die zin zal het samen uit en samen thuis zijn: ik ben mij ervan bewust dat sommige zenders daar al verder mee staan en daar al meer in geïnvesteerd hebben dan andere, en dat siert hen. We zullen dat in een gezamenlijk platform moeten kunnen doen.

Ik herhaal, mevrouw Brouwers, al moeten we de business-case nog maken, dat ik niet uitsluit dat een investeringsondersteuning vanuit de overheid kan gebeuren. Die opening wil ik hier wel maken. Als het systeem eenmaal op poten staat, moeten de zenders daar de komende jaren mee kunnen werken. In die zin ga ik geen 'Media IDbis' oprichten met nog eens veel meer partners. Dat zou de zaak vertragen en bemoeilijken. We gaan nu een systeem maken dat zoveel mogelijk op maat werkt voor de regionale televisies en waar misschien inderdaad wel een aantal dingen uit kunnen worden geleerd van andere systemen, of waar het systeem dat we op punt willen stellen nuttig kan zijn voor anderen.

Wat betreft de mogelijke koppeling van de subsidiesteun aan de gezamenlijke inspanning in dit nieuwe meetsysteem, denk ik dat als je nu de samengelegde investering van alle regionale zenders bekijkt in het sim-abonnement dat ze nu al hebben, je wel degelijk uitkomt op een bedrag dat voor een deel vergelijkbaar is met wat ze daar nu al vanuit de eigen inkomsten of vanuit de subsidies in investeren.

Met andere woorden, laten we daarover niet vervallen in semantiek. Het gaat mij niet zozeer over verplichtingen of verplichte koppelingen, maar wel over het feit dat het samen uit en samen thuis is: er zal geen sprake kunnen zijn van



sommige regionale televisies, die al dan niet gemeend zeggen dat ze deze subsidies niet nodig hebben. Ik kan ook niet zomaar een subsidie geven aan één vzw en aan een andere niet. Ik kan en wil dat niet en dat vraagt ook niemand. We gaan het op die manier in een goed evenwicht proberen te brengen, waar vooral de doelstelling belangrijk is. Het is niet zozeer de overheid die zegt wat er met dat geld moet gebeuren als verplichting, maar de overheid die met de gezamenlijke regionale omroepen de overeenkomst zal maken over waar we willen uitkomen met het investeren in dat meetinstrument. Ik ben daarover behoorlijk optimistisch. Ik ken de uitkomst daarvan nog niet. Over de randvoorwaarden die er zijn om samen in die richting te gaan, ben ik wel optimistisch gestemd na de vele contacten die er geweest zijn.

**De voorzitter:** Mevrouw Brouwers heeft het woord.

**Karin Brouwers (CD&V):** Ik ben bij mijn vraagstelling niet echt doorgegaan op de verhouding tussen vzw's en exploitatiemaatschappijen. Ik steun wel de vraag van de collega's van de N-VA om toch te zorgen dat er een pluriforme samenstelling is van die vzw's. Uiteindelijk zijn zij uw schakel met de onafhankelijke redactie. Misschien moet daar toch eens over gepraat worden, een beetje in de geest van het cultuurpact. Los daarvan heb je dan de exploitatiemaatschappij. Die moet, zoals de voorzitter zegt, inderdaad voldoende afgescheiden zijn, want je kan volgens de Europese regels alleen subsidies geven aan de vzw en niet aan de exploitatiemaatschappij.

U zei iets over een mogelijke hergroepering van exploitatiemaatschappijen binnen Vlaanderen. We moeten opletten dat daar geen al te grote monopoliepositie zou ontstaan. Ik weet niet of het goed of slecht is, maar we hebben het hier al zo vaak gehad over crossmediale mediaconcentratie. Je ziet het overal gebeuren in de wereld. Misschien is het ook niet tegen te houden. Ik spreek me er nu niet over uit of het al dan niet positief is, maar dat bekijk ik met de nodige kritische zin.

Een laatste punt valt mij nu plots te binnen. Als u het opzetten van dat meetstelsel, dat in de eerste plaats interessant zou zijn voor die regionale televisiezenders, misschien zou gaan koppelen aan de subsidie, dan vraag ik mij af voor wie dat meetstelsel het meest interessant is. Dat is voor de exploitatiemaatschappij en voor het commerciële luik. Misschien moeten zij daar dan maar ook mee investeren en dan heb je de mediasector op die manier mee. Zij zitten immers overal in die exploitatiemaatschappijen. Het is een denkspoor dat mij nu te binnen schiet. We zijn dus duidelijk nog niet aan het einde van dit debat.

**De voorzitter:** De vraag om uitleg is afgehandeld.

**VRAAG OM UITLEG van Karin Brouwers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over Gamedia – 2652 (2016-2017)**

**Voorzitter: de heer Bart Caron**

**De voorzitter:** Mevrouw Brouwers heeft het woord.

**Karin Brouwers (CD&V):** Minister, op 27 juni organiseerde u samen met minister van innovatie Philippe Muyters 'Gamedia', een bijeenkomst van 100 bedrijfsleiders en professionals uit de gaming- en mediasector om te brainstormen over de vraag hoe het beleid bedrijven uit die sectoren kan ondersteunen om beter te samen te werken, te innoveren en te internationaliseren.

U kent de resem vragen die over innovatie in de mediasector in deze commissie en ook in de commissie Economie en Innovatie, waar dit eigenlijk een eerste

resultaat van is. Ik ben dus heel benieuwd hoe dat gelopen is. Het enige aanknopingspunt dat we hadden, was de persmededeling die u nadien hebt verspreid, maar die ga ik hier niet voorlezen. U zult een en ander misschien nog toelichten in uw antwoord.

Minister, kunt u een kort verslag uitbrengen over deze bijeenkomst? Welke beleidsconclusies trekt u?

Welke concrete afspraken werden er gemaakt met de gamingsector enerzijds en de mediasector anderzijds om het innovatieve in deze sectoren maximaal te ondersteunen vanuit de Vlaamse overheid?

Welke concrete acties zult u samen met minister Muylers ondernemen ter ondersteuning van de innovatie in de mediasector en de digitale creatieve economie?

**De voorzitter:** Minister Gatz heeft het woord.

**Minister Sven Gatz:** De organisatie van Gamedia kan een succes worden genoemd. Er waren 100 inschrijvingen, finaal namen er 68 mensen actief deel: 23 uit de gamesector, 17 uit de mediasector en 28 uit het ondersteunende middenveld. Een mooi en evenwichtig resultaat voor het eerste overheidsevent in Vlaanderen dat de game- en mediasector dichter bij elkaar probeert te brengen.

Het event bestond uit vier programmaonderdelen: een brainstorm, een debat, een informatieve expo en een afsluitend netwerkmoment. Dit laatste werd gefaciliteerd door de app Conversation Starter, waar 46 deelnemers gebruik van maakten om 66 speeddates met elkaar in te plannen.

Tijdens de brainstormsessies leverden de deelnemers hun noden en interessante beleidsinput aan rond drie relevante thema's: samenwerking, innovatie en internationalisering. Het volledige uitgebreide verslag van de brainstorm is nog in opmaak, we zijn nog maar een week na het event, maar ik kan u nu al enkele topics meegeven die aan bod kwamen.

Uit de brainstorm over samenwerking is gebleken dat er meer moet worden gewerkt aan awareness, communicatie en sensibilisering rond gaming. Daarmee wordt bedoeld dat de gamesector, zeker in ons land, nog altijd het gevoel heeft als een veeleer perifere sector te worden beschouwd omdat het alleen maar over 'spelletjes' zou gaan. De samenleving en de politiek zien onvoldoende in dat het een groeiende economische sector is. Er moet een matchmaking-platform voor beide sectoren komen dat toegankelijk is voor iedereen in die sectoren. Men denkt aan een steuninstrument voor arbeids- en kapitaalintensieve ontwikkeling in de gamesector. Men wil ook dat voor de bescherming van ideeën en het behoud van confidentialiteit bij de samenwerking tussen media- en gamebedrijven oplossingen worden gevonden. Ik denk dat dit vooral een kwestie is van normale juridische non-disclosure-zaken tussen partijen. Ik zie daar niet direct een rol voor de overheid. Men wil meer 'touchpoints' tussen beide werelden. Ik koppel dit wat meer aan dat platform dat ik daarnet vernoemde. Men is zeker vragende partij voor nog meer gezamenlijke events waarin spelers elkaar ontmoeten. Rond virtual reality in het bijzonder is een nauwere band tussen game- en mediasector noodzakelijk, om zeker op het gebied van de inhoud meer samen te werken. Er wordt ook gevraagd naar financiële incentives bij samenwerking. Dat koppel ik ook aan wat men in zeer algemene termen een steuninstrument noemt.

Wat betreft innovatie wil men meer duidelijkheid over bestaande subsidies en regelgeving. Vreemd genoeg blijkt niet iedereen de bestaande kanalen voldoende te kennen. Men wil ook de kruisbestuiving tussen beide sectoren stimuleren – maar niet exclusief voor games en media. Men pleit voor een experimentele en/of innovatieve lijn bij het Gamefonds van het Vlaams Audiovisueel Fonds (VAF). Men

pleit voor meer begeleiding van gameontwikkelaars voor of vlak na de beëindiging van hun hogere studies. Er zijn ook ideeën geformuleerd rond specifieke incubators. Dat wordt geconcretiseerd in het verslag. In het algemeen zegt men ook dat er meer bruggen moeten worden gebouwd tussen alfa- en bètaprofielen binnen en buiten het onderwijs.

Wat betreft internationalisering wordt gevraagd naar een budget voor reiskosten binnen Europa zodat de bedrijven individueel kunnen gaan scouten en deelnemen aan events. Men wil ook een betere samenwerking tussen de spelers Agence wallonne à l'Exportation et aux Investissements étrangers (AWEX), Flanders District of Creativity (Flanders DC), Flanders Investment & Trade (FIT), Creative Wallonie, het Vlaams Audiovisueel Fonds (VAF) en dergelijke meer. Men wil op die manier een sterk verhaal of een sterke visibiliteit om een eigen Belgische of deelstaatoverschrijdende gamescene op te bouwen. Men wil ook een kwaliteitslabel. Men vindt dat er een professionalisering moet zijn van de bestaande organisaties die ondersteunen of die ondersteund worden. Men wil meer ondersteuning vanuit FIT en het VAF, en stroomlijning van de verschillende steunpunten.

Aansluitend op de brainstorm volgde een panelgesprek, waarin ik samen met minister Muyters, Dirk Vanhegen van MediaNet Vlaanderen en Timothy Vanherberghen van Triangle Factory reflecteerde op deze thema's en voorstellen.

De partners die Gamedia mogelijk hebben gemaakt, plannen een vervolgoverleg. Een evaluatie en de volgende stappen staan al op de agenda. Het is momenteel nog te vroeg om al te kunnen spreken van concrete afspraken. Laat ons zeggen dat alle lijnen die ik net heb genoemd nu open liggen. We zullen bekijken wat er prioritair moet of kan gebeuren en wat wiens verantwoordelijkheid is. Alle input die werd aangeleverd in de brainstormsessie en tijdens het debat zal wel degelijk worden meegenomen in het traject dat momenteel loopt in het uitwerken van een visie op het Vlaamse gamebeleid. Dat zit dan meer bij mij, in functie van de beheersovereenkomsten. We zullen dit in het najaar kunnen concretiseren. Het doel blijft in elk geval om tot een beter geïntegreerd gamebeleid te komen, met samenwerking en innovatie tussen en in de verschillende sectoren, en met een sterkere inzet op de crossmediale-innovatieve content.

Innovatie is belangrijk en zeker voor de mediasector en de bedrijven die actief zijn binnen de digitale creatieve economie. Dat kwam in het panelgesprek ook uitvoerig aan bod. Minister Muyters heeft in elk geval tijdens het debat aangegeven dat hij ook openstaat voor bijkomende samenwerkingsprojecten in de volgende call die hij zal lanceren.

Het event Gamedia, dat ik samen met minister Muyters organiseerde, is een eerste stap in onze samenwerking rond media-innovatie. De komende maanden zullen we onderzoeken welke verdere gezamenlijke acties we op het getouw kunnen zetten. Ook dit zal in het najaar concreter worden. De algemene teneur in de zaal was dat het een goed idee was om dit eindelijk gedaan te hebben. We moeten verder inzetten op deze ontmoetingsmomenten en op de kruisbestuiving van dat beleid.

Voorzitter, ik veroorloof mij om naast mijn antwoord nog te wijzen op een spanning die ik in het debat heb gevoeld. Het is daarom geen slechte spanning. Een aantal initiatieven uit de sector zullen naar ons toe moeten komen. Men vroeg bijvoorbeeld waarom wij geen internationale game- en mediabeurs hebben in Vlaanderen. Sommigen vinden dat de overheid dat moet organiseren. Volgens mij is het zinvoller dat de sector met een beredeneerd voorstel naar mij en naar minister Muyters komt. We zien dan wel hoe we daarmee omgaan. Indien ik dit initiatief zou willen nemen, zou ik aan de sector vragen wat zij willen doen. Ik zeg niet dat zij het moeten doen. Ik daag hen positief uit. Ik ben er zeker niet

tegen. Ik vraag hun om met een voorstel te komen, we bekijken dan wel hoe we het op het getouw kunnen zetten. Die positieve spanning van wie doet wat en wie neemt het initiatief en wie neemt wanneer over was aanwezig op het debat. Ik verwacht dus wel dat er vanuit de sector een aantal zaken zullen komen. Ik wil toch graag het sensibiliseren en het lobbyen vanuit de sector versterkt zien. *(Opmerkingen van Bart Caron)*

Ja, ik ben een voorstander van lobbying. Dat is volgens mij een gesprek tussen welke sector dan ook en een overheid. Wie zegt dat de overheid hem niet voldoende kent en ondertussen zichzelf niet voldoende verkoopt bij die overheid: dat wijst op een gebrek aan lobbying. Ik heb op mijn reis naar Quebec in de paasvakantie Larian bezocht, het paradepaardje van onze Vlaamse gamesector. In Quebec werkt een kwart van het personeelsbestand van Larian. De rest zit in Gent en Sint-Petersburg. Wat zij betekenen voor de Vlaamse gamesector valt nauwelijks te becijferen. Men zou eigenlijk via een platform meer moeten kunnen aantonen wat de gamesector in Vlaanderen juist inhoudt.

Voorzitter, ik geef een laatste voorbeeld. Men vroeg waarom we voor de gamesector de taxshelter niet kunnen uitbreiden. Ik heb hun enig perspectief gegeven met de sprong van de taxshelter in film naar de podiumkunsten. Zij vonden dat een nogal politiek antwoord. Zij verstaan niet waarom die omweg langs de podiumkunsten moet gebeuren. Ik zei dat er geen verband is en dat er enkel een verband is tussen hoe de taxshelterinstrumenten werken op een terrein en hoe de taxshelter dan kan worden uitgebreid. Ik heb hun vriendelijk en vaderlijk toegesproken: 'Als jullie willen dat de taxshelter wordt uitgebreid, zullen jullie daarvoor een beetje moeten lobbyen. Ikzelf en minister Muyters zijn er voorstander van, maar de vraag is of iedereen daar voorstander van is en wanneer we dat kunnen doen.'

Als het zo is dat alle ons omringende landen fiscale impulsen hebben in de gamesector en wij niet, dan moet de sector dat zichtbaar maken en bepleiten. Wij hebben met andere woorden elkaar gechallenged: zij ons om te vragen of het iets meer kan zijn, en wij hen door te zeggen dat ze met concrete vragen moeten komen. Ik verwacht daar wel een aantal zaken. Maar, mevrouw Brouwers, voor een heel concreet resultaat is het – dat geef ik toe – nog net iets te vroeg. We zullen dat in het najaar opvolgen. Ik ben er zeker van dat we een goede start hebben genomen.

**De voorzitter:** Mevrouw Brouwers heeft het woord.

**Karin Brouwers (CD&V):** Minister, dank u voor het feit dat dit event werd georganiseerd. Daar was blijkbaar nood aan. De noden zijn ondertussen in kaart gebracht. Het is inderdaad straf dat onze innovatiesubsidies, waar dit toch allemaal voor een deel over ging, zo weinig gekend zijn in de media- en gamesector. Denk aan de steun die je kunt krijgen van FIT om in het buitenland zaken te doen. Het is goed dat zoiets naar boven komt. Dat betekent dat wij als subsidiërende overheid een beetje falen in onze communicatie naar de bedrijven, en zeer specifiek naar die vaak jonge bedrijven in de media- en gamesector.

Het ging vooral over gaming. U zei dat er 23 mensen uit de gamesector waren en 17 uit de mediasector. Toch heb ik het gevoel dat dit heel sterk richting gaming gaat. Het hele verhaal van daarnet, over een totaal vernieuwend crossmediaal meetstysteem, zou ook een innovatie kunnen zijn voor de media. Versta mij niet verkeerd: ik ben niet tegen gaming. Maar als ik hoor dat een van de ideeën een game- en mediabeurs in Vlaanderen betrof, dan denk ik toch dat er in Amsterdam al een heel grote dergelijke beurs is. Misschien kan er worden samengewerkt met Nederland. We zitten toch in hetzelfde taalgebied? Hoewel, in die sector wordt vooral Engels gesproken. Het zou wat gek zijn om nu plots een

Vlaamse mediabeurs te hebben. Een gamingbeurs kan wel, maar dan zitten we weer op het terrein van gaming. De vragen die ik indertijd stelde aan u en aan minister Muyters waren er in de eerste plaats vanuit het media-oogpunt gekomen, na het afschaffen of het opdoeken van het Media Innovatie Centrum (MiX), dat in de vorige legislatuur tot stand was gekomen. Het werd om allerlei redenen – terechte en onterechte – afgeschaft, oké, maar er moest iets in de plaats komen. Maar dat kan zich dan niet uitsluitend op gaming toespitsen. Misschien is mijn indruk fout, maar we moeten er toch voor zorgen dat de media voldoende aan bod blijven komen in het verhaal en in de opvolging ervan.

**De voorzitter:** Mevrouw Segers heeft het woord.

**Katia Segers (sp.a):** Wij besteden hier terecht aandacht aan de gamingsector. Binnen de creatieve industrie in ons land, of alleszins in Vlaanderen, is deze sector heel belangrijk, economisch maar ook cultureel. Wij staan daar heel sterk in en dus is de aandacht die wij eraan besteden heel terecht.

Minister, ik ben blij dat u zelf begon over de uitbreiding van de taxshelter. De sector meldt dat hij, in tegenstelling tot de ons omringende landen, geen aanspraak kan maken op de taxshelter. Vorige week hadden wij het over de uitbreiding van de taxshelter naar de podiumkunsten. Wij kennen heel goed de verzuchtingen vanuit de muzieksector. De Belgian Entertainment Association (BEA) is al heel lang absoluut vragende partij voor een uitbreiding van de taxshelter naar muziek en gaming. We zullen hierover met de federale collega's moeten spreken. Mijn fractie is absoluut voorstander om te onderzoeken of we de taxshelter, die toch een fantastische impuls heeft gegeven aan de filmindustrie, kunnen uitbreiden naar andere sectoren.

**De voorzitter:** De heer Meremans heeft het woord.

**Marius Meremans (N-VA):** Ik trap een open deur in: het was een goede zaak dat dit werd georganiseerd. Het was, als ik het goed voorheb, de bedoeling om de samenwerking tussen de gamingsector en de media te onderzoeken. We moeten niet blijven zeggen dat er zoveel media en zoveel gaming was, neen, het was de bedoeling om de samenwerking te promoten en om over het muurtje te bekijken wat we daarin samen kunnen doen. Minister, u zei, helemaal in het jargon, dat de 'awareness', het bewustmaken, nog steeds een issue, een belangrijk thema, is. Ik schrik daar een beetje van. Die beurs is een goed idee, minister, maar ik begrijp uw standpunt. Men moet inderdaad met ideeën en voorstellen komen, die dan eventueel kunnen worden ondersteund door de overheid.

Ik ben ook blij dat men naar de toekomst wil kijken. In het verleden waren er bedenkingen bij zaken die werden afgeschaft of die werden ondergebracht in een groter geheel. Het is goed dat die sector naar de toekomst kijkt en dat er inderdaad een bijeenkomst was van producenten en designers van de beide sectoren. Ik kijk dan ook uit naar het najaar, wanneer we concreter zullen zijn. Dan zal er wel een vraag om uitleg opborrelen in de breinen van de commissieleden. Dan zullen we verder bekijken hoe we daarmee omgaan. Het is alleszins positief, maar we zullen zien hoe concreet we daarmee gaan worden.

**De voorzitter:** Mevrouw Brouwers heeft het woord.

**Karin Brouwers (CD&V):** We zullen dit verder opvolgen. Mijn collega kan blijkbaar in onze breinen kijken. Ik denk ook dat we minister Muyters eens zullen vragen in welke mate dit alles verder evolueert.

**De voorzitter:** De vraag om uitleg is afgehandeld.

**VRAAG OM UITLEG van Karin Brouwers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de overdracht van bevoegdheden Cultuur en Jeugd van de provincies naar de Vlaamse overheid**

**– 2651 (2016-2017)**

**GEDACHTEWISSELING over de overdracht van de bevoegdheden Cultuur en Jeugd van de provincies naar de Vlaamse overheid**

**– 84 (2016-2017)**

**Voorzitter: de heer Bart Caron**

**De voorzitter:** Mevrouw Brouwers heeft het woord.

**Karin Brouwers (CD&V):** Minister, op 27 juni 2017 bracht u de langverwachte communicatie over de beleidskeuze in het kader van de overdracht van de bevoegdheden Cultuur en Jeugd van de provincies naar de Vlaamse overheid. Op de website van het departement werd een verduidelijkende nota gepubliceerd, met ook het 'Transitiereglement voor de subsidiëring van culturele projecten met een regionale uitstraling' en de overzichtstabellen per provincie met de bedragen die per organisatie worden overgeheveld. Het zijn natuurlijk die overzichtstabellen die een aantal mensen wakker hebben gemaakt en waardoor mijn vraag is opgeborreld.

Ik heb eerst een kleine vraag. In het overzicht ontbreekt het bedrag voor het provinciale jeugdverblijf Hanenbos in Dworp. U hebt al enkele keren beloofd dat dat bedrag er zou komen, maar het staat er niet in. We hebben dat via het minidecreet overgedragen aan de vzw Algemene Dienst voor Jeugdtoerisme (ADJ). Hoe zit dat nu met dat bedrag? Is dat nog altijd niet bepaald? Waarom staat dat daar niet in? Dat is toch belangrijk voor het personeel en de verdere werking van Hanenbos?

In de overzichtstabellen per provincie valt ons op dat voor de subsidieverdeling wordt teruggegrepen naar de toekenningen in 2014. Men heeft dat ergens geprikt op die datum. Ik neem aan dat er ergens moest worden gestart. Maar er werd geen rekening gehouden met de latere evoluties. Concreet: voor de nominatieve subsidies en voor de gereguleerde werkingssubsidies voor culturele, sociaal-culturele en artistieke initiatieven werd gekozen voor de bedragen en begunstigden van 2014. Alleen voor de amateurkunsten – toneelkringen, orkesten en koren – wordt die update wel doorgevoerd, zo grondig dat zelfs rekening zal worden gehouden met de deelname aan toernooien die later dit jaar nog plaatsvinden.

Gevolg: een aantal organisaties die in 2015, 2016 en 2017 al dan niet voor de eerste keer werkingssubsidie kregen, vallen voortaan uit de boot. Ik geef het voorbeeld van Cas-co, opgericht in 2015. Dat heeft toen middelen gekregen van de provincie: 5000 euro en de jaren daarop 10.000 euro. Die vinden we niet terug in de lijst zoals die bij het opstellen van de vraag op de website stond. Ik neem aan dat dit allemaal nog eens kan worden bekeken. Ik kan nog meer voorbeelden geven. Zo heb je aan de andere kant van Brussel de School van Gaasbeek, enzovoort. In West-Vlaanderen heb je Spots op West, dat in 2016 10.000 euro en in 2017 15.000 euro kreeg en dat nu niet is terug te vinden op die lijst.

Organisaties die in 2014 een subsidie kregen maar daarna niet meer, zouden nu 'uit het niets' opnieuw geld krijgen, zelfs als ze het niet meer nodig hebben – daar werd niet naar gevraagd. Een aantal van deze organisaties of toch zeker de projecten waarvoor de subsidies toegekend werden, bestaan niet meer maar zouden toch nog gesubsidieerd worden. Een concreet voorbeeld : CultuurNet werd in de lijst op de website opgenomen voor 35.000 euro. De provincie

Vlaams-Brabant gaf CultuurNet in 2014 een nominatieve subsidie voor een medewerker die de gemeenten moest overtuigen om zich aan te sluiten bij het UIT-netwerk. Ondertussen werd de subsidie stopgezet omdat zo goed als alle gemeenten daaraan meewerken. Minister, hoe motiveert u deze beleidskeuze – voor zover we hier van beleidskeuze kunnen spreken? Vanwaar dit verschil in behandeling tussen de verschillende sectoren?

De bedragen kloppen soms ook niet met wat er werkelijk werd ontvangen. Zo stond er voor het Landjuweelfestival 3000 euro ingeschreven. Maar zij hebben in 2016 van Antwerpen 15.000 euro gekregen en van West-Vlaanderen 10.000 euro. Dat zijn misschien misrekeningen of ongelukkige zaken. Ik ben heel benieuwd naar het antwoord.

Het transitierglement waarborgt in 2018-2019 de subsidiëring van culturele projecten die het lokale niveau overstijgen. Ook culturele initiatieven met bovenlokale ambities die podiumkansen voor jongeren creëren, kunnen subsidies aanvragen binnen dit reglement. De eerste deadline voor de indiening van projectvoorstellen is 1 oktober 2017. Subsidieaanvragen moeten worden ingediend via de online applicatie KIOSK van het departement. Voor de provinciale tornooien van amateurgezelschappen zoals koren, fanfares en toneelgezelschappen biedt dit reglement niet echt een oplossing. In de nota 'Beleidskeuzes' staat dat de organisaties in 2018 en 2019 de bedragen ontvangen die ze toegekend kregen na de laatste wedstrijd waaraan de groep deelnam. In 2018 en 2019 zullen er geen nieuwe wedstrijden georganiseerd worden. Het departement zal dan samen met de amateurkunstenorganisaties een nieuw toekomstgericht beleidskader uitwerken dat zal worden opgenomen in het toekomstige decreet Regionaal cultuurbeleid. In welke overgangsmaatregel wordt er voorzien voor amateurkunstenorganisaties die van plan waren om in 2018 of 2019 aan een wedstrijd deel te nemen en die nu zonder subsidiemogelijkheid komen te zitten?

Een bijkomend vraagje: in de nota staat jeugd opgesomd, maar in het transitierglement niet. In het reglement gaat het over amateurkunsten, sociaal-cultureel werk en erfgoed, maar woorden als 'jongeren' of 'jeugd' staan er niet meer in. Het is echt onduidelijk of jongerenorganisaties die cultureel-educatieve zaken aanbieden, zullen mogen meedoen aan een oproep voor 2018-2019.

**De voorzitter:** Minister Gatz heeft het woord.

**Minister Sven Gatz:** Voorzitter, collega's, ik geef u het overzicht inzake de provinciale overdracht van de bevoegdheden inzake cultuur en jeugd, en ook de antwoorden op uw vragen. Het basisprincipe is het voeren van een tweestromenbeleid. Op korte termijn verzekeren we de continuïteit in 2018 en 2019. Op langere termijn gaan we voor een regionaal cultuurdecreet en een decreet houdende de subsidiëring van bovenlokaal jeugdwerk, jeugdhuizen en jeugdwerk voor bijzondere doelgroepen.

Inzake de overdracht van taken en bevoegdheden werken we met een transitierglement voor culturele projecten met regionale uitstraling. We werken erg transparant. De projecten moeten van bovenlokaal niveau zijn. Alle sectoren behalve film en letteren worden opgenomen. Zowel niet-commerciële rechtspersonen als feitelijke verenigingen komen in aanmerking. Complementariteit aan het Vlaamse cultuurbeleid is belangrijk. Ik benadruk dat deze oefening is totstandgekomen samen met de provincies. Voor 2018 en 2019 zijn er vier indienmomenten, te beginnen in het najaar van 2018.

Het transitierglement voor culturele projecten met regionale uitstraling is niet voor organisaties die een facultatieve subsidie ontvangen in het kader van de overgang van de provincies of een toevoeging aan de structurele enveloppe krijgen. Het gaat dus over het kleine en middelgrote werkveld. De subsidie

bedraagt maximaal 25.000 euro, en dat is zo afgesproken met de provinciale diensten. De beoordeling gebeurt door de administratie op basis van erg open criteria. De provinciale diensten zullen aan die beoordeling meewerken, waarvoor dank. Ik beslis uiteindelijk, maar zal me houden aan de beoordeling van de administratie die dus wordt geholpen door de provinciale diensten.

Wat is de timing? Vorige week is de algemene bekendmaking gebeurd. De indiening gebeurt op 1 oktober, met een beslissing voor het eind van 2017. Nadien volgen andere indienmogelijkheden. De indiening gebeurt via KIOSK. De infosessies zijn gepland. In de komende weken zal er nog een schrijven volgen naar alle organisaties die door de provincies worden gesubsidieerd.

In de continuering van de werkingsmiddelen komen organisaties terecht die niet in het transitiereglement zitten. Werkingssubsidies of nominaties bij provincies zitten niet in de projecten, maar ze krijgen een verlenging van hun subsidie. Watou zit daar bijvoorbeeld in. Er zijn ook aanvullende subsidies voortvloeiend uit Vlaamse decreten: die worden toegevoegd aan hun enveloppe. We gebruiken het referentiejaar 2014, want dat is in het belang van de sector. Het was het laatste jaar waarin de provincies een normaal beleid in de volheid van hun bevoegdheden hebben gevoerd. Nadien was dat ook nog het geval, maar toch zijn er in 2015 en 2016 sommige zaken afgebouwd. Ook diegene die na 2014 zijn opgericht, kunnen natuurlijk meedoen. Wat Letteren en Film betreft, worden de initiatieven toegevoegd aan het VFL en het VAF. Lijsten die nu circuleren zijn nog niet definitief, wijzigingen zijn nog mogelijk.

Een moeilijker punt betreft de wedstrijden van amateurkunstenorganisaties – van de muzikensembles, koren en theatergezelschappen. De subsidies worden gecontinueerd volgens de ranking van de laatste wedstrijd waaraan werd deelgenomen. Nog niet alle wedstrijden zijn afgelopen, dus het bedrag is nog niet voor alle organisaties gekend. We willen alle cycli gelijktijdig laten samenkomen, om vanaf 2020 een nieuw wedstrijdformat uitwerken, in samenwerking met de koepelorganisaties. De winnende ensembles zullen hun subsidie ontvangen, andere kunnen een subsidie aanvragen aan de hand van het transitiereglement.

In het Culturele-erfgoeddecreet zullen regionale elementen worden opgenomen. We zullen overnemen wat er nu bestaat, om dat in de grote culturele-erfgoedronde te verankeren. Op korte termijn werken we met het transitiereglement.

Het consulentenschap is een specifieke invalshoek. De continuering zal in de overgangsfase – in de volgende twee jaar – in het departement gebeuren. De evaluatie zal rekening houden met de bovenbouwvoering. Ook het regionaal depotbeleid zal in de overgangsfase in het departement inkantelen. Er wordt overlegd met FARO, het Vlaams steunpunt voor cultureel erfgoed. Dat neemt niet weg dat een aantal projectmatige erfgoedsubsidies via het transitiereglement kunnen worden aangevraagd. Het globale depotbeleid zal in de komende tijd door de Vlaamse Regering worden uitgewerkt. We staan voor een oefening met investeringen voor depotuitbouw in de provincies. Voorlopig is er enkel een state-of-the-artdepot in Ieper.

Wat het streekgericht bibliotheekbeleid betreft, is het de bedoeling dat het eengemaakt bibliotheeksysteem wordt overgenomen door Cultuurconnect. De gunning voor dat systeem zal in het najaar gebeuren. Het interbibliothecair leenverkeer zal door Cultuurconnect worden overgenomen. Het streekgericht bibliotheekbeleid, met de bibliotheekconsulenten, zal in het departement worden ingekanteld. Na de overgangsperiode van 2018-2019 zal worden onderzocht welke plaats het in het regionaal cultuurdecreet kan krijgen.

Wat Jeugd betreft, is de aanpak mutatis mutandis vergelijkbaar. Het referentiejaar is hetzelfde en we zullen de subsidies voor 2018-2019 volgens dezelfde



principes overnemen. Met het decreet bovenlokaal jeugdwerk staan we al iets verder, want het is een kleinere, overzichtelijkere sector. Het voorontwerp van het decreet wordt voor het zomerreces 2017 aan de Vlaamse Regering voor principiële goedkeuring voorgelegd. Het bundelt verschillende subsidielijnen en is gericht naar vier groepen van initiatiefnemers: geprofessionaliseerde jeugthuizen, geprofessionaliseerd jeugdwerk met maatschappelijk kwetsbare kinderen en jongeren; het bovenlokaal jeugdwerk met kinderen en jongeren met een handicap en de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden.

De krachtlijnen zijn vergelijkbaar. In het voorontwerp voorzien we in meerjarige structurele ondersteuning. De administratieve lasten moeten klein worden gehouden. Het beleid moet ook complementair zijn aan dat van de lokale besturen. De inwerkingtreding zal gefaseerd gebeuren, in 2020 en 2021. We willen ook het Jeugdwerk voor allen uitbouwen, waarbij wordt ingezet op inclusie. Het moet lokaal worden gerealiseerd. Het flankerend beleid staat op de slides: we komen er nog op terug wanneer het decreet in het najaar hier aan bod komt.

Vanaf 2020 willen we ook in dialoog met het werkveld een nieuw beleid implementeren, naast het maximaal garanderen van de continuïteit. Wat de regionale verschillen betreft, vragen sommigen in de perifere provincies om de middelen niet in de driehoek Antwerpen-Gent-Brussel te concentreren. Ik vind dat men daar een punt heeft. De veelheid van initiatieven in geheel Vlaanderen moet worden aangemoedigd. Er zal rekening worden gehouden met de bovenbouwvoefening, en dan komen zaken aan bod als praktijkondersteuning inzake streekgericht bibliotheekbeleid, het erfgoedbeleid met daarin een belangrijke rol voor het consultantschap en talentontwikkeling. Nu is het nog te vroeg om er diep op in te gaan.

Participatiebevordering is een ander inhoudelijk element. De cultuurcentra hebben misschien het gevoel dat Vlaanderen hen loslaat, maar dat is schijn, want met een regionale, participatiebevorderende en spreidende rol zullen wij nieuwe initiatieven ontwikkelen. In het najaar zal het regiodecreet door de Vlaamse Regering worden goedgekeurd. Het regionaal jeugddecreeet zal in het najaar al in het Vlaams Parlement worden besproken. Het regionaal cultuurdecreeet zal eerder in het voorjaar van 2018 in het Vlaams Parlement komen. De uitrol zal in 2020 gebeuren.

Ik geef de lijst van instellingen en de bijpassende bedragen weer. We kregen de tabel van de provincies, aangepast met de indexering van de werkmiddelen, zodat ze voor 2018 bruikbaar zijn. Naast de werkings- en personeelsmiddelen voegden we een overhead van niet-toewijsbare kosten toe, ten belope van 20 procent. De gesprekken met overnemers en lokale overheden zijn gevoerd.

Het Roger Raveelmuseum krijgt 400.000 euro. Verschillende pistes liggen nog op tafel. We nemen het museum over, maar de vraag blijft of er partners zijn waarmee een samenwerking kan. Mu.ZEE en het Permekemuseum in Jabbeke krijgen 2.640.000 euro. Het aandeel van de provincie nemen we over. De gesprekken met de stad Oostende zijn vlot verlopen. Het Provinciaal Architectuurarchief Antwerpen is goed voor 502.000 euro. Het wordt overgenomen door het Vlaams Architectuur Instituut. We nemen Z33 over. We leverden een financiële inspanning en brachten het bedrag op 2.027.000 euro, exclusief wat men nog via het Kunstendecreeet krijgt. Het heeft ook te maken met de Limburgse vraag voor 'gelijkberechtiging'. De vzw wordt opgericht, in overleg met de Limburgse actoren. Jeugdverblijfcentrum Hanenbos krijgt 875.000 euro, bovenop het surplus dat men via ADJ ontvangt. Collectie Bulskampveld voor overgenomen door CAG; het bedrag is 257.000 euro. Het Lijsternest – zowel het museum als de schrijversresidentie – wordt overgenomen door het Letterenhuis en Passa Porta, het bedrag is 370.000 euro.

Dan komen we bij de instellingen die wij niet overnemen, maar die naar de lokale overheden gaan. Be-PART is op dit ogenblik geschat op 650.000 euro. Dat bedrag

zal niet meer substantieel veranderen. We zijn wel nog in gesprek met de twee steden die daarover nog aan het bikkelen zijn. Dat is interessant en ik ben een toeschouwer. Ik probeer duidelijk te maken dat het de Vlaamse overheid is die bepaalt waar die instellingen naartoe gaan en niet de lokale overheden. Als u weet dat op de lijst van vorige zomer Kortrijk en Waregem staan, dan zullen het ook Kortrijk en Waregem zijn. Over de verhoudingen waarbinnen dit gebeurt en de inhoudelijke samenwerking – want dat is wel het belangrijkste – wordt nu nog onderhandeld, maar ik maak me sterk dat we hieruit zullen geraken tot nut van het algemeen belang, met een licht versterkte partner in het zuiden van West-Vlaanderen. Het engagement van de steden, ook financieel is in deze niet zonder belang.

Er waren heel wat tribulaties met het gebouw en de collectie van de provinciale erfgoedbibliotheek Westflandrica. De collectie wordt nu veilig en wel overgebracht naar Kortrijk en zal daar voor 730.000 euro een goede bewaring en hopelijk ook ontsluiting kennen. Men kan daar als goede West-Vlaming allerlei bedenkingen bij maken, maar ik pas mij aan aan de veranderende omstandigheden en ik kijk altijd naar de doelstelling: waar kan de inhoudelijke werking het best veilig ondergebracht worden? Na enig beraad hebben we dat daar gevonden.

Het schrijvershuis Anton Van Wilderode is specifiek. Het is iets kleins omdat het enkel over de overdracht gaat van onroerend goed, er is geen werking meer. Daarom gaat het voor een klein bedrag naar Moerbeke.

Dan zijn er ook nog wat grotere kleppers. Het Gallo-Romeins Museum wordt voor 4.000.000 euro overgedragen aan de stad Tongeren. Die gesprekken zijn rond. De Provinciale Bibliotheek Limburg wordt voor 4.800.000 euro overgedragen aan de stad Hasselt. De laatste gesprekken zijn daar bezig, maar vallen nu in de finale plooi. Het Caermersklooster wordt voor 835.000 euro overgedragen aan de stad Gent. Daar is geen probleem, er zijn nog enkele aspecten inzake de immobiliën die nog meespelen voor de stad en de provincie, maar niet zozeer voor de Vlaamse overheid. De overdracht van dat klooster staat in de sterren geschreven en is geregeld.

Voor Antwerpen hebben wij een bijzondere museumstichting voor drie musea mee goedgekeurd en ondersteund: het Modemuseum, het Museum voor Edelsmeedkunst, Juwelen en Diamanten en het Fotomuseum zullen voor 10.056.000 euro worden overgedragen om daar de verdere werking mogelijk te maken. De Arenbergschouwburg zal voor 2.510.000 euro aan de stad Antwerpen worden overgedragen. Voor De Studio gaat het enkele over de infrastructuur, want dat heeft niet te maken met de werking van Villanella op zich. Dat is een organisatie die gesubsidieerd wordt vanuit Vlaanderen en dat kan projectmatig ook vanuit de provincie, of vanuit andere overheden, dat moeten we dan bekijken, maar daar gaat het enkel over het gebouw.

We zullen wellicht nog wat kleinere problemen en verwikkelingen tegenkomen, maar we hebben ons uiterste best gedaan om voor de zomer daarover volledige duidelijkheid te geven, zodat iedereen, minstens in theorie, weet waar hij aan toe is. We zullen nog bijkomende inspanningen leveren op vlak van communicatie om dat ook in de praktijk te brengen. Alles staat gereed om de overdracht van die culturele en jeugdbevoegdheden in Vlaanderen en in voorkomend geval naar een aantal steden en gemeenten in goede banen te leiden.

**De voorzitter:** Mevrouw Brouwers heeft het woord.

**Karin Brouwers (CD&V):** Minister, u bracht een tamelijk indrukwekkend verhaal. Het is geen cadeau om zo'n transitie in goede banen te moeten leiden! Er zullen wellicht nog wat vragen overblijven, ook zelfs nog na deze discussie, maar het is geen gemakkelijke opdracht om, nu de provinciale subsidies vanaf volgend jaar zullen wegvallen, te zien hoe dat allemaal door Vlaanderen moet worden bewerkstelligd. U

pakt dat op een goede manier aan, ook door in die overgang in 2018 en 2019 te voorzien, en dan in 2020 met het nieuwe decreet te komen. We staan volledig achter die aanpak.

Mijn vragen zijn voor het grootste deel al beantwoord. Rond ADJ en Hanenbos is er nu eindelijk duidelijkheid en ik denk dat het bedrag zich situeert in de buurt van de oorspronkelijke vraag en wat door jullie op een bepaald ogenblik is voorgesteld, dus dat lijkt mij een redelijk bedrag. Over die andere instellingen ga ik mij niet uitspreken. Ik heb dat in het verleden minder gevolgd, anders dan voor Hanenbos omdat dit vanuit mijn provincie kwam. Daarover is nu duidelijkheid, waarvoor dank.

Wat het transitierglement betreft, zijn er vier indienmomenten. Dat vind ik heel goed: we moeten er rekening mee houden dat dit over organisaties gaat die niet gewoon zijn om op het niveau van Vlaanderen mee te spelen, die provinciaal ook altijd heel goed werden begeleid. Ik vind het dus goed dat er meerdere indienmomenten zijn en dat kunnen we vanuit de CD&V-fractie enkel toejuichen.

Dan kom ik tot de facultatieve subsidies die in de tabellen staan. Heb ik goed begrepen dat u van het referentiejaar 2014 niet echt af gaat? U zegt in feite: wie er nu niet in staat, blijft in onzekerheid zitten, want die kunnen dan wel projecten indienen in het andere reglement. Dat brengt een stukje onzekerheid mee: ze moeten eerst een project indienen en hopen dat het aanvaard wordt. Ik hoop dat ik dat zo juist begrepen heb. Het is afwachten wat het reglement gaat teweegbrengen en hoeveel aanvragen er zullen zijn. Het is te hopen dat er op die manier een aantal kunnen worden opgevestigd. Ik hoorde u zeggen dat iedereen nog een brief gaat krijgen. Ik neem aan dat ook degenen die in 2015, 2016 en 2017 provinciale subsidies kregen, niet in uw lijst staan. Als zij zich dus op het reglement zullen moeten baseren om nog iets te krijgen, neem ik aan dat zij ook persoonlijk zullen worden verwittigd. Dat moet vrij snel gebeuren, aangezien de eerste indiendatum 1 oktober is.

Dan wil ik nog iets zeggen over het regiodecreet dat er nog moet komen. Daarover zal de hele discussie volgend jaar nog verder gevoerd worden. We kunnen wel akkoord gaan met de grote krachtlijnen, maar ook hier is een stukje waakzaamheid of bezorgdheid voor al die kleinere organisaties aan de orde. Op één of andere manier zullen ze in dat decreet hun plaats moeten vinden. Over de talentontwikkeling spreekt u van het "uittekenen en ontwikkelen van een semi-professioneel beleid vertrekkende vanuit de good practices binnen het amateurbeleid van de provincies". Bij de amateurkunsten heb je de semi-professionelen en daarnaast ook de "echte" amateurs. In welke mate zullen die toch nog aan bod komen? Daar zou ik graag een duidelijk antwoord op hebben. Het is niet zo geruststellend dat hier sprake is van een semiprofessioneel niveau omdat we niet van elke amateurvereniging kunnen verwachten dat ze zich plots optillen tot dat semiprofessionele niveau. We hadden daar wel de wedstrijden, waar u ook iets over gezegd hebt, en die kwaliteitsbevorderend werkten. U zoekt daarvoor nog naar een oplossing samen met de amateurkunstensector. Daar vragen we toch enige omzichtigheid om te zorgen dat iedereen aan boord kan blijven, ook de pure amateurgezelschappen die onder de kerktoren actief zijn. Dat zijn vrijwilligersverenigingen van mensen die graag kunst beoefenen op hun niveau. Kwaliteit mag er zijn, daarvoor waren er de wedstrijden, maar we kunnen niet van iedereen een semiprofessioneel niveau verwachten. Ik denk dat u daarover het best nog wat meer duidelijkheid schept.

Het depot-consulentschap vinden we heel belangrijk. We gaan er ook mee akkoord dat heel Vlaanderen mee moet in het verhaal. Ik woon zelf in het centrum, maar ik heb alle begrip voor de collega's uit de periferie, dat zij ook voldoende ondersteuning moeten blijven krijgen.

We kijken met belangstelling uit naar het netwerk jeugdwerk voor allen, waar we nog nooit over gehoord hadden. Daar zal specifiek rond inclusie gewerkt worden met de jeugdwerkverenigingen die specifiek werken met bepaalde doelgroepen. We zullen dit in elk geval opvolgen en ik hoop dat daar de bestaande adviesorganen ook mee hun zeg kunnen doen over hoe dat zich verder zal ontwikkelen. Er kan nooit te veel aandacht zijn voor inclusie, om iedereen mee te hebben, ook in het jeugdwerk.

**De voorzitter:** De heer Meremans heeft het woord.

**Marius Meremans (N-VA):** Zoals mevrouw Brouwers zei, is dit een hele operatie geweest. We staan al ver, maar we hadden gehoopt dat het sneller zou gaan. We moeten nu vooruit kijken. We begrijpen dat een aantal zaken moeten worden gecontinueerd. We hadden gehoopt op een continuering in 2018 en op nieuw beleid in 2019. Die timing was niet langer haalbaar en het is belangrijk dat we duidelijkheid hebben voor 2018 en 2019 en dat we volop meewerken aan een goed regiodecreet.

Er is 63 miljoen euro overgeheveld wat betreft cultuur. We zijn tevreden dat die overgehevelde middelen ons toch in staat stellen om die 'warme' overdracht te doen, met respect voor de initiatieven die de provincie al ontwikkeld en ondersteund heeft. We zijn tevreden dat we dat kunnen blijven doen, zonder dat de Vlaamse overheid daarin ergens gaten zou moeten opvullen.

In verband met het transitierglement is het belangrijk dat we een aantal beoordelingscriteria hebben opgenomen. Het is het recht van elk provinciebestuur om bepaalde initiatieven te ondersteunen. Tegelijkertijd is het voor ons ook belangrijk en getuigt het van goed bestuur dat we bij de overname een aantal parameters en criteria gaan bekijken en beoordelen.

Ik heb enkele vragen. Wat betreft het transitierglement, geeft u aan dat ook medewerkers van de provincie zich zullen buigen over het dossier. Zal dat gebeuren voor de eerste ronde in oktober 2017? Op welke manier gaat u een goede beoordeling garanderen voor de eerste indiendatum?

Er is een voortdurende spanning tussen continuering en vernieuwing. Dat is niet eenvoudig en dat is geen gemakkelijke opdracht. Hoe zult u daarmee omgaan? Is er een apart budget voor dat transitierglement?

De vraag over de werkingsmiddelen is beantwoord.

De conclusie voor ons is dat het goed is dat er duidelijkheid is en dat de overdracht geregeld is. Dit is niet volledig zonder een duidelijk en evenwichtig regiodecreet. We hopen ons daar in de commissie nog verder over te buigen. We zullen nagaan en evalueren hoe we dat in de toekomst willen regelen.

Ik sluit me aan bij de opmerking van mevrouw Brouwers over de amateur- en semiprofessionele kunsten. Ik wil daar ook duidelijkheid over vragen.

Dit is goed werk, maar we hebben wat vertraging opgelopen. Het is belangrijk dat daar dit najaar via het regiodecreet een vervolg aan kan worden gekoppeld.

**De voorzitter:** Mevrouw Coudyser heeft het woord.

**Cathy Coudyser (N-VA):** Wat het transitierglement betreft, wil ik benadrukken dat we voor die continuering en die warme overdracht gaan. Eerst waren er twee oproepmomenten, de sector vroeg er drie, maar als ik het goed begrijp, zijn er nu zelfs vier oproepmomenten. Dat betekent dat we daar heel flexibel en positief mee omgaan, en dat is goed voor de sector. Daarmee verzekeren we het hele

veld van orkesten, theatergezelschappen, koren – een heel breed spectrum – de volgende twee jaar van werkingssubsidies. Dat is de kortetermijnoplossing. De langetermijnoplossing, het regiodecreet, moeten we nog uitgebreid bespreken. Ik denk dat het belangrijk is dat we met die uitgangspunten die hier zijn geformuleerd aan het werk gaan. We moeten daar die regionale spreiding, verschillen en dynamiek in krijgen.

Wat ik ook heel belangrijk vind, is dat we die semiprofessionele kunstenaars stimuleren. Uit het regiodecreet en uit die twee jaar halen we die 'good practices' naar boven en gaan we na hoe we daar verder mee kunnen omgaan. Een eventueel nadeel, die overbrugging van twee jaar, kan dus ook een voordeel worden waarbij we nagaan wat er leeft binnen die verschillende regio's en hoe we zo goed mogelijk een regionale cultuurwerking naast het Vlaams beleid en complementair daarmee mogelijk kunnen maken.

We moeten ons ook de vraag durven stellen wat een regio dan moet doen in dat complementair verhaal. Ik wil er hier ook op wijzen dat puur lokale zaken thuishoren op het lokale niveau. Wanneer men op lokaal vlak iets wil doen met verschillende organisaties, moet men dat overhevelen naar het lokale niveau. Op regionaal niveau kan men dan zaken versterken die voor de regio belangrijk zijn.

In het transitierglement worden de criteria van cultureel ondernemerschap opgelegd. Er zijn organisaties die grotere bedragen krijgen. Daar worden de principes van goed bestuur en van cultureel ondernemerschap uitgetekend. Watou zit niet in dat transitierglement en staat ook nog niet op de lijst. Ik herinner me echter de vorige bespreking daarover waarbij specifiek over Watou is gezegd: "De voorwaarden inzake transparantie van de structuur en helderheid over de delegaties van het beslissingsproces moeten er zijn. Transparantie houdt ook in dat er gedragenheid moet zijn van het bestuur dat louter uit derden kan bestaan en niet uit door familiebanden verbonden personen. Deze voorwaarden zullen nog verder worden uitgeklaard vanuit onze eigen administratie en naar ik verneem, ook vanuit de stad Poperinge."

Welke stappen zijn intussen gezet? Hoe garanderen we dat tegen 2020 de principes van goed bestuur worden toegepast door de vzw? We dragen die vzw een warm hart toe voor haar artistieke werking, zij heeft absoluut een meerwaarde, zeker in die regio, maar wanneer we ze een warm hart toedragen, moeten we er ook voor zorgen dat die principes van goed bestuur worden toegepast en dat er financiële transparantie komt. Zo niet, stevenen we af op een catastrofe, ook wanneer ik zie dat die vzw intussen ook met Damme samenwerkingsakkoorden sluit. Het is dan ook belangrijk dat de steden en gemeenten en de Vlaamse overheid zeer goed weten wat daar allemaal gebeurt. We moeten dit van nabij opvolgen. De vraag is alleen hoe we dat het best aanpakken.

**De voorzitter:** Mevrouw Van Eetvelde heeft het woord.

**Miranda Van Eetvelde (N-VA):** Ik zal het vooral hebben over de bevoegdheid Jeugd. Ik heb twee specifieke vragen over de werkingsmiddelen.

Er wordt voorzien in een facultatieve subsidie voor de organisaties die de subsidies al hebben ontvangen en die nu worden overgeheveld. Een klein aantal organisaties kreeg echter middelen via de aanbesteding of de overeenkomst. U zegt dat die nog in kaart worden gebracht. Hebt u enig idee wanneer dit gefinaliseerd zal worden en op welke manier die middelen zullen worden overgenomen? Zal dat via facultatieve subsidies gebeuren?

Wat de krachtlijnen van het decreet betreft, wilt u via projectsubsidies de mogelijkheid bieden aan verenigingen om in te spelen op nieuwe ontwikkelingen en administratieve vereenvoudiging. Hebt u zicht op het budget dat kan worden

uitgetrokken voor enerzijds de structurele ondersteuning en anderzijds de projectsubsidies? Op welke manier denkt u de administratieve last te beperken?

Tot slot een laatste vraag over het netwerk Jeugdwerk voor Allen. Is er een vraaggestuurd aanbod voor de lokale besturen en verenigingen rond het thema inclusie? Op die manier gaat de expertise zeker niet verloren. Het beleid dat de voorbije jaren werd ontwikkeld om jongeren en kinderen met een handicap of in een maatschappelijk kwetsbare situatie zo veel mogelijk te laten deelnemen aan het jeugdwerk is een heel goede zaak. Het gaat over een specifieke expertise die kinderen en jongeren met een handicap meer mogelijkheden geeft in het vrijetijdswerk. Ik ben dan ook blij dat daar voldoende aandacht aan wordt besteed.

**De voorzitter:** De heer Van de Wauwer heeft het woord.

**Orry Van de Wauwer (CD&V):** Worden de bedragen die hier worden genoemd bij de overheveling naar de lokale overheden, jaarlijks ter beschikking gesteld? Elk jaar opnieuw gaan die bedragen dus naar de lokale overheden?

**Bart Caron (Groen):** Namens mijn fractie wil ik ook een aantal vragen stellen en bedenkingen formuleren.

Een groot deel van deze operatie komt neer op Vlaamse centralisatie, een klein deel wordt overgeheveld naar de lokale besturen maar Vlaanderen pikt heel wat van die provinciale middelen, bevoegdheden en beleidsruimte in. Dat kan soms nuttig zijn, bijvoorbeeld in het geval van een depotbeleid, maar in een aantal andere gevallen vind ik dat toch wel bizar.

Dit is een zeer open reglement. Iedereen kan proberen, behalve diegenen die al structureel Vlaamse middelen hebben. Op zich is het interessant dat er een open toegangspoort is. Er worden wel wat vage criteria geformuleerd, maar eigenlijk gaat dat alle richtingen uit. Ik ben daar niet zo gelukkig mee, te meer omdat al die projecten ook door de administratie zullen worden beoordeeld. Ik ken de administratie heel veel kwaliteiten toe, maar ik vind dat kwalitatieve beoordeling daar niet bij hoort. Ik vind het fundamenteel niet oké dat de weging enkel en alleen door de administratie gebeurt.

Zij mag uiteraard haar rol spelen en ze moet het geheel en de strategie van dit soort van reglement ontwikkelen, maar ik mis daar een richting, een visie, een tendens achter. Wat willen we wel en wat willen we niet? Ik geef een voorbeeld uit de lijst van de overnemers. Op de lijst van de provincie Oost-Vlaanderen krioelt het logischerwijze, en historisch te verklaren, van koren, harmonieën, fanfares enzovoort. Die worden nu wel overgenomen met bedragen die nog moeten worden bepaald, maar zijn dat de potentiële kandidaten voor dit soort van reglement? Is het daarop dat we mikken? Het boek voor de cultuurspreiding is nog maar afgeschaft, wat ook een vorm van verlengd lokaal cultuurbeleid was, en nu komt daar op een zeer vreemde manier een zeer open reglement zonder richting. Ik ben voorstander dat de minister de finale beslissing neemt maar dit reglement is niet richtinggevend, ook niet richting het regeldecreet dat nog moet komen, ook niet impliciet. En de beoordeling deugt dus niet – en dat zeg ik met drie uitroeptekens erachter, want hiermee wordt een traditie en een goede gewoonte in Vlaanderen doorbroken.

Het wordt een administratieve soep van jewelste, wellicht met een slechte smaak. Wanneer de administratie, waar ik veel compassie mee heb, al die aanvragen moet behandelen, en dat in tijden waarin vooral koppen worden gesneld bij de administratie, is dat niet echt de ideale piste voor de toekomst. Het zal heel veel werkkraft en manuren vergen en wellicht zal men daarvoor een beroep doen op een aantal ex-provinciale ambtenaren om dat allemaal te verwerken, maar is dat nu echt een kerntaak van de Vlaamse overheid? Ik heb daar de grootste vragen bij.

Dit is als een tang op een varken. We gaan hier tientallen ambtenaren inzetten voor het behandelen van lokale dossiers en misschien 10 procent bovenlokale dossiers. Wanneer we de lijn rechtekken en we schaffen het decreet Lokaal Cultuurbeleid af, dan moeten we hier ook de lijn rechtekken, maar dat gebeurt niet. Minister, ik begrijp dat u tijdens de eerste twee jaren een overgang ziet en geen brokken wilt maken, maar dan zou ik daar toch op middellange termijn een lijn en een visie willen zien, nog niet afgerond maar wel in aanzet.

Wie wordt daar nu beter van? Door een dergelijk reglement te maken, riskeert men niet alleen die duizend oude aanvragen te krijgen maar ook duizend nieuwe, en nog eens duizend mensen te moeten ontgoochelen omdat een verwachtingspatroon wordt gecreëerd dat nooit zal worden ingevuld. 'On verra', maar ik kan daar moeilijk mee om. Vooral de weging tussen disciplines en de beoordeling kan ik niet delen. Ik kan akkoord gaan met andere elementen, zoals geen cumulatie met structurele subsidies, maar eigenlijk kunnen we zeggen dat iedereen die nog geen geld krijgt van Vlaanderen, mee kan doen in alle mogelijke disciplines en richtingen. Dat is wat er staat.

Wat de lijsten en het referentiejaar betreft, begrijp ik dat er is gekozen voor 2014 omdat de provincies toen nog niet wisten dat ze hun bevoegdheden zouden verliezen en men ervan uitging dat dit een onverdacht moment was, maar dat is niet helemaal waar. Er zijn een aantal subsidies die al in dat jaar zijn overgeheveld naar Vlaanderen. Er is een eerste ronde van verevening geweest in 2014 en dat kan men heel goed zien in de lijsten. Ik geef twee voorbeelden uit West-Vlaanderen.

Er zijn kunstorganisaties die subsidies uit 2014 overgenomen krijgen van 10.200 euro en er zijn organisaties die onder hetzelfde decreet vallen en 1600 euro krijgen. Dat is gebaseerd op toevaligheid, op de al dan niet door minister Schauvliege of door uzelf – het is geen politieke verantwoordelijkheid die ik aanduid, het is een administratieve opmerking die ik maak – aan het eind van de rit overgehevelde bevoegdheden. Er zit geen logica in.

Een ander voorbeeld gaat over een aantal subsidies aan organisaties die toen niet in het Kunstendecreet zaten maar daaruit waren gevallen waar de provincie een compenserende hoge vergoeding aan heeft gegeven. Intussen zitten die organisaties wel in het Kunstendecreet maar die hoge subsidie blijft nog twee jaren doorlopen. Ik gun het kleinverhaal bijvoorbeeld dat van harte, laat dat duidelijk zijn, maar dat is niet logisch. Dat snijdt geen hout.

Zoals mevrouw Coudyser al zei, staat bovendien de vzw Kunst Watou niet op de lijst van de bedragen van 2014. De afspraak was dat we die bedragen zouden overnemen. Waarom staat die niet op de lijst, minister? Waar is dat op gebaseerd?

Wat de overname van de instellingen betreft, kan ik voor 90 procent uw principes van overname – lokaal of Vlaams – delen. Ik ben het niet eens met die inkanteling van de provincies, maar als het dan toch moet, is deze keuze een juiste keuze over de grote lijn. Maar dat creëert op lokaal vlak wel bizarre situaties. Steden die zelf musea hebben opgericht tijdens de voorbije twintig jaar en er zelf miljoenen euro's in hebben geïnvesteerd, mogen dat blijven doen in de toekomst. Gemeenten die een museum cadeau krijgen van de provincies, krijgen er dan nog eens de portemonnee bij. Het is terecht dat ze het geld erbij krijgen maar ten gronde is dat absoluut niet eerlijk. Het is niet eerlijk, noch ten aanzien van die steden, noch ten aanzien van die musea, noch ten aanzien van de provincies maar dat doet op zich niet ter zake. Hier wordt eigenlijk een bevoordeling die steden al hadden omdat de provincies ze betaalden, voor eeuwig gecontinueerd, ad aeternam. Dat is wat er gebeurt. Ik vind dat dit ten aanzien van de bescheiden budgetten waarin het Cultureelerfgoeddecreet voorziet voor bijvoorbeeld de

regionale musea, totaal niet eerlijk is. Dit is niet oké. Bovendien versterkt dit ook ad aeternam de posities van die straks ex-provinciale musea. Dat klopt niet. Ik heb alle liefde voor het Fotomuseum, het Diamantmuseum, en ik vind het een verstandige optie om een stichting op te zetten in Antwerpen, maar daarmee ontsnappen zij aan het beleid van de stad Antwerpen en krijgt Antwerpen er 10 miljoen euro ad aeternam bij.

Ik heb niets tegen de verzelfstandiging van musea, en het is slim van hen om dat op die manier in te kantelen als ex-provinciale musea – en Luk Lemmens zal daarvoor blijven applaudisseren – maar dit is beleidsmatig niet juist. Ik zal dat blijven zeggen. Maar de realiteit is nu eenmaal wat ze is en die inkanteling moet nu eenmaal gebeuren. Ik zie ook niet hoe dat op een andere manier kan worden georganiseerd maar het is toch wel bizar.

Daarnaast zet dit ook veel druk op de verhouding van de Vlaamse musea en de Vlaamse instellingen tout court. We hebben een aantal grote instellingen die zijn opgenomen in het Cultureelerfgoeddecreet met daarnaast een aantal middelgrote musea. Hoe verhouden die zich ten aanzien van die grote instellingen? Waarom krijgen zij historisch een bevoorrechte verhouding met de Vlaamse overheid?

Ze worden bijna toevallig – ik kan het maar zo zeggen – Vlaamse overheid. Ze hebben daardoor een soort van levensverzekering. Ik ben het niet eens met de manier waarop er wordt ingekanteld. Ik heb er ook geen concreet alternatief voor. Ik stel maar vast wat ik vaststel. Daardoor krijg je de meest bizarre situaties. Zo arriveert Westflandrica in Kortrijk omdat één burgemeester van één stad gedonder heeft met een provincie en met de Vlaamse overheid. Daardoor wordt een cultuurhistorisch archief dat hoort bij de provinciehoofdstad en bij een bestuurlijke en culturele ontwikkeling van een provincie in mijn stad gezet. Mocht ik schepen zijn in mijn stad, ik zou het niet hebben aanvaard. Ik zeg het zoals het is: omdat het er niet thuishoort. Elke stad heeft een rol te spelen. Er is een rol voor Brugge. Renaat Landuyt zal misschien niet graag horen wat ik zeg, maar ik meen het: dit is niet oké. De Vlaamse overheid had in dit geval wat dwingender mogen optreden – maar dat terzijde.

Dan heb je Be-Part. Het is plezant. De niet-West-Vlamingen moeten maar eens op de webpagina van KW, dat is de Krant van West-Vlaanderen, de gemeenteraadsverslagen lezen. Aan die in Kortrijk en Waregem werden hele pagina's inkt besteed. Minister, ik nodig u toch uit om eens met de dames en heren van beide steden aan tafel te zitten en een uitweg te creëren. In Waregem is men veel te laat wakker geschoten, en in Kortrijk was men heel vroeg wakker. En nu bedenkt men plots wat een bizarre situatie dat soort overname is.

Ik kom tot de principes van het regiodecreet. Ik ben het eens met de drie principes, ware het niet dat ik er geen enkele vorm van regionaal cultuurbeleid in terugvind. Ik vind daar terug: de Vlaamse overheid die vanuit een centralistische gedachte bovenlokale initiatieven zal beoordelen en subsidiëren. Dat is geen regionaal cultuurbeleid. Dat is iets vreemds, dat ik niet kan benoemen. Als je op termijn een regionaal cultuurbeleid maakt, moet er een link worden gemaakt met de regio's. Dat moet het liefst bestuurlijk gebeuren, via intergemeentelijke samenwerking of regionale beoordelingscommissies – ik denk maar hardop, ik moet het decreet niet schrijven. Er moet een organisatorische en bestuurlijke link zijn met de regio's. Anders, sorry, maar stop er dan mee! Het is niet de taak van Vlaanderen om een organisatie die een bovenlokaal maar streekgericht evenement opzet vanuit Vlaanderen te financieren. Je kunt toch niet het lokale cultuurbeleid afschaffen en dan dat doen? Dat is toch niet logisch?

Minister, ik houd hier een warm pleidooi voor. Er moeten in dat regiodecreet regionale bindingen zijn, anders is dat provinciaal cultuurbeleid op grote afstand



van de provincies. Dat komt nooit goed. En binnen vijf of tien jaar zal de volgende minister van Binnenlands Bestuur daar het mes in zetten. Collega's, als jullie het overeind willen houden in de budgetten en als jullie een betekenis willen geven aan dat regionale cultuurbeleid, dan moeten jullie dat invullen. Deze namiddag discussiëren we over de bovenbouw. Dat moet ook daar een verlengstuk krijgen via een of andere organisatie voor lokaal en regionaal cultuurbeleid. Je moet dat inhoudelijk blijven voeden. Je moet dat juist positioneren. Je moet daar ideeën en praktijkontwikkeling – want daar gaat het over – aan toevoegen, anders wordt dat een verloren verhaal. Minister, het spijt mij dat ik het zo hard zeg. Het geluk van het twee jaar continueren van het huidige beleid is dat daarover kan worden nagedacht.

Ik begrijp dat een aantal dingen door particuliere organisaties kunnen worden opgenomen. Ik denk daarbij aan de wedstrijden en de amateurkunsten. Ik juich dat toe. Er wordt over nagedacht, er zullen nieuwe modellen komen. Dat kan gebeuren. Het is veel juister dat de landelijke organisaties, die al wat jaren hebben, dat doen.

Ik hoop dan ook dat de financiële middelen die de provincies daarvoor hebben ingezet – en dat waren er behoorlijk veel, believe me! – worden overgedragen naar de organisaties, zodat ze dezelfde kwaliteit en kwaliteitsnormen kunnen realiseren. Ik wil net als mevrouw Brouwers een pleidooi houden voor die wedstrijden. Dat is een belangrijk instrument. Dat gaat van Westtalent tot harmonie en fanfare en koor. Ze geven een belangrijke stimulans voor groepen om een hoger niveau te bereiken in de beoefening van hun kunst. Dat is een belangrijke zaak.

**De voorzitter:** Mevrouw Segers heeft het woord.

**Katia Segers (sp-a):** Mijnheer Caron, ik deel volledig uw bezorgdheden. De pijnpunten die naar boven komen, tonen dat de beslissing die bij het begin van deze legislatuur werd genomen om de provincies af te slanken en de verantwoordelijkheid voor Cultuur daar weg te halen een heel slechte beslissing was. Ik blijf daar bij. Nu blijkt dat het regiodecreet ook een Vlaams decreet is. Samen met het decreet Lokaal Cultuurbeleid is ook het oormerken van de middelen voor de lokale besturen afgeschaft. Je ziet dat er een gat ontstaat tussen het Vlaamse en het lokale niveau, vooral in de kleine gemeenten. Voor de steden vrees ik niet zo, maar de financiële middelen en ook de uitbouw van expertise op het vlak van cultuurbeleid en erfgoed van de kleine gemeenten zullen in zeer sterke mate verdwijnen. Zij komen in elk geval heel sterk onder druk te staan.

Dat tegen 2020 alles in kannen en kruiken zal zijn, neemt de onzekerheid op het terrein absoluut niet weg. Mijnheer Caron, de beoordeling hoort inderdaad niet door de administraties te gebeuren. Minister, wij kijken de ontwikkelingen heel bezorgd tegemoet.

**De voorzitter:** De heer Meremans heeft het woord.

**Marius Meremans (N-VA):** Het debat over de afslanking van de provincies ga ik niet opnieuw openen. Het is in juni vorig jaar en in het begin van deze legislatuur gevoerd. We hebben toen gezegd waarom we daar voorstander van waren.

Het regiodecreet is nog niet besproken. We zullen het bekijken als het op tafel ligt. Uiteraard kan je daarin niet zonder de term 'regio'. Mijnheer Caron, daarover ben ik het met u eens. We hebben op het gebied van Cultuur al heel wat regionale samenwerkingsverbanden: bibliotheken, cultuurcentra, erfgoedcellen... Maar men zal daar ook op een regionaal niveau moeten denken en bekijken wat er in een regio mankeert en wat er moet bijkomen, hoe we het nieuwe talent kunnen ontplooiën, wat er kenmerkend is voor de regio op cultuurgebied. We

moeten samenwerken met de bestaande verbanden, die we inderdaad moeten responsabiliseren en meer vertrouwen geven. Dat lijkt mij voor het nieuwe regiodecreet de evidentie zelve.

**De voorzitter:** Minister Gatz heeft het woord.

**Minister Sven Gatz:** Ik antwoord nu vooral op de bijkomende vragen. Ik zal niet zozeer de brede discussie voeren over of het nu een goede of een slechte zaak was in het verleden en waar we naartoe gaan in de toekomst. Daar zullen we nog genoeg tijd voor hebben.

Mevrouw Brouwers, die talentontwikkeling wordt geaxeerd in de presentatie op het semiprofessionele werkveld, maar wat dan met de amateurs? Dat is een terechte opmerking. Het is altijd een beetje het gevaar van een dergelijke presentatie die de transparantie ten goede komt omdat ze een aantal richtingen op tafel legt maar tegelijkertijd nog geen afgewerkte tekst is. Daardoor kunnen er bepaalde onduidelijkheden ontstaan. Ik vraag mij dan af of ik dat beter al gezegd had, of juist niet. Zouden we niet beter de tekst van het ontwerp van regiodecreet later in extenso bekijken? Daarin moeten die bekommernissen zeker terugkomen. Net zoals het spanningsveld tussen de heren Meremans en Caron over wat dat dan gaat betekenen voor het regionale beleid. Mijnheer Meremans, ik ben het volledig met u eens dat de inhoudelijke principes die hierin worden vooropgesteld en verder zullen moeten worden verfijnd en uitgewerkt, mogelijk zelfs bijgestuurd, een regionale landing moeten krijgen. Dat zal doorslaggevend zijn. Dus gelieve dit te bekijken als een work in progress.

Ik ga daar nu niet dieper op in. Ik geef vandaag een algemene stand van zaken, maar ik acht het zinvol om daarover pas van gedachten te wisselen en het debat aan te gaan wanneer we dat regiodecreet hier als tekst zullen voorleggen.

Mevrouw Brouwers, ik kan al uw vragen bevestigend beantwoorden – dat hebt u ook aan mijn lichaamstaal kunnen zien. De antwoorden gaan in de goede richting.

Het Netwerk Jeugd voor Allen waarop u hebt gealludeerd, is bijvoorbeeld zo'n zaak waar we al meteen van zeggen dat het een goede praktijk uit Oost-Vlaanderen is die we over de rest van Vlaanderen willen uitrollen. Een sterk beleidsconcept van een provincie kan in heel Vlaanderen een inclusief en sterk jeugdbeleid vooruithelpen.

Mijnheer Meremans, de medewerking van de dan nog niet Vlaamse ambtenaren die onder het gezag van de provincies werken zal voor de beoordeling van de eerste ronde op vrijwillige basis gebeuren. Met wat we nu weten, kunnen we zeggen dat dit vrij uitgebreid zal zijn. Ik juich dat toe. De budgetten die u opvraagt, zijn we aan het verfijnen. Ook het budget voor Jeugd waarnaar mevrouw Van Eetvelde vraagt, zal ik nog niet geven. Die bedragen hebben nog te maken met enkele losse eindjes binnen de globale enveloppe van 63 miljoen euro. Als je de bedragen van de instellingen optelt, heb je al één geheel. Als je de bedragen wilt vastleggen voor de transitieelementen in Jeugd en Cultuur, hebben we in orde van grootte een idee, maar het zal afhangen van de laatste zaken die we binnen en met de provincies moeten uitklaren.

Mevrouw Van Eetvelde, uw vraag betreft wel degelijk facultatieve subsidies. Ook dat zal nu voor de zomer verder worden uitgeklaard, bepaald en gecommuniceerd.

Mevrouw Coudyser, u zegt dat sommigen zeer snel willen gaan. Zij willen nu al weten waar ze met het regionale cultuurbeleid naartoe kunnen. Anderen pleiten voor voorzichtigheid. We proberen beide dingen nu te verzoenen. Met de verschillende rondes die wij nu zullen lopen met de transitieelementen, zullen wij een beter zicht krijgen op de zaken die hier door sommigen naar voren worden

geschoven. Wat is werkelijk lokaal-lokaal? En wat doen we daar dan mee? En wat is inderdaad bovenlokaal en kan een plek krijgen in een regiodecreet? Dat zal maar over minstens twee en misschien drie indienrondes duidelijk worden omdat niemand tot nu toe dat volledige zicht heeft. Al die zaken worden tot nu toe per provincie ingediend. Dat is de normale weg. Voor het eerst zullen wij een aantal lijnen kunnen distilleren uit de ingediende projecten en vooral uit de aard van waarover dit gaat en van wat dit ons kan leren voor de toekomst. Er is geen andere weg dan deze overgang. Dit vergt inderdaad enige tijd maar dat is volgens mij geen probleem.

Mevrouw Coudyser, voor wat betreft Watou staat het goede bestuur of de good governance nog steeds op de agenda. We hebben vorig weekend gezamenlijk de blijdschap kunnen vieren over de voortzetting van het Kunstenfestival. Dat is goed. Maar wij zullen in functie van de samenwerkingsovereenkomst die wij voor 2018 zullen sluiten met Watou en in partnerschap met de stad die dingen van goed bestuur opnieuw op de agenda zetten. Die gelden trouwens niet specifiek voor Watou maar voor iedereen. Dat kan ik nu nog niet doen, want op dit ogenblik is dat nog een volstrekt provinciale en stedelijke aangelegenheid.

Mijnheer Van de Wauwer, ik preciseer dat de aan de instellingen gekoppelde bedragen die ik noemde wel degelijk jaarlijkse bedragen zijn. Ze worden bovenop het Gemeentefonds aan de stedelijke enveloppe gekoppeld en ze worden geïndexeerd.

Mijnheer Caron en mevrouw Segers, wij zullen de komende maanden de lijnen van het regionale cultuurbeleid zien. Dat zal nog een boeiend debat worden. U doet nu allemaal alsof het een groot probleem is. Ik zie er ook grote kansen in, om daarin, na de ontkoppeling van het lokale cultuurbeleid tussen Vlaanderen en de lokale besturen, wel degelijk het tussengewricht dat er vandaag is en dat zal nodig zijn in de toekomst, opnieuw te definiëren en dat verder te bekijken. Wat mij betreft, is dat eerder een positief en zelfs vrij aangenaam-spannend perspectief, in plaats van te zeggen dat we dit of dat niet hadden moeten doen. Dat kunt u de volgende maanden nog bij elk debat over dit onderwerp zeggen. Ik zal er dan akte van nemen, maar daar zijn we nu toch al een tijdje voorbij.

Mijnheer Caron, ik wil toch wel duidelijk zijn over de beoordeling van de projecten. Wanneer wij vandaag met dat transitierglement de beoordeling van de projecten aan de administratie toevertrouwen, doen wij zeker op korte termijn niets anders dan wat in de provincies gebeurde. (*Opmerkingen van Bart Caron*)

Toch wel. U kunt misschien vanuit één provincie spreken, dat is altijd heel interessant, maar ik kan mij niet met één provincie bezighouden. Ik moet nu op korte tijd zekerheid geven aan vele projecten. Dan is er geen tijd te verliezen. Ik wil u zelfs meer zeggen: het zal een marginale toetsing zijn. De criteria zijn wat ze zijn. Voor u zijn ze te vaag. Ik heb ze niet te precies willen maken omdat ik anders voorafnames doe op het regionale cultuurbeleid waarover we het nog grondig moeten hebben. De continuïteit staat voorop. Het zal dus een marginale toetsing zijn waarbij eerst en vooral, naast het beantwoorden van het project aan de vijf criteria, zal worden bekeken of er al een subsidie was in 2014 en hoe hoog die was. Zo niet, mevrouw Brouwers, moeten we bekijken wat dat betekent voor dingen die er later zijn gekomen.

Als we voor continuïteit gaan, gaan we voor continuïteit. Ik wil daarover geen enkele twijfel laten bestaan. Natuurlijk, naarmate de rondes vorderen, zal er wel al een bepaalde lijn duidelijk worden. Die rondes zullen niet exact gelijk verlopen, net zoals een projectenronde in het Kunstendecreet ook nooit helemaal gelijk verloopt. Maar de principes blijven wel hetzelfde. Men kan echter geen twee dingen tegelijk doen. Men mag dat ook niet van mij vragen. Men mag dat aan geen enkele minister vragen. Dat is water en vuur verzoenen, en dat kan niemand.

Met andere woorden, wanneer wij de zekerheid willen geven over de warme overdracht, zal de toetsing zijn wat ze is. Wat dat voor de toekomst betekent, en welke rol commissies of andere beoordelingsorganen kunnen spelen, daarover wil ik geen enkele voorafname doen. Het zou kunnen dat we dat dan wel weer doen. Maar op dit ogenblik is er de zorg voor de continuïteit.

Los van allerlei beschouwingen, waarop iedereen recht heeft, denk ik dat ik op de bijkomende vragen heb geantwoord.

Voorzitter, ik wil, ook al is het debat nog niet afgerond, van de gelegenheid gebruikmaken om de administratie te danken voor de zeer intensieve begeleiding van dit toch wel zeer moeilijke dossier. Het is niet gebruikelijk, maar ik wil het hier toch doen. Frederik Beernaert zit daar, hij zal ons weldra verlaten voor andere kunstzinnige oorden. We zullen u dus niet volledig uit het oog verliezen, mijnheer Beernaert, maar bedankt voor de zeer goede opvolging van zeer complexe zaken. We verwelkomen ook Jan Denolf, die zijn West-Vlaamse dossierkennis en zijn West-Vlaamse koppigheid meebrengt om ons in het werk van Frederik verder in de goede richting te brengen. Wij hebben een stroper ingehaald, die vanaf nu boswachter zal worden genoemd – u begrijpt wat ik bedoel.

**De voorzitter:** En we verliezen een boswachter, die nu opnieuw stroper wordt.

Mevrouw Brouwers heeft het woord.

**Karin Brouwers (CD&V):** Minister, dank u voor de uitvoerige toelichting. Ik ben heel blij dat u op het einde toch nog eens duidelijk hebt gemaakt dat het hier over een transitie gaat en dat we altijd hebben gepleit voor de continuïteit en een warme overdracht. Je kunt inderdaad niet alles tegelijk doen. Mijnheer Caron, misschien hebt u hier en daar principieel wel gelijk, maar ik sta op dit ogenblik wel volledig achter de minister.

Minister, u hebt het over continuïteit en u hebt het liefst dat er niemand uit de boot valt. Het is mij niet 100 procent duidelijk hoe het zit voor de cultuureducatieve jongerenorganisaties. Kunnen zij met dit reglement indienen? (*Minister Sven Gatz knikt bevestigend*)

Ja dus.

Ik blijf toch wat zitten met het referentiejaar 2014. Het is wat het is. Maar wij hadden gedacht dat het zou gaan over een enveloppe en niet per se over alle organisaties die per toeval in 2014 subsidie hebben gekregen. Het is nu zo, maar er zitten toch nog altijd rare dingen in de lijst op de website. Ik hoop dat die nog wordt uitgezuiverd. Ik geef een voorbeeld: Jeugd en Muziek. No offence, het is een fantastische organisatie die fantastische dingen heeft gedaan. Maar die organisatie is momenteel wel in vereffening. Voor Oost-Vlaanderen staan ze daar met 5000 euro, voor West-Vlaanderen met 2500 euro. Minister, ik vraag u om dat nog eens te bekijken. Door enkel met een referentiejaar en organisaties te werken en niet met de enveloppe, zitten daar inconsequente en rare dingen in.

**Bart Caron (Groen):** Minister, ik weet niet alleen van West-Vlaanderen maar ook van de provincie Antwerpen dat het beoordelen van projecten in verschillende rondes en disciplines wel degelijk ook inhoudelijk of kwalitatief of artistiek gebeurde. Ik ken het niet van elke provincie, maar het is wel zo.

**De voorzitter:** De vraag om uitleg en de gedachtewisseling zijn afgehandeld.