



Vlaams
Parlement

vergadering **C30**
zittingsjaar 2016-2017

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

van 13 oktober 2016

INHOUD

| | |
|---|----|
| VRAAG OM UITLEG van Peter Van Rompuy aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over vrijwillige burgerdienst – 15 (2016-2017) | 3 |
| VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de stopzetting van het Vlaams-Marokkaans Culturencentrum Daarkom en de opstart van de nieuwe vzw Daarna – 135 (2016-2017) | 6 |
| VRAAG OM UITLEG van Cathy Coudyser aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de toekomst van cultuurevent 'Buren bij kunstenaars' – 136 (2016-2017) | 12 |
| VRAAG OM UITLEG van Marius Meremans aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de harmonisatie van de bovenbouw binnen cultuur – 137 (2016-2017) | 15 |
| VRAAG OM UITLEG van Karin Brouwers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over het gebrek aan innovatiebeleid voor de media- en gamingsector in Vlaanderen – 141 (2016-2017) | 22 |

VRAAG OM UITLEG van Peter Van Rompuy aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over vrijwillige burgerdienst – 15 (2016-2017)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

Peter Van Rompuy (CD&V): Minister, in een interview in Knack heb ik gelezen dat u "uw hemd nat wilt maken voor de vrijwillige burgerdienst". Wat bent u concreet van plan om de vrijwillige burgerdienst te promoten? Is het mogelijk om een begrotingscijfer te plakken op wat het juist betekent als u uw hemd nat wilt maken?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Mijnheer Van Rompuy, het concept van de burgerdienst werd mij op 21 september voorgelegd door het burgerpanel in het programma #Bel10 op Radio 1. Een jaar geleden was er ook al een oproep in een opiniestuk, zowel in Nederlandstalige als in Franstalige kranten, van een aantal mensen uit het zeer brede middenveld, die doorgaans vroeger burgerdienst gedaan hadden en die vroegen of we dat opnieuw zouden kunnen invoeren. Het debat keert dus op gezette tijden terug.

De piste die in #Bel10 werd geopperd, was een soort verplichte burgerdienst, een 'samenlevingswerkingsplicht', die jongeren na het middelbaar een jaar lang zouden uitvoeren. Een belangrijk uitgangspunt van het voorstel van het burgerpanel was niet dat jongeren aan de slag zouden gaan als goedkope hulpjes. Ik heb meteen aangegeven het idee wel genegen te zijn, maar dan op vrijwillige basis. De vrijwilligheid van het systeem wil ik om twee redenen hanteren. Jongeren verplichten om dat te doen, zou, zeker op korte termijn, mogelijk een omgekeerd effect kunnen hebben. Het invoeren van allerlei aanmoedigingen en incentives daarentegen, zoals certificaten die behaald kunnen worden, een beperkte vergoeding en andere zaken, kunnen jongeren volgens mij meer motiveren om aan die samenlevingsplicht als een soort burgerdienst deel te nemen.

Een tweede reden waarom ik denk dat het beter is om de vrijwilligheid naar voren te schuiven, is de financiële beheersbaarheid van een en ander. Een verplicht systeem – daar zijn ook vrije tribunes over verschenen – zou het kostenplaatje kunnen doen oplopen tot 0,5 à 1 miljard euro. In deze tijden zijn dat nogal hallucinante bedragen. Een bestaand systeem in Frankrijk, maar ook in Duitsland en Italië, leert ons dat op vrijwillige basis toch een bepaald aantal jongeren op zo'n systeem intekenen. In Frankrijk gaat het over 60.000 jongeren die op de Service Civique intekenen. Bij ons zou het dan over een 10.000-tal jongeren kunnen gaan, waardoor het voor een niet-verplichte dienst om enkele tientallen miljoenen euro's zou gaan, wat nog altijd veel geld is. Ik kom uit op een bedrag dat rond de 50 miljoen euro ligt. Dat is enorm veel voor een begroting van Jeugd, maar misschien iets minder voor een begroting binnen een socialezekerheidssysteem. Maar goed, we gaan de bal niet naar elkaar doorschuiven. Het lijkt me wenselijk eerst een warme start van het systeem uit te bouwen, en niet het goede idee met het badwater weg te gooien, net omdat de financiële kost toch redelijk ondraaglijk zou kunnen zijn.

Bij deze burgerdienst is het vooral belangrijk dat het iets bijbrengt voor de jongere zelf en voor de maatschappij. Daarom is het aangewezen om goed af te bakken in welke beleidsdomeinen die samenlevingsdienst zou kunnen worden vervuld, net omdat het ook geen concurrentie mag vormen voor bestaande werkplaatsen. Er zou dan ook een soort speciaal statuut moeten worden uitgewerkt, waarbij er geen onderwerping is aan sociale zekerheid, omdat er ook geen arbeidsovereenkomst is. Daarbij moet worden bekeken of de jongere dan ook ten laste van de ouders kan blijven en wat er gebeurt met opbouw van sociale rechten. Er komt dus nog wel wat bij kijken.

Ik wil nu de volgende pistes onderzoeken en uitklaren, en vervolgens bekijken welke middelen daaraan gekoppeld moeten en kunnen worden. In eerste instantie wil ik in overleg gaan met de federale overheid. Dat is inmiddels gebeurd. Ik heb hierover persoonlijk contact gehad met de minister van Sociale Zaken, Maggie De Block. In de Kamer van Volksvertegenwoordigers werden in het verleden ook al verschillende wetsvoorstellen ingediend over een samenlevingsdienst. In een advies uit 2004 betreffende een wetsvoorstel houdende de regeling van de vrijwillige burgerdienst, advies nummer 36.426 van 17 februari 2004, wijst de Raad van State op de bevoegdheidsverdeling bij Grondwet vastgelegd, en stelt de Raad trouwens dat "het zou geraden zijn dat de uitwerking ervan (vrijwillige burgerdienst) aanleiding geeft tot het sluiten van een samenwerkingsakkoord tussen de verschillende overheden die ter zake bevoegd zijn". In een recent nieuw advies, naar aanleiding van een wetsvoorstel van april 2015 betreffende de samenlevingsdienst, concludeert de Raad van State, in advies nummer 59.794/1/V van 9 september 2016, het volgende: "De samenlevingsdienst in hoofdzaak moet worden opgevat als een instrument van jeugdbeleid en dat het voorstel een aangelegenheid regelt waarvoor de gemeenschappen bevoegd zijn. (...) Het voorgaande neemt niet weg dat sommige aspecten van het voorstel, zoals het sociaal statuut van de vrijwilliger en de wijziging van de bestaande sociale wetgeving, in beginsel tot de bevoegdheid van de federale overheid behoren." Dat is dus een mooi enerzijds-anderzijds-advies, zoals we dat van de Raad van State gewoon zijn. Maar dat hoort zo bij juristen. Ik ben er trouwens zelf een. Dienaangaande wordt in de toelichting bij artikel 6 van het voorstel weliswaar erkend dat "(...) een samenwerkingsakkoord zal moeten worden gesloten tussen de federale overheid en de deelstaten die bevoegd zijn voor de opdrachten opgesomd in artikel 6, teneinde de samenlevingsdienstovereenkomsten correct te kunnen uitvoeren".

Ik heb met minister De Block afgesproken om de komende maanden verdere gesprekken hierover aan te gaan. Ik kan me voorstellen dat de Federale Regering momenteel andere zaken aan haar hoofd heeft, ook in financieel opzicht. Zo kunnen we bekijken wat de pistes zijn, ook met de collega's van de andere gemeenschappen, want vergis u niet: dit is een debat dat heel fel leeft in Franstalig België. Het wordt gedeeltelijk aangevuurd vanuit Parijs. We denken soms dat het eerder een herneming is van de klassieke burgerdienst van vroeger vanuit Vlaams oogpunt maar de druk is zo mogelijk nog groter. Zo bleek ook uit het artikel dat u citeerde: er is een vzw hoofdzakelijk aanwezig in Franstalig Brussel met een soort light voorbereiding van deze vorm van burgerdienst. We gaan dus bekijken wat in een dergelijke samenwerkingsovereenkomst moet en kan worden opgenomen.

Naast de te onderzoeken piste van het samenwerkingsakkoord met de federale overheid is er de piste van het Europees solidariteitskorps, dat werd gelanceerd door Commissievoorzitter Juncker bij zijn State of the Union op 14 september. De Commissie wil met de oprichting van dit korps jongeren onder de 30 jaar in Europa de kans geven om steun te verlenen aan niet-gouvernementele organisaties, lokale besturen of particuliere ondernemingen die betrokken zijn bij de bestrijding van ernstige problemen in de Europese Unie. Dit kunnen zaken zijn zoals de heropbouw van gemeenschappen na natuurrampen; de bestrijding van sociale problemen, bijvoorbeeld sociale uitsluiting, armoede, gezondheidsproblemen en demografische problemen; de opvang en integratie van vluchtelingen enzovoort. Via dit voorstel wil men jongeren met de meest uiteenlopende profielen de kans geven om zich bij het korps aan te sluiten: van schoolverlaters tot jongeren met een diploma hoger onderwijs die al werkervaring hebben opgedaan.

De Europese Commissie baseert zich voor dit initiatief op haar ervaring van twintig jaar Europees Vrijwilligerswerk (EVS). Het korps bouwt voort op bestaande EU-programma's voor vrijwilligerswerk voor jongeren en doet een beroep op netwerken van personen uit heel Europa die betrokken zijn bij werkgelegenheid, onderwijs en maatschappelijke organisaties. De Europese Commissie wil dat dit

Europees solidariteitskorps zo snel mogelijk operationeel wordt en dat uiterlijk in 2020 de eerste 100.000 jonge Europeanen aan het initiatief kunnen deelnemen.

De uitwerking ervan zal gebeuren in nauwe samenwerking met de lidstaten, de lokale besturen en ngo's. Bedoeling is dat de belangrijkste onkosten van de vrijwilligers worden gedekt door een toelage van het Europees Vrijwilligerswerk voor de rekruterende organisaties. Vrijwilligers krijgen ook – wat ik noem – zakgeld, maar het bedrag hangt af van het land waar ze actief zijn. Daar komen we weer uit bij het statuut, dat federaal moet worden geregeld.

Bovendien worden alle vrijwilligers gedekt door de verplichte groepsverzekering van het Europees Vrijwilligerswerk. Ik zal contact opnemen met onze Belgische commissaris, mevrouw Thyssen, die met haar bevoegdheden Werkgelegenheid, Sociale Zaken, Vaardigheden en Arbeidsmobiliteit mee zal instaan voor de uitwerking van het korps. Zo wil ik bekijken hoe we de piste van de vrijwillige burgerdienst en het Europees vrijwilligerskorps met elkaar laten kunnen sporen. Pas na de verdere gesprekken met minister De Block en Eurocommissaris Thyssen zal ik uitsluitsel kunnen geven over de middelen die hieraan gekoppeld kunnen worden.

Ik heb een eerste ruwe inschatting gemaakt, die wel degelijk voor het hele land gold, niet alleen voor Vlaanderen. Kortom, we zijn nog niet meteen aan een concrete oplossing, maar ik denk dat dit debat verder zal blijven leven.

Het lijkt me een goede piste om verder te werken. Ik zal me nu voorzichtig begeven in de gesprekken die ik heb aangekondigd om toch gestaag aan vooruitgang van dit idee te kunnen werken. Ik zal waarschijnlijk ook nog, dat wil ik volledigheidshalve toevoegen, met de collega's aan Franstalige kant daarover contact hebben, zodat we niet naast elkaar werken.

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

Peter Van Rompuy (CD&V): Minister, ik denk dat het hele thema leeft in Fransstalig België, en daar is zeker veel activiteit rond, maar het leeft ook in Vlaanderen. Het artikel in Knack is er gekomen nadat men vastgesteld heeft dat op de website het opiniestuk daarover ontzettend veel gedeeld werd. Het is een soort revival van de vraag: waar in de samenleving ontmoeten we elkaar nog? Men wil het belang daarvan hervaloriseren. Vandaar dat het idee overal zo'n beetje de kop opsteekt.

Ik deel uw mening dat een verplichte versie geen wenselijk of haalbaar verhaal is. We moeten werken aan iets op vrijwillige basis. Zoals u terecht zegt: de grootste moeilijkheid zit in het uittekenen van een sociaal statuut, dat op federaal vlak moet gebeuren. Misschien gebeurt dat daar het best, zodat jongeren over heel het land projecten kunnen kiezen, en zelfs – als Europa zijn intentie kan waarmaken – zij die dat wensen, ook buiten de landsgrenzen hun burgerdienst kunnen vervullen.

Ik ben blij te horen dat u al verschillende initiatieven genomen hebt en contacten gelegd hebt om dit te concretiseren. U kunt hierbij op de steun van mijn fractie rekenen. Het is goed om over rechten en plichten en normen en waarden te spreken. Dit is een manier om het echt te laten beleven. Daarom willen we dit alle kansen geven.

De voorzitter: Mevrouw Van Eetvelde heeft het woord.

Miranda Van Eetvelde (N-VA): Voorzitter, minister, het is niet de eerste keer dat u zich enthousiast en positief uitlaat over de samenlevingsdienst. Vorig jaar, voorjaar 2015, hebt u zich ook zeer enthousiast getoond over het voorstel van Jongeren voor de Samenleving. Er kwamen ook andere reacties.

Ik denk echter bijvoorbeeld ook aan de begeleidingstrajecten voor jongeren in het domein Werk, de WIJ!-trajecten (Werkinleving voor Jongeren). Ik weet niet of het

goed is om een extra, parallel circuit op te zetten. Men moet ervoor zorgen dat dit niet voor meer overheid of meer kosten en minder overzichtelijkheid zorgt. We zijn natuurlijk wel voor vrijwillig engagement en voor het verenigingsleven enzovoort.

Een goed jaar geleden kondigde u aan dat u dat idee van u eventueel mee zou opnemen in het traject voor een gecoördineerd Vlaams vrijwilligersbeleid. Momenteel is dat er niet mee in opgenomen. Wat zijn de redenen daarvoor?

Ik had verder ook nog een vraag over een concreet plan, maar ik heb begrepen dat u gesprekken voert met de federale en de Europese overheid, met federaal minister De Block en Eurocommissaris Thyssen. Het is dus echt nog wel een beetje afwachten. We zijn er absoluut niet tegen, maar we zijn wel tegen het verplicht maken van een samenlevingsdienst. Ik denk dat er nog wel wat werk aan de winkel is als het gaat om het uitbouwen van een soort samenlevingsdienst, met rechten en plichten, zoals collega Van Rompuy zei.

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Mevrouw Van Eetvelde, ik ben het eens met een aantal van uw bedenkingen. We moeten ervoor zorgen dat we niet te veel sporen creëren. Zoals u zei, is er ook nog vrij veel werk aan de winkel. Dit is op dit ogenblik niet expliciet opgenomen in het traject voor de coördinatie met betrekking tot het vrijwilligerswerk, omdat dat traject natuurlijk vooral tot doel heeft de hinderpalen voor bestaande vrijwilligers zo veel mogelijk weg te nemen. Ik sluit echter niet uit dat, als we hier goede vorderingen in maken, die zaken elkaar wel op een of andere manier kunnen of zullen raken. Op dit ogenblik zijn het echter van in het begin twee aparte doelstellingen geweest. Vandaar dat het ene nog niet met het andere overlapt, maar naarmate er vooruitgang kan worden geboekt in de beide trajecten, zullen die wel dichterbij elkaar kunnen komen. Dan zullen we daar op een gegeven moment echter wel op terugkomen in het parlement.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de stopzetting van het Vlaams-Marokkaans Culturencentrum Daarkom en de opstart van de nieuwe vzw Daarna – 135 (2016-2017)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Voorzitter, minister, ongeveer een half jaar geleden antwoordde u op een aantal vragen over de stopzetting van het Vlaams-Marokkaans Culturenhuis Daarkom en de toen door u aangekondigde opstart van de nieuwe vzw Daarna. Het was toen duidelijk dat er nog een aantal hete hangijzers bestonden die de stopzetting van de samenwerkingsovereenkomst enerzijds en van de huurovereenkomst anderzijds konden bemoeilijken. Zo vertelde u toen in de commissie dat de onderhandelingen met de eigenaar over de minnelijke beëindiging van de huurovereenkomst volop aan de gang waren. Om die onderhandelingen niet in het gedrang te brengen, kon u toen geen informatie kwijt over de voorwaarden voor de beëindiging en de schadeloosstelling die eventueel zou moeten worden betaald, dan wel of er eventueel een procedure zou worden opgestart tot verbreking van de huurovereenkomst.

U zei toen ook dat u de structuur en de invulling van de vernieuwde samenwerking met uw collega van het koninkrijk Marokko deze zomer rond wou hebben. Nu, de

zomer is al enkele weken achter de rug. Het lijkt me dan ook zinvol om dit opnieuw ter sprake te brengen. Daarom heb ik enkele heel concrete vragen voor u.

Minister, kunt u meer vertellen over het verloop van de onderhandelingen met de eigenaar? Is er ondertussen een akkoord gevonden over de stopzettingsvoorwaarden, over de beëindiging, de verbreking van het contract? Of is er eventueel een procedure opgestart om de huurovereenkomst te verbreken? Hoe ziet u verder de structuur en de invulling van de vernieuwde samenwerking tussen Vlaanderen en Marokko? Is er al een akkoord over een beheersovereenkomst tussen de drie partijen, dus de vzw en de twee partners? Werd de oude vzw reeds opgeheven? Bestaat die vzw Daarkom nog steeds? Is dat gebouw ondertussen nog open? Ik passeer daar regelmatig, maar heb daar eigenlijk weinig beweging gezien. Dat was de voorbije jaren echter eigenlijk ook al zo. Zo niet, welke stappen moeten er nog worden gezet, goed wetend dat er in die raad van bestuur vertegenwoordigers van Vlaanderen en van Marokko zetelen? Werd er al een definitieve beslissing genomen over de keuze voor een nieuwe locatie? Ik heb daar een en ander over horen waaien. Kunt u ook toelichten welke lokalen, welke panden eventueel in aanmerking komen? Is er al een projectoproep gelanceerd? Zo neen, wanneer zou die worden gelanceerd? Zo ja, hoeveel projecten kwamen er reeds binnen?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Mijnheer Vanlouwe, er werd een dadingovereenkomst onderhandeld en afgesloten met de eigenaar van het pand aan de Wolvengracht. Deze overeenkomst behelst de beëindiging van de huurovereenkomst, maar ook de beëindiging van het geschil aangaande de bouwschade en de wederzijdse afstand van recht en rechtsvordering in verband met dat geschil. De dadingovereenkomst voorziet in de betaling van een bedrag van 1.467.000 euro, bestaande uit een forfaitaire som van 1.000.000 euro als vergoeding voor de voortijdige beëindiging van de huurovereenkomst, de 117.000 euro huur die van 1 september tot en met 31 december 2016 nog was verschuldigd en een forfaitaire som van 350.000 euro om de kosten te vergoeden voor het aanpassen van het gebouw door de eigenaar in de oorspronkelijke staat. De helft van dat bedrag zal ten laste worden genomen door de begroting Cultuur, meer bepaald het Fonds Culturele Infrastructuur (FoCI). De andere helft is ten laste van het Vlaams Fonds voor de Lastendelging (VFLD). Zoals u weet, is dat gebruikelijk.

Ik ben me ervan bewust dat dit een hoog bedrag is, maar het ligt minder hoog dan de totale som die wij onder normale omstandigheden zouden hebben moeten betalen om de huurovereenkomst volledig uit te zitten. Ik ben met andere woorden de eigenaar van het pand aan de Wolvengracht erkentelijk omdat hij zich inschikkelijk heeft opgesteld door de kosten toch voor een deel te drukken.

Deze dading en de overeengekomen bedragen liggen in lijn met de bepalingen van het huurcontract uit 2006. Het betreft een omvangrijk bedrag, maar tegelijkertijd was het de enige optie om op korte termijn een nieuwe start te kunnen nemen met de samenwerking en deze los te koppelen van het gebouw aan de Wolvengracht. U zult trouwens ook gemerkt hebben dat het gebouw aan de Wolvengracht nu volledig gesloten is. Het afscheid van en binnen de oude vzw is een week of twee geleden wel degelijk genomen.

Het is de bedoeling om op korte termijn een nieuwe vzw 'Daarna', wat 'ons huis' betekent, op te richten. We blijven daarbij streven naar culturele uitwisseling en kruisbestuiving tussen de Vlaamse en Marokkaanse gemeenschappen. De nieuwe organisatie zal echter veel meer inzetten op partnerschappen en coproducties met andere organisaties – en dus niet alleen op eigen activiteiten – om haar werking wijd te vertakken in het culturele weefsel. Het is de bedoeling om activiteiten te

ontplooiën in heel Vlaanderen en Brussel, om voldoende zichtbaarheid te geven aan de opdracht. Zo wordt er gedacht aan een projectoproep als tijdens BesteBuren.

De thematische en geografische verbreding van de programmatie moet als hefboom dienen om partnerschappen op te zetten en extra inkomsten te verwerven via onder meer sponsoring.

Ten slotte zal de organisatie ook bijzondere aandacht besteden aan haar rol als makelaar en facilitator van jong talent.

De oude vzw gaat in vereffening en stelt daartoe een vereffenaar aan. Het is aan de vereniging zelf om de nodige stappen te zetten voor de vereffening, maar het spreekt uiteraard voor zich dat er frequent contact is met de betrokken bestuurders en dat de cultuuradministratie deze procedure nauw opvolgt. Er zijn op dit moment geen bijzondere problemen te melden. De procedure voor vereffening volgt haar gebruikelijke verloop.

We hebben ondertussen, in overleg met de Marokkaanse collega's, gekozen voor een pand gelegen aan de Steenstraat 25-27 in het centrum van Brussel. Deze locatie is op maat van de organisatie en de werking die we beogen: open, toegankelijk en flexibel. De centrale ligging en de nabijheid van andere culturele hotspots, en met uiteraard de Ancienne Belgique als directe buur, zijn zeker extra troeven. Ik ben verheugd u te kunnen meedelen dat de Ancienne Belgique een vorm van samenwerking met vzw Daarna absoluut ziet zitten.

De projectoproep zal gelanceerd worden na de oprichting van de nieuwe organisatie. U zult een van de volgende weken in het parlement een minidecreet mogen ontvangen, waarin de machtiging om die nieuwe organisatie op te richten decretaal verankerd wordt. Dat is de normale procedure die we moeten volgen. Dan zullen we de uitvoering en opvolging van de oproep kunnen verzekeren.

Zoals gewoonlijk zitten we net iets later dan we hopen. Het gaat daarbij eerder over weken dan over jaren. Maar we volgen de normale procedure. Alles verloopt normaal. Wanneer u langsloopt in de Steenstraat, zult u zien dat het vernieuwde gebouw, waarin vroeger het Muziekcentrum was gehuisvest, op een 'light' manier is gerenoveerd. Het straalt nu al uit waar we naartoe willen: het is nu minder een cultuurtempeltje – niemand zal betwisten dat het oude huis mooi was, maar het was te groot voor een kleine organisatie die een eigen programmatie wilde uitbouwen, met alle moeilijkheden van dien. Daarom hebben we nu veeleer voor een 'hub' gekozen. Er is wel wat ruimte, voor kleine groepsactiviteiten in het algemeen. Maar de producties dienen zich in de toekomst wel degelijk meer af te spelen in de context die ik in het antwoord heb gegeven, en dus op verplaatsing. Dat is een veel betere manier om de middelen die we hebben, maatschappelijk te doen renderen.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Minister, het is positief dat er eindelijk een einde wordt gemaakt aan dit debacle. Ik blijf het een debacle noemen. Het is bijzonder jammer en zelfs ernstig, dat er een schadeloosstelling verschuldigd is, een verbrekingsvergoeding, de lopende huur en nog kosten voor de aanpassing van het gebouw – alles samen voor een bedrag van 1.467.000 euro. In de documenten van 2006 wordt onder meer gezegd, door de toenmalige minister van Begroting, dat er de facto onwettige rechtshandelingen werden gesteld door onder meer die huurovereenkomst te sluiten.

We moeten daaruit leren. Het is een aanzienlijke schadeloosstelling, die enerzijds op uw budget komt, maar anderzijds ook op het Vlaams Fonds voor de Lastenbelasting. Ik hoop dat we nu opnieuw met een propere lei kunnen beginnen. Het is misschien een doorstart. Het is goed dat het niet gebonden is aan één welbepaald

gebouw, en dat er wordt gewerkt vanuit Brussel voor initiatieven hier in Brussel maar tegelijkertijd ook in de rest van Vlaanderen. U hebt het over coproducties en partnerschappen. Dat lijkt mij positief. Maar als ik zie dat dit meer dan tien jaar een debacle is geweest, hoop ik dat er, indien nodig, nog meer stappen worden gezet. U mag alleszins onze steun verwachten voor de start van die nieuwe vzw. Ik hoop dat er, zodra er ook maar iets misloopt, kan worden bijgestuurd, en dat we niet op dezelfde manier voortgaan.

Voor alle duidelijkheid, wij zijn absoluut voorstanders van culturele samenwerking. Wij denken dat deze manier, waarbij we niet aan een duur gebouw gebonden blijven, veel beter is. Maar het kan natuurlijk niet zijn dat Vlaanderen bijna anderhalf miljoen euro schadeloosstelling moet betalen, terwijl er ondertussen al bijna 8 miljoen euro werd betaald voor een werking die amper een werking kan worden genoemd.

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

Joris Poschet (CD&V): Minister, bedankt voor uw antwoord. Het scheelt inderdaad een serieuze slok op de borrel. Bijna 1,5 miljoen euro, dat is een zware pil die we moeten slikken, zeker in de huidige budgettaire context. Maar we moeten de pagina nu omslaan en kijken wat de opportuniteiten van die nieuwe locatie zijn.

Ik heb nog twee vragen over het financiële plaatje van vzw Daarna. Wie draagt wat bij? Is er een opsplitsing binnen de subsidies volgens waar het geld voor bestemd moet zijn? Heeft de Marokkaanse overheid bijvoorbeeld gezegd dat er zoveel euro naar projecten of werking moet gaan, en niet naar infrastructuur?

Stond de Marokkaanse overheid open voor een verbreding van de werking, bijvoorbeeld richting een Vlaams-Maghrebijns culturenhuis? Of is dat niet besproken?

Bart Caron (Groen): Minister, wat zou de normale kostprijs geweest zijn, mocht het contract willens nillens uitgediend worden? Dat is natuurlijk de sleutel. Ik heb de algemene indruk dat er hiermee een zeer redelijke, weliswaar dure, oplossing is gekomen. Het is natuurlijk altijd jammer als je als samenleving dat geld verliest.

Het is goed afgerond. Het is op zich een pijnlijke historie geweest in ons cultuurbeleid, met veel vaders en daders, in de politiek, maar evenzeer op het veld, niet alleen in de Vlaamse politiek, maar ook in de Marokkaanse, met onduidelijke overeenkomsten enzovoort.

Ik blijf betreuren dat vooral in de vorige legislatuur het herstel van de werking nooit mogelijk is gemaakt. Men heeft eigenlijk vakkundig het huis de nek omgewrongen door de dotatie dusdanig te maken dat je er eigenlijk niets anders mee kon betalen dan de huur. Niettemin vind ik de nieuwe oplossing een goede oplossing. Het is een goede keuze om een infrastructurele 'light'-piste te kiezen, en te kiezen voor de inzet van middelen voor werking en partnerschappen en coproducties. Ik begrijp ook dat er vanuit uw Marokkaanse evenknie een positieve wending is. Die was er eigenlijk bijna tien jaar geleden al, maar er zijn heel lang onduidelijkheden geweest over wie welk deel van de dotatie moest betalen. Ik hoop dat dat nu van de baan is, dat we heel cleane en klare afspraken hebben en dat dat een nieuwe start mag betekenen, zodat die inhoudelijke werking verder kan gaan.

Ik wil bij wijze van afscheid van Daarkom ook nog even onderstrepen dat de vorige raad van bestuur in heel moeilijke omstandigheden heeft moeten werken. Ik zeg niet dat hij perfect gefunctioneerd heeft – wie ben ik om te oordelen? – maar hij heeft een heel moeilijk project voorgeschoteld gekregen en heeft nooit de kans gekregen om het uit te bouwen zoals het moest. Ik wil dus echt niet met de vinger naar de vorige bestuurders wijzen voor het falen van dat verhaal. Er is een

element van inhoudelijk falen, er is een bestuurlijk aspect, er is een politiek aspect. Dat zijn allemaal dingen die samengaan.

Het is een pijnlijk verhaal in onze cultuurgeschiedenis. Ik hoop dat de nieuwe pagina wel een heel positieve wending kan betekenen in die Vlaams-Marokkaanse samenwerking, die een diversiteitsverhaal is en een verbetering van ons cultuurleven en ons cultuurbegrip. En dat kunnen we alleen maar toejuichen.

De voorzitter: Mevrouw Idrissi heeft het woord.

Yamila Idrissi (sp.a): Minister, ik heb nog twee aanvullende vragen. De nieuwe raad van bestuur zal worden samengesteld door de Vlaamse Gemeenschap en Marokko. Wie zal het voorzitterschap daarvan opnemen? Is dat Vlaanderen of Marokko? Ik hoop dat u heel goed gaat toezien op wie Vlaanderen zal afvaardigen, omdat daar ook het welslagen van Daarna zal afhangen.

Hoe zit de verhouding met Moussem? Moussem is ook naar Brussel gekomen en zit nu in de Ravensteingalerij. Is dat complementair? Zullen die in elkaars vaarwater zitten?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Collega's, we zullen u nog twee bijkomende cijfers geven. Mijnheer Caron, ik heb in mijn antwoord meegegeven wat we effectief gaan betalen. Het bedrag dat we in normale omstandigheden hadden moeten betalen, heb ik nu niet bij me, maar we zullen het u bezorgen, zodat u het verschil kunt zien. U zult dan zien welke korting wij verkregen hebben en wat het positieve resultaat van de onderhandeling is.

Mijnheer Poschet, we zullen u nog eens de subsidieverdeling geven van wie wat bijdraagt. Maar dat is niet veranderd. U zult dus niet verwonderd zijn over de bedragen die we u zullen doorgeven. Maar ik heb ze nu niet in mijn hoofd zitten.

Ik wil nog eens herhalen wat ik een jaar geleden al eens heb gezegd in de plenaire vergadering: als je de twee middelen samentelde, zat je met 60 procent van de middelen die naar het huis gingen en schoot er nog maar 40 procent over voor de werking. We hebben nu, samen met de Marokkaanse overheid, afgesproken dat we mikken op een overhead – lees: personeel en huis – van 20 procent en dat we dus 80 procent van de beschikbare middelen op het terrein willen inzetten. En ik denk dat we dat ook gaan halen. Ik zal u die cijfers schriftelijk bezorgen.

Ik heb de discussie niet verbreed naar het Maghrebijnse gegeven. Ik begrijp uw vraag en ik vind ze niet onterecht, maar gelet op de moeilijkheidsgraad van een en ander, koos ik voor een op korte termijn haalbare landingspiste. Ik denk dat we uw vraag veeleer moeten bekijken na een evaluatie van een of twee jaar. Daarna, om te zien of we bijvoorbeeld de facto daarnaartoe evolueren, hoe de Marokkaanse overheid daar dan tegenover staat en zo meer. Nu moeten we eerst kijken hoe de nieuwe vzw op het terrein functioneert. Ik zeg niet dat de Marokkaanse overheid daar geen oren naar heeft. Ik wil alleen de moeilijkheidsgraad niet nog verhogen in deze toch wel complexe omslag van de ene naar de andere instelling.

Mevrouw Idrissi, het is nog niet uitgemaakt wie het voorzitterschap zal hebben. Dat is wel een zeer pertinente vraag. Gelet op de voorgaande geschiedenis, weten we wat de impact daarvan is. Ik ben nu noodgedwongen even aan het afwachten, nu het stof aan het vallen is na de verkiezingen in Marokko, wie de volgende gesprekspartner zal zijn en dergelijke meer. Daarom was het ook belangrijk dat we het een en ander hebben kunnen afronden voor de verkiezingen. We zullen dan zeker met de nodige voorzichtigheid uw goede raad meenemen.

Uw vraag over Moussem is zeer pertinent. Het is net de complementariteit tussen Moussem en Daarna en andere actoren die zeer belangrijk zal zijn. Daarna zal geen

doorslagje zijn van Moussem. Het is ook de bedoeling dat die beide werkingen elkaar kunnen versterken. Hoe dat juist zal gebeuren, dat wil ik allemaal bekijken. Maar het is effectief met dit soort partners en organisaties dat men de uitstraling in het geheel zal kunnen vergroten, maar ook de kwaliteit van de werking. Laten we niet vergeten dat dat ook belangrijk is. Dat zal de toekomst uitwijzen. Ik heb er wel vertrouwen in dat, als de juiste mensen in de vzw Daarna terechtkomen en de huidige verantwoordelijken van Moussem kennende, die samenwerking goed gebeurt.

Voor de rest wil ik u oproepen, collega's, om ons nu – tenzij het echt noodzakelijk zou blijken en er zaken fout gaan met de vereffening of weet ik veel wat – te concentreren op de nieuwe vzw, en de nieuwe en de oude vzw ook in ons politiek denken volledig van elkaar los te koppelen. Ik heb daar mijn uiterste best voor gedaan, weliswaar ook met een aantal bedankingen richting een aantal bestuurders van de oude vzw, omdat zij dat toch ook naar best vermogen gedaan hebben.

We moeten ons nu echt focussen op die schone lei. Ik zie een andere generatie opduiken rond het Daarnagebeuren. We moeten hun alle krediet geven om binnen de geschetste context een goede werking te kunnen ontplooien. Dat is essentieel. We mogen het nieuwe enthousiasme niet fruiken door de hypotheek van het verleden daar telkens aan te koppelen. Het zijn voor mij twee aparte dossiers geworden. Ik ga ze voortaan ook zo bekijken.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): We moeten focussen op de nieuwe werking, de nieuwe vzw, maar we moeten toch ook leren uit de zware fouten uit het verleden. Als er 8 miljoen euro naar werking is gegaan en nu nog een schadevergoeding verschuldigd is van ongeveer 1,5 miljoen euro zitten we aan 10 miljoen euro, iets minder. Dit overheidsgeld had op een andere en betere manier geïnvesteerd kunnen worden.

U zegt dat er een minnelijke beëindiging van de huurovereenkomst is afgesloten. U bent de eigenaar erkentelijk, dus ik vermoed dat er wat toegevingen gedaan zijn. Het zou inderdaad nuttig zijn om te weten hoeveel er normaal verschuldigd was, want als ik het goed voorheb – en ik heb het huurcontract toevallig eens gelezen – was daar toch wel mogelijk sprake van een buitenissig schadebeding als er een voortijdige beëindiging zou zijn. Ingeval de huurder voortijdig zou overgaan tot beëindiging van de activiteit - wat hier gebeurd is - en wou overgaan tot stopzetting van het huurcontract, dan was de schadevergoeding verschuldigd door de huurder gelijk aan de huur voor de resterende looptijd van de overeenkomst. Men zet de huur dus stop, maar betaalt gewoon verder. Als jurist vind ik dat buitenissig. Waarom zou men dan de huurovereenkomst stopzetten? Ik hoop dat er inderdaad ernstige toegevingen gedaan zijn. Het is nuttig om die cijfers te kennen.

Voorzitter, u betreurt dat in de vorige legislatuur bepaalde subsidies verminderd werden. Toen ik het contract las, moest ik echt wel concluderen dat er sprake was van een wurgcontract. Het contract maakte de werking eigenlijk onmogelijk. Van in het begin ging het geld overwegend naar het gebouw. Er is wel iemand beter geworden van heel die zaak, en dat is de eigenaar van het gebouw. Minister, normaal ging er 60 procent van de middelen naar het gebouw en amper 40 procent naar de werking. Dat is een slechte start geweest. Dat was een wurgcontract. Het werd trouwens afgesloten zonder de toestemming van de Vlaamse Regering. Het was op dat moment dus een onwettige rechtshandeling, met zeer zware financiële implicaties tot gevolg.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Cathy Coudyser aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de toekomst van cultuurevent 'Buren bij kunstenaars' – 136 (2016-2017)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: Mevrouw Coudyser heeft het woord.

Cathy Coudyser (N-VA): Voorzitter, minister, dit weekend vindt het initiatief 'Buren bij kunstenaars' in West-Vlaanderen weer plaats. We zitten daarmee aan de dertiende editie. Ik moet zeggen dat dit een zeer waardevol initiatief is. Er nemen meer dan 2700 kunstenaars deel. Ze komen uit verschillende disciplines in de kunst en stellen hun atelier open voor het publiek. De burger kan zo heel laagdrempelig kennismaken met die kunstdiscipline en kunstenaars.

U weet ongetwijfeld dat er enkele maanden geleden een actie opgericht werd, 'Red Buren bij Kunstenaars', omdat heel wat onrust – en dat is te begrijpen – ontstaan is door de interne staatshervorming en de provinciale inkanteling van de persoonsgebonden bevoegdheden. Ik wil hierbij opmerken dat wij die interne staatshervorming meer dan steunen. Het provinciaal niveau is voor ons een overbodig niveau. We moeten echter vaststellen en toegeven dat provinciaal op het vlak van cultuur heel wat initiatieven worden genomen. 'Buren bij kunstenaars' is er een van. Zo zijn er heel wat, en niet alleen in West-Vlaanderen maar in alle provincies. We moeten bekijken hoe we die initiatieven kunnen behouden.

We kennen allemaal het proces van de interne staatshervorming. In juli werd beslist om toch nog een jaar uitstel te geven, waardoor de editie van nu en volgend jaar niet in het gedrang komt. De provincie West-Vlaanderen heeft ondertussen beslist om dat volgend jaar voort te zetten. De toekomst na de editie van 2017 is onzeker natuurlijk. Hoe kunnen we zulke waardevolle initiatieven, ook in andere provincies, in de toekomst een plaats geven? Welke mogelijkheden ziet u?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Bedankt voor het stellen van deze vraag, mevrouw Coudyser. Zo kan ik een aantal zaken duidelijk stellen en nuanceren. Ik ben het immers met u eens dat er veel ongerustheid én onduidelijkheid is op het provinciale terrein.

Vooreerst wil ik benadrukken dat de provincies nog tot op 1 januari 2018 bevoegd zijn voor de persoonsgebonden bevoegdheden, waaronder Cultuur en Jeugd. Het staat de provincies dus nog meer dan een dik jaar vrij om culturele en andere persoonsgebonden initiatieven te blijven ondersteunen. Ik geloof dat sommige provincies daartoe de nodige stappen ondernemen of ondernomen hebben.

Ik verneem her en der tot mijn grote spijt dat een aantal projecten nu al stopgezet zouden zijn of in afbouw zouden zijn door de provinciale overheden. Aangezien de overdracht van de middelen en bevoegdheden gebeurt op 1 januari 2018, kan ik deze initiatieven dan ook niet eerder betoelagen. Ik heb hiervoor niet voldoende budget en ben niet bevoegd.

Wat 'Buren bij kunstenaars' specifiek betreft, ben ik zeker op de hoogte van dit mooie initiatief. Bij het eerste verkennende gesprek met de West-Vlaamse gedeputeerde van Cultuur Vanlerberghe heeft zij speciale vermelding gemaakt van dit project met de expliciete vraag een goede oplossing te vinden. De vraag is niet in dovemansoren gevallen, maar ik kan u vandaag nog geen pasklaar antwoord geven.

Zoals u weet, kent het project van de afslanking van de provincies al een hele voorgeschiedenis. Op 26 juli 2016 heeft de Vlaamse Regering het ontwerp van

decreet houdende de vernieuwde taakstelling en gewijzigde financiering definitief goedgekeurd. Dit ontwerp zal binnenkort dan ook in dit parlement worden besproken. Ik denk trouwens dat dit deze week gebeurd is, of in elk geval ingeleid is. De komende vijftien maanden zullen vooral in het teken staan van de eigenlijke implementatie van de concrete overdracht van de bevoegdheden, het personeel, het bijhorend roerend en onroerend patrimonium en de rechten en plichten.

Minister van Binnenlands Bestuur Homans neemt een coördinerende rol op in de implementatie van dit project en zal binnenkort een transitieplan voorleggen aan de Vlaamse Regering. De diverse aspecten van het overhevelen van provinciale taken behoeven een gezamenlijke aanpak en timing. Toch veronderstelt de overdracht van elke individuele taak en instelling een transitietraject op maat. Het uittekenen van die trajecten is de eindverantwoordelijkheid van de functioneel bevoegde ministers. Daarom heb ik binnen mijn administratie een projectleider aangesteld die momenteel bezig is met het opstellen van een plan van aanpak dat na het herfstverlof klaar moet liggen. Daarna wordt in verschillende werkgroepen van start gegaan binnen mijn administratie, aangevuld met experts uit de provincies.

Het is mijn bedoeling om te onderzoeken wat de impact is van de diverse ondersteuning en reglementen over de verschillende provincies heen. Op basis daarvan zal moeten worden bepaald wat op langere termijn waardevol is en blijft om te continueren, eventueel met een aantal lichte aanpassingen. Dat is allemaal te bekijken. Ik zal daarbij in voldoende tijd voorzien voor de eventuele overgang. Ik heb altijd gezegd dat we per 1 januari 2018 een warme overdracht zouden doen en ik wil me daaraan houden.

Geachte leden, concluderend vraag ik u dus wel nog even geduld. Het project van de afslanking van de provincies is een zeer groot dossier, met verschillende deelaspecten, zowel juridisch, technisch als inhoudelijk. Zoals ik hier in deze commissie al meerdere keren heb gesteld, plannen we ook een regionaal decreet, waarbinnen de provinciale taken en bevoegdheden kunnen worden opgevangen. 'Buren bij kunstenaars' lijkt me een mooi project binnen zo'n regionaal decreet. Mevrouw Coudyser, concreter kan ik niet worden, maar het is in elk geval toch al een zekere mate van duidelijkheid.

Ik denk trouwens dat ik wel met u mag delen dat ik voor de vergadering nog even informeel overleg heb kunnen hebben met de voorzitter over het delen met deze commissie van de stand van zaken met betrekking tot de werf die aan het regionaal decreet voorafgaat. Midden november hebben we de oefening van de administratie. We hebben zelf al een aantal inhoudelijke lijnen van hoe zo'n regionaal decreet eruit zou kunnen zien. Dan willen we dat met deze commissie delen, in een gedachtewisseling over hoe dat er nu precies uitziet, wat de timing is. We willen dat doen om niet alleen het draagvlak in de commissie in het algemeen te vergroten, maar ook om te proberen een rustige vorm van duidelijkheid te geven, om ongerustheid zo veel mogelijk de kop in te drukken. Of het gaat over alle gevallen weten we niet, maar in de meeste gevallen is die ongerustheid immers niet nodig. Maar goed, dat zullen we in de komende weken dan bespreken.

De voorzitter: Dat kunnen we dan verder concretiseren in de regeling van de werkzaamheden.

Mevrouw Coudyser heeft het woord.

Cathy Coudyser (N-VA): Minister, ik dank u voor het duidelijke antwoord, waarin toch al een lijn wordt getrokken. Ik begrijp dat wordt erkend dat 'Buren bij kunstenaars' een waardevol project is, dat op zich voor deze regio waardevol blijft en een toekomst verdient. Ik kijk natuurlijk ook uit naar dat regionaal decreet, want daarmee zal veel samenhangen. Ik weet niet of u daarover ook al iets meer kunt zeggen. De suggestie die u doet om het parlement te betrekken bij de diverse

stappen die nu worden gezet om die implementatie zo goed en zo zacht mogelijk te laten verlopen, lijkt me een goede zaak. Dan zullen wij hier ook allemaal goed geïnformeerd zijn en binnen onze provincie ook weer goede ambassadeurs kunnen zijn als het gaat over mogelijke vragen die leven of het voor een stuk wegwerken van ongerustheid. Als ik het goed heb begrepen, zult u half november een stand van zaken kunnen geven. Dan hebt u een overzicht van alle initiatieven, prijzen, reglementen die er zijn in de diverse provincies. Dan wordt teruggekoppeld. Dan wordt bekeken wat zo waardevol is dat men het in heel Vlaanderen kan uitrollen en wat perfect binnen een regio past en daar wordt behouden. Dat lijkt me een belangrijk moment. Dan zullen we daarover graag met u van gedachten wisselen.

De voorzitter: Mevrouw Idrissi heeft het woord.

Yamila Idrissi (sp·a): Minister, het was Myriam Vanlerberghe die eigenlijk al in april ook aan de alarmbel heeft getrokken met betrekking tot dit heel specifieke dossier. U zegt dat het goed is dat dit is uitgesteld tot 1 januari 2018, maar er is een heel lange tijd onduidelijkheid geweest, en die is er vandaag eigenlijk nog altijd. In eerste instantie is die er bij het personeel: je bent wel bezig, maar weet eigenlijk niet wat en hoe. Die onduidelijkheid en die ongerustheid zijn er vandaag dus nog altijd.

Dit specifieke project werkt eigenlijk heel goed. Ik zal de cijfers niet herhalen. Dit is dus bijzonder jammer, want die onduidelijkheid sijpelt eigenlijk ook wel door naar de kunstenaars, naar het terrein, naar de amateurs.

Verder meen ik ook wel dat we eigenlijk een beetje een mal figuur slaan in het buitenland. In dit heel specifieke dossier is er immers een samenwerking met Nord-Pas-de-Calais. Ik weet dat u een heel groot voorstander bent van samenwerking, ook over de landsgrenzen heen. Als je als organiserende overheid echter eerst heel lang moet zeggen dat je het eigenlijk niet weet, want het was eigenlijk voorzien voor 2017 en nu is het 2018, dat dat eigenlijk nog helemaal open ligt, dan kan ik me heel goed voorstellen dat we daar toch wel een heel mal figuur slaan. Ik heb uit uw woorden begrepen dat u het project eigenlijk heel negen bent. Ik hoor u niet zeggen dat het geen goed project is, integendeel. U geeft ook wel een tijdspad aan. Het is belangrijk dat u zo snel mogelijk duidelijkheid verschaft over wie dit verder gaat organiseren en hoe dit verder gaat. Natuurlijk gaat heel veel immers ook afhangen van het financiële plaatje. Immers, als de Vlaamse Regering beslist het over te nemen, maar er is maar een deel van het budget, dan is het project op zich ook gehypothekeerd. Ik denk dus dat men daar heel goed over moet nadenken. Ik ben blij dat u het parlement daar ook bij wilt betrekken als het gaat over die verdere uitrol.

De voorzitter: Mevrouw Bastiaens heeft het woord.

Caroline Bastiaens (CD&V): Minister, voor u het voorstel deed om ook deze commissie te betrekken en een stand van zaken te geven van wat u terecht een grote werf hebt genoemd, was ik aan het denken dat het in het kader van het creëren van een draagvlak, wat absoluut cruciaal is om tot een goed resultaat te kunnen komen, toch ook belangrijk zou zijn om die grote oefening niet alleen met de administratie en de provincies te doen, maar toch ook het brede werkveld daarbij te betrekken. U hebt terecht aangegeven dat u heel goed weet dat er grote ongerustheid is en dat die dikwijls misschien ook niet nodig is. Daarom lijkt het me goed om wel wat ruimer te kijken, niet alleen naar de administratie en de provincies, maar ook naar dat brede werkveld, en in dezen dan ook wel de rol te erkennen van de belangenbehartigers en de steunpunten, die de afgelopen tijd uiteraard ook niet hebben stilgezeten, om te kunnen komen tot een gedragen voorstel.

Nu zo breed mogelijk gaan, kan in het belang van iedereen zijn. De verwachtingen zijn heel groot. Iedereen weet dat er allerlei dingen op til zijn. Iedereen is zelf ook al denkoefeningen aan het doen over de eigen rol en opdracht in de toekomst. Nu,

in deze fase zo breed mogelijk met iedereen in dialoog gaan, kan dus alleen maar helpen om tot een goed voorstel te komen.

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Zoals Kris Peeters soms wel eens zegt, het zou niet wijs zijn om alarmbellen te luiden. Ik heb altijd een goede samenwerking nagestreefd, en ben daar ook in geslaagd, met de provinciale gedeputeerden van Cultuur, met de heren Philtjens, Lemmens, Dauwe en Dehaene en ook met mevrouw Vanlerberghe. Ik ben altijd zeer correct met mevrouw Vanlerberghe omgegaan. Ik verwacht van haar ten aanzien van mij ook hetzelfde. Dat is de enige manier waarop we deze landing tot een goed einde zullen kunnen brengen.

Om in te gaan op de inhoudelijke elementen, we moeten er inderdaad alles aan doen om wat de voorbije jaren en decennia waardevol is opgebouwd en ondersteund door de provincies, op een goede manier over te nemen. Ik wil dat nog eens herhalen. We zullen u een stand van zaken kunnen geven. Voorzitter, ik vermoed dat dat toch veeleer na de bespreking van de beleidsbrieven zal zijn, zij het dat het niet zo is dat dit onderwerp niet aan bod mag komen naar aanleiding van de beleidsbrieven en de begroting. Daar mag alles aan bod komen. Ik denk echter dat we in staat zullen zijn om u daarna een presentatie met de stand van zaken te geven. Daarbij zullen we onze eigen inhoudelijke klemtonen van dat regiodecreet kunnen geven en zullen we de stand van zaken van de administratie vanuit veeleer technisch-juridisch oogpunt daarbij betrekken. Zoals mevrouw Bastiaens ook terecht aangeeft, zullen we zeker ook het middenveld betrekken. We hebben dat trouwens al gedurende het hele traject gedaan. Die contacten verlopen deels formeel, deels informeel, maar dat zullen we zeker doen.

Op die manier kunnen we aan iedereen laten zien hoe we dat regiodecreet willen aanpakken, en wat dat voor concrete initiatieven kan betekenen. Dat engagement wil ik graag ten aanzien van deze commissie opnemen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Marius Meremans aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de harmonisatie van de bovenbouw binnen cultuur – 137 (2016-2017)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: De heer Meremans heeft het woord.

Marius Meremans (N-VA): Minister, in februari 2015 hadden wij, zoals gewoonlijk, een zeer interessante commissievergadering. U stelde toen dat u de keuze had gemaakt om de rol van de bovenbouw en van de koepels te herdefiniëren. U zou samen met de sector bekijken welke rol deze organisaties in de toekomst kunnen opnemen in relatie tot het veld, dat in transitie is.

Ik deel uw algemene visie wanneer u stelt dat belangenbehartigers en steunpunten beter verschillende organisaties omvatten. Er zijn nog steeds heel veel verschillen tussen de sectoren. In de ene sector worden belangenbehartigers gesubsidieerd en in andere dan weer niet, bijvoorbeeld in de kunstensector het Overleg Kunstenorganisaties (oKo), terwijl ze in andere sectoren een plaats krijgen in het sectordecreet, met name bij het sociaal-cultureel volwassenenwerk, het lokaal cultuurbeleid en erfgoed. Of de functies van steunpunt en belangenbehartiger worden in één organisatie opgenomen, bijvoorbeeld het Forum voor Amateurkunsten of het Circuscentrum. U stelde de bovenbouw te willen harmoniseren, om overlap weg te werken, om de taakstelling helder te krijgen en de subsidiëring te stroomlijnen.

In de conceptnota 'Naar een duurzame cultureel-erfgoedwerking in Vlaanderen' werd ook verwezen naar de bovenbouw: "Voor het volledige cultuurbeleid wordt tegen medio 2016 de bovenbouw (steunpunten en belangenbehartigers) in zijn geheel bekeken en zal er een coherent voorstel worden uitgewerkt. Op basis van dit voorstel en het overleg hieromtrent zal al dan niet een aangepast concept worden gepresenteerd voor de respectievelijke deelgebieden van het cultureel landschap."

In een schriftelijke vraag polste ik naar de stand van zaken hieromtrent. Uit uw antwoord bleek dat de administratie de huidige bovenbouw in kaart had gebracht en dat daaruit bleek dat de bovenbouw vandaag een heel complex veld is, met een groot aantal gesubsidieerde organisaties, zonder veel structuur en samenhang. Op basis van deze mapping wou u evenwel op korte termijn een goed werkend model voor de toekomst uitbouwen.

Minister, hebt u al een concrete visie ontwikkeld over hoe u de bovenbouw binnen Cultuur wilt stroomlijnen, de taakstelling helder wilt krijgen en de subsidiëring zult stroomlijnen? Zo ja, graag toelichting hierover. Zo nee, wanneer kunnen wij dit verwachten?

In hoeverre houdt deze visie ook rekening met volgende passage uit het Vlaams regeerakkoord 2014-2019: "De middelen moeten maximaal ingezet worden op het terrein, dat betekent dat we de ondersteunende structuren (koepels, federaties, steunpunten) efficiënt en doeltreffend maken met sterker de nadruk op de missie, de meerwaarde, het gewenste effect op het terrein en de finaal gerealiseerde meerwaarde. Daarbij wordt de doelgroep sterker betrokken en naar waarde geschat."? Werden met andere woorden naar aanleiding van de mapping ook de effectieve meerwaarde en impact van die organisaties op het terrein bekeken?

U stelde in de commissievergadering van 26 februari 2015 en in uw beleidsbrief Cultuur 2015-2016 dat belangenbehartiging door de sector zelf georganiseerd zou moeten worden. Blijft u dit standpunt aanhouden?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Zoals aangekondigd, werden de rol en kerntaken van de bovenbouw in 2016 geëvalueerd. Mijn administratie schreef tijdens de zomer van 2016 een intern werkdocument over de bovenbouwvoering, met een aantal vaststellingen en mogelijke richtingwijzers voor de toekomst, dit als basis voor verdere gedachtewisseling en overleg. Momenteel worden de volgende stappen die op korte en middellange termijn gezet moeten worden verder uitgetekend. Een concrete en heldere visie hierover hoop ik met u te kunnen delen tegen het einde van dit jaar.

Aangezien het hier om een interne oefening binnen mijn administratie ging, werd nog geen uitgebreide klantenbevraging gedaan om de effectieve meerwaarde en impact van de organisaties op het terrein te meten. Wel werd een inschatting gemaakt van welke rollen deze organisaties opnemen, hoe ze dit doen en waar er momenteel kansen liggen voor verbetering. Dit gebeurde door medewerkers uit de afdelingen die ervaring hebben met deze organisaties. Tijdens de verdere uitrol zal per organisatie bekeken worden hoe de meerwaarde en de effecten op het terrein in de toekomst gegarandeerd kunnen worden. Meer duidelijkheid creëren, een consistent begrippenapparaat aanreiken en voorstellen doen voor een coherente rolverdeling: dat is het opzet van deze oefening. Hierbij zullen de vele spelers in het veld uiteraard rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken zijn.

Het behartigen van de belangen van een groep in de samenleving verschilt van die van de professionele sector, die zich kan organiseren en via de sociale partners zijn stem kan vertolken. Ik besef dat er argumenten aangehaald kunnen worden om deze laatste vanuit het beleid toch te ondersteunen, maar de huidige situatie, waarbij de belangenbehartiging in sommige sectoren wel ondersteund wordt en in

andere niet, zou niet het uitgangspunt mogen zijn. Dat is het ook niet. Ik pleit er eerder voor om, op basis van de rol die elke organisatie in kwestie opneemt, te bekijken welke in aanmerking komt voor ondersteuning en welke niet.

Ik wil met enkele voorbeelden aantonen waarom deze oefening omvangrijker is dan door sommigen wordt gedacht. Het gaat ten eerste over veel organisaties: een zestigtal. Ten tweede zijn er heel verschillende stadia of relaties ten opzichte van de overheid. Een organisatie als OCE wordt niet ondersteund door de overheid. oKo wordt ook niet ondersteund, maar dat heeft een andere rol, rechtstreeks met de overheid. De Federatie van Organisaties voor Volksontwikkelingswerk (FOV) heeft dan weer wel ondersteuning en erkenning. We moeten uitklaren hoe we dit juist doen. Ik geef een ander voorbeeld: het Vlaams Fonds der Letteren en het Vlaams Audiovisueel Fonds hebben de facto een stukje belangenbehartiging in hun werking. De vraag is of we dit beter zo laten. Op het eerste gezicht lijkt dit beter dan daar nog eens een organisatie naast te plaatsen, die dan specifiek de belangenbehartiging doet. Al die vragen moeten bekeken worden. Derde voorbeeld: er zijn steunpunten die, naast de praktijkondersteuning, die zij moeten doen en goed doen, ook wat zijn opgeschoven naar beleidsvoorbereiding, wat misschien eerder binnen de administratie thuishoort.

Er komen hier dus heel veel zaken samen. Ik wil daarin de nodige stappen zetten, ook in overleg met de sector, om tot een helder concept te komen. U mag van mij tegen het eind van het jaar een eerste stap naar meer duidelijkheid verwachten. Het zal nog wel wat tijd in beslag nemen vooraleer we door deze hele oefening heen zijn.

De voorzitter: De heer Meremans heeft het woord.

Marius Meremans (N-VA): Misschien was ik iets te vroeg, maar beter te vroeg dan te laat. *(Opmerkingen van Yamila Idrissi)*

U geeft mij te veel eer, mevrouw Idrissi. Ik ben maar een eenvoudige jongen van het platteland, geen jongen uit de grootstad. Wij moeten het met heel wat minder stellen, bij ons in de 'Vlaanders'. *(Opmerkingen)*

Er zijn ook grote gemeenten die een verzameling van gehuchten zijn, zoals Aalst.

Wilfried Vandaele (N-VA): De Guchten of gehuchten?

Marius Meremans (N-VA): Ik heb veel sympathie voor die stad, zeker en vast. Of voor die compilatie van gehuchten.

Ik vind dit wel een belangrijke oefening. Ik ga voor de zoveelste keer een open deur intrappen. We zitten in een budgettaire moeilijke periode, die niet meteen gaat verdwijnen. Wat ons interesseert, is meerwaarde voor het terrein. We moeten die oefening maken, dŭrven te maken.

Ik las ergens dat als wij aan die oefening beginnen, wij gecatalogeerd worden als populisten die als roofridders een aanval willen plegen op de bovenbouw. Minister, dat zijn uitspraken van ketters, en ketters zullen branden in de hel!

We moeten die oefening durven aan te gaan. We moeten dat doen in een open sfeer en bekijken hoe we die meerwaarde kunnen bepalen. Ik heb ook de oefening eens gemaakt. Het is inderdaad een zeer complex veld. Volgens mij is het veel te complex. Er dringt zich een vereenvoudiging op. Ook de rol belangenbehartiger-steunpunt ... We hebben het dan over kleinere organisaties, maar ik heb toch gemerkt dat het een moeilijke definitie is, om beide te kunnen vereenzelvigen binnen dezelfde organisatie.

Ik kijk in elk geval reikhalzend uit naar eind 2016, als we dit kunnen bespreken in onze commissie, de nodige evaluatie kunnen doen en de nodige verdere stappen

kunnen zetten. Nogmaals, het is niet onze bedoeling om een plundertocht of wat dan ook te houden. We moeten wel, in moeilijke tijden, zien dat we maximaal kunnen inzetten op wat er op het terrein leeft. Dat vind ik essentieel.

De voorzitter: Mevrouw Bastiaens heeft het woord.

Caroline Bastiaens (CD&V): Minister, ik ben heel blij dat u bent begonnen met te zeggen dat de oefening die tot nu toe gebeurd is, een interne oefening van de administratie was. Ik heb immers, samen met een aantal collega's hier, de gelegenheid gehad om bij het begin van het werkjaar onder andere de secretaris-generaal van het departement te horen op Wascabi. Die heeft daar wat inzichten gegeven in hoe hij naar de oefening keek, en dat heeft niet alleen bij mij, maar ook bij vele anderen voor wat ongerustheid gezorgd. Daarom ben ik echt blij dat u zegt dat het een interne oefening was.

Ik ben ook blij dat u zegt dat het van het grootste belang is dat de verschillende actoren rechtstreeks betrokken zullen worden. Dat is absoluut noodzakelijk. Als collega Meremans zegt dat we op zoek moeten naar de meerwaarde van de belangenbehartigers en de steunpunten, dan ben ik het daar op zich mee eens, maar die meerwaarde kan mijns inziens het best omschreven worden door de actoren zelf en de organisaties op het terrein.

Ik ben helemaal niet tegen het herdenken van het landschap op zich. Als we tot een oefening willen komen, lijkt het mij goed om eens een opsomming te maken van alle taken die op dit moment door de administratie, de steunpunten en de belangenbehartigers worden verwezenlijkt. Misschien moeten we ons ook afvragen wat er in de toekomst nog zou moeten gebeuren. Wij kunnen ons dat afvragen, maar het is belangrijk dat we dat ook aan de verschillende organisaties en actoren zelf vragen, hoe zij die toekomst tegemoet zien, om op die manier een goede tekening te kunnen maken.

Ik wil daarbij een pleidooi houden voor de eigenheid van elke sector. Het is inderdaad een heel complex gegeven, maar we kunnen de amateurkunsten echt niet vergelijken met andere sectoren. Elke organisatie heeft bovendien haar geschiedenis, en een geschiedenis heeft ook haar betekenis. We moeten daar absoluut rekening mee houden bij de oefening die we maken.

Als het over de bovenbouw gaat, wordt er dikwijls vanuit een top-downbenadering geredeneerd, vanuit de relatie tot het beleid of de administratie. Maar heel veel van de organisaties – zowel de belangenbehartigers als de steunpunten – zijn net van onderuit gegroeid, met als doelstelling om op die manier ook een zekere efficiëntiewinst te kunnen boeken, om samen aan een aantal projecten te kunnen werken. We mogen dat absoluut niet vergeten. Bovendien hebben ze een zekere intermediaire en bemiddelende rol, zowel ten aanzien van het beleid als ten aanzien van de administratie. Dat zijn een paar dingen die we in het geheel van de oefening zouden moeten meenemen.

Minister, ik heb begrepen dat u ziet dat het een heel complexe oefening is. Ik ben dan ook blij dat u er uw tijd voor wilt nemen, zodat, als we tot een oefening komen, die ook gedragen kan zijn door iedereen. En dan hoop ik dat u ook verder rekening kunt houden met onze bezorgdheden in dezen.

De voorzitter: Mevrouw Idrissi heeft het woord.

Yamila Idrissi (sp-a): Minister, bedankt voor uw antwoord. Ook ik ben blij dat u zegt dat dat document een interne oefening is. Ik was ook aanwezig bij die vergadering bij Wascabi, waar menig toehoorder de wenkbrauwen fronste, of op zijn minst ongerust was over de dingen die daar gezegd werden.

Minister, het is heel belangrijk om voldoende draagvlak te creëren. Daarmee bedoel ik dat alle actoren niet alleen gehoord worden, maar dat er ook geluisterd wordt naar hun verhaal en dat dat ook wordt meegenomen in de uiteindelijke beslissing.

Collega Meremans zegt eigenlijk twee dingen: 'we leven in tijden van budgettaire krapte' en 'we moeten prioriteit geven aan wat er op het terrein leeft'. Als ik dat hoor, maak ik mij serieuze zorgen. Dan is dit eigenlijk een besparingsoperatie, punt. En dat mag het niet zijn. Als dat de bedoeling is, zitten we met een serieus probleem. Dan doen we onrecht aan aan al die mensen die vandaag belangenbehartiger zijn en anderen die vandaag fantastisch werk leveren.

Moeten er synergieën komen? Moet er een nieuw plaatje gelegd worden? Ja, u bent ermee bezig en we zullen zien waarmee u zult komen. Maar als collega Meremans zegt dat we prioritair aandacht moeten geven aan wat er op het terrein leeft, betekent dat dat u zegt dat de belangenbehartigers en anderen eigenlijk niet noodzakelijk zijn. Waarom zou u ze anders subsidiëren?

Ik hoop dat dit allemaal niet waar is en dat het maar hersenspinsels zijn die uit mijn hoofd komen. Ik kijk dan ook heel erg uit naar wat u eind dit jaar op tafel zult leggen. Ik hoop van ganser harte dat dat in consensus zal zijn met al die organisaties.

Bart Caron (Groen): Minister, u sprak over een zestigtal organisaties die in dit verhaal betrokken zijn. Het zou voor ons interessant zijn om de scope van de oefening te krijgen. Over welke organisaties gaat het? Over welk deel van het veld? Zonder dat je de hertekening al maakt, geeft dat een indruk van wat we verstaan onder bovenbouw. Want daar kunnen we ook een hele boom over opzetten. Er zijn steunpunten en belangenbehartigers, maar ook allerlei specifieke ondersteunende organisaties, van het type Lukasweb enzovoort.

Ik wil ervoor pleiten om rekening te houden met de diversiteit van vormen van ondersteuning die organisaties bieden. Dat kan technisch-specifiek zijn, dat kan begeleidgericht zijn, dat kan veldgericht zijn. Dat betekent niet dat je dingen niet kunt samenbrengen en op die manier overheadkosten en zo kunt besparen en zelfs een efficiëntieverhoging kunt hebben. Ik denk aan een aantal specifieke ondersteuningsorganisaties in de erfgoedsector, waar je dat zeker zou kunnen. Ik weet wel dat die al een beetje in de scope van het Erfgoeddecreet zitten. Dat is dan duidelijk. Maar dat is een groot verschil met ons steunpunt of met sommige semi-overheidsinstellingen. Het is een complex veld.

De schaal van een deelsector is wel heel belangrijk om de onderscheidende rol te definiëren. Ik ben het principieel eens met collega Meremans dat belangenbehartiging en ondersteuning het best gescheiden worden. Ik vind dat een uitgangspunt voor deze oefening. Maar de schaal van de instelling kan zo klein zijn, dat je je kunt afvragen of het zinvol is om een organisatie in te kantelen in een grotere en de sector te vergroten, dan wel om verschillende rollen toe te kennen aan één organisatie.

Ik zal het illustreren met een concreet voorbeeld. Het Forum voor Amateurkunsten is de enige bovenbouworganisatie in de amateurkunsten. Als je daar de rollen scheidt, dan heb je niets over. Dan kun je evengoed zeggen dat het forum moet inkantelen in pakweg Socius, omdat dat misschien nog het meest verwant is. Is dat een meerwaarde? Dat vind ik een vraag die beantwoord moet worden in dat geval.

Omgekeerd, de belangenbehartigers, de amateurkunsten omvatten tien landelijke organisaties. Moeten die dan terecht bij de Federatie van Organisaties voor Volksontwikkelingswerk (FOV)? Kan de overheid dat opleggen? Als we geen belangenbehartigers meer willen subsidiëren, moeten ze zichzelf organiseren.

De Vereniging Vlaamse Cultuur- en gemeenschapscentra (VVC) heeft naar mijn bescheiden mening een meer dan ooit belangrijke rol gekregen, gelet op het feit

dat de taakstelling van LOCUS verdwenen is, en totaal afwijkt van Cultuurconnect, dat maar een specifiek luikje daarvan opneemt. Ik pleit ervoor om niet alleen te denken vanuit spaarzaamheid – verre van – binnen de budgetten, er moeten geen budgetten bijkomen, dat is niet wat ik zeg. Ik pleit ervoor om te denken vanuit inhoudelijke noodzaken. De rollen moeten duidelijk zijn en de inhoudelijke noodzaken moeten primeren. Willen we het lokale Vlaamse cultuurbeleid morgen ook ondersteunen, dan zal dat een gesprek vergen met de VVC om hun rol te verbreden. Het is maar bij wijze van voorbeeld, ik poneer geen absolute gedachte. De oefening moet zo diep reiken dat we zover kunnen gaan.

Ik stel ook voor dat men dit eens goed onderzoekt. Het mooie principe dat ik deel, dat de belangenbehartiger niet door de overheid betaald wordt, is niet altijd vol te houden, laat staan de werkelijkheid waar het schijnbaar zo is. Ik ga geen namen noemen en ik ken niet alle financiële kanalen die ze hebben, maar er zijn organisaties die gelden halen uit andere bronnen. Het is hen van harte gegund, want we zijn voor aanvullende financiering.

U moet dus wel opletten. We kunnen het sociaal-culturele werk niet vergelijken met de kunsten, qua schaal en qua budget. Als we overal een half procent zouden afkomen van de subsidie om lid te worden van een belangenbehartiger, dan betekent dat totaal verschillende uitkomsten. Willen we dat? Of willen we een kwalitatieve belangenbehartiging, ook om het beleid te versterken, en voor de kwaliteit van het werk in het veld? Ik wil dat meegeven, niet als een politieke discussie, maar vanuit een inhoudelijke bekommernis.

Ik houd mijn pleidooi voor een goed geordende maar rijke bovenbouw. De vernieuwing van sectoren wordt in belangrijke mate gevoed door die bovenbouw. Minister, u hebt vorige week bij de discussie over de amateurkunsten zelf nog eens beklemtoond hoe belangrijk het is dat we die organisaties hebben, dat de innovatie misschien niet met een apart budget moet gebeuren, maar wel moet gebeuren. Er zijn heel veel sectoren waarin zowel belangenbehartigers als steunpunten in belangrijke mate verantwoordelijk zijn voor die dynamieken. Denk aan de uitdagingen van aanvullende financiering en diversiteit in de cultuursector. Dat zijn allemaal zaken waarvoor die organisaties motoren van vernieuwing moeten zijn. Ik wil vanuit dat inhoudelijk oogpunt pleiten om dat ook te doen. Ik zou zeggen: mochten ze niet bestaan, ze moesten uitgevonden worden.

Het moet mij van het hart: ik wil geen discussie over populisme. Ik pleit niet voor meer middelen voor de bovenbouw, daarin ben ik duidelijk, maar ook niet voor minder middelen.

Neem nu het Vlaams Instituut voor Archivering (VIAA), dat is geen steunpunt, maar vindt u dat we op het terrein van de digitalisering inhaalbewegingen moeten doen? Moeten we daar specialisten voor hebben of niet? Vindt u dat soort innovatie belangrijk? Die beweging zal niet gebeuren als er geen landelijke organisatie is met die opdracht, laat ons daar eerlijk in zijn. De meerwaarde is dat elke organisatie op het terrein daarvan kan genieten, van de methodes en technische oplossingen die worden ontwikkeld voor archief- en databeheer. Ik houd een warm pleidooi om dat te doen.

Nog één inhoudelijke opmerking. De plundertocht start of de ketters worden verbrand. De heer Meremans inspireert mij tot dit plastische woordgebruik. Het belooft wel niet veel goeds, eerlijk gezegd. We moeten die brede rijkdom ook heel erg met het veld zelf durven te bekijken. Ik ben het met u eens, minister, dat we over een aantal emotionele barrières moeten kunnen stappen in zulke processen. We moeten vanuit inhoudelijke motieven blijven denken.

Deze oefening is de derde opeenvolgende, in drie legislaturen, wat de bovenbouw betreft in de cultuursector. Er was een versnippering, die is in grote mate weggewerkt;

Kunstenpunt is het beste voorbeeld. Dat geldt ook voor FARO, waar al verschillende bovenbouworganisaties zijn ingekanteld. Nu is het kwestie van dat goed te doordenken vanuit mijn opmerkingen. In ieder geval, decimeer dat bovenbouwveld alstublieft niet.

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Mijnheer Caron, het lijkt me momenteel niet goed om de interne oefening van de administratie vrij te geven. Het is een noodzakelijke maar geen voldoende oefening. Ik wil geen documenten ronddelen die dan een eigen leven gaan leiden. Het is een tussenstap. De stap die ik samen met u wil zetten in een transparant debat, daar moet u nog even geduld voor oefenen.

Ik heb begrepen dat er mij een werkbaar mandaat is gegeven hier, over meerderheid en oppositie heen. De volgende elementen zijn voor mij niet onverzoebaar.

Ik heb gehoord van de heer Meremans – niet alleen verwijzend naar het regeerakkoord, maar ook vanuit een inhoudelijke stelling – dat we de middelen op het terrein maximaal moeten concentreren. Ik heb van mevrouw Bastiaens gehoord: hou rekening met de waardevolle rol die een middenveld in zijn veruitwendiging van die steunpunten kan spelen. Ik heb de vraag van mevrouw Idrissi gehoord om een waarachtig tegensprekelijk debat te hebben met al deze actoren en niet zomaar een oefening voor de kunst. Ik heb de heer Caron goed gehoord, de diversiteit van zowel de aard van de dienstverlening als binnen de sectoren is toch iets waarmee we zowel inhoudelijk als qua gegevenheid rekening mee moeten houden.

U vindt het misschien vreemd, maar voor mij zijn deze zaken niet onverzoebaar. Ik voel me gesterkt door het mandaat dat u mij geeft om de oefening verder te zetten en op een gegeven moment met u verder in debat te gaan.

De voorzitter: De heer Meremans heeft het woord.

Marius Meremans (N-VA): Voorzitter, u zegt "niet veel goeds". Ik ben een enorme kattenliefhebber en er is een gelijkenis tussen u en mijn katten. U spint allebei. (*Gelach*)

Het is een beetje een doordenkertje, maar dat lukt wel.

Als de top van de administratie adviezen of bedenkingen geeft, moeten wij die toch ter harte nemen? Ik ga dat niet zomaar wegwuiven, maar het is ook geen evangelie. Ook vanuit het veld bereiken mij signalen dat de mensen zich vragen stellen over die bovenbouw. Dat neem ik mee.

Het gaat me niet om een rijke of een arme bovenbouw, als die maar efficiënt is. Daar gaat het mij om. Als parlamentslid en lid van de meerderheid is het mijn taak om te controleren of het regeerakkoord wel wordt uitgevoerd. Er staat heel duidelijk: efficiënt en doeltreffend maken, sterker de nadruk, missie, meerwaarde, gewenste effect op het terrein en de finaal gerealiseerde meerwaarde. Ik kan begrijpen dat een oefening moet gebeuren en ik heb gehoord dat iedereen blij is, en ik ben ook blij, maar in elk geval, we verwachten tegen eind 2016 progressie. Ik heb al vaak gehoord hier dat we onze tijd moeten nemen. Dat is allemaal goed en wel, maar we moeten ook eens kunnen landen en dan kunnen we duidelijk zeggen waar we naartoe willen. Ik heb het volste vertrouwen in u, minister. Tegen dat de sneeuw valt, hebben we meer nieuws.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Karin Brouwers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over het gebrek aan innovatiebeleid voor de media- en gamingsector in Vlaanderen – 141 (2016-2017)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (CD&V): Voorzitter, het is een lange vraag, maar dit is ook al een lang verhaal, dat hier ondertussen al twee jaar meegaat.

Minister, ik heb nog net voor het zomerreces – ik geloof dat het mijn laatste vraag voor het zomerreces was – zowel u als minister Muylers ondervraagd over de stand van zaken met betrekking tot het innovatiebeleid voor de mediasector in Vlaanderen. Innovatie is immers terecht een speerpunt van het beleid van de Vlaamse Regering. Dat is ook nodig. Onlangs was ik aanwezig op een forum van het Verbond van Belgische Ondernemingen (VBO), waar ik te horen kreeg dat België slechts 23e is op de Global Innovation Index. Ik denk dat er dus werk aan de winkel is, trouwens niet alleen hier, maar ook federaal en bij de andere gewesten.

Innovatie is dus belangrijk, zeker ook in de mediasector, want dat is natuurlijk bij uitstek een snel wijzigende en zeer innovatieve sector. Ook in het regeerakkoord werd daar het een en ander over afgesproken. Ik zal het toch nog even voorlezen: "Innovatie is een hefboom voor een kwalitatief sterk en lokaal verankerd mediaveld. Daarom moet de werking van het Media Innovatie Centrum (MiX) aangepast worden. De geïnvesteerde middelen moeten terecht komen bij kleine startende innovatieve ondernemingen." We weten ondertussen allemaal dat de werking van MiX helemaal niet werd aangepast, maar dat dat centrum werd opgedoekt, ondanks enkele interessante concrete realisaties, die onder andere in uw beleidsnota werden besproken. In uw antwoord op mijn vraag om uitleg hebt u trouwens bevestigd dat innovatie belangrijk is en blijft voor de mediasector. U stelde het volgende: "Innovatie is inderdaad een belangrijk thema binnen het Vlaamse mediabeleid. De media-industrie is een dynamische sector, die bovendien sterk onderhevig is aan de veranderingen die gepaard gaan met digitalisering. Om bij te blijven en zeker om voorop te lopen, is het daarom cruciaal voor zowel beginnende als gevestigde mediabedrijven om in te zetten op innovatie."

In uw beleidsbrief Media 2015-2016 stond: "Na het aflopen van het Media Innovatie Centrum (MiX) (...) zal ik in 2016 (...) – na overleg met collega Muylers, met de onderzoeksinstituten en met de sector zelf – verkennen of er mogelijkheden bestaan, in het kader van het clusterbeleid, om nieuwe initiatieven te ontwikkelen om media innovatie (...) verder te stimuleren en ondersteunen." Ondertussen loopt 2016 stilaan ten einde.

Ook minister Muylers gaf in juni een hoopvol antwoord. Hij wees ook op de mogelijkheden van het nieuwe innovatiebeleid. De mediasector had een aanvraag ingediend om te worden erkend als mediacusterorganisatie. Minister Muylers zei daar toen het volgende over: "Met het clusterbeleid willen we de strategische samenwerking tussen bedrijven, sectoren en onderzoekers stimuleren, met als doel de economische impact gevoelig te doen stijgen. Dat is dus die triple helix. Innovatieve bedrijfsnetwerken zullen zich vooral richten op toekomstig potentieel en opkomende markten. Daarvoor zullen ze onder andere de bedrijven uit hun doelgroep begeleiden in de richting van (...) bestaande instrumenten." Wat later in zijn antwoord zei hij: "Een van de speerpunten van het huidige clusterbeleid is samenwerking. Binnen die context hebben we er dus voor gezorgd dat ondernemingen van publiek recht, zoals de VRT, zeker niet uitgesloten zijn. Ik vind dat heel belangrijk."

Ze hebben een ervaring en specifieke kennis die in een samenwerkingsverband met andere, een meerwaarde kunnen zijn.”

We moeten ons toch ook even herinneren dat tegelijkertijd de aparte innovatiesteun voor de openbare omroep in 2015 al werd stopgezet. Minister, u hebt daarover wel nieuwe afspraken gemaakt in de beheersovereenkomst voor 2016-2020 met de VRT. Zo werd het volgende afgesproken. De VRT werkt mee aan Vlaamse en Europese co-innovatieprojecten, al dan niet in triplehelixvorm. De VRT schrijft zich in in het innovatieclusterbeleid van de Vlaamse Regering en participeert actief in een Vlaamse mediaclusterorganisatie. De VRT kan zich voor de medefinanciering van innovatieprojecten wenden tot de reguliere Europese en Vlaamse steunkanalen voor onderzoek en innovatie, conform de daarin omschreven modaliteiten. De Vlaamse Regering werkt eventuele juridische obstakels daartoe weg.

De inconsequentie daarvan is natuurlijk redelijk groot. Eerst schrapt men het innovatiebudget van de VRT en nadien zegt men in de beheersovereenkomst dat ze daar op een drietal punten toch nog hard aan moet werken. Ook de voorzitter van de raad van bestuur heeft daar nog op gewezen, toen we het jaarverslag voor 2015 van de VRT hier hebben besproken: de aparte dotatie is afgeschaft, de totale dotatie is bovendien verminderd, maar de VRT moet als openbare omroep wel het voortouw blijven nemen inzake innovatie en technologische ontwikkeling in samenwerking met andere mediabedrijven.

In de zomer, op 15 juli, vernamen we dan dat de aanvraag van MediaNet Vlaanderen, in samenwerking met private mediabedrijven én de VRT én iMinds/Interuniversitair Micro-elektronicacentrum (imec) om te worden erkend als clusterorganisatie innovatief bedrijfsnetwerk voor de mediasector, niet werd goedgekeurd door het Agentschap Innoveren & Ondernemen (VLAIO). Ook het project van de gamingindustrie werd trouwens niet goedgekeurd. Daar hebben we het bij mijn voorgaande vragen niet echt over gehad, maar die had dus ook een project voor een innovatief bedrijfsnetwerk ingediend, en dat werd dus ook niet goedgekeurd. Ik geef nog even ter informatie mee dat men bij die eerste oproep voor innovatieve bedrijfsnetwerken slechts 13 van de 33 aanvragen heeft overgehouden. We zeggen niet dat een strenge beoordeling niet nodig is, maar het is natuurlijk wel belangrijk dat de sectoren en bedrijven die elkaar hebben gevonden in deze fase van de oproep, niet te lang zullen moeten wachten om eventueel een nieuw, beter onderbouwd dossier in te dienen. Anders loopt men natuurlijk het risico dat ze niet doorgaan met die bedrijfsnetwerken, aangezien ze geen concrete financiële stimulans meer hebben om samen dingen op poten te zetten.

Onlangs nog, op 29 september, werden er in de commissie Economie en Innovatie aan minister Muyters vragen gesteld over die clusters, de clusterorganisaties en de beslissing van 15 juli. Ik heb me daar toen even in gemengd. De minister zei: “De bedrijven moeten projecten indienen die aan de criteria voldoen en die in de toekomst het verschil kunnen maken. Wat specifiek media betreft, zal verder overleg worden gevoerd. In de eerste ronde voor de bedrijvenclusters is dit niet behouden.” Hij gaf dus de indruk dat er overleg is, dat er een tweede ronde komt. Enfin, het was allemaal wat onduidelijk, maar zoals u weet, kunnen we ons slechts één keer aansluiten, zodat we niet kunnen doorvragen. Ik heb hem daarover ondertussen een schriftelijke vraag gesteld, maar ik wou toch ook u hier vandaag daarover aanspreken, temeer omdat op 11 september nog de VRT de belangrijke Innovation Award for Content Creation heeft gewonnen, tijdens de internationale media-innovatiebeurs IBC in Amsterdam, voor het project Live IP, een samenwerkingsproject van VRT en de European Broadcasting Union (EBU). De Ketnet-app, gemaakt met het Gentse productiebedrijf Small Town Heroes, haalde dan weer de IBC-shortlist voor de Innovation Award for Content Management. Beide awards zijn het resultaat van het innovatiebeleid dat de VRT kon

realiseren dankzij die aparte innovatiedotatie van de vorige beheersovereenkomst, die ze nu dus niet meer heeft.

Een volgehouden en consistent innovatiebeleid is ook voor de openbare omroep toch wel essentieel om zijn opdracht te kunnen blijven vervullen. Ik geef een laatste citaatje. De nieuwe CEO van de VRT, de heer Lembrechts, heeft zich nog niet zo heel veel publiekelijk uitgesproken, maar in een recent interview zei hij toch het volgende: "Het spijtige aan het verhaal is dat we voor deze initiatieven te weinig Vlaamse steun krijgen. Onze subsidies komen van de Europese Unie of Google Initiative. Als we dergelijke projecten voordragen bij de Vlaamse overheid gaat de steun vaker naar andere domeinen en niet naar de media." Ik denk dat dat de nagel op de kop is.

Minister, welke acties en initiatieven gaat u nu nemen om een concreet en coherent innovatiebeleid voor de mediasector uit te bouwen en mogelijk te maken, conform de afspraken uit het regeerakkoord én de beheersovereenkomst met de VRT?

In uw beleidsbrief Cultuur 2016 kondigde u aan dat u de gamesector een duwtje in de rug wou geven om zich als sector beter te kunnen organiseren. En in uw beleidsbrief Media had u het over het gamebeleid: "Ik wil ook het gamebeleid grondig evalueren, om onze Vlaamse gameontwikkelaars meer kansen te geven om nieuwe innovatieve videogames te creëren." Welke initiatieven hebt u hiervoor al genomen en welke zult u nog nemen nu hun aanvraag om als innovatievesectororganisatie erkend te worden, niet werd goedgekeurd?

Wordt u als minister van Media betrokken bij de gesprekken die blijkbaar nog plaatsvinden binnen het beleidsdomein Innovatie met de mediasector en met – laat ons hopen – ook de gamesector? Dat heb ik niet specifiek gevraagd aan minister Muyters.

Hoe zullen de private mediasector, zowel de grote maar vooral ook de kleinere innovatieve mediabedrijven, én de openbare omroep concreet gesteund worden om innovatieprojecten uit te bouwen? Wie zal de belangrijke coördinerende functie op zich nemen na de stopzetting van MiX en zonder de erkenning als clusterorganisatie voor de mediasector? Krijgt iMinds/imec hiervoor extra overheidssteun? Of kan MediaNet Vlaanderen hiervoor op een andere vorm van ondersteuning rekenen? Of kan er tussen beide worden samengewerkt?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Mevrouw Brouwers, ik zal uw eerste en vierde vraag samen beantwoorden.

Ik heb net als u kennis genomen van de beslissing van het Agentschap Innovatie en Ondernemen (VLAIO) over de niet-aanvaarding van de aanvraag van Medianet Vlaanderen om erkend te worden als innovatief bedrijfsnetwerk (IBN). Vanzelfsprekend betreur ik dit, net als u, maar vragen in dezen, en bij uitbreiding over het beleidsthema Innovatie, moet u, net zoals ik in mijn antwoord op uw vorige vraag aangaf, uiteraard tot de exclusief bevoegde minister in kwestie stellen. Dat deed u intussen, en dat is goed. Ik heb vernomen, net als u en in nauw contact met minister Muyters, dat, wat specifiek Media betreft, verder overleg zal worden gevoerd. De contacten hierover met het kabinet van mijn collega zijn aan de gang. Er wordt, nog altijd, bekeken hoe de platformwerking ten bate van de mediasector het best kan worden ondersteund. Ik zal dit verder opvolgen, met de vinger aan de pols bij de sector. Ik kom hier graag op terug bij de bespreking van de beleidsbrief.

Wat het tweede luik van uw vraag betreft, dat binnen mijn eigen bevoegdheidsinstrumentarium zit, namelijk de VRT, is het zo dat ik er als minister van Media mee voor gezorgd heb dat de nieuwe beheersovereenkomst 2016-2020 met de

VRT sterk inzet op media-innovatie. Dat is trouwens niet iets dat ik als minister aan de VRT moet opleggen. Dat is iets wat zij zelf volop als kaart trekken. U haalt een aantal afspraken aan uit de beheersovereenkomst. U weet dat daartoe in een jaarlijks evaluatiemoment is voorzien, maar ik ga graag dieper in op uw vraag.

De VRT wil via innovatie de Vlaamse mediasector stimuleren. Zij doet dat met verschillende instrumenten. Het is goed dat we hier eens wat langer bij stilstaan.

VRT Startup is een interne startup die experimenteert met nieuwe vertelstructuren, formats en diensten, en met nieuwe productievormen. Ze handelt volgens het 'lean-startup'-principe. VRT Startup focust op de ontwikkeling van formats voor specifieke doelgroepen die met traditionele media moeilijker te bereiken zijn. Daarbij wordt telkens, per doelgroep, een periode van zes maanden genomen. VRT Startup heeft bijvoorbeeld al geëxperimenteerd met het ontwikkelen van formats voor nieuwe Vlamingen en nieuwsformats voor jongeren. Dit wordt voortgezet.

Met Open VRT besteedt de VRT aandacht aan het stimuleren van vernieuwing en creatief talent, zoals ook bepaald in de beheersovereenkomst. De VRT heeft Open VRT ontwikkeld als een community van online creatievelingen in Vlaanderen. Iedereen die dat wenst krijgt toegang tot Open VRT. In dit netwerk zijn momenteel al ongeveer 1300 jonge mensen opgenomen. 700 personen namen in 2015 live deel aan Open VRT-evenementen, en video's over de evenementen werden meer dan 10.000 keer bekeken. Tijdens workshops wordt kennis uitgewisseld, leveren VRT-medewerkers advies aan creatief talent en worden partnerships met andere organisaties opgezet. Ik heb met dit deel van de VRT-werking intensief kennis kunnen maken vorige week in Gent op de Digitale Doebeurs. Dat was bijzonder interessant.

Na een testperiode in 2014 werd VRT Sandbox in 2015 structureel opgenomen in de innovatiewerking van de VRT. Met dit initiatief biedt de VRT aan Vlaamse startups en kmo's die gericht zijn op de mediasector tijdelijk fysieke ruimte aan binnen het omroepcentrum en brengt hen in contact met VRT-merken en –programmamakers die interesse hebben om hun producten of diensten te testen en te valideren.

De VRT biedt hun gecontroleerde connectiviteit met haar productiesystemen, toegang tot medewerkers en media-gebruikers, en toegang tot het EBU-netwerk. Via VRT Sandbox krijgt de omroep meer inzicht in markttrends en nieuwe relevante producten en diensten. Partners krijgen de kans om de toegevoegde waarde van hun producten of diensten te bewijzen op de productievloer en ook om de VRT als referentie te gebruiken. Met zo'n vijftien externe partners per jaar worden samenwerkingen opgestart in verschillende cycli, telkens voor een periode van drie maanden. In de schoot van VRT Sandbox werd het LiveIP-project gerealiseerd. U verwees ernaar in uw vraag. Het openinnovatieproject met verschillende mediatechbedrijven krijgt wereldwijde exposure en lof, zoals de Innovation Award for Content Creation op de International Broadcast Conference (IBC) in Amsterdam, waar ik kennis kon maken met het project, en de EBU Award for Technology en Innovation.

Daarnaast is er VRT-onderzoek en innovatie in de brede zin van het woord. Zoals u het aanhaalt in uw vraag, voorziet de Vlaamse overheid niet meer in een afzonderlijke dotatie voor innovatie. Om verder innovatieprojecten te kunnen blijven uitvoeren, steeds samen met partners, haalde de VRT dit jaar, en dus na de afschaffing van de aparte dotatie, externe middelen binnen via verschillende kanalen: vanuit Vlaanderen, VLAIO, toch nog steeds ongeveer 750.000 euro gespreid over drie jaar; vanuit Europa iets meer dan 1 miljoen euro voor de VRT, alsook bijna 2,3 miljoen euro voor Vlaamse partners, gespreid over drie jaar; van Google News Initiative 173.000 euro voor VRT, alsook 573.000 euro voor Vlaamse partners gespreid over twee jaar. VRT Onderzoek & Innovatie werkt nog steeds samen met internationale spelers van hoog niveau, zoals BBC en Disney.

Via haar deelname aan de EBU Research Group, heeft VRT Onderzoek & Innovatie ook een adviesrol voor de Europese Commissie.

Ten slotte is er in het brede innovatie- en onderzoeksgebeuren van de VRT ook de opdracht en de wil van de VRT om de opgedane kennis te delen. De VRT stelt de resultaten van haar media-innovatieonderzoek ter beschikking van alle actoren in het Vlaamse medialandschap. Dat doet ze op verschillende manieren. Op Innovatie.vrt.be publiceert de VRT informatie over de lopende en afgeronde onderzoeksprojecten en de andere innovatie-activiteiten van de openbare omroep.

De VRT werkt momenteel aan het opstarten van een online publiek magazine over media-innovatie bij VRT en in Vlaanderen. Jaarlijks organiseert de VRT een evenement over media-innovatie: Media Fast Forward. Het event richt zich op de hele Vlaamse mediasector. De VRT stelt er de resultaten van haar innovatieprojecten voor. De volgende editie vindt plaats op 8 december.

Op het Creative Circle-evenement worden de projectresultaten van VRT Sandbox voorgesteld aan de hele mediasector, na elke cyclus. De Vlaamse starters waarmee de VRT op innovatief vlak samenwerkt, komen zo in contact met andere spelers in het Vlaamse medialandschap. De volgende editie vindt plaats op 10 november.

Collega's, de VRT realiseert dus wel degelijk verschillende innovatieprojecten in samenwerking met Vlaamse en internationale mediabedrijven, universiteiten en starters. Het is dus zeker niet zo dat de VRT hierin geen goed werk verricht. Integendeel.

Eind vorige maand werd de doorlichting van het Vlaamse gamebeleid afgerond. De onderzoekers van iMinds, Smit en Mict hebben verschillende aspecten onderzocht en in kaart gebracht: een evaluatie van het VAF Gamefonds; de noden en verwachtingen van de Vlaamse gamesindustrie; de verschillende vormen van directe en indirecte steun voor de gamesector; interessante en relevante initiatieven uit het buitenland. De analyse van de verschillende onderzoeksluiken heeft een uitgebreide set van concrete aanbevelingen opgeleverd, die ik binnenkort zal toelichten in de beleidsbrief Media. Op basis van deze studie zal ik, in dialoog met de sector en in overleg met andere bevoegde collega's, in 2017 werk maken van de verdere ondersteuning en stimulering van een Vlaams gamebeleid. Meer bepaald zal ik proberen de verschillende Vlaamse beleidsinitiatieven ten aanzien van gaming op elkaar af te stemmen, de overlap weg te werken en concrete samenwerking uit te werken.

In afwachting van een nieuw of aangepast beleid wordt de huidige financiële steun van het Gamefonds voortgezet. De nodige stappen worden ondernomen om de looptijd van de huidige beleidsovereenkomst met een jaar te verlengen.

Om het transversale karakter van het thema gaming te benadrukken, heb ik zowel het kabinet Innovatie als het kabinet Onderwijs betrokken bij de recente doorlichting van het Vlaamse gamebeleid. Aangezien steun aan de gamesector ook betrekking heeft op die beleidsdomeinen, vond ik het cruciaal om al tijdens het onderzoeksproces samen te reflecteren. Bij de concrete uitwerking van de aanbevelingen zal ik alle relevante beleidsdomeinen consulteren en mee proberen te betrekken.

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (CD&V): Minister, bedankt voor uw uitgebreide antwoord. U hebt mij wel twee keer wandelen gestuurd door te verwijzen naar de beleidsbrief, maar ik ga ervan uit dat we die dan over een veertiental dagen zullen krijgen. Meestal is dat ergens rond het herfstreces, zodat we dat reces nuttig kunnen besteden met het lezen van al die beleidsbrieven.

U hebt alle innovatieve dingen die de VRT doet, opgesomd: VRT Startup, Open VRT, VRT Sandbox, allerlei events. Dat weten we natuurlijk. Daar waren ze voor

het grootste deel ook mee gestart op basis van de extra middelen die ze daar in de vorige beheersovereenkomst wel voor kregen. Nu zegt u zelf dat ze er gelukkig in geslaagd zijn om recent heel wat middelen binnen te halen, zelfs van Google – al was dat maar een klein bedrag in verhouding tot de rest.

Maar wat gaan we zelf doen? Wat gaat u daar als minister extra in investeren? Ik kijk uit naar uw begroting op dat vlak. Ik hoop dat we in uw begroting ergens iets kunnen ontwaren. Ik zou echt niet te veel rekenen op uw collega van Innovatie, want die heeft mij ook al enkele keren wandelen gestuurd. Ik ben daar toch redelijk boos over, na al die vragen die erover zijn gesteld. Mijn vrees is dat we tot stilstand zouden kunnen komen, misschien niet bij de VRT, die gebonden is aan de beheersovereenkomst, maar bij de andere spelers in de markt. En dat is natuurlijk het slechtste dat er zou kunnen gebeuren, dat er minder innovatie is dan enkele jaren geleden en dat daar in totaal minder in zou worden geïnvesteerd dan enkele jaren geleden. Dat is een vrees die mij stilaan bekruipt. We zijn nu twee jaar verder. MiX is afgeschaft. Wat het platform betreft, is het afwachten wat u daarover in uw beleidsbrief zult vertellen. Ik kijk daar dan ook met zeer veel belangstelling naar uit. We zullen dat van kortbij opvolgen.

Het ergste zou zijn dat er nog een nieuw platform gecreëerd moet worden en dat die dan ook nog eens een jaar moeten nadenken. Voor we het weten, zitten we in 2018 en is er minder dan er voordien was. Ik weet dat we in tijden van besparingen zitten, maar als we nu ergens niet mogen besparen, zo dacht ik toch gehoord te hebben in de Septemberverklaring van de minister-president, is het toch op innovatie? Die gingen er toch middelen bij krijgen? Blijkbaar is dat niet zo voor de mediasector, op het eerste gezicht. Ik hoop dat er in de toekomst toch positievere zaken te ontwaren zullen zijn, want dit stemt mij niet helemaal gerust.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): We weten allemaal dat innovatie uitermate belangrijk is, ook op mediagebied en op het gebied van gamen. En de VRT moet daar een rol in spelen. Ze moet niet alleen in haar eigen belang een voorttrekkersrol spelen, maar ook ter ondersteuning van de hele sector, zoals dat ook in de beheersovereenkomst staat.

Een tijd geleden is de beslissing genomen dat ook mediaprojecten moesten aankloppen bij de algemene middelen voor innovatie voor verschillende terreinen. Daar was ook een consensus over in het kader van het clusterbeleid.

Het project van MediaNet is blijkbaar niet goedgekeurd door de jury van het Hermesfonds. Ik weet niet of we daar met de politiek veel aan kunnen doen. We gaan ervan uit dat die selectie toch gebeurt op basis van een aantal keurige criteria, die netjes afgetoetst worden.

Het enige wat we kunnen doen, is dat in de gaten houden. Ik vermoed toch dat het de bedoeling is dat mediaprojecten op eenzelfde manier behandeld worden als andere projecten, en niet stiefmoederlijk. Daar kunnen wij dan wel een oogje in het zeil houden. Maar vandaag heb ik geen signalen dat dat niet zo zou zijn, dat men die mediaprojecten zomaar weert. Ik zou er toch nog wat tijd over laten gaan, alvorens daar een conclusie uit te trekken.

Bart Caron (Groen): Ik wil me namens mijn fractie aansluiten bij de meer dan pertinente vraag van collega Brouwers. Minister, u hebt geantwoord wat er binnen de budgetten en de creativiteit van de VRT als huis gebeurt, en dat is zeer goed. Maar ik zou ook de kern van die kwestie willen accentueren: er moet een plaats zijn voor media in dat clusterbeleid en in het innovatiebeleid, hoe dan ook. En ik pleit ervoor om dat niet te doen op versnipperde basis, dus met losse, individuele projecten, maar met een globale aanpak, met een bedrijfssector als media. Daar

kunnen allerlei partners op inschrijven. Dat is niet exclusief voor de VRT, verre van. Ook de privésector kan daarop inschrijven.

Ik kan, net als collega Vandaele, niet inschatten of het dossier misschien niet voldoende sterk was of administratief niet in orde was of weet ik veel wat. De hoeveelste keer is het al dat we dit bespreken, hier en bij minister Muylers? Er moet toch eens een doorbraak komen. Het kan niet zijn. Dit is een pingpongspel. Het zat vroeger in de budgetten van de VRT. Het is er apart uit gezet. Het is er weer in gezet. Het is eruit gezet en het is dan overgeheveld. Dat is het resultaat van vier beheersovereenkomsten na elkaar. De Vlaamse Regering moet nu collegiaal een keuze maken. Als we met de mediasector niet innovatief kunnen zijn, weet ik het niet meer. Dat is toch een typische speerpuntsector voor Vlaanderen, of niet soms?

Minister, mijn vraag is om daar met uw collega Muylers over te praten, ook formeel, en er ook afspraken over te maken, zodat we op relatief korte termijn een echte oplossing kunnen hebben. Ik vraag dat u daarin doorzet. Ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat men er alles aan doet om Media erbuiten te houden. Die indruk heb ik sterk, maar ik kan dat niet hard maken. En dus vraag ik u om daar op politiek niveau overleg over te plegen, zodat die plaats daar regulier kan worden ingenomen door media in de breedte en de VRT in het bijzonder.

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Persoonlijk vind ik niet dat ik parlementsleden wandelen stuur als ik vandaag zeg dat we over een maand op een aantal dingen dieper zullen ingaan in de beleidsbrief. Maar goed, dat is een afweging die ieder voor zich moet maken.

Ik kan u wel al zeggen dat er in de begroting van 2017 geen extra middelen uit de lucht zullen komen vallen vanuit mijn budget voor media-innovatie. Dat is ook nooit de bedoeling geweest. Aangezien we het uit de dotatie genomen hebben en dus aanwijzen op het clusterbeleid, ga ik dat nu niet langs een achterpoortje opnieuw doen. De dotatie ligt vast voor de rest van de legislatuur. En daarmee vertel ik absoluut niets nieuws.

Ik vind trouwens dat de situatie toch licht overdreven wordt, als ik de optelsom maak van de bedragen die de VRT binnenhaalt voor haar media-innovatie. Als ik het rechtstreekse bedrag samentel van de bedragen die ik u daarnet in mijn antwoord heb gegeven, kom ik aan bijna 2 miljoen euro. En als ik het onrechtstreeks met andere partners bekijk, kom ik aan 3,5 miljoen euro. Wil dat daarom zeggen dat we nu niets willen of moeten ondernemen? Neen, dat is niet zo.

We gaan bekijken hoe we voor MediaNet een oplossing vinden. Ik ben daarover in gesprek met de collega.

Aangezien het zwaartepunt van het algemene clusterbeleid van collega Muylers duidelijk verschoven is richting imec, met de inkanteling van iMinds in imec, wil ik gerust met hem bekijken hoe dat nieuwe platform wel degelijk ook een rol kan spelen ten aanzien van de VRT. Ik ben er ook zeker van dat het engagement van collega Muylers daarin waarachtig is. We hebben daar trouwens al verschillende keren over gepraat op de ministerraad.

We moeten nu kijken op basis van concrete projecten – want dat is wel de tegenprestatie, er is geen algemene dotatie meer, het gaat op basis van ingediende projecten – welke bijkomende financiële middelen naar de VRT kunnen gaan. Dat is de stand van zaken. Een aantal elementen zullen nog iets meer verscherpt of verduidelijkt kunnen worden binnen de beleidsbrief. Verder denk ik, buiten de engagementen die ik nu opnieuw aanga, dat de situatie nu eigenlijk wel vrij duidelijk is.

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (CD&V): Minister, dat is inderdaad een duidelijk antwoord. De VRT moet er inderdaad niet op rekenen, de dotatie ligt vast, dat is zo afgesproken. Maar het is op den duur bijna een noodkreet, als zou blijken dat het, en het is nu al bewezen, in het nieuwe clusterbeleid van minister Muylers met de innovatieve bedrijfsnetwerken tot op heden niet gelukt is. 15 juli zijn ze erbuiten gevallen. Wat komt er dan in de plaats? U geeft hier aan dat het nieuwe platform iMinds-imec dat misschien wat kan verhelpen. Ik hoop inderdaad dat er zoiets tot stand kan komen. Dan zit het effectief eerder bij minister Muylers, maar Medianet kan daar toch voldoende bij betrokken zijn. We moeten naar zoiets gaan zoeken en hopelijk komt dat eruit, anders is het niets.

De dotatie ligt vast, er komt niets bij. In uw begroting is er niets bepaald. De regering heeft Innovatie bij minister Muylers geplaatst. Wat mij verontrust, is dat de criteria die door de jury gehanteerd zijn en op voorhand zijn opgelegd, misschien meer in het voordeel spelen van andere sectoren zoals de petrochemie, en dat de creatieve sector daar een beetje buiten valt. Ik denk dat u naar iets anders moet gaan.

Ik zeg niet dat u mij wandelen hebt gestuurd, maar zo kwam het wel over. Het is nog veertien dagen wachten. Ik hoop dat u tegen dan met minister Muylers tot een oplossing kunt komen die een toekomstperspectief biedt op korte termijn. Ik hoop dat het dan weer geen jaren moet duren eer daar dan weer iets uitkomt. Die kleine kmo'tjes moeten natuurlijk geholpen worden. Die startups moeten ergens geholpen worden om gebruik te kunnen maken van die middelen binnen Innovatie. Zij kunnen niet alleen dat soort dossiers gaan opstellen. Het is te hopen dat Medianet in samenwerking met het nieuwe iMinds-imec daar iets kan op poten zetten.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.