



Vlaams
Parlement

vergadering **C28**
zittingsjaar 2016-2017

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand

van 12 oktober 2016

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Willy Segers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de mogelijke samenwerking tussen de Ancienne Belgique en de Botanique – 162 (2016-2017)	3
VRAAG OM UITLEG van Peter Persyn aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de promotie van de Taalwetwijzer – 125 (2016-2017)	6
VRAAG OM UITLEG van Joris Poschet aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over samenwerking met de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in het kader van Strategie 2025 – 128 (2016-2017)	9

VRAAG OM UITLEG van Willy Segers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de mogelijke samenwerking tussen de Ancienne Belgique en de Botanique – 162 (2016-2017)

Voorzitter: mevrouw Katia Segers

De voorzitter: De heer Segers heeft het woord.

Willy Segers (N-VA): Voorzitter, minister, collega's, het is een publiek geheim dat de Ancienne Belgique (AB) op zoek is naar een tweede zaal. Daarnaast is het ook bekend dat u er wel wat voor voelt om de verschillende overheidsinstellingen die in Brussel actief zijn, meer te doen samenwerken.

Uit recente berichtgeving blijkt dat er onder meer gesprekken zijn geweest tussen de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap over een samenwerkingsproject rond het Koninklijk Circus. Het Koninklijk Circus is een van de mooiere concertgebouwen in onze hoofdstad. De afgelopen zeventien jaar zorgde de Franse Gemeenschap, door middel van haar Franstalig cultureel centrum Le Botanique, voor het beheer van dit gebouw en de programmatie.

Vorig jaar besloot de eigenaar, de stad Brussel, om de samenwerking met de Botanique stop te zetten omdat het via haar eigen vzw Brussels Expo het Koninklijk Circus wenste uit te baten. Daarop trok de Botanique naar de Raad van State om deze gang van zaken aan te klagen, en kreeg gelijk.

Naar verluidt zou de Botanique op dat moment steun hebben gezocht bij de Ancienne Belgique (AB) om samen invulling te geven aan het Koninklijk Circus. De AB zou daar echter niet op zijn ingegaan en volgens geruchten deed ze dit om de stad Brussel niet tegen de schenen te schoppen.

Minister, kunt u bevestigen dat er tussen de Franse en Vlaamse Gemeenschap gesprekken zijn geweest over een mogelijke samenwerking met het Koninklijk Circus? Zo ja, wat was uw rol daarin? Is de AB niet ingegaan op deze mogelijke samenwerking met de Franse Gemeenschap omdat ze de plannen van de stad Brussel niet wou dwarsbomen? Zijn er voor de toekomst nog andere plannen om in Brussel met de Franse Gemeenschap op het gebied van cultuur samen te werken?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Mijnheer Segers, ik zal beginnen met een aantal feiten. De Botanique heeft – we vergeten dat soms – op haar locatie aan de Kruidtuin een beperkte zaalcapaciteit van ongeveer 650 plaatsen. Sinds 1999 baat de Botanique het Koninklijk Circus uit, dat beschikt over 2000 plaatsen. Met andere woorden: het wegvallen van het Koninklijk Circus reduceert de zaalcapaciteit van de Botanique meteen drastisch. De AB daarentegen heeft een zaalcapaciteit van ongeveer 2000 plaatsen in de grote zaal. Daarnaast beschikt de Club nog eens over 280 plaatsen. Het perspectief van beide instellingen ten opzichte van het wegvallen van de uitbating van een grote zaal – het Koninklijk Circus – is helemaal verschillend.

Het klopt wel dat er regelmatig overleg is tussen de beide gemeenschappen en dat ook het Koninklijk Circus daar ter sprake kwam. Ook de huizen AB en de Botanique zien elkaar al lang op regelmatige basis.

Het is de Franse Gemeenschap die de Vlaamse Gemeenschap uitnodigde voor een overleg op 13 juli op het kabinet van minister Greoli over een mogelijke samenwerking tussen de AB en de Botanique met betrekking tot het Koninklijk Circus. Daar waren de twee ministers en kabinetsmedewerkers aanwezig, en de directeurs van de AB en de Botanique.

Zoals aangegeven, was er pas op 13 juli een vraag vanuit de Franse Gemeenschap tot mogelijke samenwerking inzake het Koninklijk Circus. Ondertussen had de stad Brussel al een oproep tot kandidaatstelling gelanceerd voor de uitbating van de concertzaal Koninklijk Circus. Ten laatste eind augustus moesten de kandidaturen worden ingediend. Het was dus erg kort dag om een degelijk, grondig voorbereid dossier in te dienen. Vandaar dat de AB niet kon ingaan op de vraag tot eventuele samenwerking met de Botanique.

Ik begrijp de achtergrond van uw vraag. De AB heeft al een tijd aangegeven niet afkerig te staan tegenover een tweede plateau. Nu kwam een en ander wel heel snel. Het kon misschien grenzen aan improvisatie en daarom was het best om dat op dit ogenblik niet te doen. Met de feiten die ik in het begin van mijn antwoord heb gegeven in het achterhoofd, is het voor de Botanique geen kwestie van leven of dood, maar wel van het kunnen behouden van haar uitstraling in de stad, terwijl de AB op dit ogenblik nog altijd een zeer stevige uitstraling heeft. Er zijn een aantal mogelijkheden afgewogen, maar vooral de korte tijdsspanne heeft ons en de AB ervan doen afzien om in dit scenario mee te stappen.

Naast het ondersteunen van initiatieven in de cultuursector via de projectoproep, zet het cultureel samenwerkingsakkoord in op regelmatig politiek overleg en samenwerking tussen de twee gemeenschappen. Het gaat om dossiers zoals het kunstenaarsstatuut, de taxshelter – nu ook uitbreidbaar naar de podiumkunsten in de toekomst –, de filmkeuring of de UNESCO-conventies en daar kan nog een hele waslijst aan worden toegevoegd.

Bij de eerste projectoproep voor het Cultureel Akkoord waren er bijna 100 aanvragen ingediend, waarvan 22 projecten een ondersteuning kregen. We hebben nu een nieuwe projectoproep gedaan. Dat willen we twee, drie jaar laten gebeuren en daarna evalueren we welke impact dit hefboomfonds kan hebben. De deadline voor de tweede projectoproep is 15 oktober 2016. Dat is niet meer zo lang. We verwachten ook nu weer een vrij grote belangstelling.

De samenwerking tussen de Vlaamse en Franse Gemeenschap zorgt ook voor een betere positionering ten aanzien van het federale niveau en van de internationale organisaties in culturele aangelegenheden in het algemeen, zelfs al zijn we uiteraard on speaking terms met deze beleidsniveaus.

Ik heb geprobeerd de feiten naast de geruchten te leggen. Ik hoop dat ik daarmee wat inzicht heb gebracht in wat daar in de zomer allemaal is gebeurd. Natuurlijk zijn we nu ook wel nieuwsgierig naar de afloop van de aanbesteding vanuit de stad Brussel ten aanzien van de uitbating van het Koninklijk Circus.

De voorzitter: De heer Segers heeft het woord.

Willy Segers (N-VA): Minister, ik dank u voor de toelichting en de bijkomende informatie over wat er achter de schermen al dan niet heeft bewogen. Het blijft natuurlijk een zaak die we zullen opvolgen omdat we inzetten op de Nederlandstalige cultuurinstellingen in Brussel. Dat staat ook in uw beleidsbrief. U bent er ook voorstander van dat culturele instellingen over de gemeenschappen heen samenwerken. Als het ergens moet gebeuren, dan is het sowieso in Brussel. Het is dus een unieke kans.

We moeten ook toekijken wat de stad Brussel van plan is met haar eigen instelling. Het zou een gemiste kans zijn als het niet zou lukken, maar goed, we lopen op de feiten voorop. Het zou natuurlijk jammer zijn als zou blijken dat Brussel zowel rechter als partij moet zijn in een verhaal dat het zelf heeft georganiseerd. Minister, halfweg 2014 hebt u gezegd dat de culturele samenwerking Brusselse vleugels moet krijgen. Wij staan daarachter. Als het ooit nog in die richting kan gaan, dan zouden we dat fijn vinden. We kijken met spanning uit naar wat de stad Brussel zal beslissen.

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

Joris Poschet (CD&V): De stad Brussel begint zich steeds meer te positioneren als een soort concertpromotor en -organisator. De ene na de andere zaal binnen en ook net buiten de vijfhoek valt in handen van de stad. Ik druk het misschien negatief uit alsof het een vijandige overname zou zijn, maar op zich is dat niet negatief. Alleen is het niet de kerntaak van een gemeentebestuur om een hele culturele programmatie te doen op nationaal en zelfs internationaal niveau, vooral niet als er spelers zijn zoals de AB, die dat perfect zelf kunnen doen en die geen nood hebben aan extra concurrentie van overheids- of pseudo-overheidswege. Dat zullen we wel mee in de gaten houden, voor zover we er iets aan kunnen doen.

Katia Segers (sp.a): Uiteraard is samenwerking binnen Brussel over de gemeenschappen heen een fantastische zaak. Het kan het publiek en de stad Brussel alleen maar ten goede komen. Minister, hebt u ook zicht op de criteria voor de aanbestedingen voor de uitbating van het Koninklijk Circus? De geruchten dat die zouden zijn toegewezen aan Brussels Expo doen de ronde. Het zou dus goed zijn dat we daar zicht op hebben zodat we die geruchten de kop kunnen indrukken.

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Wat dat laatste betreft, denk ik dat iedereen de mogelijkheid heeft om het aanbestedingsdossier in te zien. Ik heb het niet bij de hand, ik kan er dus niet meteen uit citeren, maar het is wel publiek. Gelet op de krappe deadline waarbinnen de aanbesteding moest plaatsvinden, ontstaat inderdaad minstens een indruk dat alles niet in alle rust gebeurt en waarbij iedereen de mogelijkheden krijgt om voluit een goed dossier in te dienen. Maar als het al niet aan mij is om daarover te oordelen, dan zal het toch binnen de gemeenteraad van de stad Brussel moeten gebeuren, en misschien later zelfs door rechterlijke colleges. Dat zullen we dan wel zien.

Ik wil nog twee bedenkingen uiten, na vooral over de feitelijkheden van de zaak geantwoord te hebben. Er is inderdaad een hele strategie van de stad Brussel merkbaar met betrekking tot de uitbating van de kleine en grote muzieksalen. Men kan zich daar inderdaad de principiële vraag bij stellen wat de rol is van een overheid. Anderzijds moet dat dan maar beslecht worden binnen de gremia van de gemeenteraad van de stad Brussel. Het is natuurlijk breder dan enkele de positie van de Ancienne Belgique of de Botanique. Het gaat over Paleis 12 en de concurrentie met Vorst Nationaal en het gaat over een nieuwe speler, de Magdalenazaal, ten opzichte van de bestaande zalen en het kantelpunt van het Koninklijk Circus misschien.

Op zich is het niet slecht dat er muzieksalen bij komen. Cultuur is nooit een gesloten markt. Politiek is een gesloten markt, 'zero sum game': ik verlies, jij wint, en omgekeerd. Voor cultuur is dat niet zo. Als er meer aanbod wordt gecreëerd, kan de culturele markt in Brussel, tot op zekere hoogte, tot wanneer het niet meer lukt, nog groeien en kunnen meer mensen van cultuur, in dit geval vooral van muziek, genieten. De vraag is alleen of dat nu allemaal oordeelkundig gebeurt.

Ik laat mij vertellen dat ondanks de gezonde appetijt van de stad Brussel, de uitbating van de zalen die zij nu doen, niet altijd over een leien dakje loopt. Je hebt een bepaalde knowhow nodig om zalen uit te baten. Dat is een ambacht, dat is zoals wij aan politiek proberen te doen: je moet weten hoe je dat doet. Bij de bezettingsgraad van die zalen en de financiële sluitingsposten ervan kan je minstens vraagtekens zetten. We zullen wel zien hoe dat afloopt. Soms kan appetijt ook te groot zijn. Ik ben niet tegen ambitie, maar ik heb misschien wel vragen bij grote appetijt. Ik ben in elk geval voor samenwerking.

We zullen zien hoe het afloopt. Wij gaan in elk geval kijken dat de positie van de Ancienne Belgique gevrijwaard blijft. Ze zullen dat in eerste instantie zelf doen.

Ze zijn een sterke culturele programmator. Op dat vlak zijn ze eerder de leidende kracht in Brussel dan een kracht die iets ondergaat. Maar met betrekking tot de toekomstperspectieven van de Ancienne Belgique zitten we natuurlijk niet stil en zijn er wel degelijk contacten met de federale overheid, met de minister bevoegd voor de regie der gebouwen, federaal minister Jambon, om te kijken of en hoe er met het Amerikaans Theater dingen kunnen gebeuren. Die contacten lopen al een tijdje en zijn nog niet afgerond. Er zijn nog altijd interessante perspectieven. Meer kan ik daar niet over zeggen. Ik kan niet zomaar praten als minister van Cultuur over gebouwen die een ander toebehoren. Ik kan alleen maar zeggen dat die contacten nog steeds lopen. In het globale plaatje, samenwerking nastrevend, letten wij nog altijd op onze eigen instellingen en proberen wij voluntaristisch maar niet naïef het cultuurbeleid mee vorm te geven.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Peter Persyn aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de promotie van de Taalwetwijzer – 125 (2016-2017)

Voorzitter: mevrouw Katia Segers

De voorzitter: De heer Persyn heeft het woord.

Peter Persyn (N-VA): Minister, in het verleden hebben een aantal collega's en ikzelf regelmatig vragen gesteld over de werking en beperkte bekendheid van het Vlaams Meldpunt Taakklachten en de Taalwetwijzer, in het bijzonder met betrekking tot de dienstverlening in het Nederlands in zorginstellingen en urgentiediensten, zowel in Brussel als in de Vlaamse Rand. Het is geen geheim dat de naleving van de taalwetgeving in Brussel niet in elke publieke instelling hoog in het vaandel staat. Ik heb tijdens mijn rit naar hier gelezen dat Vic Anciaux daar deze morgen ook nog melding van gemaakt heeft.

Afgelopen jaar hebben ikzelf en collega Segers vragen gesteld aan minister Vandeurzen met betrekking tot de problematiek van de gebrekkige kennis van het Nederlands bij zorgactoren in Brussel. In de antwoorden van de minister kregen we telkens te horen dat u overwoog om een nieuwe campagne over de naambekendheid van de Taalwetwijzer te lanceren. Dat is ondertussen al een aantal maanden geleden. Daarom heb ik nu enkele vragen aan u in verband met de Taalwetwijzer, en meer bepaald de bekendheid ervan.

Minister, welke acties hebt u de afgelopen maanden ondernomen om de zichtbaarheid en bekendheid van de Taalwetwijzer te verhogen? Is de bekendheid effectief verbeterd? Kunt u dit staven? Welke acties en campagnes zult u in de toekomst lanceren om de bekendheid van de Taalwetwijzer te verhogen? Welke doelstellingen koppelt u daaraan? Welke planning hebt u desgevallend uitgetrokken?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: De vooropgestelde campagne om de zichtbaarheid en bekendheid van het Steunpunt Taalwetwijzer te verhogen, heeft vanwege de discontinuïteit in de personeelsbezetting niet kunnen plaatsvinden. Het is in het verleden weinig opportuun gebleken om promotie te voeren voor een dienstverlening die niet optimaal kan worden gegarandeerd. Tijdens de discontinuïteit treedt weliswaar een systeem van parallelle dienstverlening in werking waarbij ook andere entiteiten worden ingeschakeld om de vraagstellers de nodige informatie te bezorgen, maar het opzetten van een campagne zou het aantal vragen kunnen doen stijgen. Dan willen we toch beter voorbereid zijn. Ik kom daar op het einde van mijn antwoord op terug. Dat zou dan kunnen leiden tot langere doorlooptijden om die te kunnen beantwoorden.

Het Steunpunt Taalwetwijzer heeft sinds de oprichting spijtig genoeg al verschillende periodes van onbeschikbaarheid ten gevolge van personeelwissels gekend. De dienstverlening is over de jaren heen verzekerd door één ambtenaar, die hieraan overigens geen voltijdse job heeft. De invulling van de functie werd gecombineerd met onder andere taakinvingingen in het team Coördinatie Brussel en in het verleden in het team Geografische Informatie.

Een globale evaluatie van de territoriale en inhoudelijke spreiding van de dossiers, gekoppeld aan een analyse van de herkomst van de vragen, toont aan dat in 2015 de overheden in het homogeen Nederlands taalgebied de belangrijkste vraagstellers blijven, naast de burger. Wegens de raakvlakken met binnenlands bestuur en de aanwezige expertise, heb ik geopteerd voor een ruimere inbedding binnen het Agentschap Binnenlands Bestuur (ABB). Dit moet toelaten om de dienstverlening in de toekomst beter te garanderen.

U stelt dat u in januari 2016 minister Vandeurzen interpelleerde over de gebrekkige kennis van het Nederlands bij zorgactoren in Brussel. Een gebrekkige kennis van het Nederlands kan mijns inziens toch vooral worden geremedieerd door het ondersteunen en promoten van taalondersteunende acties. Het aantrekken en behouden van voldoende en competente Nederlandkundige zorgverleners in de Brusselse zorg is de eerste strategische doelstelling van het Huis voor Gezondheid. Deze doelstelling kan pas effectief worden als ze ingebed is in een totaal-aanpak, waarbij er tegelijk gezocht wordt naar het aansluiting vinden bij bestaande initiatieven. Naast acties om de instroom naar het Brusselse opleidingsveld te stimuleren, zijn er uiteraard ook acties nodig om de uitstroom vanuit de opleiding naar het Brusselse werkveld te verbeteren. Brussel als aantrekkelijke en kwalitatieve stageplaats promoten en optimaliseren en het ondersteunen van startende zorgverleners zijn hierin belangrijke schakels.

Ook in de toekomst blijven we inzetten op onze belangrijkste doelgroepen: verpleegkundigen en artsen. Enkele concrete voorbeelden van acties die het Huis voor Gezondheid hieromtrent al op touw zet: de aanwezigheid op beurzen voor studiekeuzers zoals SID-in en de opleidingsbeurs van Tracé Brussel; het optimaliseren en vergroten van het aanbod van stageplaatsen geneeskunde in ziekenhuizen en bij huisartsen en het organiseren van netwerkstages voor studenten geneeskunde; het optrekken van het aantal en het ondersteunen van praktijkopleiders voor huisartsen in opleiding; H-team met focus op het aso met aandacht voor andere knelpuntberoepen dan verpleegkunde, zoals logopedie en kinesithérapie; Brussellessen voor studenten geneeskunde vroeger in het curriculum aanbieden en uitbreiden naar alle Nederlandstalige paramedische zorgopleidingen in Brussel; een startersloket voor afgestudeerde huisartsen die zich in Brussel willen vestigen; zijinstromers toeleiden naar de Brusselse (ouderen)zorg door middel van geïntegreerde trajecten in samenwerking met andere partners.

Ook het Huis van het Nederlands wordt door de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (GGC) gesubsidieerd om de ziekenhuizen te ondersteunen in hun communicatie met Nederlandstalige patiënten en hun familie. Ik herinner er nog even aan: ooit was dat een initiatief dat uitsluitend door de Vlaamse Gemeenschap werd ondersteund. Dat kent nu toch ook een duidelijke bijkomende ondersteuning door de GGC, wat een goede zaak is.

Teneinde tot een tweetalige dienstverlening te komen in de Brusselse ziekenhuizen, zet het huis in op samenwerking met enkele Brusselse ziekenhuizen, meer bepaald de ziekenhuizen van de Interhospitalenkoepel van de Regio voor Infrastructurele Samenwerking (IRIS) en de Coördinatie van Brusselse Instellingen voor Welzijnswerk en Gezondheidszorg (C.B.I.), met het Huis voor Gezondheid. Zo worden in de Europaziekenhuizen intensieve taalbaden Nederlands georganiseerd. De Kliniek Sint-Jan focust dan weer vooral op de taalkennis van het personeel bij

de aanwerving en de opvolging hiervan via de taalcheques van Actiris. Voorts worden de lessen Nederlands in toenemende mate ondersteund via de elektronische leeromgeving HopiTAAL, vooral in de IRIS-ziekenhuizen en in de Europaziekenhuizen, en maken diverse ziekenhuizen gebruik van een halftijdse interne taaltrainer die het Nederlands een plaats geeft binnen het ziekenhuis, via taallessen en taalbaden, de taalcheques van Actiris, conversatietafels en e-learning.

Ik kom nu terug op uw vraag. Ik heb aangegeven wat we allemaal doen qua taalondersteuning en taalpromotie. Dat is heel wat. We winnen daarbij nog altijd terrein, zelfs al gaat het misschien soms centimeter per centimeter. Uw vraag ging echter wel degelijk over de promotie van de Taalwetwijzer. De evaluatie wijst uit dat het ene personeelslid dat op dit ogenblik dus niet-volijds bezig is met de Taalwetwijzer, een driehonderdtal vragen per jaar beantwoordt. Dat is eigenlijk een vraag per dag, en zelfs iets minder. Dat lijkt me dus geen onhaalbare zaak. Anderzijds merken we dat, hoewel de Taalwetwijzer door mijn voorgangers werd opgezet met betrekking tot de Brusselse taalwetgevingsproblematiek, het zwaartepunt van de vragen ondertussen is verlegd naar het Nederlandse taalgebied.

Ik heb de zaak recent dus bekeken met de nieuwe leidend ambtenaar van de administratie. Er zijn twee elementen. We moeten volgens mij de inbedding van die dienst binnen het ABB versterken. Het is niet zomaar een zijstukje van een voltijds of halftijds personeelslid, dat dan alleen voor Brussel zou werken. Hij zou daarover naar mij terugkoppelen en bekijken hoe dat het beste kan gebeuren. Ondertussen zou ook de continuïteit van de dienst verder worden verzekerd. Het is immers wel degelijk zo dat de vragen nog altijd worden beantwoord. Alleen zijn ze de jongste maanden door allerlei redenen – gezondheidsredenen, een verandering van job – misschien iets te vaak door de parallelle circuits, door andere ambtenaren beantwoord in plaats van door de dienst zelf. Daarin wil ik nu stabiliteit hebben, uiteraard ook in samenwerking met de leidend ambtenaar van de administratie. Mijnheer Persyn, als we dat hebben – en dat zou allemaal niet meer te lang moeten of mogen duren – dan denk ik wel dat het zinvol is om het engagement te hernieuwen dat ik ten aanzien van deze commissie op mij heb genomen, en te bekijken hoe we die bekendheid kunnen vergroten. Daarmee moeten we echter ook rekening houden met de realiteit dat het merendeel van de vragen ondertussen wel uit Vlaanderen komt, en niet uit Brussel. Ik kan daar ook niets aan doen, en op zich is dat ook niet verkeerd. Ik hernieuw dus mijn engagement en verontschuldig me voor het momenteel nog niet nakomen ervan, maar ik geef u ook de context hiervan.

De voorzitter: De heer Persyn heeft het woord.

Peter Persyn (N-VA): Minister, ik dank u voor uw antwoord. U hebt ook geschetst dat er veel moeite wordt gedaan om de kennis van het Nederlands bij de zorgverstrekkers in het Brusselse te verbeteren. U hebt verwezen naar het Huis van het Nederlands. Dan kom ik echter terug bij mijn initiële vraagstelling. Ik ben toch een beetje verbouwereerd als ik hoor dat de discontinuïteit, het personeelsprobleem van iemand die dan nog geen voltijdse taak heeft aan het registreren en beantwoorden van vragen, ertoe leidt dat het eigenlijk allemaal gaat stokken. Bovendien blijkt dan toch dat anderen die vragen deels kunnen opvangen. Ik wil u daar niet de operationele verantwoordelijkheid voor geven, maar dat is toch eigenlijk echt een relatief probleem van personeelsbeleid en management -- van micromanagement, zou ik bijna zeggen. Dat zou toch sneller opgelost moeten kunnen geraken. Dan verwijs ik opnieuw naar wat ik daarnet al zei. Als ik moet vernemen dat Vic Anciaux moet vaststellen dat er na zoveel jaren taalstrijd nog altijd heel schoorvoetend wordt gelet op de naleving van de taalwetgeving in onze hoofdstad, dan denk ik dat we op dat vlak toch echt een tandje moeten bijzetten.

Ik wil nog een bijkomende vraag stellen. U zegt dat de vraagstelling is verlegd naar de Rand. Bedoelt u daarmee dat de vraagstellers uit de Rand afkomstig zijn,

maar dat de problematiek zich wellicht voordoet in Brussel-Hoofdstad? We stellen immers vast dat mensen uit de Vlaamse Rand naar bijvoorbeeld Erasmus of UCL worden vervoerd en daar dan in de problemen geraken. Mij maakt het eigenlijk niets uit vanwaar de personen afkomstig zijn, maar ik begrijp dat de problematiek zich nog altijd in onze hoofdstad voordoet. We vermoeden ook dat heel veel gevallen niet worden geregistreerd. Ik vind één per dag veel. Het gaat vaak over heel ernstige zaken. Ik ben vroeger zelf huisarts geweest in de regio Leuven. Het gebeurde dat zelfs mensen uit onze regio, bijvoorbeeld uit Huldenberg, naar UCL werden afgevoerd en daar in de aap gelogeerd waren. Dat waren geen lichte zaken. Dat waren vaak heel ernstige, levensbedreigende toestanden, waarbij mensen van de wal in de sloot raakten en soms weken, soms langer in een taalvreemde omgeving terecht kwamen. Ik blijf erbij dat de problematiek zich in Brussel voordoet, dat daar echt een tandje bij moet worden gezet. Ook meen ik dat er wellicht een sterke onderregistratie is. Dat zien we bij tal van meldpunten en klachtenprocedures. We zien hier dus eigenlijk maar het topje van de ijsberg.

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: U hebt het woord 'micromanagement' laten vallen. Ik denk inderdaad dat het zich op dat niveau situeert. Ik heb in elk geval een zeer aangename en goed gesprek gehad met de nieuwe, gemotiveerde leidend ambtenaar, die zich ook bewust is van dit aspect. Hij moet natuurlijk heel veel mensen en diensten managen. Daar komen we dus zeker op terug. Ik denk dat dit alleen maar kan verbeteren. Ondertussen blijft men de vragen wel beantwoorden.

Ook deel ik uw verontwaardiging over incidenten die u hebt aangehaald, die blijven bestaan en niet opgelost geraken. Ik moet er wel op wijzen dat de aard van de Taalwetwijzer wel degelijk door de vraagstellers aan het veranderen is. De vragen komen immers niet uit de Rand over Brussel, maar bijvoorbeeld van het stadsbestuur van Genk, over hoe het met meertaligheid moet omgaan. Ziet u? We moeten dat eens in alle rust bekijken. We hebben op een gegeven moment een instrument geïnstalleerd. Dat werkt nog altijd, maar de manier waarop dat werkt, is zo geëvolueerd dat we daar vragen over kunnen stellen. Ik stel voor dat we het rapport over de werking van de Taalwetwijzer vrijgeven. Dan kunt u ook een zicht hebben op de aard van de vragen, op datgene waarover het allemaal gaat. Misschien is het goed dat we daar nog eens op terugkomen in de commissie. Ik wil dat gerust doen. Dan beschikken we allemaal over dezelfde kennis. Wanneer we dat dan allemaal hebben, dan kunnen we bekijken hoe we de aandacht voor de Taalwetwijzer zoals u hem bedoelt en zoals hij ook oorspronkelijk was bedoeld, kunnen vergroten.

De voorzitter: De heer Persyn heeft het woord.

Peter Persyn (N-VA): Minister, ik dank u voor uw bijkomende antwoorden. Dit is voor onze fractie helemaal geen rondje communautair armworstelen. Dit is echt gewoon het instaan voor en het insisteren op het naleven van de taalwetgeving. Het is eigenlijk spijtig dat we er telkens opnieuw op moeten terugkomen, omdat we vaststellen dat dit eigenlijk meewarig, bijna schoorvoetend wordt behandeld. Ik hoop dat u uw engagement nakomt en dat we daar de komende maanden vooruitgang in zien.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Joris Poschet aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over samenwerking met de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in het kader van Strategie 2025 – 128 (2016-2017)

Voorzitter: mevrouw Katia Segers

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

Joris Poschet (CD&V): Voorzitter, minister, u hebt in uw beleid altijd de doelstelling van het bouwen van bruggen met andere Brusselse overheden en instellingen, uiteraard ook van de Franse Gemeenschap, vooropgesteld. Mijn partij staat als verbindende partij in het midden volledig achter die doelstelling. (*Opmerkingen bij de N-VA*)

Concrete dossiers aanpakken en problemen oplossen vergt samenwerking en een verbinding tussen de betrokken overheden.

Dat is ook het geval wat Strategie 2025 betreft, door de Brusselse Regering samen met de Brusselse sociale partners uitgewerkt. Strategie 2025 heeft als belangrijke doelstelling de economie en de tewerkstelling aan te zwengelen. Het plan bevat 18 doelstellingen en 160 beleidswerven. Het moet ervoor zorgen dat "Brussel de Belgische en Europese hoofdstad van ondernemingszin en innovatie" wordt. Het is niet de eerste keer dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering met grootschalige toekomstplannen komt. Ik denk bijvoorbeeld aan het plan voor internationale ontwikkeling, het gewestelijk ontwikkelingsplan, het gewestelijk plan voor duurzame ontwikkeling en de alliantie werkgelegenheid-leefmilieu. En dan heb ik het nog niet over specifieke plannen, zoals het Iris 2-plan dat ook een bredere impact heeft.

Dit plan lijkt anders. Ditmaal wordt sterk ingezet op samenwerking met de deelstaten en gemeenschappen. Dat is ook nodig, want er zijn belangrijke gemeenschapsbevoegdheden in het geding, bijvoorbeeld wat onderwijs en opleiding betreft. De betrokkenheid van de Franse en Vlaamse Gemeenschap is dan ook een belangrijke voorwaarde om dit tienjarenplan te doen slagen. U zei dat de Vlaamse Regering akkoord kan gaan met de doelstellingen, maar geen operationele afspraken wou maken. U bevestigde dat in de plenaire vergadering van 17 juni 2015 en in de commissievergadering van 14 oktober 2015.

Ik wil u daarover enkele vragen voorleggen. De Vlaamse Regering zou aanwezig zijn op de taskforce voor de opvolging van de conceptnota. Op die manier zouden de vakbevoegdheden opgevolgd worden. Kunt u een overzicht geven van de Vlaamse deelname aan deze taskforce? Wanneer werd er samengezeten, en rond welke thema's gebeurde dat? Er zijn ook 'subtaskforces'. Bij welke zijn een Vlaamse minister en/of de administratie betrokken? Kunt u een overzicht geven van de bijeenkomsten en de agenda's? Zijn inmiddels concrete doelstellingen uitgewerkt, en hoever staat men met het pad om die te realiseren?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Voorzitter, minister, collega's, u stelt me de vraag met betrekking tot Strategie Brussel 2025. Dat is uiteraard geen probleem, en ik zal hier graag op antwoorden. Ik wil wel opmerken dat dit dossier in de Vlaamse Regering mee wordt opgevolgd door de minister-president en dat de sectorale kabinetten van collega Crevits en Muyters mee aan de overlegtafels zitten. Ik ben in dezen vandaag slechts een nederig doorgeefluik. Ik antwoord op basis van de insteek van mijn collega's.

Ik zal eerst even een en ander in herinnering brengen. Deze problematiek kwam op 17 juni 2015 ter sprake in de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement en op 14 oktober 2015 in deze commissie. Ik ga niet meer in op details, maar het lijkt me goed nog eens de grote lijnen van Strategie 2025 te herhalen.

Strategie 2025 is een toekomstvisie op langere termijn voor het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Het initiatief werd genomen door de Brusselse Regering, in samspraak met de sociale partners. Het vertrekpunt is het aanzwengelen van de economie en de tewerkstelling. Er wordt gewerkt via twee pijlers, waarbij de eerste pijler zuiver gewestelijke beleidsmateries raakt en de tweede pijler zowel gewest- als gemeenschapsmateries betreft, zoals opleiding naar werk en onderwijs.

De Vlaamse Regering werd uitgenodigd om mee te werken. Haar standpunt, per mededeling ook op de zitting van de Vlaamse Regering geagendeerd, kwam neer op het volgende. De Vlaamse Regering wil wat betreft haar in dit kader relevante gemeenschapsmateries meewerken. De regering kan zich grotendeels vinden in de acht strategische doelstellingen en de pijlers en wil in het kader van het verder overleg meewerken aan het operationaliseren van deze doelstellingen.

Concreet en als antwoord op uw eerste vraag komt het erop neer dat de taskforce in gezamenlijk overleg wordt opgevolgd door vertegenwoordigers van de kabinetten van de regeringsleden Bourgeois, Muylers en Crevits. Ook VDAB is altijd op de afspraak. Dat groot overleg vindt plaats om de drie tot zes maanden. De data waarop de Taskforce Werk Opleiding Onderwijs Ondernemen (Taskforce WOOO) is samengekomen, zijn 21 januari 2015, 8 juni 2015, 28 oktober 2015, 4 maart 2016 en 19 mei 2016. Deze werkgroep wordt door de deelnemers omschreven als een rondetafel waarbij de activiteiten in de subwerkgroepen worden overlopen. Een greep uit de agendapunten die regelmatig werden besproken of toegelicht: het kadaster van het onderwijs- en opleidingsaanbod, de ontwikkeling van het alternerend leren in Brussel, de stages, de validering van de competenties, de sectorale rondetafels en gelijkaardige onderwerpen.

Er zijn ook 'subtaskforces'. Ik baseer me op de informatie die me werd overgemaakt. Het beleidsdomein Onderwijs is vooral actief in twee werkgroepen: de werkgroep stages en de werkgroep alternerend leren. Bij beide werkgroepen trachten we steeds aanwezig te zijn of leveren we een schriftelijke voorbereiding. De werkgroep stages kwam ondertussen een zestal keer samen. Daarbij was de focus tweeledig. Een: een inventaris opmaken van de stages in het Brusselse Gewest, met een gedetailleerde beschrijving ervan, om de hindernissen wat betreft het gebruik ervan te bepalen en gegevens te verzamelen met het oog op een raming van de kostprijs en het succes van de stages. Twee: de stageformules oplijsten die moeten worden gewijzigd, afgeschaft of ingevoerd. De werkgroep alternerend leren kwam een drietal keer samen, waarbij de agenda zich vooral richtte op het opstellen van een strategische nota omtrent alternerend leren. Voor deze nota heeft het beleidsdomein Onderwijs een inbreng gedaan. Deze nota is vooral toegespitst op het bieden van een stand van zaken van alternerend leren in Brussel, met de focus op de verschillende onderwijsverstrekkers die elkaar op het terrein ontmoeten.

Wat betreft VDAB kan ik het volgende antwoorden. VDAB heeft de volgende vergaderingen in 2016 opgevolgd. De werkgroep vergadering rond doelstelling 8 – promotie van kwaliteitsvol en duurzaam werken – die doorging op 16 februari 2016. De werkgroepvergadering rond doelstelling 3 – regionaal programma voor de circulaire economie – vond plaats op 24 februari 2016. De werkgroep stage ging door op 1 februari 2016. De voorbereiding van de synthesesnota opleiding, werk en onderwijs in de horeca ging door op 27 januari 2016. De voorbereiding van de rondetafel met de sectorale gesprekspartners ging door op 2 juni 2016. Voorts is er nog de Taskforce WOOO, waarover hierboven sprake was.

Zijn er intussen concrete doelstellingen uitgewerkt en hoe staat het met het pad om deze te realiseren? Wat betreft de werkgroepen waaraan het beleidsdomein Onderwijs participeerde, zijn de doelstellingen momenteel vooral gericht op een inventarisatie, met het oog op een zo groot mogelijke afstemming en stroomlijning. Ik denk dat dit het beste en eerste doel van de participatie van de Vlaamse Regering moet zijn. Een eerste stap is hierin zeker al genomen: de beide werkgroepen hebben reeds een uitgebreide inventarisatieoefening achter de rug en richten zich nu vooral op het zoeken naar een meer gestroomlijnde implementatie. Vanuit VDAB kreeg ik hierover geen specifieke informatie, met uitzondering van wat is gezegd over de deelname aan de subwerkgroepen.

Ik besluit. De Vlaamse Regering werkt waar mogelijk mee aan de verdere uitwerking van Strategie 2025. We moeten hierbij wel beseffen dat onze rol zich beperkt tot de Nederlandstalige gemeenschapsmateries. Veel van de behandelde onderwerpen betreffen gewestelijke materies. We zijn uiteraard ook niet verantwoordelijk voor de gemeenschapsmateries van partners zoals de COCOF en de Franse Gemeenschap. Uiteraard zijn er ook de reguliere bilaterale contacten tussen de ministers Muyters en Crevits en hun kabinetten enerzijds en hun Brusselse collega's anderzijds. Om hiervan een overzicht te krijgen, wendt u zich waarschijnlijk het best rechtstreeks tot de betrokken ministers.

Joris Poschet (CD&V): Ik dank u voor uw exquisite rol als nederig doorgeefluik. Ik vind dat u zichzelf wat oneer aandoet met die rol, maar goed. Het is allemaal nog wat vaag. Men tast nog af en gaat na wat er al bestaat en wie wat aanbiedt. Ik heb nog niet het gevoel dat er al concrete doelstellingen zijn vastgelegd om te bepalen wie wat moet ondernemen om de doelstellingen te realiseren. Ik vind het belangrijk dat de vakministers van de Vlaamse Regering een actieve inbreng doen, en dat we onze rol niet beperken tot het doorsturen van nota's. Ik denk dat het nog altijd het beste is om aanwezig te zijn en een inbreng te doen, zodat het Vlaams beleid wordt verdedigd. Ik zal u hierover natuurlijk een opvolgingsvraag stellen. Vooreerst zal ik echter de bevoegde vakministers om meer uitleg vragen, om te weten te komen of men actief aan de werkgroep heeft geparticipeerd.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Ik dank de heer Poschet voor deze vraag en minister Gatz voor zijn antwoord.

We kennen inderdaad de historiek van Strategie 2025 voor Brussel dat nu een klein jaar is gelanceerd. Ik hoop in ieder geval dat het niet dezelfde weg opgaat als het Waalse Marshallplan waar ik nog altijd op de grote resultaten wacht. Het is goed dat we samenwerken, maar ik hoop dat we ons eigen beleid met betrekking tot arbeidsbemiddeling en onderwijs in Brussel kunnen voeren en dat we niet min of meer worden gebonden door wat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest ons oplegt.

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

Joris Poschet (CD&V): Minister, is intussen de vraag gesteld aan de Vlaamse Regering om alsnog te tekenen?

Minister Sven Gatz: Er is nog een tweede bijkomende vraag gekomen, maar wij hebben ons standpunt heel helder herhaald. Ik ga de polemiek daarover niet opnieuw starten, maar het is zeer goed dat Brussel plannen maakt en doelstellingen realiseert. Iedereen moet dat zeker doen, maar wij zijn een andere regering die – hoe zou ik het zeggen? – voor een groot deel – ik heb het woord 'grotendeels' bewust gebruikt – die doelstelling mee kan onderschrijven.

Het is onze rol – zoals u terecht ook in uw vraag hebt aangegeven – om zo goed mogelijk samen te werken om in het kader van onze bevoegdheden rond gemeenschapsmateries – onderwijs, opleiding en werk – samen resultaten te behalen. Het is het volste recht van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om die globale doelstelling te behalen. Vanuit haar perspectief is die waarschijnlijk ook terecht, maar het is niet aan ons om onze handtekening daaronder te zetten. Het is soms belangrijker, zoals ik u heb aangegeven, om proactief mee rond de tafel te zitten en naar oplossingen te zoeken dan alleen maar een formele handtekening te zetten. In die zin verloopt de samenwerking echt wel goed. Waarom de handtekening dan formeel niet werd gezet, heb ik enkele maanden geleden al uitgelegd. Ook de minister-president heeft dat gedaan. Intussen verloopt de samenwerking op het terrein goed en dat is voor mij het belangrijkste.

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

Joris Poschet (CD&V): Minister, ik ben evenmin als u een handtekeningenfetisjist. Zolang er op het terrein resultaten worden geboekt, is dat voor mij allemaal goed. Ik zal uw collega's hierover nog verdere vragen stellen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.