



Vlaams
Parlement

vergadering **C263**
zittingsjaar 2016-2017

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur,
Inburgering en Stedenbeleid

van 6 juni 2017

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Björn Rzoska aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over overheidsopdrachten van lokale besturen voor het afsluiten van verzekeringen – 1685 (2016-2017)	
VRAAG OM UITLEG van Bert Maertens aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de thema-audit van Audit Vlaanderen 'Aankoop- en contract-beheer van leveringen en diensten' bij een aantal lokale besturen – 1797 (2016-2017)	3
VRAAG OM UITLEG van Joris Poschet aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over het Vlaams stedenbeleid en de Urban Agenda – 2219 (2016-2017)	9
VRAAG OM UITLEG van Michel Doomst aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de gevolgen van de vernietiging door het Grondwettelijk Hof van het decreet van 3 juli 2015 tot wijziging van diverse decreten houdende subsidiëring aan de lokale besturen en tot wijziging van het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds – 2225 (2016-2017)	
VRAAG OM UITLEG van Kurt De Loor aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de beslissing van het Grondwettelijk Hof om de opname van sectorale subsidies in het Gemeentefonds ongrondwettelijk te verklaren – 2268 (2016-2017)	
VRAAG OM UITLEG van Mercedes Van Volcem aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de vernietiging door het Grondwettelijk Hof van het decreet inzake de integratie van de sectorale subsidies in het Gemeentefonds – 2301 (2016-2017)	
VRAAG OM UITLEG van Willy Segers aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de gevolgen van de vernietiging door het Grondwettelijk Hof van het decreet van 3 juli 2015 tot wijziging van diverse decreten houdende de subsidiëring aan de lokale besturen en tot wijziging van het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds – 2307 (2016-2017)	12

VRAAG OM UITLEG van Björn Rzoska aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over overheidsopdrachten van lokale besturen voor het afsluiten van verzekeringen
– 1685 (2016-2017)

VRAAG OM UITLEG van Bert Maertens aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de thema-audit van Audit Vlaanderen 'Aankoop- en contractbeheer van leveringen en diensten' bij een aantal lokale besturen
– 1797 (2016-2017)

Voorzitter: mevrouw Mercedes Van Volcem

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

Björn Rzoska (Groen): Minister, mijn vraag om uitleg gaat over een audit die het agentschap Audit Vlaanderen op 9 februari 2017 gepubliceerd heeft over het aankoop- en contractbeheer van leveringen en diensten door lokale besturen. Het rapport op zich is gebaseerd op een doorlichting van het genoemde beheer in twaalf steden en gemeenten, zeven OCMW's en een provincie. Het geeft deze lokale besturen in het algemeen goede punten voor de kennis en toepassing van de wetgeving op de overheidsopdrachten. Maar de twintig audits resulteren ook in belangrijke werkpunten, onder meer in verband met de opvolging van lopende contracten en hun einddatum, de toewijzing van nieuwe overheidsopdrachten bij aflopende contracten, en het adequate beheer van de uitgaven zodat de mededinging gerespecteerd wordt.

Soortgelijke werkpunten komen in het rapport eveneens naar voren bij overheidsopdrachten voor het afsluiten van verzekeringen. Opgemerkt wordt dat verzekeringscontracten voor lokale besturen "steevast een grote uitgave" zijn, "die de drempelbedragen voor overheidsopdrachten vaak ruimschoots overschrijden". Toch is de vaststelling dat slechts een kwart van de geauditeerde besturen in de afgelopen periode ter zake een overheidsopdracht heeft uitgevoerd. Bij driekwart van de lokale besturen, aldus het rapport van het agentschap Audit Vlaanderen, "speelde de mededinging dus niet of nauwelijks op het vlak van verzekeringen".

De auteurs van het rapport verwonderen zich hierover om verschillende redenen. Volgens een ruwe schatting van hen besteden lokale besturen jaarlijks tussen de 50 tot 100 miljoen euro aan verzekeringen zonder echte mededinging. Wordt de mededinging wel toegepast, dan kan dat volgens de auditeurs leiden tot "een besparing die al snel in de miljoenen loopt". Deze opportuniteit laten de lokale besturen aan hun neus voorbijgaan, net zoals ze een modelbestek van het Agentschap Binnenlands Bestuur om hun risico's en lopende verzekeringspolissen te laten doorlichten, blijkbaar niet goed kennen en daarom ook nauwelijks gebruiken.

Minister, hoe beoordeelt u de vaststelling dat lokale besturen voor hun verzekeringen de wet op de overheidsopdrachten niet toepassen en de mededinging dus niet laten spelen, terwijl het volgens het agentschap Audit Vlaanderen toch gaat over grote uitgaven die de drempelbedragen voor overheidsopdrachten flink overschrijden? In het rapport blijkt dat 75 procent van de geauditeerde lokale besturen verzekeringscontracten sluiten zonder mededinging. Kan dat percentage geëxtrapoleerd worden naar de 308 Vlaamse steden en gemeenten, aangezien het om een steekproef gaat? De 25 procent lokale besturen die voor hun verzekeringen wél een overheidsopdracht heeft uitgevoerd, realiseerde volgens het rapport effectief een besparing. Kunt u een indicatie geven van de omvang van de mogelijke besparing?

Hebt u een verklaring waarom de lokale besturen het modelbestek van het Agentschap Binnenlands Bestuur voor een doorlichting van hun risico's en verzekeringspolissen amper kennen en bijgevolg ook niet of nauwelijks gebruiken? Het rapport beveelt onder meer aan dat de Vlaamse overheid, eventueel in samenwerking met koepelverenigingen en bestuursscholen, opleidingen over aankooptechnische en onderhandelingsvaardigheden voor lokale ambtenaren zou organiseren en ook dat ze de lokale besturen zou ondersteunen om op een correcte en efficiënte manier verzekeringsdossiers te gunnen. Wat zult u als minister bevoegd voor het binnenlands bestuur concreet doen om deze aanbevelingen in de praktijk om te zetten?

De voorzitter: De heer Maertens heeft het woord.

Bert Maertens (N-VA): Voorzitter, collega Rzoska heeft een en ander omtrent het thema van de vraag geduid, ik zal u dus mijn erg lange inleiding van de schriftelijke versie van mijn vraag om uitleg besparen.

Ik zal stilstaan bij twee belangrijke aanbevelingen van Audit Vlaanderen. De eerste aanbeveling gaat over een overzicht van alle raamovereenkomsten en samenaankoopinitiatieven waaraan lokale besturen, de steden, gemeenten en OCMW's, kunnen deelnemen. Audit Vlaanderen vraagt om daar meer aandacht voor te hebben en er een toegankelijk overzicht voor op te stellen. Audit Vlaanderen vraagt ook om lokale besturen te ondersteunen om op een adequate manier verzekerings- en voedingsdossiers te gunnen, met uiteraard meer aandacht voor mededinging dan vandaag gebeurt. Men kan bijvoorbeeld voorbeeldbestekken, richtlijnen voor aanvaardbare kostprijzen en dergelijke meer ter beschikking stellen. Dat zijn twee vaststellingen die Audit Vlaanderen doet.

Minister, uit het rapport zelf blijkt dat tien jaar na de inwerkingtreding van het Gemeente- en OCMW-decreet er nog flink wat werk is bij de lokale besturen als het gaat over interne controle en organisatiebeheersing. Ik zie dat ook bij verschillende lokale besturen in mijn regio, niet het minst in mijn eigen stad, ik durf dat grif toegeven. Dat is een decretaal opgelegde taak, maar je merkt toch dat heel weinig besturen daar expliciet aandacht aan besteden en mensen voor vrijmaken om daar op te werken, hoewel het uiteraard winst kan opleveren, zowel financieel als maatschappelijk, ethisch-deontologisch enzovoort.

Je merkt toch dat het veelal gezien wordt als een extra taak, waar dan vanuit de administratie extra volk voor wordt gevraagd, en vanuit de politiek wordt gereageerd: 'Neem dat er maar bij binnen het bestaande takenpakket.' De integratie van OCMW en gemeente biedt ook wat dat betreft opportuniteiten, waar we decretaale graden hebben die niet meer een functie van secretaris, directeur of financieel directeur zullen kunnen opnemen. Misschien moeten we die mensen een taak bijgeven om de interne controle organisatiebeheersing goed op te volgen. Welke initiatieven kunt u nog nemen om de lokale besturen te helpen bij die organisatiebeheersing? Er is de leidraad, er is het aanbod van Audit Vlaanderen, maar we merken toch dat er een spanningsveld zit tussen vraag en aanbod. Ik weet dat we Audit Vlaanderen niet kunnen uitbreiden met ik-weet-niet-hoeveel personeelsleden om aan alle vragen te voldoen, maar kunnen we op een of andere manier een tandje bij steken?

Uit het rapport blijkt ook dat sommige besturen de regelgeving inzake overheidsopdrachten niet altijd naleven. Dat is toch een belangrijke vaststelling. Je hebt enerzijds de regels, maar als ze niet gevolgd worden, dan kom je er natuurlijk niet ver mee. Daarom mijn vraag: hebt u als toezichhoudende overheid daarover de afgelopen jaren klachten binnengekregen? Van wie gingen die klachten uit? In welke mate hebben die geleid tot schorsingen of vernietigingen van de beslissingen inzake overheidsopdrachten? Wat waren dan exact de problemen die werden vastgesteld met die overheidsopdrachten om tot schorsing of vernietiging over te gaan?

Uit het auditrapport blijkt dat heel veel lokale besturen hun facturen niet op tijd betalen. Dat is een bijzondere vaststelling. We merken dat telkens bij de Vlaamse overheid, de federale overheid en blijkbaar ook bij de lokale besturen. Hebt u een zicht op klachten van leveranciers en dienstverleners? Wat betreft de eerste aanbeveling van Audit Vlaanderen, die ik daarnet citeerde: zult u initiatieven nemen om een algemeen overzicht op te stellen van alle raamovereenkomsten en de samenaankoopinitiatieven, en dat beschikbaar stellen op de website of op een webplatform? Dan heb ik het niet alleen over de groepsaankopen, bijvoorbeeld de raamovereenkomst van de Vlaamse overheid. Moeten wij ook een lijntje uitleggen naar de vele intergemeentelijke samenwerkingsverbanden die groepsaankopen stimuleren en naar provinciebesturen die dat doen? Moeten we dat niet op een of andere manier proberen te stimuleren? Audit Vlaanderen suggereert om modelbestekken ter beschikking te stellen aan lokale besturen. Ze staan op de website van het Agentschap Binnenlands Bestuur, maar moeten we daar ook niet een tandje bijsteken om het aantal modelbestekken uit te breiden zodat we ervoor zorgen dat steden, gemeenten en OCMW's er goedkoper van af kunnen zijn en winst boeken om elders te investeren, en ze alle regels waarin is voorzien, zullen volgen?

De voorzitter: Minister Homans heeft het woord.

Minister Liesbeth Homans: Voorzitter, collega's, de vragen zijn wel gekoppeld, maar ik ga ze toch apart beantwoorden. De vragen van de heer Maertens zijn net iets globaler, de heer Rzoska haalde er één aspect uit. Ik ga dus beginnen met de antwoorden op de vragen van de heer Maertens.

Collega's, u weet dat de organisatiebeheersing een permanente opdracht is. Dat is nooit af. Voor lokale besturen is er op dat vlak nog heel veel ruimte voor verbetering. De Vlaamse overheid heeft juist daarom ter ondersteuning van de besturen in 2014 Audit Vlaanderen opgericht, als een onafhankelijk orgaan. Ik vind het belangrijk nog eens te benadrukken dat het een onafhankelijk orgaan is. Het wordt aangestuurd door een auditcomité en niet door de Vlaamse Regering. Het heeft als expliciete opdracht om de lokale besturen te ondersteunen en te helpen bij hun organisatiebeheersing. Sindsdien worden bijvoorbeeld effectief audits doorgevoerd bij de lokale besturen. U kent ze allemaal, er zijn verschillende types van audits. De belangrijkste bevindingen worden samengebracht in globale rapporten.

Er wordt over deze globale rapporten heel wat communicatie verricht en er worden studiedagen over georganiseerd. Deze studiedagen zijn zeer succesrijk. Heel veel lokale mandatarissen en lokale besturen zijn daar aanwezig. Er worden ook goede praktijken uit bepaalde gemeenten toegelicht. Die staan permanent ter beschikking op de webstek van Audit Vlaanderen. Ik denk dat de Vlaamse overheid en Audit Vlaanderen de lokale besturen op die manier substantiële en afdoende ondersteuning aanbieden.

Mijnheer Maertens, sinds 2014 waren er 104 klachten, waarvan 54 van raadsleden, 39 van leveranciers of dienstverleners en 11 van anderen, onder meer burgers. 23 klachten brachten een maatregel van toezicht met zich mee.

De meest voorkomende motieven voor schorsing of vernietiging zijn de schending van het mededingings-, gelijkheids- en transparantiebeginsel, bevoegdheidsproblemen, de onregelmatige beoordeling van offertes, de gebrekkige motivering en de keuze voor onderhandeling zonder bekendmaking.

Ik ontvang nog geen klachten over laattijdige betaling van facturen. Ik zal dus de lokale besturen enkel attent maken op het feit dat ze moeten doen wat elke goede huisvader moet doen, namelijk de facturen tijdig betalen.

Zal ik initiatieven nemen om een overzicht op te stellen van de raamovereenkomsten en de samenaankoopinitiatieven? Wie zal ik daar desgevallend bij betrekken? U weet dat binnen de Vlaamse overheid het Agentschap Facilitair Bedrijf onder andere

al optreedt als opdrachtcentrale voor tal van zaken, waardoor alle entiteiten die behoren tot het Vlaamse Gewest of de Vlaamse Gemeenschap hiervan gebruik kunnen maken. Soms staan deze overeenkomsten via hun dienstencatalogus ook open voor lokale besturen. Dit alles is eenvoudig te bekijken op de webstek van het Agentschap Facilitair Bedrijf.

Andere raamovereenkomsten en/of samenaankoopinitiatieven gaan vaak uit van intergemeentelijke samenwerkingsverbanden waarbij de gemeente is aangesloten. Mijnheer Maertens, daar hebt u zelf ook naar verwezen. Of ze gaan uit van de provincies, die hiervoor vaak veel reclame maken. Groepsaankoop van energie is hiervan een voorbeeld. De provincies zijn er nogal ijverig in. Ik ben best bereid om mijn administratie eens te laten bekijken of er een mogelijkheid bestaat om hier een globaal overzicht van te bezorgen want ze verschillen natuurlijk per gemeente. Het zal niet evident zijn, maar moeilijke zaken kunnen ook. Nietwaar, mijnheer de administrateur-generaal? We kunnen ook eens de koppen bij elkaar steken om te bekijken of dit niet een opdracht voor de VVSG zou kunnen zijn.

Acht ik het nodig het informatieve luik overheidsopdrachten op de webstek van ABB beter bekend te maken bij de lokale besturen? Zal ik het aantal modelbestekken op die website laten uitbreiden? U weet dat er op de webstekken al een aantal typebestekken beschikbaar zijn: voor het aangaan van leningen, voor het aanstellen van een notaris of een landmeter-expert, voor een consultancy-opdracht 'verzekeringen'... Indien ik signalen uit het werkveld ontvang, wat tot nu toe nog niet is gebeurd, dat er met betrekking tot een bepaalde materie nood is aan een modelbestek of modeldocumenten, zal ik mijn administratie de opdracht geven om een voorstel te doen. Collega's, er zijn in deze commissie heel veel mensen die ook lokaal een mandaat hebben. Als jullie een signaal opvangen van het lokale bestuur waarvan jullie deel uitmaken, kunnen jullie het misschien signaleren. Zodra wij een signaaltje krijgen, zullen wij doen wat de lokale besturen van ons vragen.

Mijnheer Rzoska, ik neem uw eerste en uw tweede vraag samen. Hoe beoordeel ik de vaststelling dat lokale besturen voor hun verzekeringen de wet op de overheidsopdrachten niet toepassen? En dan is er het feit dat uit het rapport blijkt dat 75 procent van de geauditeerde lokale besturen verzekeringscontracten sluiten zonder mededinging. Kan dat percentage geëxtrapoleerd worden? Mijnheer Rzoska, u hebt zelf in uw inleiding gezegd dat er een beperkt aantal lokale besturen zijn bevraagd. Extrapolatie zal sowieso zeer moeilijk zijn.

De enige andere mogelijkheid is dat wij vanuit de administratie zelf alle 308 Vlaamse gemeenten bevragen. Ik denk niet dat het verstandig zou zijn om de resultaten van deze audits te extrapoleren naar heel Vlaanderen.

De federale wetgeving inzake overheidsopdrachten is zeer duidelijk: in principe moet de verzekeringsportefeuille om de vier jaar worden aanbesteed of heraanbesteed. Het rapport van Audit Vlaanderen heeft inderdaad bevestigd dat sommige lokale besturen of gemeenten en steden dit niet doen. Dat gebeurt nog te vaak, en het is ook niet nieuw. In de vorige bestuursperiode heeft mijn administratie ter ondersteuning een typebestek voor de aanstelling van een verzekeringsmakelaar opgemaakt en ter beschikking gesteld van de lokale besturen. Deze makelaar heeft een dubbele opdracht: enerzijds de verzekeringsportefeuille van een lokaal bestuur doorlichten, en anderzijds de eigenlijke overheidsopdracht begeleiden. Dit is inderdaad technisch geen gemakkelijke zaak voor de lokale besturen, zeker voor de kleine lokale besturen. Dit typebestek werd toen uitgebreid verspreid en staat vandaag nog steeds op de webstek van het ABB. Bedoeling was én is nog altijd om de lokale besturen aan te sporen en te ondersteunen bij de aanbesteding van hun verzekeringsportefeuille. Ik weet dat ze in Brussel en Wallonië een omzendbrief hebben om de lokale besturen attent te maken op het feit dat er wel degelijk een verplichting bestaat. Maar zij hebben geen typebestek.

Mijnheer Rzoska, kan ik een indicatie geven van de omvang van de besparing in geval van verzekering na overheidsopdracht? De besparing die je wilt realiseren, is natuurlijk afhankelijk van een aantal factoren, bijvoorbeeld de algemene marktsituatie, de hoogte van de premies die men vaak sinds jaren betaalt, en de kwaliteitsgegevens, zoals de aard van de risico's die moeten worden verzekerd. Iedereen begrijpt dat dit meespeelt in de omvang van de eventuele besparing die kan worden gerealiseerd.

Hoe dan ook, de besparing kan soms aanzienlijk zijn. Ik geef een goedepraktijkvoorbeeld. De burgemeester van de gemeente Londerzeel heeft recent haar verzekeringsportefeuille aanbesteed. Dit is geen één-twee want, mevrouw Sminate, u schrikt er nu zelf van dat ik dit voorbeeld geef. Als ik mij niet vergis, heeft dit toch geleid tot een besparing van ongeveer 40 procent: van 148.000 tot 88.000 euro. Er zijn nog goede leerlingen van de klas. Mijnheer Rzoska, Lokeren is er een van. U woont toch in Lokeren? (*Opmerkingen*)

Ik kan geen globale indicatie geven. Ik kan er een aantal goede voorbeelden uit halen. Als je ziet dat je alleen al in Londerzeel 40 procent kunt besparen, is dat toch de moeite waard. Ik ben en blijf ervan overtuigd dat lokale besturen, net zoals elke goede huisvader, op geregelde tijdstippen hun verzekeringsportefeuille zeer kritisch moeten bekijken en desgevallend opnieuw moeten aanbesteden.

Heb ik een verklaring, mijnheer Rzoska, waarom de besturen het modelbestek van het ABB voor een doorlichting van hun risico's en verzekeringspolissen amper kennen en bijgevolg ook niet of nauwelijks gebruiken? U poneert dat in uw vraag, maar ik heb geen indicaties dat veel lokale besturen dit modelbestek niet zouden kennen, en mijn administratie ook niet. Ik zei daarnet al dat er in deze commissie heel veel verantwoordelijken uit de lokale besturen zitten. Ik heb daarnet Londerzeel goede punten gegeven. Ik zal nog andere gemeenten goede punten geven. Mijn eigen stad kan ik natuurlijk niet achterwege laten. In de stad Antwerpen is de verzekeringsportefeuille opnieuw aanbesteed. Lokeren had ik al genoemd.

In Puurs bij collega Van den Heuvel is dat ook gebeurd. In Dilbeek bij collega Segers is dat ook gebeurd. Mijnheer De Loor, zelfs u krijgt een compliment van mij, want ook in Zottegem is het gebeurd.

Mijnheer Rzoska, het rapport beveelt onder meer aan dat de Vlaamse overheid – eventueel in samenwerking met koepelverenigingen en bestuursscholen – opleidingen zou organiseren over aankooptechnische en onderhandelingsvaardigheden voor lokale ambtenaren. Het is vooral de taak van de verschillende, veeleer private spelers die momenteel al opleidingen organiseren, om hiermee verder te doen, zeker opleidingen met betrekking tot de wetgeving overheidsopdrachten. Zij organiseren dat dikwijls met een heel specifieke focus op het juridische aspect in de wetgeving. Om tegemoet te komen aan de vastgestelde nood aan opleidingen waarbij ook aandacht is voor onderhandelings technieken, zie ik een rol weggelegd voor de private sector, maar ook voor de provinciale bestuursscholen. De Provinciale Academie voor Urgentiediensten en Lokale Overheden (PAULO) heeft bovendien al een opleiding met voornoemde focus in zijn aanbod opgenomen. Dus ook de provincies doen wat ze nog moeten doen.

Ik of mijn administratie zal zelf geen initiatief nemen om relevante expertise uit de privésector te betrekken. Ik meen dat, nu Audit Vlaanderen deze nood heeft gedetecteerd, de genoemde instanties wel initiatieven zullen nemen om tegemoet te komen aan deze behoefte. Ik heb u al een concreet voorbeeld gegeven.

Collega's, misschien moeten jullie eens horen bij jullie desbetreffende lokale besturen of jullie het hebben gedaan. Je kunt dan eenvoudig surfen naar de webstek van Agentschap Binnenlands Bestuur, waar je een typebestek kunt vinden.

Als jullie ook 40 procent besparen zoals Londerzeel doet, dan is dat een goede tip die in deze commissie werd gegeven, met dank aan de vraagstellers.

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

Björn Rzoska (Groen): Minister, ik heb nog enkele aanvullende opmerkingen en een concrete vraag. Het einde van uw antwoord verwondert me wat, en ik zal u zeggen waarom. Ondertussen moet u geen extrapolatie meer maken voor de 308, want dat is gebeurd door het gespecialiseerd onderzoeksbureau EBP. De cijfers liggen in het verlengde van wat Audit Vlaanderen heeft vastgesteld. Alle 308 werden bekeken, zowel inzake het lokaal bestuur als het lokale OCMW. Men bevestigt de cijfers. De conclusie blijft dat een op de vier Vlaamse steden en gemeenten, dus net iets minder dan 25 procent – voor de OCMW's ligt het iets lager, maar niet zoveel – de mededingingsprocedure voor het sluiten van verzekeringscontracten doet.

Wat in de audit opvalt, is dat Brussel relatief goed scoort, 17 van de 19 gemeenten. Wallonië scoort ook iets beter, niet zo hoog als Brussel, men zit daar ongeveer op een op twee. Ik heb eens uitgezocht hoe dat komt. De betrokken minister van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest heeft niet enkel in deze legislatuur, maar ook in de vorige gewerkt met omzendbrieven, met name drie. Men heeft de lokale besturen geattendeerd op de mogelijke besparing.

Minister, ik had gehoopt dat u op het einde zou zeggen: misschien moet ik vanuit mijn bevoegdheid aan de lokale besturen een duidelijk signaal geven dat er een besparing mogelijk is.

Collega Wim Dries van Genk – niet de eerste de beste, hij is voorzitter van de VVSG – heeft gezegd dat de stad Genk een besparing heeft gerealiseerd van 100.000 euro. In een artikel in het Belang van Limburg gaf hij aan dat hij wel bereid is dat met de VVSG te bekijken, omdat hij ook wel inziet dat daar een grote besparing kan gebeuren voor 75 procent van de gemeenten die op dit moment de mededinging en de verzekeringen niet op de juiste manier in de markt zetten, en dus eigenlijk de regels overtreden. Los van uw omzendbrief moet u eens contact opnemen met de voorzitter van de VVSG die er zelf een zeer goede ervaring mee heeft.

Niet langer geleden dan vorige week heeft minister-president Bourgeois in de commissie Algemeen Beleid en Financiën gezegd: "Toen ik in de politiek begon, was het een ongeschreven regel dat gemeentebesturen leenden bij het Gemeentekrediet. Toen ik bevoegd werd, heb ik daarover een paper geschreven om te zeggen dat dit absoluut geen monopolie was, dat gemeenten niet verplicht waren om te lenen bij het Gemeentekrediet. Dat heeft er vervolgens toe geleid dat steeds meer gemeenten in een correct goed bestuur marktbevraging zijn gaan doen, wat ertoe heeft geleid dat de tarieven zijn beginnen te dalen, wat er opnieuw toe heeft geleid dat de markt is opengebrosen. Ik verwijs naar het recente nieuws over de verzekeringen bij de lokale besturen: heel wat lokale besturen gaan, bijna op automatische piloot, telkens opnieuw bij Ethias de contracten verlengen, terwijl degenen die de markt openbreken, daar geen onaanzienlijk profijt uithalen."

Dit heeft de minister-president vorige week in die commissievergadering gezegd. Daarom dring ik aan bij u om wat verder te gaan en eventueel via het systeem van een omzendbrief – en een herhaalde omzendbrief als het resultaat op het terrein achterblijft – de lokale besturen erop te wijzen dat er zoiets bestaat als de wetgeving overheidsopdrachten en dat die regels moeten worden gerespecteerd, maar ook dat uit goede voorbeelden blijkt dat als je de hele verzekeringsportefeuille om de vier jaar in de markt brengt, dit een aanzienlijke besparing oplevert.

De algemene resultaten van de 308 zouden u ertoe moeten aanzetten, en ik hoop dat dat alsnog gebeurt, om op dat vlak een tandje bij te steken.

De voorzitter: De heer Maertens heeft het woord.

Bert Maertens (N-VA): Minister, over de groepsaankopen en de raamovereenkomsten zegt u dat u bereid bent om het aanbod dat vandaag bestaat vanuit de Vlaamse overheid te versterken met het aanbod dat bij andere spelers bestaat op de markt, zijnde de provincies en de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden. Dat zou echt nuttig zijn. Het zal veel tijd en werkuren uitsparen voor de overheidsopdrachten van al onze diensten in heel Vlaanderen als de gemeenten een concreet overzicht kunnen vinden, en de VVSG daarvoor kan inschakelen als dat hun wens is. Waarom niet? Dat kan de zaak alleen maar verbeteren. Ik hoop dat dit er op vrij korte termijn kan komen.

Minister Liesbeth Homans: Mijnheer Rzoska, ik zal u hopelijk gedeeltelijk blij maken. Ik ben geen voorstander van een omzendbrief en ik ga dat ook niet doen, maar ik ben wel bereid om het typebestek – dat staat al sinds 2014 op onze website – via de elektronische nieuwsbrief van het agentschap bekend te maken bij de lokale besturen. Ik zal uw zeer goede suggestie om de VVSG hierbij te betrekken, met Wim Dries als een van de belangrijke pionnen van de VVSG, zeker meenemen. We zullen de vraag stellen aan de VVSG om dit met ons op te nemen.

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

Björn Rzoska (Groen): Minister, ik ben deels tevreden en ik hoop dat de resultaten op het terrein volgen.

Ik heb dat modelbestek uiteraard bekeken. Het is een zeer goed modelbestek. Op mijn schriftelijke vraag hebt u geantwoord dat het 109 keer is geconsulteerd. Ik vrees dat ik daar zelf een paar keer tussen zat -- the proof of the pudding is in the eating. Het is niet omdat je het consulteert, dat je het ook gebruikt. Ik hoop samen met u dat we de lokale besturen daartoe kunnen bewegen, omdat het hun geen windeieren legt. We blijven dit verder opvolgen.

De voorzitter: De vragen om uitleg zijn afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Joris Poschet aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over het Vlaams stedenbeleid en de Urban Agenda – 2219 (2016-2017)

Voorzitter: mevrouw Mercedes Van Volcem

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

Joris Poschet (CD&V): Op Europees niveau bestaat er een uitgebreid programma rond stedenbeleid, de zogenaamde Urban Agenda. De Urban Agenda werkt op acht domeinen: stedelijke mobiliteit, digitale transitie, circulaire economie, werk en vaardigheden in de lokale economie, stedelijke armoede, integratie van migranten en vluchtelingen, wonen en luchtkwaliteit.

Op 4 april 2017 keurde de Europese Commissie twee nieuwe EU-partnerschappen goed. Elk partnerschap focust op verbetering in drie gebieden: betere regelgeving, beter gebruik van subsidies en financiële instrumenten en betere kennisuitwisseling.

Daarin is ook een belangrijke rol weggelegd voor twee Vlaamse steden. De stad van Rodenbach, Roeselare, wordt medecoördinator voor het nieuwe EU-partnerschap over energietransitie en de koekenstad Antwerpen neemt deel aan het nieuwe EU-partnerschap rond duurzaam landgebruik. Ook Kortrijk – en daar zal ik geen

predicaat aan geven – en Gent werken mee in EU-partnerschappen, respectievelijk rond stedelijke armoede en rond werk en vaardigheden in de lokale economie.

Minister, wat is de globale Vlaamse strategie in deze acht domeinen? Schuift u bepaalde domeinen als prioritair naar voren?

Hoe wordt de strategie uitgetekend? Werkt u hiervoor samen met de verschillende vakministers? Het gaat immers over brede domeinen waarbij u telkens snel op het domein van een collega-vakminister terechtkomt.

Is er op regelmatige basis overleg binnen en met de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) en het Kenniscentrum Vlaamse Steden of binnen departementen op Vlaams niveau? Zijn er naast de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM) nog andere Vlaamse agentschappen die actief zijn in deze door de EU opgestarte partnerschappen?

Op welke manier hebt u ingezet op informatiedoorstroming over deze partnerschappen naar de steden toe? Met andere woorden, hoe wordt knowhow gedeeld?

De voorzitter: Minister Homans heeft het woord.

Minister Liesbeth Homans: Mijnheer Poschet, ik heb vanuit het Stedenbeleid inzake de Urban Agenda sterk ingezet op het maximaal informeren van alle actoren binnen de Vlaamse overheid en de Vlaamse centrumsteden over de totstandkoming van de Urban Agenda en de bijbehorende thematische partnerschappen. Zo werd dit thema permanent opgevolgd via een aantal kanalen. Op Vlaams niveau gebeurde dit binnen het Strategisch Overleg Internationaal Vlaanderen – Internationaal Stedenbeleid (SOIA), waarin het Agentschap Binnenlands Bestuur (ABB), Internationaal Vlaanderen en andere betrokken Vlaamse agentschappen participeren. Daarnaast werd met de Vlaamse centrumsteden overlegd via de Interstedelijke Reflectiegroep Europa, die werd opgericht binnen de schoot van het Kenniscentrum Vlaamse Steden. Ik meen dat we geslaagd zijn in ons opzet te zorgen voor een goede informatiedoorstroming over de totstandkoming van de EU-partnerschappen. De Vlaamse centrumsteden zijn goed vertegenwoordigd met Antwerpen, Gent, Kortrijk en Roeselare. U hebt ze zelf genoemd in uw vraag, en u hebt zelf gezegd welke verantwoordelijkheid ze op zich nemen.

De Vlaamse overheid is inderdaad vertegenwoordigd met OVAM. De kandidatuur van ABB kwam niet in aanmerking omdat er veel kwalitatieve kandidaturen waren en er daarom binnen Europa ook rekening werd gehouden met voldoende regionale spreiding. OVAM heeft een belangrijke functie, maar daarnaast ook vier belangrijke Vlaamse centrumsteden.

Het is absoluut mijn intentie om ook in de vervolgfase blijvend de EU-partnerschappen goed op te volgen en de betrokken informatie te verspreiden naar andere Vlaamse en stedelijke actoren. Om de leeruitwisseling tussen de Vlaamse partners te realiseren wordt daarom in het najaar een infosessie in samenwerking met het Vlaams-Europees Verbindingsagentschap (Vleva) georganiseerd. De voortgang en lessen uit de partnerschappen waar Vlaamse partners aan deelnemen, zullen daar aan bod komen. Ook is het de bedoeling het middenveld te informeren.

Wat uw vraag betreft over de thema's van de EU-partnerschappen en specifiek of bepaalde thema's als prioritair voor Vlaanderen worden beschouwd, kan ik antwoorden dat alle EU-partnerschappen blijvend moeten worden opgevolgd omdat deze allemaal vertrekken vanuit universele uitdagingen voor Europese steden. Het is voor elk van deze partnerschappen dan ook relevant om de informatie en kennis die er ontwikkeld wordt te verzamelen en verspreiden naar de Vlaamse overheid en de Vlaamse steden.

Mijn administratie en het Agentschap Binnenlands Bestuur volgen met bijzondere aandacht het partnerschap over de digitale transitie op door de inhoudelijke link met het Smart Flanders-programma dat net voor mijn komst hier in de commissie is voorgesteld.

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

Joris Poschet (CD&V): Minister, ik dank u voor uw antwoord. Het is zeer positief dat er met Vleva wordt samengewerkt in het najaar. Die informatie- en leeruitwisseling is heel belangrijk omdat we op die manier deuren kunnen openen naar kamers en mogelijkheden waarvan we het bestaan misschien niet hadden vermoed. Hebt u zicht op de financiële steun die vanuit de EU naar die steden gaat, naar die partnerschappen? Hebt u zicht op de schaalvoordelen, de procesvoordelen die worden geboekt door deel uit te maken van een dergelijk netwerk en het toepassen van bevindingen die uit dergelijke partnerschappen voortvloeien?

Peter Wouters (N-VA): Minister, hebben zich sinds uw antwoord van 7 maart op mijn schriftelijke vraag nog concrete nieuwe ontwikkelingen voorgedaan?

De voorzitter: Minister Homans heeft het woord.

Minister Liesbeth Homans: Mijnheer Wouters, ik heb mijn antwoord op uw schriftelijke vraag niet bij me, dus ik weet ook niet wat precies uw vraag was. Ik kan u wel een schriftelijk antwoord bezorgen.

Mijnheer Poschet, steden worden niet financieel ondersteund en dat is net ook de bedoeling van dit project. De betrokken steden en de administraties krijgen geen geld, maar het is de bedoeling om met deze projecten te komen tot een betere Europese regelgeving en een betere subsidievertrekking. Subsidies moeten beter worden besteed en toegekend. Zij krijgen nu geen geld, maar als zij zo goed blijven voortdoen als vandaag, neem ik aan dat zij in de toekomst misschien meer subsidies vanuit Europa kunnen krijgen en een nog betere Europese regelgeving ter zake.

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

Joris Poschet (CD&V): Minister, ik ben blij dat we het eens zijn over het belang van de deelname van onze Vlaamse steden aan die Europese programma's. Door hun ervaring en input kunnen zij mee de standaarden zetten voor die Europese subsidies. Op die manier kunnen wij de regelgeving mee vorm geven en kunnen wij in de toekomst voldoende middelen genereren. Vlaanderen is altijd een stedenregio geweest, al eeuwenlang, en ik hoop dat wij verder kunnen gaan op dat pad, vol Europese overtuiging.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Michel Doomst aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de gevolgen van de vernietiging door het Grondwettelijk Hof van het decreet van 3 juli 2015 tot wijziging van diverse decreten houdende subsidiëring aan de lokale besturen en tot wijziging van het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds
– 2225 (2016-2017)

VRAAG OM UITLEG van Kurt De Loor aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de beslissing van het Grondwettelijk Hof om de opname van sectorale subsidies in het Gemeentefonds ongrondwettelijk te verklaren
– 2268 (2016-2017)

VRAAG OM UITLEG van Mercedes Van Volcem aan Liesbeth Homans, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de vernietiging door het Grondwettelijk Hof van het decreet inzake de integratie van de sectorale subsidies in het Gemeentefonds
– 2301 (2016-2017)

VRAAG OM UITLEG van Willy Segers aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de gevolgen van de vernietiging door het Grondwettelijk Hof van het decreet van 3 juli 2015 tot wijziging van diverse decreten houdende de subsidiëring aan de lokale besturen en tot wijziging van het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds
– 2307 (2016-2017)

Voorzitter: mevrouw Mercedes Van Volcem

De voorzitter: De heer Doomst heeft het woord.

Michel Doomst (CD&V): Op 18 mei van dit jaar heeft het Grondwettelijk Hof een ongelijke behandeling ontwaard bij de inkanteling van de sectorale subsidies in het Gemeentefonds, inzonderheid ten aanzien van de faciliteitengemeenten. Door die inkanteling is 130 miljoen euro in vertrouwen naar de gemeenten gegaan zonder daar een oor aan te naaien. De faciliteitengemeenten zijn daar niet bij, deels om te garanderen dat hierdoor de Nederlandstalige inwoners geen ander oor wordt aangenaaid. De ongelijkheid bestaat erin dat gemeenten daardoor wel een deel van de aanvullende dotaties zullen moeten ontberen.

We hebben tot eind 2018 tijd om dit te remediëren. Het uitgangspunt moet natuurlijk blijven dat we gemeenten vertrouwen blijven geven inzake de inkanteling. Ik denk trouwens dat dat een heel goede zaak is. Hoe ziet u het dan om die ongelijkheid die grondwettelijk wordt geconstateerd, toch nog te kunnen wegwerken?

De voorzitter: De heer De Loor heeft het woord.

Kurt De Loor (sp·a): Collega's, ik zal de toelichting die collega Doomst al heeft gegeven, absoluut niet herhalen. We hebben samen kunnen vaststellen dat het Grondwettelijk Hof een uitspraak heeft gedaan dat het decreet over de inkanteling van de sectorale subsidies wordt vernietigd waardoor het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden omdat ze die subsidies apart moeten blijven aanvragen en daarvoor verantwoording

moeten blijven geven. Het Grondwettelijk Hof heeft geoordeeld dat het een schending van het gelijkheidsbeginsel is. Er is wel nog een bepaalde timing waarover u kunt beschikken om maatregelen te nemen en om een oplossing te zoeken.

Vandaar mijn vraag. Welke oplossing zult u creëren om ervoor te zorgen dat vanaf 2018 het gelijkheidsbeginsel niet meer wordt geschonden? Welke initiatieven werden er al genomen of zullen er nog worden genomen?

Mercedes Van Volcem (Open Vld): Ik zal mij aansluiten. Ik ga ook niet herhalen en heb analoge vragen. Minister, wat zijn de gevolgen van deze vernietiging voor de gemeenten in Vlaanderen? Plant u een aanpassing? Kunt u aangeven hoe u inhoudelijk tegemoet denkt te komen aan de opmerking van het Grondwettelijk Hof?

De voorzitter: De heer Segers heeft het woord.

Willy Segers (N-VA): Minister, ik ga ook niet de historiek herhalen. Tegen het decreet van 2015 werd door de vzw 'Association de Promotion des Droits humains' en Charles Danis een verzoekschrift tot vernietiging ingediend bij het Grondwettelijk Hof. Volgens de verzoekende partij zou het dubbele verschil een schending inhouden van een aantal artikels: artikel 7bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1989; artikel 16bis van de bijzondere wet van 1980; en de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en het evenredigheidsbeginsel. Het eerste en het tweede middel zijn, volgens het Grondwettelijk Hof, niet gegrond. Het derde middel is dat wel. Vandaar de vraag om uiteraard rekening te houden met deze vernietiging.

Minister, zal de beleidsvrijheid over de besteding van de middelen in het nieuwe decreet behouden blijven, zoals gepland in het oorspronkelijke decreet? Zal de planlastvermindering in het nieuwe decreet behouden blijven? Zal bij de goedkeuring van het nieuwe decreet de besteding van de Vlaamse middelen aan de bevordering van het Nederlandstalig cultuur-, jeugd- en sportbeleid in de randgemeenten gegarandeerd worden?

De voorzitter: Minister Homans heeft het woord.

Minister Liesbeth Homans: Collega's, de inleiding is al gegeven. Ik ga de aanleiding dus ook niet meer herhalen. Het is wel belangrijk om te zeggen – en collega Segers heeft dat ook gezegd – dat het eigenlijk over twee klachten bij het Grondwettelijk Hof gaat. Het betreft een klacht van een vzw en een klacht van een particulier, een inwoner van Kraainem, en dus niet van een lokaal bestuur. Het is ook niet een van de faciliteitengemeenten die naar het Grondwettelijk Hof is gegaan. Dat wou ik nog eventjes aanstippen.

Los van een aantal bezwaren en van niet zo heel grote voorstanders, denk ik dat het principe van de inkanteling van de sectorale subsidies in het Gemeentefonds, waardoor er eigenlijk veel meer vrijheid en – collega Doomst heeft erop gewezen – ook veel minder planlast voor de lokale besturen bestond, redelijk breed werd gedragen in dit Vlaams Parlement. Vandaar dat we toch ook een beetje geschrokken zijn van de uitspraak, de vernietiging zelfs, van het Grondwettelijk Hof, op basis van de zogenaamde ongelijke behandeling voor de zes faciliteitengemeenten in de Vlaamse Rand.

Waarom hebben we dat gedaan? Collega Doomst heeft er al een klein beetje naar verwezen, maar ik wil toch nog eventjes duiden. De Vlaamse Regering was van oordeel dat het verder laten bestaan van de sectorale regelingen voor deze zes faciliteitengemeenten absoluut verantwoord was. Deze gemeenten hebben een bijzonder statuut en genieten van de werking van vzw De Rand die specifiek in deze gemeenten initiatieven subsidieert binnen de sectoren die door dit decreet worden ingekanteld.

Ook de Raad van State – en dat is belangrijk omdat we er heel specifiek naar hebben gevraagd – gaf in zijn advies op dit decreet expliciet te kennen dat deze verantwoording redelijk leek. In die zin is de vernietiging door het Grondwettelijk Hof eerder onverwacht. Maar niet getreurd, we hebben inderdaad tot eind 2018 de tijd gekregen van het Grondwettelijk Hof om dit recht te zetten. Ik vind het nog wel gul van het Grondwettelijk Hof omdat ze in hun arrest ook rekening houden met de feitelijke situatie en omdat ze ons, de decreetgevers, de tijd willen geven om de nieuwe bepalingen te kunnen aannemen.

De vernietiging is zeer recent, van 18 mei als ik me niet vergis. Het is nog net iets te vroeg om nu reeds een kant-en-klare oplossing naar voren te schuiven. Ik meen toch in naam te mogen spreken van mijn collega's in de Vlaamse Regering en ik hoop ook in naam te mogen spreken van zoveel mogelijk parlementsleden die in dit parlement zetelen, dat wij absoluut niet terug willen naar de vroegere situatie: minder vrijheid, minder autonomie, meer planlast, meer administratieve afwikkeling van dossiers. Wij zijn er geen vragende partij voor, maar ook de lokale bestuur zijn geen vragende partij. We gaan het regime van de faciliteitengemeenten onderbrengen in het algemeen regime. Dat is wat we moeten doen om tegemoet te komen aan de bezwaren van het Grondwettelijk Hof. Het is technisch niet zo heel moeilijk en zeker haalbaar, maar er was natuurlijk ook wel een reden waarom we dat niet gedaan hadden. Ik heb dat al toegelicht. Ik heb erover gesproken met mijn collega's van de Vlaamse Regering maar ook met mijn collega bevoegd voor de Vlaamse Rand Weyts om toch een systematiek te ontwikkelen – dat lijkt ons niet zo heel moeilijk – die ervoor kan zorgen dat de middelen maximaal worden besteed voor de bevordering van het Nederlandstalig cultuur-, jeugd- en sportbeleid.

Ik zal op korte termijn een nieuw dossier voorleggen aan de Vlaamse Regering en vervolgens aan dit Vlaams Parlement zodat we zeer ruim op tijd zullen zijn voor de timing die het Grondwettelijk Hof ons heeft opgelegd, namelijk voor eind 2018.

De voorzitter: De heer Doomst heeft het woord.

Michel Doomst (CD&V): Minister, ik denk dat u gelijk hebt dat de Raad van State zegt dat wat we voorgesteld hebben, redelijk is en dat het voor ons heel erg belangrijk is dat de Vlamingen in de faciliteitengemeenten kunnen krijgen waar ze recht op hebben. In die zin vond ik het ook opmerkelijk dat het Grondwettelijk Hof geen grondoplossingshof blijkt te zijn en eerder zegt 'dit is het probleem', maar dat er geen oplossing komt. Ik denk dat we de geest van de inkanteling moeten behouden. We kijken uit hoe we het gelijkheidsbeginsel technisch dan toch opnieuw in de oplossing kunnen krijgen.

De voorzitter: De heer De Loor heeft het woord.

Kurt De Loor (sp·a): Ik kan enkel maar aansluiten bij wat collega Doomst heeft gezegd. Ik heb dezelfde bemerking.

De voorzitter: De heer Segers heeft het woord.

Willy Segers (N-VA): Minister, ik dank u voor het geven van de voorlopige tussenstand. Het is inderdaad kort dag sinds de vernietiging en de periode die we hebben gekregen om het probleem op te lossen. We zullen het zeker mee opvolgen.

Het is een uitspraak van het Grondwettelijk Hof. We bevinden ons in een rechtstaat en respecteren dus die uitspraak, maar er zijn toch een aantal bedenkingen mogelijk die toch moeten worden gemaakt. U hebt er zelf naar verwezen, meer bepaald naar de memorie van toelichting bij dit ontwerp van decreet dat zeer precies het bijzonder statuut van die gemeenten verantwoordde en ook zeer precies weergaf waarom dit in dit decreet op deze manier was opgelost.

Er moet me toch wel iets van het hart, en ik vertolk dit als lid van de wetgevende macht.

Als het evenredigheidsbeginsel waar het Grondwettelijk Hof zich op baseert, het verbod van willekeur bestrijdt, of vraagt dat de overheid ervoor moet zorgen om in haar wetgeving of decreetgeving geen lasten of nadelige gevolgen op te leggen die het algemeen belang zouden overstijgen, dan verwijs ik gewoon nog even naar een schriftelijke vraag die ik in februari dit jaar heb gesteld aan uw collega, minister Weyts, omtrent het besteden van de gelden van vzw De Rand waar ze moeten tussenkomen in de faciliteitengemeenten, met andere woorden waar zij als faciliteitenbestuur geen inspanningen doen om een cultuur-, jeugd- of sportbeleidsplan in te dienen. Collega's, ik kan u zeggen dat dat voor vier van de zes faciliteitengemeenten voor 2014, 2015 en 2016, zowel voor jeugd en sport het geval is. Het evenredigheidsbeginsel is uiteraard een mooi juridisch begrip, maar als je dat in bestuurlijke en politieke praktijk moet brengen, dan stel ik me dikwijls de vraag waar het evenredigheidsbeginsel zit voor de dagelijkse werking in de faciliteitengemeenten, want deze cijfers tonen juist het omgekeerde aan.

Minister, ik heb goed genoteerd dat u wat mijn laatste vraag betreft, uiteraard eraan vasthoudt om de besteding van deze middelen voor Nederlandstalig cultuur-, jeugd- en sportbeleid in de faciliteitengemeenten in het nieuwe decreet zeker op te nemen, waarvoor dank.

De voorzitter: De vragen om uitleg zijn afgehandeld.