



Vlaams
Parlement

vergadering **C83**
zittingsjaar 2014-2015

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening,
Energie en Dierenwelzijn

van 14 januari 2015

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van de heer Jelle Engelbosch tot de heer Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over het afsteken van feestvuurwerk en de gevolgen voor huis- en landbouwdieren – 673 (2014-2015)	
VRAAG OM UITLEG van mevrouw Gwenny De Vroe tot de heer Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over de gevolgen van vuurwerk voor huisdieren – 714 (2014-2015)	3
VRAAG OM UITLEG van mevrouw Gwenny De Vroe tot de heer Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over het uitdoofbeleid ten aanzien van nertskekerijen – 699 (2014-2015)	5
VRAAG OM UITLEG van de heer Johan Danen tot mevrouw Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de Vlaamse energielening – 697 (2014-2015)	9
VRAAG OM UITLEG van de heer Johan Danen tot mevrouw Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de jaarlijkse meteropname door de distributienetbeheerders en de mogelijke financiële gevolgen voor de prosumpt – 657 (2014-2015)	
VRAAG OM UITLEG van de heer Stefaan Sintobin tot mevrouw Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over een aantal aspecten van het door de VREG aangekondigde tarief voor prosumpten met een teruggedraaiende teller, de zogenaamde netvergoeding – 662 (2014-2015)	17

VRAAG OM UITLEG van de heer Jelle Engelbosch tot de heer Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over het afsteken van feestvuurwerk en de gevolgen voor huis- en landbouwdieren – 673 (2014-2015)

VRAAG OM UITLEG van mevrouw Gwenny De Vroe tot de heer Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over de gevolgen van vuurwerk voor huisdieren – 714 (2014-2015)

Voorzitter: mevrouw Tinne Rombouts

De voorzitter: De heer Engelbosch heeft het woord.

De heer Jelle Engelbosch (N-VA): Voorzitter, minister, collega's, afgelopen Nieuwjaar doken in de pers weer heel wat berichten op over de gevolgen van het vuurwerkgebruik. Terwijl heel wat mensen feestend de nacht in gingen, waren er bijna evenveel dierenliefhebbers die ergens in een stal of op een veld hun dieren probeerden te kalmeren tijdens de aanhoudende feestknallen. Voor sommige mensen is het ook moeilijk om hun huisdier – een hond in de meeste gevallen – gerust te stellen. Voor die mensen is Nieuwjaar niet zo'n leuke periode geweest.

De tol leek dit jaar hoger dan andere jaren. Er zijn een aantal landbouwdieren overleden nadat ze zich een hartaderbreuk hadden geschrokken, er waren doodgeboortes, en traditioneel waren er helaas ook weer heel wat in paniek weggelopen honden.

Vuurwerkgebruik wordt lokaal geregeld in het politiereglement. Heel wat gemeenten hebben ook zo'n reglement. De vraag is natuurlijk hoeveel inwoners effectief op de hoogte zijn van de in hun gemeente geldende reglementering. Een andere vraag is hoeveel controles er zijn op het naleven daarvan.

Een totaalverbod op vuurwerk is niet aan de orde, maar we kunnen er ook niet omheen dat het particuliere vuurwerkgebruik aan een steile opmars bezig is, en dat de maatschappelijke kritiek ook steeds luider klinkt. Minister, welke stappen kunt u eventueel ondernemen om de negatieve gevolgen in de toekomst te beperken? Is het mogelijk om naar een overkoepelende Vlaamse regelgeving te gaan?

De voorzitter: Mevrouw De Vroe heeft het woord.

Mevrouw Gwenny De Vroe (Open Vld): Minister, de collega heeft de problematiek al goed geschetst. Rond de jaarwisseling wordt er inderdaad traditioneel heel wat vuurwerk afgeschoten, met als gevolg dat er heel wat onrust is bij de dieren. Het komt er dus op aan om het beleid af te stemmen op het aspect dierenwelzijn en op het aspect vuurwerk. Beide aspecten moeten met andere woorden zo goed mogelijk met elkaar verzoend worden.

Hoe schat u de invloed van vuurwerk op het welzijn van dieren in? Beschikt u over cijfer- en andere gegevens die het probleem van de gevolgen van vuurwerk op huisdieren in kaart brengen? Zo neen, zult u daarover een onderzoek opstarten met het oog op het voeren van een aangepast vuurwerkbeleid, dat rekening houdt met het welzijn van de dieren die er het meest gevoelig voor zijn? Welke preventieve maatregelen zult u op korte termijn nemen om het dierenwelzijn zo goed mogelijk te verzekeren bij het afsteken van vuurwerk? Zult u er bij de lokale besturen op aandringen om aandacht te hebben voor deze problematiek bij het afleveren van vergunningen voor het afsteken van vuurwerk?

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Voorzitter, ik wil me graag aansluiten bij deze vragen. Gelukkig hebben we in België of in Vlaanderen niet zo'n vuurwerkcultuur als in Nederland, want daar moet het echt een hel zijn voor heel wat dieren. Tijdens de nacht van oud naar nieuw knalt het in heel Nederland de hele tijd door. In Vlaanderen is dat natuurlijk niet het geval, maar dat neemt niet weg dat het vuurwerk ongetwijfeld voor heel wat dierenleed zorgt.

Het is natuurlijk niet zo'n gemakkelijk probleem. De heer Engelbosch stelt dat een algemeen verbod niet aan de orde is; mevrouw De Vroe zegt dat we rekening moeten houden met de meest gevoelige dieren. Maar wat betekent dat dan in de praktijk?

Waar ik mij persoonlijk vragen bij stel, is het gebruik van vuurwerk in woonwijken. Er zijn heel wat particulieren die vuurwerk afschieten. Ik kan me voorstellen dat die mensen daar plezier aan beleven, maar de negatieve impact zal groter zijn dan het plezier dat wordt gegenereerd. Maar wat te doen met vuurwerk dat georganiseerd wordt door bijvoorbeeld steden? Dat is nog een ander paar mouwen. Ik kijk uit naar het antwoord van de minister.

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: Het is onmiskenbaar zo dat het afsteken van vuurwerk niet alleen gevaarlijk kan zijn voor mensen, maar ook voor dieren. Dat is ondertussen genoegzaam bekend. Daarom vond ik het ook belangrijk om te trachten een duit in het zakje te doen met betrekking tot de sensibilisering.

Ik heb daar in het kader van de eindejaarsdagen ook uitdrukkelijk over gecommuniceerd, met de boodschap: je mag feesten als de beesten, maar houd misschien ook even rekening met de beesten. We willen mensen stil doen staan bij de neveneffecten van het afschieten van vuurwerk, maar we willen ook eigenaars sensibiliseren en ze enkele tips meegeven, zodat ze er maximaal voor kunnen zorgen dat dierenleed wordt voorkomen. Ook dat is immers een element waar ik aandacht voor vraag, dat eigenaars ook zelf maatregelen kunnen treffen. Ik heb concrete tips opgesteld en heb die ook op televisie kunnen brengen.

Het blijft natuurlijk een bevoegdheid van openbare orde, waardoor de gemeenten verantwoordelijk zijn voor de verbodsbepalingen inzake vuurwerk. Voor 2014 heb ik een communicatie gedaan, voor 2015 plan ik een ruimere sensibiliseringsactie ten aanzien van de gemeenten, om hen te wijzen op het gegeven dat er wel wat oplossingen of tussenoplossingen mogelijk zijn, als je bijvoorbeeld tracht om op één centrale plaats vuurwerk te laten plaatsvinden of zelf te organiseren, en privaat vuurwerk te verbieden of tot een minimum te beperken.

Het blijft natuurlijk pijnlijk dat dieren sterven vanwege een zeer vluchtig pleziertje van sommige mensen. Het wetenschappelijke onderzoek daaromtrent is betrekkelijk eenduidig. Ik denk niet dat het nodig is om daar nog verder wetenschappelijk onderzoek rond te organiseren. Het is wetenschappelijk bewezen dat de luide knallen en de lichtflitsen beangstigend zijn voor veel dieren, zowel huisdieren als wilde dieren.

Het vuurwerk blijft bovendien niet beperkt tot één dag. Om de een of andere reden wordt zowel de dagen voordien als de dagen erna nog wel wat vuurwerk afgestoken. Daardoor worden heel wat dieren in een staat van angst en paniek gebracht en is hun welzijn gedurende die periode in significante mate geschaad.

Ik heb daar geen officiële cijfers over; het betreft enkel meldingen. Ik moet ook de kleine kanttekening maken dat een rechtstreeks causaal verband ook niet

altijd duidelijk is. Het is op basis van ondervindingen en meldingen van mensen. Ik heb zo verschillende meldingen gekregen, vooral over paarden die in de bewuste nacht van oud naar nieuw overleden zijn.

Ik wil ijveren voor een doordachter gebruik van vuurwerk. Ik plan daarvoor initiatieven om bij de gemeenten, en via die weg naar een breder publiek, meer te sensibiliseren. Daarnaast blijf ik ook benadrukken dat we tips aanreiken aan de eigenaars van dieren, zodat zij, wanneer vuurwerk wordt afgeschoten, maximaal maatregelen treffen om het leed te beperken.

De voorzitter: De heer Engelbosch heeft het woord.

De heer Jelle Engelbosch (N-VA): Minister, ik dank u voor het antwoord. Het is zeer positief dat de sensibilisering die er vandaag al is, nog zal worden uitgebreid in 2015. Het lijkt mij inderdaad zeer nuttig dat die twee richtingen uitgaat: enerzijds de mensen die het vuurwerk gebruiken en anderzijds mensen die dieren hebben, en die vandaag ook niet altijd weten hoe ze met hun dier moeten omgaan. We moeten aan die mensen ook de nodige adviezen kunnen geven.

Als de steden dan inderdaad een reglement hebben waarin ze stellen dat het beperkt is in de tijd of alleen op bepaalde plaatsen toegelaten wordt, moet daarover natuurlijk ook gecommuniceerd worden vanuit het stedelijke niveau naar de inwoners. Anders is het een maat voor niets geweest. Dat is ook een verantwoordelijkheid voor ons allen hier. Wij zijn allemaal ook lokaal actief. We moeten onze eigen lokale mensen aansporen om binnen de gemeenteraad het nodige te doen, zodat erover gecommuniceerd wordt in de lokale huis-aan-huisbladen en zo.

De voorzitter: Mevrouw De Vroe heeft het woord.

Mevrouw Gwenny De Vroe (Open Vld): Ik onderschrijf de mening van de heer Engelbosch. Het is inderdaad een goede zaak dat de sensibiliseringsactie wordt uitgebreid naar 2015. Het is inderdaad heel belangrijk om er bij de lokale besturen op aan te dringen te communiceren naar hun inwoners toe zodat iedereen, zowel gemeenten als inwoners, er op de hoogte van is welke maatregelen ze kunnen nemen om hun dieren zo goed mogelijk te beschermen.

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Ik heb een concrete tip. Er wordt gepleit voor meer sensibilisering voor wat de geldende regels zijn binnen een gemeente of een stad. Het probleem is volgens mij net dat het erg divers is. Zoals u zelf stelt, heeft elke stad of gemeente een eigen reglement. Voor veel burgers is het om die reden onduidelijk wat de geldende regels zijn. Zou het dan geen idee zijn om te proberen alle steden en gemeenten op dat vlak op één lijn te krijgen? Misschien kunt u daarover een initiatief nemen?

De voorzitter: De vragen om uitleg zijn afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van mevrouw Gwenny De Vroe tot de heer Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over het uitdoofbeleid ten aanzien van nertskwekerijen – 699 (2014-2015)

Voorzitter: mevrouw Tinne Rombouts

De voorzitter: Mevrouw De Vroe heeft het woord.

Mevrouw Gwenny De Vroe (Open Vld): Minister, naar aanleiding van het nieuws dat in Wallonië nertskekerijen binnenkort zullen worden verboden, hebt u ook uw ambitie herhaald dat Vlaanderen geen nieuwe kekerijen meer zal toelaten. Dat bleek uit een artikel dat op 5 januari verscheen op deredactie.be.

In tegenstelling tot Wallonië, waar er momenteel nog geen nertskekerijen zijn, zijn er in Vlaanderen momenteel een twintigtal nertskekerijen. Dat maakt het bijgevolg toch anders om het in Vlaanderen te realiseren dan in Wallonië.

Minister, het uitdoofscenario is overigens niet opgenomen in het Vlaamse regeerakkoord.

Ik heb u destijds al een schriftelijke vraag gesteld over deze materie. U stelde toen dat er nog geen exacte timing gekend is voor de inwerkingtreding van het uitdoovingsbeleid. Ook de precieze modaliteiten over wat er met uitbreiding van bestaande bedrijven wordt bedoeld, moesten nog worden onderzocht, net zoals de modaliteiten rond de oprichting van nieuwe bedrijven, meer bepaald of de overname van een bestaand bedrijf ook onder de term 'nieuw bedrijf' valt of niet. Idem dito voor de gevolgen voor de vernieuwing van de uitbatings- en milieuvergunningen voor pelsdierhouderijen.

Minister, recent hebt u via de media al meermaals aangekondigd dat u voor een uitdoofbeleid zult gaan. Uiteraard zaait dat onrust en onzekerheid bij de bestaande nertskekerijen. Los van het politiek-ethisch aspect van de problematiek speelt in hoofde van de nertskekerers bijvoorbeeld de zorg over de leefbaarheid en het waardeverlies van hun bedrijf. Het is dus van cruciaal belang dat een politieke beslissing, welke die ook mag zijn, goed omkaderd wordt, zodat de bestaande nertskekerijen op een financieel correcte manier worden behandeld, bijvoorbeeld op het vlak van schadeloosstellingen.

Minister, hebt u binnen de Vlaamse Regering al een akkoord van alle coalitiepartners om een uitdoofscenario voor nertskekerijen in te voeren? Wanneer zult u duidelijkheid scheppen over de inwerkingtreding van het uitdoofscenario en de concrete uitvoeringsmodaliteiten ervan? Zult u een correcte omkaderingsbeleid, inclusief eventuele schadevergoedingen, verzekeren voor de bestaande nertskekerijen? Welk budget acht u hiervoor nodig en zult u dat ook begroten?

De voorzitter: De heer Engelbosch heeft het woord.

De heer Jelle Engelbosch (N-VA): Mevrouw De Vroe, het uitdoofscenario is misschien niet expliciet opgenomen in het regeerakkoord, maar het staat wel genoteerd in de goedgekeurde beleidsnota. Ik lees even voor: "Omwille van de negatieve gevolgen voor het dierenwelzijn van dit type houderij, wordt er een uitdoovingsbeleid gevoerd, waarbij uitbreiding van bestaande bedrijven en oprichting van nieuwe pelsdierhouderijen niet langer wordt toegestaan." Dat lijkt mij vrij duidelijk. Ik ga hier dan ook geen betoog meer houden over de noodzaak van de maatregel. Die beslissing is genomen.

En ik denk dat de weg van het uitdoofbeleid ook de meest rationele oplossing is. Dat geeft de kekerers ook de kans om zich voor te bereiden op een sluiting. Die mensen hebben inderdaad ook investeringen gedaan in hun bedrijf en hebben ook kredieten lopen. Zij kunnen zich dus voorbereiden.

Ik ben het wel met mevrouw De Vroe eens dat er snel duidelijkheid moet komen over de timing die wordt vooropgesteld. Een belangrijke vraag die ik hierbij heb, is hoe het dan in elkaar zou zitten indien een keker zijn bedrijf overlaat.

De voorzitter: De heer Dochy heeft het woord.

De heer Bart Dochy (CD&V): Ik kijk natuurlijk ook uit naar het antwoord van de minister op de terechte vraag van mevrouw De Vroe. Diezelfde vraag werd inderdaad ook gesteld tijdens de bespreking van de beleidsnota, maar er is geen duidelijk of voldoende antwoord op gekomen.

Mijnheer Engelbosch, u hebt het over een goedgekeurde beleidsnota. Ik meen toch de zaken in het parlement wat te volgen. Ik heb geen weet van een goedkeuring van de beleidsnota op het niveau van het hoogste politieke orgaan, namelijk het parlement. Maar ik heb wel weet van een motie – die wel door dit parlement werd goedgekeurd – aangaande de beleidsnota Dierenwelzijn, waar in het derde punt staat: "zich inzake de regelgeving rond Dierenwelzijn voor nutsdieren te aligneren op de Europese wetgeving om een 'level playing field' te garanderen".

Minister, hoe zult u uw beleid afstemmen op deze door het parlement goedgekeurde motie?

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Collega's, ik vind dat er een toch wat eigenaardige interpretatie bestaat rond de beleidsnota's. Wat voor zin heeft het dat een minister een beleidsnota indient of dat die beleidsnota wordt besproken in het parlement, als die beleidsnota eigenlijk in vraag wordt gesteld door twee derde van de coalitiepartners?

De eerste vraag van mevrouw De Vroe van Open Vld luidt: "Is er een akkoord binnen de coalitie?" Ik neem aan dat, als het in de beleidsnota staat, er een akkoord over bestaat. Waarmee zijn we anders bezig? Waarmee zijn jullie anders bezig?

Mevrouw Gwenny De Vroe (Open Vld): Ik had het over de regering.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Ja, dus u twijfelt eraan dat de regering achter de beleidsnota staat van een van haar ministers. Dat vind ik zeer merkwaardig.

De opmerking die er vanuit CD&V komt, verbaast mij natuurlijk niet, maar ik vind het toch wel redelijk deloyaal ten aanzien van de coalitiepartner.

Maar goed, dat is jullie interne keuken. Ik neem aan dat wat er in de beleidsnota staat, ook daadwerkelijk zal worden uitgevoerd tijdens de komende vijf jaar. Nogmaals: anders vraag ik mij af waarmee we dan bezig zijn in dit parlement of vanuit de regering.

Ik heb verder een meer inhoudelijke opmerking over het uitdoofbeleid. De term uitdoofbeleid is op zich eigenlijk al wat misleidend, want op zich is het geen uitdoofbeleid. Dat staat alleszins toch in de beleidsnota. Er zullen geen nieuwe kwekerijen worden toegestaan, noch uitbreidingen. De vraag is inderdaad: wat met eventuele overnames? Voor de bestaande zeventien nertskwekerijen is er echter geen bijkomende regelgeving, wat de facto betekent dat er geen uitdoofbeleid is. Het gaat alleen over een moratorium op nieuwe pelsdierhouderijen.

In die zin vind ik het spijtig dat mijn motie in de plenaire vergadering niet werd goedgekeurd. Ik zal in ieder geval nog een decretaal initiatief nemen dat gaat over de hele sector van de pelsdierhouderij, dus ook de bestaande kwekerijen.

Minister, ik heb ten slotte een meer concrete vraag over de timing. In die zin sluit ik mij wel aan bij de collega's. Welke timing plant u om wat in uw beleidsnota staat, ook daadwerkelijk op de ministerraad te agenderen en naar het parlement te brengen?

De voorzitter: De heer Ceyskens heeft het woord.

De heer Lode Ceyskens (CD&V): Mijnheer Sanctorum, minder dan 24 uur geleden hebt u mevrouw De Vroe verweten niet kritisch genoeg te zijn omdat ze deel uitmaakt van de meerderheid. Nu ze een vraag stelt die wat kritisch is, is het ook weer niet goed. Ik zou eigenlijk weleens willen weten wat u graag wilt van mevrouw De Vroe. (*Gelach*)

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: Het uitdoofscenario is opgenomen in mijn beleidsnota die besproken is in deze commissie en die vooraf uitvoerig is besproken in de schoot van de Vlaamse Regering. Wat de timing betreft, heb ik samen met de administratie bekeken welk tijdspad realistisch is. Ik wil ook tegemoetkomen aan het nodige overleg. Ik focus op medio 2016 zodat we ruimschoots de tijd hebben om de nodige initiatieven uit te werken en overleg te plegen met de stakeholders.

Het gaat wel degelijk om een uitdoofscenario, op termijn zullen er dus geen nertskwekerijen meer actief zijn in Vlaanderen. Dat blijft de doelstelling.

De voorzitter: Mevrouw De Vroe heeft het woord.

Mevrouw Gwenny De Vroe (Open Vld): Minister, ik dank u voor uw kort antwoord. Ik heb wel geen antwoord gekregen op mijn vraag over het omkaderingsbeleid en de schadevergoedingen die daar eventueel aan worden gekoppeld.

Mijn inleiding was heel duidelijk. Het gaat veel verder dan een moratorium, mijnheer Sanctorum. Het is heel belangrijk dat de bestaande nertskwekerijen duidelijkheid krijgen en goed weten waar zij staan. Er is veel onduidelijkheid bij hen. Ook voor de parlementsleden hier is niet duidelijk wat er precies staat te gebeuren. Dat is ook de reden waarom ik die vraag stel, ik wil daar duidelijkheid over. Iedereen heeft een eigen interpretatie van dat scenario, maar ik vind dat dit niet voldoende is uitgediept bij de bespreking van de beleidsbrief. Mijn vraag is dan ook opnieuw of u daar duidelijkheid over kunt geven, minister. Ik denk dat ik correct heb geïnterpreteerd dat het effectief uw bedoeling is om naar nul nertskwekerijen te gaan. Ik meen echter dat een zeer goede omkadering voor die bedrijven nu heel belangrijk is. U moet hun zeggen waar ze staan. Ik en andere collega-parlementsleden worden gecontacteerd door die bedrijven. Het wordt dan ook tijd is dat u zeer duidelijke taal spreekt wat dit betreft zodat iedereen weet waar hij staat en waar u definitief naartoe wilt gaan.

De voorzitter: De heer Engelbosch heeft het woord.

De heer Jelle Engelbosch (N-VA): Mijnheer Dochy, het klopt wat u zegt. De beleidsnota wordt niet goedgekeurd door het parlement. De laatste keer dat ik dit gecheckt heb, zaten wij nog samen in deze meerderheid en ik veronderstel dat dit op regeringsniveau wel allemaal is doorgesproken. Dat geldt trouwens voor elke beleidsnota.

Mijnheer Sanctorum, u zegt dat een uitdoofbeleid eigenlijk vis noch vlees is. In de motie die u hebt ingediend na de bespreking van de beleidsnota spreekt u echter ook over dat uitdoofbeleid. U bent het daar dus wel mee eens.

Mijns inziens is het of een uitdoofbeleid of een vergoeding. Als we die kwekers ook nog allemaal moeten vergoeden na het uitdoofbeleid, dan doen we dubbel werk en zouden we beter niet over een uitdoofbeleid spreken. Dan kunnen we morgen de zaken al sluiten. Ik denk dat het uitdoofbeleid wel een goede keuze is. De mensen hebben de kans om hun bedrijf stilaan stop te zetten en de lopende

investeringen af te betalen. Bovendien wil ik erop wijzen dat die bedrijven niet waardeloos worden. Die gebouwen staan er nog en kunnen worden verkocht. Er kan een kippenkweker in komen of de gebouwen kunnen als boerderij worden verkocht. Er zijn dus wel mogelijkheden voor die bedrijven. In die zin blijf ik achter een uitdoofbeleid staan waarbij de bedrijven zich kunnen voorbereiden.

De voorzitter: De heer Dochy heeft het woord.

De heer Bart Dochy (CD&V): Ik herhaal de vraag die eigenlijk niet mijn vraag is maar de vraag van de ruime meerderheid in dit Vlaams Parlement, namelijk punt 3 uit de motie over het dierenwelzijn: "zich inzake de regelgeving rond Dierenwelzijn voor nutsdieren te aligneren op de Europese wetgeving om een 'level playing field' te garanderen".

Minister, hoe zult u dit met elkaar verzoenen? Of: is het parlement in dezen onbevoegd? En is wat daar wordt gezegd, voor nu niet aan de orde?

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: Ik heb de finaliteit en de timing duidelijk geschetst. Wat de concrete uitwerking betreft, laat ik wat ruimte om te overleggen. Het tegenovergestelde zou op veel meer kritiek kunnen rekenen. Binnen de Vlaamse Regering heeft een uitvoerige bespreking plaatsgevonden over sommige beleidsnota's. Dat geldt ook voor deze beleidsnota. Dat is gebeurd voor ik deze beleidsnota aan de commissie heb voorgelegd.

De doelstelling zoals vooropgesteld in de beleidsnota zal worden uitgerold en uitgevoerd.

De voorzitter: Mevrouw De Vroe heeft het woord.

Mevrouw Gwenny De Vroe (Open Vld): Minister, ik zal dit dossier van zeer nabij opvolgen. Het gaat immers over mensen die bedrijven hebben opgestart, daar met hart en ziel aan hebben gewerkt en die nu in onzekerheid leven. Minister, u moet dit dossier goed aanpakken en duidelijk omkaderen voor die families. Ik hoop dat we hier op korte termijn kunnen op terugkomen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

**VRAAG OM UITLEG van de heer Johan Danen tot mevrouw Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de Vlaamse energielening
– 697 (2014-2015)**

Voorzitter: mevrouw Tinne Rombouts

De voorzitter: De heer Danen heeft het woord.

De heer Johan Danen (Groen): Bij het formuleren van de vraag vorige week was ik me er onvoldoende van bewust dat dit onderwerp vandaag zo actueel zou zijn. De laatste dagen is daar veel over gecommuniceerd. Op zich kan ik dat alleen maar toejuichen, maar mijn vragen blijven gestand.

Ik zal mijn vraag niet volledig voorlezen. Ze is nogal technisch en er komen heel wat namen van gemeenten in voor, maar ik denk dat ze voldoende duidelijk is. De Vlaamse Regering heeft 15 miljoen euro klaarliggen om dit jaar in totaal 3500 leningen te verschaffen voor het uitvoeren van energiebesparende ingrepen. Daar is de voorbije maanden meermaals over gediscussieerd in de commissie.

Minister, u hebt al meermaals verklaard dat energie-efficiëntie een absolute prioriteit is voor deze Vlaamse Regering. Wat de doelstelling betreft, kunnen we u alleszins volgen.

Maar natuurlijk, als het een echte prioriteit is, dan zouden de bestaande hinderpalen moeten worden opgeruimd en dan zouden we het beter moeten doen dan met de zogenaamde FRGE-lening (Fonds ter Reductie van de Globale Energiekost).

Tot nog toe moeten alle burgers in het Vlaamse Gewest de aanvraag indienen bij een zogenaamde 'lokale entiteit' waar de gemeente bij aangesloten is. Op de website van het FRGE – want zo heet de site vandaag nog – zie ik dat er maar liefst 29 gemeenten zijn waar de inwoners geen gebruik kunnen maken van de energielening. Vorig jaar waren het er maar 20. Er zijn er een aantal bij gekomen als gevolg van het opheffen van een bepaalde entiteit – ik dacht in Oost-Vlaanderen.

Minister, bent u op de hoogte van het feit dat zo veel gemeenten niet in aanmerking komen voor de energielening?

Hoe verantwoordt u deze situatie? Welke initiatieven zult u nemen om deze discriminatie uit de wereld te helpen? De ombudsman heeft er een paar dagen geleden nog op geattendeerd dat hij inderdaad al een aantal telefoons heeft gekregen van burgers die zich daarover ongerust maken en die de discriminatie aanklagen.

Wanneer zal deze situatie helemaal opgelost zijn? Ik weet dat u hierover al hebt gecommuniceerd in de pers, maar ik zou toch dit ook graag in de commissie van u horen.

Welk advies geeft u nu aan burgers die in gemeenten wonen die niet zijn aangesloten?

Er zijn de afgelopen dagen nog een aantal zaken gebleken. Ik was er nog niet van op de hoogte bij op het moment van het indienen van de vraag. Ik stel dus wat extra vragen.

Het bedrag is 15 miljoen euro. Nu al zijn er bijna 100 aanvragen ingediend. Vorig jaar was het gemiddelde bedrag 7500 euro. Als we aan dat tempo voortdoen, vraag ik me af of er voldoende middelen zullen zijn. Bent u bereid om nog een tandje bij te steken? Het kan toch niet de bedoeling zijn om af te remmen?

Het programmadecreet voorziet erin dat de Vlaamse Regering zelf de leningen kan verstrekken. Hoe ziet u dat? Hoe zal dat concreet in zijn werk gaan? We hebben dat decreet eind vorig jaar goedgekeurd.

Stel dat het in orde komt, dat de burgers van de gemeenten die nu niet zijn aangesloten, toch een beroep zullen kunnen doen op de energielening, en daar zullen wellicht een paar maanden overheen gaan, dan is de kans heel groot dat al een heel groot stuk van het budget opgebruikt zal zijn, misschien zelfs al het volledige budget. De mensen van die gemeenten zullen dan nog een keer gediscrimineerd worden. Als het geld op is en ze pas een aantal maanden tot een half jaar later iets kunnen indienen, wat zult u dan voor die mensen doen? De situatie van ongelijkheid blijft dan immers bestaan.

De voorzitter: Mevrouw Taeldeman heeft het woord.

Mevrouw Valerie Taeldeman (CD&V): Voorzitter, minister, collega's, ik sluit me graag aan bij de vraag van collega Danen. We hebben bij de bespreking van

de beleidsnota al uitleg gekregen. Doordat het Fonds ter Reductie van de Globale Energiekost nu Vlaamse bevoegdheid geworden is, zal het worden omgezet in de Vlaamse energielening. Ook ik was wat geschrokken van de berichtgeving dat er uiteindelijk nog 29 steden en gemeenten in Vlaanderen zijn waar de inwoners geen beroep kunnen doen op een lokale entiteit om zich te informeren of om een energievriendelijke lening aan te gaan. Het is van groot belang om ook die gemeenten te informeren op welke manier ze zich kunnen aansluiten bij een lokale entiteit of hoe ze kunnen overgaan tot het oprichten van zo'n lokale entiteit.

Het is belangrijk om daar goed over te communiceren. In het nieuws deze week werd dit toch enigszins verkeerd voorgesteld. Er werd gezegd dat het gemeentebestuur, het lokale bestuur, het aanspreekpunt is om als burger een energievriendelijke lening bij aan te gaan. Het zou goed zijn om deze misvatting de wereld uit te helpen via een goede communicatie. Inwoners moeten niet aan het loket van het gemeentehuis zijn met de vraag of ze in aanmerking komen voor zo'n lening.

Hoe zullen de 29 gemeenten aangezet worden om zich aan te sluiten bij een lokale entiteit? Als parlementsleden hebben wij een belangrijke rol om de Vlaamse energielening duidelijk in de markt te zetten, om erover te communiceren. We willen daar graag aan meehelpen, maar het is misschien goed om ons de informatie te bezorgen over hoe een lokale entiteit kan worden opgericht, hoe dat in zijn werk gaat. Kunnen we ook een overzicht krijgen van de bestaande lokale entiteiten?

De voorzitter: De heer Beenders heeft het woord.

De heer Rob Beenders (sp.a): Voorzitter, minister, collega's, ik zal vanuit onze sp.a-fractie niet alle vragen herhalen die de collega's hebben gesteld. We sluiten ons er uiteraard bij aan. Ik ben een positief ingesteld mens. Ik heb eens nagedacht over een voorstel om in de overgangperiode aan de inwoners van de 29 gemeenten die vandaag zonder lokale entiteit zitten, toch al de kans te geven om een energielening af te sluiten.

Ik stel voor om van het probleem een opportuniteit te maken. Deze regering zet in op het stimuleren van samenwerkingen tussen gemeenten. Waarom zou u niet de toelating geven aan inwoners van gemeenten zonder lokale entiteit om naar hun buurgemeente te gaan, om naar een distributienetbedrijf te stappen en om op die manier toch een energielening aan te vragen?

Het Fonds ter Reductie van de Globale Energiekost voorziet in middelen voor de lokale entiteiten om de werkingskosten te financieren. Waarom geven we de buurgemeenten van gemeenten zonder lokale entiteit niet wat meer werkingsmiddelen? Zo zouden we er vandaag al voor kunnen zorgen dat de inwoners van die gemeenten toch al een lening kunnen aanvragen. Het is heel moeilijk uit te leggen aan de mensen dat ze niet 5 kilometer verder naar een lokale entiteit mogen stappen om er een lening aan te vragen. Het gaat om een lening afkomstig van middelen die Vlaams worden beheerd. Uiteindelijk heeft iedereen er recht op. We stellen deze overgangsmaatregelen voor. Uiteindelijk willen we alle acties ondersteunen die u onderneemt om dit fonds te promoten. We hopen dat het probleem met het vacuüm voor de 29 gemeenten zo snel mogelijk is opgelost.

Mevrouw Tinne Rombouts (CD&V): Minister, collega's, ik wil me ook graag aansluiten bij alle vragen die werden gesteld. Ik heb daarnaast nog een vraag die wat blijft hangen. Hebben we er een zicht op waarom die 29 gemeenten de stap niet hebben gezet? Gebeurde dat uit onwetendheid? Is het omdat ze het te complex vinden? Is het omdat er budgettaire zaken tegenover staan? Waarom

hebben 29 gemeenten de stap nog niet gezet? Het antwoord is belangrijk om op basis ervan te bekijken hoe we ze toch nog overtuigd krijgen.

De voorzitter: Minister Turtelboom heeft het woord.

Minister Annemie Turtelboom: Voorzitter, dames en heren, ik zal eerst de context schetsen van de Vlaamse energielening. U weet dat het FRGE via de zesde staatshervorming naar de regio's is gekomen. Ik heb het altijd een bijzonder goede tool gevonden. Dat hebt u ook gemerkt tijdens de bespreking van de beleidsnota's. De combinatie van een energielening met de premies biedt een pakket aan. Het is een mooie aanvulling bij de bestaande REG-premies (rationeel energiegebruik). Het zet mensen aan tot investeren in energie-efficiëntie. Dit geeft een dubbel voordeel: de energiefactuur daalt en het is een positieve zaak voor het klimaat. Bovendien, dat merk ik heel goed, versterkt en verbetert het de woonkwaliteit van de huizen. Maandag bezocht ik de persoon die de eerste energielening heeft afgesloten. Een van de belangrijkste redenen was het verbeteren van de woonkwaliteit en afgeleid daarvan betrof het natuurlijk ook de energiefactuur. U weet ook dat in een zetel zitten aan een niet-geïsoleerd raam met enkel glas, minder wooncomfort betekent.

Het FRGE werkte via de lokale entiteiten. De inwoners van de gemeenten die niet toegetreden waren tot een lokale entiteit, konden in het verleden gewoonweg geen aanspraak maken op een FRGE-lening. Het is geen nieuw feit: dit is een erfenis van de federale overheid. Op een aantal plaatsen was er geen lokale entiteit. Ik heb inderdaad altijd geweten dat een aantal gemeenten niet in aanmerking kwamen.

We hadden twee opties. Ofwel lieten we de lening niet ingaan op 1 januari, maar dat zou een bijzonder grote onzekerheid gecreëerd hebben bij de bestaande lokale entiteiten. Ofwel konden we starten op 1 januari. Dan konden alle gemeenten met een lokale entiteit al starten. De intentie was altijd om zo snel mogelijk de blinde vlekken weg te werken.

Ik ben het immers eens met alle vraagstellers: burgers zijn niet verantwoordelijk voor het feit dat een gemeente niet toetreedt of dat er geen lokale entiteit is. Dat is net het probleem dat wij nu tegen maart willen oplossen, namelijk dat van de gemeenten. Als er in uw gemeente geen lokale entiteit is, dan moet u gewoon naar de lokale entiteit van de buurgemeente kunnen gaan. Op dit moment kan dat echter gewoon niet. We moeten ter zake ook overleggen met de lokale entiteiten. Sommige lokale entiteiten beperken zich tot hun territorium. Als ze er zomaar de buurgemeenten bij moeten nemen, zo stellen ze, dan geeft dat natuurlijk ook administratieve lasten en dan zijn ze eigenlijk gewoon de gemeenten aan het subsidiëren of financieren die gemakkelijks halve geen lokale entiteit willen opzetten. Ik kon dat dus ook niet zomaar opleggen. De logica, het buikgevoel vanuit Brussel is: ga dan gewoon naar de buurgemeente, en het probleem is opgelost. Daarvoor moet ik echter overleggen, want anders schend ik ook een dynamiek die op lokaal vlak bestaat. Het is onze bedoeling om tegen maart een oplossing te hebben voor die 31 blinde vlekken. We wilden echter toch beginnen op 1 januari. Anders ga ik heel wat mensen iets ontzeggen omdat er op een aantal plaatsen nog een knoop is, en dat vond ik eigenlijk dan ook geen goede logica.

Ik heb dus in het programmadecreet voorzien dat we voor die mensen een oplossing uitwerken. Samen met de administratie, ParticipatieMaatschappij Vlaanderen (PMV) en Participatiefonds Vlaanderen heb ik ervoor gezorgd dat we alles zo snel mogelijk in gereedheid konden brengen. We hebben gewerkt aan de operationaliteit van de energielening, aan de tool die klaar moet zijn. De lopende 12.000 leningen, waarvoor geen juridisch vacuüm mag ontstaan, moesten

worden overgezet. Heel wat administratieve zaken moesten worden overgezet. Nu zorgen we ervoor dat tegen 1 maart elke Vlaming een lening kan aanvragen. Nu moeten we die knoop van de 31 blinde vlekken nog opvolgen. Ik wil immers niet in dezelfde fout vervallen als de Federale Regering. Die had eigenlijk twee problemen. Er was sprake van een aantal blinde vlekken, die pas nu naar buiten komen, maar ook was de FRGE-lening nauwelijks bekend, zodat er een onderbenutting van het budget was. Ik kan zeggen dat op één week tijd al 89 mensen interesse hebben getoond. Dat is bijna een luxeprobleem. We hebben er heel bewust ook heel veel publiciteit aan gegeven. Ik heb dan wel een ander probleem, maar ik zou bijna hopen dat mijn budget op is tegen augustus of september. Dan betekent dit dat ik erin ben geslaagd de mensen te sensibiliseren met betrekking tot het feit dat er een instrument bestaat, dat ze daar gebruik van moeten maken, omdat ze op die manier kunnen inzetten op energie-efficiëntie. Ik creëer dan wel voor mezelf het probleem dat ik een budgettekort heb, maar goed, dat moeten we op dat moment dan weer bekijken, wetend dat het een rollend fonds is. Hoe sneller het fonds rolt, hoe meer mensen ik eigenlijk kan bedienen.

We willen er dus voor zorgen dat er geen onderbenutting meer is. Op basis van de cijfers vandaag denk ik dat we die niet meer zullen hebben. Misschien zullen we veeleer op een bepaald moment een tekort aan geld hebben, maar dat is een teken dat we die staatsvorming op een goede manier hebben omgezet. Tegen 1 maart willen we ook die 31 blinde vlekken wegwerken. Tegen 1 maart zal het budget niet uitgeput zijn. De mensen zullen nog wel twee maanden moeten wachten, maar er is het feit dat we meestal binnen drie à vier weken na het aanvragen van een lening, die lening effectief kunnen toekennen. We werken met heel korte periodes. Ik vraag de mensen om een klein beetje geduld te hebben. Meestal moeten ze dan toch ook met een aannemer werken, moeten ze mensen in dienst nemen. Ik hoop dus dat op die manier de overlast niet groot zal zijn, omdat ze beperkt is qua tijd.

De Vlaamse energieleningen worden verstrekt door de lokale entiteiten, die worden aangeduid door de steden en gemeenten, in overleg met het OCMW. Met de lokale entiteiten is een samenwerkingsovereenkomst gesloten die de rechten en plichten van de lokale entiteiten en het Vlaamse Gewest vastlegt. Het zijn dus de betrokken steden en gemeenten zelf die ervoor kiezen om al dan niet een lokale entiteit op te richten of zich aan te sluiten bij een bestaande lokale entiteit. De lokale entiteit van de gemeenten Berlare, Buggenhout, Dendermonde, Hamme, Laarne, Lebbeke, Wetteren, Wichelen en Zele, bijvoorbeeld, heeft haar activiteiten begin 2014 stopgezet, omdat ze geen toekomstperspectief zag.

Net om opnieuw een toekomstperspectief te creëren, hebben we dus, door mijn communicatie in de beleidsnota en ook in het parlement, onmiddellijk aangegeven dat die energielening voor mij heel belangrijk is. Dat is een deel van het antwoord op een vraag. Een aantal zijn er niet mee gestart, en de federale overheid heeft dat op dat moment niet op tijd gedetecteerd. Ook zijn een aantal entiteiten gestopt, omdat die energielening naar Vlaanderen zou gaan en ze helemaal niet zeker waren wat Vlaanderen daarmee zou doen. U hebt gezien dat de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) zelf heeft gereageerd naar aanleiding van het bericht in de krant over de 31 blinde vlekken. Ze wijst erop dat er nu een perspectief is, dat het goed werkt, dat het goed is geïmplementeerd. Ik citeer iemand van de VVSG: "Mensen die in een gemeente wonen waar ze geen lening kunnen aanvragen, voelen zich uiteraard benadeeld. Daarom gaan we de lokale entiteiten promoten, nu ook bij de andere gemeenten." Er wordt duidelijk gemaakt dat er blinde vlekken zijn, maar de combinatie van het toekomstperspectief dat we geven en het feit dat we starten en niet wachten tot iedereen mee is, dat we vragen aan te sluiten, want anders mist men een dienstverlening aan de burger,

maakt eigenlijk dat er een heel goede, snelle dynamiek op gang komt, dat datgene waarmee we bezig zijn in een stroomversnelling komt.

Zoals ik al zei, hebben in de eerste week 89 mensen een energielening aangevraagd. Ik heb deze week en volgende week een overleg met de lokale entiteiten, de distributienetbeheerders en de VVSG ingepland, om zo snel en zo efficiënt mogelijk een oplossing voor het probleem uit te werken. Ik vond het ook zeer goed dat ik hier vandaag deze vraag krijg, want daardoor komt er ook een zekere druk. Je kunt het immers niet maken dat je mensen daar geen beroep op kunnen doen.

We hebben ons vorig jaar, toen we met die overdracht bezig waren, ook afgevraagd of men via een lokale entiteit moet gaan. Toen hebben we daar vrij snel bevestigend op geantwoord, heel bewust. Om welke reden? Ik heb dat maandag bij mijn werkbezoek ook gezien. Vaak komen mensen bijvoorbeeld op het idee om hun dak te isoleren. Ze willen daar een energielening voor aanvragen. In dat dak zit een koepel. Ze vervangen die, maar niet op een energetisch goede manier. Dan is het de lokale entiteit, die expertise op het vlak van energie heeft, die hen erop wijst dat ze beter nog 500 euro meer lenen om ook die koepel conform te hebben. Het dak is anders supergoed geïsoleerd, maar het is dan alsof men een jas met een kapotte rits koopt. Dan heeft men een goede warme jas, maar dan heeft men wel nog altijd een grote plek waar men het eigenlijk koud blijft hebben. Daarom hebben we vrij snel geoordeeld dat we die lokale entiteiten nodig hebben, omdat zij een screening kunnen doen zodat de lening op de meest energie-efficiënte manier wordt aangewend.

Het werkbezoek maandag was bijvoorbeeld ook bij mensen die vertelden dat ze alleen de ramen van de voorgevel wilden vervangen, tot de lokale entiteit hen erop had gewezen dat ze zoveel warmteverlies hadden via hun achtergevel dat ze te veel van hun winst aan de voorkant, met de slaapkamers en in een appartement dat mooi en comfortabel, maar eigenlijk ook niet erg groot is, aan het verliezen waren. Daarom hebben die mensen geoordeeld dat ze inderdaad beter meteen alles tegelijkertijd konden doen. Door het feit dat het een lening tegen 2 procent is, die over vijf jaar te spreiden is, werd dat dan wel weer haalbaar voor hen ten opzichte van de privémarkt, waar de groene leningen vaak een maximum van drie jaar hebben. Die lokale entiteiten zijn dus echt wel van belang om ervoor te zorgen dat de energielening zo wordt ingezet dat de mensen er echt het maximale rendement van hebben.

Alle communicatie hierover is goed, dus ik zou u ook allen willen vragen om zo veel mogelijk via uw eigen kanalen gebruik te maken van www.energiesparen.be/energielening, want hoe meer mensen een energielening aangaan, hoe beter. We merken ook dat er bijna geen wanbetalingen zijn. Het is dus ook een echt goed, gezond rollend fonds. We stellen zo middelen ter beschikking, maar die worden ook terugbetaald. Als we zo'n systeem ook nog eens zouden kunnen implementeren voor de privésector, voor bedrijven enzovoort, via privégeld in een rollend fonds ... Er is tevredenheid. Ik merk dat. Dat is een instrument dat perfect aansluit bij ons premiestelsel en bij onze doelstellingen. Ik voel dat dit een heel mooie aanvulling is bij het beleid dat Vlaanderen heeft op het vlak van energie.

En als u in een gemeente zonder lokale entiteit woont, dan roep ik u op om in uw hoedanigheid van burger te protesteren.

De voorzitter: De heer Danen heeft het woord.

De heer Johan Danen (Groen): Minister, ik dank u voor uw antwoord.

Ik ben verheugd om vast te stellen dat die lening hopelijk vanaf 1 maart een optimaal instrument zal zijn om energie-efficiëntie te bevorderen. Een aantal maanden geleden maakte ik me er heel veel zorgen over. We hebben er ook vaak in de commissie over gediscussieerd. Als het echt in orde komt, kan ik me er wel in vinden.

Ik heb toch een paar bijkomende vragen. De burgemeester van Gavere zegt dat hij zich niet wenst aan te sluiten bij een lokale entiteit omdat hij de privémarkt geen concurrentie wil aandoen. Een burgemeester mag natuurlijk zeggen wat hij wil, maar ik denk dat hij zich vergist omdat het toch wel een andere situatie is. Een privébank zal kritischer zijn om leningen toe te staan, en zeker aan mensen die tot een bepaalde kwetsbare doelgroep behoren. Ik ben dus niet helemaal gerustgesteld.

Het is ook zo dat heel wat oudere huizen, waar ook oudere mensen wonen, een slechtere woonkwaliteit hebben. Als een 80-jarige gaat lenen bij een bank, zal een bank toch wel kritischer zijn dan een lokale entiteit. Ik vind dat we op dat vlak een sociale rol hebben.

Minister, ik zou u willen vragen om de burgemeester van Gavere toch te overtuigen, maar allicht zijn er nog gemeenten die niet willen deelnemen. Het probleem zal dan nog niet opgelost zijn.

Minister, mijn tweede vraag sluit aan op wat u hebt gezegd over lokale entiteiten en hun rol die ze spelen bij de dakkoepel en 'de jas zonder rits'. Ik deel uw mening helemaal, maar ik heb de indruk dat de lokale entiteiten die zaken niet allemaal op dezelfde manier invullen. Ik ben zeker niet voor eenheidsworst, maar ik zou graag hebben dat lokale entiteiten inderdaad doen wat ze horen te doen. Is het reglement over wat lokale entiteiten horen te doen klaar? Is dat hetzelfde als vroeger of gaat u nog finetunen?

De voorzitter: Mevrouw Taeldeman heeft het woord.

Mevrouw Valerie Taeldeman (CD&V): Minister, ik wil u danken voor uw antwoord en voor het werk dat u zult verzetten om de 31 lokale besturen die nog niet deelnemen aan een lokale entiteit, te motiveren. Het valt mij op dat de provincie Oost-Vlaanderen er een beetje uitspringt met 14 lokale besturen die geen deel uitmaken van een lokale entiteit. U noemde daarnet een aantal steden en gemeenten op: Berlare, Buggenhout, Dendermonde. Minister, waren die gemeenten verenigd in een lokale entiteit via een intercommunale of via een intergemeentelijk samenwerkingsverband?

Minister Annemie Turtelboom: Het gaat om de lokale entiteit DDS (Dender, Durme, Schelde) met negen gemeenten. Ik moet opzoeken of het een intercommunale of een lokaal samenwerkingsverband was.

Mevrouw Valerie Taeldeman (CD&V): Het is een intercommunale die vandaag nog altijd bestaat, maar ze heeft de lokale entiteit afgestoten, als ik het goed heb begrepen.

Minister Annemie Turtelboom: Het zou kunnen. Ze hebben toen de lokale entiteit stopgezet wegens een gebrek aan perspectief. Daarom is het van belang dat ik vrij snel na mijn aantreden heb gezegd dat de energielening een belangrijk instrument is. Anders zouden er vandaag misschien nog meer stoppen. Ik hoop dat we die zeer snel terug kunnen activeren.

De heer Rob Beenders (sp-a): Minister, ik ben blij dat het gezond verstand primeert en dat, als er geen oplossing kan worden gevonden in de eigen gemeente, er naar de buurgemeente wordt gekeken. Ik hoop absoluut dat op

1 maart iedere Vlaming effectief zijn energielening kan aanvragen. Wij zullen zeker de promotie voor dit instrument mee op ons nemen.

De voorzitter: De heer Meremans heet het woord.

De heer Marius Meremans (N-VA): Minister, ik ben van Dendermonde en mijn stad ligt in het werkgebied van DDS. De intercommunale DDS is gisteren ook in de pers gekomen. Men zegt dat men geld moest opleggen omdat de middelen niet voldoende waren om tegemoet te komen aan de leningen. Als ik het goed begrijp, wil men nu de distributienetbeheerders inschakelen. Naar ik vernomen heb, zou de intercommunale dat niet meer doen, of zeker niet meer sinds september.

Minister Annemie Turtelboom: Wij willen een oplossing. Wij willen dat elke Vlaming er een beroep op kan doen. Als een lokale entiteit het niet meer wil doen, dan gaan we met de distributienetbeheerder, met het OCMW, met de gemeente na wat we kunnen doen. Ons doel is een oplossing te vinden en na te gaan wie bereid is die taak op zich te nemen.

Men zegt dat men geld moet opleggen. Het is natuurlijk ook een dienstverlening aan de burgers. Mensen komen zich vaak informeren bij de gemeente of bij distributienetbeheerders. Wij zoeken dus een oplossing, liefst via een lokale entiteit.

Ik hoor heel veel goede dingen over lokale entiteiten. Er zullen waarschijnlijk wel kwaliteitsverschillen zijn, maar soms heeft dat ook te maken met schaalgrootte en expertise. Maar de lokale entiteiten geven de mensen meestal toch wel goed advies. Laat ons dus een oplossing zoeken, om het even waar we ze vinden. Ik hoop dat gemeenten ervoor openstaan.

De burgemeester van Gavere wil geen concurrentie met de private markt, maar dat is ook niet onze bedoeling. Voor mij is het een en-enverhaal. Er zal nooit een fonds met energieleningen bestaan waaraan elke Vlaming kan participeren, want dan treed je echt in de plaats van de privémarkt. Er zijn groene leningen bij banken en er zijn heel veel mensen die er perfect hun gading vinden. Ik hoop via de energieleningen ook reclame te maken voor alle private initiatieven die er bestaan. Wij nemen een segment. Wij hebben een tarief van 0 procent voor kwetsbare groepen die niet bij banken terecht kunnen. Tijdens het werkbezoek hebben mensen mij ook gezegd dat ze een grotere investering kunnen doen omdat de lening maar over vijf jaar moet worden terugbetaald. Dat is goed, want dan wordt hun huis nog energievriendelijker.

Ik zal praten met de burgemeesters die weigerachtig zijn en hen ervan proberen te overtuigen dat het een goede dienstverlening voor de bevolking is, die bovendien budgettair beperkt is voor de overheid. De intrestvoeten zijn laag, het is een rollend fonds: het is gewoon een goed instrument om mensen aan te zetten tot het nemen van energiematregelen.

Het wordt zeker vervolgd. Wij zullen er alles aan doen om tegen maart klaar te zijn. Als u concrete suggesties hebt om het op lokaal vlak aan te pakken, aarzel niet om ze ons te signaleren zodat we samen oplossingen kunnen zoeken. Als die negen gemeenten geen lokale entiteit willen, weet ik al dat we het op een andere manier moeten doen.

De distributienetbeheerders zijn ook een aanspreekpunt voor de premies. In die zin zullen we wel een oplossing vinden. Daar ben ik van overtuigd. Het moet gewoon.

Ik krijg nu net via een sms binnen dat ook Zomergem en Landen geen witte vlekken meer zijn. U ziet dat onze mensen er intensief mee bezig zijn. Het is bijna maatwerk om ze één per één te overtuigen, maar we zullen het ook zo doen. Een direct persoonlijk contact kan vaak veel oplossen. (*Opmerkingen van de heer Bart Nevens*)

Het is 'work in progress': nog 29 te gaan.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van de heer Johan Danen tot mevrouw Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de jaarlijkse meteropname door de distributienetbeheerders en de mogelijke financiële gevolgen voor de prosumant – 657 (2014-2015)

VRAAG OM UITLEG van de heer Stefaan Sintobin tot mevrouw Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over een aantal aspecten van het door de VREG aangekondigde tarief voor prosumanten met een terugdraaiende teller, de zogenaamde netvergoeding – 662 (2014-2015)

Voorzitter: mevrouw Tinne Rombouts

De voorzitter: De heer Danen heeft het woord.

De heer Johan Danen (Groen): Voorzitter, minister, collega's, dit gaat over een vorm van discriminatie van prosumanten, mensen die een kleinschalige opwekking van hernieuwbare energie hebben en die bij meteropnames ofwel kilowatturen mislopen ofwel extra moeten betalen, terwijl ze toch voldoende geproduceerd hebben.

Het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit bepaalt dat de energieleverancier na ontvangst van de meetgegevens voor een toegangspunt in geval van een periodieke meteropname binnen een termijn van zes weken een factuur opmaakt, gebaseerd op de meetgegevens zoals doorgegeven door de elektriciteitsdistributienetbeheerder. Die factuur maken ze dan over aan de elektriciteitsdistributienetgebruiker. Het reglement bepaalt ook dat de energieleverancier na ontvangst van de gegevens in het geval van een klantenwissel, leverancierswissel of gecombineerde wissel binnen een termijn van zes weken een factuur moet opmaken, gebaseerd op de meetgegevens zoals doorgegeven door de distributienetbeheerder, en die overmaken aan de gebruiker.

Een cruciaal element daarbij is dat het moment van de jaarlijkse meteropname wordt bepaald door de distributienetbeheerder. Dat moment valt meestal niet samen met het moment van de wissel, waardoor de periode tussen het afsluiten van een nieuw contract en het moment van de eerste meteropname verschillend kan zijn bij de verschillende distributienetbeheerders.

In het ideale geval streven particulieren met een installatie voor decentrale energieopwekking naar een productie die het eigen verbruik dekt. Dat is in de meeste gevallen zo. Na een jaar zou het elektriciteitsverbruik op ongeveer nul kilowattuur moeten uitkomen, waardoor de prosumant niet dient te betalen.

Voor gebruikers die een leverancierswissel uitvoeren, vlak na het moment van de meteropname, is er geen probleem. Er doet zich wel een probleem voor als de leverancierswissel wordt doorgevoerd in een periode met een hoger elektriciteits-

verbruik en lagere energieopbrengst, en dus ook een hogere meterstand, bijvoorbeeld in de wintermaanden, en/of als de periodieke meteropname gebeurt in een periode met een lager energieverbruik en een hogere energieopbrengst. In dat geval kan bij de meteropname door de distributienetbeheerder de meterstand lager zijn dan op het moment waarop de wissel werd doorgevoerd.

Dat kan twee nadelen hebben. Een eerste nadeel kan zijn dat er geen vergoeding wordt gegeven voor het teveel aan energie dat werd geproduceerd. Het verbruik wordt dan immers gewoon op nul gezet. De leverancier profiteert dan van het overschot dat de distributienetgebruiker op het net stuurde. Als de gebruiker over een jaarcontract beschikt, zoals vaak het geval is bij samenaankoopacties, dan zal de meterstand op de einddatum ongeveer gelijk zijn aan de meterstand bij de leverancierswissel.

Een tweede nadeel kan zich manifesteren wanneer de afrekening gebeurt op basis van een lagere meterstand. De gebruiker zal op de einddatum het meerverbruik van de periode tussen de meteropname en de einddatum van het contract moeten bijbetalen, ondanks het feit dat hij eigenlijk niets heeft verbruikt gedurende het jaar.

Ik geef een voorbeeld. Iemand wisselt van leverancier in maart 2014, de meter staat op 10.000. Er is een goede zomer, en de persoon in kwestie heeft zonnepanelen. In november 2014 is de meterstand bijvoorbeeld 8000. De distributienetbeheerder komt aan huis voor een meterstandopname, en dan wordt de meter op nul gezet. In maart 2015 wil die persoon opnieuw van energieleverancier veranderen, maar na de winter is zijn meterstand weer opgelopen tot 10.000. In de feiten heeft hij dus voldoende opgewekt om zijn eigen verbruik te dekken, maar in de praktijk zal hij 2000 kilowattuur op het net hebben gezet, waar hij geen vergoeding voor krijgt. Meer nog, hij zal dienen te betalen voor die 2000 kilowattuur die hij heeft verbruikt tussen november 2014 en maart 2015.

Mensen die lang geleden zonnepanelen hebben gelegd, hebben voldoende groenestroomcertificaten (GSC's). Dan maakt het op zich niet veel uit. Maar ik probeer toekomstgericht te kijken, naar mensen die nu zonnepanelen willen leggen. Voor hen kan dat wel vervelend zijn, want op die manier zullen ze heel wat inkomsten mislopen. Het rendement van zonnepanelen is nu, zonder GSC's, redelijk normaal, maar als er nog een vergoeding voor het net bij zou komen, is dat wel vervelend.

Minister, de Vlaamse overheid moedigt haar burgers aan tot het overstappen naar een andere, goedkopere energieleverancier. Vaak gebeurt dat na een samenaankoopactie, met contracten van een jaar. Bent u van plan om stappen te ondernemen die de financiële schade van gebruikers ten gevolge van het moment van de meteropname of leverancierswissel voorkomen? Hoe kunt u dat concreet aanpakken? Er vinden zeer veel samenaankoopacties plaats. Er zijn veel mensen die dat elk jaar opnieuw doen, omdat de voorwaarden na dat eerste jaar vaak aangepast worden. Het is dus aan te bevelen dat mensen dat ook elk jaar doen. Hebt u er een idee van hoeveel mensen financieel benadeeld worden? Over welke grootteorde gaat het, zowel in centen als in kilowattuur?

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Voorzitter, minister, collega's, mijn vraag sluit voor een stuk aan bij die van de collega, maar spitst zich vooral toe op eigenaars en toekomstige eigenaars van zonnepanelen. Daarnet, bij de vraag over de Vlaamse energielening, werd gesteld dat alle communicatie en duidelijkheid goed zijn. Ook in dit dossier wordt enige duidelijkheid gevraagd. Wij

kunnen hier wel het technische debat voeren, maar voor de burger is dat niet altijd zo evident.

De Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG) heeft op 19 december 2014 de tarieven voor 2015 goedgekeurd. Iedereen weet dat de totale energiefactuur voor alle Vlamingen zal stijgen. Hoe hoog die stijging zal zijn, is afhankelijk van waar men woont. Gemiddeld zal de totale energiefactuur stijgen met 0,54 procent.

Tegelijkertijd maakte de VREG ook het tarief voor prosumenten met een terugdraaiende teller bekend. Het uitgangspunt is dat alle afnemers, ook de zonnepaneleigenaars met terugdraaiende teller, een solidaire en redelijke vergoeding zoals men dat noemt, moeten betalen voor de diensten die de distributienetbeheerder levert. Ook hier zal het tarief verschillen naargelang het netgebied en afhankelijk zijn van het netvermogen van de omvormers.

Dit zijn een aantal praktische aspecten van die netvergoeding waar we ons vragen bij kunnen stellen. De VREG stelt bijvoorbeeld op zijn webstek dat de bijkomende netvergoeding betaald moet worden voor de volgende momenten: "als de zon niet schijnt, 's avonds en 's nachts of als u meer verbruikt dan wat uw panelen opwekken" omdat er dan van het net wordt afgenomen, "omdat uw panelen te weinig opwekken om uw verbruik te dekken. Het is hiervoor dat u een bijkomend tarief zal moeten betalen."

Heel wat nieuwe eigenaars van zonnepanelen die niet meer kunnen rekenen op groenestroomcertificaten vragen zich nu naar aanleiding van de invoering van de netvergoeding af hoe het zit met hun overproductie die op het net wordt gezet. De VREG antwoordt daarop dat het lijkt alsof men geen geld krijgt voor de stroom die men op het net injecteert. De VREG stelt dat er een tegemoetkoming is voor de stroom die op het net wordt geïnjecteerd.

Sommige eigenaars van zonnepanelen die bijvoorbeeld geen verwarming met gas maar met stookolie hebben, schakelen nu over op elektrische convectiekachels om toch maar hun eigen productie op te gebruiken. Zij vragen zich af waarom de overproductie niet in mindering kan worden gebracht van de netvergoeding.

Minister, hoe groot is de totale niet-vergoede overproductie? Welke bedragen worden door de netbeheerders verdiend aan deze stroom?

Erkent u dat veel Vlamingen door de aanrekening van de netvergoeding en de niet-compensatie van de overproductie ontmoedigd worden om zonnepanelen te plaatsen?

Waar is de logica van het beleid waarbij zonnepanelen vroeger ruim werden overgesubsidieerd en nu nagenoeg worden ontmoedigd?

Krijgen de gezinnen die zonnepanelen plaatsten, zo de rekening niet toegeschoven van een falend subsidiebeleid, terwijl zij niet de grote slokken waren van de groenestroomsubsidies?

Erkent u dat de invoering van de netvergoeding onrechtvaardig is aangezien de spelregels plots worden veranderd in de loop van de rit en aldus de terugverdiendtijd van zonnepanelen enorm wordt verlengd?

Welk beleid zal de regering voeren ten aanzien van eigenaars van zonnepanelen die netonafhankelijk willen worden?

Welke verdere initiatieven zult u in dit dossier nemen?

De voorzitter: De heer Gryffroy heeft het woord.

De heer Andries Gryffroy (N-VA): Minister, ik wil me bij die twee vragen apart aansluiten. Het gaat volgens mij over twee vragen met totaal verschillende thema's. Ik sluit me dus eerst aan bij de vraag van de heer Danen en vervolgens bij de vraag van de heer Sintobin.

De eerste vraag is een heel technische vraag. Iedereen in deze commissie heeft die mail gekregen en vastgesteld dat die persoon blijft aandringen op een antwoord. Ik dacht dan ook dat de VREG daarop zou kunnen antwoorden. In de vraagstelling staan echter een aantal zaken die verwarrend lijken en die enige aandacht vragen. Als men spreekt over een samenaankoop, dan hebben de meeste contracten indien gewenst een instapmogelijkheid. Puur technisch en financieel gezien is het beste instapmoment voor wie zonnepanelen heeft, de maanden oktober en november, dus na de zomer wanneer de teller misschien opnieuw op nul staat.

Het is ook mogelijk dat men elk jaar overstapt naar een andere leverancier. Men is echter niet verplicht over te stappen van de ene naar de andere leverancier in de maand maart-april. Wat gebeurt er dan met diegenen die in oktober-november overstappen? Het gaat hier waarschijnlijk over een voorbeeld dat de betrokkene persoonlijk heeft meegemaakt, maar ik ken evenveel voorbeelden waaruit net het omgekeerde blijkt en waar men dus wel profijt uit heeft gehaald.

Ik heb ook gezocht naar een oplossing. Een oplossing vinden voor 2,6 miljoen gezinnen in Vlaanderen is echter heel moeilijk. Ik vraag me dan ook af of het een optie zou kunnen zijn om enkel die gezinnen, en ik heb het dan over 10 procent van die 2,6 miljoen gezinnen, toe te laten hun jaarlijkse opname te organiseren in de periode oktober-november. Op dat moment is de teller maximaal teruggedraaid.

Tot hier wat de vraag van de heer Danen betreft. *(Opmerkingen van de heer Johan Danen)*

De voorzitter: Mijnheer Danen, ik stel voor om nog niet te reageren. Het is de bedoeling dat de minister ondervraagd wordt. Ik stel voor om dat zo te houden. *(Opmerkingen van de heer Johan Danen)*

De minister neemt alles mee en u kunt daarna nog repliceren. Het is niet de bedoeling om elkaar te ondervragen, maar wel om de minister te ondervragen.

De heer Andries Gryffroy (N-VA): Ik kom tot de andere vraag om uitleg. We hebben in het verleden gezien dat zonnepanelen eerder eurogedreven dan energiegedreven werden geplaatst. We kennen het probleem uit het verleden. We moeten dat probleem oplossen. Wij waren aan het denken wat we in de toekomst zouden kunnen doen. Zoals werd gesteld, zal in de toekomst de hoeveelheid certificaten die men kan krijgen, nog meer verminderen.

De vraag is of we niet moeten werken aan een concept waarbij wordt geprobeerd om de prosumenten te overtuigen van het investeren in batterijopslag. Dat kost 3000 à 4000 euro. Op het ogenblik dat veel wordt geproduceerd, kan een deel worden gecapteerd in batterijen om later te gebruiken, op een ogenblik dat weinig wordt geproduceerd. Op het ogenblik dat men een aansluiting vraagt, kan het verbruik wel nul zijn, maar er is een aansluiting op het net en die kost geld. Om op dat ogenblik technisch minder afhankelijk te zijn van het net, zou gewerkt kunnen worden met batterijopslag. Dat lijkt me de oplossing voor al die prosumenten.

Hebt u al ideeën om dit al dan niet te promoten, minister? Natuurlijk moeten we ervoor zorgen dat het niet opnieuw misloopt qua subsidiëring. Het is uiteraard altijd de privé-eigenaar die vrij is om dit al dan niet te doen. De problemen uit

het verleden moeten we nu eenmaal oplossen, en dit lijkt me een goed idee. We moeten meer naar energiegedreven oplossingen gaan dan naar eurogedreven oplossingen.

De voorzitter: Minister Turtelboom heeft het woord.

Minister Annemie Turtelboom: U haalt de kwestie aan van overproductie. Dat is het netto geïnjecteerde energievolume tussen twee meteropnames. De problematiek doet zich vooral voor bij prosumënten waarvan de zonnepanelen meer produceren dan ze zelf consumeren. Het is vooral een probleem van overgedimensioneerde installaties. Daarnaast kan de overproductie ook, zoals een aantal sprekers hebben aangehaald, het gevolg zijn van toevalligheden. Zo kan een ongelukkige timing van een leverancierswissel of een metervervanging tot overproductie leiden. Daarom raadt de VREG op zijn website de prosumënten aan om overproductie te vermijden door een leverancierswissel zo dicht mogelijk bij het moment van de jaarlijkse meteropname door de netbeheerder te plannen.

De meteropnames veranderen, is praktisch onmogelijk. Ze worden echt georganiseerd per regio en per stratengroep. Als we daar extreem veel maatwerk toelaten, zullen we een kosteninefficiënt systeem installeren. Het is veel beter om te zeggen dat wie van leverancier wisselt, dat beter zo dicht mogelijk bij de datum van de meteropname kan doen. Ik herhaal dat de meteropnames door de netbeheerder in functie hiervan flexibiliseren, te veel de efficiëntie van de meteropnamerondes zou aantasten. Het is een heel tijdsintensieve zaak.

Met het in werking treden van de volgende generatie van marktdataregels, de MIG6, zou het wel mogelijk worden om de overproductie door de elektriciteitsleveranciers te laten vergoeden aan de betrokken prosumënten. In het huidige allocatiemodel worden de volumes overproductie toegekend aan de netbeheerders, wat de netverliezen vermindert en de nettarieven drukt. De VREG bereidt in overleg met de sector een nieuw allocatiemodel voor waarbij de overproductie zal worden toegekend aan de evenwichtsverantwoordelijke die ze vervolgens zal kunnen vergoeden aan de prosumēt. Het overleg om te bekijken hoe dat mogelijk is, is bezig.

Er is op dit moment geen informatie beschikbaar over het aantal prosumēten dat door het moment van de periodieke meteropname en/of leverancierswissel een overproductie heeft. Het overproductievolume op Vlaams niveau voor alle productie-installaties met een terugdraaiende teller wordt momenteel geraamd op 50 gigawattuur per jaar. Dat is een raming, we hebben hierover geen microdata.

Ik heb de twee vragen apart voorbereid. Ik zal een en ander nu herhalen. Het netto geïnjecteerde energievolume tussen twee meteropnames wordt dus geraamd. Het volume wordt aan de netbeheerders toegekend. De valorisatie van de volumes gebeurt aan de hand van de reconciliatieprijs. Die bedraagt ongeveer 50 euro per megawattuur of een totale valorisatie van 2,5 miljoen euro per jaar. Netbeheerders brengen deze volumes in mindering van hun netverliezen, wat de nettarieven drukt.

De VREG bepaalt de tarieven en dus ook het prosumētentarief. De regulatoren hebben een heel ruime bevoegdheid gekregen van Europa. Ze kunnen echt de prijzen bepalen. Dat is recent nog gebeurd. We moeten soms dus ook allemaal nog wennen aan die ruime bevoegdheid, zeker nu de VREG sinds een paar maanden ook een Vlaamse bevoegdheid heeft en het prijzenbeleid eigenlijk bij Vlaanderen zit. Ik weet dat de leden van deze commissie ter zake een heel grote expertise hebben, maar het lijkt me nuttig dat we ons bij elke vraag die wordt gesteld, telkens afvragen of dit een Vlaamse bevoegdheid is en wat de marges daarbij zijn voor ons, als politici, als wetgevende en als uitvoerende macht.

Er wordt inderdaad van uitgegaan dat alle afnemers, ook de zonnepaneleneigenaars met een terugdraaiende teller, een solidaire en redelijke vergoeding moeten betalen voor de diensten die de distributienetbeheerder levert. Een zonnepaneleneigenaar maakt dubbel gebruik van het distributienet. Elke netgebruiker moet bijdragen aan de kosten die de netbeheerder moet maken, zowel voor de uitbouw van zijn net als voor de openbaredienstverplichtingen. Dat gebeurt voor zonnepaneleneigenaars via het prosumententarief. Het is de exclusieve bevoegdheid van de regulator om die tarieven vast te leggen. De VREG heeft ter zake dan ook zijn verantwoordelijkheid genomen. De logica is dat een netgebruiker die een net in twee richtingen gebruikt, daarvoor ook een tegemoetkoming geeft. Met betrekking tot die vergoeding verwijs ik naar het allocatiemodel.

De kosten die de netbeheerders aan de netgebruikers aanrekenen, zijn ten eerste bestemd voor de uitbouw en ontwikkeling van hun net. Ook gezinnen met zonnepanelen doen een beroep op het net om continu van stroom te worden voorzien als hun eigen installatie hun verbruik niet dekt. Ten tweede houden de kosten die de netbeheerders aanrekenen, verband met de openbaredienstverplichtingen. Het is billijk dat een deel van de kosten van alle openbaredienstverplichtingen door prosumenten wordt gedragen. De tarieven voor het gebruik van het net kunnen overigens voor alle klanten wijzigen, volgens de tariefmethodologie worden uitgewerkt en toegepast door de regulator, die daarvoor bevoegd is.

Zonnepaneleneigenaars die netonafhankelijk willen worden, kunnen dat. Er is geen verplichting om aan te sluiten op het net. De consequentie is natuurlijk wel dat men dan geen gebruik kan maken van het net voor een back-up. De producent dient dan zelf voor een continue levering in te staan, bijvoorbeeld door een batterijsysteem of door zijn verbruik ook ogenblikkelijk af te stemmen op de productie. Als de zon dan niet schijnt, dan moet men er wel erg diep over nadenken of men op dat moment nog de was kan doen of eten kan koken in de keuken. Op zich is het echter mogelijk. Mocht men natuurlijk verder staan in de manier waarop men aan energieproductie kan doen, ook door veel meer in een baseload te voorzien op microniveau, dan zul je misschien meer de situatie hebben dat het voor mensen nuttig is om gewoon een volledig eigen circuit te hebben en ter zake zelfbedruipend te zijn. Dan moet men er natuurlijk wel voor zorgen. Vaak is de realiteit op dit moment echter dat men met zonnepanelen een deel van het piekverbruik kan wegnemen, maar dat een netonafhankelijkheid van 356 dagen en 24 op 24 uur meestal enigszins nog een voluntaristische inschatting is. Ik meen echter dat men de komende jaren, via ondiepe geothermie en andere zaken, via een meer doorgedreven isolatie, zeker bij nieuwbouwwoningen, wel vrij snel al vrij ver kan komen. Dit evolueert heel snel. In het tijdsbestek van een legislatuur, in drie jaar zal de realiteit er anders uitzien dan vandaag, meen ik.

De voorzitter: De heer Danen heeft het woord.

De heer Johan Danen (Groen): Minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik wil even reageren op de repliek van de heer Gryffroy. Iedereen zegt natuurlijk wat hij wil, dus ik zal dat ook doen.

Mijnheer Gryffroy, ik vind het bijzonder aanmatigend dat u de indruk geeft dat ik mijn eigen probleem hier probeer op te lossen. Ik kan u aangeven dat dit in geen enkel geval mijn probleem is. Ik zeg dit gewoon omdat ik regelmatig melding krijg van burgers die het jammer vinden dat ze ondanks hun investeringen toch moeten betalen aan het net, terwijl ze toch voldoende opwekken. Ik was ook op de hoogte van de elementen die u hebt aangebracht in het debat. Anders kon ik natuurlijk de vraag niet stellen. Ik weet natuurlijk ook wel dat je het best de

meteropname en de leverancierswissel laat samenvallen. Dat was ook een element van mijn vraag. Het gaat er echter net om dat burgers dat doorgaans niet weten en wel kunnen worden geconfronteerd met dit soort vervelende dingen.

Ik wil ook nog eens opmerken dat ik minder bezorgd ben over mensen die van groenestroomcertificaten genieten. Voor hen zijn de zonnepanelen in de meeste gevallen rendabel genoeg. Ik kijk echter naar de toekomst. Ik wil voorkomen dat mensen die willen investeren in zonnepanelen – in de toekomst zonder groenestroomcertificaten, omdat het momenteel rendabel is – daarvan worden weerhouden of gehinderd door onduidelijkheden met betrekking tot de netvergoeding, waarnaar mijn collega net verwees, en onduidelijkheden met betrekking tot het wisselen van leverancier, waardoor ze zouden kunnen worden benadeeld.

Ik blijf het toch jammer vinden dat er in deze digitale maatschappij om de twee jaar iemand fysiek moet langskomen om die meterstand met eigen ogen vast te stellen. Ik denk dat er andere oplossingen zijn. Ik weet dat er slimme meters bestaan en dat men die misschien zal uitrollen. Andere manieren qua meterstandopname moeten mogelijk zijn, met een digitale foto of weet ik veel. Ik begrijp dat het qua logistiek moeilijk is voor distributienetbeheerders om dat anders in te plannen dan dit momenteel gebeurt, en op maat van de burger, maar ik begrijp niet dat er geen andere manieren zijn om die meterstand op te nemen. Er kan een foto van de meter worden gemaakt en doorgestuurd. Daarop kan dan controle zijn. Dat moet toch mogelijk zijn. Ik dring er toch op aan dat ook daarover eens zou worden nagedacht. Het antwoord zelf bevredigt me dus niet helemaal.

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Ik wil eerst aansluiten op dat laatste. De collega heeft natuurlijk gelijk. Ik denk dat niemand ooit de kostprijs heeft berekend van fysieke meteropnames. Meestal gebeurt dat tijdens de dag wanneer de mensen zijn gaan werken. Dan wordt er een briefje ingevuld, in de bus gestoken, en komt men nog eens terug, met het risico dat men de meteropname misschien weer niet kan doen. Ik denk dat we het daar allemaal over eens zijn. Misschien is een digitale foto inderdaad een oplossing. Wanneer er te grote verschillen zullen zijn tussen de fysieke meteropname en andere opnames, zal duidelijk worden dat er ergens een probleem is. Dan kan nog altijd fysiek worden opgetreden. Begrijp me niet verkeerd: met fysiek optreden bedoel ik de opname fysiek uitvoeren.

Ik stel vast dat er een overleg bezig is om prosumenten eventueel te vergoeden voor hun overproductie. Dat is op zich al een antwoord waarmee we naar de mensen kunnen stappen. Ik weet niet of u wat betreft de timing van het overleg iets concreter kunt zijn.

Ik ben het met u eens, het is allemaal een beetje nieuw, maar wat betreft de tarieven ligt er een ruime bevoegdheid bij de regulator. Als parlements lid moeten we ons altijd de vraag stellen of het beslissingsrecht wel bij ons ligt. Netonafhankelijk kan voor sommigen inderdaad een oplossing zijn of hen tevreden stellen voor de klachten die ze hebben ten opzichte van de netvergoeding die ze moeten betalen. U hebt waarschijnlijk wel gelijk dat het moeilijk wordt om volledig netonafhankelijk te worden. Misschien kan, zoals de collega suggereert, een mogelijke oplossing in de toekomst liggen in een batterijopslag. Het is ruim in de media geweest in het kader van Scholen van de Toekomst, waar al wordt gewerkt met een batterijopslag.

Politiek gezien begrijp ik wel dat u daar niet verder op ingaat. We hebben die discussie trouwens gevoerd, maar voor eigenaars van zonnepanelen zijn de spelregels veranderd tijdens de wedstrijd, en dat is nooit plezant, in eender welk dossier. Dat is de politieke verantwoordelijkheid van de vorige regeringen. Dat kan niet genoeg worden herhaald.

De voorzitter: De heer Gryffroy heeft het woord.

De heer Andries Gryffroy (N-VA): Mijn excuses aan collega Danen, maar ik denk dat er een misverstandje is. Ik heb gewoon gezegd dat hij – ik had het niet over u – in de brief van zes pagina's waarschijnlijk zijn persoonlijke situatie en wat hij heeft meegemaakt, heeft beschreven. Ik heb gezegd dat er waarschijnlijk evenveel situaties zijn die omgekeerd zijn. Mijnheer Danen, het was niet op u persoonlijk bedoeld, voor alle duidelijkheid.

Wel belangrijk in deze discussie, en het punt dat ik wel aankaartte, is dat er veel samenaankopen worden georganiseerd waarbij men vrijwillig instapt, op een vrijwillig moment. Als je dan instapt op het ogenblik dat er een meteropname gebeurt, is dat een oplossing. Ik ben blij dat de minister zegt dat we eventueel in de toekomst kunnen alloceren op basis van de besprekingen die bezig zijn. Dat is ook een oplossing. Mijn voorstel om het te doen in oktober-november, is niet handig, dat is juist, maar uiteraard komen we terug bij de discussie van de slimme meter. Hoe u het draait of keert, PV-panelen waren in het verleden eurogedreven. Als we nu zeggen dat PV-panelen energiegedreven worden, dan moet je die koppelen – dat heeft niets te maken met wat de overheid zal doen naar subsidiëring maar gewoon in het geheel van zijn communicatie – aan bijvoorbeeld het aanvragen van een slimme meter, waardoor die fysieke meteropnamen niet meer nodig zijn, en dat er bijvoorbeeld ook nu in wordt voorzien dat men later kan aansluiten op een batterij. Nu zijn batterijen nog te duur, maar binnen drie jaar kunnen ze nog enorm dalen in prijs. Tesla is daar onder andere mee bezig. Zo probeer je te promoten aan de mensen om, als ze voorzien in een aantal zonnepanelen, er ook voor te zorgen dat er nu al een voorziening is om een slimme meter te plaatsen en eventueel batterijopslag. Dat was mijn voornaamste boodschap.

De voorzitter: Minister Turtelboom heeft het woord.

Minister Annemie Turtelboom: Ik wil nog een kleine aanvulling geven. U moet weten dat bij de overproductie volgens de VREG een kleine minderheid het slachtoffer is van het wisselen van leverancier op een fout moment. Volgens hun inschatting gaat het voor het overgrote deel gewoon over overgedimensioneerde installaties. Men gaat ervan uit dat er 10.000 tot 15.000 – dat is een grote marge – installaties zijn met een overproductie. In een eerste fase moeten we aan de mensen zeggen: plaats een installatie die goed is en die je aankunt en plaats geen installatie die veel groter is dan het jaarlijks verbruik. Ik wilde u dat cijfer nog geven omdat het een kader geeft. De mensen die het slachtoffer zijn van de situatie vormen maar een kleine minderheid. Het grootste deel betreft mensen die een te grote installatie hebben.

Er was een vraag in verband met MIG6. De timing is 2017. Er waren problemen met de aanbesteding. Daardoor is er een vertraging.

De voorzitter: De vragen om uitleg zijn afgehandeld.