



Vlaams
Parlement

vergadering **C33**
zittingsjaar 2014-2015

Handelingen

Commissievergadering

Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening,
Energie en Dierenwelzijn

van 21 oktober 2014

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van de heer Hermes Sanctorum-Vandevorde tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over Vlaanderen en de internationale klimaatfinanciering – 111 (2014-2015)	3
VRAAG OM UITLEG van de heer Piet De Bruyn tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de uitvoering van soortbeschermingsprogramma's – 280 (2014-2015)	8

VRAAG OM UITLEG van de heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over Vlaanderen en de internationale klimaatfinanciering – 111 (2014-2015)

Voorzitter: mevrouw Tinne Rombouts

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Voorzitter, minister, geachte leden, mijn vraag gaat inderdaad over de internationale klimaatfinanciering. Ik heb de verslagen van al mijn vragen in de afgelopen legislatuur eens gelezen. Dat bleken er toch heel wat te zijn, zelfs meer dan ik me herinnerde. Wat me frustreert, is de vaststelling dat steeds dezelfde vragen weerkeren. Minister, nu kunt u natuurlijk zeggen dat het me ontbreekt aan de creativiteit om nieuwe vragen te stellen, maar ik vrees dat het dat niet is. Ik vrees dat ik ook telkens hetzelfde antwoord heb gekregen en dat telkens de discussie opnieuw werd uitgesteld. Ik hoop dus dat ik vandaag echt nieuwe, nuttige informatie zal krijgen. Dat geldt niet alleen voor mij. Ik meen dat dit ook voor de andere politieke partijen of fracties geldt, en voor al die organisaties buiten het parlement die het klimaat, de klimaatrechtvaardigheid en dergelijke meer opvolgen.

Minister, ik hoef u natuurlijk niet te vertellen dat de internationale klimaatfinanciering een geschiedenis heeft. Er is de 'Fast Start'-financiering voor de periode 2010-2012 geweest. In Kopenhagen beloofde toenmalig premier Letermé dat België voor die periode een bijdrage van 150 miljoen euro zou leveren. Vandaag, eind 2014, blijkt uit de tabellen dat België, dus de federale overheid en de drie gewesten, in totaal 92,56 miljoen euro heeft bijgedragen. Dat betekent dus dat we eigenlijk ons engagement niet zijn nagekomen.

Sindsdien zijn er nog heel wat bijkomende engagementen geweest. Zo werd vorig jaar op de klimaatconferentie in Warschau 3,25 miljoen euro beloofd voor het Adaptatiefonds. Nu kan je zeggen: 3,25 miljoen euro, dat valt nogal mee. Echter, volgens mijn informatie werd bijvoorbeeld de Vlaamse bijdrage nog altijd niet gestort in dat Adaptatiefonds. Ik hoop dat u dus met informatie zult komen waaruit blijkt dat mijn informatie achterhaald is.

Minister, in elk geval blijven we een slecht figuur slaan, ook op het internationale klimaattoneel. We weten allemaal dat er ook in Vlaanderen heel wat expertise bestaat met betrekking tot het klimaat. Die onderhandelaars zijn mensen met internationale allure. Het is echter blijkbaar heel moeilijk om een aantal financiële engagementen op politiek niveau na te komen.

Minister, wanneer zal Vlaanderen zijn belofte van die 1 miljoen euro voor het Adaptatiefonds nakomen? Of is het dat nagekomen? Het Vlaams Klimaatfonds dat u indertijd hebt opgericht, voorziet expliciet in het vrijmaken van geld voor de internationale klimaatfinanciering. Wordt hier een bedrag of vast percentage voor ingeschreven? Deze vraag houdt verband met een andere vraag. Het klimaatfonds zou dienen voor vier soorten besteding: Vlaamse interne reductiemaatregelen, de flexibiliteitsmechanismen, internationale klimaatfinanciering en het remediëren van het competitiviteitsverlies. Met betrekking tot dat competitiviteitsverlies, de indirecte carbon leakage, hebt u wél een beslissing genomen, namelijk voor ongeveer 42 miljoen euro. Voor internationale klimaatfinanciering bestaat een dergelijk engagement bij mijn weten echter nog altijd niet. Is dat engagement er wel? Ik heb er in elk geval ook niets over gelezen in het Vlaamse regeerakkoord.

Dan is er de kwestie van de verdeling, van de interne Belgische effort sharing. Ik weet dat dit alles daar vaak aan wordt gekoppeld. Ik weet dat die discussie al jaren woedt. Dat zal u waarschijnlijk ook wel frustreren, net als iedereen, denk ik. Ik veronderstel dat er nog heel wat vergaderingen hebben plaatsgevonden. Misschien hebben de regeringsonderhandelingen dat wat gecompliceerd, maar wat is de stand van zaken?

Dan nog een laatste belangrijk punt. We moeten eerlijk zijn: het Vlaams Klimaatfonds is een goed initiatief, maar het lijkt me niet realistisch te stellen dat de middelen uit dat fonds alle kosten zullen kunnen dekken waarvoor ze moeten dienen. Voorziet u op een of andere manier toch in bijkomende middelen om de kosten voor die vier voornoemde posten te dekken?

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele (N-VA): Voorzitter, minister, geachte leden, de heer Sanctorum heeft gelijk als hij zegt dat er op een bepaald moment wel een duurzame afspraak moet komen over de verdeling van de lasten en de lusten. Ik denk dat we het daar allemaal over eens zijn: er moet een duurzame en correcte verdeling zijn. Alleen heb ik een kleine kanttekening. Mijnheer Sanctorum, u had het ook over Vlaamse toezeggingen destijds. Ik denk dat de juiste toedracht is dat het Belgische toezeggingen waren en dat daar op dat moment ook niet over is gesproken met de gewesten. Het is af en toe mijn aanvoelen geweest dat dit waarschijnlijk een van de oorzaken is van het moeizaam opgelost krijgen van dit dossier. Dit is een Belgische toezegging geweest, zonder echte consultatie van de gewesten, terwijl we er toch altijd op aandringen dat die consultatie wél zou gebeuren.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Voorzitter, collega's, collega Sanctorum, u vraagt eerst en vooral naar de bijdrage die Vlaanderen in Warschau in het kader van het Adaptatiefonds had aangemeld. Ik kan u zeggen dat die in 2014 zal worden betaald. Daarin is ook voorzien in de begrotingscontrole 2014 die wij hebben ingediend in het parlement. Dat zal dit jaar zeker worden betaald.

Wat betreft de internationale klimaatonderhandelingen vraagt u hoe het staat met de financiële steun die zal worden gegeven aan de ontwikkelingslanden. Voor de periode 2013-2019 worden de ontwikkelde landen aangemoedigd om hun klimaatsteun minstens op het niveau te houden van de 'Fast Start'-financieringsperiode 2010-2012. Ze vragen ook om op lange termijn een groeipad uit te tekenen. Concreet betekent dit dat er een jaarlijkse bijdrage van 100 miljard dollar is toegezegd. Er is nog geen precieze verdeling, dat weet u. De bijdrage van België maar ook die van Vlaanderen aan deze internationale verbintenis is op dit ogenblik nog geen uitgemaakte zaak en is ook nog niet duidelijk omdat er nog geen internationale verdeling is, geen Europese en ook geen intra-Belgische. Dus kunnen wij op dit moment nog geen afspraken maken over wie wat betaalt. We kunnen ook niet in die middelen voorzien omdat we niet weten wat dat zal geven.

Er zijn ondertussen federale onderhandelingen geweest. Er is ook een Federale Regering. U weet dat wij ook vertegenwoordigd zijn in de Nationale Klimaatcommissie waarin ook alle andere spelers in België vertegenwoordigd zijn. Die zal nu opnieuw worden samengesteld. Daar zal ook de internationale klimaatfinanciering verder worden besproken.

U vraagt ook naar de reservering van de middelen om de competitiviteit van de zogenaamde 'carbon leakage' op peil te houden. U weet dat de vorige Vlaamse Regering op 24 april van dit jaar daar een beslissing over heeft genomen. Er is

beslist over de steun die wordt gegeven ter compensatie van indirecte emissiekosten die onze bedrijven hebben.

Ik heb daarnet al gezegd dat je beide moeilijk kunt vergelijken. Bij 'carbon leakage' hebben wij de bevoegdheid en kunnen wij beslissen, terwijl bij de internationale klimaatfinanciering wij nog geen intern Belgische verdeling kennen. Engagements die we zelf zijn aangegaan, komen wij na, zoals ik daarnet zei. Voor 2014 zal de 1 miljoen euro worden betaald.

Dat is de stand van zaken. U vraagt hoe dat nu verder zal gaan en of het alleen uit het Klimaatfonds zal komen. Ook daar moet ik u het antwoord nog schuldig blijven. U weet dat wij vier zaken zullen betalen uit dat Klimaatfonds. Alles hangt een beetje af van wat de grootteorde is van het bedrag. Het is ook niet zo dat al die middelen uit Leefmilieu moeten komen. Dat weet u, dat was in het verleden ook niet zo. Er werd bijvoorbeeld ook een groot deel gedragen door het Departement internationaal Vlaanderen.

Collega, we komen onze engagements na. Maar als er nog geen internationale en intern Belgische verdeling is, kunnen we moeilijk al iets specifiek uitbetalen of reserveren om aan die internationale financiering te voldoen.

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Minister, ik heb een algemene opmerking. U hebt een aantal belangrijke VN-conferenties meegemaakt. U hebt er zelfs eentje meegemaakt waarop u Europa mocht vertegenwoordigen. Dat was in 2012. U kent dus het belang van die internationale klimaatfinanciering in het grote klimaatdebat. We zien dat ook vandaag in de aanloop naar de conferentie in Lima in december dit jaar. De grote vraag die de ontwikkelingslanden stellen, is: neem nu eens een duidelijk engagement inzake de klimaatfinanciering en neem een concreet engagement rond echte kapitalisaties zoals het Green Climate Fund, dat u ongetwijfeld kent.

Wat blijkt? U zegt: wij komen engagements na. Ik weet dat u, net zoals collega Vandaele daarnet ook insinueerde, een beetje afstand neemt van het engagement rond de 'Fast Start'. U hebt dat in het verleden trouwens ook gezegd. U zei: dat was premier Leterme, ik had daar eigenlijk niets mee te maken. Ik vind dat nogal een vreemde redenering. U hebt dat indertijd gezegd als antwoord op een actuele vraag van mij. U moet dat anders eens nakijken in de verslagen. U zei toen: dat was een engagement van premier Leterme. Dat is nochtans een partijgenoot van u. Maar goed.

Ook in de verdere discussies verschuilt men zich daar telkens achter: het is een intrafederale discussie en we kunnen nog geen engagements aangaan. Ik vind dat u zich verschuilt achter die discussie. U weet dat die middelen uiteindelijk zullen moeten worden vrijgemaakt. U weet ook dat we telkens in een moeilijke besparingsronde terechtkomen.

Ik ben blij dat u vandaag zegt dat zal worden voorzien in de bijdrage aan het Adaptatiefonds. Ik vraag me af waarom dat redelijk laat gebeurt en waarom via de begrotingscontrole, want u kent dat bedrag natuurlijk al lang want u bent het engagement een jaar geleden aangegaan. U weet dat er middelen moeten worden vrijgemaakt, maar u zegt: ik ga dat niet doen want we kennen de exacte verdeling binnen ons land nog niet. Ik vind dat bijzonder spijtig. Ik denk dat dat een verkeerde keuze is.

Minister, ik wil even de vergelijking maken met andere landen. Er wordt een grote oproep georganiseerd om concrete engagements aan te gaan. Bijvoorbeeld voor het Groen Klimaatfonds, een belangrijk onderdeel van de

klimaatfinanciering, heeft Duitsland al een engagement aangekondigd van 1 miljard euro, of dollar, dat ben ik even kwijt. Voor Frankrijk gaat het over 750 miljard, gespreid over vier jaar. U zegt dat u daar niet rechtstreeks iets mee te maken hebt. Ons land staat telkens op dat internationale toneel met lege handen. Minister, u weet ook dat ons land inzake dat Green Climate Fund waarschijnlijk een belangrijke rol kan spelen. Daarom wil ik u graag volgende vraag stellen. Ongeveer 10 tot 15 miljard US dollar zou aan het fonds worden doorgestort vanaf volgend jaar. Wij hebben ook gewogen op de onderhandelingen als het ging over de samenstelling van de 'executive board' van dat Groen Klimaatfonds, want we hebben een belangrijke plaats gekregen in de constructie van de 'executive board'. Minister, het lijkt mij niet realistisch dat wij die plek zullen behouden als wij ook geen concrete aankondiging van middelen doen. Mijn vraag is dan ook of u, of België, een 'pledge' zal doen op de eerstkomende meeting die hierover gaat, dat is de zogenaamde 'initial resource mobilisation meeting'. Die vindt plaats op 18 en 19 november. Het is belangrijk dat we dan een concreet voorstel doen. Mijn vraag is: wilt u dat ondersteunen? Voor hoeveel geld zou dat zijn indien u dat wilt doen?

Ik wil nog een opmerking maken over het aanbrengen van informatie op Europees niveau. Ik heb intussen het rapport gekregen, het zogenaamde Mechanism for Monitoring and Reporting Information (MMR). Daarin moet ons land invullen in hoeveel middelen nu eigenlijk moet worden voorzien voor de klimaatfinanciering. Dat is een officieel document dat wordt ingevuld. Dat is niet alleen de federale overheid; dat gaat ook over de gewesten, dus ook ons niveau. Tot mijn verbazing is er een gigantische toename gebeurd van de internationale klimaatfinancieringsbijdrage. Die is vermeerderd van een goede 26 miljoen euro in 2012 naar een goede 63 miljoen euro in 2013. Misschien is het te gedetailleerd om hier nu op te antwoorden. Dan moet u misschien die informatie later doorgeven aan de leden van de commissie. Het lijkt me een spectaculaire stijging, hoewel we geen extra middelen zien. Dan moet men ergens op een of andere manier een aanpassing hebben gedaan aan de manier van rapporteren. In 2012 bedroeg de Vlaamse bijdrage aan de Belgische klimaatfinanciering ongeveer 3 miljoen euro. Wat was dat dan in 2013? Hoe komt het dat die totale rapportering zo is gestegen?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Mijnheer Sanctorum, u legt mij woorden in de mond die ik niet heb uitgesproken. Ik heb geen afstand gedaan van de Belgische bijdrage. Iemand anders in de zaal heeft dat wel gedaan, ik niet. U moet dat niet naar mij overbrengen. Ik heb gezegd dat wij de engagementen die we zijn aangegaan, nakomen. Ik heb gezegd dat er nog geen interne internationale verdeling is, dat er nog geen interne Europese verdeling is en dat er nog geen interne Belgische verdeling is. Op het moment dat je nog niet weet wat die financiering is, denk ik dat het logisch is dat je daarvoor nog niet in middelen voorziet. Als er engagementen komen, zullen wij uiteraard de nodige inspanningen moeten doen. U zegt dat de wereld zit te wachten op concrete engagementen. Internationaal is die 100 miljard dollar aangemeld. Dat is een concreet engagement. Het enige wat nog moet gebeuren, is een internationale verdeling. Dat is wat de komende maanden op de agenda staat.

Ik vind het een beetje vreemd dat u mij begint te ondervragen over een Belgisch standpunt en wat België heeft aangemeld. Ik zit hier voor Vlaanderen. Wij werken altijd heel constructief mee aan Belgische standpunten, Belgische oplossingen en Belgische bijdragen. Dat is de taak die ik ter harte neem en ook verder ter harte zal nemen. Als u mij nu begint te ondervragen over een Belgisch standpunt, kan ik u daar natuurlijk niet op antwoorden. Ik zit hier niet voor de lidstaat België maar voor een onderdeel van de lidstaat België. We zullen, zoals

steeds in het verleden, op een constructieve, goede manier samenwerken met onze collega's en proberen tot goede oplossingen te komen, in het voordeel van iedereen, in het voordeel van het toekomstig klimaatbeleid maar ook in het voordeel van de landen die daar het slachtoffer van dreigen te worden.

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Minister, nogmaals, u verschuilt zich achter die discussie. Het is natuurlijk gemakkelijk om te zeggen dat er nog geen concrete deal is over hoe de inspanning moet worden verdeeld. Maar u weet wel dat er een heel grote inspanning aankomt. Elk jaar dat u daarvoor niet in middelen voorziet, wordt die inspanning natuurlijk nog verhoogd. In die 1 miljoen euro voor het Adaptatiefonds kunt u relatief gemakkelijk via een begrotingscontrole voorzien. Maar dat is anders voor het engagement dat Vlaanderen mee heeft genomen. Vlaanderen wordt immers betrokken bij een Belgische standpuntbepaling op Europees niveau en op het niveau van de Verenigde Naties. Vlaanderen ondersteunt het feit dat ons land minstens in 50 miljoen euro moet voorzien in het kader van de internationale klimaatfinanciering. Minstens 50 miljoen euro per jaar! U schuift die discussie telkens vooruit, die nochtans begint vanaf 2013, en we zijn nu 2014. Stel dat we in 2015 tot een deal zullen komen, dan zult u al die middelen met terugwerkende kracht moeten vinden. Hoe gaat u dat doen in deze financieel moeilijke tijden als u geen potje hebt om ten minste wat middelen opzij te zetten voor de internationale klimaatfinanciering?

Ik zie wel waarvoor het wel kan: voor de indirecte 'carbon leakage'. Daarvoor doet u het wel. Dat is een duidelijke beleidskeuze, minister. Dat verwijt ik u. Het is natuurlijk gemakkelijk te zeggen dat we bevoegd zijn voor de compensatie voor indirecte 'carbon leakage', en dat we voor al de rest niet bevoegd zijn. Het is een stuk complexer, aangezien het ook een intrafederale deal inhoudt. Maar u hebt nog altijd een grote verantwoordelijkheid. U laat na om daarvoor in middelen te voorzien. U gebruikt dus twee maten en twee gewichten. De industrie krijgt een cadeau, minister, maar al die ontwikkelingslanden die geconfronteerd worden met de uitdagingen van de klimaatverandering, laat u gewoon in de kou staan.

De voorzitter: Mijnheer Sanctorum, u haalt in uw slotreplik enkele nieuwe elementen aan. Dan is het moeilijk om de minister niet te laten reageren. Als u het toelaat, laat ik de minister nog reageren. (*Instemming van de heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde*)

Minister Joke Schauvliege: Mijnheer Sanctorum, u verwijt ons dat we niet vooruitziend zijn en geen potje aanleggen. Er is natuurlijk het Klimaatfonds. Ik herhaal nogmaals dat het een engagement is van deze Vlaamse Regering dat middelen die in het Klimaatfonds zitten, ook kunnen worden aangewend voor internationale engagementen.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Hoeveel? U hebt daar nog niets voor gereserveerd!

Minister Joke Schauvliege: We weten nog niet hoeveel, maar het potje is groter dan wat is voorzien voor carbon leakage. Het is toch logisch dat we vooruitziend zijn en een fonds hebben opgericht om ook daaraan in de toekomst tegemoet te komen. Blijkbaar kunt u dat echter niet vatten.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Minister, dat is nu net het probleem, en u weet dat heel goed. Het Vlaams Klimaatfonds zal voor het grootste deel zijn opgesoupeerd door de compensatie voor die indirecte carbon

leakage. Er blijft bijna niets over voor intern klimaatbeleid en internationale klimaatfinanciering. Daarvoor is dat potje veel te klein. Dat weet u ook.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van de heer Piet De Bruyn tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de uitvoering van soortbeschermingsprogramma's – 280 (2014-2015)

Voorzitter: mevrouw Tinne Rombouts

De voorzitter: De heer De Bruyn heeft het woord.

De heer Piet De Bruyn (N-VA): Voorzitter, minister, geachte leden, het vergroten en beschermen van biodiversiteit is uiteraard een doelstelling waaraan we allemaal bijzonder veel aandacht besteden en belang hechten. Minister, dit kwam ook in het verleden al meermaals aan bod in deze commissie, maar het leek ons toch zinvol om vandaag even opnieuw uw aandacht te vragen voor een bepaald aspect ervan.

In juni 2013 gaf u in een commissievergadering te kennen twee sporen te zullen bewandelen om soorten te beschermen. Enerzijds zouden voor de meest kritieke soorten of soortengroepen specifieke actieplannen op soortniveau worden uitgewerkt. Anderzijds zou worden gewerkt aan een ruimere kwaliteitsverbetering van leefgebieden, die dan grotere groepen van soorten ten goede zou komen.

Een belangrijk element in het concretiseren van het beleid zijn de soortbeschermingsprogramma's. Die worden en werden opgemaakt, maar voor ze finaal kunnen worden geïmplementeerd, hebben ze de goedkeuring nodig van het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) enerzijds en van een wetenschappelijke begeleidingscommissie anderzijds.

Wat die goedkeuring van die wetenschappelijke begeleidingscommissie betreft, blijkt er bijzonder weinig schot in de zaak te zijn, tenminste volgens de informatie waarover ik op dit ogenblik beschik. Ook een onderliggend probleem blijft wellicht dat om in aanmerking te komen voor die soortbeschermingsprogramma's, de soort tegelijkertijd op de rode lijst en in de bijlage bij het Soortenbesluit moet staan, en dat dit niet altijd optimaal is.

De Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen (Miniraad) heeft ook al herhaaldelijk gevraagd om die koppeling die nu bestaat, te laten vallen. Die leidt er immers op dit ogenblik toe dat sommige Europees beschermde soorten niet in aanmerking komen, omdat ze in ons eigen land niet op een rode lijst staan. Ik citeer even uit het verslag van de voornoemde commissievergadering. Minister, in uw antwoord op een vraag van mijn collega, de heer Vandaele, zei u toen het volgende: "Zoals ik al eerder heb vermeld, vormen deze soortbeschermingsprogramma's een onderdeel van een breder biodiversiteitsbeleid." Ook zei u: "Het ANB legt momenteel de laatste hand aan een voorstel tot wijziging van het Soortenbesluit. De eerdere vragen van de Miniraad, waaronder het door de heer Vandaele aangehaalde knelpunt, worden hierbij in overweging genomen. Dit voorstel zal aan de Vlaamse Regering worden voorgelegd."

Minister, tegen deze achtergrond heb ik een aantal opvolgingsvragen over die knelpunten met de soortenbeschermingsprogramma's. Geraken die stilaan opgelost? Welke blijven er eventueel nog over? Hoe denkt u die op te lossen? Wanneer zult u de al opgemaakte soortenbeschermingsprogramma's goed-

keuren? Hebt u al zicht op een timing? Hoeveel programma's mogen we in een eventuele eerste golf verwachten?

Mijn laatste vraag is een zeer concrete vraag. Bent u tegemoetgekomen aan de vraag van de Minaraad om die verplichte koppeling tussen het Soortenbesluit en de rode lijst te herbekijken?

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevorde (Groen): Voorzitter, minister, geachte leden, de heer De Bruyn heeft de situatie heel mooi geschetst. Ongeveer een jaar geleden heb ik ook dat onderwerp aangekaart, naar aanleiding van een vraag van de heer Vandaele. Toen was mijn opmerking ook dat het allemaal bijzonder traag gaat. Het is ook een juridisch vrij complexe problematiek. Het zou eigenlijk moeten gaan over het beveiligen of vergroten van de biodiversiteit. We zien echter vaak dat er in al die procedurele stappen wel een en ander gebeurt, maar dat er concreet, in de praktijk eigenlijk heel weinig verandert. Minister, ook ik kijk dus uit naar uw antwoord op de vraag wanneer die soortenbeschermingsprogramma's eindelijk voluit zullen worden uitgerold.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Voorzitter, geachte leden, op dit moment worden er 13 soortbeschermingsprogramma's uitgewerkt. Dat wordt gecoördineerd door het ANB. Er is al één soortbeschermingsplan vastgesteld, namelijk dat van de Antwerpse haven. Dat is een heel complex dossier. Dat is vastgesteld op 4 juli van dit jaar. Het gaat over 51 havenspecifieke beschermde soorten en 39 meeliftende, niet-havenspecifieke soorten. Die zijn allemaal opgenomen in dat programma. Dat is ook te consulteren op de website van het ANB en is ook onlangs bekendgemaakt aan het grote publiek.

Het soortbeschermingsprogramma van de bever zal op korte termijn klaar zijn om voor advies te worden overgemaakt aan de Raad van State. Het zal ook kunnen worden vastgesteld zodra de rode lijst voor zoogdieren definitief is goedgekeurd. De beide, dus zowel de rode lijst als het soortbeschermingsprogramma van de bever, zijn gepland voor december.

Bij de opmaakprocedure voor die soortbeschermingsprogramma's wordt een onderscheid gemaakt tussen het basisrapport en het actieplan. Voor de opmaak van het basisrapport doet het ANB een beroep op externen, via een openbare aanbesteding. Dat loopt vlot, omdat dit beperkt blijft tot het verzamelen van de beschikbare kennis, het definiëren van knelpunten, maatregelen en oplossingsrichtingen. Dit basisrapport wordt op zijn wetenschappelijke merites en correctheid besproken in een wetenschappelijke begeleidingscommissie, waarin alle betrokken sectoren, maar ook alle betrokken administraties zitten. Het eindresultaat is een correct en door alle belanghebbenden aanvaard basisrapport.

In een volgende stap wordt in overleg met alle actoren en gebiedsexperts een financieel haalbaar actieplan voor vijf jaar opgemaakt. Omdat de meeste van die programma's ook voor het volledige Vlaamse grondgebied gelden, en niet voor één bepaald gebied, is het logisch dat er ook wel wat tijd nodig is voor overleg. Vooral de maximale afstemming met en integratie in andere plannen, zoals beheersplannen, bekkenplannen, inrichtingsplannen enzovoort, met processen en met de reguliere werking van de betrokkenen vergt heel wat overleg. Er moet meestal ook met meerdere partners tezelfdertijd worden onderhandeld. Men moet ook goed weten welke de diverse engagementen zijn. Er is ook een voortdurende afstemming met het implementatieproces van onze instandhoudingsdoelstellingen (IHD).

Het actieplan voor de kwartelkoning zal in december 2014 klaar zijn, net als dat van het gezamenlijke soortbeschermingsprogramma voor de beekprik, de rivierdonderpad en de kleine modderkruiper. Na definitieve bespreking in de overleggroep kan het dan voor vaststelling aan mij worden overgemaakt. De doelgroepen zullen in november ook worden geconsulteerd over dit basisrapport, en ook over de basisrapporten van de grauwe kiekendief en de hamster. De consultatie over de basisrapporten van de knoflookpad en de roerdomp zal tegen het einde van het jaar worden georganiseerd. De basisrapporten voor de heivlinder, de bruine eikenpage, de argusvlinder en de vleermuizen zijn opgeleverd. Het bestek voor de opmaak van het soortbeschermingsprogramma van de gladde slang is klaar en wordt binnenkort ook aanbesteed. U ziet dus dat we daar volop mee bezig zijn. Dit vraagt echter heel wat werk.

Het is ook een nieuw proces. Het ANB zal, in overleg met de doelgroepen, ook leren uit de ervaringen die het opdoet bij de opmaak van deze eerste trein van soortbeschermingsprogramma's, opdat een en ander nog beter op elkaar kan worden afgestemd.

Mijnheer De Bruyn, u vroeg me ten slotte wat ik doe met het advies van de Minaraad. Op het einde van de vorige legislatuur heeft het ANB een wijzigingsvoorstel klaargemaakt met betrekking tot het Soortenbesluit, waarin die dubbele voorwaarde wordt ontkoppeld. Dit zal binnenkort op de agenda van de Vlaamse Regering worden gezet.

Daar wordt dus hard aan doorgewerkt. Dat zijn ook dezelfde diensten die met instandhoudingsdoelstellingen bezig zijn. Dat is een gigantisch werk, maar toch probeert men daar heel snel mee te vorderen. Nogmaals, een van de meest ingewikkelde soortbeschermingsprogramma's, dat van de Antwerpse haven, is al goedgekeurd, in juli van dit jaar.

De voorzitter: De heer De Bruyn heeft het woord.

De heer Piet De Bruyn (N-VA): Minister, ik dank u voor uw vrij omstandige antwoord. Ik moet eerlijk toegeven dat ik onderweg enigszins de draad ben kwijtgeraakt, van plan naar programma enzovoort. Is het mogelijk om bij het verslag een tabel te krijgen die ons een overzicht geeft van de soortbeschermingsprogramma's en hun status? Dat zou erg worden gewaardeerd. Dan kunnen we dat iets beter monitoren.

Ik heb een bijkomend vraagje over de bever. U weet dat een aantal collega's er in de vorige legislatuur op hebben gewezen dat de milieu- en natuurbeweging wat wantrouwig was wat dat betreft: was er nu daadwerkelijk een beschermingsprogramma om de bever bescherming te gunnen? Door sommigen werd geïnsinueerd, vermoed of uitgesproken dat het veeleer ging over het terugdringen van de bever. Is er, met wat nu wordt voorbereid, een soort consensus bereikt tussen de diverse partners in het buitengebied?

Dan heb ik nog een heel klein, particulier vraagje. Ik verwijs naar het regeerakkoord. Er wordt gegoocheld met termen als 'soortbeschermingsplan' en 'soortbeschermingsprogramma'. Dat is niet helemaal hetzelfde. Op pagina 58 van het regeerakkoord staat het volgende: "(...) maken we werk van het opstellen en het uitvoeren van de soortenbeschermingsplannen." De vraag is of we dat niet veeleer moeten lezen als 'soortbeschermingsprogramma's'. Ik dacht dat dat de beleidskeuze was die is gemaakt.

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Minister, u hebt een aantal interessante dingen gezegd. Heb ik het goed begrepen als ik zeg dat de

fameuze ontkoppeling waarvoor de Minaraad pleit en die de heer De Bruyn aanhaalt, binnenkort op de agenda van de Vlaamse Regering wordt gezet? Dan zal daarover een beslissing worden genomen. Dat is dus nog niet opgehelderd. Daarover moet nog worden beslist. Heb ik dat goed begrepen?

Dan is er de zaak van de bever. Dat arme dier bevindt zich zowel in de sfeer van overlast als in de sfeer van bescherming. Ik heb natuurlijk ook de kritiek van de natuurverenigingen gehoord. Heb ik het goed begrepen als ik stel dat er een soortbeschermingsprogramma voor de bever in de maak is?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Geachte leden, ik heb hier een mooie tabel waarin per soort wordt aangegeven wat de stand van zaken is. Ik zal die overmaken aan het secretariaat, zodat u een mooi schematisch overzicht hebt.

Over de bever is er inderdaad een consensus. Dat kan dus voor advies worden overgemaakt.

Mijnheer De Bruyn, u verwees naar de soortenbeschermingsplannen waarover het regeerakkoord het heeft, en vroeg hoe het nu precies zit. Zoals ik zei, in een eerste fase wordt een basisrapport opgemaakt, en dan een actieplan. Het gaat natuurlijk over soortenbeschermingsprogramma's, maar die leiden natuurlijk tot een soort actieplan. Daarom staat er 'soortenbeschermingsplannen'. Ik denk dat het eigenlijk gaat over soortenbeschermingsprogramma's die uitmonden in die plannen. Ik denk dat u het zo moet lezen. Ik denk dat we het over hetzelfde hebben, maar dat het misschien gewoon een andere formulering is.

Mijnheer Sanctorum, het ANB heeft iets uitgewerkt wat die ontkoppeling betreft. Dat is op het einde van de vorige legislatuur overgemaakt. Dat moet nog worden voorgelegd aan de Vlaamse Regering. Er is dus nog geen beslissing, maar we zullen dat op de agenda plaatsen en proberen tot die ontkoppeling te komen, zodat het sneller kan.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.