



Vlaams
Parlement

vergadering **C164**
zittingsjaar 2014-2015

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid

van 11 maart 2015

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Jos De Meyer aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over gestructureerd verlies door het wegvallen of verminderen van premies aan landbouwbedrijven - 1336 (2014-2015)	3
VRAAG OM UITLEG van Sabine Vermeulen aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over een mogelijke tussenkomst van Vlaanderen in de superheffing - 1345 (2014-2015)	
VRAAG OM UITLEG van Francesco Vanderjeugd aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de gespreide aflossing van de superheffing - 1399 (2014-2015)	9
VRAAG OM UITLEG van Francesco Vanderjeugd aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de overheidssteun voor land- en tuinbouwbeurzen - 1400 (2014-2015)	15

VRAAG OM UITLEG van Jos De Meyer aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over gestructureerd verlies door het wegvallen of verminderen van premies aan landbouwbedrijven – 1336 (2014-2015)

Voorzitter: de heer Bart Dochy

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer (CD&V): Voorzitter, minister, collega's, we weten allemaal dat de landbouwsector kampt met een sterke daling van het aantal ondernemers. Volgens het Landbouwrapport (LARA) 2014 krimpt het aantal landbouwbedrijven jaarlijks gemiddeld met 4 procent. De vermindering van het aantal landbouwbedrijven wordt ook bevestigd door cijfers van de FOD Economie, namelijk een daling van 3 procent in 2014 ten opzichte van 2013.

Dat is niet verwonderlijk, want ondernemers moeten vandaag de dag aan zoveel normen en regels voldoen om zware sancties en boetes te vermijden. Ook de premies waarop zij recht hebben, komen hierdoor in het gedrang. De normen en regels zullen in de loop der jaren niet afnemen. Het aantal verplichtingen neemt steeds toe.

Toch zijn premies een belangrijk element voor de landbouwondernemer. Zij bieden immers enige vorm van zekerheid in de prijsvolatiele sector. Wanneer die premies wegvallen, is dit een gestructureerd verlies en kan de toekomst van het bedrijf in het gedrang komen. Ik wil erop wijzen dat het enerzijds niet eenvoudig is om een overzicht te bewaren van het kluwen van normen en regels om voor de premies in aanmerking te komen en anderzijds dat het niet evident is voor de landbouwers om steeds aan deze normen te voldoen gezien de wereldvreemdheid waarmee deze regels soms geschreven zijn. Onnodig om hierbij naar de erosieregels te verwijzen.

Ook voor accountant- en adviesbureaus is het niet evident om de ondernemers een correcte begeleiding te bieden. Zij maken nu en dan eveneens fouten waardoor landbouwondernemers te kampen krijgen met forse boetes en het verlies van premies. Deze bureaus zijn echter zodanig ingedekt dat de volledige verantwoordelijkheid uiteindelijk bij de landbouwer ligt.

Minister, op mijn schriftelijke vraag nr. 30, die ik u in januari stelde, antwoordde u dat 110 landbouwbedrijven een overdrachtsvordering hebben getekend zodat de banken en veevoederbedrijven de premies, bestemd voor de ondernemer, rechtstreeks ontvangen. Dit is eveneens een vorm van verlies van premies die van belang zijn voor een gestructureerde bedrijfsvoering. Dit probleem zou het best beleidsmatig aangepakt worden.

Minister, wat zijn de voornaamste sectoren of bedrijfstakken die een overdrachtsvordering getekend hebben? Kunt u dit in getallen uitdrukken? Hoeveel aan banken? Hoeveel aan veevoederbedrijven? Worden de financiële problemen of de armoede in de landbouwsector opgevolgd en in kaart gebracht?

Landbouwbedrijven met financiële problemen kunnen niet over dezelfde rechtsbijstand beschikken zoals pro Deo, aangezien die bedrijven over eigendom beschikken die weliswaar meestal belast is met een hypotheek als ze reeds in moeilijkheden zitten. Toch staat in deze situatie veelal het voortbestaan van het bedrijf op het spel. In de hoorzitting van 28 januari gaf u te kennen dat u dit zou

bekijken met de federale minister van Justitie. Hebben uw diensten reeds contact opgenomen met de bevoegde federale minister, of wanneer zal dit gebeuren?

In Nederland bestaat er een certificeringssysteem dat accountant- en adviesbureaus een betrouwbaarheidslabel toekent. Dit zou een beleidsmatige ingreep kunnen zijn die de fouten bij aangiftes en het daaropvolgend gestructureerd verlies aan premies kan voorkomen. Die adviserende instanties worden immers betaald om zulke problemen preventief te vermijden. Hoe staat u hiertegenover? Is het mogelijk om dergelijk systeem te implementeren in Vlaanderen?

De voorzitter: De heer Engelbosch heeft het woord.

De heer Jelle Engelbosch (N-VA): Voorzitter, ik wil aansluiten bij de vraag van de collega. We willen ook pleiten voor de vereenvoudiging van de premiesystemen, want we krijgen signalen van verschillende landbouwers dat ze soms door het bos de bomen niet meer zien.

Anderzijds vind ik het een beetje een rare redenering van de collega als hij zegt dat de overdrachtsoverdraging een vorm van verlies van premie is. Ik wil dat tegenspreken. Als ik morgen loonbeslag krijg en anderen gaan met mijn loon lopen, dan wil dat niet zeggen dat ik mijn loon niet heb ontvangen. Die redenering wil ik niet volgen.

We moeten niet onder stoelen of banken steken dat het hoe langer hoe meer een probleem is dat de veevoederbedrijven vandaag bedrijven overnemen. Dat betekent een vorm van verdoken armoede, want het is niet altijd geweten wie eigenaar is van een landbouwbedrijf: is het de boer of is het ondertussen een veevoederbedrijf? Minister, hebt u enig zicht hoe wijdverspreid de praktijk is dat veevoederbedrijven eigenaar zijn van landbouwbedrijven en dat de landbouwer eigenlijk in loondienst aan het werken is?

Ik heb aansluitend een tweede vraag over het verhaal van de pro-Deadvocaten. Welke rol speelt de vzw Boeren op een Kruispunt hierin? Kan die een actieve rol opnemen om de nodige begeleiding te doen en eventueel dingen ter beschikking te stellen? Gaat de vzw zelf op zoek naar probleemsituaties, of werkt ze enkel met mensen die zichzelf aanmelden bij de vzw?

De voorzitter: De heer De Croo heeft het woord.

De heer Herman De Croo (Open Vld): Voorzitter, minister, ik blijf geïntrigeerd door de hoge prijs die men blijft betalen voor landbouwgrond. Het is echt angstwekkend. Elke keer als ik met landbouwers spreek, een vriendenkring die ik goed ken, is er sprake van een verhoging van kostprijs, van de aankoopprijs.

Men zegt dat dit een speculatief karakter kan hebben. Maar is dat waar? Werd dit nagekeken?

Men zegt ook dat het gebeurt via aankopen die een beetje ver staan van het landbouwgebeuren. Is men daar bezorgd over? Ik vermoed van wel, maar wat kan hieraan worden gedaan, wetende dat de markt natuurlijk vrij is?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Voorzitter, dames en heren, ik dank u voor de vragen. Ik maak eerst graag een kanttekening. Het klopt dat het soms heel ingewikkeld is en moeilijk om te zien welke subsidies er allemaal zijn en op welke ondersteuning een beroep kan worden gedaan. Het heeft er vooral mee te maken dat er dit jaar heel veel verandert. Alles komt een beetje samen met het gemeenschappelijk landbouwbeleid en de veranderingen in het Vlaams

Landbouwinvesteringsfonds (VLIF). Dit is een heel moeilijk jaar. Mensen moeten de veranderingen weer een beetje gewoon worden. Het is daarom dat er heel veel begeleiding is vanuit onze diensten, maar ook vanwege de organisaties. Het klopt dat het allemaal niet zo evident is.

Ik krijg ook heel veel vragen over het feit dat alles nu elektronisch moet via het e-loket. Dat heeft voor- en nadelen. Het voordeel is dat fouten direct worden gecorrigeerd. Iemand die vroeger een schriftelijke aanvraag deed, vulde wel eens iets fout in of vergat iets in te vullen. Nu corrigeert de digitale aanvraag zelf de aanvraag van de landbouwer. Daardoor krijgt hij ook meer premies, en dat is heel belangrijk. Vroeger liepen mensen vaak premies mis door het verkeerd invullen van de aanvraag. Dankzij de digitalisering kunnen we dit nu rechtzetten. Het nadeel is dat iemand die er niet mee vertrouwd is, het soms moeilijk heeft met het invullen van de digitale aanvraag en bijstand moet vragen.

Mijnheer De Meyer, ik kom tot uw specifieke vragen. U hebt hierover inderdaad al een schriftelijke vraag gesteld. U vraagt of er een verdeling per sector mogelijk is. Wij hebben die niet, we kunnen geen verdeling afleiden uit de gegevens waarover we beschikken. Als we dit zouden willen doen, dan zouden we eigenlijk iemand moeten aanwerven of aanstellen binnen de ambtenarij om alles manueel uit te zoeken per bedrijf. Dat is bijna niet te doen. We hebben dus geen gegevens per sector.

We kunnen wel uit de gegevens halen dat er 47 bedrijven zijn waar de overdracht van de betalingen ten aanzien van een bankinstelling gebeurt. We zien ook dat er geen rechtstreekse overdrachten zijn ten aanzien van veevoederbedrijven. Uiteraard kunnen we niet uitsluiten dat dit onrechtstreeks wel gebeurt, maar dat kunnen wij niet zien in onze databank. Het kan bijvoorbeeld ook via een gerechtsdeurwaarder verlopen.

De financiële problemen of de armoede in de landbouwsector worden niet gestructureerd in kaart gebracht. Er is wel Boeren op een Kruispunt. In deze vzw zitten geen juristen, maar wel mensen die kunnen doorverwijzen, mensen die kunnen helpen. Ze gaan ook aan de slag op basis van vragen die ze krijgen. Er wordt ook ruime bekendheid gegeven aan de vzw, maar het is niet zo dat de vzw zomaar zelf op mensen afstapt. Soms gebeurt dat wel eens, omdat ze via via horen dat er onrechtstreeks contacten zijn, maar het is niet gebruikelijk om zelf naar de mensen toe te stappen. De dienstverlening van Boeren op een Kruispunt is gericht op preventie, sensibilisering en persoonlijke ondersteuning. Ze geven ook heel gericht advies over bijvoorbeeld de doorstart van een bedrijf.

Via de VLIF-waarborgregeling hebben we wel een beperkt zicht op de financiële toestand van de kredietnemers. We hebben immers een systeem waarbij de kredietinstellingen ons moeten verwittigen als er een achterstal is van zes maanden. Gelukkig gaat het slechts over een uiterst klein deel van de VLIF-dossiers. Opzeggingen van kredieten met VLIF-steun, meestal wegens achterstallen, worden ook allemaal aan het VLIF meegedeeld. Maar ook daar wordt enkel een beeld gegeven van de schulden tegenover de kredietinstelling.

Mijnheer De Meyer, u haalde ook de problematiek van de pro-Deoadvocaten aan. Zoals aangekondigd, hebben we contact opgenomen met de diensten van de minister van Justitie. Hun eerste reactie was dat het recht op een pro-Deoadvocaat gelinkt is het aan het inkomen, niet zozeer aan het bezitten van eigendommen. Ondertussen wordt verder bekeken of er bijstellingen mogelijk zijn.

Wat betreft de certificering, de accountants en de adviesbureaus is het onze ervaring dat adviesbureaus zo optimaal mogelijk hun situatie bekijken en bewerkstelligen. De meeste zijn goed vertrouwd met fiscale aspecten, successieplanning, vermogensoverdracht en dergelijke meer. De specifieke

regelgeving die uitsluitend van toepassing is op de landbouwbedrijven zoals mestwetgeving, emissierechten, inkomenssteun en VLIF-regelgeving is inderdaad complex. De adviseurs moeten er dus heel wat kennis rond opbouwen.

Wat betreft een betrouwbaarheidslabel, ben ik van mening dat het geen kerntaak is van de overheid om hierin regelgevend op te treden. Deze rol wordt trouwens reeds gedeeltelijk opgenomen door het Instituut van de Accountants en Belastingconsulenten (IAB). Er zijn ook deontologische regels over de uitoefening van het beroep. De belangrijke adviesbureaus, ook in de landbouwsector, zijn lid van het IAB en moeten dus voldoen aan bepaalde eisen. Op die manier is er dus een eigen controle vanuit de sector. Om daarnaast vanuit de overheid nog een soort kwaliteitslabel in te voeren of toezicht uit te oefenen, daartoe zijn wij vanuit Landbouw minder geneigd.

Mijnheer De Croo, uw opmerking over de grondprijzen klopt. Wij merken dat natuurlijk ook. Wij zullen nu kijken aan de hand van de eventuele herziening van de Pachtwet hoe we daarop kunnen anticiperen en op die manier de pacht wat meer aantrekkelijk maken voor eigenaars.

Maar het is ook een marktgegeven. Je kunt moeilijk zomaar ingrijpen. Vaak zetten wij als overheid daarop in via een grondenbank, bijvoorbeeld rond Brussel doen we dat heel gericht, omdat de prijzen daar nog hoger zijn. Soms wordt ons dan ook verweten dat het feit dat we zelf op de markt treden als overheid, de prijzen ook beïnvloedt. Het is niet zo evident om daarop te anticiperen.

Wat we wel doen, vanuit mijn bevoegdheid Ruimtelijke Ordening, is binnen zuiver agrarisch gebied die activiteiten zo veel mogelijk beperken tot zuiver agrarische activiteiten. Als je toelaat om allerlei zaken te kunnen doen op die agrarische gebieden of bij die oude bedrijfswoningen die leegstaan, zet je de deur open voor speculanten. Het is belangrijk om dat strikt te blijven voorbehouden voor agrarische activiteiten, en zo in de eerste plaats voor actieve landbouwers.

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer (CD&V): Minister, ik blijf voor een deel op mijn honger. Die 110 landbouwbedrijven waarnaar ik verwijs, vormen natuurlijk een zeer kleine groep van het totale aantal bedrijven in onze Vlaamse land- en tuinbouw. Toch vrees ik op basis van gesprekken met meerdere organisaties en instellingen dat het slechts het topje van de ijsberg is. Naast het rechtstreeks afkomen van de eventuele subsidies is er het feit dat veevoederbedrijven soms een hypotheek nemen op het land, maar ook soms op de bedrijfszetel zelf. Dat is nog erger, en daar hebben we nog minder zicht op. We hebben niet de cijfers om te weten of dat veelvuldig gebeurt.

Bij die 110 gaan de subsidies niet naar de landbouwer, maar naar de bank of het veevoederbedrijf. Uit uw antwoord blijkt nu dat 47 bedrijven het rechtstreeks moeten doorstorten naar de bank. Dus ga ik ervan uit, maar misschien is die redenering onjuist, dat de 63 andere het moeten storten naar de veevoederbedrijven. Om 110 gevallen verder te onderzoeken, minister, hoeft u niet iemand aan te werven. Een verdere analyse is wel belangrijk om het probleem beter in kaart te brengen, beter te kunnen monitoren, zodat we weten in welke sector de probleemsituatie vooral zit. Ik vermoed, maar ik ben hoegenaamd niet zeker, dat het vandaag hoofdzakelijk om varkensbedrijven gaat, omdat daar de crisis het grootst is. Uiteraard vallen er ook andere bedrijven onder. Daarom is het interessant om er meer zicht op te krijgen. Ook instellingen als Boeren op een Kruispunt dringen erop aan dat we de problematiek beleidsmatig nog beter zouden opvolgen.

Minister, het laten doorstorten van de Europese subsidies naar banken of veevoederbedrijven, mag dat van Europa? Normaal gesproken moeten de Europese subsidies rechtstreeks naar de landbouwer gaan. Dat heeft het voordeel dat men, alvorens men schulden moet afbetalen, toch een stukje kan afhouden om op een normale wijze te kunnen leven.

Minister, ik ben u erkentelijk dat er onmiddellijk contact is opgenomen met de federale minister van Justitie. Als hij stelt dat het geen probleem is om eventueel een beroep te doen op een pro-Deadvocaat in extreme situaties, vergist hij zich. Ik stel die vraag natuurlijk omdat ik signalen krijg uit het werkveld.

De meeste adviesbureaus leveren heel degelijk werk, in de meeste situaties. Jammer genoeg zijn er ook uitzonderingen. Als er dan iets misloopt, is er maar één instantie die in de problemen komt en dat is de landbouwer, want de adviesbureaus zelf zijn volledig ingedekt. Ik heb wat opzoekingswerk laten doen hoe dat zit in het buitenland. Het voorbeeld van Nederland vond ik inspirerend. Misschien is het vergezocht, maar als je in een probleemsituatie komt, hoop je toch dat de adviesverlenende instantie die je er veelal goed voor betaalt, ook een verantwoordelijkheid draagt voor het eventuele foute advies dat werd gegeven.

Collega's, ik weet dat ik met deze vraag niet over de grote groep landbouwers spreek, gelukkig maar. Het is een kleine groep, het water staat hun soms aan de lippen. Ook voor die groep moeten we blijvend aandacht en zorg hebben. Sommige instellingen en organisaties hebben me gevraagd om de problematiek van deze mensen in een schrijnende situatie onder de aandacht te brengen.

De voorzitter: De heer Engelbosch heeft het woord.

De heer Jelle Engelbosch (N-VA): Mijnheer De Meyer, ik heb moeite met wat u zegt over het afkomen van de premies, van het inkomen van die boeren. U laat het klinken alsof men iets wegneemt van wat de boer toekomt. Ik kom terug op het verhaal van het loonbeslag. Wat een bediende of arbeider heeft door financiële problemen, is ook niet afkomen. Hij heeft dat wel gekregen. In die zin wil ik dat nuanceren.

Achter die 110 bedrijven gaan familiale drama's schuil. Dat probleem wil ik dus absoluut niet minimaliseren. De niet-leefbare bedrijven krijgen al een premie, en dat blijkt niet voldoende om leefbaar te zijn. De overheid kan niet tot in den treure elk bedrijf reanimeren om het in stand te houden. Dat is een economische realiteit. Als dat voor die bedrijven niet mogelijk is, is dat zeer jammer. Dat geeft zeer ernstige problemen, maar er zijn ondersteuningsmiddelen, er zijn premies. Als dat allemaal niet voldoende is, stopt het verhaal van die bedrijven, vrees ik. We moeten daar de realiteitszin behouden. Gelukkig zijn het maar 110 bedrijven. Op het totale landbouwbestand in Vlaanderen valt dat nog redelijk mee.

Minister, u zei dat men voor het krijgen van een pro-Deadvocaat kijkt naar het inkomen van de ondernemer, en niet zozeer naar het vastgoed dat hij heeft. Is dat zo? Blijkbaar heeft de heer De Meyer daar twijfels over. Dat is wel belangrijk. Als dat niet zo is en men kijkt ook naar het vastgoed van de ondernemer, wat dan? Ik krijg graag duidelijkheid over hoe het nu precies zit met het pro-Deoverhaal.

De voorzitter: De heer De Croo heeft het woord.

De heer Herman De Croo (Open Vld): Minister, u had het over de landbouwgrondbank. Waarschijnlijk bestaan daar cijfers over. Kunnen we daar referenties over krijgen? Dat zou ik appreciëren.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: De verschillende grondenbanken die we hebben opgericht, geven seinen. Ze zitten bij de VLM. We zullen die opvragen en bezorgen.

Mijnheer De Meyer, het klopt dat als je iets in kaart kunt brengen, je eruit kunt leren. Maar van die 110 bedrijven zou je manueel alle gegevens, die bij de overheid, soms in verschillende diensten zitten, naast elkaar moeten leggen. Het gaat over gegevens van de Mestbank tot wat we weten via milieuvergunningen. Dat is heel veel. De vraag is, als we dat dan weten, wat we ermee doen. We hebben niet zomaar de middelen en mogelijkheden om dat op te lossen als we dat meer in kaart brengen. Uiteraard zijn we bezorgd om de mensen die het moeilijk hebben. We hebben daarom heel expliciet gekozen om Boeren op een Kruispunt niet te treffen met de besparingen. Dat is een heel bewuste keuze geweest, omdat we weten dat heel veel mensen daar een beroep op kunnen doen.

U vroeg ook hoe het nu zit met Europa. Heeft Europa er bezwaar tegen dat we dat rechtstreeks doorstorten? Tot vandaag heeft Europa daar nooit een opmerking over gemaakt. Er is een soort contract, een afspraak die de begunstigde heeft gemaakt met een bankinstelling, die dat heeft overgedragen. Eigenlijk komt dat de betrokkene ten goede, die op zijn beurt een afspraak heeft met een bankinstelling.

Er is een beroepsinstantie met een aantal deontologische codes, maar als je een beroep doet op iemand en die maakt een grote fout, dan heb je recht op een schadevergoeding. Dat is ook gangbaar in Vlaanderen. In het algemeen aansprakelijkheidsrecht kun je ook een beroep doen op een schadevergoeding, of eisen dat dat wordt rechtgezet.

Over de pro Deo hebben wij informatie gekregen. Misschien is het goed om dat ook op het federale niveau verder te laten uitzoeken. Het kabinet van de minister van Justitie heeft beloofd om dat verder te bekijken en ons die informatie te bezorgen. Misschien is dat wel eens een debat waard op een ander niveau, rechtover de deur.

Collega's, ik deel absoluut de bezorgdheid van de heer De Meyer. We moeten aandacht hebben voor mensen die in de problemen zitten. We hebben wel geen wondermiddelen, we kunnen niet al die problemen oplossen. Maar de manier waarop er ondersteuning is van Boeren op een Kruispunt is heel belangrijk. We moeten er verder op inzetten om die organisatie te ondersteunen.

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer (CD&V): Minister, bedankt om mijn zorg te delen en dit beleidsmatig op te volgen. Ik wil nogmaals onderstrepen dat Boeren op een Kruispunt schitterend werk doet.

Mijnheer Engelbosch, als u verwijst naar een loonbeslag, moet ik u erop wijzen dat dat nooit voor 100 procent gebeurt, dat er altijd een deel ter beschikking wordt gesteld van de betrokkene om ondertussen op een waardige wijze te kunnen leven. Dat is wel duidelijk een verschil.

Die 110 bedrijven, dat is geen magisch cijfer. Het aantal noodlijdende bedrijven vandaag is jammer genoeg veel hoger. Daarom is het bijzonder belangrijk om een aantal zaken in kaart te brengen. Ik gebruik niet graag de terminologie reanimeren. Uiteraard kan niet elk bedrijf in elke financieel-economische situatie in leven worden gehouden. Dat weten we ook. Maar als je de zaken in kaart kunt brengen, kun je de begeleiding soms beter richten en is het gemakkelijker om beleidsmatige keuzes te maken.

Minister, ik wil alleen nog zeggen dat wat de kalverhouderij betreft, de rechtstreekse schuldenvordering die er in het verleden was, is afgeschaft wegens de misbruiken die er waren. Men zegt me, maar men was daar niet voor 100 procent zeker van, dat het afschaffen van die rechtstreekse schuldenvordering zelfs door Europa was opgelegd. Dit alleen maar ter aanvulling.

Voorzitter, ik denk dat het interessant was dat we dit punt hier konden maken en even aandacht konden vragen voor die probleemsituatie, weliswaar wetend dat hiermee niet alle problemen zijn opgelost en dat de problematiek in de toekomst zeker en vast nog verder zal worden besproken. Minister, ik dank u ook voor het verder opvolgen van de problematiek.

De voorzitter: De heer Caron was iets later en heeft waarschijnlijk ook nog een opmerking over deze vraag. Ik weet dat het reglement er niet in voorziet, maar de openheid van deze commissie laat dat wel toe.

De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron (Groen): Voorzitter, ik zal hier niet te gronde opnieuw op ingaan. Ik wil me vooral aansluiten bij de bekommernissen die de heer De Meyer uit.

Men kan natuurlijk zeggen dat het niet het hele inkomen van de landbouwer is, en dat het beslag dat daarop wordt gelegd, niet hetzelfde is als een loonbeslag. Het is echter significant, om twee redenen. Het is symbolisch als men elke vorm van steun al meteen aan de bron afroemt, naar een bank of naar een veevoederleverancier bijvoorbeeld. Het is echter vooral significant met betrekking tot een evolutie die de heer De Meyer in een vorige zitting van deze commissie heeft aangekaart, met name het feit dat steeds minder landbouwers baas zijn in hun eigen bedrijf en worden overgenomen door fabrikanten of andere eigenaars, die verder af staan van de landbouwactiviteit zelf. In die zin heeft hij zeker een punt. Ik meen dat de landbouwer, al is het in beperkte mate, nog mee zou moeten kunnen beslissen over een aantal zaken, ook over de aanwending van die premies. Ik steun hem dus volop wat zijn bekommernis betreft.

Minister, het zou geen kwaad kunnen, mocht Europa deze regeling beperken tot bijvoorbeeld 75 procent van de maximale steun die rechtstreeks kan worden gevorderd, en de rest indirect. Ik meen dat lot van de landbouwer hier echt in het geding is.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Sabine Vermeulen aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over een mogelijke tussenkomst van Vlaanderen in de superheffing – 1345 (2014-2015)

VRAAG OM UITLEG van Francesco Vanderjeugd aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de gespreide aflossing van de superheffing – 1399 (2014-2015)

Voorzitter: de heer Jos De Meyer

De voorzitter: Mevrouw Vermeulen heeft het woord.

Mevrouw Sabine Vermeulen (N-VA): Voorzitter, minister, geachte leden, mijn vraag gaat over een mogelijke financiële tegemoetkoming van Vlaanderen in de superheffing. Op de Europese ministerraad van 26 januari van dit jaar kwam er tijdens het debat over het Russische embargo reeds de vraag van negen lidstaten

om een rentevrije afbetaling van de superheffing te kunnen verkrijgen. Nu blijkt dat de Europese Commissie de beslissing met betrekking tot een afbetalingsplan of een renteloze lening daadwerkelijk aan de lidstaten wil laten. Daarmee wordt bedoeld dat de lidstaten wel de totale heffing nog dit jaar aan Europa zouden moeten betalen, maar dat een lidstaat zijn melkveehouders uitstel kan gunnen. Dan zou de lidstaat dit zelf moeten voorschieten.

Minister, via het inhouden van het melkgeld anticipeert de overheid reeds op de nakende superheffing. Dat is een positief signaal. De melkveeboeren die blijven produceren, worden op de hoogte gehouden van hun toestand. Het lijkt echter zeer waarschijnlijk dat boeren die blijven produceren, toch nog een aanzienlijke superheffing boven het hoofd hangt.

Zijn er vanuit de sector reeds vragen gerezen voor een afbetalingsplan voor de verschuldigde superheffing? Bent u van plan om op die vraag in te gaan? Welke implicaties, welke effect zou dit mogelijke uitstel van betaling hebben voor de Vlaamse landbouwbegroting?

De voorzitter: De heer Vanderjeugd heeft het woord.

De heer Francesco Vanderjeugd (Open Vld): Voorzitter, minister, het is inderdaad zo dat de sector dit jaar met heel wat uitdagingen zal worden geconfronteerd. Het afschaffen van de melkquota is daar een van. Daarover hebben we het al gehad tijdens de plenaire vergadering. Ik deel de vraag van mevrouw Vermeulen aan de minister.

Het schijnt dat die melkveehouders echt wel met die superheffing zullen worden geconfronteerd. Tegen april zou er sprake zijn van een overschrijding met 100 miljoen liter. Eind januari bedroeg de gecumuleerde overschrijding al 101,25 miljoen liter. Natuurlijk is er nog heel wat vaagheid over de franchise, maar er wordt gevreesd dat die in tegenstelling tot vorig jaar in volume beperkt zal blijven, doordat de melkproductie in België in het huidige quotumjaar met 3,4 procent is gestegen. Het aantal bedrijven die hun quotum overschrijden, zal waarschijnlijk zijn toegenomen, zodat de beschikbare gecumuleerde onderschrijding moet worden verdeeld over meer overschrijders.

De zachte landing die we graag hadden gezien tegen 1 april, komt er dus niet. Zoals mevrouw Vermeulen zegt, heeft de Europese Commissie het voorstel gedaan om te gaan spreiden over drie jaar. De Commissie legt wel de verantwoordelijkheid bij de lidstaten. Er wordt gevraagd het bedrag tegen 30 november 2015 te betalen, voornamelijk omdat ze daar in 2016 rekening mee houdt voor haar begroting.

Minister, is het duidelijk hoe groot die superheffing in totaal zal zijn op basis van de cijfers van eind januari 2015? Hoe staat u tegenover de mogelijkheid geboden door de Europese Commissie, waarbij er in één keer zou worden betaald, maar de melkveehouders gespreid zouden terugbetalen? Dat is dus eigenlijk een prefinanciering. Bent u van plan om in te gaan op die mogelijkheid? Zo ja, zullen we voldoende middelen op onze landbouwbegroting kunnen vrijmaken om de betalingen voor 2016 en 2017 te prefinancieren?

De voorzitter: De heer Dochy heeft het woord.

De heer Bart Dochy (CD&V): Voorzitter, minister, geachte leden, ik wijk enigszins mijn woorden, maar het overschrijden van het melkquotum kan bezwaarlijk als een calamiteit worden gezien. Het gaat over een productieoverschrijding van melk die bij het begin van het melkjaar bij iedereen bekend is.

Er is ook op gewezen in de voorlichting zowel vanuit de landbouworganisaties als vanuit de melkerijen zelf, dat er dit jaar wel eens een superheffing zou kunnen worden aangerekend. We moeten daar dus voorzichtig in zijn.

Heel veel landbouwers hebben zich bewust gehouden aan hun melkquotum, waarmee ik niet wil zeggen dat er geen problemen kunnen ontstaan bij mensen die effectief die overschrijding wel doen. Ik kijk uit naar het antwoord van de minister.

Ik wil ook mijn oproep die ik in de plenaire vergadering heb gedaan naar aanleiding van een vraag die toen werd gesteld, nog eens herhalen ten aanzien van alle melkophalers om binnen de wettelijke mogelijkheden en de creativiteit van de ophaling ervoor te zorgen dat er maximaal melk overgedragen wordt naar het volgende melkjaar, die dan niet meer gehouden is aan de beperking van het quotum.

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Voorzitter, mijn betoog ligt een beetje in de lijn van wat de heer Dochy gezegd heeft. Het gaat natuurlijk over een productieoverschrijding en het feit dat een aantal veehouders zich wel gehouden hebben aan het quotum. We hebben de discussie de afgelopen jaren verschillende keren gevoerd met een aantal collega's. We mogen niet vergeten dat de vooruitzichten van het loslaten van het quotum een aantal mensen ertoe heeft aangezet om investeringen te doen in hun bedrijf en klaar te zijn voor de opening van de markt. Dat is ongetwijfeld een oorzaak van de productieoverschrijding.

We moeten daar inderdaad voorzichtig mee zijn, maar voor die ene keer dat Europa iets goeds doet, moeten we toch op zijn minst bekijken of het mogelijk is. Ik weet ook wel dat de budgettaire impact daarvan groot zal zijn. We hebben straks het verhaal van het budget over de instandhoudingsdoelstellingen (IHD) en de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Dat zal ook al geen gemakkelijke oefening worden. Minister, ik denk dat u moet kijken of het eventueel mogelijk is om in te gaan op het voorstel van de Europese Commissie. Indien het mogelijk is, vraag ik mij af op welke manier we dit eventueel kunnen realiseren.

De heer Jos De Meyer (CD&V): Minister, ik wil alleen nog eens verwijzen naar mijn vraag van twee maanden geleden over de volatiliteit in de melkveesector en het belang van de voorlichting.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Collega's, we hebben al een aantal keren over de superheffing gesproken, onder andere naar aanleiding van een actuele vraag van collega Vanderjeugd.

U weet dat wij altijd voorstander zijn geweest van die zachte landing. We waren vragende partij voor de vetcorrectie zodat we op die manier niet aan het quotumplafond zouden komen. Jammer genoeg is Europa daar nooit op ingegaan. Nu komt er plotseling een voorstel vanuit de Europese Commissie. Misschien hebben sommigen in de commissie een glazen bol, of misschien heeft de voorzitter of de secretaris er een, maar vandaag wordt dat verder besproken in Europa. We moeten nog zien welke richting dat uitgaat. Vandaag wordt een voorstel besproken. Het is dus moeilijk om daar nu al op door te gaan. De knoop moet nog worden doorgehakt of het definitief die richting zal uitgaan.

Wat ligt er voorlopig op tafel? Ik zeg wel 'voorlopig', we zullen er in de loop van de dag misschien wel meer over vernemen. Er ligt op tafel dat de superheffing gewoon doorgaat en alles voortloopt zoals het is. Het systeem is dat de kopers

van de melk de superheffing moeten innen bij de leveranciers, de boeren dus. Dat wordt dan gestort aan de overheid tegen 1 oktober van het betrokken jaar. Dan moet het bedrag vanuit onze diensten worden overgemaakt aan Europa tegen 30 november.

De Commissie stelt voor dat het systeem behouden blijft zoals het is maar dat de lidstaten die een superheffing op hun grondgebied hebben, ervoor kunnen opteren om de melkveehouders die het quotum overschrijden, betaalluitstel te verlenen. Eigenlijk is het de lidstaat zelf die een uitstel van het betalen van die boete geeft, een soort renteloze lening. Europa moet niets doen, Europa neemt ook geen enkele verantwoordelijkheid. Europa schuift het door naar de lidstaten en zegt: los het zelf op en kijk of je mensen op die manier wat kunt ontheffen van die superheffingen. Het is eigenlijk een vergiftigd geschenk omdat Europa geen enkele inspanning doet en wij dat zelf zouden moeten voorschieten. Maar we moeten nog afwachten wat het vandaag zal worden, maar zo tevreden zijn we daar niet mee.

We zijn natuurlijk nog niet op het einde, maar op dit moment gaan de ramingen in de richting van een productie boven het quotum tussen 2,5 en 3 procent. Dat gaat dan over een overschotheffing van 25 à 30 miljoen euro. Dat is echter, zoals gezegd, nog altijd voorlopig.

Mijnheer Dochy, ik weet dat u die vraag inderdaad ook al eens hebt geformuleerd in de plenaire vergadering. U vroeg ervoor te zorgen dat de zuivelfabrikanten creatief zijn en op het einde nog een beetje vals kunnen spelen met het ophalen van de melk, om te proberen op die manier een oplossing te bieden. Informatie leert me dat dit gebeurt, dat men ook op die manier te werk zal gaan, maar ik vind het wel een beetje moeilijk om daar als overheid op aan te dringen. Ik weet echter dat ook de leveranciers, de zuivelfabrikanten, de kopers in die zin goede afspraken hebben en dat de meesten ook wel op die manier te werk zullen gaan. Ik vind het echter wat moeilijk om dat als overheid te gaan aanmoedigen. Dat is iets dat de koper en de leverancier zelf moeten uitmaken. Als men ook met de leverancier een goede verstandhouding heeft, dan zal men dat op die manier afspreken. De informatie die ik heb, is positief in die zin.

Mijnheer De Meyer, u vroeg voldoende informatie en begeleiding. Ik denk dat daar volop op wordt ingezet. Alle zeilen worden bijgezet om ervoor te zorgen dat de sector goed is geïnformeerd, dat mensen goed weten wat hun te wachten staat. Nogmaals, ik hoop in de loop van de dag ook meer te weten met betrekking tot de vraag of die mogelijkheid van uitstel van betaling er nu doorkomt of niet. Als dat zo is, dan zal Vlaanderen moeten bekijken wat het doet, wetend dat het niet zo evident zal zijn om die middelen voor te schieten via een renteloze lening.

De voorzitter: Mevrouw Vermeulen heeft het woord.

Mevrouw Sabine Vermeulen (N-VA): Minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik heb wel op één vraagje geen antwoord gekregen: zijn er nu al vragen vanuit onze sector naar een mogelijk afbetalingsplan? Zijn er al verenigingen of coöperaties of zo die die vraag al hebben gesteld?

Er zijn heel veel bedrijven die nu al hebben geïnvesteerd, maar ieder bedrijf blijft natuurlijk verantwoordelijk voor het teveel dat het heeft geproduceerd. Bedrijven mochten misschien wel enigszins hebben gehoopt op een eventuele bijsturing van spelregels, maar ze waren in feite op voorhand toch al verwittigd dat die wijziging er niet zou komen. Ik vraag me dus echt af in hoeverre de sector zelf vragende partij zou zijn voor een mogelijk afbetalingsplan. We moeten er rekening mee houden dat, als melkveehouders die te veel hebben geproduceerd, een afbetalingsplan zouden krijgen, in feite ook de belastingbetaler en de

bonafide kweker, die zich aan de regels heeft gehouden, daarvan de dupe zouden kunnen zijn. Ik begrijp dan dat u dat een vergiftigd geschenk noemt.

De voorzitter: De heer Vanderjeugd heeft het woord.

De heer Francesco Vanderjeugd (Open Vld): Wat die calamiteit betreft, we hebben erop gewezen dat de landbouwers in kwestie natuurlijk ook hun verantwoordelijkheid moeten nemen. Zoals de heer Sintobin echter ook zegt: die melkquota vallen weg en men heeft zich stelselmatig tegen april willen klaarmaken. Men is die productie stelselmatig gaan opdrijven. Dit is ook een bedrijf. Dit is een levend gegeven. Men kan niet zomaar zeggen dat iets vanaf vandaag zo is. Dat gebeurt stelselmatig. Men kan het hun anderzijds dus ook niet kwalijk nemen dat ze misschien wat vooruitlopen.

Ook aansluitend bij de vraag van mevrouw Vermeulen: misschien kan er eens worden afgetoetst of er bij de landbouworganisaties eigenlijk vraag is naar die spreiding. Dit is inderdaad nog geen definitief voorstel. Het is voorlopig. Minister, u zegt dat het niet evident zal zijn. Stel dat dit er daadwerkelijk van komt, overweegt u op dat voorstel in te gaan of niet? We kennen immers het voorstel op zich, of dat nu definitief of voorlopig is. Dan denk ik dat er misschien al wel eens is nagedacht over de vraag hoe u met dat voorstel zult omgaan, los van de vraag of dat nu definitief of voorlopig is.

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Mijnheer Vanderjeugd, ik steun uw vraag, maar waarschijnlijk zal het antwoord zijn dat u naar intenties vraagt en dat dit niet kan in dit parlement. Helaas, zou ik zeggen. *(Opmerkingen)*

Vroeger kon dat alleszins niet. Alles verandert ten goede.

Dan heb ik nog een algemene, politieke opmerking. Minister, u zegt dat dit een vergiftigd geschenk is voor ons.

Voor mij is het geen vergiftigd geschenk. Dat er meer bevoegdheden en verantwoordelijkheden terugkomen uit Europa naar de lidstaten, kan ik alleen maar toejuichen.

De voorzitter: De heer Dochy heeft het woord.

De heer Bart Dochy (CD&V): Voorzitter, minister, er is inderdaad de bekommernis voor de mensen die zich willen klaarmaken voor de vrije markt en die binnen de constructie van hun familiaal bedrijf stelselmatig bijkomend koeien hebben laten kalven en melken. Het grote probleem van de superheffing zit niet bij die bedrijven. Het grote probleem zit bij andere bedrijven, bedrijven die ervoor gekozen hebben om grote producties op te zetten, los van hun quotum. Dat is een ander verhaal. Het gewone familiale bedrijf dat zich jaar na jaar aan de regels heeft gehouden en nu misschien bijkomend een aantal koeien melkt, binnen de stal die dat ook toelaat, kampt vandaag niet met dit grote probleem.

Minister, u beticht me toch niet van het oproepen om vals te spelen? Het gaat niet over vals spelen. Het gaat over het toepassen van wettelijke regels, die echter wel de mogelijkheid bieden om het laatste deel van de productie van de laatste week van maart over te dragen naar april. Zo valt dit buiten het quotum en buiten het melkjaar, dat op 31 maart eindigt. Dat kan, en ik weet dat een aantal zuivelfabrieken bereid zijn om dat te doen. Ik vrees echter dat ze daartoe niet allemaal bereid zijn. Het zou jammer zijn indien daardoor een aantal mensen extra superheffing moeten betalen op de laatste geproduceerde liters. Ik weet dat hiermee niemand wordt gered, dat dit het probleem niet helemaal oplost,

maar het geeft toch een klein beetje ademruimte aan de bedrijven die ervan kunnen genieten. Ik benadruk dat dit volledig wettelijk is, want ik zou niets onwettelijks durven vragen.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Mijnheer Dochy, ik zou u niet durven verdenken van het promoten van iets dat niet kan. Vals spelen is wellicht niet de juiste term, we kunnen beter spreken van een optimalisatie, dat klinkt beter.

Ik heb zeker niets tegen die optimalisatie, ik vind het goed dat die gebeurt, maar het is wel lastig om die vanuit de overheid te promoten of aan te moedigen. Ik zou ook niet weten hoe we dat moeten doen. Het lijkt me eerder iets waarover de producenten en de kopers moeten overeenkomen.

Mevrouw Vermeulen, ik heb natuurlijk niet op uw vraag geantwoord of ik al vragen heb gekregen over het systeem. Het systeem is er nog niet, het werd nog niet goedgekeurd. We moeten daarover ook nog een Belgisch standpunt innemen, dat is belangrijk. We zullen hierover ook met onze Waalse collega's moeten overeenkomen.

Mijnheer Vanderjeugd, we moeten afwachten wat de modaliteiten zullen zijn. Als ik op dit moment de grote lijnen zie, ben ik daar geen groot voorstander van, maar het is nog een beetje te vroeg om definitief ja of neen te zeggen, dat hangt af van wat er uiteindelijk uit de bus zal komen.

Mijnheer Sintobin, het is een dubbel gevoel. Het is daarom dat ik zei dat het een beetje een vergiftigd geschenk is. Europa doet uitschijnen dat het de oplossing heeft, maar Europa doet niets, behalve ons de mogelijkheid geven om het zelf op te lossen. Ik vind het een beetje een rare weg die Europa nu bewandelt. We zullen zien wat er deze namiddag nog uit de bus komt.

De voorzitter: Mevrouw Vermeulen heeft het woord.

Mevrouw Sabine Vermeulen (N-VA): Voorzitter, minister, ik wil zeker de heer Dochy bijtreden dat het vooral de kleine melkveehouder zal zijn die er de dupe van zal worden: de bonafide melkveehouder die zich aan de regels houdt. Ook de gewone belastingbetaler zal de dupe worden van een uitstel van betaling. We moeten er zeker goed over nadenken hoe we dit kunnen oplossen.

De voorzitter: De heer Vanderjeugd heeft het woord.

De heer Francesco Vanderjeugd (Open Vld): Voorzitter, minister, ik heb toch een klein probleem met de opmerking over de kleine melkveehouder die de dupe zal zijn en over het familiale karakter van kleinere bedrijven. Ik denk dat we het er allemaal over eens zijn dat grote bedrijven eveneens familiaal kunnen zijn. Men laat uitschijnen dat de grote bedrijven de malafide zijn, wat toch niet het geval is.

Ik treed de minister bij dat het creatief boekhouden niet echt door de overheid moet worden gestimuleerd. Misschien kunnen de landbouworganisaties de hand vasthouden van de melkveehouders?

We zullen dit verder opvolgen en zien hoe het afloopt.

De voorzitter: De vragen om uitleg zijn afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Francesco Vanderjeugd aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de overheidssteun voor land- en tuinbouwbeurzen – 1400 (2014-2015)

Voorzitter: de heer Jos De Meyer

De voorzitter: De heer Vanderjeugd heeft het woord.

De heer Francesco Vanderjeugd (Open Vld): Vlaanderen is een heel sterke land- en tuinbouwregio. Om dat te promoten en te versterken, elkaar te ontmoeten, ideeën uit te wisselen en nieuwe technologieën tentoon te stellen, zijn er heel wat land- en tuinbouwbeurzen. In het begin van het jaar was er Agriflanders in Flanders Expo. Onlangs was er het Salon voor land- en tuinbouw in Roeselare. Ik denk ook aan de Werktuigendagen in Oudenaarde en de Pluimveedagen in Geel. Dat is heel positief, en ik kan alleen maar toejuichen dat de overheid bepaalde beurzen ondersteunt.

Minister, uit uw antwoord op mijn schriftelijke vraag bleek dat er in 2014 124.040 euro steun werd verleend door het Departement Landbouw en Visserij. Dat is het viervoudige van het totaalbedrag dat in de periode 2010-2013 werd toegekend. Gelet op het belang van de land- en tuinbouwbeurzen voor de omzet en het imago, is het belangrijk dat er een goed evenwicht is en een eerlijke verdeelsleutel.

Opmerkelijk is echter dat er hiervoor geen reglementair kader met specifieke criteria bestaat op basis waarvan land- en tuinbouwbeurzen kunnen rekenen op ondersteuning. Dat leidt tot een gebrek aan transparantie of alleen al de indruk dat het niet evenwichtig is verdeeld. Vandaag past de steun in de budgettaire ruimte en de mate waarin het project kadert binnen de beleidsdoelstellingen en de prioriteiten van de minister. Is het niet aangewezen te werken met een gesloten enveloppe en duidelijk afgebakende criteria? Daardoor kan de indruk van willekeur worden weggewerkt en ook bepaalde frustraties bij organisatoren van beurzen. Goede rekeningen maken goede vrienden, en een evenwicht in dit verhaal is heel belangrijk.

Minister, wat is de reden van de opmerkelijke verhoging van de overheidssteun voor land- en tuinbouwbeurzen in 2014 ten aanzien van de jaren voordien? Waarom werd er nooit voorzien in een reglementair kader met specifieke criteria? Acht u de tijd rijp om een dergelijk reglementair kader te plannen opdat de overheidssteun op een transparante en objectieve manier kan worden toegekend? Zo ja, zult u hiervoor werken met een gesloten enveloppe of voorziet u in een ander financieringssysteem? Zo neen, waarom is een systeem met duidelijk afgebakende criteria voor toekenning van overheidssteun niet aangewezen?

De voorzitter: Mevrouw Joosen heeft het woord.

Mevrouw Sofie Joosen (N-VA): Het gebrek aan transparantie vindt ook onze fractie geen goede zaak. Werken met zo veel mogelijk objectiveerbare criteria lijkt ons meer aangewezen. Minister, bent u bereid om met zulke criteria aan de slag te gaan? Zo ja, welke?

Wordt bij de toekenning van de steun het totale financiële plaatje van die beurzen mee in overweging genomen? Zijn een aantal van die beurzen niet zelfbedruipend, of kunnen ze dat worden? Op sommige beurzen loopt het inschrijvingsgeld voor standhouders hoog op. Is er op dat vlak voldoende transparantie?

De voorzitter: De heer Ceysens heeft het woord.

De heer Lode Ceysens (CD&V): Zijn we het succes van de verschillende landbouwbeurzen aan het afmeten aan de betoelaging die ze krijgen? Of heb ik het helemaal verkeerd begrepen?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Elk jaar gaat ongeveer hetzelfde bedrag naar de land- of tuinbouwbeurzen. Dat is ongeveer 7000 euro. Dat is heel beperkt. Het gaat over heel kleine beurzen, die beperkt in aantal zijn. Vaak wordt er 1000 tot maximaal 4000 euro gegeven.

De grote bekende beurzen Agriflanders, Agribex, Werktuigendagen en zelfs meer regionale beurzen zoals die in Roeselare worden niet ondersteund door Vlaanderen.

In 2014 komt er plots een bedrag bij van 117.000 euro, een beslissing die in de vorige legislatuur is genomen. Dat heeft te maken met een ondersteuning voor de Koninklijke Maatschappij voor Landbouw en Plantkunde voor de Floraliën in Gent in 2016. Floraliën Gent wil in 2016 binnen het thema '100 jaar Grote Oorlog', het grote project van de vorige regering waarop we nog altijd inzetten, naar aanleiding van de herdenking van WO I loopgraven maken met een florale aankleding. Het is dus een eenmalige subsidie binnen de herdenking van de Grote Oorlog.

Daarnaast is het bedrag voor de beurzen zo goed als hetzelfde gebleven. Ik geef het overzicht van wie nog werd ondersteund in 2014: Alden Biesen heeft 4000 euro gekregen en de Werktuigendagen in Sint-Truiden 3000 euro. In 2011 heeft Heist-op-den-Berg ook een subsidie gekregen. Het bedrag is heel beperkt.

Ik begrijp uw vraag naar een reglement, mijnheer Vanderjeugd. Maar het gaat om zo'n beperkt bedrag. Is het de moeite om daarvoor een reglement te maken? Dat is onze vraag. Het gaat om 7000 euro. Soms zijn er eenmalig uitzonderlijke projecten, zoals toen de vorige Vlaamse Regering heeft beslist om in 2014 iets te doen voor de herdenking van de Grote Oorlog. Dat is de stand van zaken.

De voorzitter: De heer Vanderjeugd heeft het woord.

De heer Francesco Vanderjeugd (Open Vld): Het gaat er absoluut niet om om het succes van landbouwbeurzen in twijfel te trekken. Maar het gaat, hoe klein het bedrag ook is, over een gelijke verdeling. We denken als liberalen aan zo weinig mogelijk reglementering, om reglementitis tegen te gaan. Maar het zijn afspraken, waarvoor je toch een kader kunt creëren. Je mag toch niet de indruk wekken: waarom de ene wel en de andere niet? Elke organisatie van een beurs doet haar best om de land- en tuinbouwers samen te brengen. Er is dus een eenmalige verhoging van 117.000 euro om loopgraven in Oost-Vlaanderen te maken. Maar goed, als dat een positief project is, weet ik nu waarvoor die verhoging dient. Ik wil toch vragen om het eens te bekijken, hoe klein het bedrag ook is.

De voorzitter: De heer Ceysens heeft het woord.

De heer Lode Ceysens (CD&V): Minister, ik dank u voor uw antwoord. Die eenmalige verhoging lijkt me rechtvaardig. Voor de rest pleit ik ervoor om bij zulke kleine bedragen geen hoge personeelskosten te creëren, om dat reglement te maken. De personeelskosten zouden anders hoger worden dan de uiteindelijke toelage.

De voorzitter: Minister, ik ben vooral verheugd dat er van de Floraliën een bijzondere editie komt, en alle vorige edities waren al bijzonder. We kijken er

met de commissie Land- en Tuinbouw zeker naar uit. Collega's, we hebben de goede traditie om die te bezoeken.

Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Collega's, als we zo'n kader maken, moeten we de afweging maken of we daarmee niet de vraag aanwakkeren. Het is nu een heel beperkt bedrag van 7000 euro. Als we een reglement maken voor alle land- en tuinbouwbeurzen, vrees ik dat we extra vragen gaan aanzuigen, en dat in tijden van budgettaire krapte. We moeten ons fundamenteel de vraag stellen: willen we principieel nog beurzen ondersteunen? Die grote beurzen hebben geen ondersteuning. Dat is de keuze die het beleid moet maken: blijft dit een kerntaak voor Vlaanderen? Dat is een afweging die we zullen maken, eerder dan een reglement te maken en op die manier extra vragen aan te wakkeren.

De voorzitter: De heer Vanderjeugd heeft het woord.

De heer Francesco Vanderjeugd (Open Vld): Ik snap dat er budgettaire krapte is. Het is een afweging, natuurlijk. Besparing overal. Maar het is ook goed dat we het bekijken. De beurzen zijn toch een belangrijk gegeven, dat mogen we niet onderschatten. Er kan een ondersteuning worden gegeven. Bepaalde mensen willen die afschaffen. Goed, dat is een ander gegeven. Het is misschien beter om het nog eens te bekijken. Nu moeten er ook mensen over beslissen, dus daar zal niet zo veel extra personeel voor nodig zijn, om daarvoor een kader te maken.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.