



Vlaams
Parlement

vergadering **C77**
zittingsjaar 2014-2015

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting

van 13 januari 2015

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van de heer Michel Doomst tot de heer Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over het Europees Fonds voor Strategische Investeringen – 647 (2014-2015)	3
VRAAG OM UITLEG van de heer Koen Van den Heuvel tot de heer Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over de motivering van onteigeningsmachtigingen – 638 (2014-2015)	7
VRAAG OM UITLEG van de heer Jan Bertels tot mevrouw Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de reorganisatie van de ontvangstkantoren – 671 (2014-2015)	10
VRAAG OM UITLEG van mevrouw Ingrid Lieten tot mevrouw Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de besteding van de FFEU-middelen ten behoeve van de onteigeningskosten verbonden aan de realisatie van de noord-zuidverbinding – 633 (2014-2015)	12

VRAAG OM UITLEG van de heer Michel Doomst tot de heer Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over het Europees Fonds voor Strategische Investeringen – 647 (2014-2015)

Voorzitter: de heer Jan Hofkens

De voorzitter: De heer Doomst heeft het woord.

De heer Michel Doomst (CD&V): Ongeveer 150 Belgische projecten, op een totaal van 2000, mogen hopen op steun van het Europees Fonds voor Strategische Investeringen (EFSD). De meeste van die projecten staan reeds in de steigers of zijn ingeschreven in de begroting. Het gaat grotendeels om infrastructuurwerken, zoals scholenbouw, ziekenhuizen en transportinvesteringen. Ook energieprojecten – windmolenparken – hebben zich ingeschreven.

De EIB gaat nu de projecten screenen, waarna de beslissing door technische experts zal worden genomen. De krachtlijnen van het plan werden vorige week tijdens de Europese Raad goedgekeurd. Het fonds zou in juni 2015 operationeel moeten zijn. Op welke manier ondersteunt en begeleidt de Vlaamse Regering de Vlaamse bedrijven, en in het bijzonder de projecten van publiek-private samenwerking (pps), bij deze aanvragen of heeft ze die ondersteund?

De voorzitter: De heer Vanbesien heeft het woord.

De heer Wouter Vanbesien (Groen): Voorzitter, straks hebben we in de commissie Buitenlands Beleid nog een gedachtewisseling over dat strategische fonds, maar ik wil mijn vragen ook hier al stellen.

Mijn vragen gaan vooral over welke verdere selectie er zal gebeuren op die lange lijst van projecten. Persoonlijk denk ik dat het Europees Fonds een zeer groot schijngehalte heeft. Als men denkt dat men met 20 miljard euro 315 miljard euro kan mobiliseren, zijn daar toch veel vraagtekens bij te plaatsen. En zelfs als dat zou lukken, is de lijst nog veel langer.

Wat is de strategie van Vlaanderen om de lijst die Vlaanderen zelf heeft, zo scherp mogelijk te maken, zodat wat er uiteindelijk van komt, ook effectief gebeurt? Ik denk in de eerste plaats aan publieke investeringen. Daar is mijns inziens de voornaamste nood. Het moet ook de eerste doelstelling van het Europees Fonds zijn om publieke financiering mogelijk te maken.

De voorzitter: De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez (sp-a): Voorzitter, dit zijn interessante vragen, en ik wil er graag nog een extra vraag aan koppelen, met betrekking tot de kortere termijn. We hebben er al een paar goede, maar niet altijd even heldere debatten over gehad. Wat is de huidige houding van Eurostat ten opzichte van een spreiding van de investeringsimpact in de begroting?

De openheid die gecreëerd is, is positief, want dat laat toe om investeringen te doen. Maar stel dat we nu – hopelijk is het niet zo – naar een begrotingscontrole gaan met een serieuze bijkomende inspanning, zal de vraag veel sneller op tafel komen: kunnen investeringsbedragen gespreid worden?

We hebben nu een begroting waarbij de Eurostatbeslissingen over het verleden ervoor zorgen dat twee keer meer dan 400 miljoen euro onmiddellijk wordt

ingeschreven. Mijn stelling is echter dat Eurostat dat niet per se vandaag al vraagt. Als het tot een controle komt, en de houding is dat investeringen gespreid mogen worden over meerdere jaren, kan dat dan volgens de regering onmiddellijk grondig bekeken worden?

De voorzitter: Minister-president Bourgeois heeft het woord.

Minister-president Geert Bourgeois: Mijnheer Doomst, u weet dat Commissievoorzitter Juncker al van bij zijn aantreden, misschien zelfs al ervoor, gezegd heeft dat hij een ambitieus Europees investeringsprogrammapakket wou lanceren. In oktober 2014 is, naar aanleiding van een debat op de informele ECOFIN-raad in Milaan, een Task Force Investerings opgericht. Die bestaat uit vertegenwoordigers van de Europese Investeringsbank (EIB), de Commissie en de lidstaten.

Het doel van die Task Force was meervoudig: een overzicht genereren van de belangrijkste investeringsnoden in de EU; een analyse maken van de barrières en bottlenecks; praktische oplossingen voorstellen om aan die barrières en bottlenecks te verhelpen; investeringsprojecten met positieve effecten op de potentiële groei, die op korte termijn uitgevoerd kunnen worden, maar die om bepaalde financiële of niet-financiële redenen momenteel niet realiseerbaar zijn, identificeren; aanbevelingen doen inzake de ontwikkeling van een geloofwaardige en transparante pijplijn van projecten voor de middellange en lange termijn.

Op 14 november 2014 heeft de Vlaamse overheid de lijst met projecten aan de Belgische vertegenwoordiger in de Task Force, de heer Gauthier Bourlard van de FOD Financiën, bezorgd als bijdrage aan de Belgische projectlijst. Die lijst is ook publiek, u vindt ze op de webstek van de EIB.

De Vlaamse, indicatieve en niet-exhaustieve lijst van mogelijke projecten was het resultaat van een ambtelijke oefening. Dat was ook zo gevraagd, dat het op ambtelijk vlak zou worden voorbereid. Het werd gecoördineerd door het beleidsdomein Financiën en Begroting. De projecten zijn geselecteerd volgens de volgende criteria, die de Task Force naar voren had geschoven. Eén: Europese toegevoegde waarde opleveren. De projecten moeten bijdragen aan de Europese doelstellingen. Twee: economisch levensvatbaar en waardevol zijn. Dat betekent dat er prioriteit gaat naar projecten met hoge socio-economische terugverdieneffecten. Drie: de uitvoering moet kunnen starten voor 2018, met dus een investeringsuitgave in de periode 2015-2017.

Bovendien moeten de voorgestelde projecten andere financieringsbronnen kunnen losmaken en van een redelijke omvang zijn. Een kleine bushalte moeten we met andere woorden niet op de lijst zetten. Voor de inbreng van de privésector werden vanuit het principe van gelijkberechtiging enkel projecten, onder meer pps-projecten, opgenomen waarbij de Vlaamse overheid betrokken is. De privésector werd rechtstreeks via de FOD Financiën bij die oefening betrokken. De lijst van circa tweeduizend projecten die in het kader van de Task Force Investerings is opgesteld, is puur indicatief en vormt een eerste stap naar de dynamische pijplijn van projecten op EU-niveau die het investeringsplan van commissievoorzitter Juncker nastreeft. Voor die tweeduizend projecten bestaat geen toezegging tot financiering, noch van de Commissie en de Europese Investeringsbank, noch van de lidstaten. De projecten moeten in de eerste zes maanden van 2015 door hun promotoren worden aangebracht bij de EIB en bij het nieuw op te richten European Fund for Strategic Investments van zodra dat operationeel is.

Met de ondersteuning van de algemene afvaardiging van de Vlaamse Regering bij de Permanente Vertegenwoordiging van België bij de EU bekijkt de Vlaamse Regering momenteel welke stappen ze verder zal zetten ter ondersteuning van

projecten die in aanmerking kunnen komen voor het investeringsplan van Commissievoorzitter Juncker. Daarmee wachten we nu in eerste instantie op de verdere concretisering en omzetting van het aangekondigde Europese investeringsplan in Europese regelgeving, zodat we een duidelijker zicht krijgen op de geldende voorwaarden en modaliteiten. De Europese Commissie kondigde aan dat ze nog in de loop van januari het ontwerp van regelgeving zal voorstellen. Dat moet dan verder worden behandeld door het Europees Parlement en de Raad en zou in werking kunnen treden in juni 2015. Het Kenniscentrum PPS volgt het dossier nauwgezet en onderhoudt nauwe contacten met het Europees Expertise-centrum inzake publiek-private samenwerking, dat in de EIB bij dit dossier betrokken is. Zodra er meer informatie beschikbaar is, zal die onder meer via de maandelijkse PPS-nieuwsbrief van het Kenniscentrum verspreid worden en kan iedereen er kennis van nemen.

Voor meer details over het investeringsplan van Commissievoorzitter Juncker verwijs ik naar punt zes van de agenda van de commissie Buitenlands Beleid. Dan zal mevrouw Julie Bynens, de algemeen afgevaardigde van de Vlaamse Regering bij de EU, het eindrapport voorstellen van de speciale Task Force van de Europese Investeringsbank en de Europese Commissie over investeringen in de EU en de uiteindelijke projectlijst voor België.

Mijnheer Vanbesien, u sprak over een hoog schijngehalte. Zo ver wil ik niet gaan. Ik beklemtoon wel dat het voor mij, en waarschijnlijk voor de meesten onder ons, zeer onduidelijk is waar we naartoe gaan. Voor zover ik het begrijp, zal 21 miljard euro door de EIB worden gewaarborgd en moet dat bedrag een leverage van 315 miljard euro moeten opleveren. Hoe, in welke omstandigheden, met welke modaliteiten enzovoort, dat is nog volstrekt onduidelijk. Tijdens mijn ontmoeting met Donald Tusk vorige week, heb ik de gelegenheid gehad daarover van gedachten te wisselen met vertegenwoordigers van de federale en deelstaatregeringen, maar ook daarbij is het voor ons niet duidelijker geworden en hebben we gemerkt dat er absoluut nog geen lijn kan worden getrokken. Ik durf dus ook nog niet te zeggen wat dit zal genereren.

Mijnheer Combrez, vorige week heb ik nog geantwoord op een actuele vraag over de spreiding. Daarbij heb ik verwezen naar een verklaring van Donald Tusk, namelijk, en ik citeer: "in the context of the assessment of public finances under the stability and growth pact the Commission will take a favorable position towards such capital contributions to the Fund." Ik begrijp daaruit dat we op onze weg naar een evenwicht in het groei- en stabiliteitspact toch een "bubbeltje" mogen hebben, zonder dat we daarover op de vingers worden getikt. Mijn interpretatie is dat men aanneemt dat we zulke grote investeringen niet kunnen doen zonder een of andere afwijking mee op te nemen in het boekhoudsysteem. Nogmaals, mij is het nog volstrekt onduidelijk wat het precies zal worden. In januari zal de Commissie haar voorstel doen en wordt het hopelijk iets duidelijker. Ik hoop dat het een hefboom wordt die de realisatie van een aantal projecten mogelijk maakt die beantwoorden aan de criteria. Volgens mij hebben we in Vlaanderen voldoende projecten met een Europese dimensie.

De voorzitter: De heer Doomst heeft het woord.

De heer Michel Doomst (CD&V): Ik dank de minister voor zijn antwoord. Het is inderdaad nog vroeg op het jaar en ook dit onderwerp heeft een hoog 'nieuwjaarswensengehalte'. Volgens mij moeten we in deze context Europa diep in de ogen blijven kijken om ervoor te zorgen dat het consequent is in zijn handelen. Dat heb ik ook in de inleiding gezegd. We moeten de druk op Eurostat hoog houden zodat ze de logica van de inpassing van investeringsbedragen ook in hun regels behouden.

Want het is niet eerlijk dat men aan de ene kant met een groot pakket uitpakt en aan de andere kant het ons moeilijk maakt om die investeringen mogelijk te maken. We wachten dan tot januari voor de concretisering van de regelgeving die het plan zal ondersteunen. Ik stel voor dat we daar in het voorjaar eens op terugkomen en met het vooruitzicht op Pasen, zien of er eieren te rapen zijn.

De voorzitter: De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez (sp.a): Minister, dank u wel voor uw antwoord. Ik volg de heer Doornik verregaand. Mijn vraag ging eigenlijk nog iets verder dan vorige week. We zullen er ook blijven op terugkomen, om een zeer simpele reden. Als het zo is dat de regering, ook bij monde van u, zegt dat het mogelijk moet zijn om grote pakketten van investeringen te spreiden, waarvan ik denk dat een groot deel van het parlement het daarmee eens is – want dat is technisch –, dan heeft dat niets te maken met tekorten of schulden. Dat is een afspraak. We hebben bij het begin van deze legislatuur gezien dat er een enorme impact is van herclassificatie van een aantal investeringen, wat de eerste jaren enorm weegt op de begroting. Stel nu dat er bijkomende tekorten zijn in de komende weken en als die opening er is om in de toekomst investeringen te spreiden, kunnen we Eurostat dan onmiddellijk in de ogen kijken om dat nu toe doen? We hebben al de discussie gehad over nominaal versus structureel, en over de aanrekening van de investeringen. Het verschil is dat je zeer diep bespaart om puur technische redenen en op den duur steeds meer in Onderwijs, Welzijn en dergelijke wegsaneert. Daarom vraag ik om het te koppelen aan de huidige situatie, want niemand kan zeggen waar we binnen een paar weken bij de vervroegde begrotingscontrole zullen staan. Dan worden we er al mee geconfronteerd. Mij lijkt het logisch dat als die opening er is voor de toekomst, we ook in het parlement redelijk snel weten of die mogelijkheid nu al bestaat, namelijk een spreiding van de impact van investeringen zodat we in Onderwijs en Welzijn maar ook in andere departementen, niet onnodig om puur technische redenen doorsaneren.

De voorzitter: Minister-president Bourgeois heeft het woord.

Minister-president Geert Bourgeois: Mijnheer Crombez, we hebben het daar al herhaaldelijk over gehad. Ik denk dat we het er allemaal over eens zijn, los van uw andere beschouwingen, dat het daarom niet nodig is om besparingen te doen. Daar kan je over discussiëren. Dat is een apart debat, dat we nu niet gaan voeren, hoop ik. Ik denk dat we het er in oppositie en meerderheid over eens zijn dat dit puur technisch en boekhoudkundig is. Dat is geen uitgave die je doet in dat jaar, maar je moet ze wel boeken en je moet er wel ontvangsten tegenover plaatsen, ook al betaal je niet met cash geld. Dat is iets wat ook in het bedrijfsleven niet voorkomt.

U weet dat ik daar al twee tot drie jaar geleden publiek tegen ben opgekomen. Ik stond toen heel alleen. Ik heb ondertussen geschriften gezien van zeer geleerde professoren-economisten – eerst van een paar Italianen, maar ondertussen zijn er ook bij ons een aantal mensen die pleiten voor een ander systeem. Ik heb dat aangetrokken met een position paper. Ik ben daarmee naar de Europese Commissie getrokken en heb een gesprek gehad met Europees commissaris Thyssen. Ik heb het ook bezorgd aan Commissievoorzitter Juncker. Ik heb commissaris Thyssen hierover zeer recent aangesproken, in de marge van de begrafenis van Leo Tindemans. Ik heb dat ook aangekaart in het gesprek met Donald Tusk. Ik ben over het eerste punt, het pure wijzigen van het boekhoudstelsel, niet zo optimistisch. Binnen de Europese Unie zijn daar zoveel tegenstrijdige meningen over dat het niet realistisch is om te verwachten dat daar op korte termijn een wijziging komt. Ik heb gemeend te kunnen vaststellen – dat is ook de conclusie van Rudy Demotte, die hetzelfde discours hield als ik –

dat er misschien in het groeiend stabiliteitspact, door groeibevorderende investeringen, een afwijking zou kunnen komen. U weet dat ik ervoor gepleit heb om in de verordening die investeringsclausule toe te passen voor de hele Eurozone in een periode in sterke neergaande groei. Tusk scheen daar wel gevoelig voor te zijn.

We zijn, samen met de andere deelstaten, ook informeel bijeengekomen met premier Michel. Het was een heel belangrijk punt van informele bespreking. De afspraak is dat we dat opnemen op het formele overleg. Het is belangrijk dat we een gezamenlijk standpunt hebben. Eurostat zal niet ten aanzien van Vlaanderen of van een van de deelstaten een positie innemen, dus moet je ook alle partijen daarvan kunnen overtuigen. Ik heb dat daar aangekaart. Ik ben erin bijgesprongen door de andere deelstaten. Het is mijn aanvoelen dat dit kan leiden tot een consensus voor het geheel van de gefedereerde entiteiten. Dat hoop ik althans. Het is de enige manier om daar werk van te maken en effectief investeringen te kunnen doen, maar het is geen eenvoudige klus.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van de heer Koen Van den Heuvel tot de heer Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over de motivering van onteigeningsmachtigingen – 638 (2014-2015)

Voorzitter: de heer Jan Hofkens

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel (CD&V): Recente rechtspraak duidt op een gewijzigde houding ten aanzien van onteigeningen ten algemeen nut. Niet alleen staat het gebruik van de procedureregels bij hoogdringendheid ter discussie, ook over de motivering van de afgeleverde machtigingsbesluiten is veel te doen.

Het was en is gebruikelijk dat die machtigingsbesluiten gewoon verwijzen naar het onteigeningsplan of de besluiten van de vragende partij. Recent werden er echter al verscheidene projecten afgewezen omdat de formele motiveringswet geschonden was, aangezien het machtigingsbesluit geen melding maakte van de motieven van de onteigening en meer in het bijzonder van de redenen waarom de onteigening noodzakelijk was. Met andere woorden: het ministeriële machtigingsbesluit wordt als niet afdoende gemotiveerd beschouwd. Dat bracht al verschillende publieke projectontwikkelingen in het gedrang, met grote kosten voor onder andere de lokale besturen tot gevolg.

Wat de politieke bevoegdheid betreft, is de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur bevoegd om onteigeningsmachtigingen te geven aan de lokale besturen, zijnde gemeenten, OCMW's, provincies, Autonome Gemeentebedrijven (AGB's), autonome provinciebedrijven (APB's), Provinciale Ontwikkelingsmaatschappijen (POM's) en intergemeentelijke samenwerkingsverbanden. Wel is het zo dat op 17 oktober de Vlaamse Regering het zogenaamde bevoegdheidsbesluit wijzigde en daarbij besliste dat de minister-president bevoegd is voor de gerechtelijke procedure voor onteigeningen ten algemene nutte.

Minister, hoe interpreteert de minister deze recente vonnissen? Zult u deze problematiek opnemen in het nieuwe Onteigeningsdecreet? Welke stappen werden hier al gezet?

De voorzitter: Minister-president Bourgeois heeft het woord.

Minister-president Geert Bourgeois: Mijnheer Van den Heuvel, dit is een zeer interessante en actuele vraag, niet alleen omdat er recent gerechtelijke uitspraken zijn gedaan, zaken die u als bestuurder van de betrokken intercommunale goed bekend zijn, maar ook omdat we in uitvoering van het regeerakkoord net een conceptnota hebben goedgekeurd op de ministerraad van de Vlaamse Regering van vorige vrijdag, met betrekking tot de principes waarop een nieuw onteigeningsdecreet gebaseerd zou kunnen zijn.

De bedoeling van die conceptnota is om met iedereen in dialoog te kunnen gaan, ook met het parlement. Ik heb de nota aan het parlement bezorgd, dus ik neem aan dat we de kans zullen hebben om daar breed over te discussiëren. Ik kom straks nog terug op die conceptnota.

De vrederechter van Willebroek heeft gezegd dat de onteigeningsmachtigingen van de minister bevoegd voor het binnenlands bestuur onvoldoende gemotiveerd zijn, en dat op verschillende punten. Het eerste punt gaat over de motivering voor de onteigening zelf. Daarvan wordt gezegd dat die in het machtigingsbesluit zelf opgenomen moet zijn.

Dat is eigenlijk strijdig met een vaste rechtspraak van de Raad van State, die overal toegepast wordt, ook in colleges van burgemeester en schepenen. Als die een bouwvergunning verlenen, zeggen zij: "Gelet op het advies van de gemachtigde ambtenaar, advies dat we bij dezen overnemen, of waarvan we de motivering tot de onze maken, of waarvan we de motivering volledig onderschrijven, ...". Dan oordeelt de Raad van State dat je afdoende gemotiveerd hebt. Je moet niet op jouw beurt nog eens twee of drie pagina's inschuiven in dat besluit. Het is niet genoeg om ernaar te verwijzen, zegt de Raad van State, je moet ook uitdrukkelijk zeggen of je die motivering overneemt.

Tot nu toe heeft het Agentschap voor Binnenlands Bestuur de motiveringen van de onteigeningsbesluiten altijd op die manier gemaakt, ook in dit besluit. Ik heb het gecontroleerd: men verwijst ernaar, maar men neemt ook de motivering over. Volgens de rechtspraak van de Raad van State is dat afdoende gemotiveerd en beantwoordt dat aan de formele motiveringsverplichting.

Daar is nu rechtspraak. Ik neem aan dat daar verhaal tegen aangetekend is en dat ermee naar het Hof van Beroep of eventueel al naar het Hof van Cassatie getrokken is. Ik ben benieuwd of dit vaste rechtspraak wordt. Het zou ertoe leiden dat je dan in je machtigingsbesluiten nog eens twee, drie pagina's motivering moet opnemen, terwijl het nu volstaat om het stuk als bijlage op te nemen waaruit blijkt dat je ernaar verwijst en je het tot jouw motivering maakt. Dan zegt de Raad van State dat er geen schending is van de formele motiveringsverplichting, op voorwaarde natuurlijk dat die stukken ook bezorgd worden aan de betrokkene.

Een tweede punt is concreet in casu, daar kan ik niet voldoende op antwoorden. De vrederechter zegt dat het onteigenend bestuur niet voldoende geantwoord heeft op alle bezwaren. Er zijn bezwaren ingediend in de loop van de procedure. In de ministeriële beslissing is verwezen naar de bezwaren die weerlegd zijn. Daarvan zegt de vrederechter dat dat onvoldoende gebeurd is en dat dat veeleer al een feitelijke argumentatie is.

Een derde punt is dat de vrederechter zegt – en dat is een wijziging – dat men als machtigende overheid ook nog eens de hoogdringendheid moet motiveren. Tot nu toe verwees het ABB naar de motieven voor de hoogdringendheid, nam die over en voegde het stuk toe. Daarvan zegt de vrederechter nu dat dat niet voldoende is.

Hij verwijst naar rechtspraak van de Raad van State. Er is inderdaad een evolutie in de rechtspraak van de Raad van State. In 2011 heeft de Raad van State dat nog niet expliciet gezegd. Hij heeft eigenlijk gezegd dat eraan voldaan is als uit het besluit zelf of uit andere documenten die aan de verzoekers worden meegedeeld, blijkt waarom de onteigening hoogdringend is. Dat is dus een beetje dezelfde redenering: je moet zelf zeggen dat er gemotiveerd is, de stukken toevoegen en de motivering overnemen.

In 2013 is er echter een verschuiving geweest bij de Raad van State, in die zin dat niet alleen de onteigenende instantie, maar ook de degene die de machtiging doet – de koning, lees: de minister – ook de hoogdringendheid moet motiveren. Dat is een punt dat onderzocht moet worden. Ik zal aan collega Homans vragen om met het agentschap na te kijken of er, in het licht van die rechtspraak, een bijsturing moet gebeuren van de machtigingsbesluiten, en of er eventueel een nieuwe omzendbrief moet worden opgemaakt.

In elk geval, met deze vonnissen, maar ook met tal van andere discussies rond het onteigeningsrecht, die al heel lang bestaan, en het amalgaam in die onteigeningswetgeving, denk ik dat het wijs is dat we gebruikmaken van de nieuwe bevoegdheid die we hebben. In het regeerakkoord is de afspraak gemaakt om zelf een coherent onteigeningsdecreet uit te werken. Dat is ook wat mij toevertrouwd is, zoals u terecht opmerkt in uw vraag. We gaan die regelgeving uitwerken, uiteraard met respect voor de grondrechten enzovoort.

De conceptnota is goedgekeurd. Hij bevat, zoals het woord zegt, het concept en een aantal krijtlijnen bij de inhoud van wat mogelijk een overkoepelend onteigeningsdecreet kan worden. Het is de bedoeling om daarover in breed overleg te gaan met alle betrokken actoren. Er zijn heel wat instanties en organisaties die belang hechten aan een onteigeningsdecreet, in eerste instantie natuurlijk het parlement. Ik heb de nota aan de voorzitter bezorgd. Ik neem aan dat dat, zoals bij vorige conceptnota's, aanleiding zal kunnen geven tot een debat daarover.

Wij gaan uit van het verminderen van de regeldruk, het verhogen van de snelheid van de procedure en het verstevigen van de rechtszekerheid voor de betrokkene. Ik zal hier niet alle onderdelen van de nota toelichten, ik denk ook niet dat dat uw vraag was, mijnheer Van den Heuvel. We zullen dat bij gelegenheid nog wel kunnen doen.

Dit komt geen moment te vroeg. Ik wil in elk geval uitsluitel over dat derde punt, met betrekking tot de hoogdringendheid. Als blijkt dat daar een wezenlijke verschuiving is in de rechtspraak, dan zal daar het best ook over gecommuniceerd worden via een omzendbrief. ABB moet dat dan bekijken. Ik meen dat de rechtspraak van 2011 echt nog niet van dien aard was om te zeggen dat er een fundamentele wijziging is, maar ik heb het gevoel er in 2013 bij de Raad van State wel een verschuiving was.

Wat het eerste punt betreft: zolang ik al actief ben, ook lokaal, is er altijd gezegd dat het volstaat om naar de motivering te verwijzen, ze toe te voegen en ze tot de uwe te maken. Dan is het afdoende gemotiveerd. Ik vind het eigenlijk veeleer formalistisch om te zeggen dat dat eventueel nog eens apart moet. Je kunt het ook letterlijk overnemen en het onderschrijven. Ik vind dat de Raad van State daar een gezonde rechtspraak in heeft ontwikkeld. Ik heb ook niet de indruk dat het vonnis van de vrederechter en van de rechtbank in Mechelen vaste rechtspraak geworden is, maar dat belet natuurlijk niet dat dit een concreet probleem oplevert voor de onteigenende instantie.

Er zijn dus drie punten: de formele motivering op zich, het weerleggen van de bezwaren en de motivering van de hoogdringendheid.

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel (CD&V): Minister, dank u voor het antwoord. Het is goed dat de Vlaamse Regering snel werk wil maken van een eigen modern onteigeningsdecreet, zodat vermeden kan worden dat strategische projecten niet langer nodeloos vertraging oplopen.

Een sterk Vlaanderen moet partners die willen investeren, het juiste kader aanreiken. Ik hoop ook dat deze commissie betrokken wordt bij het verdere traject van het nieuwe decreet.

Voorts ben ik blij dat u bewust bent van de strengere rechtspraak inzake de motivering van de hoogdringendheid en dat u samen met ABB gaat bekijken dat een omzendbrief deze problematiek scherp kan stellen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van de heer Jan Bertels tot mevrouw Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de reorganisatie van de ontvangstkantoren – 671 (2014-2015)

Voorzitter: de heer Jan Hofkens

De voorzitter: De heer Bertels heeft het woord.

De heer Jan Bertels (sp-a): Minister, de reorganisatie van de huidige of voormalige diensten van de FOD Financiën overal in Vlaanderen, maar zeker in de Kempen, roept nogal wat vragen op, voornamelijk wat betreft de klantvriendelijkheid ervan. Er is bijvoorbeeld geen of onvolledige communicatie, noch intern, noch extern, over de reorganisatie. Dat is een toonbeeld van hoe een moderne administratie niet zou moeten omgaan met haar klanten.

Wat bijvoorbeeld de Vlaamse bevoegdheden betreft, werd op 30 december informeel meegedeeld, in tegenstelling tot eerdere informatie die aan de gemeenten verspreid was, dat het ontvangst- en registratiekantoor van Herentals zou sluiten. Hetzelfde zou gebeuren in Mol, voor de regio Kempen. Inwoners van die regio's zouden zich voortaan tot andere kantoren in Turnhout, respectievelijk Geel, dienen te richten. Vooral oudere personen, die bijvoorbeeld aangifte willen doen voor een nalatenschap, en personen met weinig ervaring op pc-gebied, zullen de dupe worden van die maatregel. Dat vrezen niet alleen wij, maar ook het lokale personeel. Eigenlijk biedt Vlaanderen hier een verminderde dienstverlening aan en maakt het zijn diensten minder toegankelijk voor diegenen die die administratieve hulp goed kunnen gebruiken en daarvoor tot nu een beroep konden doen op bereidwillige ambtenaren.

Minister, is er intussen al een formele beslissing over de reorganisatie? Ik heb gezien dat bijvoorbeeld in Herentals de affiches na twee dagen van de ramen gehaald zijn, maar anderzijds heb ik ook al verhuishagens zien rijden. Wanneer komt er officiële communicatie? Er heerst immers onduidelijkheid in die gebieden. Mensen komen daar binnen, zien verhuisdozen staan, moeten weer naar buiten en worden dan al of niet doorverwezen naar Turnhout of naar de website.

Waardoor werd de verhuizing van de ontvangst- en registratiekantoren ingegeven? Is daarbij rekening gehouden met de afstand die personen mogelijk moeten overbruggen? Zijn er bijzondere maatregelen uitgewerkt voor personen die niet over de vaardigheden beschikken om de onlineprocedure te voltooien? Is het geen optie dat er nog een bijkantoor blijft bestaan in Herentals en/of Mol? De

kantoorruimte en het personeel zijn daar immers nog steeds aanwezig. Is die piste onderzocht? Zo ja, wat is het resultaat?

Waarom is het communicatieproces zo troebel en zo laat opgestart? Wat doen we vandaag met onwetende burgers, die nog altijd aangifte komen doen in Herentals? Hoe worden zij verder geholpen, behalve door naar een verhuisdoos te verwijzen? Is er in de nabije toekomst een evaluatie gepland?

De voorzitter: Minister Turtelboom heeft het woord.

Minister Annemie Turtelboom: Voorzitter, collega's, sinds vorige week is het zover: de overname van de dienst van de geregionaliseerde registratie- en successierechten door de Vlaamse Belastingdienst (VLABEL) is een feit. We hebben naar aanleiding van de overname geopteerd voor een aanpassing van de procedures en enkele beperkte inhoudelijke aanpassingen doorgevoerd. Bij de bespreking van het ontwerp van decreet tot wijziging van de Vlaamse Codex Fiscaliteit heb ik dat uitvoerig toegelicht.

Tegelijk worden er ook bij de FOD Financiën, de Administratie van de Patrimoniumdocumentatie, hervormingen doorgevoerd. De registratie van de notariële akten verloopt nu langs digitale weg, en de diensten worden gehergroepeerd en geherlokaliseerd.

Beide hervormingen staan volledig los van elkaar, mijnheer Bertels. De vragen die u nu stelt, hebben uitsluitend betrekking op de reorganisatie en herlokalisatie van de federale diensten. De kantoren in de Kempen – Herentals, Geel en Mol – waarover u spreekt, zijn kantoren van de FOD Financiën en hebben niets te maken met de Vlaamse Belastingdienst. De reorganisatie van die registratiekantoren wordt beschreven in een besluit van 24 maart 2014 van de Voorzitter van het Directiecomité van de FOD Financiën tot reorganisatie van de registratiekantoren van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 31 maart 2014. Voor verdere toelichting over die hervorming zult u dus mijn federale collega, minister Van Overtveldt, moeten aanspreken.

De Vlaamse Belastingdienst heeft altijd duidelijk te kennen gegeven dat hij veertien zetels zou inrichten. Daarover is in dit parlement ook al gedebatteerd. Ik verwijs naar een vraag van Johan Sauwens in 2012 en een vraag van Lode Vereeck in 2013, allebei specifiek over de huisvesting in de centrumsteden. Voor de regio in kwestie voorziet de Vlaamse Belastingdienst in een zetel in Turnhout.

We zullen in de toekomst ook een duidelijk onderscheid moeten maken tussen de taken van de federale registratiekantoren enerzijds en de Vlaamse Belastingdienst anderzijds. Voor de successierechten is de opsplitsing eenvoudig en duidelijk. De aangifte van nalatenschap dient vanaf 1 januari 2015 bij de Vlaamse Belastingdienst te worden ingediend. De Vlaamse Belastingdienst zal de aangifte controleren, de rechten berekenen en invorderen. De federale registratiekantoren blijven wel instaan voor de onroerende manutentie. Dat is het aanpassen van de documentatie in functie van de overdrachten van onroerende goederen bij het overlijden.

De federale registratiekantoren blijven wel nog bevoegd voor het verlenen van de registratieformaliteit. De Vlaamse Belastingdienst staat enkel in voor de berekening en de inning van de verschuldigde geregionaliseerde registratierechten. Bij een notariële akte zal de burger daar nauwelijks iets van merken. De notaris biedt de akte ter registratie aan via e-registration op het federale registratiekantoor. De federale administratie zendt vervolgens langs digitale weg de gegevens door aan de Vlaamse Belastingdienst, die de verschuldigde registratierechten zal berekenen en innen.

Wanneer iemand een onderhandse koopovereenkomst of onderhandse bevestiging van hand- of bankgifte wil laten registreren, dient die zich tot het federale registratiekantoor te richten voor het verkrijgen van de formaliteit. De nodige gegevens worden vervolgens bezorgd aan de Vlaamse Belastingdienst, die op basis daarvan de heffing zal verrichten. De verwerking van de gegevens in de patrimoniumdocumentatie blijft een federale aangelegenheid. Dat geldt uiteraard enkel in zoverre het over geregionaliseerde rechten gaat. Voor de registratie van huurcontracten bijvoorbeeld blijft alles ongewijzigd. Het registratierecht op huurcontracten is immers niet geregionaliseerd. Het registreren van huurcontracten blijft dan ook een exclusief federale aangelegenheid, waarbij de Vlaamse Belastingdienst niet betrokken is. Uiteraard zal VLABEL maximaal inzetten op de dienstverlening aan de burger. Ik ben er ook van overtuigd dat mijn federale collega die bekommernis deelt.

Als voorbeeld kan ik u nog meegeven dat de Vlaamse Belastingdienst momenteel reeds een volledig modelformulier voor de aangifte van nalatenschap heeft opgemaakt en via de website vrijblijvend aan iedereen ter beschikking stelt. Wie wil, kan bovendien vanaf 19 januari een afspraak maken in een van de veertien zetels van VLABEL. Door een afspraak te maken bent u ook meteen zeker dat u door de juiste persoon met de juiste kennis zult worden geholpen.

Tot besluit, voorzitter, wil ik aan de commissie meegeven dat wij altijd bereid zijn om hier een presentatie te komen geven over wat nu precies de nieuwe bevoegdheden van Vlaanderen zijn en hoe dat georganiseerd zal worden.

VLABEL heeft daarover een heel uitgebreide presentatie en we kunnen altijd iemand van VLABEL vragen een uitgebreide uitleg te komen geven. De commissie beslist uiteraard of ze daarop ingaat of niet. Als u heel gedetailleerd wil weten hoe het in de praktijk echt werkt, dan kan iemand van de Vlaamse Belastingdienst dat altijd komen toelichten.

De voorzitter: De heer Bertels heeft het woord.

De heer Jan Bertels (sp.a): Een presentatie over de specifieke bevoegdheden, over wie wat doet en registreert, is misschien wel nuttig, maar dat laat ik aan de voorzitter over. Ik heb in mijn vraag heel bewust verwezen naar de aangifte van nalatenschap, want het blijft een feit dat er voor die aangifte een achteruitgang is. Tot nog toe kon de aangifte in de lokale kantoren, bijvoorbeeld in Herentals, worden gedaan, maar volgens mij is dat nu niet meer het geval. Oudere mensen staan daar nu voor de deur.

De voorzitter: Minister Turtelboom heeft het woord.

Minister Annemie Turtelboom: Bij de reorganisatie hebben we gekeken op welke plaatsen de aangifte kan worden gedaan, maar er kan ook altijd en op een vrij gemakkelijke manier een afspraak worden gemaakt bij de Vlaamse Belastingdienst zelf. En dat kan om het even waar, ook lokaal.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van mevrouw Ingrid Lieten tot mevrouw Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de besteding van de FFEU-middelen ten behoeve van de onteigeningskosten verbonden aan de realisatie van de noord-zuidverbinding – 633 (2014-2015)

Voorzitter: de heer Jan Hofkens

De voorzitter: Mevrouw Lieten heeft het woord.

Mevrouw Ingrid Lieten (sp-a): Voorzitter, ik verontschuldig me dat ik te laat was. Ik was daarnet in de commissie Bestuurszaken om de minister over zijn beleidsnota te ondervragen. Dank dat ik nu de kans krijg mijn vraag hier te stellen.

Ik ben eigenlijk op zoek naar informatie en hopelijk naar geruststelling over de noord-zuidverbinding in Limburg en de middelen die nodig zijn voor de onteigeningen. Mijn ongerustheid is ontstaan door een interview dat minister Weyts gaf aan TV Limburg de dag dat de regering in Limburg de taskforce voor de opvolging van het Strategisch Actieplan voor Limburg in het Kwadraat (SALK) organiseerde op 17 oktober 2014. Minister Weyts gaf in dat interview aan dat voor de onteigeningen van de noord-zuidverbinding 105 miljoen euro nodig is, dat daarvoor tot nu toe een budget van 21 miljoen euro is ingeschreven op de begrotingen voor 2013 en 2014 en dat hij nog op zoek is naar de resterende middelen om die onteigeningen te kunnen betalen.

Ik heb daarop een vraag aan minister Weyts ingediend, die op 11 december 2014 werd behandeld en waarin ik hem vroeg of hij intussen de financiering had gevonden en hoe hij er verder mee om zou gaan, want intussen liggen, laten we hopen, alle procedureproblemen stilaan achter ons. De diensten hebben al heel veel met de eigenaars onderhandeld om in der minne afspraken te maken. Minister Weyts heeft ons daarvan ook een goed overzicht gegeven. Dat was nodig, zeker omdat heel wat bedrijven betrokken zijn en zij de tijd moeten krijgen om hun continuïteit te kunnen waarborgen. De diensten hebben heel goed gewerkt, er liggen principiële afspraken ter tafel, maar die worden uiteraard pas werkelijkheid wanneer het nodige geld er is om ze ook te kunnen uitvoeren. Minister Weyts verklaarde dat hij in zijn zoektocht naar geld misschien een oplossing had. Hij zou zijn collega's namelijk voorstellen FFEU-middelen te gebruiken. Hij verklaarde bovendien dat hij geen indicaties had dat zijn collega's daarover zouden dwarsliggen.

We weten allemaal dat FFEU-middelen fondsen zijn die ingeschreven zijn op de begroting van voorgaande jaren, maar om een of andere reden niet werden vastgelegd en gebruikt en eenmalig beschikbaar zijn om investeringsprojecten te financieren. Uit ervaring weet ik dat die middelen heel gegeerd zijn bij heel veel ministers, namelijk alle ministers die nog heel veel investeringsprojecten op stapel hebben staan. We hebben het hierover in het parlement al gehad. Onderwijs, Welzijn, Mobiliteit: allemaal hebben ze nog heel wat op hun verlanglijstje staan. De middelen moeten dan worden verdeeld en volgens mijn ervaring gebeurt dat tijdens de begrotingsbesprekingen en worden er daarbij politieke afspraken gemaakt over welke minister over welk deel van de FFEU-middelen kan beschikken en hoe groot het absoluut bedrag is.

Ik heb toen minister Weyts gevraagd of hij daarover afspraken had gemaakt en hoeveel FFEU-middelen er voor de minister van Mobiliteit beschikbaar waren. Hij antwoordde dat ik die vraag aan de minister van Begroting moest stellen. Dat doe ik dus nu.

Heeft de regering al afspraken gemaakt over welke minister welk aandeel van de FFEU-middelen zal krijgen? Welk aandeel daarvan is uitgetrokken voor Mobiliteit en hoe verhoudt zich dat tot het geheel? Komen deze eventuele middelen bovenop het jaarlijks budget dat AWV Limburg heeft om alle haar projecten te financieren? Dat is natuurlijk het grote probleem. Het budget wordt verdeeld over de verschillende provincies. Zij moeten daarmee niet alleen het onderhoud, maar ook hun nieuwe projecten financieren. Zo'n groot project als de noord-zuidverbinding kan niet worden gefinancierd met het jaarlijks aandeel. Daarom

ook heeft de vorige Vlaamse Regering de noord-zuidverbinding erkend als een SALK-project, zodat ze daarvoor extra middelen kon uittrekken. Komen de FFEU-middelen inderdaad bovenop het jaarlijks budget van 35 miljoen euro dat AWV Limburg nu al heeft en bovenop de middelen die minister Weyts al voor de onteigeningen had uitgetrokken?

De voorzitter: De heer Lantmeeters heeft het woord.

De heer Jos Lantmeeters (N-VA): Voorzitter, ik hoor dat collega Lieten ongerust is. Ik zal niet beweren dat ik vandaag voor honderd procent gerust ben, maar heel ongerust ben ik ook niet. Als we er het regeerakkoord op naslaan, dan zien we dat de uitvoering van de noord-zuidverbinding in Limburg een prioriteit is en daarvan kan vanzelfsprekend niet worden afgeweken. Ook voor onze fractie spreekt het vanzelf dat de noord-zuidverbinding een prioriteit is en we zullen ook aandringen op de zeer snelle uitvoering ervan. Ik kijk uit naar het antwoord van de minister, maar ik wil er even de nadruk op leggen dat er, ook via SALK, voor dit project nog talrijke andere middelen zijn uitgetrokken, zodat rond de uitvoering ervan geen nodeloze ongerustheid kan en mag worden gecreëerd. We hebben er alle vertrouwen in dat het project wordt uitgevoerd, we dringen erop aan dat dit inderdaad gebeurt, maar we vragen dat collega Lieten zich niet al te zeer ongerust maakt, want de middelen die de minister zo dadelijk zal bekendmaken, zijn vanzelfsprekend niet de enige middelen die voor het project in aanmerking komen.

De voorzitter: De heer Danen heeft het woord.

De heer Johan Danen (Groen): Voorzitter, ik was ook aanwezig in de commissievergadering van 11 december 2014 waar minister Weyts toezeggingen deed over de FFEU-middelen. Ik heb toen onmiddellijk een schriftelijke vraag gesteld met dezelfde inhoud als de vraag van mevrouw Lieten. Toch wil ik enkele nuances aanbrengen.

Ik begreep dat de FFEU- middelen niet alleen bedoeld zijn voor de onteigeningen, maar ook voor de tijdelijke maatregelen. Zoals u misschien weet is onze partij niet echt gewonnen voor het omleidingstraject. We kiezen eerder voor de tijdelijke maatregelen die ook op stapel staan. Minister Weyts suggereerde dat de FFEU-middelen ook voor deze laatste konden worden aangewend, om op kortere termijn een snelle oplossing te bieden voor het mobiliteitsprobleem, maar ik had de indruk dat de minister daar niet heel zeker van was. Hij liet een beetje twijfel bestaan en schoof de hete aardappel door naar minister Turtelboom. Dat mag hij natuurlijk doen.

Mijn vraag is heel concreet of de FFEU-middelen al werden toegewezen voor het werkingsjaar 2015. Zoals de minister allicht weet, was er een samenwerkingsakkoord tussen AWV en de minister van Mobiliteit voor 2011-2015, waarin middelen werden toegewezen.

Wat is de grootte van het bedrag dat kan genomen worden uit die FFEU-middelen, en vooral dan op basis van de tijdelijke maatregelen die op stapel staan op dat traject?

De voorzitter: Minister Turtelboom heeft het woord.

Minister Annemie Turtelboom: Jaarlijks worden de middelen bepaald die aan het FFEU ter beschikking worden gesteld. De hoogte van deze middelen is afhankelijk van de mate waarin er in het vorige begrotingsjaar overschotten werden geboekt. Ik kan dus ook niet vooruitlopen op de grootte van de middelen voor het FFEU voor de volgende jaren. De berekening over het begrotingsjaar 2014 moet nog gebeuren.

In 2014 werden de middelen over het begrotingsjaar 2013 bepaald op 122 miljoen euro. Hiervan werd 42 miljoen euro toegekend voor grote culturele projecten en werd 80 miljoen euro toegewezen aan Mobiliteit en Openbare Werken (MOW). Momenteel zijn de protocollen die in een verdere detaillering van deze bedragen voorzien, in voorbereiding. Van de 80 miljoen euro toegewezen aan MOW, zou 45 miljoen gebruikt worden voor de onteigeningen in het kader van de missing links. De besteding van deze middelen zal worden verspreid op basis van de effectieve afhandeling van de minnelijke akkoorden en onteigeningen over de jaren 2014, 2015 en 2016. Iedere afzonderlijke aankoop of verwerving moet ter goedkeuring worden voorgelegd.

Momenteel zijn een aantal dossiers in voorbereiding, in behandeling en in eindfase. Zo is er voor vervroegde onteigeningen 45,5 miljoen euro onder voorwaarden vastgelegd. Dat is een budget op de kredieten. Dat gaat specifiek over de noord-zuidverbinding. Dat is bovenop de andere middelen, in de eigen kredieten van MOW. Dat is onder voorwaarden vastgelegd.

Voor meer informatie over het gedeelte dat zou worden gebruikt voor de realisatie van de noord-zuidverbindingsweg Limburg alsook de concrete uitwerking van de aangehaalde dossiers na de voorziene vastleggingen, verwijs ik naar de minister van Mobiliteit en Openbare Werken omdat hij exact de stand van zaken van de dossiers kent. De FFEU-middelen staan altijd los van reguliere middelen waarin wordt voorzien in de gewone begroting of de begroting van het Vlaams Infrastructuurfonds. Deze FFEU-middelen bepalen wel mee het te behalen ESR-begrotingsresultaat. Net als andere instellingen en agentschappen behoort het FFEU tot de ESR-consolidatiekring.

Samengevat: van de 122 miljoen euro is 80 miljoen euro toegewezen aan MOW, waarvan 45 miljoen euro voor de missing links. In het eigen budget van MOW is er 45,5 miljoen euro onder voorwaarden vastgelegd voor de onteigeningen van de noord-zuidverbinding.

De voorzitter: Mevrouw Lieten heeft het woord.

Mevrouw Ingrid Lieten (sp-a): Minister, uw laatste zin heeft me weer een beetje doen twijfelen.

Minister Annemie Turtelboom: Er is dus 80 miljoen euro voor MOW. Daarvan is 45 miljoen euro voor missing links voor heel Vlaanderen. Dan is er in het eigen budget van MOW 45,5 miljoen, los van de 80 miljoen euro, voor de noord-zuidverbinding, die al onder voorwaarden is vastgelegd.

Mevrouw Ingrid Lieten (sp-a): Die 45 miljoen euro is de 45 miljoen waarin minister Weyts al had voorzien in zijn budget, waar hij mij ook al over gerapporteerd heeft, rekening houdend met wat hij van het Vlaams Infrastructuurfonds heeft gekregen en wat hij ook al in de begrotingen 2013 en 2014 had gereserveerd. Of is het anders?

Minister Annemie Turtelboom: Dit is de 45,5 miljoen euro die op het einde van vorig jaar nog vastgelegd is in MOW.

Mevrouw Ingrid Lieten (sp-a): Dat heeft hij ons gezegd. Dan moest er nog een heel deel van het budget dichtgereden worden. Daarvan zegt u nu voor 2015, op basis van de afrekening die er gemaakt is in 2013, dat we nu eenmalig hebben vastgesteld dat er 122 miljoen euro is voor het FFEU, waarvan 80 voor Mobiliteit, waarvan 45 miljoen euro voor onteigeningen voor alle missing links. Als ik 45 miljoen euro heb voor onteigeningen voor alle missing links, moet ik dan begrijpen dat dat bedrag eenmalig, voor één jaar, is vastgelegd omdat die

verdeelsleutel nog niet doorgetrokken mag worden naar de volgende jaren? Is die verdeelsleutel pro rata? Zal die worden doorgetrokken de volgende jaren?

Minister Annemie Turtelboom: Je kunt noch over de grootte van het FFEU voor dit jaar, op basis van vorig jaar, noch over de verdeling uitspaken doen omdat er een arbitrage en een discussie is op dat moment. Dat zou vooruitlopen zijn.

Mevrouw Ingrid Lieten (sp.a): Dat begrijp ik. Men heeft enkel beslist over wat er nu al te verdelen is. Men heeft nog geen voorafnames gedaan op de verdeelsleutel voor de volgende jaren. Daar heb ik alle begrip voor. Als ik op basis van uw informatie even een berekening maak, ga ik uit van 45 miljoen euro, eenmalig voor de missing links. Er zijn vijf provincies en er zijn in alle provincies missing links. Dat is een vijfde of misschien een vierde voor Limburg. Dat is 10 miljoen euro. Dan ben ik er nog lang niet. Dan moet ik jammer genoeg zeggen dat ik helemaal niet gerustgesteld ben. Ik ben wel dankbaar voor de informatie die de minister me geeft. Ik merk ook dat er gezocht wordt naar oplossingen, wat ik zeker waardeer en apprecieer, maar we zijn nog lang niet aan het budget dat we nodig hebben.

Minister, ik wil afsluiten met u te danken voor de informatie en u aan te moedigen om de volgende maanden in alle begrotingsonderhandelingen Limburg zeker niet te vergeten.

De voorzitter: De heer Danen heeft het woord.

De heer Johan Danen (Groen): Wat ik vermoedde, wordt een stukje bewaarheid. Minister Weyts – hij is er niet, dus wil ik er niet te veel over vertellen – liet vermoeden dat het FFEU de mirakeloplossing was, wat blijkbaar helemaal niet het geval is. Nogmaals, mijn bezorgdheid gaat niet zozeer naar de onteigening op basis van de omleidingsweg maar wel de onteigening op basis van de tijdelijke maatregelen die wel op korte termijn zouden kunnen worden gerealiseerd en zullen kunnen zorgen voor een oplossing. Ik ben dus ook helemaal niet gerustgesteld.

De voorzitter: De heer Lantmeeters heeft het woord.

De heer Jos Lantmeeters (N-VA): Ik heb ook nooit gezegd dat ik 100 procent zeker ben. Dat ben ik nooit, tot het er staat. Als ik het allemaal goed begrijp, komen die 45 miljoen euro FFEU-middelen erbovenop. Het zijn extra middelen die zelfs op het ogenblik van het opstellen van het regeerakkoord niet bekend waren. Zo word ik met de tijd steeds meer gerustgesteld. Onze fractie zal erop toezien dat die noord-zuidverbinding er zal komen. Ik ben toch voor een groot gedeelte wel gerustgesteld. Het hangt er vaak vanaf aan welke kant van de tafel je zit, of je kunt zeggen of je gerust bent of niet. Wat ons betreft, is er toch een zekere geruststelling.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.