



Vlaams
Parlement

vergadering **C62**
zittingsjaar 2014-2015

Handelingen

Commissievergadering

Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting

van 9 december 2014

INHOUD

INTERPELLATIE van de heer Stefaan Sintobin tot de heer Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over de geldtransfers tussen Vlaanderen en Wallonië, naar aanleiding van nieuw onderzoek ter zake – 16 (2014-2015)	3
VRAAG OM UITLEG van mevrouw Ingrid Lieten tot de heer Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over de timing van het samenwerkingsakkoord, de uitvoeringsmodaliteiten en de juiste afbakening van de zone voor Genk (Limburg) naar aanleiding van de plenaire bespreking op 22 oktober 2014 over de ontworpen zones – 382 (2014-2015)	
VRAAG OM UITLEG van de heer Ward Kennes tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de samenwerkingsovereenkomst met de Federale Regering over de door de Vlaamse Regering ingestelde economische steunzones – 499 (2014-2015)	7
VRAAG OM UITLEG van de heer Mathias De Clercq tot de heer Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over een Belgisch wetgevend kader voor drones en de gewestelijke adviesbevoegdheid ter zake – 462 (2014-2015)	
VRAAG OM UITLEG van de heer Peter Van Rompuy tot de heer Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over het koninklijk besluit betreffende het gebruik van afstandsbestuurde luchtvaartuigen in het Belgische luchtruim – 470 (2014-2015)	13

INTERPELLATIE van de heer Stefaan Sintobin tot de heer Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over de geldtransfers tussen Vlaanderen en Wallonië, naar aanleiding van nieuw onderzoek ter zake

– 16 (2014-2015)

Voorzitter: de heer Jan Bertels

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Voorzitter, er zal straks ongetwijfeld worden verwezen naar de actuele vraag die ik tijdens de plenaire vergadering van 15 oktober 2014 heb gesteld. Ik heb deze interpellatie eigenlijk ingediend naar aanleiding van een nieuwe onderzoek van het Vlaams Instituut voor Economie en Samenleving (VIVES). Uit dit onderzoek blijkt dat de bedragen van de geldtransfers tussen Vlaanderen en Wallonië vrijwel ongewijzigd blijven. De crisis heeft daar geen invloed op. Het nieuw onderzoek bewijst dat jaarlijks nog steeds 6 miljard euro van Vlaanderen naar Wallonië vloeit. Iedereen heeft in de tekst van mijn interpellatie kunnen lezen hoe die berekening tot stand is gekomen. Er is rekening gehouden met de uitgaven van de federale overheid, met de financieringsregeling van de deelstaten en met de sociale zekerheid. Het resultaat is dat jaarlijks 6 miljard euro van Vlaanderen naar Wallonië vloeit.

Tenzij ik me vergis, worden die cijfers ondertussen door haast niemand meer betwist. Ik wil hieraan toevoegen dat het in deze studie om 6 miljard euro gaat. In andere onderzoeken worden de intresten meegerekend en gaat het om nog veel meer. Bovendien betaalt Vlaanderen meer dan op basis van het aandeel in de bevolking zou moeten. Vlaanderen betaalt 60 procent van de belastingen en 64 procent van de financiering van de sociale zekerheid. Deze permanente welvaartsoverdracht wordt ons, of we dat nu graag horen of niet, als solidariteit met Wallonië verkocht. Solidariteit is echter vrijwillig, transparant, efficiënt en vooral eindig.

De miljardentransfers zullen ten gevolge van de zesde staatshervorming niet verminderen. De hervorming van de Bijzondere Financieringswet houdt in dat de bestaande transfers nog groter worden. We leven in budgettaire moeilijke tijden, en regeringsbeslissingen maken het leven van de modale Vlaming flink duurder. Deze permanente welvaartsoverdracht naar Wallonië is dan ook geheel onverantwoord. We zouden met een verandering heel wat stakingen kunnen vermijden.

Hoewel de geldtransfers naar Wallonië enorm blijven, zwijgt de Vlaamse Regering in alle talen. Het federale regeerakkoord en het Vlaamse regeerakkoord bevatten geen communautaire passage, laat staan een passage waarin, in tegenstelling tot eerdere regeerakkoorden, in een afbouw van de geldtransfers wordt voorzien. Het lijkt zelfs alsof de transfers een taboe zijn geworden.

De Vlaamse Regering is nochtans het orgaan bij uitstek om de Vlaamse belangen te vertegenwoordigen. Ik weet dat de vragen die ik nu wil stellen, haast identiek zijn aan de vragen die ik tijdens de plenaire vergadering van 15 oktober 2014 heb gesteld. Ik heb de heer Diependaele echter beloofd telkens weer over de transfers tussenbeide te komen.

Minister-president, op welke wijze zal de Vlaamse Regering de komende jaren over de Vlaamse belangen waken en ervoor zorgen dat de transfers naar Wallonië worden afgebouwd of zelfs afgeschaft? Ik verwijs naar uw antwoord op

mijn actuele vraag: "Ik hoop en neem aan dat een aantal grote structurele sociaal-economische hervormingen die de Federale Regering wil doorvoeren, een effect zullen hebben op de transfers." Gezien het tijdsbestek van een actuele vraag bent u daar niet verder op ingegaan. Over welke hervormingen hebt u het? Welk effect zal dit volgens u op de transfers hebben? Hebt u dit reeds berekend? Over welke garanties beschikt u?

Zal de Vlaamse Regering de miljardentransfers op de agenda van het Overlegcomité plaatsen? Is de Vlaamse Regering bereid een systeem van permanente monitoring te installeren om over een instrument te beschikken dat ons een constant beeld van de financiële stromen van Vlaanderen naar Wallonië en naar Brussel geeft?

De voorzitter: Minister-president Bourgeois heeft het woord.

Minister-president Geert Bourgeois: Voorzitter, het transfermechanisme behoort tot het federale beleidsniveau. De federale overheid bepaalt de ontvangsten, vooral door middel van belastingen en de sociale zekerheid. De federale overheid bepaalt ook de uitgaven. Klassieke federale uitgaven hebben betrekking op de sociale zekerheid en op de Bijzondere Financieringswet. De afbouw of afschaffing van de transfers is bijgevolg afhankelijk van het federaal beleid, in casu van een nieuwe staatshervorming. Ik heb daar al op gewezen in mijn antwoord op de net aangehaalde actuele vraag.

Om het niveau van de huidige transfers binnen het huidige kader zonder een nieuwe staatshervorming te wijzigen, zou Vlaanderen eigenlijk minder goed moeten presteren. Dat is niet het beleid van de Vlaamse Regering.

Mijnheer Sintobin, in mijn antwoord op uw actuele vraag heb ik gesteld dat ik aanneem dat een aantal federale structurele maatregelen een invloed op de transfers kunnen hebben. De belangrijkste transfers situeren zich in de sociale zekerheid, meer bepaald in de gezondheidszorg en de werkloosheid. Uitgerekend met betrekking tot die twee terreinen neemt de Federale Regering maatregelen.

U kent het ontwerp van begrotingsplan dat de Federale Regering bij de Europese Commissie heeft ingediend. Dat ontwerp bevat heel wat besparingen met betrekking tot de gezondheidszorg, de arbeidsmarkt en de werkloosheid. Het omvat ook een berekening van de werkloosheidsuitkeringen.

De exacte transfers die uit die maatregelen voortvloeien, zijn niet berekend. Uit de studie van het VIVES die u hebt gelezen, blijkt dat deze posten voor grote uitgaventransfers van Vlaanderen naar Wallonië zorgen. De exacte bedragen zijn echter niet berekend.

U hebt me gevraagd dit punt op de agenda van het Overlegcomité te plaatsen. U weet echter dat het Overlegcomité daarvoor niet bevoegd is. Een wijziging zou immers een staatshervorming inhouden.

Het federaal parlement is geen constituante. Het is enkel een constituante met betrekking tot een aantal technische artikelen, als ik het zo oneerbiedig mag uitdrukken. Het gaat onder meer om justitiële artikelen die betrekking hebben op rechten en vrijheden. De grondwetsartikelen die betrekking op de communautaire materie hebben, zijn niet voor herziening vatbaar verklaard.

Zoals u weet, beslist het Overlegcomité niet over een staatshervorming. Bovendien horen bij het gedeelte over de transfers bijzondere meerderheden. Het Overlegcomité kan hierover geen beslissingen nemen.

Ik heb de Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid (DAR) en de Studiedienst van de Vlaamse Regering gevraagd een inventaris te maken van de studie die de voorbije tien tot vijftien jaar zijn uitgevoerd. De laatste briefing van VIVES hoort hierbij. Het is de bedoeling de achtergrond, de scope en de datasets van die studies na te gaan.

Er is heel wat variatie in de scope. De federale uitgaven omvatten vier grote uitgavenposten, namelijk de federale uitgaven, het financieringsstelsel, de sociale zekerheid en de staatsschuld. De staatsschuld valt niet binnen de scope van de studie van VIVES.

De datasets van de verschillende studies verschillen ook. In verband met diverse zaken wordt met benaderingen gewerkt. Zo worden in de laatste studie van VIVES benaderende gegevens gebruikt met betrekking tot de ambtenarenweden in de bijzondere korpsen en de toewijzing van btw en accijnzen.

Het is belangrijk na te gaan welke elementen, onder meer in het licht van de nieuwe financieringsregels, op dit ogenblik interessant zijn. Mijn diensten zullen fiches opstellen. Aan de hand daarvan kunnen we dan beslissen of een opvolging nuttig en haalbaar is en welke scope, datasets en gegevens we hiervoor moeten gebruiken. Die oefening is ook in verband met de zesde staatshervorming gedaan.

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Het verbaast me natuurlijk niet. Het loopt immers volledig gelijk met het antwoord dat u op 15 oktober 2014 hebt gegeven.

U hebt misschien gelijk dat de afbouw en de afschaffing van de transfers zich op het federale beleidsniveau situeren, maar het gaat me een stap te ver dat u zich als eerste Vlaams-nationalistische minister-president achter de federale logica verschuilt.

Met betrekking tot de hervormingen waarnaar u hebt verwezen, beschikt u niet over de minste garantie dat er iets in positieve zin zal veranderen. Niets is berekend. We krijgen niet de minste duidelijkheid.

Uw antwoord staat natuurlijk lijnrecht tegenover onze visie. Volgens ons zou een Vlaamse Regering toch op zijn minst enige blijk van Vlaamse ambitie moeten geven. We hebben dat al verschillende keren aangehaald. Zowel de regeerakkoorden als de septemberverklaringen van de regering-Van den Brande, de regering-Dewael, de regering-Leterme en de regering-Peeters bevatten minstens een aanzet tot een Vlaamse ambitie.

Ik verwijs nog naar de vijf resoluties indertijd. Nu hebben we helemaal niets. We hadden het daarnet over 6 miljard euro transfers. De Vlaamse Regering moet 1,6 miljard euro besparen. Dagelijks worden we geconfronteerd met stakingen en met sociale onrust allerhande doordat het besparingsbeleid van zowel de Federale als de Vlaamse Regering wordt afgewenteld op de burger. Dat is natuurlijk de gemakkelijkste manier. Nochtans vloeit er jaarlijks 6 miljard euro zonder ook maar enige tegenprestatie van Vlaanderen naar Wallonië.

U zegt dat uw diensten een overzicht gaan maken van alle studies van de afgelopen jaren, inclusief die van Vives. Misschien kunt u uw diensten de opdracht geven om zelf een studie te laten maken.

Ik kan eindigen met een citaat om te bewijzen dat ik met mijn interpellatie niet alleen ben of toch zeker niet alleen was in het verleden. Ik citeer: "Minister-

president, kunt u over deze geldstroom wetenschappelijke duidelijkheid scheppen via een bijkomende studie? Hoe staat u tegenover ons voorstel om een systeem van permanente monitoring te installeren, om op die manier een instrument te hebben dat ons constant een beeld geeft over de financiële stromen van Vlaanderen naar Wallonië?”

Mijnheer Diependaele, u mag raden van wie dit citaat is. Neen, het is niet van Koen Van den Heuvel. Het is niet van Matthias Diependaele. Het is van Bart De Wever himself, uitgesproken op 26 oktober 2004. Dit maar om te bewijzen hoe sommige mensen kunnen veranderen van opinie. (*Opmerkingen*)

De voorzitter: Minister-president Bourgeois heeft het woord.

Minister-president Geert Bourgeois: Mijnheer Sintobin, ik ben alvast heel blij dat u mij op één punt gelijk geeft: dit is een historisch ogenblik. Maar ik wil u zeggen dat deze regering brandt van ambitie, maar ook dat zij werkt in het constitutionele kader dat u kent, en dat ik u heb geschetst in een antwoord op uw actuele vraag. Dat constitutionele kader is op dit ogenblik niet vatbaar voor herziening.

Wij zullen het nodige doen. Ik heb opdracht gegeven aan de studiedienst om te doen wat ik u heb gezegd dat ik zal doen. Daarna zullen we bekijken hoe we daarmee omgaan, of er bijkomend studiewerk moet gebeuren, of er bijkomende monitoring moet gebeuren.

Het constitutionele kader voor deze periode is u bekend. U weet beter dan om het even wie aan deze tafel dat het Overlegcomité daar niets aan kan veranderen.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Ik zal uw visie blijven bekampen. Wij gaan van een totaal ander standpunt uit. Ik zal hier in het parlement en op andere fora deze Vlaamse Regering, net als de Federale Regering, waarvan u daarnet hebt gezegd dat de transfers zich daar situeren en waar uw partij ook in de meerderheid zit, blijven wijzen op het feit dat het al decennia geleden is dat een Vlaamse Regering niet de minste Vlaamse ambitie toont, zelfs niet op papier. Ik blijf erbij dat het wegwerken van een jaarlijkse transfer van 6 miljard euro zonder de minste tegenprestatie heel wat sociale onrust zou kunnen wegwerken, in plaats van alle besparingen, of moet ik zeggen verkapte belastingen, af te wentelen op de gewone burger, op de bevolking. We zouden kunnen beginnen met ambitie te tonen en op termijn de transfers af te bouwen en zelfs af te schaffen.

Voorzitter, ik kondig bij dezen een motie aan.

De voorzitter: De interpellatie is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van mevrouw Ingrid Lieten tot de heer Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over de timing van het samenwerkingsakkoord, de uitvoeringsmodaliteiten en de juiste afbakening van de zone voor Genk (Limburg) naar aanleiding van de plenaire bespreking op 22 oktober 2014 over de ontworpen zones – 382 (2014-2015)

VRAAG OM UITLEG van de heer Ward Kennes tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de samenwerkingsovereenkomst met de Federale Regering over de door de Vlaamse Regering ingestelde economische steunzones – 499 (2014-2015)

Voorzitter: de heer Jan Bertels

De voorzitter: Mevrouw Lieten heeft het woord.

Mevrouw Ingrid Lieten (sp-a): Minister-president, ik ben op zoek naar informatie, ik hoop dat u mij die kunt geven. Het gaat over de uitvoering van de federale Competitiviteitswet, die uiteindelijk in mei gepubliceerd is geraakt in het Belgisch Staatsblad en waarop de Federale Regering het koninklijk besluit heeft genomen. Wij hebben daar, in de vorige Vlaamse regeerperiode, proactief naartoe gewerkt. Wij hebben al twee zones afgebakend die onder de toepassing van die Competitiviteitswet zouden vallen: een zone rond Genk en een rond Turnhout. Wij hebben uitvoerig beraadslaagd over die zones, wij hebben die zones afgebakend op basis van de statistische sectoren. Wij hebben ze zodanig gekozen dat er een maximum aantal bedrijven en bedrijventerreinen, wetenschapsparken en bedrijvencentra in kunnen vallen, en zodanig dat zoveel mogelijk bedrijven van dit competitief voordeel gebruik zouden kunnen maken.

Ik weet dat het een tijdje heeft geduurd vooraleer de onderhandelingen tussen de Vlaamse en de Federale Regering konden starten, om daar uitvoering aan te kunnen geven. U moest wachten op de vorming van de nieuwe Federale Regering. Dat is ondertussen gebeurd. Ik heb begrepen dat de onderhandelingen opgestart zijn. Ik juich dat uiteraard toe. Maar er blijven toch nog een paar vragen onbeantwoord. Ik hoop dat u die vragen zult kunnen beantwoorden.

We zijn een beetje ongerust geworden toen we het regeerakkoord lazen. Daar staat weliswaar in dat de twee zones behouden blijven, maar ook dat u een opening laat om een derde zone te erkennen. In de Competitiviteitswet wordt, bij het nauwkeurig afbakenen van die zones, rekening gehouden met het toegestane aantal vierkante kilometers en ook met het aantal inwoners. Wij kunnen niet eindeloos blijven doorgaan. Dat zou Europa ons niet toelaten. Als er nu een derde zone bijkomt, welke zou dat dan zijn? Zou dat ten nadele gaan van de twee al afgebakende zones?

Mijn collega Rob Beenders heeft hierover al op 22 oktober 2014 een actuele vraag gesteld aan minister Homans. Maar minister Homans heeft geen duidelijkheid verschaft en zij heeft dus de onrust bij ons niet weggenomen. Daarom richt ik mij nu tot u. Mijn vraag is eenvoudig: kunt u bevestigen dat de twee in de vorige regeerperiode afgebakende zones rond Turnhout en Genk onverkort en ongewijzigd behouden blijven? Hoe ziet u de timing voor de afsluiting van het samenwerkingsakkoord? De bedrijven gaan er maar van kunnen genieten wanneer het samenwerkingsakkoord in eerste instantie is afgesloten. Hebt u al zicht op de concrete uitvoeringsmodaliteiten? Hoe zal dat gaan? Welke procedure zullen de bedrijven moeten volgen om van die steun te kunnen genieten? Wat komt er wel in aanmerking? Vanaf wanneer gaan die

termijnen in? Vanaf wanneer zouden die bedrijven effectief van die steun kunnen genieten?

De voorzitter: De heer Kennes heeft het woord.

De heer Ward Kennes (CD&V): In de nadagen van de vorige legislatuur kwam die gunstregeling voor de ontwrichte zones tot stand. De vorige vraagsteller heeft daar toen in haar functie zeker ook erg aan meegewerkt. Er is op een bepaald moment een keuze gemaakt voor twee gebieden: de omgeving rond Genk en de omgeving rond Turnhout. Dat gebeurde op basis van 605 collectieve ontslagen die daar waren gevallen tussen juli 2012 en april 2014. Er wordt sindsdien door velen uitgekeken naar de uitwerking en de concretisering van die engagementen. Daar is een samenwerkingsakkoord voor nodig. Er werden vragen over gesteld in het federale parlement. We moeten vermijden dat er een pingpongspel wordt gespeeld waarbij de federale minister verwijst naar de Vlaamse Regering en de Vlaamse Regering naar de Federale Regering. Het komt er op aan dat men nu tot een snelle afronding van dat samenwerkingsakkoord komt.

Er waren op een bepaald moment ook nog vragen in verband met de Europese regelgeving. Wat dat betreft is er vanuit de Federale Regering een geruststellend antwoord gekomen in verband met de nieuwe algemene groepsvrijstelling. Die is, op een paar punten na, conform aan de Europese verordening. Dat zal dus geen bewaar vormen.

We kijken dus uit naar die concretisering. Recent heeft de Vlaamse Regering ook nog dit punt behandeld. Maar er is nog altijd geen akkoord over de samenwerkingsovereenkomst. Wat is de stand van zaken? We gaan ervan uit dat dit er gaat komen. Op welke manier anticipeert de Vlaamse Regering in de contacten met potentiële investeerders om deze nieuwe fiscale troef te kunnen uitspelen? Het is belangrijk om niet pas in gang te schieten op het moment dat dat akkoord er is. We moeten anticiperen. We vertrouwen erop dat dit er komt.

En dan sluit ik mij aan bij een vraag van mevrouw Lieten: hoe zit dat nu met de mogelijke uitbreiding naar andere ontwrichte zones? Uiteraard zijn er velen die deze regeling zouden willen toepassen. Maar het is goed om de focus te behouden. Er zijn keuzes gemaakt. Ik pleit voor het behouden van deze zones en voor het daarop blijven focussen. Als er andere ideeën zijn, zouden we die natuurlijk ook graag kennen.

De voorzitter: De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen (Open Vld): Collega's, ik geef eerst het iets bredere perspectief. Vandaag halen heel wat overheden de broeksriem aan. Er is bijvoorbeeld het federale niveau dat met 11 miljard euro besparingen tracht de loonkostenhandicap, die vandaag in vergelijking met Nederland en Duitsland 6 procent bedraagt, weg te werken. Ik geef een voorbeeld. Action plant een heel belangrijk nieuw logistiek centrum in dit deel van de wereld. Belgisch Limburg kwam in beeld. Uiteindelijk is het in Nederlands Limburg terechtgekomen, net vanwege die loonlasthandicap van 6 procent. Vlamingen, en Belgen bij uitbreiding, zijn iets productiever dan Nederlanders. Dat zullen zelfs de Nederlanders niet ontkennen. Maar je kunt die handicap van 6 procent niet alleen met productiviteit overbruggen.

Minister-president, met de regionale steunkaart hebt u kleur bekend en knopen doorgehakt. Bedrijven krijgen 10 procent verhoogde investeringssteun voor wat in het jargon heet: 'strategische investerings- en transformatieprojecten'. Er zijn 24 gemeenten geselecteerd in het Limburgse. Dat loopt tot eind december 2020. Dat is belangrijk, vooral met het oog op opleiding en innovatieve projecten en

dergelijke. Dat helpt opnieuw om een deel van de loonkostenhandicap weg te werken.

Een tweede punt zijn die ontwrichte zones. Ik zal de geschiedenis niet herhalen, mevrouw Lieten en de heer Kennes hebben dat heel mooi uiteengezet. Het gebied in een straal van 40 kilometer rond Ford was geselecteerd. Ik meen mij ook te herinneren dat dat ook geldt voor delen van de zogenaamde arrondissementen Turnhout en Leuven. We praten hier over 25 procent korting op de bedrijfsvoorheffing. Ook dat was een factor om, ondanks de loonlastenhandicap die voor potentiële investeerders vandaag bestaat, in dit deel van Vlaanderen investeringen te plannen.

Bij Ford rolt op 18 december de laatste wagen van de band. Men beseft hier onvoldoende dat dit iets gaat teweegbrengen in Limburg. Hier wordt letterlijk een tijdperk afgesloten. Zesduizend mensen vallen zonder werk. In mijn gemeente, Lanaken, worden driehonderd gezinnen getroffen door een C4, die op dat ogenblik wordt uitgereikt aan diegenen die daar aan de slag zijn.

Heel wat Limburgse gemeenten en steden gaan letterlijk en figuurlijk een slag krijgen. Minister-president, na de regionale steunkaart, een prima beslissing, moet u snel duidelijkheid brengen betreffende de vastlegging van de ontwrichte zones en de timing. Multinationals volgen uiteraard dit soort processen veel nauwgezetter dan wij dat kunnen inschatten. Ze willen weten waar ze aan toe zijn en wanneer de steunregimes van kracht worden.

Op 18 december – dat is bijna overmorgen – rolt de laatste Ford van de band en vallen zesduizend mensen zonder werk. U kunt een belangrijk signaal geven en perspectief bieden aan de getroffen provincie en aan mensen die daar willen investeren in de toekomst in de vorm van tewerkstelling.

De voorzitter: Mevrouw Remen heeft het woord.

Mevrouw Grete Remen (N-VA): Voorzitter, minister, ik heb hierover al een actuele vraag gesteld in de plenaire vergadering van 22 oktober 2014. Ik wil er nog even op ingaan.

De beslissing om samen te gaan zitten met de Federale Regering, komt geen dag te vroeg. Het systeem van de ontwrichte zones of steunzones is hoogdringend. Het risico bestaat immers dat bedrijven de jobcreatie gaan uitstellen in afwachting van deze gunstige regeling, en dat kan echt niet de bedoeling zijn.

Ik lees dat deze gunstige maatregel zowel op kmo's als op grote bedrijven van toepassing zal zijn. Dat is heel goed. Over de maatregelen waaraan bedrijven moeten voldoen om deze steun te krijgen, meer bepaald over de gewestelijke steun die bedrijven reeds moeten ontvangen om in aanmerking te komen voor de vermindering van de bedrijfsvoorheffing, heerst echter nog enige onduidelijkheid. Hoe ver reikt deze lijst van gewestelijke steun? Zitten daar ook kleinere, alternatieve steunmaatregelen in, zoals de kmo-portefeuille, zodat de kmo's ook in aanmerking komen?

Ik heb deze vraag eerder al gesteld aan minister Homans, maar zij moest mij het antwoord schuldig blijven. Ik hoop dat u er nu wel een antwoord op kunt geven. Zo niet, hoop ik dat u mijn bekommernissen ter harte neemt en meeneemt naar de besprekingen met de Federale Regering. Ook de Limburgse kmo's moeten immers ten volle van het systeem van ontwrichte zones kunnen genieten. Het zijn immers voornamelijk de kmo's en kleinhandelaars die duurzame jobs creëren. Ze vormen de ruggengraat van onze economie. De grote multinationale fabrieken trekken weg uit Limburg, daarom moeten we vooral inzetten op de ondersteuning en omkadering van nieuwe en bestaande kmo's. Precies door deze

ondernemingen is de arbeidsmarkt volop in beweging. Buitenlandse investeringen zijn uiteraard ook van harte welkom, maar de focus moet liggen op de verankerde kmo's, met meer tewerkstelling en export.

Perfect bestaat natuurlijk niet, maar met de huidige maatregelen hoopt de Vlaamse Regering extra investeringen naar Limburg te halen en bestaande Limburgse bedrijven aan te zetten om extra te investeren en zo meer jobs te creëren. Dat is op dit moment het belangrijkste voor Limburg, en de Vlaamse Regering heeft dat goed begrepen. Deze regering komt haar engagementen na. Dat is een belangrijk signaal voor de Limburgse economie.

Het SALK moet maximaal de creatie van duurzame jobs in de privésector ondersteunen. Deze fiscale maatregelen passen perfect in deze visie, een visie waar ik 100 procent achtersta. Door constant doemberichten de wereld in te sturen en Limburg ongerust te maken, helpen we onze provincie niet verder. Dit is een problematiek die de partijgrenzen overstijgt. Deze Vlaamse Regering wil Limburg er weer bovenop helpen. Ik weet niet wie daar tegen zou zijn.

De voorzitter: Minister-president Bourgeois heeft het woord.

Minister-president Geert Bourgeois: Voorzitter, collega's, ik begrijp de bezorgdheid van de vraagstellers. Mevrouw Lieten, u bent goed geplaatst om te weten dat de vorige regering een principiële beslissing nam om bepaalde gebieden in Limburg af te bakenen als ontworichte zone. We hebben op 28 november beslist om dat voorstel definitief in te dienen, u weet dat wellicht. Er komt een heel duidelijke afbakening en omschrijving. De zones rond Genk en die rond Turnhout worden voorgedragen.

Alle industrie- en bedrijfsterreinen, alsook alle wetenschapsparken in Limburg, zullen dus tot die zone behoren.

Er is een ontwerp van samenwerkingsakkoord, dat al besproken is door de Vlaamse en federale administraties. Ook politiek zijn de gesprekken begonnen. Deze week donderdag komt er een federale interkabinettenwerkgroep (IKW) samen. Het samenwerkingsakkoord is eigenlijk klaar, het kan worden ondertekend.

Alleen moet de federale overheid nog één punt uitklaren. Het is een vervelende situatie. De wet dateert van mei 2014. Daarna – de heer Kennes heeft er al op gealludeerd – is er een nieuwe algemene groepsvrijstellingsverordening van kracht geworden, die dateert van juni 2014 en werd van kracht op 1 juli 2014. In het samenwerkingsakkoord gaan we uit van die nieuwe groepsvrijstellingverordening. We gaan onderzoeken of we vooruit kunnen met het samenwerkingsakkoord zonder dat de wet van 15 mei gewijzigd wordt. De FOD Financiën onderzoekt dat. Als dat kan, gaan we onverkort door. Zo niet, zal de Federale Regering die wet zo snel mogelijk wijzigen.

Gelukkig verandert er ten gronde niets inzake de groepsvrijstelling en procedures, maar we kunnen in het samenwerkingsakkoord moeilijk verwijzen naar een wet die nog moet worden aangepast. Indien nodig zal de Federale Regering de wet zo snel mogelijk wijzigen ofwel via de wet Diverse Fiscale Bepalingen, ofwel via een apart in te dienen voorstel of ontwerp. Dat wordt uitgeklaard in een federale IKW. Het gaat om een legistische aanpassing, geen inhoudelijke. De doelstellingen die we samen onderschrijven, veranderen niet. Het is absoluut de bedoeling van beide regeringen om dit dossier zo snel mogelijk vooruit te helpen.

We hebben erop aangedrongen om een instrument te creëren dat efficiënt en snel werkt zonder al te veel administratieve lasten zodat de investeerder niet een reeks administratieve drempels moet overwinnen.

We moeten inderdaad inzetten op een structurele verlaging van de loonkost, mijnheer Keulen. U hebt het voorbeeld aangehaald, mevrouw Lieten. Nadat de beslissing om Ford Genk te sluiten, was genomen, hebben twee grote vestigingen zich niet bij ons maar in Nederlands Limburg gevestigd, op luttele kilometers afstand. *(Opmerkingen)*

Inderdaad, en het waren echt grote vestigingen. Dat had te maken met de competitiviteit en de loonkost. Men kan nog zo inventief, creatief en productief zijn, het is de kost per producteenheid die finaal telt. Gelukkig zijn er federale maatregelen die de competitiviteit versterken. In de ontwrichte zones kan men een korting van 25 procent krijgen op de bedrijfsvoorheffing.

Mevrouw Remen, ik ben geen specialist betreffende een voorafgaande gewestelijke steun, dit is een bevoegdheid en dossier van minister Muyters. Ik lees in artikel 18 van de wet van 15 mei 2014: "... houdende uitvoering van het pact voor competitiviteit, werkgelegenheid en relance, de in paragraaf 1 bedoelde investeringen".

Het gaat dus om investeringen, het mag ook gaan om een overname. Zo lezen we in paragraaf 3, dat de investering "kan betrekking hebben op een overname van materiële of immateriële activa" (...) "komt die slechts in aanmerking in zoverre voor die investering een gewestelijke steun is verleend".

De wet bepaalt inderdaad dat er een gewestelijke steun moet worden verleend. Dat kan opleidingssteun of strategische transformatiesteun zijn. U kent de instrumenten bij het Agentschap Ondernemen.

Nogmaals, ik heb de wet niet helemaal doorgenomen met het oog op deze vraag. Dit valt onder de bevoegdheid Economie. U kunt de wet erop nalezen.

Mijnheer Kennes, u vraagt of er al een actieve promotie is. Mijnheer Keulen, u hebt erop gewezen dat dit minstens zeer actief wordt opgevolgd door potentiële investeerders. Dat klopt. Het is wel zo dat we nu niet actief kunnen promoten omdat we de datum van inwerkingtreding nog niet kennen. We moeten rechtszekerheid kunnen geven.

Vorige week had ik een ontmoeting met een hele reeks ambassadeurs in De Warande, waarbij ik ons buitenlands beleid en ons beleid inzake buitenlandse handel heb geschetst. Ik heb vragen beantwoord in verband met potentiële investeringsplaatsen. Ik heb natuurlijk ook de aandacht gevestigd op deze site. Ik heb natuurlijk gezegd dat daar mogelijkerwijze zeer interessante incentives zullen zijn. We kunnen voorlopig echter nog niet officieel beginnen aan promotie op websites en in geschriften. We zullen daar duidelijk over communiceren als er een definitieve beslissing is.

De vorige regering heeft principieel twee zones aangeduid. We hebben dat in de nota van 28 november vastgesteld. Er is potentie voor nog twee andere zones. De wet biedt de mogelijkheid dat elk gewest vier zones voordraagt. Als dat zou gebeuren, zal dat mijns inziens niet ten nadele van Turnhout of Genk zijn. Alleen is het zo, gelukkig, dat er geen andere ontwrichte zone is.

U kent de criteria om als ontwrichte zone te worden bestempeld. Het moet gaan om een bedrijfssluiting of een herstructurering van minstens vijfhonderd collectieve ontslagen in een welbepaalde straal binnen een periode van drie jaar. De voorwaarden zijn strikt. Gelukkig hebben we in Vlaanderen momenteel niet zulke dramatische geconcentreerde situaties. Er zijn nog wel ontslagen, maar meer gespreid.

Geen enkele andere zone komt momenteel in aanmerking voor de wet van 15 mei. Mocht dat zich toch voordoen, dan moet de regering zich daarover beraden. Het regeerakkoord vermeldt inderdaad dat de Vlaamse Regering bijkomende zones kan aanduiden, maar er is geen ander dossier. Ik ben blij dat dit zo uitdraait. Het zou bijzonder dramatisch zijn als we met nog een sluiting van die grootte geconfronteerd werden. Hopelijk gebeurt dat nooit meer.

In Genk zal de definitieve sluiting van Ford sterk voelbaar zijn. Er is vorige week een SALK-bijeenkomst geweest. Daar is beslist om op het Europees Globalisatiefonds een beroep te doen. Er is een eerste schijf vrijgegeven van een klein half miljard euro. Nu zal het grote bedrag vrijkomen, doordat zo'n groot aantal mensen op straat komt te staan.

De voorzitter: Mevrouw Lieten heeft het woord.

Mevrouw Ingrid Lieten (sp-a): Dank u, minister-president, voor uw duidelijkheid. Ik ben verheugd dat de zones onverkort en ongewijzigd door de regering zijn bevestigd. Ik zou graag nog wat meer duidelijkheid krijgen over de timing.

Ik heb begrepen dat er nog juridische problemen moeten worden uitgeklaard. Het zal niet meer mogelijk zijn om een samenwerkingsovereenkomst af te sluiten voor Kerstmis. Acht u het mogelijk om dat nog in januari te doen? Uiteraard is dat indicatief. Ik besef dat u dat niet alleen in de hand hebt.

Als de overeenkomst is afgesloten, hoeveel tijd is er dan nodig om die in werking te laten treden? Kunnen de bedrijven en de kmo's, waarnaar mevrouw Remen verwijst, daarop een beroep doen in de eerste jaarhelft van 2015?

De voorzitter: De heer Kennes heeft het woord.

De heer Ward Kennes (CD&V): Minister-president, bedankt voor uw antwoord. Het is goed om, zoals u doet, potentiële investeerders te wijzen op die evolutie. Er zijn al een aantal beslissingen genomen. Men kan uiteraard niet zeggen wat de finale modaliteiten zijn. Maar het lijkt me wel de juiste aanpak om er in contacten nu al op te wijzen dat er iets bezig is. Gelukkig zijn er op dit moment geen andere zones die aan de criteria voldoen. Dat zal op dat moment verder moeten worden beoordeeld. De vragen van mevrouw Lieten naar de timing zijn zeker relevant. Dat interesseert ons allemaal.

De voorzitter: De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen (Open Vld): Het is goed dat de zonering is bevestigd. Dat is een eerste belangrijke geruststellende maatregel, ook psychologisch belangrijk. Wat de timing betreft, moeten we er zeker vanuit de meerderheid bij de federale collega's op aandringen om daarvan werk te maken. Laat dat een gedeelde opdracht zijn, om ervoor te zorgen dat we het kunnen afronden en zo bijkomend perspectief bieden op een loonlastenverlaging. 25 procent korting op de bedrijfsvoorheffing kan de zaak enkel vooruithelpen.

De voorzitter: Minister-president Bourgeois heeft het woord.

Minister-president Geert Bourgeois: Collega's, ik heb alle begrip voor de opmerkingen over urgentie. Het is een zeer dringend punt. Maar ik zit met één omstandigheid waardoor ik nu helaas niet in staat ben om uitsluitel te geven over de inwerkingtreding. Als de IKW donderdag uitsluitel geeft, ga ik dat meedelen. Laat ons afspreken dat ik u samen met minister Muyters informeer zodra we duidelijkheid hebben over het verdere verloop en het tijdschema – bij benadering, want er zijn altijd zaken die niet 100 procent zeker zijn. Het dossier is belangrijk genoeg, alle partijen moeten erover worden geïnformeerd.

Ik wacht dus op uitsluitel. Moet die wet er absoluut eerst zijn? Het ontwerp tot samenwerkingsakkoord is er. Het is geen officieel stuk, ik kan het u niet bezorgen. Na het samenwerkingsakkoord moet er een dossier worden ingediend, daarover moet federaal ook weer bij KB worden beslist. Het moet naar de Raad van State. Er zal altijd een zeker tijdsverloop zijn.

Ik hoop met u, mevrouw Lieten, dat de eerste jaarhelft haalbaar moet zijn, al heb ik van Jean-Luc Dehaene geleerd dat het zeer gevaarlijk is om een uitspraak te doen over timing. Ik ben voorzichtig, omdat dit onverwachte element is opgedoken. Op federaal vlak – dat is gewoon een vaststelling – is niet gezien dat die verordening eraan kwam, die van kracht is geworden vlak nadat de federale wet was goedgekeurd. Maar de bereidheid is er, zowel federaal als Vlaams, om dit zo vlug mogelijk te verhelpen. Ik neem me voor om, samen met minister Muyters, als er duidelijkheid is, dat ook mee te delen.

De voorzitter: De vragen om uitleg zijn afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van de heer Mathias De Clercq tot de heer Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over een Belgisch wetgevend kader voor drones en de gewestelijke adviesbevoegdheid ter zake – 462 (2014-2015)

VRAAG OM UITLEG van de heer Peter Van Rompuy tot de heer Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over het koninklijk besluit betreffende het gebruik van afstandsbestuurde luchtvaartuigen in het Belgische luchtruim – 470 (2014-2015)

Voorzitter: de heer Jan Bertels

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister-president Bourgeois.

De heer De Clercq heeft het woord.

De heer Mathias De Clercq (Open Vld): Voorzitter, minister-president, collega's, het gaat om het boeiende en beloftevolle thema van drones – maatschappelijk evenwel, want wettelijk is er nog geen kader. Daardoor is er in het Belgische luchtruim een verbod, behalve op erkende terreinen. Hiervoor is een KB nodig op federaal niveau. In het kader van het samenwerkings-federalisme zullen we goed moeten afstemmen. Ik vond het toch belangrijk om dit thema even aan te snijden, in het licht van de Vlaamse adviserende bevoegdheid.

Het is een beloftevolle technologie, die meer en meer opgang maakt in allerhande sectoren, van de landbouw tot de petrochemie. Ook in het kader van veiligheid, voor hulpdiensten en brandweer, kan het een bijzonder goed middel zijn. Innoverende bedrijven – en we hebben er gelukkig veel in Vlaanderen en in ons land – zijn bezig met het uitrollen van allerlei mogelijkheden, maar dus zonder wettelijk kader. Het is uiteraard belangrijk om oog te hebben voor de aspecten privacy en veiligheid.

De bevoegde federale minister, Galant, antwoordde enkele weken geleden op vragen van de goede collega's Van Mechelen en Van Quickenborne dat zij er volop mee bezig is. Ze schetste ook zeer ambtelijk de procedure die het moet doorlopen. Een van de elementen is het advies van de gewesten, met een termijn van zestig dagen. Uit het parlementair debat in de Kamer kon ik afleiden dat het

KB er nog niet is, dat de minister wel wil praten met de sector en dat er dus onverwijld werk van wordt gemaakt.

Wat is de visie van de Vlaamse Regering inzake drones in het luchtruim? Minister-president, kunt u al iets meegeven over uw opstelling bij het advies? Met welke parameters zult u rekening houden bij het adviseren? Minister Wathelet had al een KB klaar, maar dat stond bol van de administratieve rompslomp. Zult u erop toezien dat de administratieve last binnen de perken blijft? Wilt u afstemmen met de sector?

Het lijkt me goed om ook in dialoog te gaan met de onvolprezen staatssecretaris voor Privacy. Voor onze fractie is dat een belangrijk punt, ook al omarmen we technologie. Engageert u zich om in overleg te gaan met European UAV Knowledge Area (EUKA), het competentiecentrum voor drones, dat tot stand kwam in het kader van Vlaanderen in Actie (ViA)? De minister van Mobiliteit wou ik nog vragen of hij ook initiatieven plant.

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Peter Van Rompuy (CD&V): De vraag is nagenoeg gelijklopend, ik zal het kort houden. Er is enkel een wettelijk kader voor militaire en politionele doeleinden, en voor de douane. Er komt nu een KB om meer mogelijk te maken. Daarop moet een advies komen van u, minister-president. Wat gaat u daarin zetten?

Het is belangrijk om op te merken dat dit echt pionierswerk is. Ik denk niet dat er in Europa ergens een uitgewerkt regelgevend kader is voor drones. Als we dit kunnen doen, kunnen we de ontwikkeling van drones in Vlaanderen en in België een boost geven en een competitief voordeel hebben op andere regio's en landen. Die kans hebben we nu. In veel dossiers zijn we er al af gefietst. Als we dit kunnen realiseren, zou dat toch bijzonder zijn.

Ik deel alle bezorgdheden, met drones die over kerncentrales vliegen en dergelijke, net als alle bezorgdheden op het vlak van privacy. Maar zeker als het gaat over toepassingen in het kader van de overheid, bijvoorbeeld bij overstromingen, verkeersongevallen of massabijeenkomsten, kunnen drones zeer nuttig zijn en mensenlevens redden. Zeker in die niche kunnen we een enorme meerwaarde creëren.

De vraag is heel simpel: wat is uw advies? Wij hopen dat het in de goede richting gaat.

De voorzitter: Minister-president Bourgeois heeft het woord.

Minister-president Geert Bourgeois: Collega's, het is inderdaad een zeer actueel en boeiend thema, dat diverse vragen oproept en dat nog wacht op een aantal antwoorden. In The Economist staat er deze week toevallig een artikel over, zoals u hebt gelezen, zie ik, mijnheer De Clercq. Dat geeft ook de diverse standpunten. Canada gaat er eerder liberaal mee om, de Verenigde Staten eisen dat de bediener van de drones een pilootopleiding krijgt.

Mijnheer Van Rompuy, zover ik geïnformeerd ben, worden er ook op Europees vlak initiatieven genomen, niet enkel op Belgisch vlak. Volgens mijn informatie zouden lidstaten kunnen legifereren voor drones tot 150 kilogram en daarboven zou de EU een regeling uitwerken, voor zwaardere toestellen met waarschijnlijk bijkomende capaciteiten.

Wij zijn als Vlaamse overheid vragende partij voor een wettelijk kader, dat het operationele en commerciële gebruik van drones mogelijk maakt en regelt. Die

vraag leeft ook sterk bij het bedrijfsleven en andere organisaties, die opportuniteiten zien in het gebruik van drones. Mogelijke toepassingen zijn zeer divers. De inzet van drones opent heel wat mogelijkheden in zeer verschillende sectoren. Het laat toe om in een aantal situaties gepaster, sneller, eenvoudiger en goedkoper te opereren.

U hebt erop gewezen, mijnheer De Clercq, dat er in Vlaanderen recent een kenniscentrum is opgericht, de vzw EUKA. Die zet zich in voor het faciliteren en promoten van de UAV-industrie (unmanned aerial vehicle). Het is inderdaad nog een kindje van ViA. Dat mag ook eens worden vermeld.

Een wettelijk kader moet de nodige rechtszekerheid bieden. Hopelijk laat het ook toe om de nodige stimuli te geven aan de ontwikkeling van de diensten met drones, op het vlak van hardware en software en gebruiksmogelijkheden. Maar een belangrijk aspect is de privacy. Veiligheid komt er ook bij te pas. We hebben allemaal vernomen dat drones recent in Frankrijk kerncentrales hebben overvlogen, wat vragen deed rijzen. Leefkwaliteit is ook een belangrijke zaak. Die elementen zullen bij het uitwerken van de regelgeving in balans moeten komen.

Ik hoop dat de innovatieve sector inzet op de verdere ontwikkeling hiervan. Ons bedrijfsleven, de universitaire en onderzoekscentra kunnen daarin een grote rol spelen. Het past in elk geval in onze ambities met betrekking tot wetenschappelijk onderzoek, innovatie en ondernemerschap.

Het is zo dat de vorige Federale Regering op 19 mei 2014 een ontwerp van KB heeft gemaakt en dat heeft bezorgd voor advies aan de gewesten. Er is geen advies verleend binnen de termijn, maar dat is een termijn van orde, zoals u weet, die vaak wordt overschreden. Nu gebeurt daarvan een analyse bij de diensten van minister Weyts, bij het departement Mobiliteit en Openbare Werken. Zodra hij over dat advies beschikt, zal de Vlaamse Regering haar standpunt bepalen en bezorgen aan de nieuwe federale minister bevoegd voor de mobiliteit.

Minister Galant heeft inderdaad een tijd geleden in het federale parlement bevestigd dat ze werkt aan een nieuw KB. We hebben contact opgenomen met haar kabinet. Daar was men eerst een beetje verrast dat er al een vorig KB voor advies voorlag. Er is bevestigd dat ze werken aan een nieuw KB. Er is afgesproken, informeel, dat niets belet dat wij ondertussen toch ons advies verlenen over het bestaande ontwerp van KB. Als het nieuwe fundamenteel verschilt van het oude, zullen we opnieuw om advies worden gevraagd, neem ik aan. Maar het kan geen kwaad dat het advies al wordt verleend, vanuit de invalshoek van onze bevoegdheden. Welllicht kan er rekening mee worden gehouden in de loop van de procedure.

Dat KB zal voornamelijk handelen over de federale bevoegdheden als luchtvaartveiligheid en de organisatie van het luchtverkeer. Maar er zijn nog belangrijke criteria. We denken in het bijzonder aan de wetgeving op de privacy, de specifieke bevoegdheden van de deelstaten en de federale overheid, en het Europese kader, waar dus ook regelgeving zou worden ontwikkeld.

Het is niet uitgesloten dat het voorliggend ontwerp van koninklijk besluit eventueel op het terrein van de bevoegdheden van de deelstaten terechtkomt. Dat geldt zeker voor de toegang tot het beroep voor de afstandspiloten. Dat is een gewestelijke bevoegdheid.

Zoals hier al is beklemtoond, lijkt overleg met de sector me belangrijk. Minister Galant heeft aangekondigd dat ze binnenkort een ontmoeting met de betrokken sectoren zal hebben. Dat lijkt me belangrijk. We zullen dan horen welke besognes door de betrokken sectoren en bedrijven worden geuit.

Ik ben het ermee eens dat de administratieve verplichtingen binnen redelijke perken worden gehouden. Daar moeten we over waken. Het zal echter steeds delicaat zijn. Het gaat immers om meer dan een zuiver technische aangelegenheid. Op een of andere manier moeten we waarborgen dat de drones geen schending van ons recht op privacy of van de veiligheid kunnen betekenen. Die twee belangrijke aspecten vallen onder de federale verantwoordelijkheid.

Ik wil niet vooruitlopen op het advies dat mijn regering zal verstrekken, maar ik ga ervan uit dat we de aandacht op die twee aangelegenheden zullen vestigen. Ik kan niet vooruitlopen op het advies dat momenteel nog door onze diensten wordt uitgewerkt.

Tijdens de vorige legislatuur is geen advies aan de vorige staatssecretaris meer verleend. We zullen dat advies zo snel mogelijk verstrekken. De administratie zal minister Weyts al binnen enkele weken een ontwerp van advies bezorgen.

Ik heb zelf geen overleg gepleegd met de vzw EUKA. Die vzw is heel recent, op 7 november 2014, opgericht. Minister Weyts moet oordelen of overleg nodig is.

Wat mijn eigen bevoegdheden betreft, is de inzet van drones enkel aan de orde voor het beleid inzake onroerend erfgoed. Voor het buitenlands beleid denken we nog niet aan de inzet van drones. Dat laatste was natuurlijk een grapje. (*Gelach*)

– De heer Jan Hofkens treedt als waarnemend voorzitter op.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed heeft in 2012 vier tests met drones laten uitvoeren. Die tests maakten deel uit van drie waarderingsonderzoeken van archeologische sites in functie van de opmaak van beschermingsdossiers. Dat is zeer nuttig. De drones overvliegen archeologische sites en detecteren vanuit de lucht. Dat is uitbesteed. Momenteel lopen nog twee bijkomende procedures voor de uitbesteding van archeologisch waarderingsonderzoek dat in 2015 moet worden uitgevoerd. In het bestek van beide opdrachten is de inzet van een drone opgenomen. De drone moet luchtfoto's van de site maken om de onderzoeksresultaten in die foto's te kunnen inpassen.

De voorzitter: De heer De Clercq heeft het woord.

De heer Mathias De Clercq (Open Vld): Minister-president, ik dank u voor u antwoord. De vragen van de heer Van Rompuy en mijn eigen vragen sloten perfect bij elkaar aan. We hebben een positief geloof in de nieuwe technologie. Er zijn wel een aantal bezorgdheden met betrekking tot de privacy en de veiligheid.

Uw antwoord heeft me positief gestemd. U kunt natuurlijk niet op het concrete advies vooruitlopen. Ik heb echter uit uw antwoord afgeleid dat u vragende partij bent voor een wettelijk kader binnen de contouren die we net hebben geschetst. Dit is positief.

We hebben in België en zeker in Vlaanderen alles om hierin te slagen. We beschikken over excellente kenniscentra en innoverende bedrijven. Er is van onderuit al heel wat gebeurd. Nu moet de politiek het kader scheppen om de samenleving effectief baat te laten hebben van alle aangehaalde voordelen. We moeten de veiligheid en de privacy in acht nemen. Dat kan echter geen argument zijn om een dergelijke ontwikkeling af te remmen.

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Peter Van Rompuy (CD&V): Minister-president, het is de bedoeling het koninklijk besluit aan te passen. Het is een goede zaak voor Vlaanderen het advies in te dienen, al is het maar om de Federale Regering wat onder druk te

zetten. U kunt er nooit tegen zijn de Federale Regering wat onder druk te zetten om wat vooruitgang te boeken.

Blijkbaar vielen tijdens uw eerste contacten over het koninklijk besluit enkele mensen dronematig uit de lucht. Ik begrijp dat minister Galant veel aan het hoofd heeft en dat die drones om haar hoofd niet haar eerste bekommernis zijn. Het zou evenwel een goede zaak zijn het advies zo snel mogelijk uit te brengen.

Er is nog geen Europese regelgeving. Ook in andere landen loopt het proces nog. Indien we de eerste zouden zijn, zouden we een gedeelte van die industrie en die ontwikkeling naar hier kunnen trekken. Het zou een goede zaak zijn indien Vlaanderen op dit vlak een voortrekkersrol zou kunnen spelen. Ik dank u voor uw enthousiasme en uw welwillendheid.

De voorzitter: De vragen om uitleg zijn afgehandeld.