



Vlaams  
Parlement

vergadering **C307**  
zittingsjaar 2014-2015

Woordelijk Verslag

### **Commissievergadering**

Commissie voor Economie, Werk, Sociale Economie,  
Innovatie en Wetenschapsbeleid

van 2 juli 2015

## INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Güler Turan aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de tevredenheid van zelfstandige ondernemers – 2619 (2014-2015)	3
VRAAG OM UITLEG van Lionel Bajart aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de vereenvoudiging van het wetenschaps- en innovatielandschap – 2627 (2014-2015)	6
VRAAG OM UITLEG van Tinne Rombouts aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de opvolging en financiering van het Dynamisch Actieplan Kempen (DYNAK) – 2664 (2014-2015)	11
VRAAG OM UITLEG van Grete Remen aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over een Vlaamse aanpak voor franchise- en concessiecontracten – 2676 (2014-2015)	17
VRAAG OM UITLEG van Lieve Maes aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de impact van het zogenaamde Junckerfonds op het wetenschappelijk onderzoek in Vlaanderen – 2677 (2014-2015)	
VRAAG OM UITLEG van Bart Van Malderen aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over het wegvallen van de budgetten Horizon 2020 – 2690 (2014-2015)	21
VRAAG OM UITLEG van Bart Van Malderen aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over steunpunten voor beleidsrelevant onderzoek – 2681 (2014-2015)	24

**VRAAG OM UITLEG van Güler Turan aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de tevredenheid van zelfstandige ondernemers – 2619 (2014-2015)**

**Voorzitter: de heer Lionel Bajart**

**De voorzitter:** Mevrouw Turan heeft het woord.

**Mevrouw Güler Turan (sp-a):** Minister, werkbaar werk is belangrijk, niet alleen voor mensen die in loondienst werken, maar ook voor onze zelfstandigen. Het is een onderwerp waar we geregeld vragen over stellen, zeker ook naar aanleiding van de enquête die telkens wordt afgenomen. De Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) publiceerde onlangs een tevredenheidsrapport, waarin een analyse wordt gemaakt van de Vlaamse Werkbaarheidsmonitor. Dat is een driejaarlijkse enquête over werkbaar werk bij zelfstandige ondernemers.

De cijfers zijn heel duidelijk. Van alle zelfstandige ondernemers is 73,9 procent tevreden met zijn keuze voor zelfstandig ondernemerschap. Dat is ongeveer hetzelfde als in 2007, maar het aandeel ontevredenen is wel toegenomen van 6,2 procent in 2007 naar 7,6 procent in 2013.

Het rapport bevat zoals altijd heel wat interessante bevindingen en legt tegelijkertijd een aantal pijnpunten bloot waar beleidsmatige verbeteringen mogelijk zijn. Om verder te evolueren naar duurzaam ondernemerschap – ondernemerschap dat vol te houden is tot aan het pensioen en dat gepaard kan gaan met positieve groeiverwachtingen – schuift de SERV vier aandachtspunten voor het beleid naar voren.

Ten eerste blijkt dat het aandeel tevredenen het laagst is wat betreft dienstverlening vanwege de overheid, minister. Minder dan twee op de tien zelfstandige ondernemers is tevreden met de contacten met de overheidsadministratie of over de sociale bescherming. Die bevinding geldt bovendien voor alle deelgroepen en sectoren. Het aandeel tevredenen over de contacten met de overheidsadministratie is gedaald van 21,6 procent in 2007 naar 18,2 procent in 2013. Dat is toch een opvallende daling.

Ten tweede is er het financieel-economische aspect. Het aandeel dat tevreden is over de mogelijkheid om leningen en financiering te verkrijgen, is gedaald van 58,5 procent in 2007 naar 47,9 procent in 2013. Dat vind ik het meest opvallende cijfer, gelet op het bankenplan dat we hebben goedgekeurd, net om kmo's een push te kunnen geven en de banken te stimuleren om de nodige kredieten te verlenen. Ik herinner mij de discussie die we hier gehad hebben over de 'credit crunch'. 2008 was ook wel het dieptepunt. De vraag is dan wat daar nog van waar is. Ondanks de sterke groeiverwachting ligt het aandeel voor de starters met 39,9 procent opvallend laag.

Ten derde blijkt dat een grote groep van zelfstandigen, meer dan 44 procent, zich slechts in beperkte mate ondersteund voelt vanuit een sociaal netwerk, en 15,6 procent zelfs helemaal niet. Dat is problematisch, omdat het aandeel dat tevreden terugblijkt op zijn of haar keuze voor het zelfstandig ondernemerschap, groter is bij hen die zich in hun bedrijfsvoering wel gesteund voelen door een sociaal netwerk van verenigingen, externe adviseurs, familieraad en dergelijke meer.

Ten vierde toont het rapport aan dat het aandeel tevredenen hoger ligt bij zelfstandigen met werkbaar werk, evenals bij zelfstandigen die zich voldoende opgeleid voelen op het vlak van technische en managementcompetenties. In 2013 is er voor 31,6 procent van de zelfstandigen sprake van een onevenwicht in

de werk-privébalans. Voor 33,4 procent van hen is er sprake van problematische psychische vermoeidheid en voor een derde daarvan is er zelfs een risico op burn-out.

Inzake het competentiedeficit is het probleem het grootst inzake management-competenties: 28,1 procent van de zelfstandigen ervaart hier een ernstig competentiedeficit. Het is al heel goed dat daar een besef van is. Dat is een begin van aanpak, minister, zowel voor de individuele zaakvoerder als voor het beleid. Het probleem varieert wel sterk over de verschillende deelgroepen, met als kwetsbaarste groepen vrouwen, jonge ondernemers, de vrije beroepen, de bouw en de land- en tuinbouw.

Volgens de SERV loont het bijgevolg om in te zetten op een viertal punten. Een: de rol van de overheid als dienstverlener. Twee: het creëren van financieel-economische ruimte. Drie: oog voor samenwerking en sociale netwerken. Ik weet dat we in ons flankerend beleid een aantal mogelijkheden hebben om die sociale netwerken te stimuleren, maar als het rapport dit zo aangeeft, is het misschien ook iets dat u kunt meenemen in de grote oefening van het stroomlijnen van uw instrumenten. En vier: werken aan werkbaar werk en competenties, wat een blijvend pijnpunt is.

De SERV pleit verder ook voor een gediversifieerde aanpak, omdat er tussen de deelgroepen heel wat verschillen zijn, behalve wat betreft de dienstverlening vanuit de overheid en de mogelijkheid of onmogelijkheid om leningen, kredieten en financiering te verkrijgen.

Minister, onderschrijft u de aandachtspunten die de SERV in zijn rapport naar voren schuift? Er worden een aantal knelpunten opgesomd, die u uiteraard wel bekend zijn, maar ze worden vandaag nog eens onderstreept. Wat gaat u bij de hervorming van het instrumentarium linken met de werkbare werksituatie van de zelfstandigen?

**De voorzitter:** Minister Muyters heeft het woord.

**Minister Philippe Muyters:** Collega Turan, natuurlijk ken ik de aandachtspunten vanuit de SERV. Ze komen ook heel sterk overeen met de analyse die door het Agentschap Ondernemen en mijn Departement Economie, Wetenschap en Innovatie (EWI) is gemaakt naar aanleiding van de vernieuwing van de strategie inzake ondernemerschapsbevordering. Ik heb in een van de vorige commissievergaderingen gezegd dat ik op dit moment met die analyse het werkveld aan het consulteren ben. Het Agentschap Ondernemen zal na die consultatie de analyse en de gevolgen die zij eraan denken te kunnen geven, aan mij opleveren.

Wat betreft het contact met de overheid, denk ik dat we met de uitbouw van de digitale front office voor ondernemers een aantal belangrijke pijnpunten in de communicatie kunnen wegnemen, bijvoorbeeld de eenvoudige opvolging van de dossierstatus. Daarnaast is er het vereenvoudigen van de structuren. Het Agentschap Ondernemen en het Agentschap voor Innovatie door Wetenschap en Technologie (IWT) samenvoegen, maar ook het Fonds Wetenschappelijk Onderzoek (FWO), Hercules en een ander deel van IWT verenigen, zal de eenvoud ten goede komen. In de consultatie met het middenveld die nu loopt, zitten ook elementen met betrekking tot het contact met de overheid.

Daarnaast is ook de toegang tot financiering verzekeren een kerntaak van het nieuwe agentschap. Ook dat is meegenomen in de consultatienota, waarin doelstellingen zijn opgenomen als het versterken van de positie van de ondernemer met zijn financierende instelling. We moeten daar niet altijd direct nieuwe programma's naar voren brengen. Soms is het voldoende om specifieke

aandachtspunten in bepaalde gevallen naar voren te brengen. Een startende onderneming is bijvoorbeeld iets anders dan een onderneming die de stap naar een volgende groeifase wil zetten.

U weet ook dat ik het high-leveloverleg met de banken blijf stimuleren. We blijven dat overleg tweemaal per jaar organiseren. Daar zitten ook de ondernemersorganisaties bij. Het element van de financiering komt daar elke keer bij aan bod. Maar we kunnen breder gaan dan de banken en werken aan een 'investor readiness' via de 'business angels' of door de noden van ondernemers bekend te maken bij het Participatiefonds Vlaanderen, de ParticipatieMaatschappij Vlaanderen (PMV) en private risicokapitaalverschaffers. Bij PMV doen we de oefening hoe we de instrumenten beter op elkaar kunnen afstemmen en ervoor kunnen zorgen dat we net inzetten op die plaatsen waar de markt faalt.

Daarnaast bepaalt de nota eveneens dat het toekomstige Agentschap voor Innoveren en Ondernemen een strategische link legt naar de overige beleidsvelden om zo samen ondernemerschap te ondersteunen en te stimuleren.

Ook netwerking is een factor waar een en ander rond kan gebeuren en waar we slechter scoren dan het EU-gemiddelde. Dat heeft ook te maken met de status en waardering van ondernemers. Inzetten op sensibilisering rond de cultuur van ondernemerschap is en blijft belangrijk. We hebben het vanmorgen nog gehad over ondernemend onderwijs. We zullen zien of daar ook nieuwe beleidsinitiatieven voor ontwikkeld moeten worden. Sensibiliseren en beeldvormen rond ondernemerschap zal wat mij betreft – maar ik wacht de consultatie verder af – een van de focusdomeinen zijn van het toekomstige beleid.

Ik denk dat ik heb aangegeven, mevrouw Turan, dat ik de bekommernissen helemaal deel en dat ik die wel degelijk wil meenemen in de verdere ontwikkeling van mijn beleid.

**De voorzitter:** Mevrouw Turan heeft het woord.

**Mevrouw Güler Turan (sp.a):** Minister, hartelijk dank voor uw antwoorden. Ik kan me daar uiteraard in vinden. Gelet op uw aankondiging van een hele hervormingsoefening, zowel structureel als met betrekking tot de instrumenten, is dit rapport een bevestiging van waar u mee bezig was. Als u mij vandaag zegt dat het overeenkomt met wat het Agentschap Ondernemen en EWI al hebben aangegeven en dat daar consultaties rond zijn opgestart, heb ik nog één bijkomende vraag. Zijn de eerste bevindingen van het Agentschap Ondernemen en EWI al publiek gemaakt?

**Minister Philippe Muyters:** Daar kan ik niet op antwoorden. Ik zou dat moeten nakijken. Ik zal vragen of ze al bekend zijn, en dan zal ik zien of ik ze wel of niet bekend wil maken. Maar ze liggen in dezelfde lijn als de SERV, dus het zal niet schokkend zijn.

**Mevrouw Güler Turan (sp.a):** Dat is in ieder geval een geruststelling. Als het rapport van de SERV en de bevindingen van het agentschap in dezelfde lijn liggen, is dat een duidelijk signaal, ook ten aanzien van u, om dat mee op te nemen.

Het is ook heel belangrijk dat de consultatie van het middenveld zo breed mogelijk gebeurt. Er zijn werkgeversorganisaties en ondernemersorganisaties, maar er zijn ook van die kleine microbedrijven die we misschien wat moeilijker kunnen bereiken. Ik heb gisteren nog een rapport gezien over de freelancers, heel ongekend en onbemind. Ik geef het u maar mee dat u ook die mensen niet vergeet.

Het klopt dat wij het qua netwerking slechter doen dan het EU-gemiddelde. Dat dat heel belangrijk is, tonen de cijfers van de SERV aan. Als je je omgeven voelt

door de juiste mensen en je voelt je begrepen, is dat gemakkelijker. Ook ondernemend onderwijs is inderdaad een pijnpunt dat moet worden aangepakt.

Sensibiliseren en betere beeldvorming, dat gaat natuurlijk ook gepaard met het feit dat je de cowboys er zo snel mogelijk uit moet halen. En dan komen we terug bij de faillissementspreventie en een tweede kans voor ondernemers. Een van de grootste pijnpunten, waar wij nog slecht in blijven scoren, is de perceptie. Gefailleerden worden gelinkt met fraude, terwijl het meestal een financiële kwestie is of door een gebrek aan een aantal managementcompetenties, dus niet te kwader trouw.

U zegt dat u wilt werken aan sensibilisering en een betere beeldvorming. Ik ga daar volledig mee akkoord. Als u in die sensibilisering ook zou kunnen meenemen dat een faillissement niet altijd wil zeggen dat er sprake is van fraude, zodat daar aan een positieve beeldvorming kan worden gewerkt, denk ik dat er heel veel druk zal worden weggenomen bij de ondernemers.

De consultatieronde is bezig. Tegen wanneer denkt u daarmee te eindigen? Wanneer denkt u met een volledig nieuw afgewerkt instrumentarium te komen?

**Minister Philippe Muylers:** Het instrumentarium en de structuur wil ik stap voor stap doen. Ik zal niet alles in één keer wijzigen. De eerste zullen voor januari 2016 zijn.

**De voorzitter:** De vraag om uitleg is afgehandeld.

**VRAAG OM UITLEG van Lionel Bajart aan Philippe Muylers, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de vereenvoudiging van het wetenschaps- en innovatielandschap – 2627 (2014-2015)**

**Voorzitter: de heer Jos Lantmeeters**

**De voorzitter:** De heer Bajart heeft het woord.

**De heer Lionel Bajart (Open Vld):** Minister, dit is een vraag naar de stand van zaken van de vereenvoudiging van het W&I-landschap (wetenschap en innovatie). Die vereenvoudiging situeert zich op twee vlakken. Enerzijds zijn er de steunmaatregelen, maar daar zal ik het vandaag niet over hebben, omdat de minister daar al enkele initiatieven rond heeft genomen. Dat kwam ook al meermaals aan bod in de plenaire vergadering en in de commissie Economie. Anderzijds zijn er de instellingen en structuren, en daar wil ik het vandaag wel met u over hebben.

Het Vlaams overheidslandschap inzake wetenschap en innovatie wordt al lang gekenmerkt door een steeds toenemende complexiteit en fragmentatie, zowel wat de structuren als wat het instrumentarium betreft. Dat probleem werd reeds meermaals aangekaart in onder andere de rapporten Soete I en II en in adviezen van de Vlaamse Raad voor Wetenschap en Innovatie (VRWI), de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) en de Europese Commissie. Het vereenvoudigen van zowel het instrumentarium als de structuren is dan ook zeer terecht een belangrijke doelstelling van de Vlaamse Regering.

Inzake het rationaliseren van het Vlaams overheidslandschap is een van de belangrijkste pijlers uit de beleidsnota de fusie van de vier bestaande overheidsagentschappen tot twee overblijvende agentschappen. In dat verband zullen enerzijds het Agentschap Ondernemen en de bedrijfsgerichte diensten van het Agentschap voor Innovatie door Wetenschap en Technologie (IWT) samengevoegd worden tot een nieuw Agentschap Innoveren en Ondernemen, en zullen

anderzijds de Herculesstichting en de meer op de lange termijn gerichte instrumenten van het IWT worden ingekanteld in het Fonds Wetenschappelijk Onderzoek (FWO) tot een 'vernieuwd FWO'. Het Agentschap Innoveren en Ondernemen en het vernieuwde FWO worden aldus het unieke loket voor respectievelijk de ondernemer en de onderzoeker. In het kader van de fusieoperatie keurde de Vlaamse Regering op 8 mei het voorontwerp van decreet tot de reorganisatie van het EWI-landschap goed.

Naast die overheidsagentschappen bestaat nog een grote veelheid aan verschillende innovatiestructuren. De grote veelheid en verscheidenheid blijkt uit het recente informatiedossier 'Innovatiestructuren in Vlaanderen' van de Stichting Innovatie & Arbeid. Enerzijds gaat het om geïnstitutionaliseerde structuren, zoals de strategische onderzoekscentra, de lichte structuren en de innovatiecentra, waarbij er ook binnen hetzelfde structuurtype grote verschillen kunnen worden vastgesteld. Anderzijds is er nog een hele waaier aan initiatieven om innovatie in bedrijven te ondersteunen en samenwerking tussen innovatieve actoren te stimuleren.

De beleidsnota spreekt – naast de fusie van de overheidsagentschappen – ook over een grondige doorlichting en rationalisatie van de vele intermediaire structuren en initiatieven. De beleidsnota schuift voor die herstructurering vijf principes naar voren. Ik hoef die hier niet te herhalen.

In het advies van 30 maart 2015, 'Aanzet tot beleidskader voor stroomlijning van innovatiestructuren in Vlaanderen', formuleert de SERV een aantal insteken om de stroomlijning van het innovatielandschap in de praktijk te brengen. Het advies focust op vijf prominente structuren, namelijk de provinciale innovatiecentra, Flanders DC, de technology transfer offices (TTO's), de strategische onderzoekscentra (SOC's) en de lichte structuren.

Minister, hoe evalueert u het door de SERV voorgestelde kader? In welke mate strookt het voorgestelde beleidskader met de door u beoogde aanpak? Wat is de scope die u voor die rationalisatieoefening voor ogen heeft? Naast de overheidsagentschappen bestaan er immers nog heel wat innovatiestructuren die hetzij structureel, hetzij op projectbasis gefinancierd worden.

De SERV maakt het onderscheid tussen de zogenaamde kernstructuren en de structuren en initiatieven die door de overheid worden gesubsidieerd. Wat is met betrekking tot dit punt besloten?

De beleidsnota schuift vijf principes naar voren voor de herstructurering van de innovatiestructuren. Hoe zult u die principes in de praktijk toepassen? Aan de hand van welke strategie en binnen welk kader zult u de beoogde rationalisering tot stand brengen? Welke criteria zult u in dit verband toepassen?

Ik wil dit nog even verduidelijken. De vraag is eigenlijk of u voor de door de SERV voorgestelde gestructureerde, planmatige aanpak kiest. U kunt ook elke structuur individueel en zonder koppeling aan een expliciete kerndoelstelling evalueren. Die invalshoek moet juist worden geformuleerd.

Wat is de stand van zaken met betrekking tot de rationalisering van het innovatielandschap? Voor zover we weten, is geen planmatige aanpak, bijvoorbeeld in de vorm van een conceptnota of een visietekst, voorgesteld.

**De voorzitter:** Minister Muyters heeft het woord.

**Minister Philippe Muyters:** Voorzitter, de SERV heeft een interessante insteek gegeven. Ik zal hier bij de reorganisatie van het beleidsdomein dan ook zeker rekening mee houden. Ik kan de conclusie van de SERV bijtreden dat Vlaanderen momenteel een gefragmenteerd en complex innovatiesysteem kent. Het advies is

om waar dit mogelijk is, vanuit de een-op-eenrelatie tussen de kernopdracht en de structuur te vertrekken. Dat is precies mijn visie. Er is een kernopdracht, en daar moeten we, vanuit de een-op-eenfilosofie, een structuur tegenover plaatsen.

Uitgaande van de kernopdrachten hebben we de mogelijkheid om overlappingen en versnipperingen te vermijden. Verder kunnen we op basis van de sterkte van elke speler op een positieve wijze voortbouwen. Op die manier kunnen we een coherent systeem uitbouwen.

Zoals daarnet terecht is vermeld, zijn een aantal cruciale stappen in de vereenvoudiging reeds in volle voorbereiding. Ik verwijs in het bijzonder naar de start van het nieuw agentschap. Dit is gepland voor 1 januari 2016. De SERV heeft hierover gesteld dat het nieuw agentschap een belangrijke en centrale rol als coördinator en beheerder moet hebben. Op die manier kan het agentschap de verdere stroomlijning van het landschap in goede banen leiden en kunnen we het net vermelde coherente systeem uitbouwen.

Ik onderschrijf de visie compleet. We moeten over een sterke speler beschikken. Ik maak graag de vergelijking met het beleidsdomein Werk. Als regisseur vervult de VDAB een dergelijke rol. De bevoegdheidsverdeling is duidelijk. We weten wat het departement en de VDAB doen. We kennen de positie van de andere spelers op de markt.

De SERV beveelt aan tot een heldere communicatie en een snelle transitie over te gaan. Ik ben het hiermee eens. Er is over 1 januari 2016 gesproken, maar we mogen niet vergeten dat allerlei maatregelen moeten worden genomen. Het proces moet worden aangevat. De inkanteling van het IWT in het agentschap en de fusie van een gedeelte van het IWT met het FWO vragen tijd.

Wat de stroomlijning betreft, beperkt het voorstel van de SERV zich tot een aantal specifieke structuren. De provinciale innovatiecentra vormen een van die structuren. Ik heb in 2015 reeds gekozen voor de verzekering van de continuïteit. De provinciale innovatiecentra vervullen nu al een goede rol. We moeten nagaan of die werking in de toekomst moet worden bijgestuurd. Momenteel kies ik in dit verband zonder twijfel voor de continuïteit.

Volgens de SERV kan de hervorming in de breedte en in de diepte niet met een paar pennentrekken worden gerealiseerd. Ik ben het daarmee eens. We moeten keuzes maken. Ik voel dat het innovatielandschap voor een bijsturing en een herijking openstaat en hier proactief aan meewerkt.

Wat de scope van de hervorming betreft, herhaal ik dat we tot een nieuw, coherent geheel moeten komen. Ik wil me niet beperken. We moeten alle instrumenten en structuren in verband met economie en innovatie durven bekijken. Dit betekent overigens niet dat elk instrument moet worden aangepast. De conclusie kan ook luiden dat het goed gaat en dat we het instrument gewoon behouden. Waar het instrument coherent moet worden gemaakt en waar overlappingen moeten worden weggewerkt, zullen we dit kunnen doen.

Ik wil dit niet allemaal tegelijkertijd doen. Ik wil stap voor stap werken. Door niet meer in gereserveerde projectbudgetten te voorzien, heb ik de lichte structuren in 2015 al een belangrijke beperking opgelegd. De structuren krijgen niet langer automatisch een bepaald projectbudget. Dit hangt meer af van de aanwezige dynamiek. Deze lijn zal in 2016 worden doorgetrokken. De in de beleidsnota vermelde criteria vormen de basis voor deze beslissing.

Wat de responsabilisering van de vele initiatieven met betrekking tot de ondernemerschapstimulering betreft, overleg ik momenteel volop met de stakeholders over een meer resultaatgerichte invulling. We moeten een systeem met kritieke



prestatie-indicatoren (KPI's) en met resultaten in verband met stimulering uitbouwen.

Op korte termijn plan ik drie belangrijke werven. Ten eerste zal ik de Vlaamse Regering een conceptnota over mijn visie op de clusterwerking voorleggen. In die nota zal ik toelichten hoe we ondersteuning kunnen bieden. Ik hoop dat we, na die bespreking door de Vlaamse Regering, in het najaar van dit jaar tot de juridische uitwerking kunnen overgaan. Ten tweede zal ik de kmo-portefeuille en de groeisubsidies voor kmo's vereenvoudigen. Dit onderwerp is hier al eerder aan bod gekomen. Ten derde zal ik de instrumenten van drie agentschappen en van het IWT bundelen.

Tot slot wil ik de Vlaamse Regering een conceptnota over mijn voorstellen in verband met de stimulering en de ondersteuning van het ondernemerschap door derden voorleggen. Ik wil tot een meer resultaatgerichte invulling komen. Ik zal al die elementen voor of kort na het zomerreces aan de Vlaamse Regering voorleggen. Dat zijn de eerstvolgende stappen die ik plan.

Zoals ik net heb verklaard, zullen we de structuren veranderen. De structuren volgen echter de strategie. De strategie is de vereenvoudiging. We moeten alles eenvoudiger maken en meer bedrijven bereiken. Dat is onze strategie. De structuren volgen. Met betrekking tot bepaalde punten voeren we beide echter tegelijkertijd uit.

**De voorzitter:** De heer Bajart heeft het woord.

**De heer Lionel Bajart (Open Vld):** Minister, ik dank u voor het antwoord. Mijn vraag om uitleg is vooral informatief bedoeld. Ik wil peilen naar wat met betrekking tot deze rationalisatieoefening al is gebeurd.

Het is vooral van belang dat een duidelijke strategie met duidelijke criteria wordt gehanteerd. Die weg zijn we al ingeslagen. Er zijn transparante criteria vooruitgeschoven. U wilt in de richting van een conceptnota gaan. Ik kijk er al naar uit.

De input van de SERV, die voor de duidelijke koppeling met enkele kernopdrachten pleit, is natuurlijk interessant. De drie door de SERV naar voren geschoven kernopdrachten, namelijk sensibilisering, valorisatie en clustering, zijn echt relevant. Deze kernopdrachten spelen in op zeer belangrijke uitdagingen voor het Vlaams innovatiebeleid. Dit moet zeker worden onderstreept.

Mijn vraag over de scope van de oefening hebt u beantwoord. Om het niet langer dan nodig te rekken, zal ik me tot twee punctuele opmerkingen en een korte bijkomende vraag beperken.

Wat de rationalisering betreft, is het zeer belangrijk dat de evaluaties in de praktijk plaatsvinden en dat structuren na een negatieve impactanalyse effectief kunnen worden afgeschaft of gefuseerd. In het verleden is dit onvoldoende gebeurd. Dat is gewoon een vaststelling. Er zijn vaak nieuwe structuren opgericht. Zeer zelden is een structuur afgeschaft. Hier moeten we aandacht aan besteden.

Minister, de SERV pleit ervoor een instantie verantwoordelijk te stellen voor de evaluaties van de structuren. Dat is een goed voorstel. Momenteel is de evaluatie over verschillende instellingen versnipperd. Het IWT is verantwoordelijk voor de evaluatie van de lichte structuren. De TTO's en de SOC's worden door het departement geëvalueerd. Bovendien vinden die evaluaties op verschillende tijdstippen op basis van verschillende criteria plaats. Coherenter evaluaties kunnen de transparantie natuurlijk enkel verbeteren. Ik vraag me af hoe u hier tegenover staat.

**De voorzitter:** De heer Diependaele heeft het woord.

**De heer Matthias Diependaele (N-VA):** Mijnheer Bajart, ik vind dit een zeer terechte vraag om uitleg. Ik heb daar tijdens de vorige legislatuur vijf jaar lang aan gewerkt. We staan aan dezelfde kant. Die vereenvoudiging is geen gemakkelijke oefening. Het lijkt eenvoudig hier eens snel in te knippen, maar dat klopt niet. Kiezen is altijd verliezen.

Ik heb dit gedurende vijf jaar opgevolgd. Nu bevinden we ons in het eerste jaar van deze legislatuur. We hebben nog nooit zo ver gestaan. Er is nu een aanzet tot een procedure om er iets aan te doen. Dat is het enige wat ik hier wil benadrukken. We hebben dit veel te lang laten liggen. Tijdens de vorige legislatuur hebben ikzelf, maar ook mensen als de heer Van den Heuvel en de heer Bothuyne, daar constant op gehamerd. Het enige wat we toen hebben gekregen, is een tweede onderzoek, dat uiteindelijk heeft bevestigd wat we al wisten. Het is veel te ingewikkeld en het moet worden vereenvoudigd. Volgens mij hebben we nu een grote stap gezet.

**Minister Philippe Muyters:** Mijnheer Diependaele, ik dank u voor het compliment. Ik ben het er ook mee eens. Het gaat niet enkel om een grote stap. Het was te versnipperd. We hadden geen rapport meer nodig om conclusies te kunnen trekken.

Ik ben het er ook mee eens dat het niet eenvoudig is. Ik wil echter geen steen naar de voorgangers werpen. Soms groeit iets omdat men ermee start en vervolgens op vragen wil inspelen. Voor men het weet, staan er veel bomen in het bos en krijgt niemand nog licht. Op een bepaald ogenblik wordt het tijd om met de houthakker rond te trekken en na te gaan welke bomen de beste zijn. Die bomen moeten we behouden en versterken. *(Opmerkingen. Gelach)*

Het durven kappen van bomen hoort ook bij het bosbeheer.

Mijnheer Bajart, ik ben het ermee eens dat we naar de eenvormigheid van de evaluatie moeten streven. Ik ga ervan uit dat we volgend jaar een aantal evaluaties samen laten uitvoeren. Op die manier zullen de sterktes en de zwaktes beter naar voren komen.

**De voorzitter:** De heer Bajart heeft het woord.

**De heer Lionel Bajart (Open Vld):** Voorzitter, ik zou in feite nog een vraag willen stellen, maar dat is allicht niet de bedoeling. *(Opmerkingen. Gelach)*

Minister, ik heb de laatste tijd wat gesprekken gevoerd. Er heerst blijkbaar enige ongerustheid bij de onderzoekers met betrekking tot de overgang van de mandaten van het IWT naar het vernieuwde FWO. Dat schept onrust bij de onderzoekers. Kunt u daar uitsluitsel over geven? Ik weet dat het niet eenvoudig is. Is er een vertraging? Komt de continuïteit in gevaar?

**De voorzitter:** Minister Muyters heeft het woord.

**Minister Philippe Muyters:** Mijnheer Bajart, ik weet niet zeker wat u met mandaten bedoelt. Ik ben altijd van mening dat de aangegane engagementen moeten worden uitgevoerd. Er zullen in dit systeem zaken veranderen. Indien we dat niet zouden doen, blijft alles hetzelfde. In dat geval zouden we het allemaal niet hoeven te doen. Er zullen zaken veranderen.

Het is eigenlijk al duidelijk. Er is een voorstel geformuleerd. Hoe de inkanteling zal verlopen, is al gekend. Dat is allemaal aan de gang. De lopende verplichtingen worden voortgezet. In het geval van een fusie of een inkanteling worden de rechten en de plichten overgenomen. Dat betekent niet dat de werking in de toekomst dezelfde zal blijven als in het verleden. Dat is niet de bedoeling.

**De heer Lionel Bajart (Open Vld):** Minister, ik dank u voor uw antwoord.

Voorzitter, ik dank u voor uw mildheid en uw constructieve houding.

**De voorzitter:** De vraag om uitleg is afgehandeld.

**VRAAG OM UITLEG van Tinne Rombouts aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de opvolging en financiering van het Dynamisch Actieplan Kempen (DYNAK) – 2664 (2014-2015)**

**Voorzitter: de heer Jos Lantmeeters**

**De voorzitter:** Mevrouw Rombouts heeft het woord.

**Mevrouw Tinne Rombouts (CD&V):** Voorzitter, ik wil het even hebben over de Kempen en over het Dynamisch Actieplan Kempen (DYNAK). In het voorjaar van 2013 hebben de Kempense partners in het regionaal sociaaleconomisch overlegcomité (RESOC) bij de Vlaamse Regering aan de alarmbel getrokken. Ze hebben gevraagd tijdens diezelfde legislatuur nog tien slimme investeringen uit te voeren om in de regio tweeduizend nieuwe banen te creëren. Naast enkele projecten als het Living & Care lab (LiCalab) of geothermische projecten heeft de Vlaamse Regering voorzien in middelen om een economisch programma voor de Kempen uit te werken. Dit programma heeft de naam DYNAK gekregen.

Er is een studie uitgevoerd met als doel in kaart te brengen hoe de economische actoren in de Kempen met een gerichte regionale strategie optimaal op de Vlaamse en de Europese beleidskaders kunnen inspelen. De economische opportuniteiten in de Kempen zijn gedetecteerd en de partners voor projecten zijn in kaart gebracht.

Om die reden zijn concrete projecten voor de Kempen opgesteld. Die projecten sluiten aan bij de Vlaamse en de Europese ambities zoals vermeld in Vlaanderen in Actie (ViA) en EU2020. De projecten zijn typerend voor het economisch klimaat en de specifieke setting in de Kempen.

RESOC Kempen coördineert de opvolging van de geselecteerde projecten. Er zijn vijf geïdentificeerde niches, namelijk de geothermie, de nucleaire geneeskunde, de innovatieve binnenvaarttoepassingen, de biogebaseerde grondstoffen en de revalidatie. In verband met deze projecten is ook de uitwerking van een of meerdere pilootprojecten opgenomen.

Minister, in maart 2015 heb ik om een stand van zaken in verband met de verschillende projecten gevraagd. U hebt me toen het volgende geantwoord: "De initiatiefnemers vanuit de Kempen zijn ten volle verantwoordelijk voor de uitvoering van deze projecten. RESOC Kempen coördineert de opvolging van de geselecteerde projecten. De Vlaamse overheid speelt noch in de opvolging, noch in de uitvoering een actieve rol. Er is dan ook geen formele goedkeuring door de Vlaamse regering van de projecten die opgenomen werden in het DYNAK, evenmin werd er op de Vlaamse begroting een specifiek budget geoormerkt voor de uitvoering van het DYNAK. Dit sluit uiteraard niet uit dat individuele projecten vanuit de reguliere steunkaders gesubsidieerd zouden kunnen worden vanuit de Vlaamse overheid."

Bij het opstellen van het DYNAK is vooral naar mogelijke Europese financieringsbronnen voor de projecten gekeken. Deze bronnen staan per project in het DYNAK geïnventariseerd. De vorige Vlaamse Regering heeft toegezegd het DYNAK mee uit te voeren. Voor de Europese financiering is de cofinanciering natuurlijk belangrijk. U moet over de nodige cofinanciering kunnen beschikken. Dit is telkens een uitdaging.

Minister, het is cruciaal dat de Vlaamse middelen in het Hermesfonds of de provinciale projectmiddelen hiervoor efficiënt kunnen worden ingezet. Die middelen zijn belangrijk als cofinanciering ten overstaan van de Europese financiering.

Ik heb u naar de lokale middelen horen verwijzen. Op zich kan dit. Als ik het over Vlaanderen in Actie (ViA) of over EU2020 heb, gaat het natuurlijk meestal om bovenlokale projecten. Ik wil niets uitsluiten, maar we moeten toch in eerste instantie naar Vlaamse en provinciale middelen kijken.

Ik heb vernomen dat deze projecten het zeer moeilijk hebben om aan de nodige financiering te geraken. De oproep voor het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling (EFRO) is lang uitgebleven. Ik heb ondertussen vernomen dat vorige week toch een oproep is gelanceerd. De projecttrekkers krijgen ook signalen dat het Hermesfonds met betrekking tot de Kempen tot nul zou zijn herleid.

Minister, ik zou graag enkele vragen stellen over de stand van zaken met betrekking tot het DYNAMAK en dan in het bijzonder over de Europese financiering en de Vlaamse cofinanciering.

Engageert u er zich nog steeds toe het DYNAMAK mee te ondersteunen? Hoe zult u dit engagement duidelijk maken en concretiseren?

In uw antwoord op mijn schriftelijke vraag hebt u voornamelijk naar de Europese steun verwezen. U hebt ook laten weten dat projecten door de Vlaamse overheid kunnen worden gesubsidieerd. Hoeveel bedraagt het totaalbudget uit het EFRO voor de periode 2014-2020 in Vlaanderen? Ik zou graag een opsplitsing in Vlaamse en Europese middelen krijgen. Hebt u al zicht op de bijdragen uit de private sector?

Aangezien het DYNAMAK verschillende projecten omvat, zou ik graag vernemen hoeveel steun uit het EFRO in het verleden reeds is verleend. Welke relevante oproepen van het EFRO staan nog geagendeerd? Wanneer zullen die oproepen, met uitzondering van de oproep van vorige week, dan net worden gelanceerd? Wat kan hierop in de toekomst repercussies hebben?

Wat is de oorzaak van de sterke vertraging van de EFRO-projectoproep? De projecten van het Interreg Community Initiative, kortweg Interreg, lopen al voluit. Die maken deel uit van dezelfde Europese programmatieronde. Voor Interreg gaat het blijkbaar sneller dan voor het EFRO. Kunt u me duidelijk maken wat hiervan de oorzaak is?

Op welke thema's zullen deze oproepen zich richten? Hoeveel middelen worden er voorzien? Kunnen projecten nog een beroep doen op cofinanciering vanuit Vlaamse middelen, aangezien daar in het veld blijkbaar nog onduidelijkheid over is?

Minister, u gaf tijdens de bespreking van de laatste begrotingsaanpassing aan dat hij de cofinanciering van EFRO wel wil behouden, maar andere bronnen wil aanboren. Zal Vlaanderen nog voorzien in cofinanciering voor EFRO-projecten? Wordt er in het Hermesfonds nog ruimte vrijgemaakt voor cofinanciering zoals in het verleden? Hoeveel middelen zijn daarvoor vrijgemaakt in de begroting van 2015 en eventueel voor de volgende jaren? Hoe worden die middelen verdeeld over de verschillende provincies?

Welke andere bronnen, zoals u vermeldde in het antwoord op mijn schriftelijke vraag, wilt u nog aanspreken voor cofinanciering? Hoeveel middelen zullen op die manier vrijgemaakt worden?

Ook het clusterbeleid wordt als erg belangrijk ervaren door de verschillende initiatieven binnen DYNAMAK. Wanneer zal daarover – conform de beleidsnota – meer duidelijkheid komen en zal men in dit kader middelen kunnen aanvragen? Worden daarvoor ook projectoproepen gelanceerd? Wanneer zal dat dan gebeuren?

Het hele DYNAMAK-verhaal heeft gevolgen voor verschillende zaken. Iedereen weet dat u met een hervorming van het streekoverleg bezig bent. Ik stelde u daarover

ook reeds enkele vragen, maar het is nog niet helemaal duidelijk welke richting het uit gaat. U gaf aan dat dit voor de zomer zou gebeuren. Het parlement staat voor het zomerreces. Hoe zal het streekoverleg eruitzien in de toekomst? Zullen er nog middelen voor worden uitgetrokken en hoeveel? Waar zal de focus van het toekomstig streekoverleg liggen? Is het mogelijk dat de hervorming van het streekoverleg bepaalde projecten belet aan financiering te raken? Of is er een mogelijke impact op de financiering van de projecten?

**De voorzitter:** De heer Gryffroy heeft het woord.

**De heer Andries Gryffroy (N-VA):** Het is een zeer complexe vraag, die zeer streekgebonden is. Het doet me denken aan andere regio's in Vlaanderen. Naar ik verneem van Kempische ondernemers, die toch ook deel uitmaken van mijn netwerk, vindt er volgende week blijkbaar een afspraak plaats tussen een aantal mandatarissen, het kabinet en de deputatie, waar een en ander verder zou worden uitgeklaard. *(Opmerkingen)*

Minister, ik weet niet wat u nu gaat vertellen, maar ik veronderstel dat dit overleg kan doorgaan, want blijkbaar zijn er ook nog wat interne moeilijkheden tussen de deputatie, de Kempische ondernemers en het RESOC-gebeuren over welke kaart men wil trekken. Misschien kunt u daar meer duidelijkheid over geven.

**De voorzitter:** Minister Muyters heeft het woord.

**Minister Philippe Muyters:** Eerst en vooral wil ik zeggen dat ik de economische ontwikkeling van de Kempen wil ondersteunen, net als in de rest van Vlaanderen. Binnen het EFRO-programma is in een nieuw systeem, de geïntegreerde territoriale investeringen (GTI), voorzien op drie plaatsen, waaronder de Kempen. Het is de bedoeling om met de GTI de Europese middelen te laten inspelen op de sociaal-economische uitdagingen van bepaalde gebieden. Er werd aan de GTI gevraagd om een startnota op te maken. Die nota kan uiteraard gebaseerd zijn op het Dynamisch Actieplan Kempen, maar het is aan de GTI-stuurgroep om die nota op te stellen. Vlaanderen verkreeg, in het kader van de doelstelling 'Investeringen in groei en werkgelegenheid' van het Europees Cohesiebeleid 2014-2020, een bedrag van 173,5 miljoen euro uit het EFRO-fonds. Dat is zoals altijd een cofinanciering: 40 procent Europese middelen en 60 procent bijdragen van andere partners. U sprak van de Vlaamse overheid en de provincies, maar het kan ook gaan om de gemeenten of om private projectpartners. Dat betekent dat voor 173,5 miljoen euro er 260 miljoen euro van andere partners tegenover moet staan.

Het EFRO-programma is van toepassing op geheel Vlaanderen waarbij evenwel gebruik wordt gemaakt van een nieuw instrument, GTI, voor drie gebieden: Limburg, de Kempen en West-Vlaanderen. De beheersstructuren voor het programma zijn vastgelegd, met een stuurgroep per GTI. Er is ook bepaald wie daar deel van moet uitmaken. Daarbij wordt nu aan elke stuurgroep een startnota gevraagd, die ze moet inpassen binnen de prioritaire assen van het operationeel programma vanuit Europa.

Thans worden de concrete uitvoeringsmodaliteiten besproken, waarna de eerste projectoproepen op korte termijn kunnen worden gelanceerd. De projectoproepen dienen zich steeds in te schrijven in de prioritaire assen van het operationeel programma EFRO, namelijk het stimuleren van innovatie en technologische ontwikkeling, het versterken van het concurrentievermogen van onze kmo's en het bevorderen van de overgang naar een koolstofarme economie. Voor de GTI-Kempen is daarvoor een globaal EFRO-budget bepaald van 9,5 miljoen euro voor de periode van 2012-2020. In het Hermesfonds zullen we, rekening houdend met de algemene budgettaire context, in middelen voorzien ter ondersteuning van kwalitatieve acties, als die aansluiten op het beleid dat ik voer.

Wat de cofinancieringsmiddelen voor 2015 betreft, was bij de begrotingsaanpassing 2015 van de 6 miljoen euro nog niets besteed. Daarom heeft de Vlaamse Regering dat bedrag voor 2015 bespaard. Niet de middelen van de Kempen, maar alle EFRO-middelen waarin oorspronkelijk voorzien was in het budget 2015 zijn geschrappt. Er is natuurlijk nog de rest van de periode om, wat mij betreft, voor de zaken die voor mij interessant zijn, de cofinanciering vanuit Hermes mogelijk te maken. Ook collega-ministers van de Vlaamse Regering kunnen uiteraard cofinanciering leveren ten opzichte van de EFRO-middelen, net zoals private partners, provincies of gemeenten.

Over het clusterbeleid hebben we het reeds meermaals gehad. Zoals ik daarnet zei, is dat een van de drie conceptnota's waar ik zo snel mogelijk mee naar de regering wil stappen. Ik ga er mij niet op vastpinnen. Er loopt een interkabinettenwerkgroep over. Binnen de regering moeten we bekijken hoe ver en hoe snel we daarin kunnen gaan. Zodra de conceptnota bekend is, kunnen we daarover in het parlement verder van gedachten wisselen, ook over wat de idee is van een clusterbeleid en over hoe streekoverleg daar dan wel of niet in kan passen.

Ook over de hervorming van het streekoverleg loopt op dit moment overleg binnen de Vlaamse Regering. Ik hoop ook op dat punt snel te kunnen landen.

Tot daar mijn reactie op uw vragen. Ik denk niet dat we moeten panikereren over het feit dat we het Dynamisch Actieplan Kempen niet in uitvoering zouden hebben. De structuren zijn nu uitgezet. Het actieplan moet nu worden gemaakt. Vanaf volgend jaar kunnen we dan wellicht, als dat past binnen het beleid, in de nodige middelen voorzien.

**De voorzitter:** Mevrouw Rombouts heeft het woord.

**Mevrouw Tinne Rombouts (CD&V):** Dank u voor uw antwoord. Mijn vraagstelling komt uiteraard vanuit een alarmbel vanuit de Kempen. Mijn vraag is wel van tel voor de hele regio, want als er geen EFRO-oproepen zijn of er geen cofinanciering is voor Europese projecten, dan geldt dat uiteraard voor heel Vlaanderen. Omdat in de Kempen toch een specifieke dynamiek is rond het DYNAK-verhaal, zitten er een aantal partners effectief te wachten om te zien hoe ze hun financiering kunnen rondkrijgen.

In deze economische tijd, daar waar de regio erkend is als ontwrichte zone, is het belangrijk om alles op alles te zetten om de projecten op een deftige manier te faciliteren en ze zo snel mogelijk van de grond te laten komen. In die zin ben ik een beetje teleurgesteld in de antwoorden, of ben ik toch bezorgd, omdat ik voel dat er eigenlijk op heel wat zaken nog steeds niet kan worden geantwoord en dat ze voor een stuk vooruitgeschoven worden. Ik hoopte dat ik vandaag een aantal insteken kon krijgen of dat ik althans aan de mensen in de Kempen een stuk opluchting kon geven door hen te zeggen dat we op de goede lijn zitten en dat het in orde komt.

Wat de specifieke middelen betreft, is het antwoord me niet helemaal duidelijk. U haalt aan dat er 6 miljoen euro is geschrappt omdat ze nog niet waren besteed. Was dat vanuit de vorige begrotingsronde of was dat het budget waarin u voorzien had in 2015? In welk bedrag had u voorzien voor 2015? Als er geen EFRO-oproep is geweest, dan konden die middelen ook nog niet toegewezen zijn. Met andere woorden, komt het erop neer dat we 6 miljoen euro aan onze neus hebben laten voorbij gaan? *(Opmerkingen van minister Philippe Muyters)*

Ik bedoel daarmee: niet de Kempen, maar mensen die wilden gaan investeren, maar die geen project konden indienen en met andere woorden de cofinanciering van de 6 miljoen euro niet hebben kunnen gebruiken.

**Minister Philippe Muyters:** Dat is vrij eenvoudig. Er zijn EFRO-middelen en daar tegenover moet cofinanciering staan. Dat moet niet in 2015, maar dat kan ook nog in 2016, 2017, 2018, 2019 of 2020.

**Mevrouw Tinne Rombouts (CD&V):** Betekent dit dat het bedrag van 6 miljoen is doorgeschoven en weer wordt gerecupereerd?

**Minister Philippe Muyters:** Zo werkt dat niet. U gaat ervan uit dat we vanuit Vlaanderen en het Hermes-fonds de volledigheid moeten cofinancieren. Dat is niet het geval. We zullen in cofinanciering vanuit Hermes voorzien als dat past in de filosofie, de werking en het beleid dat we in Vlaanderen willen voeren. Als dat daarin past, kan er een projectoproep gebeuren en is het mogelijk dat er vanuit Hermes cofinanciering gebeurt. Als u me echter nu vraagt of we de 260 miljoen euro die er zou moeten zijn om de EFRO veilig te stellen volledig te financieren, kan ik u daar niet op antwoorden. Dat hangt ervan af wat er wordt ingediend en hoe het wordt ingediend. Ik vraag en ik hoop dat provincies, gemeenten, private actoren en collega-ministers mee kunnen financieren als er zinvolle zaken zijn. Ik kan u echter nu niet antwoorden. Het enige dat ik kan antwoorden, is dat het bedrag van 6 miljoen euro waarin we hadden voorzien, wordt geschrapt. Deels omdat er nog geen projectoproepen waren en de GTI's eerst actieprogramma's moeten maken, heeft de Vlaamse Regering beslist die middelen in de begrotingsaanpassing, die u deze week in de plenaire vergadering mee hebt goed gekeurd, te schrappen.

**Mevrouw Tinne Rombouts (CD&V):** Een bedrag van 260 miljoen euro is inderdaad veel. Ik ga er helemaal niet van uit dat u daarin volledig voorziet. Ik ben wel bevreesd dat het aandeel dat destijds vanuit het Hermesfonds voorzien is, sterk zou worden ingekrompen of, zoals het signaal althans nu is, volledig op nul wordt gezet. Hoe ziet u dat op lange termijn in de meerjarenbegroting? Iedereen moet immers een meerjarenbegrotingen maken, ook de gemeenten. Waarom? Omdat er nu een EFRO-oproep is gelanceerd. Iedereen probeert zijn financiering bij elkaar te krijgen, maar we weten vandaag alleen dat er daarvoor nog in 0 euro is voorzien in het Hermesfonds. Uiteraard geldt dat voor 2015, maar we zijn bezorgd. U weet ook dat er ondernemers zijn die zoeken en die een project willen indienen. Men kan pas een project indienen op het moment dat de financiering rond is. Vandaar de vraag: hoe moeten die projecten dan verder en hoe gaan de ondernemers er zicht op krijgen in welk budget er vanuit Hermes kan worden voorzien of in welke ondersteuning Vlaanderen kan voorzien voor hun projecten? Hoe moeten zij specifiek heel concreet die zaak opnemen, om ervoor te zorgen dat de projecten die klaar staan, ook effectief kunnen worden uitgevoerd? We hadden eerst geen EFRO-oproep en nu hebben we een nulbudget voor het Hermesfonds. Mijn vraag is hoe we nu een signaal moeten geven aan de ondernemers. De EFRO-oproep is er nu, maar hoe moet het nu verder met de financiering, rekening houdend met het feit dat ook de provincies en privé-investeerdere niet alles kunnen betalen.

**De voorzitter:** De heer Gryffroy heeft het woord.

**De heer Andries Gryffroy (N-VA):** Ik wil gewoon nog even in het algemeen reageren. Ik wil me niet specifiek richten op het dossier Kempen, Limburg of West-Vlaanderen. Als Oost-Vlaming moet ik misschien wel zwijgen over dat dossier. Een economisch landschap hervormen, zoals dringend nodig was, vanuit een vraaggestuurd systeem en niet meer vanuit een antwoordgestuurd systeem, doe je zomaar niet 'tussen de soep en de patatten', om een West-Vlaamse uitdrukking te gebruiken. Dat moet op een gedegen manier gebeuren en dat vraagt tijd. Ik dacht dat de minister heel duidelijk zei dat er geen fondsen verloren zijn, maar dat hij wacht, vanuit de andere kant van de stakeholders, met name de lokale ondernemers, die moeten gaan kijken hoe ze gaan samenzitten enzovoort. Niet wij moeten gaan zeggen waar de middelen zijn, we moeten ook kijken wat er van ons

uitgaat. Dat is vraaggestuurd werken. Ik heb in de boodschap van de minister geen enkel negatief bericht gehoord dat er fondsen zouden verloren gaan of dat de mensen op hun ongemak moeten zijn of moeten gaan panikereren. Ik heb dat niet gehoord, u blijktbaar wel. Ik verzet me daar een klein beetje tegen.

Ten tweede, ik begrijp uw bezorgdheid, maar een landschap dat de voorbije jaren was scheefgegroeid weer op de rails zetten, vraagt tijd.

**De voorzitter:** Minister Muylers heeft het woord.

**Minister Philippe Muylers:** Mevrouw Rombouts, ik zie dat u vooral kijkt naar de Vlaamse overheid om de cofinanciering te realiseren. Ik kan u alleen zeggen dat de Vlaamse Regering heeft beslist om dat in 2015 niet te doen. U hebt letterlijk gezegd: "Van waar gaat de cofinanciering komen?" Mijn antwoord is: in 2015 niet vanuit Vlaanderen. Dat heb ik gezegd en dat hebt u deze week in het parlement beslist. Dat gebeurt dit jaar dus niet vanuit het Hermesfonds.

Ik kom tot het clusterbeleid. Het clusterbeleid is geen regiobeleid. Dat is niet gepland voor regiobeleid. Zijn er andere wegen, is er ergens anders iets wat wel mogelijk is binnen het klassiek stramien? Dat kan, maar specifiek vanuit Hermes ligt er geen pot klaar. Wil dat zeggen dat er niets naar de Kempen gaat? Helemaal niet. Er is natuurlijk alles wat betreft de kmo-portefeuille en de strategische ondersteuning. De mogelijkheid bestaat zelfs om ook op federaal vlak de werkgeversbijdragen te verminderen. Dat is allemaal gepland. Ik kan zelfs zeggen dat er een aantal investeringen lopen of zelfs zo goed als goedgekeurd zijn, maar nog niet kunnen worden bekendgemaakt. Dus ja, wij blijven inzetten op de Kempen. Natuurlijk, de instrumenten die mogelijk zijn in verband met de investeringssteun, met de strategische onderzoeksteun en met de opleidingssteun, blijven allemaal gelden, maar specifiek voor EFRO is er geen pot ter beschikking in 2015 vanuit Hermes om er geld tegenover te zetten. Daar hebben de regering en het parlement voor 2015 niet meer in voorzien.

**De voorzitter:** Mevrouw Rombouts heeft het woord.

**Mevrouw Tinne Rombouts (CD&V):** Ik moet wel melden dat het niet 'tussen de soep en de patatten' is dat het vraaggestuurd werken gebeurt. Men is al sinds 2013 bezig aan een DYNAK-plan. Mijn vraag is nu gericht op de Kempen, maar geldt uiteraard voor heel Vlaanderen. De problematiek van de Kempische ondernemers, die klaar staan met hun DYNAK-verhaal, betreft de hele regio.

De Kempense ondernemers staan klaar met hun DYNAK-verhaal, dat inderdaad een verhaal is ten aanzien van de hele regio. Alleen heb je daar al een verhaal dat gestuurd is vanaf 2013, waarbij de Vlaamse Regering zelf heeft opgeroepen om goed na te denken en te kijken hoe we impulsen kunnen geven. Vandaag moet ik vaststellen dat er voor 2015 geen extra middelen vanuit Vlaanderen, vanuit het Hermesfonds, worden uitgetrokken.

Bij de schriftelijke vraag had ik nog de hoop op andere instrumenten die eventueel als cofinanciering konden worden ingezet. Maar als ik het goed begrepen heb, minister, zijn er ook geen andere instrumenten in de mogelijkheden tot cofinanciering van de EFRO-projecten.

Ik weet dat ook provincies en lokale besturen middelen kunnen uittrekken en dat er vanuit de privésector ook zaken mogelijk zijn, maar u weet meer dan wie ook dat bij de provincies de middelen ook niet voor het graaien liggen en dat daar integendeel langs alle kanten beknipt wordt. Ik ben dan ook bezorgd dat we de Europese middelen die wij ontvangen, niet volledig efficiënt zullen kunnen inzetten of benutten. De cofinanciering is altijd een uitdaging. Het is noodzakelijk dat Vlaanderen die impuls kan geven. Die kan het best ook op die manier ingezet worden.



2015 is mij intussen duidelijk, maar hoe ziet u de toekomst van cofinanciering en de rol die Vlaanderen daarin nog zal of kan spelen?

**Minister Philippe Muylers:** Als je als bedrijf achter een project staat en 40 procent cofinanciering krijgt vanuit Europa, is dat al een enorme zet. Voor bijkomende investeringen, klein of groot, kun je een beroep doen op het Hermesfonds, wat ik helemaal niet uitsluit. Voor bijkomend personeel kun je dan ook nog de bedrijfsvoorheffing verlagen. Dan vraag ik mij af wat wij daar nog bovenop moeten zetten om een project tot slagen te brengen. Je krijgt 40 procent subsidies, je kunt investeringssteun krijgen, je kunt de werkgeversbijdrage verlagen. En ook in de toekomst kan een bedrijf een beroep doen op het Hermesfonds, in de mate dat dat past binnen het beleid van het Hermesfonds. Het is nooit de bedoeling geweest dat dat potje geld nu specifiek voor de Kempen was of voor de EFRO-middelen. Het moet altijd in het beleid passen.

Stel u voor dat er een bedrijf is dat wil investeren in minder CO<sub>2</sub>-uitstoot. Dan kan dat aan het Hermesfonds een investeringssteun vragen. Als dat voldoende innovatief is, als het internationaal ontwikkeld is en dergelijke meer, kan die een vraag stellen aan het fonds en kan die wellicht ook een beroep doen op EFRO. Dat zijn dus dingen die niet uitgesloten worden. Alleen is die 6 miljoen euro voor 2015 specifiek gekoppeld. Voor de toekomst blijf ik hetzelfde zeggen: in de mate dat die dingen passen in mijn beleid, zullen daar vanuit mijn beleid centen tegenover kunnen worden gesteld, ook in de toekomst.

**De voorzitter:** De vraag om uitleg is afgehandeld.

**VRAAG OM UITLEG van Grete Remen aan Philippe Muylers, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over een Vlaamse aanpak voor franchise- en concessiecontracten – 2676 (2014-2015)**

**Voorzitter: de heer Jos Lantmeeters**

**De voorzitter:** Mevrouw Remen heeft het woord.

**Mevrouw Grete Remen (N-VA):** Minister, collega's, de overname van Delhaize door Ahold, beter bekend als Albert Heijn, is een feit. De tewerkstelling bij Delhaize blijft gegarandeerd tot 1 juli 2017. Op korte termijn is er dus geen gevolg voor het personeel. Over de franchisenemers van Delhaize werd tot nu toe echter met geen woord gerept.

Buurtsuper, de groep van UNIZO die de zelfstandige voedingshandelaars groepeerd, is beducht voor de impact die de fusie op de franchisecontracten kan hebben. Een fusie kan de franchisegever interessante synergiën en schaalvoordelen opleveren, wat per definitie ook een goede zaak kan zijn voor de franchisenemers. Maar de franchisenemers van Delhaize – op dit moment zijn dat 704 zelfstandige ondernemers van de 880, die meer dan de helft van de groepsomzet in België realiseren –, vrezen wel een overname en daarmee gepaard gaand het verlies van een zekere commerciële vrijheid die ze vandaag nog hebben.

Franchisecontracten kunnen soms regelrechte wurgcontracten worden, zoals vaak gebeurt in de voeding-, de automobiël-, de elektronica- en de horecasector. Onlangs nog trok Horeca Vlaanderen aan de alarmbel over de machtsgreep van de brouwerijen op hun café-uitbaters. Zij moeten hun café uitbaten onder strikte voorwaarden, die het moeilijk maken om van echte zelfstandigheid te kunnen spreken. Brouwerijen dwingen café-uitbaters om bepaalde hoeveelheden bier af te nemen of verbieden hen drank van concurrenten aan te bieden.

Franchise is en blijft een belangrijke hefboom om het zelfstandig ondernemerschap te bevorderen. Deze hefboom zouden we op de juiste manier moeten kunnen ondersteunen, ook vanuit Vlaanderen. Anders komt onze vrije mededinging in het gedrang.

Minister, bent u op de hoogte van de problematiek die franchisecontracten met zich kunnen meebrengen? Kunnen we vanuit Vlaanderen voorkomen dat franchisecontracten evolueren naar wurgcontracten? Welk advies kan worden meegegeven aan starters aan wie een franchisecontract wordt aangeboden?

**De voorzitter:** De heer Van Malderen heeft het woord.

**De heer Bart Van Malderen (sp-a):** Ik wil mij graag aansluiten bij de interessante vraag van de collega. De overname van Delhaize door Ahold is een interessante aanleiding, maar het probleem is natuurlijk structureler. De collega verwijst daar ook naar. Ik ben dan ook bijzonder geïnteresseerd in het antwoord dat de minister daartegenover denkt te kunnen stellen.

**De voorzitter:** Minister Muyters heeft het woord.

**Minister Philippe Muyters:** Mevrouw Remen, uiteraard is de problematiek mij bekend. Over Delhaize en Ahold kan ik niet veel zeggen, want we weten niet hoe dat zal lopen, maar we hebben natuurlijk recent nog een voorbeeld gehad met Horeca Vlaanderen en de brouwerijen, zoals u zelf aanhaalde.

Naar aanleiding van die situatie heb ik aan het Departement Economie, Wetenschap en Innovatie (EWI) gevraagd om via hun raamcontract met Eubelius juridisch advies in te winnen, om te kijken wat op regelgevend vlak wel of niet kan gebeuren. Ik heb dat antwoord nog niet gekregen, dus ik kan u daar nog niets over zeggen. Het advies is specifiek gevraagd vertrekkende vanuit de problematiek van de brouwerijen, maar ik veronderstel dat we daar ook mee naar andere sectoren zullen kunnen gaan.

Ik vind uw laatste vraag veel belangrijker. Wij tekenen immers die contracten niet. Het zijn die mensen zelf die die contracten tekenen. Ik kan mij wel inbeelden dat men uit jeugdig of ander enthousiasme niet altijd het beste contract tekent. Liefde is blind, en je kunt ook liefde hebben om een bedrijf op te starten.

Het is belangrijk dat bij de bedrijfsbegeleiding die wordt aangeboden aan starters en groeiers, maar ook aan ondernemers in hun totaliteit, telkens ook de sterktes en zwaktes van bepaalde formules naar voren worden geschoven. En franchise is er daar zeker een van. Ik stel vast dat bijvoorbeeld UNIZO een uitgebreide gids heeft op haar website om ondernemers wegwijs te maken in de wereld van de franchise. Dus vanuit die sensibiliserende, informerende, begeleidende werking van de overheid aan ondernemers, via dienstverleners, moet daar zeker aandacht voor zijn. Je kunt dan alleen maar hopen dat iemand die een franchisecontract zou willen tekenen, zich informeert. We kunnen dat niet verplichten, maar we hopen dat ze dat toch doen.

Ik denk dat er niet direct bijkomende initiatieven nodig zijn. Ook de Beurs Ondernemen omvat aandacht voor franchise, en ook in de startersbegeleiding wordt dat meegenomen, om prestarters te informeren over hun situatie als ze als franchisenemer van start gaan. Uiteindelijk is het nog altijd het individu dat beslist of hij of zij als franchiser wil gaan werken en welk contract dan getekend wordt.

Voor mij is uw derde vraag, over informatie en sensibilisering, de belangrijkste. Daar zijn de nodige initiatieven – bij starters, bij UNIZO en bij Beurs Ondernemen – vandaag zeker al aanwezig.

**De voorzitter:** Mevrouw Remen heeft het woord.

**Mevrouw Grete Remen (N-VA):** Bedankt, minister. Zoals ik al zei, gaat het echt om wurgcontracten die het zelfstandig ondernemerschap echt in de weg staan, en niet alleen in de voedingssector. Ook in de automobielsector is het echt een schrijnende toestand aan het worden. En dan heb je ook nog de elektronica- en de horecasector.

Zoals de situatie nu is, staan die contracten de vrije markt, de vrije concurrentie en vooral het zelfstandig ondernemerschap echt in de weg. Ik zeg dat niet alleen. De afgelopen maanden hebben heel veel franchisenemers de manier van werken, zoals die bepaald wordt in de contracten, aangeklaagd. Het is voor die zelfstandige bedrijven, kmo's of detailhandel niet meer houdbaar.

Er is een oude wet uit 1961 die de eenzijdige beëindiging bepaalt. Die regelt alleen opzegtermijnen en de billijke opzegvergoedingen, maar die geven geen houvast aan de eindverkoper, wiens rendabiliteit volledig onderuit wordt gehaald, zonder enige vorm van bescherming. Er is ook nog de federale wet-Laruelle op de precontractuele fase. Die biedt de starters een voordeel. Een maand voordat ze het franchisecontract moeten ondertekenen, mogen zij alle juridische en contractuele opties bekijken. Dat zijn zeker al stappen in de goede richting.

Ik wil nog even benadrukken dat het in de automobielsector nog een stap verder gaat. In april 2015 was er de aankondiging van D'Ieteren dat het aantal van 161 concessiehouders – zelfstandige ondernemers – zonder boe of bah wordt teruggebracht naar 25 dealers. Dat is eigenlijk een eenzijdige beëindiging van een concessieovereenkomst. Er wordt gezegd dat die gefavoriseerde 25 'market area leaders' worden gedwongen om die andere ook nog over te nemen. Die wet wordt dus op een listige manier omzeild. Ik weet dat u daar niets aan kunt doen, minister, maar ik wil gewoon aanhalen dat het op dit moment echt een schrijnende toestand is. Er zijn scheefgetrokken machtsverhoudingen tussen de partijen, waar de kmo en de zelfstandige ondernemer op dit moment het slachtoffer van zijn. Die mensen worden zonder enige schadevergoeding aan de kant gezet.

Ik zou durven te pleiten voor een echt goed sluitend wetgevend kader voor evenwichtige franchise- en concessiecontracten, met wederzijdse rechten en plichten, goed omschreven in de basiscontracten en niet in die kleine lettertjes in de bijlage, wat ook nefast is voor de startende franchisers. Ik hoop van harte, minister, dat u bereid bent om daar ook met de federale minister van Werk en Economie over samen te zitten.

**De voorzitter:** De heer Van Malderen heeft het woord.

**De heer Bart Van Malderen (sp.a):** Ik wil om te beginnen zeggen dat ik zowel de verontwaardiging als het pleidooi van mevrouw Remen 100 procent deel. We zitten hier met een uitwas in ons economisch bestel. We hadden het deze morgen nog over schijnzelfstandigheid. Eigenlijk vind ik dit even schadelijk. Het verwoest soms bijna letterlijk levens van mensen. Als je met heel veel overtuiging een zaak start en blijft doorvechten om daarin te blijven overleven, maar eigenlijk 'aginst all odds' en in omstandigheden die niet of amper toelaten om economisch leefbaar te zijn – dat wens je niemand toe.

En dus verwacht ik van u, minister, de meest assertieve en actieve houding die mogelijk is. Het juridisch advies dat u gevraagd hebt, zal ons daar ongetwijfeld meer licht in geven. Wat u niet meegedeeld hebt, is de timing van de oplevering. En zou dat dan ook ter beschikking van het parlement gesteld kunnen worden, zodat we daar ook kennis van kunnen nemen en ermee aan de slag gaan? Ik meen enige 'goesting', met name bij mevrouw Remen en mezelf, te mogen waarnemen om hiermee aan de slag te gaan.

Ik wil ook nog even ingaan op de laatste vraag van mevrouw Remen, rond sensibilisering. De vraag is hoe je ervoor kunt zorgen dat mensen met kennis van zaken hun handtekening zetten. Daar komt het grosso modo op neer. U hebt dat ook aangestipt. Is daar op een of andere manier, bijvoorbeeld via de kmo-portefeuille, in het stuk rond starters, een mogelijkheid om juridisch advies daarover te gaan ondersteunen? Mijn grootste pleidooi ten aanzien van de starters zou immers zijn: teken dat niet zelf, maar stap naar een jurist in handelsrecht die dat voor u kan napluizen.

**De voorzitter:** De heer Gryffroy heeft het woord.

**De heer Andries Gryffroy (N-VA):** Het voorstel van collega Van Malderen is heel juist, maar dat moet je niet in wetten en regels gieten. Je kunt de ondernemers sensibiliseren en hen erop wijzen dat die mogelijkheid er is om advies in te winnen, dat ook deels vergoed kan worden via de kmo-portefeuille. Maar ik zou dat dan niet in regels gaan gieten.

**De voorzitter:** Minister Muylers heeft het woord.

**Minister Philippe Muylers:** Ik wil effectief het advies van Eubelius afwachten om te kijken wat er in de Vlaamse bevoegdheden kan en niet kan, en of dat dan zinvol is. We mogen het ondernemerschap echt niet in regeltjes gaan gieten. Er moet nog een vrijheid zijn in wat kan en niet kan.

U vraagt of ik het advies ter beschikking kan stellen, mijnheer Van Malderen. Dat is vandaag een wat moeilijke vraag vanuit uw partij, want ik hoorde vanmorgen op de radio dat ik juridische adviezen blijkbaar niet goed kan lezen. Ik zal er dus eens over nadenken. (*Opmerkingen. Gelach*)

Er is ook nog een rol voor iemand anders weggelegd, collega's. Een sector kan ook wel het een en ander doen. Ik kan mij inbeelden dat een individu wat moeite heeft om een franchisecontract af te sluiten, omdat die dan onder druk wordt gezet, maar een sector kan het wel opnemen voor zijn leden. Horeca Vlaanderen kan bijvoorbeeld met die brouwers gaan praten en een standaard franchisecontract opmaken, dat dan aan de leden wordt voorgelegd. Daar is dan geen wetgeving voor nodig. Dat kan bij de distributie van wagens, dat kan bij brouwerijen enzovoort. De rol die een federatie opneemt ten aanzien van haar leden, kan een mooie rol zijn, zonder dat we daarvoor wetgeving nodig hebben.

De startersbegeleiding neemt franchising en de elementen daarvan sowieso al mee. Misschien is het zelfs mogelijk – maar ik zou mij daarvoor hoeden – om bij elk nieuwe franchisecontracten telkens juristen te gaan betalen.

Wat de timing van het advies betreft, mijnheer Van Malderen: daar heb ik momenteel geen idee van.

**De voorzitter:** Mevrouw Remen heeft het woord.

**Mevrouw Grete Remen (N-VA):** Bedankt, minister. Ik denk dat u de ernst van mijn oproep wel begrijpt. De sector heeft inderdaad zeker ook een verantwoordelijkheid, maar het enige probleem is dat we met scheefgetrokken machtsposities zitten. Daar gaat het om. De sector kan zich zeker verenigen. Zij worden ook constant met het probleem geconfronteerd. Zij hebben daar zeker een belangrijke rol in te spelen, maar we moeten die problematiek echt vanuit Vlaanderen aankaarten en er ons bewust van zijn. We moeten proberen om dit op korte termijn op te lossen en indien mogelijk ook in een goed wetgevend kader te gieten. Dat is zeer belangrijk.

**De voorzitter:** De vraag om uitleg is afgehandeld.

**VRAAG OM UITLEG van Lieve Maes aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de impact van het zogenaamde Junckerfonds op het wetenschappelijk onderzoek in Vlaanderen – 2677 (2014-2015)**

**VRAAG OM UITLEG van Bart Van Malderen aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over het wegvallen van de budgetten Horizon 2020 – 2690 (2014-2015)**

**Voorzitter: de heer Jos Lantmeeters**

**De voorzitter:** Mevrouw Maes heeft het woord.

**Mevrouw Lieve Maes (N-VA):** Minister, het Europees Fonds voor Strategische Investerings (EFSI) werd in het leven geroepen en is een paar dagen geleden goedgekeurd in het Europees Parlement. Dat zogenaamde Junckerfonds wil extra investeringen in de Europese economie mogelijk maken. Door samenwerking met de Europese investeringsbank kan het fonds projecten met een iets groter risico ondersteunen.

Maar zoals steeds kost koken geld. Dat is ook hier het geval. De gelden voor dit fonds wil EFSI onder meer weghalen bij Horizon2020, een investeringsprogramma dat vandaag al subsidies biedt voor wetenschappelijk onderzoek en innovatie. Dat houdt gevaar in voor het wetenschappelijk onderzoek in Vlaanderen, want dat wetenschappelijk onderzoek heeft die financiering nodig om het hoge niveau te kunnen aanhouden.

Vlaamse bedrijven kunnen wel nog steeds in aanmerking kunnen komen voor gelden van EFSI, wat op zich een goede zaak is, maar het grote probleem is dat het EFSI met leningen zal werken, terwijl Horizon 2020 vooral via subsidies werkt. Gezien het feit dat onze universiteiten vaak geen rechtspersoonlijkheid hebben, is het voor hen moeilijk om dergelijke gelden binnen te halen, wat dan weer het wetenschappelijk onderzoek in de problemen zou kunnen brengen.

Minister, hoe kijkt u aan tegen deze situatie? Begrijpt u de bezorgdheid dat universiteiten wellicht moeilijker zullen kunnen intekenen op EFSI-gelden dan op de gelden van Horizon 2020? Hebt u daar enige suggesties over?

**De voorzitter:** De heer Van Malderen heeft het woord.

**De heer Bart Van Malderen (sp-a):** In het verleden hebben heel wat onderzoeksprojecten steun van Horizon2020 gekregen. We hebben in dit parlement eerder al van gedachten gewisseld over de mogelijke inkrimping van die budgetten als gevolg van de financiering van het EFSI.

We hebben toen opgemerkt dat een herschikking van de budgetten ernstige gevolgen voor het voortbestaan van een hele reeks projecten zou kunnen hebben. We hebben vastgesteld dat een aantal mensen in de media aan de alarmbel hebben getrokken.

Minister, ik vergelijk die ongerustheid met het antwoord dat u op 2 april 2015 hebt gegeven op mijn vraag om uitleg over de financiering van het Europees financieringsplan en over de gevolgen daarvan op uw beleid en op de Vlaamse begroting. U hebt toen gesteld "dat er geen rechtstreeks verband is tussen de besparingen op Horizon 2020 en de Vlaamse begroting". Iets later hebt u het volgende verklaard: "Het zou puur giswerk zijn om te bepalen hoeveel projecten er in Horizon 2020 kunnen worden goedgekeurd en welke plaats die dan kunnen krijgen. Als we nog niet weten welke projecten er wel en niet worden gesteund,

kunnen we in deze fase uiteraard ook geen antwoord geven op de vraag of we getroffen instellingen hebben.”

Ondertussen denken heel wat onderzoekers dat hun projecten onder de hakbijl zouden kunnen belanden. In de pers hebben we de commentaar van de onderzoekers van het Future Food-project kunnen lezen. De onderzoeksleider heeft het volgende verklaard: “Horizon 2020 zet sterk in op de samenwerking met kmo's. We hebben dat geld nodig voor onderzoek dat we naar de markt kunnen brengen. De financieringssituatie is echter onzeker, omdat de aanvragen lange doorlooptijden hebben.”

Minister, kunt u zeggen of de Europese middelen voor Horizon 2020 al dan niet wegvallen? In april 2015 was dit nog niet duidelijk. Is dit vandaag wel duidelijk? Had u deze problemen niet met een proactieve houding kunnen vermijden? Bent u sinds de eerste signalen actief tussenbeide gekomen om deze middelen ten aanzien van de Europese Commissie te verdedigen? Welke maatregelen zult u nemen om deze middelen op te vangen? Welke garanties kunt u de ongeruste onderzoekers van mogelijk getroffen onderzoeksprojecten geven? Welke initiatieven zult u nemen om onze onderzoekers en hun projecten te verdedigen?

**De voorzitter:** Minister Muylers heeft het woord.

**Minister Philippe Muylers:** Voorzitter, ik wil met twee reacties beginnen.

Ten eerste hebben de universiteiten natuurlijk wel rechtspersoonlijkheid. Ze kunnen leningen afsluiten en dat hebben ze in het verleden al gedaan.

Ten tweede vind ik het spijtig dat op Horizon 2020 is beknipt om het Junckerfonds te spijzen. We mogen echter niet vergeten dat de middelen uiteindelijk blijven stijgen. De vermindering en de verplaatsing van een gedeelte van de middelen leidt niet tot een daling. Ik had het liever anders gezien. Soms wordt echter de indruk gewekt dat een hakbijl de bestaande middelen doet dalen. De stijging is gewoon minder groot. Ik vind het, voor alle duidelijkheid, spijtig dat dit is gebeurd.

Als we het hebben over de financiering waarop de universiteiten een beroep kunnen doen, stijgt het totale bedrag voor Horizon 2020 in vergelijking met vorig jaar nog altijd. Ik kan de bezorgdheid van de universiteiten begrijpen. Dit heeft betrekking op het akkoord tussen de Europese Raad en het Europees Parlement. Er is 321 miljoen euro minder uit de middelen voor Horizon 2020 gehaald dan oorspronkelijk was voorzien. Dat is een positieve wending.

Bovendien wordt op twee vlakken niet bespaard. Er blijft nog steeds 100 miljoen euro beschikbaar voor de Marie Skłodowska Curie-acties (MSCA) en er blijft eveneens 221 miljoen euro beschikbaar voor de European Research Council (ERC). Dit zijn net de twee fondsen waar onze universiteiten het meest een beroep op doen. Op dat vlak hebben we dan ook goed werk geleverd.

Er wordt voor het EFSI echter nog steeds 2,2 miljard euro uit Horizon 2020 weggehaald. Dat bedrag wordt voornamelijk uit de zogenaamde tweede pijler en de zogenaamde derde pijler gehaald. De voorgestelde reducties op de MSCA en op het ERC worden integraal teruggeschroefd. Deze budgetlijnen zijn voor onze universiteiten het belangrijkste.

Ik wil hieraan toevoegen dat uit het zevende monitoringrapport van het zevende kaderprogramma blijkt dat de Belgische indieners met betrekking tot de succesratio de eerste positie en met betrekking tot de verwerving van financiering de tweede positie innemen. Wat het aantal deelnames aan het zevende kaderprogramma betreft, blijkt uit dit rapport dat de twee grootste Vlaamse universiteiten, de KU Leuven en de Universiteit Gent, tot de top 30 van de instellingen in het hoger onderwijs horen.

Ik ben er dan ook van overtuigd dat de Vlaamse universiteiten er ook in de toekomst in zullen slagen om gelden uit Horizon 2020 te verwerven. We kunnen natuurlijk niet weten hoeveel projecten zullen worden ingediend of welke universiteiten iets zullen indienen. De slaagratio is altijd laag. Wij zijn bij diegenen die er het best in slagen. Indien dit in de toekomst zo blijft, zou het best kunnen dat we er nog meer uit halen. De budgetten stijgen immers. Dit is natuurlijk zuiver theoretisch.

Zodra het voorstel van de Europese Commissie is bekendgemaakt, hebben mijn administratie en het departement pogingen ondernomen om de budgetreducties af te remmen. Ik heb dit punt tijdens Europese meetings met mijn ambtsgenoten besproken. Als het niet op de agenda stond, heb ik op de gang besproken.

We hebben steeds de nadruk gelegd op een terugdringing van de besparingen op de MSCA's en bij het ERC. Dit voor de belanghebbenden op het terrein het belangrijkste. Het Vlaams standpunt is tijdens de onderhandelingen in de Europese Raad als Belgisch standpunt overgenomen. Onze positie heeft bij de andere lidstaten geen steun gevonden. Uiteindelijk heeft het Europees Parlement ons standpunt toch nog gerealiseerd.

De lopende projecten zullen niet minder geld ontvangen. We kunnen dan ook niet over getroffen onderzoeksprojecten spreken. Wat de toekomstige projecten betreft, heb ik de situatie net geschetst. Gelukkig worden de projectaanvragen door onafhankelijke experts geëvalueerd. Er is geen politieke verdediging of inmenging. Aangezien het om open en competitieve oproepen gaat, is het onmogelijk vooraf te bepalen hoeveel geld in de toekomst naar Vlaanderen zal vloeien.

**De voorzitter:** Mevrouw Maes heeft het woord.

**Mevrouw Lieve Maes (N-VA):** Minister, ik dank u voor uw antwoord en voor de verduidelijking. De besparingen treffen vooral de tweede en de derde pijler. U hebt helpen vermijden dat geld uit de eerste pijler is gesluisd. Dat is een goede zaak. Ik kan, samen met u, vertrouwen stellen in de werkwijze die we in het verleden aan de dag hebben gelegd. Wat ons succes en het binnenhalen van fondsen betreft, hoop ik dat we evengoed zullen blijven scoren.

**De voorzitter:** De heer Van Malderen heeft het woord.

**De heer Bart Van Malderen (sp-a):** Minister, ik vind het belangrijk over die informatie te beschikken. In de pers zijn berichten verschenen over ongeruste mensen. Aangezien het om een competitieve omgeving gaat, is er altijd enige onzekerheid. Ze moeten maar zelfvertrouwen putten uit de vaststelling dat het kader niet sterk verandert en uit hun huidige positie.

Ik heb nog een bijkomende vraag. Naast de onzekerheid over de financiering is ook over de lange doorlooptijden gepraat. Nu de middelen schaarser worden, valt natuurlijk te vrezen dat dit niet noodzakelijk veel sneller zal verlopen. Er moeten minder centen worden verdeeld en het aantal aanvragen blijft misschien gelijk.

Kunt u op dit vlak een gelijkaardige oefening opzetten? Kunt u proberen enige invloed uit te oefenen om voor kortere doorlooptijden voor de aanvragen te zorgen? Blijkbaar is dit nog een punt van kritiek.

**De voorzitter:** Minister Muyters heeft het woord.

**Minister Philippe Muyters:** Ik zal onmiddellijk proberen iets aan de snelheid te verhelpen. Ik heb daar geen enkel probleem mee. Ik zou dit echter niet aan de budgetten koppelen. Eigenlijk gaat om meer en niet om minder middelen. Als de middelen zouden dalen, zullen er allicht minder oproepen volgen.

Dat zal geen invloed op de doorlooptijden hebben. Er zullen minder oproepen zijn. Ik heb er echter geen enkel probleem mee een versnelling van de processen te bepleiten.

**De voorzitter:** De vragen om uitleg zijn afgehandeld.

**VRAAG OM UITLEG van Bart Van Malderen aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over steunpunten voor beleidsrelevant onderzoek – 2681 (2014-2015)**

**Voorzitter: de heer Jos Lantmeeters**

**De voorzitter:** De heer Van Malderen heeft het woord.

**De heer Bart Van Malderen (sp-a):** Voorzitter, we hebben nog even tijd, maar niet heel lang. Binnen zes maanden stopt het departement Economie, Wetenschap en Innovatie (EWI) met de cofinanciering van de steunpunten voor beleidsrelevant onderzoek. Die cofinanciering vertegenwoordigt twee derde van het budget.

Het Steunpunt Studie- en Schoolloopbanen trekt nogmaals aan de alarmbel. Eerder al heeft dit steunpunt drie prioriteiten naar voren geschoven. Ik som ze even op. Ten eerste moet er spoedig duidelijkheid komen over de nieuwe structuur die in opbouw is en die op 1 januari 2017 van start zou moeten gaan. Hoe langer de onduidelijkheid duurt, hoe groter de schade aan de data-infrastructuur en aan de capaciteit van de betrokken onderzoekscentra zal zijn. Ten tweede moet er een prioritaire herfinanciering door het Fonds Wetenschappelijk Onderzoek (FWO) of door andere onderzoeksfondsen komen van de lopende doctoraten die binnen de steunpunten worden uitgevoerd en die voldoende ver zijn gevorderd. Ten derde moet de afwerking van de lopende meerjarenprogramma's met soepelheid worden benaderd, meer bepaald door de uitvoeringstermijn met nog eens zes maanden te verlengen.

Het Steunpunt Studie- en Schoolloopbanen heeft gesteld dat op de eerste twee vragen weinig reactie is gekomen. Over de derde prioriteit hebben mevrouw Genez, mevrouw Soens en mevrouw Brusseel op 23 april 2015 in de commissie Onderwijs vragen om uitleg gesteld. Veel aanwezige Vlaamse volksvertegenwoordigers hebben zich bij deze vragen om uitleg aangesloten en hebben begrip getoond. De minister heeft echter afwijzend op de voorstellen gereageerd.

Ik heb nog wat verder gezocht. Sindsdien hebben we geen initiatieven van de Vlaamse Regering meer gezien. Ik begrijp dat het betrokken steunpunt zich hoogst ongerust maakt. Dit wordt natuurlijk een self-fulfilling prophecy. De aangekondigde stopzetting van de cofinanciering leidt bij de betrokken onderzoeksteams nu al tot een ernstige verstoring van de programma's. Mensen vertrekken. Aangezien het steunpunt zich in een periode van afbouw bevindt, kunnen vacatures niet worden gepubliceerd. Op die manier komen de betrokkenen in een vicieuze cirkel terecht.

Minister, wat is uw reactie op de alarmkreet van het Steunpunt voor Studie- en Schoolloopbanen? Kunt u toelichten hoe de overgang naar een nieuwe structuur tegen 1 januari 2017 moet verlopen? Kunt u toelichten hoe de gevraagde herfinanciering van de lopende doctoraten door het FWO of door andere onderzoeksfondsen moet verlopen? Kunt u toelichten hoe de afwerking van de lopende meerjarenprogramma's moet verlopen? Welke initiatieven en maatregelen zult u nemen? Ik ben me ervan bewust dat er nog andere in het geding zijn. Welke initiatieven zult u ten aanzien van de bevoegde leden van de Vlaamse Regering nemen?

**De voorzitter:** De heer Rzoska heeft het woord.



**De heer Björn Rzoska (Groen):** Minister, volgens mij weet u waarom ik hier zit. In januari 2015 heb ik u hierover al een vraag om uitleg gesteld. Op 14 april 2015 heb ik een schriftelijke vraag gesteld die specifiek ingaat op de steunpunten voor beleidsrelevant onderzoek. De vorige spreker heeft er eentje uitgelicht, maar er zijn er meer. Op basis van uw antwoord op mijn schriftelijke vraag zou ik u dan ook graag twee bijkomende vragen stellen. Die vragen sluiten deels aan bij de vraag om uitleg van de heer Van Malderen.

Wie coördineert nu eigenlijk heel de omvorming van die steunpunten voor beleidsrelevant onderzoek binnen de regering? In uw antwoord geeft u zeer duidelijk aan dat de andere steunpunten allemaal naar de departementen zullen gaan. Dan lees ik dat dit de verantwoordelijkheid is van de betrokken ministers. Maar tegelijkertijd zegt u in uw antwoord: "Het is wel de bedoeling horizontaal te blijven werken en hiertoe zet het departement EWI een kennisnetwerk voor beleidsonderzoek op waarbinnen zowel op organisatorisch als op inhoudelijk vlak over de Vlaamse overheid heen afgestemd kan worden." Is dat dan een soort van coördinerende taak? Bent u dan de coördinerende minister? Of lees ik dat verkeerd?

Mijn tweede vraag heeft betrekking op de derde vraag in mijn schriftelijke vraag waarop u toen hebt geantwoord. Een van de vragen die ik zowel in januari als in de schriftelijke vraag heb gesteld, gaat over die overgang. Alles loopt af op het einde van het jaar. In 2016 zitten we in een nieuwe situatie. U hebt toen in uw schriftelijke vraag gezegd: "Voor het zomerreces zullen we via een conceptnota aan de Vlaamse Regering duidelijkheid brengen over de toekomstige werking van het beleidsrelevante onderzoek." Ik heb er nog eens DORIS 2 op nageslagen. Dat is geen dans of dame, maar een zeer interessante databank waarin alle beslissingen van de Vlaamse Regering worden opgeslagen. Ik heb daarin nog niet gezien dat u die conceptnota hebt ingediend. Wat is de timing, want we zijn bijna aan het zomerreces? De facto is het in onze ogen toch een zeer belangrijk veld, die steunpunten, om de heel eenvoudige reden – en dat moet ik u niet in herinnering brengen – dat zowel de evaluatie als de SERV een relatief positief advies heeft afgeleverd over die steunpunten beleidsrelevant onderzoek.

**De voorzitter:** Minister Muylers heeft het woord.

**Minister Philippe Muylers:** Ik moet eerlijk zeggen dat de alarmkreet van het steunpunt Studie- en schoolloopbanen voor mij niet nieuw is en mij toch wel verbaast. Bij de start van de erkenningstermijn werd altijd gezegd dat het een termijn was tot 31 december 2015. Het meerjarenplan en de jaarplannen gaan dan ook maar tot die einddatum. Dat is niet anders dan tijdens de eerdere steunpuntgeneraties. Het feit dat een andere aanpak van het beleidsrelevant onderzoek na deze erkenningstermijn is aangekondigd, zorgt wellicht voor onzekerheid, temeer omdat nog niet elk beleidsdomein dit concreet heeft kunnen maken. Dat gaan ze in de volgende fase doen.

Bovendien hebben we begrepen dat bij de steunpunten die vanuit de bevoegde beleidsdomeinen geen verdere financiering zouden krijgen, het natuurlijk moeilijker is om nu nog onderzoekers te houden, waardoor de uitvoering van een jaarprogramma onder druk komt te staan. In de ontwerpversie van de conceptnota, die ik voor het zomerreces zal voorleggen aan de Vlaamse Regering – maar ik zal al een tipje van de sluier oplichten –, wordt de problematiek van het niet kunnen afronden van het jaarprogramma besproken. Dat is ook op de interkabinettenwerkgroep geweest. Ik stel daar voor om bijvoorbeeld een verlenging toe te kennen waar dat het geval is. Als dat het gevolg is van het feit dat er mensen gaan lopen omdat er geen toekomst is, kan dat programma voor een bepaalde termijn verlengd worden.

Omdat inderdaad blijkt dat sommige onderzoeksgroepen delen van de vooropgestelde onderzoeksagenda niet rond krijgen, moeten we in die verlenging

voorzien. Maar dan moeten we juridisch bekijken op welke manier we die verlenging waarmaken.

Ik zal in elk geval, zodra er een conceptnota is goedgekeurd door de regering de communicatie hierover naar de steunpunten doen. Maar laat mij eerst die conceptnota goedgekeurd krijgen door de Vlaamse Regering.

Voor de rest moet ik zeggen dat de afspraken in en bij het regeerakkoord altijd hebben voorzien dat er een deel responsabilisering van de verschillende beleidsdomeinen zou komen. Mijnheer Rzoska, u vraagt of er dan coördinatie is. Neen, elk beleidsdomein wordt geresponsabiliseerd en moet zelf op maat en naar eigen behoefte initiatieven opstarten om wetenschappelijke ondersteuning te krijgen. Zij kiezen zelf ook het bedrag dat ze daaraan willen besteden. Dat is de filosofie die ook in het regeerakkoord naar voren wordt gebracht. Zij kunnen hiervoor wel een beroep blijven doen op het regelgevend kader van het steunprogramma. En als zij dat willen, kunnen zij daar ook zelf regelgeving voor opzetten. Het departement zal, in tegenstelling tot de vorige generatie, geen coördinerende rol meer opnemen, ook niet langer instaan voor basisfinanciering, maar wij willen wel vanuit EWI ondersteuning blijven bieden. Dat is wat ik bedoelde.

De beleidsdomeinen zullen voor de nieuwe initiatieven dus zeker niet vanaf nul moeten starten. EWI wil dus op verzoek nog horizontaal een ondersteunende rol opnemen.

De planning voor de afwerking van de lopende meerjarenprogramma's blijft wat mij betreft best behouden. Die planning was met de functioneel bevoegde beleidsdomeinen overeengekomen. Het is best dat die afspraken worden uitgevoerd.

Een laatste formeel ijkpunt hierbij zijn de jaarplannen en de begroting 2015, die voor elk steunpunt door de betrokken ministers zijn opgesteld en goedgekeurd. Zoals aangegeven, wordt werk gemaakt van een mogelijkheid tot verlenging.

Zoals ook in de beheersovereenkomst staat vermeld, vragen we tijdens dit laatste erkenningsjaar wel extra aandacht voor het verzekeren van de doorstroming van de kennis en de informatie naar het beleid. Ook dat wordt best per steunpunt of zelfs per onderzoekslijn bestudeerd. Dat wordt opgevolgd door de functioneel bevoegde beleidsdomeinen.

Van een herfinanciering in de zin van het overnemen van de steunpuntfinanciering door het FWO is nooit sprake geweest. In bepaalde gevallen zullen onderzoeksprojecten weliswaar voor financiering bij het FWO in aanmerking komen. Dat is echter zeker geen automatisme. Het kan niet de bedoeling zijn dat de regering beslist wie vanuit het FWO een doctoraatsmandaat of een onderzoeksproject moet krijgen. Uiteraard kan bij het FWO een aanvraag worden ingediend.

**De voorzitter:** De heer Van Malderen heeft het woord.

**De heer Bart Van Malderen (sp·a):** Minister, ik heb een paar opmerkingen. Op zich is er niets mis met het zoeken naar een andere aanpak. Een andere aanpak waarbij niets verandert, is een denkoefening die je je evengoed kunt besparen. Het is evident dat dit onrust met zich brengt. We mogen niet in een vicieuze cirkel terechtkomen.

Op 31 december loopt de huidige overeenkomst af. We zijn nu juli 2015. De minister moet nog voor het zomerreces een conceptnota aan de regering voorleggen en doen goedkeuren. Alles moet dan nog in besluiten worden gegoten. We zullen zeer dicht bij 31 december zijn vooraleer we weten binnen welk kader we

zullen moeten werken. Het gevaar is net dat mensen hun biezen nemen en dat we zullen vaststellen dat iets wat door de verschillende stakeholders zeer positief is geëvalueerd, niet meer levensvatbaar blijkt te zijn. U hebt aangegeven dat daar waar mensen zouden vertrekken, een verlenging toch mogelijk is. Het lijkt me echter beter om het niet zo ver te laten komen en om te zorgen voor een vlotte overgang tussen het bestaande en het nieuwe systeem. Dat was ook mijn initiële vraag, waarin ik peilde naar soepelheid. U zegt dat u daarop niet kunt ingaan, want dat de programma's bij voorkeur worden afgewerkt. Uiteraard willen we dat bij voorkeur allemaal. We zitten nu echter in een fase dat problemen beginnen te rijzen. Ik vraag me dan ook af of u bereid bent die soepelheid aan de dag te leggen.

Wat de herfinanciering betreft, staat het iedereen uiteraard vrij om een dossier bij het FWO in te dienen. Het probleem is dat het FWO beschikt over een vaststaand budget en een variabel aantal aanvragen. Ook de toekenningspercentages zijn variabel omdat men met excellentie werkt. Dat wringt meteen ook met de vraag naar continuïteit in dit soort van steunpunten.

**De voorzitter:** De heer Rzoska heeft het woord.

**De heer Björn Rzoska (Groen):** Dank u voor uw antwoord. Wat de conceptnota betreft, zult u het mij niet kwalijk nemen dat het parlement u op dat vlak een beetje opjaagt, maar ik heb begrepen dat u die termijn gaat halen. Ik kijk dus uit naar de conceptnota die u nog voor het reces aan de regering gaat voorleggen.

Over iets anders wil ik u misschien niet opjagen, maar vragen dat u uw collega's wat opjaagt. Misschien is het eens leuk dat u zelf ook eens wat collega's kunt opjagen. Collega Van Malderen verwijst in zijn vraag naar de vraag die gesteld is in de Commissie voor Onderwijs. U zegt dat de departementen, met andere woorden uw collega's, op dat vlak hun verantwoordelijkheid zullen moeten nemen. Op parlementaire vragen wordt wat defensief geantwoord. Ik weet dat het beleidsrelevant onderzoek u nauw aan het hart ligt. Misschien moet u dan maar eens informeel in de schoot van de regering, misschien op een of andere teambuilding, uw collega's erop wijzen dat er heel wat kennisexpertise aanwezig is die ook zeer positief is geëvalueerd. Het zou jammer zijn dat we die verliezen.

Ik vind het wel positief dat u van mening bent – ik heb althans die indruk, maar misschien zult u me van het tegendeel overtuigen – dat het lopend onderzoek moet worden afgerond, en dat, als er een onderbreking is, u wilt zoeken naar een overgang. Dat is toch een klein beetje een overgangmaatregel, terwijl u in de schriftelijke vraag nog antwoordde, maar misschien is dat antwoord geconfronteerd met de praktijk, dat u geen overgangmaatregelen zou nemen. Het gaat toch om een kleine overgangmaatregel die toch van belang is voor de betrokken steunpunten. Voor de rest kijk ik met veel interesse uit naar wat de Vlaamse Regering als werk op tafel gaat leggen.

**De voorzitter:** Dan zullen we vragen dat de minister zich houdt aan het nieuwe Jachtdecreet, want u jaagt hem nogal op.

Minister Muyters heeft het woord.

**Minister Philippe Muyters:** Mijnheer Rzoska, ik zal mijn collega's niet opjagen. Zij zijn wijs genoeg om te weten wat ze moeten doen.

Aan de heer Van Malderen wil ik wel zeggen dat, als er ergens de indruk wordt gewekt dat het budget in de toekomst even groot blijft voor alle steunpunten, dat compleet verkeerd is begrepen. Dat is nergens gezegd. Elk domein zal zelf beslissen of hij wel of niet een steunpunt wil in de toekomst en hoeveel geld hij of zij daaraan wil geven. Zoals ik daarnet zei, lopen de huidige contracten af op

31 december. Als ik als minister van Werk vind dat ik morgen een steunpunt wil dat even groot moet zijn als vandaag, is dat een beslissing die ik moet nemen en die ik moet communiceren aan het Steunpunt. Als ik vind dat ik nu meer dan genoeg heb gehad van al het steunpuntwerk, en dat ik dat niet meer nodig heb in de toekomst, dan is dat de beslissing die ik als minister zal nemen, en mijn collega's doen dat voor henzelf.

Ik wil toch nog even iets duidelijk stellen. Er werd gevraagd hoe ik de continuïteit ga verzekeren bij de overgang van het oude naar het nieuwe systeem, maar ik heb nooit gezegd dat er continuïteit is. Het departement, elke minister, beslist zelf. Als een minister de manier van werken met een steunpunt in de responsabilisering niet zinvol vindt, dan kan dat. Een minister kan dat zeggen.

Wat de overgangsmaatregelen betreft: oké, misschien kunnen we het een overgangsmaatregel noemen. Ik kan me voorstellen dat als een minister beslist niet bij te passen wat wegvalt vanuit EWI, er dan onderzoekers vertrekken omdat het budget kleiner zal zijn. Of als een minister beslist het bedrag voor een huidig steunpunt nog te verminderen, dat men dan in moeilijkheden komt, maar dan is de mogelijkheid om een overgangsmaatregel, namelijk verlenging, opgenomen in de conceptnota. Als die wordt goedgekeurd, zullen we juridisch bekijken hoe we dat mogelijk moeten maken.

U vindt het sterk dat u nu, in juli, nog niets weet. Vorig jaar in juli is heel duidelijk gezegd in het regeerakkoord dat de financiering vanuit EWI wegvalt. Dat is van toen al, dus anderhalf jaar op voorhand, duidelijk.

**De voorzitter:** De heer Van Malderen heeft het woord.

**De heer Bart Van Malderen (sp-a):** Ik ben echt niet van mening dat de antwoorden, zeker de laatste, de ongerustheid die is opgeroepen door de passage in het regeerakkoord waarnaar u verwijst, kunnen wegnemen. Mijn pleidooi bestond erin, en we zullen elke bevoegde minister daar ook over aanspreken, dat als een minister beslist om een steunpunt op peil te houden of zelfs gewoon in stand te houden op een ander peil, of in een theoretisch geval te versterken, men er wel voor moet zorgen dat de expertise, de data, de mensen die daar aanwezig zijn, ter plekke kunnen worden gehouden. Ik stel vast dat heel veel stakeholders zich positief uitlaten over deze manier van werken. Anders beslis je over iets wat in essentie een lege doos is geworden door de relatief lange doorlooptermijn tussen aankondigingen in het regeerakkoord en een formele beslissing die zeer dicht bij een deadline ligt. Het is een normale menselijke reactie om te kiezen voor andere zekerheden als die zich aanbieden.

U zegt dat u wel een overgangsmaatregel wilt nemen als blijkt dat mensen weggaan en daardoor zaken niet kunnen worden afgewerkt. Is het dan gewoon niet verstandiger om een soort van generieke overgangsbepaling in te schrijven?

**Minister Philippe Muyters:** Natuurlijk niet, dat zou dom zijn. Stelt u zich voor dat mijn steunpunt zijn werk op tijd kan opleveren en dat ik dan zeg dat het een aantal maanden tijd krijgt. Het moet individueel worden bekeken. Ik hoor u al in een volgende vraag zeggen: minister, u hebt gezegd dat u vóór december vanuit het steunpunt de studie rond zou hebben en nu is alles uitgesteld. De beslissing ligt bij elke minister individueel. Dat is verstandig. Dat is althans mijn voorstel in de conceptnota. Als er objectieve redenen zijn – want die zijn er misschien niet, niet in elk steunpunt gaat iedereen lopen – kan de minister zeggen dat hij die studie belangrijk vindt, ook al komt ze wat later. Dat zal elke minister zelf moeten beslissen. Dat lijkt me veel verstandiger dan een generieke maatregel. Het is maatwerk.

**De heer Bart Van Malderen (sp-a):** Maatwerk belet niet dat er een generiek kader is. U spreekt over objectieve redenen. Dat is ruimer. We hoeven niet

noodzakelijk erg te verschillen van mening op dat punt. Objectieve redenen is ruimer dan alleen het vertrek van mensen. Er kunnen ook andere redenen zijn om een overgangsbepaling in te stellen. Als dat in die conceptnota staat, zullen we dat bekijken. Het lijkt me dat enige ongerustheid over het geheel nog wel zal aanhouden. We wachten af.

**De voorzitter:** De vraag om uitleg is afgehandeld.