



Vlaams
Parlement

vergadering **C316**
zittingsjaar 2014-2015

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

van 9 juli 2015

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Joris Poschet aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over het einde van de Women's BeNe League voetbal – 2652 (2014-2015)	3
VRAAG OM UITLEG van Caroline Bastiaens aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de toekomst van de Memorial Van Damme – 2663 (2014-2015)	
VRAAG OM UITLEG van Stefaan Sintobin aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de oproep van het BOIC voor de oprichting van een werkgroep rond kwaliteitsvolle infrastructuur voor de atletieksport in het kader van de toekomst van de Memorial Van Damme – 2726 (2014-2015)	6
VRAAG OM UITLEG van Koen Van den Heuvel aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de conceptnota 'Een nieuw decreet voor de georganiseerde sportsector' – 2706 (2014-2015)	13

VRAAG OM UITLEG van Joris Poschet aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over het einde van de Women's BeNe League voetbal – 2652 (2014-2015)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

De heer Joris Poschet (CD&V): Zopas is in Canada het WK Voetbal voor vrouwen afgelopen, en het moge duidelijk zijn: het vrouwenvoetbal zit in de lift. In het Commonwealth Stadium zaten maar liefst 53.058 toeschouwers voor de openingswedstrijd tussen Canada en China. Het was het grootste aantal toeschouwers voor een wedstrijd van een nationale ploeg in Canada. Over het hele toernooi hebben 1.353.506 voetballiefhebbers de matches bijgewoond, 1,3 miljoen tickets.

Ook de kijkcijfers deden het zeer goed. Zo keken op Fox meer dan 8 miljoen Amerikanen naar de halve finale, de Amerikanen wonnen trouwens het toernooi. Daarmee was dit de best bekeken voetbalwedstrijd ooit, over mannen en vrouwen heen. De website van de FIFA trok maar liefst 20 miljoen unieke bezoekers. Jammer genoeg waren onze vrouwelijke Duivels dit jaar niet aanwezig op het WK. Onze vrouwelijke voetballers halen in clubverband wel al een aantal jaar een hoog niveau.

Dat is mede te danken aan de Women's BeNe League, de Belgisch-Nederlandse vrouwenvoetbalcompetitie. In het eerste jaar van de BeNe League, 2012-2013, werkten de Belgische en Nederlandse teams hun wedstrijden eerst nog af in de eigen nationale competitie. De vier beste ploegen van beide competities speelden vervolgens voor de titel. Vanaf het seizoen 2013-14 werd beslist om de Belgische en Nederlandse ploegen meteen in één en dezelfde competitie te steken. Daar werd bij het mannenvoetbal ook al over gebrainstormd en door sommigen over gedroomd.

Op 12 juni 2014 spraken de Koninklijke Belgische Voetbalbond en de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond zich gezamenlijk uit voor een voortzetting van de Women's BeNe League voor minstens drie jaar. Helaas werd eind vorig jaar beslist om er na drie seizoenen al de brui aan te geven. De voornaamste reden daarvoor was dat de Nederlandse clubs niet tot een akkoord kwamen met de Nederlandse voetbalbond over de financiering.

Deze beslissing heeft een grote impact op onze vrouwenvoetbalcompetitie, namelijk op het niveau van ons vrouwenvoetbal. Het spelniveau, dat omhooggehaald werd door het organiseren van de competitie op het niveau van de lage landen, dreigt opnieuw onder druk te komen. Verschillende sterspeelsters kozen al voor een carrière bij buitenlandse ploegen.

Minister, wat is uw reactie op het stopzetten van de Women's BeNe League? Hebt u begrip voor de Nederlandse beslissing? Wat is de impact op het vrouwenvoetbal in Vlaanderen? Hebt u weet van een mogelijke heropstart van de Women's BeNe League in de komende jaren? Wat zijn de voorwaarden hiertoe? Op welke manier promoot u sport bij vrouwen in het algemeen? Wat zijn volgens u de belangrijkste uitdagingen om vrouwelijke sportwedstrijden de plaats te geven die ze verdienen?

De voorzitter: De heer Wouters heeft het woord.

De heer Peter Wouters (N-VA): Mijnheer Poschet, bedankt voor deze interessante vraag. Dat die wedstrijd zo druk bekeken werd, u weet het zelf ook, komt doordat in Amerika en Canada voetbal als een vrouwensport aanzien wordt. Dat zet mij soms aan het denken, maar ik zie het toch wel graag. Het is meer technisch dan bij de mannen. *(Gelach. Opmerkingen)*

Ik volg u dat de Women's BeNe League een positief effect had. Veel jonge speelsters zijn op die manier een trapje hoger gaan voetballen. Dat is logisch: hoe sterker de tegenstander, hoe sterker je zelf wordt. Uiteraard kunt u nu het sportieve aspect betreuren, maar kunt u volgens mij weinig doen om de Women's BeNe League te organiseren.

Ook bij andere clubs groeit het vrouwenvoetbal. Er wordt al bij de jeugd meer aandacht aan gegeven. Men probeert een kwaliteitsvolle opleiding te geven aan de meisjes. Dat de betere speelsters andere horizons opzoeken, is misschien niet zo slecht om het op volgende WK weer aanwezig te kunnen zijn. Van alle Rode Duivels die op dit moment voetballen voor ons, spelen er heel weinig in de Belgische competitie, ik dacht op dit moment zelfs geen enkele.

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: De uitslag was 5-2. De stand was 4-0 na 16 minuten, met een prachtige goal van Lloyd in de 12e minuut. Het was de moeite.

De Women's BeNe League was een goed proefproject, dat is opgezet met UEFA, de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) en de Koninklijke Belgische Voetbalbond (KBVB) voor een periode van drie jaar. De afspraak vanaf het begin was dat de drie organisaties een afzonderlijke evaluatie zouden maken. Die van de UEFA en van de KBVB waren positief, die van de KNVB was negatief. Voor een goede samenwerking moesten de evaluaties van de drie partijen overeenstemmen. Maar dat is dus niet gebeurd.

Het proefproject had een grote waarde voor de Belgische en Vlaamse ploegen. Behalve Standard, dat dit jaar kampioen was, stonden wij vooral onderaan de tabel. Ook Standard stond daar in het begin maar is opgeklommen. De achterstand van de Belgische en Nederlandse ploegen is voor een groot deel ingelopen. In het begin stonden wij ongeveer op de zes laatste plaatsen, maar we hebben wel vooruitgang geboekt.

Ik vind het jammer dat wij geen gezamenlijk Belgisch-Nederlandse voetbalcompetitie meer zullen hebben. Het gevolg van die stopzetting is dat we opnieuw een Belgische competitie met acht vrouwenploegen zullen hebben.

Zolang de Nederlandse voetbalbond niet opnieuw wil meedoen aan een gezamenlijke competitie, kunnen we geen heropstart doen. Dat is zijn autonomie. De KNVB heeft ook geen bijkomende voorwaarden gesteld. Als zij neen zeggen, is het over. 'It takes two to tango.'

We willen de sportfederaties stimuleren om het aanbod open te trekken en om te voorzien in een aanbod op maat van iedereen. Dat staat ook in de conceptnota voor de sportfederaties. Ik heb dat ook in de plenaire vergadering al gezegd in het antwoord op een actuele vraag. Dat geldt zowel voor initiatie en recreatie als voor het competitief niveau.

Vlaanderen streeft ernaar om tijdens de organisatie van sportpromotionele acties en evenementen een sportaanbod vanuit elke levensfase te kunnen aanbieden, ongeacht afkomst, geslacht, talent, handicap. Wat de 'Sport na School'-acties betreft, waarbij jongeren na schooltijd verschillende sporten kunnen uitproberen, ligt het succes bij meisjes tussen 12 en 18 jaar veel hoger dan bij jongens. De verhouding is 60/40. 60 procent van de meisjes heeft een 'Sport na School'-pas.

Wat de plaats van vrouwensporten in de media betreft, is er een duidelijk verschil tussen het uitzenden van vrouwencompetities en mannencompetities. Dat valt echter buiten mijn bevoegdheden. Jaarlijks is er het overleg tussen mijn sportadministratie en de VRT. In de beheersovereenkomst van de VRT staat dat de VRT

aandacht moet besteden aan kleinere sporttakken en moet bijdragen tot een actievere sportbeoefening met een brede kijk op sport. We moeten daar tijdens de volgende gesprekken zeker rekening mee houden.

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

De heer Joris Poschet (CD&V): Minister, ik dank u voor uw antwoord. Het klopt dat u als minister van Sport in de Vlaamse Gemeenschap een beperkte wettelijke of decretale macht hebt om hier rechtstreeks invloed op uit te oefenen. Er is natuurlijk zoets als de wettelijke en decretale bepalingen en dat is iets anders dan invloed uitoefenen, aan de kar trekken of initiatieven nemen. Ziet u ergens een mogelijkheid om stimulansen te geven om die BeNe League, die ons veel heeft opgebracht, een doorstart te geven?

U hebt gezegd dat de Nederlandse voetbalbond als enige van de drie een negatieve evaluatie heeft gemaakt. Wat is de precieze reden daarvoor? Zij stellen immers geen extra voorwaarden. Is het om financiële redenen, omdat bijvoorbeeld de verplaatsingskosten te zwaar doorwegen, of zijn er principiële redenen? Wat is de filosofie daarachter?

Wat ik wel positief vind, minister, is dat u via Sport Na School, Sportsnack en andere initiatieven, waar wij uiteraard achter staan, wel een grote groep meisjes en jonge vrouwen bereikt. Dat is absoluut een positief element, waar verder op gewerkt moet worden.

Maar ik had dus graag nog wat uitleg gekregen over uw mogelijkheden en over de precieze redenen van de evaluatie van de KNVB.

De voorzitter: De heer Wouters heeft het woord.

De heer Peter Wouters (N-VA): Minister, bedankt voor uw antwoorden. Mijns inziens gaat het in dit verhaal, zoals zo vaak in de sport, over centen. Voor de Nederlandse liga liggen de kosten waarschijnlijk te hoog ten opzichte van de baten.

Ik maak een bruggetje naar wat we gehoord hebben over de VRT, die iets meer nichesporten zou moeten uitzenden. Dat is misschien een mogelijkheid om het vrouwenvoetbal ook breed te promoten, zodat het voor mogelijke investeerders wel interessant wordt. Op die manier kan het een win-winsituatie worden om daar als sponsor meer op in te zetten om ook onze dames mooie opschriften op hun shirts te laten krijgen.

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Bij die evaluatie, mijnheer Poschet, denk ik dat het belangrijkste element de winst is die men heeft tegenover de kostprijs. Een BeNe League is natuurlijk altijd duurder dan een eigen nationale competitie, alleen al vanwege de veel grotere verplaatsingen. Vanuit Groningen naar West-Vlaanderen rijden is heel wat anders dan je binnen eigen land verplaatsen.

De Nederlanders hebben gezien dat ze de facto minder geprofitteerd hebben van de BeNe League. Onze Belgische en Vlaamse ploegen hebben uiteindelijk een inhaalbeweging gedaan op het vlak van kwaliteit. Als je op een hoger niveau speelt, haal je nu eenmaal in. De Nederlanders hebben op een lager niveau gespeeld, doordat er Belgische ploegen meedoen. Je hebt daar dus een nadeel tegenover een grotere kostprijs. De winst was alles bij elkaar te eenzijdig voor onze ploegen ten opzichte van de kostprijs.

Ik sta ervoor open om te kijken of we daar iets aan kunnen doen, maar ik betwijfel het. Ik vind ook niet dat wij de Nederlandse ploegen moeten gaan sponsoren

om toch nog mee te doen. Dat lijkt mij er wat over. Maar laat ons het wat en het hoe wel bekijken.

Wat de VRT betreft, collega Wouters, onthoud ik mij van elk commentaar.

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

De heer Joris Poschet (CD&V): Ik zal het glas als halfvol beschouwen en hopen dat u mee speurt naar openingen die er alsnog zouden kunnen komen. Met een open geest kunnen we kijken of we in de toekomst toch opnieuw tot een samenwerking kunnen komen. Als het niveau in België ondertussen zou stijgen, kunnen onze bovenste beste burens misschien minder naar de geldbeugel kijken en kunnen we opnieuw de sportieve handen en voeten in elkaar slaan.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Caroline Bastiaens aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de toekomst van de Memorial Van Damme – 2663 (2014-2015)

VRAAG OM UITLEG van Stefaan Sintobin aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de oproep van het BOIC voor de oprichting van een werkgroep rond kwaliteitsvolle infrastructuur voor de atletieksport in het kader van de toekomst van de Memorial Van Damme – 2726 (2014-2015)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: Mevrouw Bastiaens heeft het woord.

Mevrouw Caroline Bastiaens (CD&V): Minister, enkele weken geleden werd het akkoord bekendgemaakt tussen de stad Brussel, Anderlecht en de bouwheer Ghelamco/BAM voor de bouw van het nieuwe Eurostadion. Over de Brusselse discussie zullen we het hier uiteraard niet hebben, maar wel over de Memorial Van Damme.

De debatten en de discussies over het realiseren van het nieuwe Eurostadion zijn natuurlijk niet nieuw. Al in de vorige legislatuur hebben we er in dit parlement een aantal debatten over gehad. Naar aanleiding van die discussie legde de vorige Vlaamse Regering een aantal principes vast. Een van die principes was dat het bestaande nationale stadion afbreken, zonder een volwaardige oplossing voor de atletieksport en het jaarlijkse evenement met werelduitstraling Memorial Van Damme, niet wenselijk is. Dat is een uitgangspunt dat als een paal boven water staat. Het gold toen en geldt vandaag nog altijd.

Ik begrijp dan ook de ontgoochelde reactie van de eigenaar en organisator van de Memorial Van Damme, die stelt: "Wij hebben niet zelf de middelen om een eigen stadion te realiseren. Het kost allemaal ongelooflijk veel geld en als er geen goede infrastructuur is na 2020, zullen wij noodgedwongen moeten verhuizen naar het buitenland." Het is dan natuurlijk niet vreemd dat al een aantal landen daar interesse voor hebben getoond.

De Memorial Van Damme is een van die weinige jaarlijkse events in Vlaanderen waar topsport zo hoog op de agenda staat. Ik denk dat er heel weinig mensen in Vlaanderen zijn die op de een of andere manier bij atletiek betrokken zijn die nog niet naar de Memorial Van Damme zijn geweest. Van de miniemen tot de veteranen, iedereen voelt zich daar op de een of andere manier ongelooflijk hard

bij betrokken, alleen al hier in Vlaanderen. Dat is ook een geweldige ondersteuning voor de atletieksport bij ons en het promoten van de atletiek in Vlaanderen.

En uiteraard is er ook die internationale uitstraling die de Memorial heeft als een van de wedstrijden van de Diamond League. Ook dat is absoluut niet te onderschatten.

Een element dat daar ook aan gelinkt is, is de ambitie die wij hebben om in 2022 het EK atletiek naar Brussel en Vlaanderen te halen. Ook dat past binnen die promotie van sport en atletiek, om Vlaanderen op de kaart te zetten. Dat zou een belangrijk dossier kunnen zijn voor EventFlanders. De ambities daaromtrent in het regeerakkoord waren heel groot. Dit zou net een dossier kunnen zijn waarvoor EventFlanders een dossier zou kunnen voorbereiden. Dat zou een goede case kunnen zijn.

Minister, ik dacht dat we de ambitie hadden om in 2022 het EK atletiek naar Brussel en naar Vlaanderen te halen. Ook dat past in de promotie van de sport en de atletiek om Vlaanderen op de kaart te zetten. Het zou ook een belangrijk dossier voor EventFlanders kunnen zijn. De ambities in het regeerakkoord waren ook heel groot.

Minister, welke acties hebt u ondernomen of zult u ondernemen om de belangrijkste internationale atletiekmeeting in ons land te houden? Zal er door EventFlanders een dossier worden voorbereid om het EK atletiek in 2022 naar Brussel en Vlaanderen te halen?

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Voorzitter, minister, collega's, de vraag van de collega is een beetje identiek aan mijn actuele vraag van 24 juni. Ik kreeg toen eigenlijk geen afdoend antwoord, en dus vind ik het goed dat de vraag opnieuw wordt gesteld. U hebt geantwoord dat u bij het standpunt van de Vlaamse Regering blijft, maar daarmee is het probleem niet opgelost.

De collega heeft de problematiek geschetst, en ik zal die dus niet herhalen. Het gaat over de toekomst van een topevenement in Vlaanderen. Het gaat in het Vlaams Parlement regelmatig over topsport. Als er één topevenement in de sport is, dan is het wel de Memorial Van Damme.

Na het reces zal ik proberen een initiatief te nemen voor een algemeen debat over het Eurostadion en over de toekomst van de Memorial Van Damme, zoals we hadden afgesproken in de plenaire vergadering. Twee weken geleden is toch gebleken dat dit een dossier is met een aantal Vlaamse bevoegdheden, zoals Leefmilieu, Ruimtelijke Ordening, Mobiliteit enzovoort. Ik vind het gekapt stro wat we nu doen. Ik heb al een vraag gesteld in de commissie Mobiliteit. Nu is er een vraag in de commissie Sport. Binnenkort komt er een vraag in de commissie Leefmilieu. We zouden er toch eens een globaal debat over moeten kunnen voeren.

Minister, ook ik ben bezorgd over de Memorial Van Damme. Ik wil aan de bezorgdheden van de collega twee nieuwe elementen toevoegen. Er is de oproep van het Belgisch Olympisch en Interfederaal Comité (BOIC). Ik citeer: "Om het debat in alle sereniteit te kunnen voeren, pleit het BOIC voor het opstarten van een werkgroep met de atletiekfederatie en alle betrokken partijen uit de sportwereld, de politieke wereld en de economische wereld. Deze werkgroep zou onmiddellijk van start moeten gaan", klinkt het. Het BOIC zegt een 'actieve rol' te willen spelen om oplossingen te zoeken, als dit door alle partijen wordt gewenst en beklemtoont verder: "Zonder kwaliteitsvolle infrastructuur is het voor de meeste sportdisciplines moeilijk om resultaten van topniveau neer te zetten. Bovendien bieden internationale sportevenementen zoals de Memorial Van Damme uitzonderlijke kansen om de atletiek te beoefenen en te promoten. Dergelijke evenementen zijn ook een uitstekende manier om ons land in de kijker te zetten in het buitenland."

Ik wil ook nog eens verwijzen naar Brussels minister Vanhengel, die ons een maand geleden uitlachte en zei dat de gemeenschappen zich de toekomst van de Memorial Van Damme maar moesten aantrekken en zelf moesten financieren en zorgen voor een nieuwe infrastructuur.

Minister, wat is de visie van de Vlaamse Regering op de toekomst van de Memorial Van Damme, zeker ook in het licht van de oproep van het BOIC? Bent u al gecontacteerd door het BOIC? Gaat u daarop in? Wat moeten we verwachten?

Ik wil ook aansluiten bij de bijkomende vraag van de collega over het EK atletiek 2022. Als we binnen afzienbare tijd niet kunnen zeggen dat we over een degelijk atletiekstadion zullen beschikken, dan is het niet de moeite om een dossier in te dienen want dan zullen we geen enkele kans maken.

De voorzitter: De heer Wynants heeft het woord.

De heer Herman Wynants (N-VA): Zoals ik het hier hoor, is er een duidelijk statement waar alle partijen achter staan. Zo'n evenement is belangrijk voor onze eigen sporters. Het geeft een enorme meerwaarde, en dat zie je ook aan de resultaten.

We staan volledig achter dit project, maar het is ook een beetje theorie. De eigenlijke essentie is money, is geld. We steunen de Memorial Van Damme al financieel. Er is jaarlijks 10 miljoen euro in Vlaanderen voor infrastructuur. Dat is een peulschil. De heer Vanhengel heeft in de vorige legislatuur gedurende vijf jaar 7,25 miljoen euro gegeven aan het voetbal. 1,25 miljoen euro voor Anderlecht, 800.000 euro voor Brussel, 400.000 euro voor Union en 10.000 euro aan andere sporten. Over vijf jaar betekent dat 36 miljoen euro. Daarnaast heeft hij ook nog eens 90 kunstvelden aangelegd die gratis door hem werden gesponsord voor nog eens 36 miljoen euro. Hij zou dus minstens de Memorial Van Damme ook financieel kunnen steunen.

Minister, houden wij ons de facto vast aan wat minister-president Peeters destijds heeft gezegd dat Brussel verantwoordelijk is en een oplossing moet zoeken om de Memorial Van Damme hier te houden? Wij zijn in principe niet tegen een nieuw stadion voor voetbal, maar alles moet correct zijn en onderzocht worden zoals ook ruimtelijke ordening. Dat wil ook zeggen dat men ook de Europese normering moet volgen.

De heer Bart Caron (Groen): Minister, ik wil me ook even aansluiten bij de bekommernis van de collega's. We hadden het daarnet over de macht van het geld en het ging dan over het vrouwenvoetbal, maar hier speelt absoluut de macht van het geld. Laat ons duidelijk zijn.

Ik vind het eigenlijk zielig. Oké, de Memorial Van Damme is één avond per jaar. Het is maar één avond, maar die heeft een grote aanzwengelfunctie voor de atletiek in Vlaanderen, in België, en voor het niveau ervan. Het zou van een heel povere ambitie getuigen indien we een meeting van dat niveau niet in eigen land zouden willen houden. Dat zou ik heel erg betreuren.

Over het stadion zelf wil ik geen uitdrukkelijk standpunt innemen. Ik zou me kunnen vinden in, zoals de minister al gezegd heeft, een nieuw stadion met een piste en verschuifbare tribunes. Dat hebt u toch in de plenaire vergadering gezegd, minister? Ik zit u alleen maar te echoën.

Koning Voetbal regeert. Ik kijk ook graag naar voetbal, mijnheer Wynants, maar ik vind dat atletiek ook een plaats moet krijgen in dit land. Dat mag wel wat kosten. Als ik zie wat de stad Brussel zal investeren in alleen maar een voetbalstadion, namelijk 4 miljoen euro per jaar gedurende ongeveer twintig jaar, dan bloedt mijn hart.

We moeten dan bij wijze van spreken ook geen zwembaden bouwen voor zwemclubs, maar dat doen we wel. Als we een topsportbeleid voeren en we hebben in dit land geen enkel stadion dat meer dan een paar duizend toeschouwers kan toelaten voor een meeting: dat zou toch niet kloppen in het licht van ons Vlaams topsportbeleid, minister? Laat ons toch eerlijk zijn. Hoe kunnen we een topsportbeleid voeren op het vlak van atletiek als we geen enkel stadion hebben waar die sport in een internationale context kan worden beoefend?

De heer Herman Wynants (N-VA): Mijnheer Caron, u hebt zeker gelijk. Ik heb er daarom bij gezegd: "Dat noemt men rekening houden met de Europese wetgeving". En daar is men ook nog niet uit.

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Voorzitter, dames en heren, er werden hier heel veel aspecten naar voren gebracht, en ik zal zeker op alle vragen een antwoord geven.

Er is natuurlijk een verschil tussen topsporttrainingsinfrastructuur en topsportevenementeninfrastructuur. Het is perfect mogelijk om de topsporters de infrastructuur te geven om goed te kunnen trainen. Bijvoorbeeld een zwembad met geen enkele plaats voor toeschouwers, dat kan perfect. Er kan ook een tribune rond gezet worden.

Wellicht zijn een aantal van u ook in Londen geweest voor de Olympische Spelen. Ik heb toen een prachtige tribune rond het stadion gezien. Die wordt weggenomen na de Olympische Spelen. Zo blijft de topsportinfrastructuur, de trainingsinfrastructuur.

Dat onderscheid wil ik dus maken. We kunnen wel topsporters hebben met goede topsporttrainingsinfrastructuur.

Natuurlijk is het een meerwaarde om ook evenementen in een land te organiseren. Ik heb altijd gezegd dat ik evenementen naar Vlaanderen wil halen om twee redenen. Ten eerste om Vlaanderen internationaal uit te dragen. We hebben er deze week voorbeelden van gehad dat, als je sport naar Vlaanderen krijgt, je Vlaanderen ook internationaal 'in the picture' plaatst – om de Tour de France niet te noemen. Ten tweede moeten we het doen om aan eigen jonge topsporters de kans te geven om zich op internationaal niveau te meten, iets wat anders moeilijker zou zijn. Ik ben op basis van dit uitgangspunt zeker fan van het houden van topsportevenementen in Vlaanderen.

Dat is ook gebleken uit wat we in het verleden hebben gedaan, bijvoorbeeld met de Memorial Van Damme. Ik meen dat we een mooi partnership hebben uitgebouwd. Het doel daarbij is het creëren van de 'brede gedragenheid', die ook u naar voren bracht. Ik weet niet of u het weet, maar wij hadden een jeugdactie waarbij we jaarlijks een uitnodiging gaven aan de lokale besturen om in te tekenen op een contingent van achttien kaarten voor jongeren onder 16 jaar en twee begeleiders. Tweehonderd steden of gemeenten konden daarop intekenen. Ze konden dus met achttien jongeren en twee begeleiders naar de Memorial gaan. Wij namen de kostprijs van de kaarten op ons, zij dienden alleen de administratiekosten voor de verzending te betalen. Dat is een unieke promotie geweest. Zoiets geeft jongeren zin om ook te gaan sporten. Bovendien creëren we zo ook een breed draagvlak. In tweehonderd gemeenten zijn er niet achttien jongeren bij betrokken, maar ook hun ouders, broertjes en zusjes, want die kijken dan ook naar de uitzending op tv. We hebben op een mooie manier een groot draagvlak voor het evenement gecreëerd.

Ik wil nog eens bevestigen wat ik in de plenaire vergadering heb gezegd. In het standpunt van de Vlaamse Regering, niet alleen van de minister-president, dat we op 24 juni hebben ingenomen, hebben wij gepleit voor een multifunctioneel

stadion met atletiekpiste en met eventueel, zoals in het Stade de France, een verschuifbare tribune. Ik kan me inbeelden dat bij voetbal een tribune dichterbij het veld leuker kan zijn. Dat kan leuker zijn, maar de vraag is of daarom het andere moet worden opgeofferd. We waren en zijn dus voorstander van een multifunctioneel stadion. We hebben ook gezegd dat als er geen mogelijkheid is voor een nieuw stadion, we minstens het Koning Boudewijnstadion willen behouden tot 2022 – dus niet tot 2020, maar tot 2022 – met de bedoeling om het Europees Kampioenschap nog te kunnen organiseren. Dat is het standpunt dat we toen naar voren hebben gebracht en dat ook ondertekend is door verschillende partijen, maar niet door Brussel.

Het kan dat EventFlanders er een rol speelt, maar dat kan ik nu nog niet zeggen. Ik meen dat u zelf ook een vraag hebt gesteld aan minister Weyts. Wij communiceren goed met elkaar, net zoals met de andere leden van de regering, en hij heeft gezegd dat hij u heeft geantwoord dat we er in het vroege najaar voor zullen zorgen dat dit start.

Laat ons nagaan of dat daar dan kan gebeuren. Het is toerisme, het is aantrekkingskracht, het is sport enzovoort. Ik kan er nu niet op antwoorden, het moet nog starten.

Mijnheer Sintobin, u vroeg naar de positie van minister Vanhengel. Hij zegt: het is een verantwoordelijkheid van gemeenschappen. Ik zou de bal gemakkelijk kunnen terugkaatsen, want de zesde staatshervorming heeft Brussel de mogelijkheid gegeven om de financiering en subsidiëring van de gemeentelijke sportinfrastructuur te doen binnen Brussel. Wat mij betreft: hij heeft een stadion, dat hij het houdt en in orde brengt. Daarmee is dan alles geregeld.

Dat is geen manier van doen. Het bestaat in Brussel, het staat in Brussel. Er is een prachtige organisatie in Brussel, wat mij betreft, ligt de bal in eerste instantie bij hen.

Rond het voorstel van het BOIC is er minder communicatie, mijnheer Van den Heuvel. Ik heb dat ook in de pers gelezen. Niettegenstaande ben ik bereid om, als ze mij uitnodigen, daar direct naartoe te gaan en samen een oplossing te zoeken. Zelfs via de pers informatie krijgen, kan soms geen kwaad, als het goede zaken zijn.

De voorzitter: Mevrouw Bastiaens heeft het woord.

Mevrouw Caroline Bastiaens (CD&V): Minister, uiteraard kan ik me terugvinden in uw antwoord. Het verschil tussen infrastructuur voor trainingen en voor events, dat is duidelijk.

U gelooft in de meerwaarde van events, en u wilt uw best doen om ook in de toekomst internationale events en topsportevents te blijven aantrekken. Dat kan ik alleen maar toejuichen. Ik sluit me daarbij aan.

Klopt dat we nog altijd kandidaat zijn om het EK 2022 te organiseren? Dat u daarover nog niet veel meer details kunt geven, begrijp ik. Ik meen begrepen te hebben dat als u een project naar voren zult schuiven, dit er één van zal zijn. We komen hier ongetwijfeld op terug.

Verder blijf ik een beetje op mijn honger zitten. We vinden het allemaal belangrijk en goed. We proberen te vermijden om onze paraplu open te trekken. We belijden dat we aan goede communicatie willen doen, dat de dialoog open is, maar ik zou graag wat meer resultaat zien. Ik zie u wat terughoudend reageren. Ik zou hier niet graag staan over een jaar of twee jaar en te horen krijgen dat de Memorial vertrekt naar, bijvoorbeeld, Rotterdam of Keulen. Dan gaan we met ons allen betreuren dat we niet meer inspanning hebben gedaan. Dat is mijn oproep aan u.

Ondanks de verschillende verantwoordelijkheden en bevoegdheden, laat ons toch een poging doen om dit met dialoog te overstijgen en dit topevent met zijn gigantische meerwaarde voor Vlaanderen en voor de atletieksport, hier te houden.

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): We zijn allemaal voorstander van het voortbestaan van de Memorial Van Damme. We zijn allemaal voorstander van het halen en behouden van topsportevenementen in Vlaanderen. We kennen allemaal het belang van de atletieksport in Vlaanderen. Ik ken het standpunt van de Vlaamse Regering. U hebt hetzelfde standpunt gegeven als veertien dagen geleden. De fundamentele vraag is – en daar heeft collega Bastiaens een punt –: hoe gaan we dat afdwingen? Hoe kunnen we de toekomst van de Memorial garanderen? Hoe kunnen we garanderen dat we een kans maken om het WK 2022 naar Vlaanderen te halen?

U weet net zo goed als ik, als de Memorial Van Damme beslist om weg te trekken uit Vlaanderen, dan zal dat niet over vijf, zes jaar zijn, net voor het EK, maar dan zijn ze daar nu al mee bezig. We kunnen op het stadion terecht tot 2020, maar wat gebeurt er daarna? We staan nergens. Er is geen assertief beleid.

Dan is er de vraag naar de organisatie van het EK 2022. Ik ken de procedures niet, maar ik veronderstel dat men eerst duidelijk moet maken dat men een stadion heeft dat beantwoordt aan de gestelde criteria. We staan absoluut nergens, ook niet na vandaag.

Ik ben hier niet de spokesman van minister Vanhengel, absoluut niet. Ik heb het gezegd in de plenaire vergadering: de arrogantie waarmee Brussel en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest dit dossier behandelen, is een regelrechte schande. Ik weet niet wat wij kunnen doen om het echt af te dwingen of zelf initiatief te nemen. Ik ben alvast blij dat u bereid bent in te gaan op de uitnodiging die u eventueel zult ontvangen van het BOIC. Maar hoelang gaat dat duren? Dat gaat duren. Dat gaat ook te maken hebben met andere regeringen. Het wordt bijzonder moeilijk.

Ik denk dat de beste manier om de stad Brussel en de Brusselse Regering een beetje tot rede te brengen, is geen vergunning af te leveren voor het nieuwe Eurostadion. Misschien zouden we ze op die manier wel aan de tafel krijgen en zou het wel mogelijk zijn om te communiceren met elkaar en om samen te overleggen. Ik stel vast dat ook Wallonië niet gelukkig is met de beslissing en houding van Brussel in dit dossier. Ik stel het volgende voor aan de Vlaamse Regering. Ik weet dat het juridisch allemaal niet zo gemakkelijk is, maar we kunnen er misschien voor zorgen dat de vergunningen niet te vlotjes worden afgeleverd.

De voorzitter: De heer Wynants heeft het woord.

De heer Herman Wynants (N-VA): Ik wil nog eens benadrukken dat de N-VA in Brussel tegen gestemd heeft. *(Opmerkingen)*

Ik zou een beetje voorzichtig zijn met dat Event Vlaanderen. Ik ben daar absoluut niet tegen, maar ik zou niet graag willen dat men dat neemt en Van Damme opoffert. De Memorial heeft toch een internationale uitstraling in de sport. Ik zou absoluut willen dat het blijft.

De heer Bart Caron (Groen): Daar sluit ik me volledig bij aan.

Minister Philippe Muyters: Er komt een evenement voor Vlaanderen waarmee we verschillende elementen kunnen samenbrengen, ik ben daar voorstander van. Een topsportevenement kan nog altijd onder Topsport Vlaanderen komen en een

toeristisch luik krijgen, en weet ik veel wat. Dat zou toerisme mee ondersteunen. Het een sluit het ander niet uit.

Ik ben gelukkig dat u vaststelt dat ik consequent ben in mijn antwoorden, en ik niet iets anders zeg dan twee weken geleden. Ik hoop dat dat mij typeert en veel van mijn collega's.

Voor alle duidelijkheid: niet wij stellen ons kandidaat, maar de Atletiekfederatie stelt zich kandidaat voor een kampioenschap.

Mijnheer Wynants, u sprak van circa 10 miljoen euro per jaar voor bovenlokale sportinfrastructuur. Dat staat in het regeerakkoord. De voorkeur gaat naar zwembaden. We kunnen dus niet ergens in Vlaanderen snel een stadion klaarzetten. Ik kan dat niet. Tenzij morgen een grote meerderheid ervoor kiest om dat wel te doen en al het geld dat we hebben, bij wijze van spreken – ik zeg het altijd graag zwart-wit – daaraan wil besteden. *(Opmerkingen)*

Ja, maar ook uw minister heeft gezegd dat we dat moesten bewaren, hé.

Over de vergunningen ga ik me niet uitspreken.

Als alle partijen die zeggen dat het echt niet kan, ook in de Brusselse Regering dat standpunt innemen, dan krijgen we een moeilijke zaak.

Mevrouw Caroline Bastiaens (CD&V): Consistent en consequent zijn en antwoorden geven, daar zijn we heel tevreden mee, maar voortschrijdend inzicht kan af en toe ook helpen om zaken verder te laten evolueren.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Minister, ik vraag ook niet dat de Vlaamse Regering nu plots een eigen stadion gaat bouwen met een atletiekpiste. Ik zal al blij zijn als er een nieuw stadion in Brugge komt. Ik heb trouwens een schriftelijke vraag ingediend om te weten of we nu wel of niet die 2,5 miljoen euro krijgen, maar dat is een andere discussie.

Ik begrijp en erken dat u bij uw standpunt blijft. Dat is trouwens een standpunt van de Vlaamse Regering. Ik zeg alleen dat we na de vragen van vandaag geen stap verder staan en dat we de toekomst van de Memorial Van Damme niet kunnen garanderen. We kunnen ook niet garanderen dat het EK in 2022 er komt. Eigenlijk is het al vanaf het begin verkeerd gelopen. Als u een intentieverklaring afsluit waarbij u zes voorwaarden stelt, zoals het behoud van de Memorial Van Damme en het aanleggen van een atletiekpiste, die Brussel echter niet ondersteunt – dat hebt u twee weken geleden en ook vandaag opnieuw gezegd – waar zijn we dan in godsnaam mee bezig? Ik hoop dat er op een of andere manier binnenkort overleg komt met alle betrokken actoren, want op die manier geraken we er niet uit. Intussen tikt de klok verder, en u weet hoe snel een en ander gaat.

Ik zal u daar na het zomerreces opnieuw over ondervragen in de hoop dat we dan wel een stap voorwaarts kunnen zetten.

De voorzitter: De heer Wynants heeft het woord.

De heer Herman Wynants (N-VA): Ik heb de conclusie van de minister gehoord, en dat is voor mij voldoende.

De voorzitter: De vragen om uitleg zijn afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Koen Van den Heuvel aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de conceptnota 'Een nieuw decreet voor de georganiseerde sportsector' – 2706 (2014-2015)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel (CD&V): We hebben de conceptnota over een nieuw decreet voor de georganiseerde sportsector gekregen. Op 30 april hebben we daar al een aantal vragen over gesteld. Toen we vroegen of dat in de vorm zou zijn van een conceptnota, een witboek of een ontwerp van decreet, antwoordde u in alle spontaniteit dat u eens goed zou nadenken over de beste formule. U hebt zich gekweten van een heel snelle gedachtegang en een daadkrachtige beslissingskracht, want een week later hadden we al een conceptnota. Als u dat nu ook in andere dossiers doet, dan zal Vlaanderen heel snel vooruitgaan.

Die conceptnota is er, en er is advies gevraagd aan de Vlaamse Sportfederatie en aan de Vlaamse Sportraad. Intussen heeft ook professor Scheerder een interessant onderzoek gedaan over de organisatie en het management van de sportfederaties. Uit dat onderzoek blijkt dat er nogal wat cultuurverschillen zijn bij de huidige sportfederaties. Zo scoren unisportfederaties minder hoog op doelgroepenbenadering. Er is ook een verschil inzake good governance tussen de verschillende federaties.

Het is duidelijk dat het federatielandschap een zeer divers karakter heeft en dat het dus ook moeilijk is om heldere zwart-witlijnen te trekken.

Minister, hoe moet het nu verder met dat nieuwe decreet voor de georganiseerde sportsector? Dat is toch een belangrijk decreet voor het sportbeleid. Nu de lokale sportsubsidies zijn afgeschaft, is dit het enige decreet waarmee de Vlaamse overheid subsidies kan toekennen voor de organisatie van sport in Vlaanderen.

Welk advies hebben de Vlaamse Sportfederatie en de Vlaamse Sportraad uitgebracht over de conceptnota?

Hebt u intussen het onderzoek van professor Scheerder al kunnen bekijken? In welke mate zult u de resultaten van dit onderzoek betrekken bij het opstellen van het nieuwe Sportfederatiedecreet?

Welke timing hanteert u voor dit nieuwe decreet?

De voorzitter: De heer Annouri heeft het woord.

De heer Imade Annouri (Groen): Ik sluit me aan bij de vraag en wil nog een aantal bijkomende vragen stellen.

Ik denk dat iedereen het erover eens is dat het huidige decreet voor verbetering vatbaar is, het huidige sportlandschap is immers een lappendeken. Ik juich ook toe dat u daar vereenvoudiging en meer eenheid in aanbrengt, minister.

Ik steun u in uw weg naar meer efficiëntie en rationalisering, maar we moeten ook oog hebben voor de verschillen tussen de verschillende federaties die soms fundamenteel zijn en daarom moeilijk met elkaar te verzoenen zijn.

Vorige week zat ik samen met mensen van de Koninklijke Vlaamse Voetbalbond. Zij maken zich ernstig zorgen over de toekomst van het recreatieve voetbal. We kunnen die bezorgdheid ook doortrekken naar de recreatieve sporten in het algemeen. Ik hoop dat iedereen het erover eens is dat het recreatieve sportlandschap

van zeer groot belang is. Het is minder gericht op competitie, heeft meer oog voor kansengroepen en lagere lidgelden. Voor veel sporten is dit recreatieve circuit een stuk toegankelijker dan het professionele luik. Ook uit het onderzoek van professor Scheerder waar de heer Van den Heuvel naar verwees, blijken inderdaad grote culturele verschillen tussen de verschillende federaties.

Minister, binnen de recreatieve sector leeft het gevoel dat er niet voldoende overleg is over de nota. Kunt u verduidelijken hoe dat overleg precies is verlopen? Wat waren de fundamentele opmerkingen op de voorliggende conceptnota die de verschillende cellen van de federaties hebben geuit? Ik heb vernomen dat er nogal negatief is gereageerd op een eventuele fusie tussen de recreatieve federaties en de unisportfederaties. Klopt dat?

Ik verneem ook graag het advies van de Vlaamse Sportfederatie en sluit me aan bij de vraag van de heer Van den Heuvel over de timing van het nieuwe decreet. Kunt u bevestigen dat het de bedoeling is dat het nieuwe decreet in 2017 in werking treedt?

Ik ben ook op zoek naar objectieve cijfers, ik zal daar ook nog een schriftelijke vraag over stellen. Het is belangrijk om die te bekijken voor de hervorming plaatsvindt. Om hoeveel mensen gaat het precies binnen de verschillende federaties? Welke initiatieven zijn er momenteel binnen de verschillende federaties? Voor ik mijn schriftelijke vraag stel, wilde ik al eens polsen naar het bestaan en de beschikbaarheid van die cijfers.

Hoe wilt u tot een eengemaakte professionele federatie komen zonder daarbij de eigenheid van heel het recreatieve luik uit het oog te verliezen? De garantie die nu in de nota staat, met name dat er in die ene nieuwe grote voetbalfederatie een aanbod moet zijn van a tot z, ook voor de recreatieve voetballer, stelt niet helemaal gerust. Als die ene grote sportfederatie alles zal bepalen, lidgeld, competitie en omgang met kansengroepen, zal het aanbod dan nog wel voldoende sociaal en recreatief zijn? Dreigt de recreatieve sector dan niet volledig zijn eigenheid en expertise te verliezen? Zullen kansengroepen nog wel kansen krijgen? Bestaat het gevaar niet dat clubs uit de recreatieve sector niet zullen willen toetreden tot die nieuwe professionele federatie?

Overweegt u de mogelijkheid van twee voetbalfederaties, een voor de recreatieve en een voor de professionele sector? Zo'n federatie kan dan alles omvatten in het voetbal zoals zaalvoetbal, minivoetbal enzovoort, maar maakt dan wel een duidelijk onderscheid tussen recreatief en professioneel. Overweegt u twee zulke federaties?

De voorzitter: De heer Wynants heeft het woord.

De heer Herman Wynants (N-VA): Mijnheer Van den Heuvel, het is niet de gewoonte van de minister om als einzelgänger op te treden. De Vlaamse Sportraad merkt op dat het positief is dat het kabinet investeert in een visieontwikkeling samen met de Vlaamse sportsector. Hij doet het dus niet alleen. Het kabinet en Bloso hebben voorafgaand aan de nota voorzien in inspraakmogelijkheden voor de sector, in concreto door de Vlaamse Sportfederatie als koepelorganisatie tijdig en voldoende te betrekken bij het project van het ontwerp van de conceptnota. Er was dus wel duidelijk een transparante werkwijze bij die onderhandelingen.

Wat de vaststellingen van professor Scheerder betreft, denk ik dat iedereen ervan overtuigd is dat er verschillen bestaan tussen de recreatieve sportfederaties en unisportfederaties. Dat is logisch. Ik wil wel aan de minister vragen dat hij rekening houdt met de aanbevelingen met betrekking tot relevante studie en onderzoek.

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Ik ben heel blij met deze vraag. Mijnheer Van den Heuvel, u vindt dat ik te rap ben gegaan. Wel, ik heb een eindspurtje ingezet. We zijn al in 2012 gestart met een bevraging van de sector, in twee rondes plus nog een PwC-bevraging (PricewaterhouseCoopers). We hebben dus eigenlijk drie rondes gehad voordat we met een voorstel zijn gekomen. We hebben de sector er drie jaar lang bij betrokken. Dat is toch wel belangrijk. Ik ben het ermee eens dat ik nu een eindspurtje trek. Dat is ook mijn specialiteit, eindspurtjes. *(Gelach)*

Op de vraag van collega Caron of ik naar een ontwerp van decreet of naar een conceptnota zou gaan, heb ik geantwoord dat ik het op dat moment nog niet wist. Ik heb daar verder over nagedacht, zoals ik toen ook gezegd heb. Misschien moeten we nog eens opnieuw adviesrondes inlassen. Eigenlijk heb ik alles wat ik toen in mijn antwoord heb gezegd, ondertussen gerealiseerd. Op 8 mei heb ik die conceptnota goedgekeurd gekregen in de Vlaamse Regering. Op 18 mei zijn mijn kabinet en Bloso bij de Vlaamse Sportfederatie (VSF) geweest. Zij hebben de kans gehad om hun standpunt en hun visie toe te lichten. Mijn kabinet heeft dan gevraagd om dat ook op papier te zetten. Die brief hebben we gekregen op woensdag 20 mei.

Ik wil uit die brief van de VSF toch een aantal zaken naar voren brengen. Ten eerste stellen ze dat ze de principes die in de bis-conceptnota staan, ondersteunen. Wat de principes met betrekking tot G-sport betreft, vragen ze verder overleg met de G-sportfederaties, en dat zullen we ook zeker doen.

Verder ziet de VSF het subsidiëren van één Vlaamse unisportfederatie per sporttak, en dat zowel voor wat de internationaal erkende als de recreatieve unisportfederaties betreft, niet als een beginsel maar als een essentiële voorwaarde, te concretiseren binnen het nieuwe decreet. Zij vinden dus dat ik niet straf genoeg ben. Wij noemen het een uitgangspunt, zij zeggen: realiseren! Dat vind ik wel belangrijk.

Ik wil de VSF uiteraard ook verder betrekken bij de uitwerking van het decreet. Zo hebben we op 30 juni al een overleg gehad met het kabinet, Bloso en de VSF. De VSF heeft daar haar aanvullende nota met aandachtspunten bij de verdere uitwerking van de principes uit de conceptnota toegelicht.

Mijnheer Van den Heuvel, ik wil ook het advies van de Sportraad even naar voren brengen. Wij hebben na de goedkeuring door de Vlaamse Regering ook aan hen onmiddellijk gevraagd om een advies uit te brengen. Op de bijeenkomst van de Sportraad op 21 mei werd de conceptnota uitgebreid toegelicht door Bloso en mijn kabinet. De leden van de Sportraad kregen uitgebreid de kans om vragen te stellen. Een delegatie werd ook gevraagd om op de Sportraad hun bevindingen naar voren te brengen. Zij hebben daar hun standpunt en hun advies naar voren gebracht. De algemene teneur op die vergadering leek ons – maar daar kun je je in vergissen – erg positief ten opzichte van de principes die werden opgenomen in de conceptnota.

Die teneur is gelukkig ook doorgetrokken in het positieve advies dat de Sportraad heeft gegeven op 11 juni. De Vlaamse Sportraad is positief over de uitgangspunten die worden geformuleerd, de centrale rol van de sporter, de wijzigingen in subsidiëringsinstrumenten, de impulsen voor kwaliteit en grotere autonomie voor de sportfederaties. Verder is de Vlaamse Sportraad van mening dat de indeling van het sportlandschap in unisportfederaties en de clustering van multisportfederaties een positieve evolutie is. Het biedt een unieke kans, zegt de Sportraad, om tot een vereenvoudigd en transparant federatielandschap te komen. Daarnaast geeft hij in zijn advies ook aan dat er winsten te boeken zijn in de schaalvergroting van de diensten van een sportfederatie.

Ik moet eerlijk zeggen dat ik zelden zo unaniem gesteund ben door de VSF en de Sportraad voor zoiets fundamenteels als wat nu voorligt.

Collega Annouri, u vroeg of ik genoeg op voorhand gewerkt heb. Drie jaar aan een stuk is daaraan gewerkt. Ik ben ook heel blij dat ik mijn mandaat als minister van Sport kan voortzetten, omdat je op die manier het werk dat je drie jaar hebt gedaan, kunt voortzetten. Je voelt dat die gedragenheid er effectief voor een zeer groot deel is.

Mijn administratie heeft voor het onderzoek van professor Scheerder zelf het cijfermateriaal aangeleverd. Wij hadden dan ook wel zicht op de grote lijnen. Ik ben het ermee eens dat we inzake diversiteit geen zwart-witlijnen kunnen trekken. Wij waren uiteraard aanwezig bij de boekvoorstelling en hebben het daar ook gekregen. Waar de bevindingen en aanbevelingen van het onderzoek Vlaamse Sportfederatie Panel 2.0 een meerwaarde kunnen betekenen, zullen we daar zeker graag nog rekening mee houden.

Wat de timing betreft, collega's, streef ik ernaar om kort na het zomerreces een voorontwerp naar de ministerraad van de Vlaamse Regering te kunnen brengen. Ik wil daar wel de kanttekening bij maken dat we de kwaliteit van het voorontwerp laten primeren op de timing. Ik heb afgeleerd om te veel timingen voorop te stellen. Ik denk dat ik genoeg ruimte creëer door te zeggen dat het kort na het zomerreces zal zijn.

Mijnheer Annouri, het belangrijkste punt dat u naar voren hebt gebracht, waren de normen en waarden die bepaalde federaties vandaag hebben. Voor elke bestaande federatie zijn er twee mogelijkheden: aansluiting bij de unisportfederatie of aansluiting bij de multisportfederatie. Ik ben blij dat u de KVV aanhaalt. Ik ben zelf jaren bij de KVV aangesloten geweest als coach en trainer. Ik vind het zelf essentieel dat de normen en de waarden gevrijwaard kunnen worden. Ik heb u recent nog, naar aanleiding van uw vraag over de lidgelden, geantwoord dat er federaties zijn als de KVV waar misschien maar één keer training per week of zelfs geen training wordt gegeven, maar waar de lidgelden dan ook een pak lager zijn, waardoor je een andere drempel hebt. Dat zijn dingen die gevrijwaard moeten kunnen worden voor de toekomst.

Meer aandacht voor bijvoorbeeld fair play en voor de scheidsrechters, dat zijn elementen die gevrijwaard moeten kunnen worden, hetzij in de multisportfederatie, hetzij in de unisportfederatie. Voor mij is dat een essentieel onderdeel. De multisport- of de unisportfederaties moeten daar met elkaar over van gedachten wisselen. Voor mij is het essentieel dat die eigen waarden gevrijwaard kunnen worden.

Wil dat nu zeggen dat je geen gemeenschappelijke 'back office' kunt hebben, dat je geen efficiëntiewinsten kunt boeken door samen te werken? Dat kun je wel. Je kunt samenwerken zonder je normen en je waarden te verliezen, daar ben ik fundamenteel van overtuigd, hetzij met een multisport-, hetzij met een unisportfederatie. En dat is wat we betrachten. We kunnen daar de kwaliteit mee verbeteren, ook wat betreft het geleverde aanbod. Je kunt hier een win-winsituatie creëren voor iedereen.

Bij de unisport- of multisportfederatie zal er een openheid moeten zijn om daarin te investeren of om er minstens voor open te staan. Ze kunnen dus perfect bij een multisportfederatie aansluiten.

Ik denk dat ik daarmee op de meeste vragen een antwoord heb geboden.

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel (CD&V): Minister, het is toch wel een belangrijke aanpassing van een belangrijk decreet dat nog omgaat met subsidies voor de sportverenigingen. We moeten dat dus goed voorbereiden. U hebt zelf de voorbereidingen al gesitueerd en gezegd dat er niet over één nacht ijs wordt gegaan.

Voorzitter, we hebben in deze commissie ook al afgesproken om er na het reces nog eens specifiek aandacht voor te hebben. Dat is een goed idee. We moeten dan zowel de Vlaamse Sportraad als de VSF uitnodigen om hun advies te komen toelichten en na te gaan wat het draagvlak binnen die organisaties is. Ook professor Scheerder is dan op zijn plaats om met ons van gedachten te wisselen over het management in de sportfederaties. Het is goed dat we het draagvlak zo breed mogelijk houden. Er zijn officiële werkwijzes om informatie en adviezen in te winnen, maar het is ook goed om dat op een zeer brede manier te doen.

In de studie van professor Scheerder staan een aantal aandachtspunten die we het best meenemen. U hebt het daarnet gehad over de minder-participatie van kansengroepen bij de unisportfederaties. Het is ook goed om te weten dat de commerciële inkomsten voor heel wat sportorganisaties wat onder druk zijn komen te staan in het recente verleden. Voor de toekomst is er wellicht niet onmiddellijk grote beterschap. Daar moeten we ons ook van bewust zijn.

En dan blijft de vraag naar één sportfederatie per sporttak. We vragen om toch eens te onderzoeken of dat de enige juiste weg is.

De voorzitter: De heer Annouri heeft het woord.

De heer Imade Annouri (Groen): Minister, u bent er al sinds 2012 mee bezig en u bent er zeer grondig mee bezig. U zegt dat u in de eindsprint zit, maar het zou jammer zijn dat u dan nu zou struikelen en vallen, net voor het einde. Ik wil er samen met u over waken dat we dit tot een goed einde brengen.

Ik sluit me ook aan bij de positieve feedback die u hebt gehad. Ik heb al gezegd dat wij vereenvoudiging en transparant maken, volledig ondersteunen. Dat is ook nodig en het is een stap vooruit.

Ik heb het advies van de Vlaamse Sportraad er nog eens bijgehaald. "Het onderscheid tussen enerzijds competitieve sportbeoefening en topsport anderzijds, moet duidelijk worden gemaakt." Die opmerking heb ik net ook gemaakt. We moeten er zeker voor zorgen dat het recreatieve luik niet onder druk komt te staan of dat erop wordt ingeboet. Voor u is het van essentieel belang dat het recreatieve een prioriteit blijft. Alleen heb ik niet goed gehoord hoe u ervoor zult zorgen dat de recreatievelingen niet overschaduwd zullen worden. Samenwerking in een back-office, efficiënter werken is allemaal goed, maar ik zou graag de concrete invulling kennen. U moet dat nu niet zeggen, maar u zei zelf dat u het essentieel vindt.

Zoals collega Van den Heuvel ook al zei, zal dit gesprek na het zomerreces zeker worden voortgezet.

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Het is nu nog te vroeg om te zeggen hoe dat zal gebeuren. Ik denk dat wat ik heb gezegd, ook aan diegenen die erover twijfelen, nog eens zekerheid geeft. Ik heb het ook daar gezegd. Ik meen het ook, want ik vind het fundamenteel. We moeten nu nagaan op welke manier het moet worden gerealiseerd. Ik zal dat opnieuw doen in overleg met de sectoren.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.