



Vlaams
Parlement

vergadering **C198**
zittingsjaar 2014-2015

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

van 2 april 2015

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Lionel Bajart aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de inkanteling van NADO Vlaanderen in het vernieuwde sportagentschap – 1388 (2014-2015)	3
VRAAG OM UITLEG van Joris Poschet aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over dopingbestrijding – 1569 (2014-2015)	5
VRAAG OM UITLEG van Peter Wouters aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over anorexia athletica – 1590 (2014-2015)	8
VRAAG OM UITLEG van Stefaan Sintobin aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de formele beslissing van voetbalclub Cercle Brugge om in het Breydelstadion te blijven en de gevolgen hiervan voor het subsidiebesluit van 4 april 2014, meer bepaald het dossier voor een nieuw voetbalstadion in Brugge – 1646 (2014-2015)	
VRAAG OM UITLEG van Herman Wynants aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de aankondiging van Cercle Brugge om zich terug te trekken uit het gezamenlijke stadionproject – 1668 (2014-2015)	10
VRAAG OM UITLEG van Koen Van den Heuvel aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over het advies van de Vlaamse Sportraad over de projectoproep voor de subsidiëring van zwembaden – 1663 (2014-2015)	
VRAAG OM UITLEG van Imade Annouri aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de Plopsa-zwembaden – 1737 (2014-2015)	14

VRAAG OM UITLEG van Lionel Bajart aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de inkanteling van NADO Vlaanderen in het vernieuwde sportagentschap – 1388 (2014-2015)

Voorzitter: mevrouw Caroline Bastiaens

De voorzitter: De heer Bajart heeft het woord.

De heer Lionel Bajart (Open Vld): Voorzitter, minister, collega's, recent keurde de Vlaamse Regering de bisconceptnota goed, met als titel 'Transitie beleidsveld sport: naar een vernieuwd agentschap Sport Vlaanderen'. Dit past in de samenvoeging van een aantal beleidsdomeinen volgens het Vlaams regeerakkoord. De doelstelling van de conceptnota is het samensmelten van de huidige tweeledige structuur van de sportadministratie, met enerzijds het agentschap Bloso en anderzijds de afdeling Sport en Jeugd uit het breder departement.

Hierbij dient, volgens de conceptnota, bijzondere aandacht te worden besteed aan de specifieke positie van de Nationale Antidopingorganisatie Vlaanderen (NADO), waarbij conform de Wereld Anti-Doping Code de operationele onafhankelijkheid van de NADO gewaarborgd dient te worden. De keuze die in de conceptnota gemaakt wordt, is een inkanteling in het nieuwe sportagentschap. Ik citeer: "Daarom wordt in eerste instantie onderzocht om NADO Vlaanderen louter administratief onder te brengen bij het vernieuwde sportagentschap met een afzonderlijk ondernemingsplan en een afzonderlijke begrotingslijn. Die constellatie zal worden voorgelegd aan WADA (World Anti-Doping Agency)."

Op 29 januari 2015 stelde de heer Caron een vraag over welke opties u overwoog voor de NADO, in het kader van de hertekening van de administratie, minister. U antwoordde dat u nog geen voorafname wou doen – ik citeer: "We gaan bij de reorganisatie het respect voor de WADA-code 2015 meenemen. De operationele onafhankelijkheid is voor mij overigens prioritair, zelfs als het niet in de WADA-code zou staan. Dat lijkt me de enige mogelijkheid om effectief te komen tot een degelijke antidopingcontrole. Laat me de verdere concretisering eerst intern verder bespreken." En verder: "Uiteraard heb ik nog contacten buiten het sportgebeuren waar controle-elementen aan bod komen. Daar kan ik ideeën opdoen om te zien hoe we op de meest efficiënte en transparante manier – maar binnen de WADA-code – met klantvriendelijkheid tot een oplossing kunnen komen." Dat was zeer duidelijk.

Toch heb ik enkele vragen. Minister, kunt u meer uitleg verschaffen waarom u denkt dat deze administratieve inkanteling, met een afzonderlijk ondernemingsplan en begrotingslijn, zal volstaan om de operationele onafhankelijkheid van de NADO te verzekeren? Welke andere opties werden overwogen? Waarom verkiest u de inkanteling boven mogelijke andere opties? Welke voordelen levert dit op, die een andere optie niet zou opleveren? Wanneer wordt dit voorgelegd aan WADA en wanneer verwacht u een antwoord? Stel dat het antwoord van WADA negatief zou zijn, welke optie verkiest u dan en om welke redenen?

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

De heer Joris Poschet (CD&V): Ik dank de heer Bajart voor zijn vraag. Ik heb dezelfde opmerking kort gemaakt bij de bespreking van de aanpassing van de Antidopingwetgeving in december 2014. Het is voor ons ook een belangrijk punt om geen vermenging te hebben van rechter en partij, en dus te zorgen voor een zo sterk mogelijke 'Chinese Wall'. Ik kijk uit naar uw antwoord, minister.

De voorzitter: De heer Wynants heeft het woord.

De heer Herman Wynants (N-VA): Ik kan me aansluiten bij beide collega's, maar het is duidelijk gezegd dat we het louter administratief willen aansluiten bij het vernieuwde sportagentschap, met een afzonderlijk ondernemingsplan en begrotingsplan. Er moet operationele onafhankelijkheid zijn voor NADO Vlaanderen. De minister heeft ook gezegd dat NADO Vlaanderen in principe een subafdeling is van deze commissie. Het is een opportuniteit om een beslissing te nemen, in samenspraak met WADA, zodat we onafhankelijk kunnen reageren.

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Mijnheer Bajart, u verwijst terecht naar de vraag van de heer Caron, waarin hij ongeveer alle opties die er waren, heeft geschetst. In de door de Vlaamse Regering goedgekeurde conceptnota blijven we uitgaan van transparantie en onafhankelijkheid.

Er zijn domeinen waar er een gelijkaardige situatie is. De VDAB bemiddelt aan de ene kant, maar kan aan de andere kant – nieuw sinds de zesde staatshervorming – controleren en sanctioneren. Ik denk ook aan de inkanteling van de inspectie Ruimtelijke Ordening in het departement Ruimtelijke Ordening. Dat is allemaal gebeurd om dezelfde redenen als die die wij nu hebben: de mogelijkheid van efficiëntiewinsten, de bundeling van expertise en dergelijke. Daarom hebben wij er dus voor gekozen om die inkanteling zo voor te stellen.

Omdat ik zeker wil zijn dat het WADA dit goedkeurt, heb ik het voorgelegd aan hen. Ik heb nog geen reactie gekregen van WADA. Maar ik loop nog niet vooruit op een mogelijk negatief antwoord, want ik ben positief van geest en probeer er altijd van uit te gaan dat het een heel goed voorstel is. Ik sta er ook voor 200 procent achter.

Ondertussen vonden reeds een aantal stappen plaats, zoals een vergadering van de stuurgroep die het transitieproces voor sport begeleidt en van de werkgroep rond antidoping. Deze werkgroep bestaat onder meer uit de leidend ambtenaar van het departement, Bloso en de directeur van NADO. De werkgroep besprak de concrete invulling van het begrip onafhankelijkheid en bereidde de brief aan WADA voor.

Deze brief aan WADA heb ik vorige week verstuurd. Doorgaans antwoorden zij relatief snel, maar het is nog geen week geleden. Ik ben nog niet op de hoogte van het antwoord. Zodra ik dat heb, ben ik graag bereid om dat over te maken aan de commissie.

De voorzitter: De heer Bajart heeft het woord.

De heer Lionel Bajart (Open Vld): Minister, ik volg uw redenering en ook de verwijzing naar efficiëntiewinsten en het bundelen van krachten en expertise. De heer Poschet had het ook over de Chinese Muur. Dat zou voldoende kunnen zijn om onafhankelijkheid te waarborgen. Maar, en ik bedoel dat niet pejoratief, eerder constructief: mensen blijven mensen. Zelfs met het afzonderlijke ondernemingsplan en de afzonderlijke begrotingslijn, vraag ik me af of de keuze niet te ambigu is. Zou het niet beter zijn dat we NADO Vlaanderen uit een ambiguë sfeer halen? Ik weet dat u de beste bedoelingen hebt. U geeft heel veel aandacht aan een sterk antidopingbeleid. U zult het ongetwijfeld opvolgen, ik ook. Ik vind het toch belangrijk om die bezorgdheid te onderstrepen. Dank u wel.

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Ik deel die bezorgdheid, maar u moet beseffen, en ik kan er één of twee naast zitten, niet omdat ik niet kan tellen: het gaat om ongeveer twaalf mensen. Die als een afzonderlijke eenheid nemen, is niet efficiënt. Zij hebben een backoffice nodig, een personeelsbeleid, administratie enzovoort. We doen het echt voor de efficiëntiewinst.

Er is een nieuw agentschap, waar alles van sport zit. Dan lijkt het mij bijna vanzelfsprekend dat je het ook daar onderbrengt. Daar is ook meerwaarde, excellentie en expertise aanwezig. Er zijn nog voorbeelden in de Vlaamse overheid. We zullen erover waken, we moeten ook nog de goedkeuring van WADA krijgen, maar ik denk dat we de garanties kunnen bieden. Als ik daaraan zou twifelen, zal ik de nodige maatregelen nemen.

De heer Lionel Bajart (Open Vld): Ik ga akkoord met de klemtonen en de subtiliteiten in het antwoord. Ik volg het samen met u op.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Joris Poschet aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over dopingbestrijding – 1569 (2014-2015)

Voorzitter: mevrouw Caroline Bastiaens

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

De heer Joris Poschet (CD&V): Voorzitter, minister, collega's, vorig jaar hebben we op het nippertje de aanpassing van het decreet van 25 mei 2012 ter preventie en bestrijding van doping in de sport goedgekeurd. Daarmee wilden we de nieuwste reglementering van het Wereld Anti-Doping Agentschap (WADA) omzetten in Vlaams recht. Vanaf 1 januari 2015 werd de WADA-regelgeving wereldwijd van kracht. Op 31 maart is die in werking getreden binnen de Vlaamse Gemeenschap.

De wijziging heeft gevolgen voor de sportwereld, die we toen ook hebben besproken. Het gaat onder andere over de definitie van elitesporter, waardoor meer sportfederaties onder de WADA-regels vallen. Ook inzake verblijfsgegevens zijn meer sportfederaties betrokken partij, omdat de Nationale Antidopingorganisatie Vlaanderen (NADO) kan beslissen wie verblijfsgegevens moet doorgeven en dus ook wat de definitie van elitesporters is. Zij leggen dat op voor alle bij SportAccord aangesloten sportfederaties. Als ik het goed begrepen heb, zijn ze dat bijna allemaal, zelfs de bridgefederatie.

De uitbreiding van het aantal elitesporters heeft een grote impact op de sportfederaties in de praktijk. Er zijn ook veranderingen inzake het voor therapeutische noodzaak toegelaten gebruik van geneesmiddelen, de zogenaamde Toestemming wegens Therapeutische Noodzaak (TTN). Daarnaast wordt het Vlaams Doping Tribunaal bevoegd voor begeleiders.

Enkele weken geleden organiseerde u, minister, een studie- en infonamiddag waarop sportfederaties ingelicht werden over de verschillende wijzigingen en de gevolgen. Op de website dopinglijn.be staat er ook informatie. Toch is de implementatie van de nieuwe regelgeving geen evidentie. De vernieuwde antidopingregelgeving is deze week in werking getreden.

Minister, een beslissing van een Vlaamse commissie om een TTN toe te kennen, wordt niet automatisch overgenomen door de internationale sportfederaties. De vraag is of we de sporter niet kunnen ondersteunen, door de Vlaamse sportfederaties te verplichten de ontvangen TTN-aanvragen automatisch door te sturen naar de internationale sportfederaties. Zo kunnen we de sporter behoeden voor verrassingen bij dopingcontroles door de internationale federaties.

Voor het nieuwe dopingpreventieplan werd ondersteuning beloofd aan de sportfederaties. Waaruit bestaat die steun, buiten het verstrekken van informatie op bijvoorbeeld een informatiedag en via de website en brochures? Die brochures zijn overigens zeer overzichtelijk. Ik heb ze zelf doorgenomen.

De dopingpreventieverantwoordelijke moet op de hoogte zijn van de dopingreggeving, coördineert de uitvoering voor zijn of haar federatie en is een aanspreekpunt voor leden en clubs, sporters en begeleiders, met vragen over doping. Die speelt een sleutelrol in ons antidopingbeleid. Die moet het hele sportbeleid van de federatie doordeseamen van het antidopingbeleid, zo is gezegd. Op welke wijze gaan NADO en de Vlaamse Sportfederatie de dopingpreventieverantwoordelijken ondersteunen?

De voorzitter: De heer Wynants heeft het woord.

De heer Herman Wynants (N-VA): Minister, kunt u de meerwaarde van het dopingpreventieplan verduidelijken? Ik sluit me aan bij de vragen van de heer Poschet over het ondersteunen van de federaties en de dopingpreventieverantwoordelijken.

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Mijnheer Wynants, de meerwaarde kort samengevat van de nieuwe WADA-code is: strenger voor de echte zondaars, maar een stap naar grotere klantvriendelijkheid en de mogelijkheid om straffen meer uit te spreken in functie van de zwaarte van de overtreding. Dat zijn enkele pluspunten. Ik wijs nog op de link met wetenschappelijk onderzoek en het efficiënter maken van het wetenschappelijk onderzoek.

Het is niet voor niets dat er nu al een derde WADA-code is waarin de ervaring die is opgedaan, kan worden opgenomen. Voor mij blijft het het belangrijkste – en dat is prachtig verwoord toen de WADA-code in Zuid-Afrika werd goedgekeurd – dat zo'n code nodig is om wie eerlijk sport, te beschermen, en niet om een dopingzondaar te pakken. Het is niet de bedoeling om een heksenjacht te organiseren, maar om iedereen die eerlijk sport, kansen te geven.

NADO Vlaanderen neemt een aantal initiatieven om de federaties te begeleiden. Ik geef u graag wat bijkomende informatie. Het NADO-agentschap draagt de filosofie uit die ik al meer dan vijf jaar naar voren breng: streng maar rechtvaardig en klantvriendelijk. Een mooi voorbeeld is wat NADO doet bij de TTN-beslissingen. De TTN-beslissingen worden voor elitesporters automatisch door NADO Vlaanderen in de ADAMS-databank (antidoping administration management system) ingevoerd. Op die manier is ook de internationale federatie hiervan op de hoogte. Het wordt dus automatisch voor hen gedaan. Voor breedtesporters stelt het probleem zich niet omdat zij niet aan internationale evenementen deelnemen en de internationale federaties dan ook minder in hen geïnteresseerd zijn.

De steun aan de Vlaamse federaties zal niet enkel bestaan uit informatie maar ook uit een nauwere samenwerking, enerzijds tussen NADO Vlaanderen en de sportfederaties en anderzijds tussen de sportfederaties onderling. Binnen de federaties zullen de dopingpreventieverantwoordelijken daarbij een belangrijke rol spelen. NADO Vlaanderen ontwikkelt daarbij een aantal tools waarvan de sportfederaties gebruik kunnen maken. Er is de website en er zijn online-brochures die heel verstaanbaar zijn. Er wordt een smartphoneapplicatie ontwikkeld die de federaties kunnen promoten naar de sporters. Korte e-learningvideo's zullen online geplaatst worden op de dopinglijn. De sportfederaties kunnen dan ook beslissen om deze zelf op hun website te plaatsen of door te verwijzen naar de dopinglijn. Er wordt een educatieve les van ongeveer 1 uur online geplaatst op de dopinglijn. Ik wil hierbij benadrukken dat er niet enkel communicatietools ontwikkeld worden, maar dat de samenwerking die ik reeds vermeldde ook specifieke zaken omvat waarbij, al dan niet op vraag van een specifieke deelsector, bepaalde initiatieven verder geconcretiseerd worden. Zo zal er in het wielrennen overleg plaatsvinden omtrent de regels die vanuit verschillende hoek, met name WADA, UCI, le Mouvement pour un cyclisme crédible en de Vlaamse

overheid, opgelegd worden. Bedoeling hierbij is om met alle betrokkenen tot een informatie-uitwisseling en duidelijke communicatie te komen.

In de fitnesssector zijn er na overleg met mijn kabinet op dit ogenblik enkele specifieke initiatieven in voorbereiding. Zo helpt NADO Vlaanderen 'De Fitnessorganisatie vzw' en het 'Fitnessnetwerk' bij het ontwerpen van een antidoping-charter voor fitnessclubs.

Het is duidelijk dat de federatie een belangrijke verantwoordelijkheid heeft en ook een uitgebreid takenpakket als het over antidoping gaat. De noodzaak tot samenwerking is er zeker en vast. Wij dachten dat het goed zou zijn dat elke federatie een dopingpreventieverantwoordelijke heeft, die een aantal taken zou hebben. Hij moet de gids zijn voor sportfederaties en de geldende antidopingreglementering 'kennen' en de dopingbestrijding opvolgen. Hij moet de uitvoering coördineren van de taken die de federatie oplegt en instaan voor een goede samenwerking met NADO Vlaanderen. Die persoon zou ook het eerste aanspreekpunt moeten zijn voor leden of clubs met vragen of informatie over doping. De naam en contactgegevens van deze persoon moeten tegen vrijdag 3 april bezorgd worden aan NADO Vlaanderen. Als we die hebben, kunnen we ook een algemeen infomoment voor de federaties houden.

Op maandag 27 april vindt er een eerste specifiek informatie- en overlegmoment plaats met de groep van dopingpreventieverantwoordelijken. Van elkaar leren, is heel belangrijk. Ze krijgen de kans om samen na te denken over de rol van de dopingpreventieverantwoordelijke, en de samenwerking met NADO Vlaanderen in de praktijk. Ik ga ervan uit dat er voldoende bilaterale gesprekken zullen zijn om hen verder te helpen met hun taak.

Afsluitend kan ik dus nogmaals stellen dat aan de sportfederaties bijgevolg niet enkel inhoudelijke informatie wordt aangeleverd. Tools zullen worden ontwikkeld. Bovendien wordt sterk de nadruk gelegd op de samenwerking tussen alle betrokkenen.

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

De heer Joris Poschet (CD&V): Minister, ik dank u voor uw antwoord.

Over het uitgangspunt is iedereen het eens: de eerlijke sporter beschermen. Het klopt dat er geen heksenjacht wordt ontketend door de nieuwe wetgeving, getuige daarvan dat een minderjarige breedtesporter voldoende heeft aan een doktersbriefje voor een TTN.

Het is ook goed dat die TTN automatisch wordt ingevoerd in het ADAMS-systeem. Het beschermt de sporter en neemt veel administratieve rompslomp weg.

Minister, u sprak over het charter met de fitnesssector. Hebt u er een idee van wanneer dat er zou zijn?

Op het infomoment van 9 maart was aangekondigd dat de namen van de dopingpreventieverantwoordelijken morgen binnen zouden moeten zijn. Hebt u er al een zicht op of dit zo zal zijn?

U hebt een hele set tools ontwikkeld ter ondersteuning. Die gaan natuurlijk ook gepaard met mankracht. Hebt u daarvoor extra middelen? Ik weet dat het zeer moeilijke tijden zijn en ik denk dat ik uw antwoord al ken.

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Ik weet nog niet hoeveel namen er binnen zijn. Ik ga ervan uit dat de federaties de aanstelling kunnen doen. Het departement volgt dit op. Ik ken niet de precieze stand van zaken.

Ik hoop dat het charter met de fitnesssector er eerstdaags zal zijn. Er is een heel goede wisselwerking geweest. Ik weet zeker dat ik al een tweede ontwerp heb gezien, maar of dat het definitieve is, weet ik niet zeker.

U vroeg naar extra ondersteuning, maar u kende het antwoord al. U hebt goed gegokt. Er is dus geen extra ondersteuning. Zonder twijfel ligt er ook hier een verantwoordelijkheid voor de federaties. Het is aan hen om de nodige stappen te zetten. We hebben zelf heel veel tools ontwikkeld. We maken het hen zo gemakkelijk mogelijk. Als het enigszins kon, had ik graag extra ondersteuning gegeven, maar ik zou niet weten waar ik het geld zou moeten halen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Peter Wouters aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over anorexia athletica – 1590 (2014-2015)

Voorzitter: mevrouw Caroline Bastiaens

De voorzitter: De heer Wouters heeft het woord.

De heer Peter Wouters (N-VA): Voorzitter, minister, collega's, op 14 maart bracht topwielrenster Jolien D'hoore aan het licht dat heel wat van haar collega-rensters aan anorexia athletica lijden. Anorexia athletica is een combinatie van intensief sporten en daarnaast te weinig eten waardoor je blijft afvallen.

Topsporters maken deel uit van een wereld waar het steeds balanceren is op de grenzen van zowel het psychische als het fysische aspect. Veel van deze jongeren moeten een bepaald lichaamsgewicht hebben en gaan hiervoor afvallen. Frequent wordt de problematiek ook niet opgemerkt door trainer en begeleiders. De anorexia sluipt dan binnen zonder dat iemand het opmerkt, met fysieke en sociologische gevolgen.

Topsporters hebben natuurlijk een belangrijke voorbeeldfunctie. Ze zijn vaak, vanwege hun sportieve prestaties, rolmodellen voor kinderen en jongeren. Het gevaar schuilt er dan in dat jongeren zich daaraan gaan spiegelen en zelf ook in die vicieuze cirkel terechtkomen.

Tijdens de vorige legislatuur werd deze problematiek reeds een aantal keren aangekaart. De Vlaamse minister van Sport gaf toen onder andere aan dat in de schoot van Bloso een meldpunt Eetstoornissen opgericht werd, specifiek in het kader van deze problematiek. Hier kunnen topsporters, trainers en begeleiders terecht met vragen en voor advies.

Minister, weet u hoeveel meldingen er binnenkomen bij dit meldpunt Eetstoornissen? Hoe worden deze opgevolgd? Wordt het meldpunt ook gecontacteerd door trainers en begeleiders die informatie willen inwinnen over de problematiek? Is het meldpunt reeds voldoende bekend binnen de sector? Welke sensibiliserende en informatieve initiatieven worden nog ondernomen door u in het kader van deze problematiek? In hoeverre kan het wenselijk zijn dat de Vlaamse overheid regelmatig controles uitvoert bij de Vlaamse topsporters waarbij gewichtscontroles, metingen van het vetpercentage en lichaamswater uitgevoerd worden? Kan het een optie zijn om deze controles te koppelen aan de dopingcontroles?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Mijnheer Wouters, u weet dat het thema 'gezond sporten' me na aan het hart ligt. Sporten op zich is al gezond, en als men dan

nog letsels kan voorkomen, zijn we goed bezig, ongeacht of het nu gaat om recreatieve sporters of topsporters. Ik heb het artikel ook gelezen. Anorexia athletica is zeker iets om op te volgen.

Voor hulpvragen zijn er verschillende bronnen. Eerst en vooral is er de informatieve website www.eetproblemenindesport.be, die vorig jaar in april door Bloso is gelanceerd op maat van diverse doelgroepen: sporters, topsporters, trainers en omkadering en de ouders. De inhoud is gestoffeerd door Eetexpert en de universiteiten. Via posters, flyers en verwijzingen op de websites van sportfederaties wordt de informatie rond deze problematiek verspreid. Uit de statistieken van deze website blijkt dat er dagelijks tussen veertig en vijftig unieke bezoekers de site bekijken. Indien er in de media items aan bod komen rond voeding, gewicht, eetproblemen, merken we dat de dagen daaropvolgend meer bezoekers de weg naar de site vinden. Meteen na de uitzending van Reyers Laat waarbij Jolien D'hoore de problematiek aankaartte, werden meer dan honderd bezoekers genoteerd.

Ook via de zoekmachine Google kom je bij zoektermen 'eetprobleem' en 'sport' automatisch op deze website terecht. Ook op de websites van de topsportfederaties is de informatie rond deze problematiek terug te vinden. Bijkomend zijn er ook informatieve posters verdeeld via de sportfederaties maar ook in de Bloso-centra om de website kenbaar te maken.

Topsporters, omkadering en peers kunnen vervolgens met hun vragen terecht bij Eetexpert vzw, een kenniscentrum in verband met eet- en gewichtsproblemen. Het is het algemeen meldpunt. Via hen zou men binnen de 48 uur geholpen worden en kan men een beroep doen op klinisch psychologen, gespecialiseerd in het behandelen van eetstoornissen. De subsidie komt van minister Vandeurzen.

Bijkomend kan er via contact met de domeinexpert sportpsychologie een beroep worden gedaan op sportpsychologen. Vanaf het moment dat er een hulpvraag binnenkomt, gaat men na wie er op korte termijn en binnen de regio de topsporter kan helpen.

Tot slot kan er ook bij een groep van sportdiëtisten, binnen het netwerk van de domeinexpert sportfysiologie en voeding, aangeklopt worden. Ook hier wordt een snelle opvolging gegarandeerd.

Er werden via deze kanalen 17 aanvragen ontvangen van zowel topsporters zelf als van de dagelijkse omkadering van de topsporters. De vragen betroffen niet alleen vragen om hulp; er werden ook meer algemene informatievragen gesteld. Tijdens de Dag van de Trainer werd een sessie aan het thema gewijd. Niet minder dan 229 trainers van de 1322 aanwezige trainers volgden deze sessie. Het is dus iets wat leeft. De weg naar de website wordt goed gevonden.

Topsporters worden momenteel vaak geconfronteerd met tests gaande van gewichtscontrole op training en/of wedstrijd tot het bepalen van lichaamsamenstelling. Deze testwaarden worden aangewend om tot betere prestaties te komen. Het accuraat bepalen van lichaamssamenstelling en het formuleren van correcte en medisch verantwoorde adviezen dient echter door gespecialiseerde personen of centra te gebeuren. Indien er hierbij medische of gezondheidsrisico's vastgesteld worden, zal men vanuit de professionele deontologie niet talmen om aan de alarmbel te trekken. Specifieke controles uitvoeren in het kader van dopingcontroles lijkt dan ook een brug te ver. Het is niet makkelijk en ook niet altijd even duidelijk om de lichaamssamenstelling te doen. Soms zijn het gewoon inschattingen.

De problematiek heeft veel te maken met de sporttak zelf, waardoor ook de federaties een rol kunnen opnemen. Daarnaast wil ik ook meegeven dat het niet

aangewezen is om enkel op het lichaamsgewicht te focussen, omdat Vlaams onderzoek duidelijk aantoonde dat anorexia athletica niet de meest voorkomende problematiek is bij topsporters. Boulimia blijkt het vaakst voor te komen bij topsporters. Deze stoornis valt zeer moeilijk via uiterlijke kenmerken vast te stellen. De dagelijkse omkadering, vrienden en familie van de atleet zijn vaak het best geplaatst om problematisch gedrag te kunnen detecteren, bijvoorbeeld een toiletbezoek na het eten of vreetbuien krijgen.

Momenteel staan er nog geen nieuwe initiatieven vast voor 2015. Wel is het de bedoeling het thema actueel te houden. Er zijn goede informatiebronnen en ik wil op de ingeslagen weg verder gaan.

De voorzitter: De heer Wouters heeft het woord.

De heer Peter Wouters (N-VA): Minister, ik dank u voor de antwoorden. Ik ben vooral verheugd dat veel trainers interesse betonen. Ik denk dat dit de belangrijkste groep is als het over de goede begeleiding van onze jonge sporters gaat. We zeiden het elkaar al: gezond sporten stopt vaak waar topsport begint. We moeten dat toch zeer goed in het oog houden.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Stefaan Sintobin aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de formele beslissing van voetbalclub Cercle Brugge om in het Breydelstadion te blijven en de gevolgen hiervan voor het subsidiebesluit van 4 april 2014, meer bepaald het dossier voor een nieuw voetbalstadion in Brugge – 1646 (2014-2015)

VRAAG OM UITLEG van Herman Wynants aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de aankondiging van Cercle Brugge om zich terug te trekken uit het gezamenlijke stadionproject – 1668 (2014-2015)

Voorzitter: mevrouw Caroline Bastiaens

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Voorzitter, minister, collega's, ik kan vrij kort zijn. Het betreft een vervolg op mijn vraag van januari. Toen vroeg ik u naar de stand van zaken van het dossier over het stadion van Brugge. Toen al deden in Brugge de geruchten de ronde dat Cercle Brugge afstand zou nemen van het project aan de Blankenbergse Steenweg. Waarom Cercle die keuze maakt, is eigenlijk geen voer voor discussie hier, al staat dat wel in de schriftelijke versie van mijn vraag uiteengezet. Dat is voer voor de Brugse gemeenteraad. Als ik me niet vergis, heeft men vorige dinsdag daarover in de gemeenteraad geïnterpelleerd. Uit het verslag van die gemeenteraad ben ik eigenlijk niet veel wijzer geworden. Misschien kan de burgemeester van Brugge straks meer uitleg verschaffen over het standpunt van het Brugse schepencollege.

Wat ons hier bezighoudt, is de subsidie van 2,5 miljoen euro die is toegekend via het subsidiebesluit van 4 april 2014. In de plenaire vergadering hebben we het er ook al over gehad. Aan de subsidie zijn voorwaarden verbonden. Wat Brugge betreft, is er sprake van één gezamenlijk project op één en dezelfde plaats. De beslissing van Cercle doet nu de vraag rijzen hoe het zit met die 2,5 miljoen euro. Bij de bekendmaking van de beslissing heeft de voorzitter van de vereniging, de heer Schotte, gezegd dat hij hoopte dat hij alsnog kan rekenen op de helft van het bedrag, of 1,25 miljoen euro. Men zou kunnen zeggen dat voor

Club Brugge een bedrag van 1,25 miljoen euro, op een totale investering van tientallen miljoen euro voor het nieuwe project, een peulschil is. Toch kan ik u verzekeren dat met zo'n bedrag een aantal nieuwe grasmatten kunnen worden aangekocht.

Ik zal Cercle Brugge zeker niet met de vinger wijzen. De club heeft het volste recht om een eigen beslissing te nemen. Maar ik ben benieuwd wat er zal gebeuren met het toegekende subsidiebedrag. Is het mogelijk dat dit bedrag wordt verdeeld tussen Club en Cercle?

De voorzitter: De heer Wynants heeft het woord.

De heer Herman Wynants (N-VA): Voorzitter, minister, collega's, de belangrijkste vraag, in verband met de subsidie, is al gesteld. Mijn vraag is informatief: hebt u al een officiële aanvraag ontvangen? Er wordt zelfs gezegd dat de gemeenteraad nog niet weet hoe het zit of wat het wordt. We kennen alleen het subsidiebesluit, en we gaan ervan uit dat de minister zich daaraan houdt.

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Voorzitter, collega's, dit soort vragen zijn nuttig, want ze staan toe om de juiste informatie – tenminste toch de informatie die ik heb gekregen – te verschaffen. Op de bijeenkomst van de Vlaamse Regering van 3 april 2015 staat de zesmaandelijke voortgangsrapportage over alle stadiondossiers geagendeerd. In het kader van deze rapportage bezorgde Club Brugge aan mijn administratie op 15 maart de stand van zaken van het door hen ingediende en goedgekeurde dossier. In deze rapportage vermeldt Club Brugge dat Cercle Brugge had aangegeven dat het eenzijdig de voorkeur had uitgesproken om op de site van Jan Breydel te blijven en het huidige Jan Breydelstadion te verbouwen. Op 19 maart 2015 verschenen de gewijzigde stadionplannen van Cercle Brugge ook uitgebreid in de pers.

Omdat deze wending niet overeenstemt met het oorspronkelijk ingediende dossier van Club Brugge en met de beslissing van de Vlaamse Regering van 4 april 2014, werd op mijn initiatief op 26 maart 2015 een vergadering belegd met Club Brugge, Cercle Brugge en de stad Brugge. Uit dit overleg kan het volgende worden besloten. Er werd akte genomen van de nieuwe plannen van Cercle Brugge. Cercle gaf hierbij aan dat deze plannen hun voorkeur uitdrukken, maar dat de deur niet definitief is gesloten wat betreft het project aan de Blankenbergse Steenweg. Cercle wil wel eerst de haalbaarheid van een verlengd verblijf op de Jan Breydelsite bekijken, in overleg met de stad Brugge. De stad Brugge zal immers in beide scenario's de eigenaar blijven van het stadion waarin Cercle zal spelen.

De beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge van 9 december 2013 wordt voornamelijk niet herroepen. De stad blijft dus voorlopig bij het oorspronkelijk standpunt, en dat is ook gevat door het besluit van de Vlaamse Regering van 4 april 2014. De vooropgestelde timing voor de opening van de site Blankenbergse Steenweg blijft behouden en zelfs vervroegd. Bij de rapportering in september zou dit in het laatste kwartaal van 2019 gebeuren, maar op basis van de huidige rapportering zou dit reeds in het tweede kwartaal van 2019 kunnen.

De stad Brugge zal zich opnieuw over dit dossier buigen, na inzage in het MER. In het MER is al de mogelijkheid opgenomen dat Cercle een alternatief verkiest. De stad Brugge blijft bij haar besluit van 9 december 2013. De aangepaste timing geeft aan dat een realisatie binnen de vooropgestelde timing haalbaar blijft. Op basis van het overleg van 26 maart 2015 kan enkel worden geconcludeerd dat het project voorlopig nog aan alle voorwaarden voldoet. Cercle heeft immers niet beslist, maar wel een voorkeur verwoord. Als het standpunt van de stad ten

aanzien van een alternatief scenario voor Cercle wordt gewijzigd, dan zal dit opnieuw moeten bekeken worden. De eventuele gevolgen worden alvast onderzocht door mijn administratie. Voorlopig blijft de beslissing van de Vlaamse Regering van 4 april 2014 dan ook geldig waarbij aan Club Brugge een subsidie wordt toegekend voor een bedrag van 2,5 miljoen euro, voor de totstandkoming van één project dat de twee Brugse clubs ten goede komt.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Minister, ik ben eigenlijk niet veel wijzer geworden. Dat is natuurlijk uw schuld niet. Ik krijg zo ongeveer hetzelfde antwoord als in januari. Ook toen zei u dat u officieel van niets weet. Nu weet u dat wel, want u hebt met beide clubs en met de stad overlegd. Het verbaast me wel dat de timing wordt vervroegd, want er is nog geen beslissing genomen. Als Club Bruggesupporter zou ik kunnen stellen dat Cercle verantwoordelijk is omdat de club een eenzijdige beslissing heeft genomen. Maar blijkbaar is er nog geen beslissing genomen. Dat is wat vervelend. Zo loopt alles wat vertraging op, en u weet dat voor dit dossier nog veel werk moet worden verricht, met onteigeningen langs de Blankenbergse Steenweg. Ik ben daarom blij dat u stelt dat de vooropgestelde timing zal worden gehaald en zelfs nog zal worden vervroegd. Ik moet het wel nog zien gebeuren. In elk geval hoop ik dat er een echte beslissing van de vereniging komt, want nu staan we stil.

Ik weet dat u niet verplicht bent om op hypothetische vragen te antwoorden, maar uit uw antwoord kan ik toch afleiden dat beide clubs hun subsidies van de Vlaamse Regering kwijtspelen als de vereniging bij de beslissing blijft om op Jan Breydel te blijven en er twee projecten op twee verschillende plaatsen komen. Als dat klopt, wat zal er dan met die 2,5 miljoen euro gebeuren?

De heer Herman Wynants (N-VA): Volgens mij is dat nog niet aan de orde, vermits de minister heeft gezegd dat wordt gewacht op de beslissingen van beide clubs. Ze weten wat er op 4 april 2014 is beslist.

De voorzitter: De heer Landuyt heeft het woord.

De heer Renaat Landuyt (sp.a): Voorzitter, minister, collega's, zoals ook uit uw antwoord blijkt, blijft dit voor de stad Brugge één project, wat er ook gebeurt. Het criterium dat wordt gehanteerd om subsidies toe te kennen, is niet het belang van de voetbalclubs, maar van de stad. Er zijn per stad beslissingen genomen. Alles wat zal worden beslist, heeft hoe dan ook gevolgen voor het oude stadion, of het nu wordt vernieuwd en omgebouwd tot een kleiner stadion of niet. Volgens mij blijft het dus één project en hoop ik dat ook u, minister, dat als één project zult blijven opvatten. Want zodra één element wordt gewijzigd, heeft dat gevolgen voor de rest. Het blijft dus één project. Ik zie niet in waarom men niet langer aan de voorwaarden om te worden gesubsidieerd zou voldoen. Het blijft hoe dan ook een gezamenlijk project.

De voorzitter: De heer Van Campenhout heeft het woord.

De heer Ludo Van Campenhout (N-VA): Ik heb hier al semantische discussies meegemaakt over zwembadwater en zwembaden. Hier spreken we over één project, en ik heb goed begrepen dat het dan om één stadion voor Club en Cercle gaat. Als dat verandert, verandert het dossier. *(Opmerkingen van de heer Renaat Landuyt)*

Als Cercle en Club niet samen in een nieuw stadion willen spelen, gaat het om een nieuw project. Minister, als het project dan wordt afgewezen wegens onontvankelijk, komt er dan een watervalsysteem in werking, en gaat het geld dan eerst naar Lokeren, en vervolgens naar Antwerp, en dan naar andere clubs? Ik heb het, voor de duidelijkheid, over het belang van Vlaanderen hier. *(Opmerkingen van de heer Bart Caron)*

Minister Philippe Muyters: Het gaat over de clubs uit eerste en tweede klasse, mijnheer Caron.

Er is een hypothetische vraag gesteld, dus ik geef een hypothetisch antwoord. Er staat dat het om één project op één site moet gaan. Waarom is dat zo? De voetafdruk van het stadion is één van de criteria voor het bepalen van de volgorde. Ik moet het juridisch nog allemaal laten bekijken. Als het project niet meer voldoet aan de voorwaarden die op 4 april 2014 zijn goedgekeurd, is het eenvoudig. Want in die beslissing staat ook dat als een van de projecten wegvalt de volgende of de volgende op de lijst in aanmerking komen en dus niet opnieuw dossiers moeten indienen. Dat is erg duidelijk.

Laat ons nu afwachten welke beslissingen er worden genomen. Als men het vraagt, zal ik vooraf de juridische aspecten laten onderzoeken.

Als een criterium effectief de voetafdruk, het mobiliteitsplan, de mobiliteitsknoop is en als dit fundamenteel verandert, dan kan dat zijn gevolgen hebben. Het is allemaal hypothetisch.

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Mijnheer Van Campenhout, misschien kunnen Antwerp en Beerschot-Wilrijk ook in één stadion spelen, maar Beerschot zit voorlopig nog in derde klasse. *(Opmerkingen)*

Het criterium van leefmilieu en mobiliteit om een project op één plaats te hebben, moet in rekening worden genomen. We kunnen dan natuurlijk ook zeggen dat de meerwaarde die bijvoorbeeld een project van Cercle op de Jan Breydel-site zal hebben, ook in rekening moet worden genomen. Ik steun het standpunt van de burgemeester van Brugge, die zegt dat het gaat om één gezamenlijk project. Wat weegt er zwaarder in de beslissing voor de toekenning van de subsidie? Is dat één gezamenlijk project – los van de locatie – of die locatie? Die afweging moet worden gemaakt.

Minister Philippe Muyters: U hebt het mis. Gewoonlijk worden criteria op voorhand vastgelegd en niet achteraf.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Als parlementslid betreur ik dat de locatie belangrijker is dan het project op zich.

Ik heb in januari deze vraag al gesteld en nu opnieuw. Wanneer moet ik de volgende vraag stellen? Hebt u in het overleg met beide clubs en het stadsbestuur gevraagd wanneer ze nu eindelijk definitief zullen beslissen?

De voorzitter: De heer Landuyt heeft het woord.

De heer Renaat Landuyt (sp-a): Ik sluit me aan bij het antwoord van de minister dat een en ander juridisch moet worden bekeken. Wat beslist is, is beslist. Er moet wel goed worden geïnterpreteerd wat er is beslist. Het criterium 'voetafdruk' lijkt me nog mogelijkheden open te houden in alle mogelijke richtingen. Dat is juridisch advies dat ik niet te vlug gratis zal geven.

De stad Brugge zal nu haar houding bepalen ten aanzien van de twee dossiers die voorliggen. We zullen ook aan Cercle vragen of dit een voorkeur is of een definitieve beslissing. We zullen het standpunt dat we hebben ingenomen, proberen aan te passen aan de nieuwe situatie.

Minister Philippe Muyters: Eerst worden criteria vastgelegd, daarna worden projecten ingediend en beoordeeld op basis van de criteria die op voorhand zijn vastgelegd. Ik zal daarna de criteria niet veranderen omdat er toevallig een

aantal dingen veranderen bij diegenen die ze hebben ingediend. Ik zal ook niet de hele jurering opnieuw doen, want dan moet ik ook alle andere ploegen een nieuwe kans geven om een nieuw dossier in te dienen dat dan misschien hoger scoort. Dan moeten we het van AA Gent of een volgende club, terug afpakken. Dat is onzin. Dat kan niet. Ik ben er zeker van dat u daarin mee bent.

U moet mij een nieuwe vraag stellen op het moment dat er een fundamentele wijziging is van het dossier. Dat is nu niet zo, want het is geen beslissing maar een optie waarover wordt nagedacht, zowel in de MER als in de rest. De indiener van het dossier wordt geacht de minister op de hoogte te brengen. Er is de zesmaandelijksse rapportering. Als er vroeger iets gebeurt, wordt Club Brugge geacht dat te melden.

De stad Brugge heeft ook een fundamentele rol aangezien ze eigenaar is van twee gronden. Ze beslist mee wat op de gronden wel en niet kan gebeuren. Dat is een fundamenteel element in de besluitvorming. We wachten af. Er is tot op heden geen beslissing genomen. We wachten tot het moment dat dit wel het geval is. Als de timing wordt gehaald en het project blijft staan zoals het is ingediend, is er geen discussie.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Alles hangt af van de beslissing van Cercle Brugge. Ze moeten op een bepaald moment wel definitief beslissen wat ze willen. Misschien kunt u uw partijgenoot die woordvoerder van de vereniging is, tot spoed aansporen en vragen om niet om de zoveel maanden iets te lanceren in de media waardoor er heisa ontstaat. Uiteraard is ook de beslissing van de stad belangrijk.

De heer Peter Wouters (N-VA): Is er een deadline? Er zijn nog ploegen aan het wachten. Het is me niet duidelijk wanneer dit wordt afgeklopt.

Minister Philippe Muyters: Alles is afgeklopt. De ploegen zijn vastgesteld. Alleen als er een wijziging is, komt de volgende in aanmerking. Er zijn twee basiselementen. Het project moet blijven zoals het was ingediend, of mits enkele kleine wijzigingen, én de timing van 2019 moet worden gehaald voor een nieuw stadion. Voor renovatie is dat 2017.

De voorzitter: De vragen om uitleg zijn afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Koen Van den Heuvel aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over het advies van de Vlaamse Sportraad over de projectoproep voor de subsidiëring van zwembaden – 1663 (2014-2015)

VRAAG OM UITLEG van Imade Annouri aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de Plopsa-zwembaden – 1737 (2014-2015)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel (CD&V): Minister, ik heb een vraag over de inhaaloperatie voor zwembadinfrastructuur. Deze problematiek kennen we al enkele jaren. Het Vlaams Sportinfrastructuurplan en het Pps-decreet uit 2008 hebben niet geleid tot de gewenste inhaalbeweging voor zwembaden. Daarom lanceerde u vorige legislatuur het subsidiereglement. Dat heeft ook weinig succes gehad op het vlak van een inhaalbeweging voor zwembadinfrastructuur. Amper 14 van de 65

ingediende dossiers gingen over zwembaden. Tijdens de regeringsonderhandelingen is gevraagd om specifieke aandacht te hebben voor dit probleem.

Op 20 maart keurde de Vlaamse Regering op uw voorstel een projectoproep goed voor de subsidiëring van zwembaden. In het persbericht lezen we dat de projectoproep zou gaan om ongeveer 10 miljoen euro op het budget Sport van 2015. Ik heb er ook het advies van de Vlaamse Sportraad op nagelezen. Op basis daarvan wil ik enkele vragen stellen.

Wat wordt bedoeld met 'grondige renovatie'? Welke criteria zullen er worden gehanteerd bij de beoordeling? In het advies werd ook voorgesteld om instructiebaden met kleinere afmetingen op te nemen. Hoe ziet u de projectoproep? Gaat het om renovatie, vernieuwbouw of nieuwbouw?

De Vlaamse Sportraad onderstreept het belang van toegankelijkheid van zwembaden voor de brede bevolking. De zwembaden moeten openstaan voor een zo breed mogelijk publiek. Ruime openingsuren en een billijke tarifiering voor gebruikers moeten worden gegarandeerd. Wordt hiermee ook rekening gehouden bij de beoordeling?

In de projectoproep staan vijf selectiecriteria. Dat zijn belangrijke elementen in het dossier. De Vlaamse Sportraad heeft vragen over specificering. Hebt u rekening gehouden met deze suggesties?

Een andere opmerking betreft de regionale spreiding. In welke mate wordt daar rekening mee gehouden? Vroeger was er de projectoproep Bovenlokale Sportinfrastructuur, waarin de provincies een rol hebben gespeeld. In welke mate wordt daar rekening mee gehouden in deze projectoproep?

Kunt u toelichting geven over de samenstelling van de beoordelingscommissie? We steunen de oproep van de sportraad voor een evenwichtige samenstelling.

Vanuit de sportsector vraagt men uitdrukkelijk aandacht voor de behoefte aan meer water voor baanzwemmen en andere sportieve activiteiten. Recreatieve zwemgedeelten kunnen een aanvulling zijn op het sportgerelateerd zwemwater. De Vlaamse Sportraad vraagt om tijdens de beoordeling de sportgerelateerde functie van een zwembad prioriteit te geven. Hoe staat u daartegenover? Hoe staat dit in verhouding tot toegankelijkheid voor een zo breed mogelijk publiek?

Ik heb nog een vraag over pps-constructies. De heer Annouri zal het straks hebben over het aanbod van een bepaalde vrijetijdsgroep. Hoe staat u tegenover pps-constructies in dezen?

De infrastructuurwerken moeten volgens de projectoproep gestart zijn binnen twee jaar na de subsidiebeslissing. De Vlaamse Sportraad vraagt zich af of deze timing haalbaar is. Hoe staat u tegenover de suggestie om deze te verlengen?

Het is positief dat duurzaamheid is opgenomen in de selectiecriteria. De Vlaamse Sportraad wijst op de financiële impact van een steeds strenger wordende milieuwetgeving. Dat heeft gevolgen. Er kan minder worden gebouwd met hetzelfde geld. In welke mate hebt u hieraan aandacht besteed?

De dossiers moeten ten laatste op 18 september 2015 ingediend worden. Het is dus erg belangrijk dat iedereen snel op de hoogte wordt gebracht van de nieuwe projectoproep. Hebt u een communicatieplan klaar om zoveel mogelijk geïnteresseerde besturen op de hoogte te brengen en warm te krijgen?

Ten slotte wil ik nog wijzen op het opiniestuk van Filip De Rynck over bovenlokale sport- en cultuurinfrastructuur. Die wordt niet alleen gefinancierd door de

gemeente waar de infrastructuur zich bevindt. In welke mate staat u open om daarover na te denken en tot cofinanciering te komen?

De voorzitter: De heer Annouri heeft het woord.

De heer Imade Annouri (Groen): Exact een jaar geleden zaten we volop in campagnemodus. Als u me toen had gezegd dat ik een jaar later een vraag zou stellen over Plopsa, dan had ik u gek verklaard. Maar hier zitten we dus, en over een zeer belangrijk thema, het tekort aan zwembaden.

Vijf steden en gemeenten, waaronder drie Vlaamse, hebben de Plopsa-pretpark-groep gevraagd om naar analogie met het zopas geopende Plopsaqua in De Panne een Plopsa-zwembad voor hen te bouwen, dit omdat ze er zelf niet de budgettaire middelen voor hebben. De Plopsa-groep reageert alvast enthousiast op deze aanvragen en gaat onderzoeken of ze er kan op ingaan. De beslissing wordt tegen juni verwacht.

Ik licht even de deal toe over het nieuwe stedelijke zwembad tussen De Panne en de Plopsa-groep. Plopsa bouwde zelf een nieuw zwembad in zijn pretpark en exploiteert dat ook zelf. De gemeente betaalt Plopsa daarvoor jaarlijks 750.000 euro gedurende de komende twintig jaar. Daardoor wordt de investeringskost voor de gemeente gespreid in de tijd en moet ze geen enorme lening aangaan. In ruil voor die investering kunnen de inwoners van De Panne tegen een gereduceerd tarief gaan zwemmen in Plopsaqua, dat dus in feite dienstdoet als nieuw stedelijk zwembad. Inwoners betalen 5 euro, in plaats van 18,5 euro voor andere bezoekers. De scholen van De Panne betalen 1 euro per leerling en per zwembeurt.

Minister, eerder maakte u bekend dat u 10 miljoen euro zult vrijmaken voor de renovatie en bouw van zwembaden. De aanvragen hiervoor moeten voor 18 september zijn ingediend en worden beoordeeld op basis van de nood aan investering, duurzaamheid, regionale spreiding en de mate van maatschappelijke en fysieke toegankelijkheid. De subsidie bedraagt maximaal 30 procent van het investeringsbedrag, met een plafond van 750.000 euro.

Het is niet nieuw dat een gemeente samenwerkt met een privéfirma voor de bouw van een nieuw zwembad. Zowat alle nieuwe zwembaden die in aanbouw zijn, worden door een privéfirma ontworpen en geëxploiteerd. Ook deze bouwprojecten kunnen rekenen op steun van de Vlaamse Regering.

Ik heb een aantal vragen over deze gang van zaken. Vandaag heb ik nog gesproken met de directeur van een synchroonzwemclub. Iedereen is het erover eens dat het niet uitmaakt in welke constellatie, zolang kinderen, jongeren en scholen maar aan recreatief zwemmen kunnen doen aan een zeer toegankelijke prijs en in zeer veilige omstandigheden.

Minister, hoe staat u tegenover de samenwerking tussen gemeenten en de Plopsa-groep? Bent u van plan Vlaamse middelen te investeren in deze nieuwe Plopsa-zwembaden? Hoe ziet het financieringsmodel van dergelijke samenwerking er dan uit?

De nieuwe zwembaden van de Plopsa-groep zullen in het teken staan van populaire figuren als Kabouter Plop of Wickie De Viking. Vreest u niet dat door deze samenwerking de overheid mee investeert in de verdere uitbouw van het commerciële imperium van Plopsa? Wat is uw visie hierop?

Vreest u niet dat een toegangsprijs van 5 euro nog steeds hoog ligt voor bepaalde groepen en op die manier meerdere kinderen zal uitsluiten van de mogelijkheid om te gaan zwemmen? In welke mate beantwoorden dergelijke projecten aan het

criterium van maatschappelijke toegankelijkheid? Zal deze publiek-private samenwerking in de toekomst de standaard worden voor alle grote, nieuwe projecten van publieke infrastructuur? Welke andere mogelijkheden ziet u nog om de bouw of renovatie van gemeentelijke zwembaden financieel haalbaar te maken, anders dan een samenwerking met commercieel georiënteerde privépartners?

De voorzitter: De heer Van Campenhout heeft het woord.

De heer Ludo Van Campenhout (N-VA): We hebben het hier al vaker, en terecht, gehad over zwembaden, vooral omdat de meeste zwembaden, gebouwd in de jaren 70, versleten zijn. De projectoproep is dan ook alleen maar toe te juichen. Ik vraag me wel af wat nu precies de criteria zijn. Wat is de weging tussen sport en recreatie?

Of een zwembad publiek of privaat wordt uitgebaat, met figuren als Kabouter Plop, Samson of Wickie De Viking, is om het even, als het maar toegankelijk is. Minister, hoe zit het met de toegankelijkheid en met de tarieven?

Op welke manier zal een dossier worden gewogen? Hoe kunnen lokale besturen een goed dossier indienen?

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Mijnheer Van den Heuvel, wanneer u elf vragen stelt, geeft dat de indruk dat de adviesraad een kritisch advies heeft gegeven, maar het was duidelijk een gunstig advies. Ik ben blij dat u zegt dat uw fractie dit bij de besprekingen van de coalitievorming heeft ingebracht, maar ik denk dat dit van twee kanten tegelijk kwam. Zoals altijd hebben goede ideeën vele vaders en zijn de slechte gewoonlijk weeskinderen.

Die oproep gaat uiteraard uit van een totaalconcept waar wij de opwaardering van de infrastructuur beogen en willen inspelen op actuele tendensen in het zwemgedrag van de Vlaming. Projecten die uitsluitend kleine werken betreffen, komen niet in aanmerking. De oproep zal vanaf morgen online staan. Alle criteria kunnen daar worden teruggevonden.

Bij kleine werken denken we bijvoorbeeld aan een nieuwe betegeling van de zwemkuip, nieuwe deuren voor de kleedhokjes of het vervangen van een filter. De totale in aanmerking komende investeringskosten moeten minimaal 300.000 euro exclusief btw bedragen. Door het inbouwen van een minimum investeringsbedrag en de nood aan een totaalconcept moet duidelijk zijn wat begrepen wordt onder een grondige renovatie.

Ook het duurzaamheidscriterium speelt daarop in. Het is de bedoeling dat de investering ervoor zorgt dat dit een langetermijneffect heeft op het gebruik van het zwembad en er dus een significante winst wordt geboekt in de levensduur van het zwembad. Het is de taak van de beoordelingscommissie om de dossiers in hun geheel te evalueren en onder meer te oordelen of het project een grondige renovatie betreft.

Onder sterke dossiers van nieuwbouwprojecten versta ik projecten die al ver gevorderd zijn in hun planningsfase.

Zoals u in de oproep kunt lezen, ligt de focus nu duidelijk op renovatie en vernieuwbouw. Er wordt immers aangegeven dat er in het kader van het Globaal Sportinfrastructuurplan Vlaanderen in 2016 een nieuwe oproep zal volgen waarin meer aandacht gaat naar nieuwbouw. De modaliteiten voor die oproep moeten nog worden uitgewerkt. Ik wil echter geen nieuwbouwdossiers die al in een vergevorderde planningsfase zitten, veroordelen tot extra uitstel door hun in deze

oproep zomaar uit te sluiten. Ze moeten in functie van hun eigen dossier autonoom kunnen inschatten of ze nu hun dossier indienen of daarmee wachten.

In het advies van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC) staat trouwens dat de mogelijkheid om nieuwbouwdossiers op te nemen een positieve zaak is.

Ik onderschrijf de oproep voor toegankelijkheid. Kandidaten die aan de door de sportraad voorgestelde aspecten extra aandacht besteden, zullen positief worden beoordeeld op het selectie criterium toegankelijkheid dat 10 procent bedraagt van de totale beoordeling.

De opmerking over toegankelijkheid is ondervangen door een bijsturing in de oproep, in navolging van dit SARC-advies waarin staat dat de infrastructuur moet worden opengesteld voor de brede bevolking en diverse actoren aan marktconforme prijzen.

Er werd geopteerd voor een kwalitatieve beoordeling, waarbij de criteria in hun totaliteit worden beoordeeld aan de hand van een gerichte vraagstelling. Dit laat een meer holistische benadering van de projecten toe. In een begeleidend schrijven aan de lokale actoren zullen we de doelstellingen achter elk criterium van de oproep duiden. Het aanvraagformulier, dat eveneens zal worden meegestuurd, vormt daarvoor een leidraad. Het wordt deze week nog aan de lokale besturen bezorgd. Als er vragen zijn, zullen we ze graag beantwoorden. Er wordt specifiek daarvoor in twee infosessies voorzien: op 21 en op 23 april.

Het selectie criterium regionale spreiding en verzorgingsgebied draagt bij voor 20 procent in de totale beoordeling. Dit criterium is tweeledig. Zo zal enerzijds de regionale spreiding beoordeeld worden door het aanbod van zwembaden in de regio in kaart te brengen en anderzijds zal het verzorgingsgebied worden beoordeeld door te polsen naar de geografische oorsprong van de gebruikers van het zwembad.

Het criterium effectieve nood aan de investering daarentegen, dat voor 25 procent zal meetellen, peilt naar de ouderdom, de staat, de bezettingsgraad, het concept en zo meer.

Over de beoordelingscommissie kan ik vertellen dat ik die zal samenstellen naar het voorbeeld van de beoordelingscommissie over de bovenlokale sportinfrastructuur. Die was vrij evenwichtig. Ik wil dit als oogpunt naar voren brengen.

Er werden vragen gesteld over de prioriteit van de sportgerelateerde functie en over het recreatieve karakter. We zullen prioriteit geven aan de sportgerelateerde functie. De garantie van de zuivere sportbeoefening naast eventuele recreatie, wordt ondervangen door de minimumvereiste van een 25 meterbad. Subsidies kunnen worden verkregen voor watersportgerelateerde onroerende kosten voor infrastructuur. Daaronder verstaan we de kosten die direct gerelateerd zijn aan de beoefening van de watersport in zijn diverse vormen. Kandidaten in een pps-constructie en de gemeentelijke vzw's worden niet uitgesloten op voorwaarde dat de initiatiefnemer een publiek bestuur is.

Over de twee jaar kan ik het volgende zeggen. Het ligt in mijn bedoeling om op korte termijn tegemoet te komen aan de acute nood aan zwemwater die we overal voelen. Daarom focussen we op de ondersteuning van projecten die een antwoord bieden op die acute nood. Met het oog op de vooropgestelde realisatie-deadline, leek een uitstel van startdatum voor de werken niet opportuun.

Door in te gaan op de door de Vlaamse Sportraad voorgestelde piste, kunnen we niet op korte termijn verhelpen aan het acute tekort aan zwemwater. Die was dan ook moeilijk in te passen in de concrete ad-hocoproep.

Voor het communicatieplan voorziet de administratie in een begeleidend schrijven en een gedetailleerd aanvraagformulier en in twee infosessies eind april waarop de projectoproep zal worden toegelicht en er vragen kunnen worden beantwoord. De projectoproep zal terug te vinden zijn op websites en in nieuwsbrieven. Uiteraard zal de administratie te allen tijde beschikbaar zijn. Het is altijd al leuk om dit bekend te maken en in de kranten terug te vinden. Ze worden duidelijk heel goed gelezen, ook door u.

De mate en de kwaliteit van de samenwerking dragen voor 25 percent bij in de beoordeling van projecten. De regionale spreiding en het verzorgingsgebied van de zwembaden is een criterium dat voor 20 procent meetelt.

Voorts heeft het Globaal Sportinfrastructuurplan, waarin wordt voorzien in mijn beleidsnota, en dat momenteel in opmaak is, tot doel een instrument ter sturing van de investeringen in bovenlokale sportinfrastructuur te worden. We hebben het er in een eerdere vergadering al over gehad. Ik ben ervan overtuigd dat we op deze manier maximaal rekening hebben gehouden met de wijzigingen en de elementen die de Sportraad heeft aangebracht.

Mijnheer Annouri, in antwoord op uw vragen kan ik herhalen dat de pps-constructies zeker niet nieuw zijn en dat we ze ook niet uitsluiten. Afhankelijk van de door de gemeenten onderhandelde en afgesloten overeenkomsten kunnen pps-constructies bij de realisatie overwogen worden. Mits de inachtnaam van het beoogde concept, het doelpubliek, de door het lokaal bestuur gewenste betrokkenheid bij de exploitatie, de kennis en ervaring bij de begeleiding en opvolging van grotere openbare projecten, zijn pps-constructies zeker een mogelijkheid. In de sector van overdekte zwembaden zijn ze zeker niet altijd een mirakeloplossing. Dat mogen we zeker niet denken. Ik herhaal dat het sportgebeuren een eerste plaats krijgt en het randgebeuren kan worden meegenomen. Indien passend, kunnen de pps-constructies zeker meedoen in plannen van de gemeenten.

Ik ben niet op de hoogte van de exacte inhoud, en eigenlijk hoeft dat ook niet. Zelfs als ik de details zou kennen, kan ik me moeilijk uitspreken over het al dan niet goed zijn dat dit met Plopsa gebeurt, of met een andere private aanbieder.

Mijn administratie werkt momenteel aan de opmaak van een Globaal Sportinfrastructuurplan voor Vlaanderen. Hierin zullen ook overdekte zwembaden worden opgenomen. Het is voorbarig om nu al uitspraken te doen over eventuele samenwerkingsvormen voor volgende oproepen, over de subsidieerbaarheid en over de mogelijkheid van pps-constructies. Vandaag beseffen we wel dat ze uitsluiten, geen goede zaak zou zijn.

Een door een lokaal bestuur gerealiseerd overdekt zwembad moet in de eerste plaats tegemoetkomen aan de basiszwembadbehoeften. Watergewinning, leren zwemmen, zelfredzaamheid, conditieswemmen, school- en clubzwemmen zijn essentieel. We mogen evenwel niet blind zijn voor recreatieve tendensen, die natuurlijk ook een positief effect kunnen hebben op een frequenter en regelmatig bezoek aan een traditioneel zwembad.

Alle pps-projecten bezitten een commerciële achtergrond. Afgezien van een eventuele samenwerking met welke groep dan ook, dient veeleer door de belangstellende gemeentebesturen de afweging te worden gemaakt tussen hetgeen wordt beoogd en wat wordt aangeboden tegen welke prijs. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt echt bij de gemeenten zelf. U vroeg of ik 5 euro niet te veel vind, maar het zijn de gemeenten die beslissen. Ook al is een gemeentelijk zwembad voor 100 procent gefinancierd door de gemeenten zelf of is het via een samenwerking van gemeenten door ons gesubsidieerd, de prijs wordt nog altijd bepaald door de gemeenten zelf. Zoals ik al vermeldde, dienen al die elementen te worden afgewogen in de mededingingsprocedure.

Over de tariefzetting heb ik al een aantal zaken gezegd. Het is juist om daar een discussie over te voeren, maar we moeten natuurlijk ook weten wat de reële kostprijs is en rekening houden met het maatschappelijk belang van sport. U weet dat ik zo veel mogelijk mensen aan het sporten wil krijgen en houden. Ik ben van mening dat de prijzen beter democratisch kunnen worden gehouden bij het gebruik van sport- en zwembadinfrastructuur, maar ik zal me niet bemoeien met de gemeentelijke autonomie.

Zoals ik al zei, vormt pps een mogelijkheid om grote nieuwe sportinfrastructuurprojecten te realiseren. Het is ondertussen wel duidelijk dat ik pleit voor een weloverwogen afweging, zonder dogma's inzake de soort van sportaccommodatie, de financiële situatie van het lokaal bestuur, de bereidheid om zelf te investeren en zo verder.

Ik pleit zonder twijfel voor intergemeentelijke samenwerking bij de bouw van overdekte zwembaden. Dat is heel duidelijk. Ik denk dat we allemaal weten dat het voor de gemeenten ook financieel moeilijke tijden zijn, en dat ook dan de bereidheid om samen te werken niet vanzelfsprekend is, maar ik denk dat we bij dergelijke samenwerkingsverbanden een positieve afweging van samenwerkingsmodaliteiten zien. U weet dat dit voor mij een criterium is dat mee in overweging wordt genomen bij de beoordeling van de dossiers.

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel (CD&V): Minister, ik dank u hartelijk voor uw antwoord. Voor alle duidelijkheid, misschien is het voor u en uw partij nodig dat ik het nog eens zeg, maar ik heb absoluut een positieve indruk van dit project, ook al komt dat van een N-VA-minister. (*Gelach*)

Neen, maar ik heb soms de indruk dat elk woord dat ik uitspreek, op een apothekersweegschaaltje wordt afgewogen. Ik ben blij dat u hebt gezegd dat we al de hele tijd positief samenwerken. Ik hoop dat dat in dezelfde geest nog een hele tijd zal blijven duren. Dat is absoluut mijn intentie.

Minister, dat is ook zo voor dit project. Dit is geen vraag om kritiek te hebben op de projectoproep. Integendeel, we hebben de gemeenschappelijke wil om iets te doen aan die problematiek. Ik dank u voor het antwoord met betrekking tot de verduidelijking die we hebben gevraagd. Ik wil nog één puntje eruit halen, namelijk wat ik helemaal op het einde heb gezegd over die cofinanciering. Ik weet dat dit geen gemakkelijk thema is. Dit is eenvoudig uitgesproken, maar zoals bij vele zaken ligt de uitvoering natuurlijk wat moeilijker. Hoe staat u daartegenover? Zeker voor de nieuwbouwprojecten is dat misschien toch een element dat de financiering vergemakkelijkt, als er wat criteria komen. Misschien kunnen er ook door de Vlaamse overheid wat aanmoedigingsincentives worden gegeven om tot zulke procedures te komen, om op die manier de financiering van zulke zwembadprojecten te faciliteren door er een cofinanciering door verscheidene gemeenten van te maken.

De voorzitter: De heer Annouri heeft het woord.

De heer Imade Annouri (Groen): Minister, ik dank u voor uw antwoord. Ook ter verduidelijking, net als de heer Van Campenhout maakt het me echt niet uit of het kabouter Plop of Wickie de Viking of wie dan ook is. Dit voorbeeld van de Plopsa-zwembaden is gewoon een actueel voorbeeld. Het lijkt me wel belangrijk dat we het evenwicht blijven behouden tussen het commerciële en het publieke, of dat we daar toch op zijn minst altijd aandacht aan geven. We moeten ervoor zorgen dat jongeren, dat lokale inwoners zeker een beroep kunnen doen op een goed zwembad. Het commerciële mag daarbij niet absoluut de overhand nemen.

Ik zei het daarnet al: het is vooral belangrijk om sport, om zwembaden, om het zwemmen voor zo veel mogelijk mensen toegankelijk te maken.

We zijn natuurlijk allemaal een heel groot voorstander van de autonomie van de gemeenten. Als een gemeente echter beslist om dit toch op 5 euro te houden, dan vrees ik dat sommige mensen uit kansengroepen die heel graag willen gaan zwemmen, uit de boot kunnen vallen, of dat ze vele kilometers verder moeten gaan om in een ander zwembad toch hun ding te kunnen doen. Kunt u als minister zelf iets doen ter zake? Is er al iets voorhanden waarmee u aan de slag gaat, mocht dat geval zich voordoen?

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Mijnheer Annouri, mijn ervaring ter zake is dat, zelfs als de prijzen wat hoger zijn, een gemeentebestuur gewoonlijk ook voor oplossingen zorgt waar dat nodig is. Ik wil dat ook zo houden, want ik vind die autonomie belangrijk. Ik heb ook gezegd dat ik zelf het liefst democratische prijzen heb, omdat ik zo veel mogelijk mensen aan het sporten wil krijgen. Daarom ook subsidieert Vlaanderen voor een deel: om die zwembaden, waar toch een zware kostprijs aan vasthangt, te helpen, en ook om die infrastructuur te houden. Dat is daar wel een belangrijk element in. Ik ga daar echter niet meteen in interveniëren. Ik vind altijd dat je daar dan een gemeenteraad voor hebt. Dat kan gebeuren via de gemeenteraadsleden, maar in sommige of de meeste gemeenten is er zelfs de mogelijkheid voor burgers om een inbreng te doen in de gemeenteraad. Dat is een goed instrument om daar aandacht voor te vragen. Laat de democratie van onderuit maar haar werk doen. Ik zie hier veel mensen die ook in gemeenteraden zitten. Ik ondertussen ook, dus ik weet ondertussen dat zoiets daadwerkelijk aan bod kan komen in een gemeenteraad, als dat nodig is.

Mijnheer Van den Heuvel, en ook mijnheer Annouri, ik dank u ook omdat u nogmaals duidelijk stelt achter deze manier van werken te staan. Wat die samenwerking betreft: dit is een criterium dat niet minder dan 25 procent met zich mee zal brengen. Ik ben het dus ook met u eens. Elke gemeente en stad heeft haar grootte, maar de samenwerking en de samenwerkingsverbanden die wat dit betreft mogelijk zijn, worden ingebracht voor 25 procent. Daarmee denk ik wel in te gaan op de door u gestelde vraag of ik daar belang aan hecht. Ook voor de toekomst is dat mijn filosofie. We zullen vanaf volgend jaar in dat Sportinfrastructuurplan die bovenlokale sportinfrastructuur verder promoten. Het is mijn bedoeling dat er samenwerkingsverbanden worden afgesloten. Ik ben het immers helemaal met u eens: de kostprijs is heel hoog. Dat samen delen, dat samen zoeken naar een oplossing zou een gewoonte moeten worden.

De voorzitter: De heer Wynants heeft het woord.

De heer Herman Wynants (N-VA): Mijnheer Annouri, als u informatie wilt, dan kan ik u die altijd bezorgen. We hebben pas met nieuwjaar een zwembad geopend in Westerlo, dat gedurende dertig jaar 1 miljoen euro per jaar kost. We hebben van ParticipatieMaatschappij Vlaanderen (PMV) 300.000 euro per jaar gekregen. Ik wil wel eens uitleggen hoe dat wordt samengesteld qua toegangsprijzen en dergelijke. U kunt gerust van mij een dossier krijgen.

De voorzitter: De heer Van Campenhout heeft het woord.

De heer Ludo Van Campenhout (N-VA): Onze fractie juicht deze oproep absoluut toe, samen met onze enthousiaste meerderheidspartner CD&V. Mijnheer Annouri, wat de toegankelijkheid en de betaalbaarheid betreft, volg ik de minister, die zegt dat dit vooral een verantwoordelijkheid is van het lokale bestuur. We hebben een mooie samenwerking met Sportoase Veldstraat. Dat is

een monument, letterlijk en figuurlijk, dat in de jaren 30 is gebouwd. We hebben aan de private operator opgelegd wat het maximumtarief is dat hij kan vragen. Men kan dus perfect met een private operator werken en toch een betaalbaar, toegankelijk zwembad hebben. Zoals de minister zegt: dat is aan de lokale besturen.

De voorzitter: De heer Annouri heeft het woord.

De heer Imade Annouri (Groen): Collega's, dank u voor al uw aanbiedingen van dossiers en voor het verduidelijken van informatie. Ik herhaal dat ik absoluut het volle vertrouwen heb in de lokale autonomie van gemeenten. Dat neemt echter niet weg dat ik er vanuit dit Vlaams Parlement over zal waken dat sporten voor zo veel mogelijk mensen toegankelijk blijft.

De voorzitter: De vragen om uitleg zijn afgehandeld.