



Vlaams
Parlement

vergadering **C105 – FIN6**
zittingsjaar 2013-2014

Handelingen

Commissievergadering

Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting

van 21 januari 2014

INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Lode Vereeck tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de terugbetaling door KBC van de tweede schijf overheidssteun aan de Vlaamse overheid
- 756 (2013-2014) 3

Vraag om uitleg van de heer Dirk Van Mechelen tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de terugbetaling van de prefinanciering van scholenbouw in Antwerpen via het Vlaams Fonds voor de Lastendelging
- 763 (2013-2014) 6

■

Voorzitter: de heer Eric Van Rompuy

Vraag om uitleg van de heer Lode Vereeck tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de terugbetaling door KBC van de tweede schijf overheidssteun aan de Vlaamse overheid - 756 (2013-2014)

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, minister, de aanleiding voor deze vraag is een aankondiging van KBC van 8 januari om een tweede schijf van de Vlaamse steun vervroegd terug te betalen in 2014. Het gaat om 330 miljoen euro en met de penalty fee komt er nog eens 167 miljoen euro bij. Minister, wat zijn de budgettaire gevolgen daarvan voor Vlaanderen?

Vorig jaar stelde de heer Van Rompuy al een gelijkaardige vraag. We kennen de budgettaire gevolgen in theorie op twee vlakken. Enerzijds is er de impact van een vervroegde terugbetaling op het KBC-dividend, wat natuurlijk als inkomst geboekt staat in de begroting. Anderzijds is er een gevolg voor de rente-uitgave door de impact van een vervroegde terugbetaling op het schuldbeheer, omdat we natuurlijk moeten lenen om die steun aan KBC te geven, en die leningen moeten natuurlijk regelmatig worden verlengd.

De situatie is meer dan bekend. Tijdens de bancaire crisis heeft de Vlaamse overheid in 2008 en 2009 3,5 miljard euro steun toegekend aan KBC via de intekening op kernkapitaaleffecten. Zoals gezegd werd dat gefinancierd door de Vlaamse overheid door 3,5 miljard euro op te halen op de financiële markten via het EMTN-programma (Euro Medium Term Note). KBC moet deze steun terugbetalen met een boete van 50 procent of premie genoemd, de Engelse term is penalty fee, en dat is een soort boete.

Tevens moet KBC een dividend betalen aan de Vlaamse overheid, een couponrente van 8,5 procent op het gemiddeld uitstaande bedrag telkens als het ook een dividend uitbetaalt aan de andere aandeelhouders. Ook de federale overheid heeft steun toegekend. Er werd een pari-passuovereenkomst gesloten. Daarin stond dat KBC telkens even veel diende terug te betalen aan de Vlaamse overheid als aan de federale overheid. Maar aangezien het voor KBC voordeliger was om eerst de federale steun terug te betalen, en dan de Vlaamse, werd overeengekomen om de pari passu op te schorten. Intussen is de federale steun volledig terugbetaald.

Vorig jaar heeft KBC aangekondigd – we hadden het er toen al over – dat een eerste schijf Vlaamse overheidssteun versneld zou worden terugbetaald in de eerste jaarhelft van 2013, terwijl dat maar voor 30 november verwacht werd. Ook toen werd reeds gesteld dat KBC in 2014 geen dividend zou uitkeren over de resultaten van 2013. Ik heb het verslag nog eens nagelezen. Het was toen februari, blijkbaar wist KBC toen al dat ze geen dividend gingen uitkeren. Ze hadden dat trouwens al drie van de vijf jaar gedaan.

Vorig jaar, zoals gezegd, hebt u in de commissie aangegeven dat dit een rentemeevaller zou betekenen voor de begroting 2013 van 5,41 miljoen euro, indien KBC eind juni zou terugbetalen in plaats van in november. Tevens zou de beslissing van KBC om geen dividend uit te betalen over het boekjaar 2013 betekenen dat de Vlaamse begroting in 2014 geen couponrente zou inschrijven. Zo is ook gebeurd. In de begroting 2014 is geen KBC-dividend gepland.

Uiteindelijk besliste KBC op 3 juli 2013 een eerste schijf van 1,17 miljard euro terug te storten met de premie van 580 miljoen euro aan penalty fee. Op 8 januari heeft KBC gecommuniceerd dat ze die operatie een tweede keer gaan doorvoeren. Ze zouden een tweede schijf overheidssteun versneld terugbetalen, zoals gezegd: 313 miljoen euro kapitaal en 116 miljoen euro penalty fee, dus een half miljard. Volgens de berichten zou KBC dat ondertussen ook gedaan hebben.

De terugbetaling gebeurt opnieuw sneller dan gepland in het terugbetalingsplan dat met de Europese Commissie was afgesproken. De begrotingsdocumenten gaan ervan uit dat KBC de gedeeltelijke terugbetaling van de hoofdsom en de boetepremie in de periode 2015-2019 telkens uitvoert per 30 november. Dit is conform de afspraken die gemaakt werden met de Europese Commissie in het kader van het reddingsplan.

De algemene toelichting bij de begroting 2014 geeft aan dat er een EMTN-uitgifte van 1,25 miljard euro op eindvervaldag komt in maart 2014. Deze vervaldag zou worden opgevangen op korte termijn, gelet op de verwachte terugbetaling door KBC in november 2014. Tevens geeft de algemene toelichting aan dat de uitgaven voor participaties in 2014 op korte termijn zouden worden gefinancierd, gelet op de verwachte terugbetaling van KBC. Welke gevolgen heeft de vervroegde terugbetaling door KBC op het schuldbeheer en de herfinancieringsbehoefte? Is er als gevolg van de vervroegde terugbetaling een rentemeevaller te verwachten voor de begroting in 2014? Hoeveel bedraagt die desgevallend?

Een tweede gevolg van de vervroegde terugbetaling situeert zich op het vlak van het KBC-dividend. KBC moet een coupon van 8,5 procent betalen in elk jaar dat KBC een dividend uitbetaalt aan de andere aandeelhouders. Als KBC een dividend betaalt in het jaar x over het jaar x min 1, dan moet KBC in jaar x die coupon betalen aan de Vlaamse overheid. Indien dat niet gebeurt, zoals dit jaar over 2013: geen dividend dan ook geen couponrente. De coupon aan de Vlaamse overheid wordt berekend op het gemiddelde bedrag aan de uitstaande steun gedurende het begrotingsjaar. Als KBC vervroegd terugbetaalt in 2014, dan zal dit uiteraard een impact hebben op het dividend in 2015, aangezien het gemiddeld uitstaand bedrag in 2014 lager is dan initieel werd geraamd.

De tabel 2.2. van de meerjarenraming 2014-2019 biedt een overzicht van de geraamde dividenden van KBC in de periode 2014-2019. Voor de raming van de dividendontvangsten in 2015 en in de verdere jaren gaat de meerjarenraming 2014-2019 uit van een terugbetaling door KBC op 30 november van elk jaar. Het gaat dan telkens om een bedrag van 500 miljoen euro, inclusief de boetepremie. Voor 2015 wordt het dividend op 196 miljoen euro geraamd. Hierbij wordt, zoals ik reeds heb vermeld, uitgegaan van een terugbetaling op het einde van november van elk jaar.

Minister, ik vraag me af welke gevolgen de vervroegde terugbetaling heeft op de verwachte dividenden van de komende jaren. Kunt u ons een geactualiseerd overzicht geven van de dividendenraming ten opzichte van de cijfers in de meerjarenraming?

De CEO heeft al laten weten dat KBC, op voorwaarde dat de Nationale Bank van België hiervoor de toestemming verleent, zou overwegen de Vlaamse steun verder versneld terug te betalen. De analisten gaan eveneens uit van een vervroegde terugbetaling. Als ik naar de andere banken kijk, merk ik dat Rabo Securities verwacht de steun nog dit jaar volledig te zullen terugbetalen en dat ING van een terugbetaling eind 2015 uitgaat.

Ik ga ervan uit dat u ter zake geen cruciale informatie naar buiten kan brengen. Als een beursgenoteerd bedrijf zal en moet KBC hierover zelf communiceren. Ik vraag, voor alle duidelijkheid, dan ook niet of u al zicht hebt op eventuele vervroegde aflossingen. Ik neem aan dat we dit te gepasten tijde zullen vernemen.

U hebt in de commissie Financiën al eerder vermeld dat er geregeld informeel overleg met KBC wordt gepleegd. Is er met betrekking tot dit punt voldoende overleg tussen uw diensten en KBC om het schuldbeheer van de Vlaamse overheid voldoende te optimaliseren in functie van de terugbetaalkalender van KBC? Op welke wijze en hoe frequent vindt dit overleg plaats? Laten de contacten met KBC u toe te anticiperen op de terugbetalingsintenties van KBC en het schuldbeheer hier optimaal op af te stemmen?

Tot slot heb ik nog een vraag die niet in de schriftelijke versie van mijn vraag om uitleg is opgenomen. Indien u hier nu geen antwoord op zou willen geven, kan ik daar begrip voor opbrengen. Misschien kan dat dan schriftelijk gebeuren. Laten de afspraken met de Europese

Commissie eigenlijk toe dat KBC sneller terugbetaalt? Kan KBC, indien de Nationale Bank van België het licht op groen zou zetten, bij wijze van spreken morgen alles terugbetalen?

De voorzitter: De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Voorzitter, ik weet eigenlijk niet of het om een snellere terugbetaling of om een vertraagde terugbetaling gaat. De Vlaamse overheid heeft de faciliteiten verleend om eerst de federale overheid terug te betalen. De Vlaamse overheid wordt pas daarna terugbetaald. Dat is een gevolg van het verschil tussen de onderhandelde fees.

Ik wil me aansluiten bij de vragen van de heer Vereeck. Ik wil tevens een bijkomende vraag stellen. Ik begin namelijk een beetje de draad te verliezen. Er is een terugbetaling. Het dividend maakt deel uit van het terugbetalingspakket. Daarnaast is er nog de manier waarop dat in de meerjarenplanning is opgenomen. Misschien moeten we de meerjarenplanning indicatief bijstellen om duidelijk te maken hoe dat binnenkomt en waar het heen gaat.

De Vlaamse Regering heeft in haar verklaringen steeds gesteld dat we met het geld van de penalty fee van KBC relancemaatregelen zouden kunnen betalen. Indien we dat begrotingstechnisch bekijken, blijkt die premie echter in een ESR-8-terugbetalingsbedrag vervat te zijn. Er is dan ook een discrepantie tussen de wijze waarop het is toegelicht en de wijze waarop het in de begrotingsdocumenten wordt verwerkt.

Minister, de begrotingsdocumenten kunnen natuurlijk tijdens een begrotingswijziging worden aangepast. Ik zou graag vernemen of dat al dan niet uw intentie is. Zal het geld, zoals initieel steeds de doelstelling is geweest, integraal aan de schuldaflossing worden besteed? Ik verwijs in dit verband graag naar de discussie die we hier hebben gevoerd over mijn voorstel van resolutie over het gebruik van die middelen voor de schuldafbouw. Het kan dan gaan om de integrale afbouw van de Vlaamse schulden of om een gedeeltelijk gebruik, in dit geval van de penalty fee, voor een tweede schuldverlichtingsoperatie voor de Vlaamse lokale besturen.

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Voorzitter, volgens mij heb ik de basisgegevens vorige week al meegedeeld. Ik zal het nog eens herhalen. De minder ontvangen rente wordt op 625.000 euro geschat. Vorige week heb ik het even over 625 miljoen euro gehad. Iedereen was toen natuurlijk verbaasd. Er zijn minder uitgaven ten gevolge van de vervroegde terugbetaling.

Dit heeft op zich geen effect op het schuldbeheer. Na de terugbetaling van de Euro Medium Term Notes (EMTN) die op korte termijn kan gebeuren, moeten we opnieuw beoordelen of we al dan niet een nieuwe langetermijnlening willen afsluiten. Dat zal in functie van de kaspositie en van de evoluties op de kapitaalmarkt gebeuren. Los daarvan is er geen effect op het schuldbeheer.

Wat het effect op de coupon betreft, wil ik erop wijzen dat de meerjarenraming met betrekking tot het aangehaald bedrag van 196 miljoen euro in 184 miljoen euro van KBC voorziet. Ten gevolge van de vervroegde terugbetaling daalt de coupon tot 170 miljoen euro. De rente stijgt met 625.000 euro, maar we ontvangen 14 miljoen euro minder als coupon. Dat zijn allemaal bedragen die ik vorige week, naar aanleiding van de bespreking over de situatie in 2012, al heb aangehaald.

Er is geen formeel of informeel overleg tussen KBC en de afdeling Financieel Management. KBC laat ons, conform de Yield Enhanced Securities-overeenkomst (YES-overeenkomst), formeel weten wat de intenties met betrekking tot het bedrag en de timing van de volgende terugbetaling zijn. Dat moet ten laatste twee weken voor de verwachte terugbetalingsdag gebeuren. Dat is heel beursgevoelige informatie, vandaar dat er pas naarmate die betaling dichterbij komt, zeer vertrouwelijk informatie over wordt uitgewisseld. Natuurlijk is alles afhankelijk van de goedkeuring door de Nationale Bank.

Wat betreft de afspraken met Europa, is de target het einde van het jaar. Vroeger mag altijd, later normaal gezien niet.

Mijnheer Van Mechelen, de meerjarenraming gaat ervan uit dat, net zoals in 2014 gebeurt, de terugbetaling en de penalty fee volledig naar schuldafbouw gaan. Wat wij hebben gezegd met betrekking tot het concurrentiepact, is dat de Vlaamse Regering indien nodig een beroep kan doen op de penalty fee, als zij dat nodig heeft om de garantie op die 166 miljoen euro te geven die wij ook in de volgende jaren uittrekken. In 2014 bijvoorbeeld is die 166 miljoen euro al niet nodig, omdat we die binnen de begroting nemen.

Wij geven de zekerheid dat we dit de volgende zeven jaar zullen kunnen voortzetten, desnoods door de penalty fee daarvoor in te zetten. Maar in 2014 is het dus al niet het geval, en ook in de meerjarenraming gaan we ervan uit dat de terugbetaling van de schuld gebeurt.

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Minister, ik dank u voor uw antwoorden. Ik ben het eens met collega Van Mechelen dat we van de penalty fee gebruik moeten maken om onze schuld verder af te bouwen. Het is geen goede zaak dat we dat gebruiken voor de relance.

Ik hoor u zeggen dat er wel degelijk informele contacten zijn. En die stellen u in staat om te anticiperen. Meer wou ik eigenlijk niet weten. Ik heb geen verdere vragen meer.

De voorzitter: De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Laten we de afspraak van de minister maar beschouwen als een belangrijke intentieverklaring van de Vlaamse Regering. Van mij mag het gerust ook een resultaatgerichte verklaring zijn. Maar dat zal voor onze opvolgers zijn.

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Ik zou het een intentie- noch een verbintenisverklaring noemen. Het is gewoon de verklaring die de minister-president heeft gegeven. We weten dat er normaal de volgende jaren 166 miljoen euro binnenkomt als penalty fee. De filosofie van de Vlaamse Regering is dat die, indien nodig, kan worden ingezet voor de versterking van de concurrentiekracht. Maar als dat niet nodig is, en we onze begroting in evenwicht kunnen brengen zonder de penalty fee daarvoor te gebruiken, zullen we dat ook niet doen.

De heer Dirk Van Mechelen: Nu daagt u mij eigenlijk uit om mijn voorstel van resolutie opnieuw in te dienen. Dan kunnen we die nog eens bespreken. Maar goed, laat zitten.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

■

Vraag om uitleg van de heer Dirk Van Mechelen tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de terugbetaling van de prefinanciering van scholenbouw in Antwerpen via het Vlaams Fonds voor de Lastendelging - 763 (2013-2014)

De voorzitter: De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Voorzitter, minister, collega's, net als vele collega's ben ik nog altijd een trouwe volger van de agenda van de ministerraad. Ik was dan ook verrast toen ik dit punt op de agenda zag verschijnen, en zeker bij de vaststelling dat het ook werd goedgekeurd. Mijn vraag heeft vooral te maken met de spelregels die we hier hanteren. Dat is niet onbelangrijk.

Zeggen dat Vlaanderen een serieuze achterstand kent op het vlak van de scholenbouw, is een open deur intrappen. Dat daar middelen en inspanningen naartoe moeten gaan, vormt voor geen enkele politicus een probleem. De vraag is alleen hoe we dat gaan doen.

Vandaag nog bereikte ons het commentaar van de Antwerpse schepen van Onderwijs over het dossier dat hij had geërfd, met betrekking tot de veroudering van nogal wat schoolgebouwen, het feit dat bij inspecties schoolgebouwen werden afgekeurd, en dat dwingende maatregelen nodig waren, niet het minst op het vlak van capaciteit, ingevolge de veranderende bevolkingsdynamiek.

We kennen allemaal de gezegdes ‘in nood mag iedereen dopen’ en ‘het doel heiligt de middelen’. De vraag is alleen of wij hier met goed water aan het dopen zijn en of het doel inderdaad de middelen heiligt. De minister van Onderwijs heeft een pact afgesloten met de stad Antwerpen en een aantal schoolbesturen om bijkomende spoedcapaciteit voor te financieren in 2012 en 2013. Ik vernam vanmorgen op de fractievergadering toevallig nog dat dat ook voor Gent zou zijn gebeurd.

Wat Antwerpen betreft, ging het om 9.048.416 euro, waarvan 7.439.110 ten laste van de Vlaamse overheid. Daarvoor sloot minister Smet dus een overeenkomst af met de stad Antwerpen, ik neem aan met de toenmalige burgemeester en de toenmalige schepen van Onderwijs, Patrick Janssens en Robert Voorhamme.

Op 31 december 2013 besliste de Vlaamse Regering om het aandeel van de Vlaamse overheid terug te betalen aan de stad en de scholengroepen. Op zich is het meer dan eervol dat het binnen een beperkte tijd werd terugbetaald. We lazen echter ook dat daarvoor een beroep werd gedaan op het Vlaams Fonds voor de Lastendelging, een fonds dat normaal bedoeld is om de lasten of kosten van schadedossiers te delgen, zij het dat het bij besluit van de regering ook kan worden aangewend voor andere doeleinden, wat van alle tijden is.

Naar aanleiding van die vaststellingen heb ik een aantal vragen geformuleerd. In het voorstel dat de basis vormt voor de terugbetaling, staat dat het gaat om uitgaven waardoor het Vlaamse Gewest contractueel werd gevat. Over welke formulering gaat het? Wie deed daarover een uitspraak? Er moet in elk geval een document van de Vlaamse Regering ten opzichte van de stad Antwerpen zijn.

Op basis van welk artikel en welke bepalingen in het besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van de regelen betreffende de werking en het beheer van het Vlaams Fonds voor de Lastendelging kan de prefinanciering van de scholenbouw in Antwerpen via het fonds worden geregeld? Normaal zou in de begroting 2012 een krediet moeten staan op basis waarvan de minister van Onderwijs een overeenkomst sloot met de stad Antwerpen om dat voor te financieren en nadien terug te betalen, maar blijkbaar is het anders gelopen.

Zijn er naast de stad Antwerpen nog andere steden of gemeenten – ik sprak al over Gent – die in de desbetreffende periode extra scholencapaciteit hebben voorgefinancierd, en die nog moeten worden terugbetaald? Over welke steden en gemeenten en over welke bedragen gaat het?

Ik neem tot slot aan dat een dergelijk belangrijk dossier van de Vlaamse Regering voor advies is voorgelegd aan de Inspectie van Financiën. Wanneer werd dat advies uitgereikt? Hebt u het gevolgd? Wat was de formulering in het advies? Als het negatief is, is dat vervelend. Als het positief is, mogen we het wel eens lezen, neem ik aan. Werd het besluit van de begrotingscontrole gevolgd en werd er een advies aangevraagd aan de Inspectie van Financiën?

De heer Eric Van Rompuy: Ook in Brussel is er een groot probleem qua demografische evolutie, die maakt dat wij in de Vlaamse Rand echt problemen hebben met de schoolcapaciteit. Denk maar aan de stad Vilvoorde. Ik heb de burgemeester en de schepen van Onderwijs, onze collega Jo De Ro, horen verklaren dat dat geld wel naar de grote steden gaat, maar dat bijvoorbeeld Vilvoorde er niet van kan profiteren, terwijl zij het ook niet

kunnen betalen. Bij de start van het schooljaar zijn er grote problemen geweest op het vlak van capaciteit.

Er begint een beetje frustratie te groeien, minister, dat de stad Antwerpen daar allemaal oplossingen voor krijgt, die ook gefinancierd worden, terwijl in een regio als de Vlaamse Rand het probleem even schrijnend is. In Vilvoorde bijvoorbeeld komen er zich elk jaar 600 à 700 mensen vanuit Brussel vestigen, op een totale bevolking van 30.000 inwoners. 30 procent van de bevolking is daar al van vreemde herkomst, en die gaan allemaal naar onze scholen in de Rand. Mensen van Schaarbeek en Evere sturen hun kinderen ook naar de scholen in de Rand, omdat ze denken dat het onderwijs daar beter is.

Is er enig zicht op de financiering van die extra scholencapaciteit? Ik denk dat de verhouding tussen Antwerpen en de rest van Vlaanderen min of meer is scheefgetrokken. Dat is een bekommernis die ik even naar voren wou brengen.

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: U zou dat aan minister Smet moeten vragen, mijnheer Van Rompuy. Hij heeft de verdeling van de middelen altijd op objectieve basis gedaan, in functie van de noodzaak en het gebrek aan capaciteit. Dat zijn de bepalingen die hij zelf heeft voorgelegd binnen de Vlaamse Regering.

Mijnheer Van Mechelen, het gaat inderdaad niet om een veroordeling van een gerechtelijke instantie, zoals in de schriftelijke versie van uw vraag stond. U hebt dat zelf al genuanceerd in uw mondelinge vraagstelling. We zijn wel gehouden aan een contractuele verplichting tot betaling. Een veroordeling is trouwens ook niet nodig om een beroep te kunnen doen op het Vlaams Fonds voor de Lastendelging. Een betalingsverplichting is voldoende.

Ik kan naar veel voorbeelden uit het verleden verwijzen, op basis van contract of dadingovereenkomst. Zo is er het dossier van De Lijn en de bouw van de tramtunnel bij Gent Sint-Pieters, waarin op 18 december 2007 een bedrag van 1,104 miljard euro werd uitbetaald door het fonds. Een ander voorbeeld is het dossier van augustus 2008, waarin het fonds is tegemoet gekomen in de betaling van achterstallige kinderbijslag voor vertegenwoordigers van de Vlaamse Regering in het buitenland. Dat zijn goede voorbeelden die aangeven dat wij hier niets anders doen dan wat ook in het verleden is gebeurd, en dat dit ook kan.

Het fonds kan een prefinanciering op zich nemen op basis van artikel 1, ten vijfde, van het besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van de regelen betreffende de werking en het beheer van het Vlaams Fonds voor de Lastendelging van 24 mei 1995. Daarvoor moet het dossier zelf door de Vlaamse Regering worden erkend als een last uit het verleden.

Het onderhavige dossier heeft zijn basis in het akkoord van 2012 tussen de Vlaamse minister van Onderwijs en de stad Antwerpen. Op basis van dat akkoord hebben de stad Antwerpen en een aantal schoolbesturen de bijkomende spoedcapaciteit scholengebouwen geprefinancierd. Het is dan ook dat akkoord, en niet het feit dat extra scholencapaciteit is gecreëerd, dat de basis vormt voor de tenlasteneming. Van een ongelijke behandeling is dan ook geen sprake. Je kunt hier ook niet spreken over een precedent.

Wij hebben van de inspecteur van Financiën een gunstig advies ontvangen op 31 december 2013. Ik heb dat uiteraard ook volledig gevolgd.

De voorzitter: De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Minister, had u het over 1 miljard euro voor die tunnel?

Minister Philippe Muylers: Nee, dat is 1 miljoen euro. Dank u voor de correctie.

De heer Dirk Van Mechelen: Ik kom terug op uw antwoord op de derde vraag. Dat wou ik net al aanhalen, voorzitter. Dat punt wou ik maken. Godzijdank wordt het geld terugbetaald

aan Antwerpen. Als het geprefinancierd is met een overeenkomst van de Vlaamse Regering, dan is het het best dat men de rekeningen correct betaalt.

De vraag draait eigenlijk rond de techniek. Normaal leggen wij in een begroting vast wat we gaan financieren. Dat is het begrotingstechnische aspect. De regering stelt hier voor dat het parlement de discussie voert en de regering machtigt om die uitgaven te doen. Wij machtigen de regering. Dan is het aan de regering om haar begroting correct uit te voeren en daar nadien over te rapporteren aan het parlement. Dat zijn de spelregels.

U herinnert zich de financiële crisis van 2008-2009. Er bestaat een techniek om voor totaal onverwachte uitgaven, zoals het bijspringen van Dexia, Ethias en later in niet mindere mate KBC artikel 44 van de begrotingsberaadslaging te gebruiken. Dat werd intussen in het Rekeningendecreet gewijzigd naar artikel 19, maar het bestaat nog net zo goed als vroeger. Met dat artikel kunnen we capaciteitsproblemen – hetzij in Antwerpen, hetzij in Gent, hetzij in Vilvoorde – opvangen. De steden gaan dat financieren, maar de Vlaamse Regering moet een soort vastleggingskrediet inschrijven in de begroting om de overeenkomst te kunnen vastleggen. Minister Smet heeft die overeenkomst afgesloten met de stad Antwerpen, daar is een vastleggingskrediet voor nodig. Er moet een ordonnanceringskrediet worden ingeschreven in 2014.

Als dat niet kan, kan men werken met een begrotingsberaadslaging. Ik geloof dat de limiet 5 miljoen euro was, dat kan veranderd zijn in het Rekeningendecreet. Als het meer is dan 5 miljoen euro komt de regering met een ontwerp van decreet naar het Vlaams Parlement en vraagt ze een machtiging om die uitgaven te doen. Het gaat hier om meer dan 7 miljoen euro, als terugbetaling op die 9 miljoen euro. Dan had de regering een ontwerp van decreet moeten indienen met een begrotingsberaadslaging conform artikel 19 van het Rekeningendecreet.

Dat doet de regering echter niet! Wat u wel doet – ik zei al: het doel heiligt soms de middelen –, is op het einde van de rit vaststellen dat u nog een saldo hebt in het Vlaams Fonds voor de Lastendelging en dat u dat gaat gebruiken om de prefinanciering versneld terug te betalen. Natuurlijk, op die manier hebt u blijkbaar een advies gevraagd van de Inspectie van Financiën. Volgens de normale tactiek van artikel 19 had u een advies van het Rekenhof moeten vragen. Toen ik dat las, dacht ik: het is een goede zaak voor Antwerpen, wie zou ik zijn om ontevreden te zijn? Het gaat echter over de techniek die de regering aanwendde op 31 december 2013. Daarom stel ik hier de vraag: gaan we als commissie Financiën en Begroting toestaan dat de regering dit soort technieken toepast om dit soort bedragen uit te betalen? Wat mij betreft, gebeurt dit zonder machtiging van het Vlaams Parlement.

Voorzitter, het gaat niet meer over deze regering, maar voor de toekomst lijkt het me interessant om het standpunt van het Rekenhof te vragen over het aanwenden van deze gelden op deze manier. Moet ik dat schriftelijk doen bij de voorzitter van het parlement?

Minister, ik zou de spelregels willen afspreken om die middelen aan te wenden en binnen welk tijdsbestek.

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Wij hebben de machtiging gebruikt om een herverdeling te doen vanuit de provisies. Wellicht hebben we daarom een positief advies gekregen van de Inspectie van Financiën. Wij zijn gemachtigd door het parlement om een herverdeling van provisiemiddelen te doen. We zetten de provisie van het Vlaams Fonds voor de Lastendelging in voor een last die zeker is vanuit de contractuele verplichting.

De heer Dirk Van Mechelen: Ik zou dit graag voorleggen aan het Rekenhof.

De voorzitter: We zullen dat aan de commissiesecretaris vragen.

De vraag om uitleg is afgehandeld.

■