



Vlaams
Parlement

vergadering **C56 – WON5**
zittingsjaar 2013-2014

Handelingen

Commissievergadering

Commissie voor Woonbeleid, Stedelijk Beleid en Energie

van 7 november 2013

INHOUD

Interpellatie van de heer Hermes Sanctorum tot mevrouw Freya Van den Bossche,
Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over de
voorbereiding op de nieuwe energiebevoegdheden, na de waarschuwingen van de
VREG-topman

- 31 (2013-2014)

3

■

Waarnemend voorzitter: de heer Hermes Sanctorum**Interpellatie van de heer Hermes Sanctorum tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over de voorbereiding op de nieuwe energiebevoegdheden, na de waarschuwingen van de VREG-topman
- 31 (2013-2014)**

De heer Hermes Sanctorum: Minister, twee weken geleden hebben we de topman van de Vlaamse energieregulator, André Pictoel, op bezoek gehad in de commissie. De aanleiding daarvoor was zoals u weet de discussie over het groenboek over de overheveling van heel wat bevoegdheden van het federale naar het Vlaamse niveau.

De heer André Pictoel gaf een opvallend betoog. Aan de ene kant vertelde hij een aantal zaken die we eigenlijk al wisten, onder andere de discussie over het personeel. Dat was niet nieuw, maar het was de eerste keer dat hij het zo scherp formuleerde, ook tegenover de commissieleden die het thema energie opvolgen in dit parlement.

Ik denk dat ik zijn betoog als volgt mag samenvatten. Ten eerste: we mogen niet wachten met beslissen. Dat is wel opvallend omdat dat eigenlijk ingaat tegen de filosofie die de minister-president tot nu toe heeft gehanteerd. Hij zegt altijd dat het groenboek Staats Hervorming een voorbereiding is vanuit de administratie en de uiteindelijke beslissingen zullen worden genomen na de verkiezingen van halverwege 2014. Op zich is daar iets voor te zeggen. De grote knopen moeten inderdaad ontward worden door een volgende meerderheid en niet door de uittrekkende meerderheid enkele maanden voor de verkiezingen. Er zijn natuurlijk een aantal heel dringende zaken die moeten worden aangepakt. Het aspect van de distributienettarieven, toch een belangrijke component in de energiefactuur, is er zo een. Dat is één opmerkelijk feit. Zoals ik zei, is het niet nieuw, maar formuleerde hij het heel scherp.

Ten tweede had hij ook een aantal simulaties voorbereid en uitgedeeld aan de commissieleden over wat de gevolgen zijn wanneer we wel voorzien in personeel, zeker vanaf 2014, en wat de gevolgen zijn wanneer we dat niet doen. Ik vond dat zeer overtuigend. Ik heb ondertussen gemerkt uit uw reactie naar aanleiding van het betoog van de heer Pictoel, dat u wel vindt dat u daar iets mee zult moeten doen. Ik ben benieuwd naar uw antwoord hoe u dat exact zult aanpakken.

– *De heer Jan Penris, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

Het meest overtuigende argument is wel dat vandaag in de begroting 2014 niet in personeel is voorzien voor de distributienettarieven. De heer Pictoel maakte de vergelijking met de situatie van de netbeheerders, die heel wat expertise hebben in dezen, met een omzet van 2,4 miljard euro. Dat is een gigantische kloof aan kennis, knowhow en informatie. Dat is een gevaarlijke situatie, net voor iets wat toch wel belangrijk is, namelijk de energiefactuur van de mensen. We moeten zeker bij onze energieregulator voldoende expertise voor hebben.

Een derde zaak is dat hij een overgangsmaatregel voorstelt die midden 2014 rond moet zijn in dit parlement en uiteindelijk van kracht zou zijn op 1 januari 2015.

Minister, mijn vraag is in de eerste plaats wat uw reactie daarop is, zeker op die noodkreet voor meer personeel. Ik ben blij dat de heer Bothuyne ook is aangekomen. Ik heb gezien dat de berichtgeving van De Tijd tegenwoordig gebeurt via vragen aan de heer Bothuyne, mijn sympathieke collega. Minister, het moet me toch van het hart dat zijn kritiek niet mals was. Ik schrok er een beetje van, want u hebt in het verleden altijd gezegd dat u voorstander bent van meer personeel voor de Vlaamse energieregulator. Ik heb daaruit begrepen dat er bij de coalitiepartners toch enige problemen zijn. Ik zie het volgende in die drie interessante vragen aan de heer Bothuyne. De laatste vraag is: “Wat belet CD&V om actie te ondernemen?” Het antwoord van de heer Bothuyne is: “De Vlaamse minister van Energie en ook de minister van Bestuurszaken Geert Bourgeois moeten hun verantwoordelijkheid opnemen.” Dat betekent

dat hij zegt dat sp.a en N-VA eigenlijk dwarsliggen. CD&V slaat op tafel, want dat extra personeel moet er komen, maar het zijn die vervelende coalitiepartners die roet in het eten gooien.

Verder zegt de heer Bothuynne: “Het gaat ook niet op dat de socialistische ministers Johan Vande Lanotte en Van den Bossche zich naar aanloop van de verkiezingen op de borst kloppen en zagezegd ijveren voor een lagere energiefactuur, terwijl om de hoek een financiële bom wacht.” Ik zou zeggen: troubles in het kippenhok of iets dergelijks.

Minister, hoe zit het nu eigenlijk? Mijnheer Bothuynne, ik stel de vraag ook aan u: hoe zit het nu eigenlijk? Zal er extra personeel komen voor de Vlaamse energieregulator? Minister, zal er in extra personeel worden voorzien? Bent u voorstander van een overgangsmaatregel zoals de heer Pictuel voorstelt? Hoe zou u dat aanpakken? Hoe wilt u de schok in de tarieven, waar de heer Pictuel voor heeft gewaarschuwd, vermijden?

De voorzitter: De heer Bothuynne heeft het woord.

De heer Robrecht Bothuynne: De reactie op de verantwoordelijkheid van de ministers van sp.a en de N-VA is in dezen nogal logisch. Minister Van den Bossche is bevoegd voor energie en minister Bourgeois voor bestuurszaken. Zij beslissen over energie en personeel. Bij hen ligt dus de eerste verantwoordelijkheid om hier een oplossing voor te vinden. Ik heb er ook vertrouwen in dat er uiteindelijk een oplossing zal worden gevonden.

De vragen van de heer Pictuel zijn uiteraard niet onterecht. We moeten ons grondig voorbereiden op die nieuwe bevoegdheid. De Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG) is op dit moment niet overbestaft, zeker niet na de recente hervorming en vernieuwde samenwerking met het Vlaams Energieagentschap (VEA). Ten gronde denk ik dat de federale overheid en de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG) bevoegd zijn voor de tarieven. Zij moeten hun bevoegdheid dan ook ten volle uitoefenen tot op het einde van de rit.

Om een schok te vermijden in de toekomst is het beter om nu al in te grijpen op de tarieven in plaats van daarmee te wachten. De tarieven moeten effectief de werkelijke kosten reflecteren die op dit moment worden gemaakt.

Wat de voorbereiding voor de Vlaamse tariefmethodologie betreft, hoop ik dat die tussenperiode zo kort mogelijk is. Een overgangperiode houdt juridische onzekerheden in. Daarom moet die ook zo kort mogelijk zijn. We weten allemaal dat de problematiek heel sterk gejuridiseerd is. De ene rechtszaak volgt de andere op. Een duidelijk en rechtszeker kader is in het belang van iedereen. Een goede voorbereiding is op dat vlak dan ook belangrijk. Ik merk dat de VREG ook niet stil zit. Er is een consultatienota geweest en er is een consultatieproces in gang getrokken. Het doet trouwens ook vragen rijzen bij de woorden van de heer Pictuel. De VREG lanceert een consultatie, schrijft een uitgebreide consultatienota over de toekomstige tariefmethodologie in Vlaanderen en zegt anderzijds dat er geen personeel of bestaafing is om een dergelijke voorbereiding te doen. Het is het een of het ander: ofwel is de consultatienota niet grondig voorbereid en niet grondig bestaft, ofwel heeft men een tekort aan personeel.

Nu, ik ben ervan overtuigd dat er een versterking moet komen. In eerste instantie moet die uiteraard van de deskundige mensen van de CREG komen. Er was een akkoord om met een voorhoedesysteem te werken. Minister, ik heb begrepen dat u dit element opnieuw ter sprake hebt gebracht bij de collega's van de Federale Regering. Ik ben benieuwd naar de uitkomst van de vragen die u hebt gesteld aan de federale overheid, met de bedoeling om de expertise van de CREG effectief te kunnen gebruiken bij de voorbereiding van de Vlaamse tariefmethodologie.

De voorzitter: Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Freya Van den Bossche: Mijnheer Sanctorum, voor alle duidelijkheid: de regering blijft het principe huldigen dat een regering, een parlement slechts beslissingen kan nemen over bevoegdheden die daadwerkelijk aan die regering of dat parlement toebehoren.

Daarvoor zijn er twee belangrijke redenen. De eerste reden is de Grondwet. Grondwettelijk kan het eenvoudigweg niet om bevoegdheden uit te oefenen waarover men nog niet beschikt. De andere reden hebt u zelf ook aangehaald en gaat over democratische legitimiteit. Wanneer wij zien dat de bevoegdheidsoverdracht plaatsvindt vijf weken na verkiezingen die zullen resulteren in een anders samengesteld parlement, lijkt het weinig kies om dat, ook al zou het ongrondwettelijk zijn, toch nog snelsnel te regelen vlak voordat het nieuwe parlement bevoegd wordt voor die nieuwe materies. Dat is de basishouding van de regering. Dat neemt niet weg dat we, zeer specifiek wat die tariefbevoegdheid betreft, een aantal maatregelen moeten nemen – sommigen daarvan wellicht ook decretaal – simpelweg om ervoor te zorgen dat de overgangperiode zo rustig, vlot, rechtszeker en kort mogelijk verloopt.

Wat betekent dat precies? Ik heb het advies dat de VREG heeft gevraagd aan het advocatenkantoor Liedekerke, grondig doorgenomen. Ik heb gisteren ook van gedachten gewisseld met de auteurs. Zij beamen dat het ingaat tegen de Grondwet om nu al een decreet goed te keuren of het parlement te vragen dat eventueel te doen met richtsnoeren voor die nieuwe tarieven, aangezien we nog niet bevoegd zijn. Zelfs al zou dat decreet pas in werking treden op het moment dat Vlaanderen bevoegd wordt, zelfs dan nog, mag dat niet. Ze zeggen er in hun advies ook bij dat je, stel dat je toch moedwillig de Grondwet negeert en iemand naar het Grondwettelijk Hof stapt, je kunt hopen op een slechts gemoduleerde vernietiging. Dat zijn inschattingen waarbij men zegt: u weet bij voorbaat dat u iets ongrondwettelijks zult doen, maar u hebt een redelijke kans dat het in de praktijk misschien geen ramp wordt wanneer het Grondwettelijk Hof dat vernietigt. Dat het Grondwettelijk Hof het zal moeten vernietigen, is nogal duidelijk.

Een volledig nieuwe decretale regeling met richtsnoeren en een nieuw Vlaams tarief zijn niet dringend in die zin dat er absoluut geen juridisch vacuüm ontstaat bij de overdracht. De elektriciteits- en gaswetten die federaal gelden, gelden ook op het moment dat de bevoegdheid overkomt. Waar de federale overheid bevoegdheid had, wordt het nu een Vlaamse bevoegdheid. Waar CREG vermeld staat, wordt dat vanzelfsprekend VREG. In een overgangperiode kan en zal er moeten worden gewerkt met de bestaande federale regelgeving. Op basis daarvan kunnen tariefdossiers worden ingediend en goedgekeurd. Wallonië en Brussel hebben overigens ook aangegeven op die manier te zullen werken. Dat is namelijk de enige logische manier om dat te kunnen doen, zowel wegens de Grondwet als wegens de democratische legitimiteit.

Ik ben het met u beiden eens dat de overgangperiode waarin we werken volgens de vigerende federale regelgeving waarmee we niet al te creatief mee zullen moeten omspringen – die creativiteit wordt beter gestoken in het nieuwe systeem dat wij voor Vlaanderen voor ogen hebben –, zo kort mogelijk zou zijn. Het lijkt me dus slim en elegant om die overgangperiode kort en eenvoudig te organiseren en al energie te steken in het nieuwe systeem dat na een overgangperiode van een twaalf maanden – dat schat ik, maar dat is natuurlijk voorwerp van overleg en discussie – zijn definitief beslag krijgt.

De raadslieden Van Liedekerke zeggen dat het juridisch verstandig zou zijn maar naar de letter van de wet niet nodig, om wat in de memorie van toelichting staat over de bijzondere wet die de zesde staatshervorming regelt, op te nemen in een decreet en meer bepaald dat stuk dat de VREG expliciet machtigt om die tariefbeslissingen te nemen vanaf 1 juli. Ik zou het Energiedecreet graag in die zin aanpassen omdat het een technische en voorzichtige aanpassing is die de overgangperiode zo rustig en zeker mogelijk kan laten verlopen. Niemand zou mij of het parlement kunnen verwijten dat we ons ongrondwettelijk opstellen door dat simpelweg te bevestigen. Het wordt ons aangeraden door dat advocatenkantoor.

Er is onder specialisten een beetje discussie over die federale wetgeving over de tarieven. Die wetgeving is een aantal keer aangevallen, vaak met succes. Maar wat de tarieven betreft, heeft het Grondwettelijk Hof recent een arrest geveld waarbij het de tarieven heeft gevalideerd. Een deel van die wetgeving werd dus niet gevalideerd, maar dat stukje wel. Volgens ons is er wettelijk dus geen probleem, wat ook de andere gewesten en regulatoren ervaren.

Intussen moeten wij wel voorbereiden. Als we dit jaar laten voorbijgaan zonder voor te bereiden, wordt het zeer moeilijk om die overgangperiode kort te houden. Het gebeurt op twee manieren. Er is het stakeholdersoverleg dat de VREG in goede banen leidt. De VREG is wel degelijk gestart met die nieuwe methodologie en het overleg daarrond. Simultaan zijn er ook gesprekken bezig met de netbeheerders, onder meer over efficiëntie, maar ook over de toekomstige tarieven. We spreken er over de mogelijkheid om een consensus te vinden tussen alle stakeholders over een eenheidstarief voor Vlaanderen. Die gesprekken lopen goed. Ik durf te denken dat een akkoord mogelijk is. Die gesprekken zijn zodanig gevorderd dat ik er graag de regulator bij betrek omdat slechts een deel van de afspraken die wij zouden maken met de distributienetbeheerders, deze legislatuur nog decretaal kunnen worden verankerd. Het gaat bijvoorbeeld over een aantal zaken rond efficiëntie, gelijkmatige spreiding van kosten voor bijvoorbeeld groenestroomcertificaten, standstill enzovoort. Niet elk aspect van wat uit zo'n akkoord zou blijken, zoals bijvoorbeeld een overeenkomst over het feit dat we naar één tarief voor Vlaanderen zouden evolueren, kan nu zijn beslag krijgen in een decreet omdat we nog niet voor elk van die aspecten bevoegd zijn. Als we het overleg opentrekken en de regulator mee aan tafel brengen en de stakeholders betrekken, dan neem ik aan dat de consensus dusdanig moet kunnen zijn tegen het moment van de bevoegdheidsoverdracht, dat het voor een toekomstige regering en parlement haalbaar en doenbaar is om op korte termijn, op basis onder andere van zo'n consensus en eigen inzichten, een regeling ook werkelijk goed te keuren. Het is dus mijn ambitie om zoveel mogelijk voor te bereiden, zonder zelf de beslissingen te nemen op die domeinen waar Vlaanderen nog niet voor bevoegd is.

Personeel is een moeilijk onderwerp van gesprek in deze regering om twee redenen. Er is de ambitie om het te doen met minder personeelsleden. Men maakt de afspraak dat collega's binnen de eigen departementen verschuivingen kunnen organiseren. Ik vind dat een intelligent systeem, maar ik heb zelf geen 'moederdepartement'. Er is in de regering niemand die over zo weinig personeelsleden beschikt als ik. Er is het Vlaams Energieagentschap, een eerder compact agentschap. Er is de VREG dat het inderdaad met niet te veel personeelsleden moet doen. Op Stedenbeleid werken er een negental mensen en bij Sociale Economie werken er ook niet zo heel veel. Het Agentschap Wonen is bovendien afgesplitst van het grotere departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed (RWO) zoals het vroeger bestond, waardoor er geen moederdepartement is via hetwelke ikzelf efficiëntiewinsten kan organiseren. De collegialiteit in de regering mag nog groot zijn, maar ik heb nog geen collega ontmoet die ze wil organiseren voor mij. Ik ben dus overgeleverd aan de wil en de gratie van de minister-president en aan de minister van Ambtenarenzaken om in afwijking van die algemene regel te vragen mij een beetje te helpen. Voor alle duidelijkheid, ik vraag dat al een tijd. De neiging om mij op dat vlak te helpen, is niet zeer groot.

Ik heb een aantal interne maatregelen genomen. We hebben een paar taken overgedragen van de VREG naar VEA en de netbeheerders. Twee weken geleden is dat ontwerp van decreet principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering. Een deel van de mensen die met die taken bezig waren, wordt ook overgedragen, u zult dat zien in de begrotingscijfers, maar niet iedereen. Daardoor komen er bijvoorbeeld op eerder korte termijn drie vte's vrij. Dat zijn natuurlijk niet noodzakelijk dezelfde mensen die kennis hebben van de tarieven, maar dat betekent wel dat, mits verschuivingen binnen de VREG, daar al wat capaciteit is vrijgemaakt. Dat is nog altijd te weinig.

Ik heb op het Overlegcomité gevraagd om specifiek na te denken over de situatie van de regulator, om twee redenen. Ten eerste: in tegenstelling tot bij andere bevoegdheden in mijn

eigen departement, zoals een huurwetgeving die overkomt, is dit iets waarvoor de tijd dringt. Het is belangrijk dat wij dit deskundig en snel kunnen voorbereiden, want in een overgangperiode zullen wij werken met iets dat lijkt op een verlenging van de bestaande tarieven of toch een niet al te creatieve invulling van die tariefdossiers. Dat betekent dat wij die periode zo kort mogelijk willen houden. Ik zeg niet dat het huis in brand staat, maar dat betekent dat het dringender is dan andere bevoegdheidsoverdrachten.

Ten tweede: in tegenstelling tot bij andere bevoegdheden waar de federale ambtenaren die zich bezighouden met die bevoegdheden, mee worden overgedragen, geldt dat niet voor de regulator. De personeelsleden van de regulator hebben een speciaal statuut. Die komen niet mee over. Nochtans komt er een zeer belangrijke taak over. Om die reden heb ik gevraagd op het Overlegcomité om na te denken over de wijze waarop de CREG de VREG kan bijstaan bij de opbouw van die knowhow en expertise, eventueel bij de behandeling van die dossiers, bij de afhandeling van de bestaande dossiers en bij het berekenen van eventuele boni en mali van de oude dossiers wanneer die worden overgedragen.

Op het Overlegcomité is er afgesproken dat er een dossier wordt gevraagd aan het Forum d'échange régulateurs énergie Belges (FORBEG), het overlegorgaan van de regulatoren, en dat dat volgende keer wordt besproken. Ik heb deze namiddag ook een overleg met de CREG zelf om te zien of ze alvast bereid zijn om een aantal stappen te zetten in die richting. Dat is een vraag die ik zeker stelt omdat de expertise daar wel aanwezig is.

Daarnaast zal ik mijn vraag naar extra mogelijkheden voor personeel vrijdag op de ministerraad nog eens herhalen. Ik beseft dat ikzelf niet gemakkelijk de mogelijkheid heb om die te compenseren binnen de eigen administratie maar ik zal de vraag nog een keer stellen, alleen is het zo – de heer Bothuyne zal dat willen beamen – dat een minister nog zo hard en luid iets mag vragen, maar een regering toch collegiaal beslist. Als niet elke collega het eens is met een vraag, dan is dat zo. U mag vinden dat ik nog wat harder had kunnen roepen, maar geloof mij, neen is neen en harder roepen helpt niet noodzakelijk. Ik zal proberen gewoon beter te argumenteren. Ik vind echter dat de zaak nogal voor zichzelf spreekt. Ik vind het een beetje bedroevend dat daar zo veel tijd en extra argumenten voor nodig blijken.

Ten slotte denk ik dat het binnen de VREG belangrijk is dat de nodige prioriteit wordt gegeven aan de tariefdossiers. Men heeft meerdere taken. De heer Pictoel zal beseffen dat de ene taak al belangrijker is dan de andere en dat hij ook eens kan bekijken samen met zijn raad van bestuur op welke manier ze zich intern best organiseren. Al een deel vte's is vrijgekomen. Er zijn ook al belangrijke informaticabudgetten bij gestoken. Jaarlijks komt er ongeveer 500.000 euro bij, waarmee de facto mensen aan het werk worden gezet. Het gaat niet enkel om computers, het is een budget waarmee knowhow wordt ingehuurd en dat zijn ook effectief mensen. Dat neemt niet weg dat ik expertise bij wil en dat ik die vooral verwacht van de CREG. Ik zou toch willen dat het billijk en logisch is, maar als dat niet zo is, zal ik moeten rekenen op mijn collega's om een zekere inspanning te willen doen.

Om af te ronden: de heel grote beslissingen decretaal nemen, kunnen we niet, maar we kunnen wel alles voorbereiden. Zaken die decretaal moeten gebeuren om de overgangperiode goed te laten verlopen en om afspraken met de distributienetbeheerders (DNB's) omtrent efficiëntie en andere zaken waarvoor we wel bevoegd zijn, te regelen, ook daar wil ik graag nog decretaal ingrijpen.

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum: Minister, ik dank u voor het antwoord. Ik kan uw redenering volgen dat het parlement in de huidige samenstelling misschien niet moet beslissen over een dergelijke overgangsmaatregel. Het gaat in de eerste plaats echter over een voorbereiding van een zeer complexe, technische materie waarbij inderdaad wel wat discussie bestaat onder juridische energiespecialisten over waar exact de angelen zitten en dergelijk meer.

Maar de oproep van de heer Pictoel was ook wel duidelijk: er is inderdaad nood aan een overgangsmaatregel, vooral omdat, ook al voorzien we in heel wat personeel, we pas op een veel later tijdstip, ten vroegste 2016, zullen komen tot een definitieve regeling wat de tarieven betreft. Ook als we de overgangsmaatregel even opzij schuiven, moet er heel veel energie worden gestoken in de definitieve maatregelen. Maar bij de vraag of het huidige parlement daar nu over moet beslissen of het nieuwe parlement, misschien vanaf september of oktober, daar volg ik de redenering dat het die tweede optie moet zijn. De oproep van de heer Pictoel ging voornamelijk over het feit dat vanaf 2015 de overgangsmaatregel van kracht zou zijn.

Wat het personeel betreft, ben ik blij dat u inspanningen levert, maar ik ben absoluut niet overtuigd. Zoals ik daarnet zei, zou volgens de simulaties van de VREG, ook als we in personeel voorzien vanaf januari 2015, een nieuw tarief kunnen gelden vanaf 2017. Het duurt dus nog langer dan drie jaar vooraleer we die knoop hebben doorgehakt. Dat lijkt mij onverantwoord.

Minister, voor mij was het nieuw dat de mensen van de CREG niet worden overgeheveld. Dat is dus nog een extra hindernis. Dat betekent dat mensen bij de VREG niet alleen moeten worden aangeworven, maar dat ze ook grondig moeten worden opgeleid.

Ik merk dat u wel inspanningen wilt leveren, maar u hebt de bal opnieuw in het kamp van de minister-president gegooid. Zijn vertegenwoordiger, de heer Bothuyne, zit hier ongeveer naast mij. Ook de heer Hendrickx van de N-VA is hier aanwezig. Hoe zit dat nu eigenlijk? Hoe denken CD&V en de N-VA daarover? Mijnheer Hendrickx, mijnheer Bothuyne, zal er extra personeel worden gepland voor de VREG? Mijnheer Bothuyne, u lanceert daartoe een oproep in de media, maar zegt u hetzelfde in het parlement?

We moeten eens ernstig van gedachten wisselen over de tariefschok. Ik heb de indruk dat de redenering nu als een vaststaand feit wordt beschouwd: alles verder doorrekenen in de nettarieven. Dat dreigend saldo van 500 miljoen euro wordt zo dan integraal doorgerekend via de energiefactuur. Minister, ik hoop dat we daar een andere oplossing voor vinden of ten minste voor een gedeelte van dat bedrag. De redenering klopt dat kosten voor groene stroom en dergelijke meer worden doorgerekend in de energiefactuur omdat je zo de energieverbruiker ook laat bijdragen aan de productie van groene stroom. Ik sta achter dat principe. Het probleem is dat dat bedrag op den duur zo groot dreigt te worden dat er draagvlakproblemen ontstaan. Dan zullen we toch andere financieringsmechanismen moeten durven aan te wenden.

De voorzitter: Mijnheer Sanctorum, ik zal u de spelregels nog eens uitleggen. U ondervraagt de minister. U mag uw collega's natuurlijk altijd kietelen, maar ze zijn niet verplicht om te antwoorden.

De heer Bothuyne heeft het woord.

De heer Robrecht Bothuyne: Minister, ik ben tevreden over uw antwoord. Er wordt duidelijk werk gemaakt van de voorbereiding van de nieuwe tarifaire bevoegdheid. We moeten maximaal proberen om de expertise van de CREG binnen te halen.

Mijnheer Sanctorum, ik neem niet deel aan het overleg in de schoot van de regering. Ik weet dus niet hoe het daar verloopt. Misschien zijn de CD&V- en N-VA-collega's van de minister bijzonder hardvochtig, maar ik kan mij niet voorstellen dat haar sp.a-collega's zo hardvochtig zouden zijn dat ze haar niet zouden helpen om die efficiëntieoefening te maken zodat ook de VREG over het noodzakelijke personeel en de noodzakelijke middelen kan beschikken. Maar goed, dat gebeurt in de schoot van de regering. Uiteraard weet ik daar niets over.

De voorzitter: We zitten in de sinterklaasperiode. De zwartepieten worden doorgeschoven.

De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Voorzitter, de heer Sanctorum zegt dat we ten vroegste in 2017 een nieuwe tariefmethodologie zullen hebben en iets anders zullen doen met de nieuw

overgekomen bevoegdheid dan wat de federale regulator ermee deed. Als je dat vergelijkt met de gewestbelastingen die zijn overgekomen in het Lambertmontakkoord, is dat wel redelijk snel. Het is minder dan drie jaar na het overkomen van de bevoegdheid. Na Lambertmont hebben we er meer dan elf jaar over gedaan om met de belasting op de inverkeerstelling iets anders te doen dan wat ze was op het federale niveau.

Mijnheer Sanctorum, u weet dat we dat in het parlement op een goede manier ten goede hebben gekeerd. Tot ieders tevredenheid hebben we nu een systeem dat werkt en dat de aankoop van ons wagenpark vergroent.

Het feit dat we pas tegen 2016-2017 een nieuwe methodologie zullen hebben, wil niet zeggen dat we tot dan moeten wachten. De minister heeft dat ook gezegd. Er wordt nu voorbereid. Er is stakeholderoverleg om na te gaan hoe zo'n nieuwe tariefmethodologie er zou kunnen uitzien. We blijven dus niet bij de pakken zitten. Het lijkt mij inderdaad democratisch kies om de beslissingen over zo'n nieuwe methodologie over te laten aan het parlement zoals het op dat moment is samengesteld en de meerderheden die zich op dat moment hebben gevormd.

Minister, u zegt dat u nog één artikel wilt toevoegen aan het Energiedecreet. Als ik het goed begrijp, wilt u dat om de VREG al de bevoegdheden te geven na het overkomen van de bevoegdheid die de CREG vandaag heeft in het vastleggen van de distributienettarieven. Betekent dit dat netbeheerders een aanpassing van hun tarief kunnen vragen en dat vanaf het moment dat de bevoegdheid werkelijk overkomt, de VREG die op basis van de bestaande tariefmethodologie, die federaal van toepassing is, al dan niet kan honoreren?

De voorzitter: Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Freya Van den Bossche: Mijnheer Bothuyne, u zegt dat het in de schoot van de regering gebeurt en dat u daar niets over weet. Mijn advies is dat u dat dan het best ook zo zegt wanneer iemand van een krant u belt.

De heer Sanctorum wou weten hoe de boni en de mali worden verrekend in de nieuwe tarieven. Of dat met een schok zal zijn, hangt af van een aantal factoren. Men kan, zoals we eerder in deze legislatuur al hebben gedaan, een deel op de begroting nemen. Men zou een deel kunnen financieren met algemene middelen waardoor niet alles in de tarieven terecht komt. Men hoeft er in de nieuwe methodologie of in de nieuwe richtsnoeren die door het parlement worden gegeven, helemaal niet voor te kiezen dat alles in een keer wordt doorgerekend. Men kan ook geleidelijk aan boni en mali verrekenen over meerdere jaren. Het zou kunnen dat dit een meer wenselijke optie is. Alles is afhankelijk van hoe de richtsnoeren eruit zien. Via die richtsnoeren kunt u zelf kiezen op welke wijze dat wordt doorgerekend en een overheid kan de keuze maken – een keuze die ik overigens niet ongenegen zou zijn – om een groter deel van wat in de tarieven wordt verrekend, te betalen met algemene middelen, zoals we nu ook doen voor groene warmte. Ik denk dat daar wellicht nog wat mogelijk is, al hoeft ik niet te doen alsof daar alles mee wordt opgelost, want het gaat natuurlijk over een begrotingsoefening die moet worden gemaakt en die moet kloppen. In het verleden is het deels gelukt en misschien is het nu ook een piste.

Mijnheer Martens, het is zo dat die machtiging in het Energiedecreet zou worden ingeschreven. Het lijkt strikt wettelijk niet nodig, maar toch raden juristen ons aan om dat te doen omdat ze het veiliger vinden. De VREG zal dan vanaf 1 juli 2014 gemachtigd zijn om tariefdossiers te behandelen. Vanzelfsprekend zal het van de specifieke overgangsregeling afhangen in welke vorm die dossiers worden goedgekeurd. Men kan in een overgangsperiode kiezen voor tarieven die gebaseerd zijn op een nieuw dossier, men kan kiezen voor een tijdelijke verlenging van bestaande dossiers in afwachting van een nieuw systeem. Die keuze is nog niet gemaakt. Het is zeker zo dat de VREG vanaf 1 juli 2014 bevoegd zal zijn om de nieuwe dossiers te onderzoeken en om die tariefdossiers goed of af te keuren zoals de CREG het vroeger deed. Om te verzekeren dat het absoluut zo is, zouden we het ook op korte termijn willen inschrijven in het Energiedecreet.

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum: De angel blijft het personeel. Minister, ik heb begrepen dat u die vraag opnieuw aan uw collega's van de Vlaamse Regering zult stellen. Ik hoop dat zowel de N-VA als CD&V op uw oproep zullen ingaan. Ik zal op basis daarvan opnieuw een vraag indienen. De consultatie loopt tot 6 december, maar als er geen extra personeel is gepland voor het volgende jaar, dan zullen we op basis van die consultatie ook niet veel kunnen doen. De Vlaamse Energieregulator kan misschien wel wat extra personeel vrijmaken binnen de bestaande capaciteit, maar ook dat is beperkt. Er werken 23 of 33 mensen. Als je dat getal vergelijkt met het aantal personeelsleden bij de netbeheerders, dan moeten we toch goed beseffen waar we mee bezig zijn als we eindelijk die bevoegdheid krijgen.

De voorzitter: De interpellatie is afgehandeld.

■