



Vlaams
Parlement

vergadering **C5 – FIN1**
zittingsjaar 2013-2014

Handelingen

Commissievergadering

Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting

van 1 oktober 2013

INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Lode Vereeck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de slagkracht van de Interne Audit van de Vlaamse Administratie (IAVA) en het Jaarverslag 2012 van IAVA ter zake - 2116 (2012-2013) 3

Vraag om uitleg van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken inzake het nieuwe nationale voetbalstadion - 2198 (2012-2013) 9

■

Voorzitter: de heer Eric Van Rompuy

Vraag om uitleg van de heer Lode Vereeck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de slagkracht van de Interne Audit van de Vlaamse Administratie (IVA) en het Jaarverslag 2012 van IVA ter zake - 2116 (2012-2013)

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, minister-president, collega's, het Agentschap Interne Audit van de Vlaamse Administratie, ook wel bekend als IVA, is binnen de Vlaamse overheid een heel belangrijk agentschap. Het is een Dienst met Afzonderlijk Beheer (DAB). IVA voert voor de Vlaamse overheid onafhankelijke interne audits uit. Het werkkterrein wordt geregeld door artikel 34 van het kaderdecreet Beter Bestuurlijk Beleid (BBB).

Krachtens dat artikel is IVA binnen de Vlaamse overheid verantwoordelijk voor de controle op onder andere de departementen, de intern verzelfstandigde agentschappen (IVA's) en de extern verzelfstandigde agentschappen (EVA's). En door een specifieke decretale bepaling behoort bijvoorbeeld ook de VRT tot de actieradius van IVA.

In totaal staat IVA in voor de interne controle van in principe 68 entiteiten. Dat beslaat een financiële omvang van 27,6 miljard euro en een tewerkstelling van 39.200 voltijdse equivalenten. U begrijpt dat dit een heel belangrijk agentschap is, dat de financiële correctheid van de rekeningen nagaat.

Intussen is een aanpassing gebeurd van het artikel 34 van BBB, waardoor het werkkterrein nog werd uitgebreid. Ook de Vlaamse openbare instellingen van categorie A en de eigen vermogens behoren nu tot wat men het 'audituniversum' van IVA noemt. Dat betekent heel concreet dat IVA 86 entiteiten te auditen heeft.

In een schriftelijke vraag hebben we de afgelopen jaren al eens gepeild naar de werkzaamheden van IVA. Ik heb het volledige overzicht van alle audits die de afgelopen jaren zijn uitgevoerd. Dat is indrukwekkend. Er worden verschillende soorten audits uitgevoerd: detectieaudits, procesaudits, forensische audits en dergelijke meer. IVA staat ook in voor maturiteitsaudits, in het kader van het systeem van de interne organisatiebeheersing, waaraan departementen en entiteiten moeten voldoen. Om de twee jaar voert IVA zo'n maturiteitsaudit door, om te zien in welke mate de entiteiten aan de vooropgestelde doelstellingen voldoen.

Ik heb daarnet overigens nog twee dergelijke audits ingekeken. In alle confidentialiteit zijn mij twee audits met betrekking tot het Agentschap voor Innovatie door Wetenschap en Technologie (IWT) ter beschikking gesteld door minister Lieten. En dat zijn inderdaad deftige documenten, waar je heel wat uit kunt halen.

Ik bevestig dus dat IVA een heel belangrijke rol te vervullen heeft. Een onafhankelijk agentschap voor de interne audit van de entiteiten binnen de Vlaamse overheid is een absolute noodzaak, en onmisbaar in een goede bestuurspraktijk. Een goede werking veronderstelt natuurlijk ook voldoende financiering van een dergelijk agentschap, om ervoor te zorgen dat er voldoende afdekking is van de risico's.

U begrijpt, collega's, dat ik als kritische volksvertegenwoordiger heel ongerust word als ik in het IVA-jaarverslag van 2012 lees dat er maar een beperkt personeelskader is in verhouding tot de auditverantwoordelijkheden die IVA heeft. Het is trouwens een heel interessant jaarverslag, waarin nogmaals heel duidelijk de werking en werkzaamheden van IVA worden opgesomd.

Het Jaarverslag 2012 wijst erop dat er met de huidige bestaffing slechts 1 à 2 audits kunnen worden doorgevoerd per entiteit, terwijl het idealiter 2 à 5 audits per legislatuur per entiteit zouden moeten zijn, natuurlijk afhankelijk van het risicogehalte. Er wordt verwezen naar een objectieve personeelsbehoefteraming uit 2007, waarin werd bekeken wat het wenselijke

personeelsniveau is om die wenselijke 2 à 5 audits per legislatuur per entiteit door te voeren. Die objectieve personeelsbehoefteraming kwam uit bij een personeelsbehoefte van 78 personen, terwijl IAVA eind vorig jaar slechts 25 personen telde.

Er wordt ook een implementatietraject uitgetekend voor de verdere invulling van de personeelsbehoeften, maar het jaarverslag stelt dat daar op politiek niveau geen gevolg aan werd gegeven en dat integendeel de kredieten in 2010 fel werden verminderd. Het jaarverslag spreekt over een ‘manifeste onderbestaffing’ en stelt: “In het licht van de manifeste onderbestaffing versus het uitgebreide audituniversum, kan het Auditcomité niet anders dan betreuren dat niet alleen geen personeelsuitbreiding van IAVA wordt toegestaan, maar tevens besparingen worden doorgevoerd op de personeels- en werkingskredieten van IAVA.”

Uit het antwoord van de minister-president op mijn schriftelijke vraag blijkt dat in 2009 het budget van IAVA 2,25 miljoen euro bedroeg. In 2010 is dat fors gedaald. In 2011 is het gelijk gebleven. Het is gestegen in 2012, maar opnieuw gedaald in 2013, waardoor we nu, in 2013, ondanks alle inflatie en ondanks de bijkomende taken, weer op het niveau van 2009 zitten.

Sinds 2012 kan IAVA de gecontroleerde entiteiten voor vraaggedreven audits weliswaar een vergoeding vragen, maar dat heeft dat jaar slechts 96.000 euro opgebracht. In totaal wordt voor 2013 ongeveer 300.000 euro aan eigen inkomsten verwacht.

Iedereen zal moeten toegeven dat het hier om onrustwekkende verklaringen gaat. IAVA heeft zelf verklaard dat het eigenlijk niet in staat is voor voldoende risicoafdekking te zorgen. Blijkbaar zou slechts een derde van de personeelsbehoefte worden ingevuld. Bovendien zorgen het ingevoerde systeem van organisatiebeheersing en de uitbreiding van het werkterrein voor de toekenning van bijkomende taken aan IAVA.

Ik heb dit punt terecht onder de aandacht van de publieke opinie gebracht. Groot was dan ook mijn verbazing dat de problematiek in De Morgen van 18 juli 2013 door een medewerker van IAVA zelf werd genuanceerd. De journalist beschermt natuurlijk zijn bronnen. Het ging echter in alle duidelijkheid om een topman binnen de organisatie.

Die persoon heeft in De Morgen het volgende verklaard: “We controleren echt goed, hoor. Het is niet zo dat we ons onder een kritische drempel bevinden.” Hierop vraagt de journalist hoe het zit met het minimum van vijf audits en met de behoefte aan een verdriedubbeling van het personeel. De medewerker van IAVA antwoordt hierop het volgende: “We schrijven dat ieder jaar opnieuw en idealiter is er altijd meer volk, waardoor we meer zouden kunnen controleren. Maar stel dat we dat zouden doen, dan klagen die instellingen weer dat ze te veel gecontroleerd worden.”

Ik trek hieruit een aantal conclusies. Het jaarverslag wijst op een duidelijke onderbestaffing op basis van de uitgevoerde werklasmeting. IAVA is een cruciale dienst, die op de correcte en efficiënte aanwending van belastinggeld door de verschillende entiteiten moet toezien. Aangezien het om 86 entiteiten en om 27 miljard euro gaat, lijkt een onafhankelijke controleinstantie me in het licht van het goed bestuur noodzakelijk. Dit is in De Morgen weerlegd. Volgens dat artikel is de stelling in het jaarverslag niet gegrond. (*Opmerkingen van minister-president Kris Peeters*)

Minister-president, ik zou hierover natuurlijk een aantal vragen willen stellen. Hoe evalueert u de huidige bestaffing en financiering van IAVA? Acht u IAVA, gezien het af te dekken audituniversum, voldoende slagkrachtig?

Is de onderbestaffing van IAVA reeds bij u aangekaart? Zo ja, zult u deze noden lenigen? Een ruwe berekening leert ons dat IAVA ongeveer 5 miljoen euro meer nodig heeft. Er is behoefte aan 78 vte’s. Momenteel werken er 25 vte’s. Het gaat hier natuurlijk om een ruwe schatting. De factor bedraagt 3,12. Dat betekent dat IAVA een budget van ongeveer 7 miljoen euro nodig heeft. Dat is ongeveer 5 miljoen euro meer dan nu. Zo neen, hoe staat u dan tegenover de opmerkingen in het Jaarverslag 2012?

Hoe staat u tegenover de gehanteerde werkwijze? In een jaarverslag is een stelling ingenomen. Als kritisch volksvertegenwoordiger die dit te lezen krijgt, stel ik me daar natuurlijk verdere vragen bij. In de pers wordt dit dan vervolgens ontkend.

Op 24 juli 2013 heeft de Vlaamse Regering het voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap Audit Vlaanderen en tot wijziging van diverse besluiten principieel goedgekeurd. IAVA zal in dit nieuw agentschap worden opgenomen. Welke gevolgen zal dit voor de slagkracht van het IAVA hebben?

Na de inwerkingtreding van de zesde staatshervorming zal de Vlaamse overheid over veel bijkomende bevoegdheden en middelen beschikken. Dit zal tot een vergroting van het audituniversum van IAVA leiden. Hoe zullen de werking en de financiering van IAVA hierop worden afgestemd? Zal IAVA in evenredige mate worden uitgebouwd? Aangezien dit alles in juli 2014 zal gebeuren, spreken we hier over de begroting voor 2014.

Hoe zal dit alles desgevallend worden gefinancierd? Is binnen de zesde staatshervorming voorzien in de overheveling van middelen die nu al voor audits van nu nog federale taken en bevoegdheden worden gebruikt?

Hoe evalueert u, tot slot, de werking van IAVA binnen de Vlaamse overheid in globo?

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Voorzitter, ik ben het eens met de mening van de vorige spreker. Ik ben tenslotte ook een kritisch volksvertegenwoordiger. Het belang van een goed werkende auditdienst lijkt me cruciaal. Dit mag uiteraard worden benadrukt. Er is een duidelijk verband met de discussie over de openbaarheid van bestuur.

De Vlaamse departementen en instellingen moeten uiteraard regelmatig tegen het licht worden gehouden. Het is voor mij ook belangrijk dat de informatie volledig transparant met de buitenwereld wordt gedeeld. Daar schort af en toe iets aan.

Ik herhaal dat ik een voorstander ben van een goed functionerende auditdienst. Ik kom – hoewel ik toegeef dat het lang geleden is – uit de bankensector en ik herinner me uit mijn vorig leven hoe belangrijk interne en externe audits zijn. Het lijkt me dan ook niet onzinnig de bevoegdheden en de benodigdheden van IAVA in kaart te brengen.

Koken kost geld. Dat betekent dat we absoluut in de nodige middelen moeten voorzien. Er moet eigenlijk een audit van de auditdienst komen. We moeten nagaan waar er versterking nodig is.

Minister-president, op welke wijze zult u ervoor zorgen dat de informatie die uit de audits afkomstig is op transparante wijze met de buitenwereld zal worden gedeeld?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, ik wil u in de eerste plaats feliciteren met de nieuwe inrichting van deze vergaderzaal. *(Opmerkingen van de voorzitter)*

Mijnheer Vereeck, u hebt het jaarverslag correct gelezen en weergegeven. Daarin is het cijfer van 78 personeelsleden opgenomen. Dat is het resultaat van een vergelijkende studie die is uitgevoerd in 2006 en 2007, waarbij werd vertrokken van verschillende nationale en internationale benchmarks.

Er werd van uitgegaan dat enkel IAVA zou instaan voor de totale risicoafdekking van het audituniversum. Dat er in tijden van besparingen keuzes moeten worden gemaakt, geldt natuurlijk ook voor IAVA, zij het dat die keuzes – nu komt het, en dat is de ondertoon van uw vragen, denk ik – de slagkracht van IAVA niet mogen hypothekeren. Het zou niet van behoorlijk bestuur getuigen de slagkracht aan te tasten door de besparingen.

Het auditcomité is zich bewust van die beperkingen, zoals blijkt uit de volgende passage uit datzelfde Jaarverslag 2012, twee alinea's verder dan de door u aangehaalde tekst. Ik citeer:

“Niettegenstaande het voormelde kan het Auditcomité begrip opbrengen voor de algemene begrotings- en besparingsdoelstellingen en de beleidslijn dat hierop voor IAVA geen uitzonderingen kunnen worden voorzien. IAVA en het Auditcomité zetten zich dan ook loyaal in om met de beperkte budgettaire middelen een maximum aan resultaat en rendement te behalen.”

De uitdaging bestond er dus in een aanpak te ontwikkelen die de auditafdekking en -impact verhoogde, zonder een substantiële personeelsuitbreiding. Ik ga ervan uit, mijnheer Tommelein en mijnheer Vereeck, dat jullie niet resoluut kiezen voor een grote personeelsuitbreiding, maar dat we eerst kijken hoe we de doelstelling – het verhogen van de auditafdekking en -impact – kunnen realiseren en met minimum hoeveel personeelsleden.

Het Auditcomité en IAVA hebben deze oefening gemaakt en hebben hiervoor verschillende instrumenten in stelling gebracht, waarbij de focus ligt op een verdere responsabilisering van en de samenwerking met alle mogelijke betrokken actoren. Het is geen kwestie van hoeveel mensen er moeten worden tewerkgesteld, de vraag is of er instrumenten zijn die ervoor zorgen dat men die dekking kan realiseren.

Er zijn vijf krachtlijnen. Ten eerste is er het risicomanagement. Een goed systeem van risicomanagement beoogt twee belangrijke effecten, één: het actief bewustmaken van het management voor de belangrijkste risico's waaraan zijn entiteit onderhevig is en het nemen van acties om deze risico's te beheersen, en twee: de focus van de beschikbare auditcapaciteit richten op de belangrijkste risico's, en opvolgen hoe een entiteit daarmee omgaat. Dus, actief bewustmaken van de belangrijkste risico's, en zich focussen op de belangrijke risico's en zich niet bezighouden met futiliteiten, die evenwel ook belangrijk kunnen zijn.

In dat kader werden twee sporen ontwikkeld, die eveneens de basis vormen voor het 'single audit'-concept. Vooreerst loopt er een project 'risicomanagement', waarbij de leidend ambtenaren een analyse moeten maken van hun belangrijkste risico's. Dit moet het management toestaan om de organisatiebeheersing zo gericht mogelijk af te stemmen op de effectieve noden van zijn organisatie en indien nodig bij te sturen. IAVA kan zich op deze risicoanalyse baseren voor zijn auditplanning. Dit is een belangrijke hefboom in de verdere professionalisering van de bedrijfsvoering en risicobeheersing binnen de Vlaamse overheid.

Vervolgens zal IAVA vanaf eind dit jaar voor elke Vlaamse minister een beleidsgericht rapport opstellen waarin de belangrijkste knipperlichten voor de entiteiten, die onder zijn of haar bevoegdheid ressorteren, worden weergegeven. IAVA zal hierin, conform de principes van single audit, niet alleen de bevindingen van zijn eigen audits betrekken maar, voor zover beschikbaar, ook de bevindingen van andere actoren zoals het Rekenhof, bedrijfsrevisoren en de eigen audits van sommige EVA's.

Een belangrijk onderdeel van dit beleidsgericht rapport zal betrekking hebben op de opvolging van de audits inzake organisatiebeheersing. Mijnheer Vereeck, ik verwijs in dat verband naar mijn antwoord op uw schriftelijke vraag van 19 juni 2013, waarin ik heb uitgelegd wat de impact was van de regeringsbeslissing inzake organisatiebeheersing van 30 mei 2008, welke rol IAVA vervulde enzovoort.

Ten tweede is er de cofinanciering. Forensische auditopdrachten of opdrachten die IAVA uitvoert op expliciete vraag van een minister of van een leidend ambtenaar, zijn sinds 2012 betalend. Om deze middelen specifiek voor IAVA te kunnen bestemmen, werd de DAB IAVA opgericht. Voor de inkomsten en uitgaven van deze DAB verwijs ik naar mijn antwoord op uw schriftelijke vraag van 3 juni 2013.

Dit systeem komt nu op kruissnelheid. De middelen van de DAB worden momenteel nog aangewend voor het uitbesteden van onderdelen van een auditopdracht in het geval dat IAVA zelf niet over de nodige competenties beschikt, vooral voor ICT-opdrachten, maar zij zullen binnen afzienbare tijd ook kunnen worden aangewend om bijkomende capaciteit aan te trekken via contracten van onbepaalde duur. Op dit ogenblik is er immers een

wervingsprocedure aan de gang waarmee in de eerste plaats auditoren op statutaire basis zullen worden aangeworven binnen de beschikbare kredieten van IAVA.

Het gaat welteverstaan om vervangingswervingen. Er is echter redelijke hoop dat hieruit een voldoende reserve zal voortvloeien die kan aangewend worden voor contractuele wervingen, die met de middelen van de DAB gefinancierd zullen kunnen worden.

In uitvoering van artikel 67 van het Rekendecreet werd het besluit van 7 september 2012 betreffende controle en single audit door de Vlaamse Regering uitgevaardigd. Niet alleen bepaalt dit besluit in artikel 4 dat de verantwoordelijkheid voor de uitbouw van het risicomangement bij de leidend ambtenaar ligt, maar bovendien worden de betrokken controleactoren, in overleg met het Rekenhof, geacht de onderliggende risicoanalyse te evalueren en desgevallend aan te vullen. Vervolgens dienen de controleactoren hun auditaanpak op elkaar af te stemmen in overleg met het Rekenhof. Dat betekent met andere woorden dat de totaliteit van het toezicht op de risico's door alle actoren in functie van hun opdracht en verantwoordelijkheden kan worden verdeeld. Dit moet toelaten de efficiëntie en de effectiviteit van het globale auditgebeuren binnen de Vlaamse overheid te optimaliseren, via coördinatie en afstemming van de werkzaamheden. De concretisering van het 'single audit'-concept is in handen van een stuurgroep die bestaat uit vertegenwoordigers van IAVA, het Rekenhof, het Instituut van de Bedrijfsrevisoren, de Inspectie van Financiën, het agentschap Centrale Accounting en het Departement Financiën en Begroting, dat tevens de voorzitter levert.

De berekeningen voor de personeelscapaciteit in 2007 gingen uit van de afdekking van alle kerntaken via procesaudits. Dergelijke procesaudits zijn zeer tijdsintensief en beperken zich tot een specifieke (deel)taak of (deel)opdracht van één entiteit. De impact en de leermogelijkheden ten aanzien van het brede overheidsniveau zijn echter beperkt. Daarom werden in de nieuwe auditstrategie de auditfocus en de keuze van auditopdrachten prioritair verlegd naar auditonderwerpen die gerelateerd zijn aan de efficiënte en integere inzet van de overheidsmiddelen. Sinds 2012 wordt hiermee systematisch rekening gehouden in de planning. Dit zorgt voor een allocatie van de auditcapaciteit bij de entiteiten met een grote personele of financiële materialiteit. Daarnaast wordt de methodiek van detectie-audit verder uitgerold. Bij dit type audits ligt de focus op de integere aanwending van de middelen.

De prioriteit ligt bij de thema-audits, die veel of zelfs alle entiteiten van de Vlaamse administratie aanbelangen. De audits van de organisatiebeheersing bij alle entiteiten in 2010-2011 zijn hier een specifiek voorbeeld van, maar ondertussen werden ook al een zestel van dergelijke thema-audits uitgevoerd.

IAVA is ideaal gepositioneerd om dit soort audits uit te voeren en deze moeten dan ook als de belangrijkste opdracht in auditcapaciteit beschouwd worden. Dergelijke audits laten toe om Vlaamse overheidsbrede aanbevelingen en verbeterpunten te identificeren. De globale conclusies hiervan worden besproken tijdens een jaarlijks overleg tussen een afvaardiging van de Vlaamse Regering en van het Auditcomité.

Net als de andere entiteiten moet ook IAVA een efficiëntietraject uitwerken. Via diverse maatregelen en een continue monitoring beoogt IAVA een reductie van de bestede tijd per auditopdracht te realiseren. Dit moet een grotere auditafdekking mogelijk maken met eenzelfde capaciteit.

Met deze krachtlijnen is het hopelijk duidelijk dat wij niet raken aan de slagkracht. Met deze instrumenten en met de efficiënte en effectieve aanwending ervan leggen wij geen hypotheek op de werking van IAVA.

IAVA zal opgaan binnen het nieuwe agentschap Audit Vlaanderen, dat eveneens belast zal worden met de audit van de lokale besturen. De middelen van IAVA zullen evenwel strikt gescheiden blijven van deze voor de audit van de lokale besturen. Hierover zal periodiek moeten gerapporteerd worden aan elk van beide auditcomités die het nieuwe agentschap zullen aansturen.

Op dit ogenblik wordt de impact van de zesde staathervorming op de auditwerking nog onderzocht. Het is voorbarig om hierover al uitspraken te doen. Dit parlement zal zich hierover bij de discussie van het groenboek kunnen buigen.

Ik heb heel wat vergaderingen van het Auditcomité bijgewoond. Ik heb ook regelmatig contact met de mensen van IAVA. Ik denk dat de slagkracht van IAVA vrij groot is. Misschien hebt u vroeger ook nog de colleges over interne controle van professor Paemeleire in Gent bestudeerd. Dat is een zeer interessante materie. De huidige bestaffing komt inderdaad niet tegemoet aan het ideale scenario zoals dat in 2006-2007 was uitgetekend, maar ik hoop dat uit mijn toelichting blijkt dat IAVA en het Auditcomité diverse hefboomen aanwenden om met die beperkte bestaffing tegemoet te komen aan de uitdagingen. Het resultaat van de inspanningen en maatregelen die ik heb geschetst, is misschien nog niet altijd voldoende zichtbaar omdat een aantal instrumenten op kruissnelheid moeten komen, maar in zijn globaliteit is er onmiskenbaar een positieve evolutie merkbaar. Dat kan alleen maar worden toegejuicht. De verdiensten van IAVA en het Auditcomité verdienen onze appreciatie.

Mijnheer Tommelein, er is inderdaad een discussie over de openbaarmaking en de transparantie. Ik heb begrepen dat dit het onderwerp van een interpellatie van mevrouw Vissers en de heer van Rouveroj is of was.

De voorzitter: Die interpellatie wordt begin november gehouden.

Minister-president Kris Peeters: Wordt hier geprobeerd om vroeger een antwoord te krijgen?

De voorzitter: Neen, de indieners hadden de dringende behandeling van die interpellatie gevraagd. Vandaag zijn ze er niet, wellicht om een aantal goede redenen. Volgens het commissiesecretariaat is het eerstvolgende ogenblik waarop u interpellaties kunt beantwoorden begin november. Ik stel dus voor dat u uw antwoord tot dan in beraad houdt.

Minister-president Kris Peeters: Als de heer Tommelein het daarmee eens is, zal ik op dat moment een uitgebreid antwoord geven.

De heer Lode Vereeck: Ik herhaal dat het om een onafhankelijk agentschap gaat, dat verantwoordelijk is voor de interne audits van de Vlaamse overheidsinstellingen. Een dergelijk agentschap is absoluut noodzakelijk voor een goed bestuur. Dat staat buiten kijf. Dat betekent ook dat ik veel belang hecht aan wat er in een dergelijk jaarverslag staat. Ik wil hier nogmaals dat citaat vermelden. Het is niet lang: “In het licht van de manifeste onderbestaffing versus het uitgebreide audituniversum kan het Auditcomité niet anders dan betreuren dat niet alleen geen personeelsuitbreiding van IAVA kan worden toegestaan, maar tevens besparingen worden doorgevoerd op de personeels- en werkingskredieten van IAVA.” Ik denk dat dit oordeel niet voor veel interpretatie vatbaar is.

Minister-president Kris Peeters: Leest u ook even verder.

De heer Lode Vereeck: Wacht even. Mijnheer Tommelein, toen ik over mezelf als kritisch parlamentslid sprak, wou ik helemaal niet zeggen dat er geen andere kritische parlamentsleden zijn. U bent zelf een heel kritisch parlamentslid. Wat IAVA betreft, kan men er echter niet zomaar van uitgaan dat mensen dit niet zouden lezen. Verschillende mensen hebben dit gelezen. Er waren dus twee mogelijkheden. Ofwel zegt u dat het correct is wat er staat, en dan geeft u 5 miljoen euro extra, ofwel zegt u dat het niet waar is dat er sprake is van een manifeste onderbestaffing en het onvermogen om het audituniversum adequaat af te dekken. Dat laatste doet u. Wel, men kan dan niet zomaar in een jaarverslag neerschrijven dat men onderbestaft is. Een jaarverslag is geen document waarin een dienst om het even wat mag stellen. Alle volksvertegenwoordigers van deze commissie lezen dat jaarverslag erg kritisch. Wij willen ons informeren. Wij zouden er dan mogen van uitgaan dat de informatie daarin juist is. Het citaat is duidelijk: men stelt dat er een onderbestaffing is. Het is daarom straf dat wordt gesteld dat dit niet waar is en men het met die 25 of die 28 mensen wel aankan.

Voorzitter, dit wordt een welles-nietesspelletje. De minister-president zegt dat het kan, maar in het jaarverslag staat dat het niet kan. Ik heb u bijgevolg gevraagd om een informatieve hoorzitting met de mensen van IAVA te organiseren, zodat wij een beter inzicht verwerven in het probleem.

Ik heb begrepen dat u op dit ogenblik nog niet kunt antwoorden op de vraag hoe IAVA en de Vlaamse Audit er na de zesde staatshervorming zal uitzien. Voor ons is het belangrijk dat de slagkracht behouden blijft en zelfs versterkt wordt. Dit is een zaak waarop niet mag worden bespaard, want de potentiële opbrengsten zijn zowel financieel als op het vlak van de democratische werking veel groter dan de kostprijs ervan.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Vereeck, hebt u ook het jaarverslag voor het jaar 2011 gelezen? Daarin kan men lezen dat in een extern evaluatierapport van 2005 werd bevestigd dat de bestaffing ontoereikend is. Ik ben daarover niet ondervraagd, maar toch hebben wij actie ondernomen. Wij spraken met het Auditcomité en hebben een en ander aangepakt. Ik heb zelf nog met het Auditcomité vergaderd. Toen heeft het Auditcomité mij bevestigd dat dit mogelijk is. Zelfs De Morgen geeft u de naam niet van diegene die in de krant heeft gereageerd. Of weet u toch om wie het gaat?

Ik kan alleen maar bevestigen dat het niet eenvoudig is om met het beschikbare personeel de taken af te werken. Maar men is bereid om dat te doen. De instrumenten en de methodologie zijn beschikbaar. Iedereen heeft natuurlijk graag veel personeel. Met recht en reden kan men echter stellen dat met de acties die wij hebben ondernomen en met de nieuwe instrumenten die ter beschikking zijn, men in staat moet zijn om een aanvaardbaar aantal audits te verrichten. Ik veronderstel dus dat u, in vergelijking met het vorige jaarverslag, voor het huidige kritischer bent geworden.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

■

Vraag om uitleg van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken inzake het nieuwe nationale voetbalstadion - 2198 (2012-2013)

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Minister-president, deze vraag om uitleg was al ingediend op 4 september en wordt nu pas behandeld, maar ik denk niet dat de inhoud ervan gedateerd is. Integendeel zelfs, want we hebben intussen vernomen dat u een akkoord zou hebben met de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en de Federale Regering in verband met de eventuele komst van een nieuw nationaal voetbalstadion op parking C. Alhoewel, een akkoord: ik heb begrepen dat het om een intentieverklaring gaat, waar dan nog vanuit China een addendum aan vastgeniet is – een uitbreiding van de intentie, dus. De intenties worden met andere woorden alsmaar groter.

Het blijft dus bij een intentie. Men kan zich dan ook afvragen waar dat dossier nu staat. Ik denk dat het nog nergens staat, want men kan zich afvragen of de voorwaarden die u daarin opsomt, en die ook de voorwaarden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering zouden zijn, ooit wel allemaal vervuld kunnen worden. Ik heb de indruk dat men hier onder tijdsdruk heeft geageerd, om toe te laten dat de kandidatuur van Brussel voor een of twee wedstrijden van het Europees kampioenschap in 2020 hoe dan ook kon worden ingediend.

Meer dan een intentieverklaring is het dus niet. Ik denk dat dit een politiek manoeuvre is en dat het verre van zeker is dat er iets in huis zal komen van de realisatie van dat stadion op die plaats.

De voorwaarden en de problemen zijn nog altijd dezelfde. U hebt gezegd dat er nog een financiële haalbaarheidsstudie moet komen, een mobiliteitseffectenrapport en een milieu-effectenrapport, dat u nog niet weet of de concrete plannen, die er nog niet zijn, wel passen binnen het bestaande gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP). We kunnen zo nog een heel lange lijst overlopen, om dan bij de vraag uit te komen: wat wil de Vlaamse Regering nu?

Ons standpunt is duidelijk. Als men een nieuw nationaal voetbalstadion wil, dan bouwt men dat maar, maar de vraag is of parking C daar de geschikte locatie voor is. Dit is geen uiting van het nimbyndroom. Integendeel, want er zijn alternatieven, die in vorige tijden trouwens door het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zelf naar voren zijn gebracht. Schaarbeek-Vorming was bijvoorbeeld een alternatief, dat in 2008 zelfs door toenmalig minister-president Picqué naar voren is geschoven. In 2007 heeft hij in het Brusselse parlement drie sites aangeduid: Klein Eiland in Anderlecht, ofwel een vernieuwing van het bestaande stadion, ofwel Schaarbeek-Vorming. In zijn plannen kwam parking C dus zelfs niet voor.

In een studie van 2008, die in opdracht van het ministerie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest werd uitgevoerd door Mobiel Brussel, komt Schaarbeek-Vorming op alle vlakken als de beste site naar voren, zeker omdat het gepaard zou gaan met een project van stadsontwikkeling, wat voor Brussel in het algemeen en voor Schaarbeek in het bijzonder een bijzonder goede zaak zijn. Het gaat er dus niet over of het stadion er mag komen. De vraag is of parking C daar geschikt voor is.

Maar men is blijven stilzitten, en dan komt men een paar jaar later plots tot de conclusie dat men iets moet doen. En dan zegt men maar: het zal parking C zijn. U bent daar als regering koud gepakt. U wist van niets. De gemeente Grimbergen wist van niets. Nochtans is de Vlaamse regelgeving inzake ruimtelijke ordening daar van toepassing. Het ligt ook op het grondgebied van een andere gemeente, en de stad en het gewest kwamen zomaar even zeggen dat het daar zal komen. Iedereen moet maar plooiën, was de boodschap.

Wij denken niet dat parking C de geschikte locatie is, minister-president. Ten eerste stelt het GRUP zeer duidelijk dat in dat gebied maar 5 hectare kan worden gebruikt voor recreatiezone en dat de parkingcapaciteit moet worden behouden. Volgens de plannen zou het echter over veel meer dan 5 hectare zou gaan. Het zou zelfs om 15 hectare gaan. En wat men met die parking gaat doen, daar is het eerste, laat staan het laatste woord nog niet over gezegd.

Ten tweede is er de mobiliteit. We hebben daar nu al de Heizelvlakte, Uplace zal daar in de buurt komen, Just under the Sky komt onder de Van Praetbrug, het NEO-project komt op de Heizel zelf, er is daar nu ook nog een evenementenhal opengegaan met 12.000 plaatsen. En daar gaat men dan nog eens een evenementenhal naast plaatsen? Het zit daar nu al elke ochtend compleet vast op de ring, van Dilbeek tot voorbij het viaduct van Vilvoorde. Ik begrijp niet dat u wel plannen hebt voor de verbreding – of de optimalisering, zoals u het wilt noemen – van de ring enerzijds, maar anderzijds instemt met een plan dat het verkeersinfarct dat er nu al is, nog groter zal maken.

Minister-president, u bent van plan de capaciteit van de ring op die plaats te vergroten en u wilt er, samen met andere overheden, onmiddellijk voor zorgen dat al die bijkomende capaciteit meteen weer wordt opgebruikt. De provincie Vlaams-Brabant heeft trouwens om diezelfde reden geweigerd een milieuvergunning aan Uplace te verlenen. Ik begrijp dan ook niet hoe u uw mobiliteitsplannen en uw andere plannen met betrekking tot de ring in het licht van die grootschalige projecten kunt verklaren.

Ik noem dit stadion een evenementenhal. De overheden willen er geen geld in steken. Het moet dus een privéproject worden. In dat geval zal het niet om vijf voetbalwedstrijden per jaar gaan. Dat zou immers niet rendabel zijn. Het zou dan om 60 tot 80 grootschalige evenementen per jaar in dat stadion gaan. Daarnaast komen het NEO-project, een evenementenhal met 12.000 plaatsen en Uplace er nog eens bij. Ik vraag me af hoe u de mobiliteit wilt afwikkelen. Dat is me een groot raadsel.

Ik heb het dan nog niet over de vaststelling dat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zo maar boudweg en zonder de betrokken overheden voorafgaand in te lichten aanspraak maakt op een stuk grond dat in een ander gewest en in een andere gemeente is gelegen. Ik heb het ook nog niet over de effecten op de verbrusseling.

Wat de mobiliteit betreft, wil ik er trouwens op wijzen dat minister Vanhengel in 2007 zelf heeft verklaard dat de stad Brussel tegen de ontwikkeling van een nieuw Heizelstadion op de plaats van het oude stadion is. Dit zou in de wijken daarrond, waarbij vooral aan Laken moet worden gedacht, tot gigantische mobiliteitsproblemen leiden.

In mijn ogen is dit dossier mismeeesterd. Diegenen die plannen hebben gekoesterd om waar dan ook een nieuw stadion te bouwen, hebben dit mismeeesterd. Het dossier is hierdoor in politiek en communautair vaarwater terechtgekomen.

We hebben het de vorige keer al gehad over de taalvoorwaarden die zouden worden opgelegd. Indien het om een privaat initiatief zou gaan, hebben we hier echter niets over te zeggen. We kunnen in dat geval enkel hopen. De taalwetgeving zou immers niet van toepassing zijn.

Ik hoor in Brussel stemmen opgaan dat het te duur zou zijn, dat het onmogelijk zou zijn en ook dat dit alles beter in Brussel zelf zou gebeuren. Er zijn nog veel vragen in verband met dit dossier.

Ik begrijp niet waarom de Vlaamse Regering vrij vlug de idee van een nieuw stadion op die plaats heeft gevolgd. U hebt in uw intentieverklaring gesteld dat uw voorkeur naar een stadion met een atletiekpiste uitgaat. Dat zou echter veel meer kosten. In dat geval zou er geen schuifdak meer kunnen worden geplaatst. Dat zou financieel immers niet haalbaar zijn. Hierdoor zouden een aantal privépartners en -investeerders dan weer dreigen af te haken. Zonder dat dak zouden zij het niet meer zien zitten. Er komen steeds meer vragen bij.

Een laatste element is dat de gemeenteraad van Grimbergen vorige week een motie heeft goedgekeurd, die trouwens ook aan de Vlaamse Regering is gericht, waarin wordt gevraagd veel nauwer te worden betrokken bij de verdere stappen die in verband met dit dossier eventueel nog zullen worden gezet.

De burgemeester van Grimbergen is iemand uit uw partij. Ik citeer de motie: “in het bijzonder aandacht te besteden aan volgende punten: de gevolgen voor de mobiliteit in de noordrand van een stadion of een andere ontwikkeling op parking C, in combinatie met het NEO-project, de nieuwe evenementenhal in paleis 12 en de mogelijke realisatie van Uplace en Just Under the Sky; de leefbaarheid van de omliggende woonbuurten; de afwatering van de Heizelvlakte via de Maalbeek; de veiligheid en de ordehandhaving”.

Dit is wat de gemeenteraad van Grimbergen vorige week heeft gevraagd. Die motie zal u nog bereiken. Het gemeentebestuur van Grimbergen voelt aan dat er een en ander niet klopt en wil bij de besluitvorming willen betrokken. Indien ze in uw achtertuin iets zouden bouwen, zou u daar ook graag een woordje over meespreken. Ik herhaal dat ik nog steeds niet begrijp waarom de Vlaamse Regering zo kritikeloos de intentie dat daar te doen, heeft gevolgd.

Minister-president, wanneer is de afgelopen maanden over dit dossier vergaderd? Met welke partners is vergaderd? U hebt op 2 juli 2013 immers aangekondigd dat er nog vergaderingen en dergelijke zouden volgen.

Zal rekening worden gehouden met de opmerkingen en de vragen van de Vlaamse Regering, onder meer met betrekking tot de toekomst van de Memorial Ivo Van Damme en tot de atletiekpiste?

Zijn de voorgestelde plannen in overeenstemming met het bestaande GRUP? Moet dat GRUP op basis van wat we nu weten, worden gewijzigd? Dit lijkt me een essentiële vraag. In welke mate handhaaft de Brusselse Hoofdstedelijke Regering haar juridisch verzet tegen het bestaande GRUP?

Mijn volgende vraag vervalt in feite enigszins. Ik heb mijn vraag om uitleg immers al op 4 september 2013 ingediend. Hoe kan de KBVB bij de UEFA een kandidatuur voor het Europees kampioenschap in 2020 indienen zolang de haalbaarheidsstudie niet is afgerond? Wat is de stand van zaken in verband met dit dossier?

U hebt een aantal voorwaarden gesteld. Wat zal de houding van de Vlaamse Regering zijn indien niet wordt voldaan aan een van die voorwaarden? Is dit pakket te nemen of te laten? Is het mogelijk nog op een of andere manier te differentiëren?

De heer Eric Van Rompuy: Aangezien ik zelf uit de streek afkomstig ben, wil ik zelf ook even het woord nemen. Ik vind dat we dit dossier op een positieve wijze moeten benaderen. Is het allemaal mogelijk of niet?

Als ik de heer Van Hauthem bezig hoor, mag Uplace er niet komen, mag de ring niet worden verbreed en mag er geen nationaal stadion komen. (*Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem*)

Mijnheer Van Hauthem, u bent daar ook tegen. Ik heb gemerkt dat het Vlaams Belang zich in bepaalde moties ook tegen de verbreding van de ring kant. Alles wat in de regio min of meer grootschalig is, wordt afgeschoten. Dat gebeurt niet enkel door u. Dit geldt ook voor Groen en voor bepaalde anderen.

Wat het stadion betreft, zijn er nog heel wat problemen inzake mobiliteit, ruimtelijke ordening en financiering. Dit blijft allemaal zeer onduidelijk. Ik heb vandaag een lang interview gelezen met iemand die in Gent een stadion heeft gebouwd en nu verklaart dat hij dat stadion voor 150 miljoen euro kan bouwen. Hij wil morgen 30 miljoen euro op tafel leggen. Hij is zelfs bereid de Heizel en het Koning Boudewijnstadion te kopen. Hij wil er een atletiekpiste aanleggen. Ik lees allerlei theorieën. Dit dossier is duidelijk nog niet rijp.

Vanuit de Vlaamse Regering en het Vlaams Parlement moeten we nagaan of dat wel of niet mogelijk is. Dat er bepaalde voorwaarden moeten worden vervuld, is duidelijk. De minister-president heeft gezegd dat er een mobiliteitsstudie moet zijn, dat we moeten uitzoeken of zo'n grootschalig project kan binnen het GRUP, dat op dit ogenblik bij de Raad van State in vraag wordt gesteld. Het Vlaams Strategisch Gebied rond Brussel (VSGB) bevindt zich momenteel op een hellend vlak. We zullen daar in de komende maanden nog van horen. De financiering van dat project is ook niet duidelijk, er moet een oplossing zijn voor de Memorial Van Damme. Er zijn nog heel wat voorwaarden die moeten worden vervuld.

Ik pleit ervoor om dat op een positieve manier te bekijken, en niet op voorhand dat project af te schieten, mijnheer Van Hauthem, zoals uw collega Laeremans op Ring TV en in de kranten systematisch doet.

Minister-president, ik luister graag naar uw antwoord. De Vlaamse Regering zoekt mee naar oplossingen, maar moet natuurlijk rekening houden met een heleboel factoren.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Van Hauthem, een aantal van uw vragen kan ik niet echt duiden. De Brusselse Hoofdstedelijke Regering heeft gezegd dat ze een nieuw stadion zou laten bouwen op parking C, die eigendom is van de stad Brussel. Dat is een intentie om ergens een stadion te bouwen, en dat is op Vlaams grondgebied. Dat wil zeggen dat dat stadion er niet kan komen als het niet de nodige vergunningen krijgt.

We hebben op 7 juni een brief geschreven waarin we zeggen dat we met belangstelling kennis hebben genomen van haar beslissing om een nieuw stadion te bouwen op parking C, maar we hebben een aantal vragen die een antwoord moeten krijgen. Bijvoorbeeld over het juridisch kader, de mobiliteit, de afbakening van het GRUP Vlaams Strategisch Gebied rond Brussel, het mobiliteitseffectenrapport (MOBER), project-MER, de optimalisatie van de ring. Hoe zit het daarmee? Het zijn allemaal pertinente vragen over het multifunctioneel karakter van dat nieuwe stadion.

Die brief is vertrokken. Er zijn een aantal vergaderingen geweest. Op 22 juli was er een vergadering met vertegenwoordigers van de Voetbalbond, de Federale, de Brusselse Hoofdstedelijke en de Vlaamse Regering en een vertegenwoordiging van de Memorial Van Damme. Op 23 juli was er een vergadering tussen de kabinetschefs van de Brusselse Hoofdstedelijke en de Vlaamse Regering. Op 22 augustus was er opnieuw een vergadering met de Brusselse, Vlaamse en Federale Regering, de Voetbalbond en de Memorial. Op 30 augustus heeft een werkgroep veiligheid vergaderd, waar ook de gemeente Grimbergen bij betrokken was. Die gemeente wilde overleg en wilde daarbij worden betrokken. Dat is een terechte vraag. Dat is sindsdien ook opgelost. Op 3 september was er ook nog een vergadering. Er is dus al veel vergaderd om een antwoord te krijgen op al die vragen.

Er is een intentie om mee te dingen voor Euro 2020. Die kandidaturen moesten halfweg september ingediend zijn. Het een is natuurlijk verbonden met het ander. Je kunt moeilijk zeggen dat je een speelstad bent en dan geen stadion hebben. Dan is die intentieverklaring er gekomen. Mijnheer Van Hauthem, ik kan u die intentieverklaring en dat addendum bezorgen, mocht u ze nog niet hebben.

De Voetbalbond vroeg dat de eerste minister, de minister-president van Vlaanderen en die van Brussel een intentieverklaring zouden ondertekenen. Het is een wat zware formulering. Met deze verklaring bevestigen deze drie mensen “dat ze in naam van het hen toegekende en democratisch tot stand gekomen gezag over respectievelijk het land en de respectievelijke gewesten, de kandidatuurstelling van de Koninklijke Belgische Voetbalbond van Brussel als speelstad voor het Europees Kampioenschap van 2020 bij de Europese overkoepelende voetbalorganisatie UEFA toejuichen en binnen de bestaande wettelijke kaders en met integraal respect voor de geldende wetten en decreten, besluiten en reglementen, hiertoe de nodige ondersteuning te zullen bieden, ten einde alle kansen te maximaliseren, zodat volgend op de initiële kandidaatstelling van de Koninklijke Belgische Voetbalbond bij UEFA in september 2013 een zo sluitend mogelijk dossier kan overgelegd worden door eerstgenoemde bij laatstgenoemde in april 2014, en aldus de optimalisatie van de mogelijkheden van Brussel om te fungeren als speelstad bij Euro 2020 te bewerkstelligen.”

Toen ik dat las, dacht ik dat dit een intentieverklaring was om een kandidatuur en een volledig dossier te kunnen indienen, maar ik wil zekerheid dat we door de vragen die in die brief zijn gesteld, niet in een fuik terechtkomen, dat men niet zegt: “Goed, we hebben de kandidatuur binnen en gelieve nu zeer snel zo’n stadion te bouwen.” Vandaar dat addendum vanuit het verre China. Dat moest tegen die datum binnen zijn. Ik heb daarin gezegd dat er iets aan moest worden toegevoegd, want ik wil de kansen om in 2020 een speelstad te zijn niet hypothekeren. Wie ben ik om dat te verhinderen? Maar ik wil ook geen kat in een zak kopen. U hebt alle problemen aangehaald. Die moeten worden opgelost. Daarom staat in dit addendum dat het indienen van de kandidatuur van Brussel om speelstad in 2020 te zijn, veronderstelt dat er een geschikt stadion aanwezig is. Dat is de evidentie zelve, maar het staat toch nog eens in het addendum. (*Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem*)

Mijnheer Van Hauthem, het staat erin.

Ook daarover hebben ministers verklaringen afgelegd. Er moest een stadion komen met een openschuivend dak, en dan was er geen sprake meer van een piste. Maar ik heb begrepen dat het Koning Boudewijnstadion binnen drie jaar niet meer voldoet aan de eisen van de UEFA, zodat het in 2020 niet meer in aanmerking kan komen om als stadion te dienen. Daarom moet er een nieuw stadion worden gebouwd. Het Koning Boudewijnstadion zou nog kunnen blijven dienen voor de Memorial Van Damme.

Ik verwijs naar mijn brief: wij willen graag wat meer duidelijkheid krijgen over het multifunctionele karakter. Onze voorkeuroptie is een nieuw nationaal stadion met een atletiekpiste en beweegbare tribune en zonder dichtschuivend dak. Op die manier kan, met de toepassing van het principe van het zuinig ruimtegebruik, aan de noden van beide sportdisciplines worden voldaan. Maar de inplanting van zo’n stadion op het grondgebied van

de gemeente Grimbergen vereist een voorafgaand akkoord tussen het Vlaamse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest over de afwikkeling van de mobiliteit op de ring en kan niet samengaan met juridische acties van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest tegen het GRUP Vlaams Stedelijk Gebied rond Brussel. Het vereist ook een veiligheidsplan dat afgestemd is met de gemeente Grimbergen, de stad Brussel en de federale politiediensten, met duidelijke commandolijnen over de gewestgrenzen heen.

Alle partners gaan akkoord om nu een gedetailleerde technische en economische haalbaarheidsstudie te laten uitvoeren tegen 31 oktober 2013, ten einde duidelijkheid te krijgen over de financieel-economische haalbaarheid van het project, overeenkomstig het voorkeursscenario zonder overheidssubsidie. Dat is inclusief atletiekpiste. De Vlaamse en de Brusselse Regering wensen deel uit te maken van de begeleidingsgroep van het studiewerk en vinden het belangrijk dat alle partijen er actief aan kunnen meewerken. De regeringen zullen de voortgang van het project eind oktober 2013 opnieuw evalueren.

Mijnheer Van Hauthem, wij zijn gevat als overheid die de vergunningen moet afleveren. Wij hebben pertinente vragen gesteld over onder meer de mobiliteit. Wij hebben, toen de vraag over de intentieverklaring voor het Europees kampioenschap in 2020 werd gesteld, gezegd dat wij die intentieverklaring wel willen ondertekenen, maar wij vonden dat er een addendum aan moest worden vastgeniet. Dit is zo overgemaakt. Wij hebben ons hier, zoals de voorzitter zei, heel positief, heel constructief en heel waakzaam gedragen. We hebben ons niet laten meesleuren in een fuik. Daarom denken wij dat wij zeer, zeer, zeer behoorlijk hebben gehandeld.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Minister-president, dank u voor uw antwoord, maar er zit een dubbelzinnigheid in. U kunt het zich politiek niet permitteren om niet toe te juichen dat er een intentie is om speelstad te zijn voor het Europees kampioenschap in 2020. Maar het gaat niet over het stadion, het gaat over de plaats. Daar is dat geen geschikte plaats. Dat blijkt voor een deel ook uit uw addendum. U wilt de Memorial Van Damme niet laten vallen. Dat siert u. Maar er zijn nog zoveel voorwaarden te vervullen dat er wellicht in uw regering ministers zijn die hopen dat al die voorwaarden niet zullen kunnen worden vervuld. Ik vraag mij af of dit wel past binnen het bestaande GRUP. Daar heb ik nog altijd geen antwoord op. Als wij verklaringen lezen dat het qua recreatiezone twee tot drie keer meer oppervlakte zal bestrijken dan waarin in het GRUP is voorzien, kan ik mij moeilijk voorstellen dat de Vlaamse Regering met een vingerknip beslist dat het GRUP, met alle procedures die daarmee gepaard gaan, moet worden herzien, om toch maar een aantal mensen ter wille te zijn. U zegt trouwens zelf dat Brussel moet stoppen met zijn juridische procedures.

Los van de 'drôle de guerre' die nu aan de gang is, begrijp ik ook niet dat u op die plaats, in die regio, zou kunnen kiezen voor én Uplace én voor NEO én voor Just Under the Sky én dan nog eens voor een evenementenstadion, want dat zal het uiteindelijk worden. Dat allemaal samen, dat klopt volgens ons niet. Dat is geen kwestie van negatief doen. En dan zijn er nog alle gevolgen wat de verbrusseling betreft, wetende dat Brussel indertijd zelf een ander alternatief naar voren heeft geschoven. Dat bedoel ik met het politiek mismeeesterd zijn van het dossier.

Wat zal er gebeuren als eind deze maand zal blijken dat het project financieel niet haalbaar is? Wat als zal blijken dat het project niet verenigbaar is met het GRUP? Wanneer komt daar uitsluitel over? Dat is mijn cruciale vraag: bent u bereid om desnoods het GRUP aan te passen? (*Opmerkingen van minister-president Kris Peeters*)

Ik hoop dat het een retorische vraag is, want dan zal uw antwoord zijn dat u daartoe niet bereid bent. In elk geval is dit de cruciale vraag.

Ik heb nog een tweede vraag. Als uit de haalbaarheidsstudie blijkt dat een project mét een piste commercieel niet haalbaar is, wat is dan de houding van de Vlaamse Regering? Ik weet wel dat ik nu op de evolutie vooruitloop. U koopt wat tijd. Maar mijn eerste vraag is de essentiële vraag.

Minister-president Kris Peeters: De Vlaamse overheid is gevat voor het afleveren van een vergunning. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

Wij hebben daarmee inderdaad een niet onbelangrijke sleutel in handen. Wel is het zo dat wij dezelfde vragen moeten stellen die ook voor dossiers van andere privé-investeerders worden gesteld. Zij gaan over mobiliteit en dergelijke. Zoals voor andere dossiers zullen wij ook over dit dossier enkele pertinente vragen stellen. Maar er is nog geen dossier. Vandaag wordt er veel gesproken over dat stadion, maar vandaag is er enkel een mooie brochure en een maquette. De bevoegde ministers zullen op basis van een volledig dossier moeten oordelen, maar zo ver zijn we nog niet. Men zegt dat men nog tijd heeft, want de kandidaatstelling gebeurt in april 2014. Dat staat ook zo in de intentieverklaring. Als er een dossier is, zullen wij daarover met de nodige deskundigheid oordelen.

Wij willen een multifunctioneel stadion, mét een piste. Zo kunnen wij zowel het voetbal als de atletiek steunen. Op die manier zouden wij de Memorial Van Damme redden, maar die piste kan ook op de andere dagen van het jaar worden gebruikt. Als de haalbaarheidsstudie aantoonde dat dit echt niet kan, dan is het antwoord op de vraag of er een stadion met een atletiekpiste dan wel een stadion met een schuifdak moet komen, al gegeven.

Op dit ogenblik heeft de Vlaamse Regering niet de bedoeling om op vraag van Brussel of van iemand anders het GRUP te wijzigen. Wij stelden al vast dat Brussel zelf tegen het GRUP ageerde. Wij vroegen hoe het zit: u wilt een stadion, maar u valt het GRUP aan. Duidelijkheid is op dat vlak nodig. In elk geval is het zo dat wij op dit ogenblik niet de minste intentie hebben om het GRUP aan te passen. Duidelijker kan ik niet zijn.

De heer Eric Van Rompuy: U bent duidelijk, mijnheer Van Hauthem: u zegt dat dat project op die plaats niet kan worden gerealiseerd. Dat is duidelijk.

De heer Joris Van Hauthem: Inderdaad. Ik heb dat ook verantwoord. Men kan niet voor Uplace én NEO én een evenementenhal in Paleis 12 gaan. Hoe zal men al die mensen daarnaartoe en daarvandaan krijgen? Het is een beetje waanzinnig. Wij weten natuurlijk goed waarom het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest het GRUP aanvalt, want het wil Uplace niet zien komen. Het gewest ziet het qua mobiliteit ook niet zitten om alles zo dicht bij elkaar te brengen. Als men er dan ook nog eens een evenementenstadion gaat bouwen, dan wordt het helemaal te gek. Voorts zal ik niet meer herhalen wat ik al elders heb gezegd, over de verbrusseling en dergelijke. Ik onthoud vooral dat de Vlaamse Regering niet van plan is het GRUP in welke zin dan ook aan te passen als het nodig mocht zijn om het project te realiseren.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

■