



Vlaams  
Parlement

vergadering **C270 – LAN16**  
zittingsjaar 2012-2013

## Handelingen

### **Commissievergadering**

Commissie voor Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid

van 18 september 2013

## INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Jos De Meyer tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de terugvordering van Europese landbouwsubsidies - 2146 (2012-2013)	3
Vraag om uitleg van de heer Jos De Meyer tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over concurrentievervalsing door het ontbreken van normen voor dierenwelzijn buiten de EU - 2163 (2012-2013)	
Vraag om uitleg van de heer Stefaan Sintobin tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de preciaire positie van de legkippenhouders en het ontbreken van een ‘level playing field’ - 2179 (2012-2013)	4
Vraag om uitleg van de heer Bart Tommelein tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de nieuwe visveiling in Oostende - 2158 (2012-2013)	8
Vraag om uitleg van de heer Stefaan Sintobin tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de volgens minister Bourgeois verdeelde slagorde van de huidige promotie van streekproducten - 2178 (2012-2013)	12
Vraag om uitleg van de heer Jan Verfaillie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over biggencastratie - 2181 (2012-2013)	15
Vraag om uitleg van de heer Jan Verfaillie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de samenwerking tussen de regio’s op vlak van land- en tuinbouw - 2185 (2012-2013)	18
Vraag om uitleg van de heer Jan Verfaillie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over Europese middelen voor het plattelandsbeleid - 2186 (2012-2013)	19

■

**Voorzitter: de heer Stefaan Sintobin, ondervoorzitter**

**Vraag om uitleg van de heer Jos De Meyer tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de terugvordering van Europese landbouwsubsidies - 2146 (2012-2013)**

**De voorzitter:** De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer:** Minister-president, uit uw antwoorden op mijn vorige vragen blijkt dat Vlaanderen, in vergelijking met andere Europese landen, eigenlijk uitstekende prestaties heeft geleverd. Dat is een verdienste van velen: van de minister, van zijn kabinetschef, maar vooral van de administratie Landbouw.

Uit uw antwoord op mijn vraag om uitleg van 29 februari 2013 in de commissie Landbouw bleek ook dat Vlaanderen sedert de regionalisering van de landbouwbevoegdheden in 2002 nog geen enkele noemenswaardige terugvordering opgelegd gekregen heeft. Terecht hebben we hiervoor onze waardering uitgesproken.

U hebt toen laten verstaan dat er mogelijk een probleem zou zijn dit jaar. Via de landbouwmedia vernemen we nu dat de Europese Commissie in totaal 180 miljoen euro aan landbouwsteun terugvordert van niet minder dan vijftien EU-landen. Voor België zou het eventueel om 4,1 miljoen euro gaan en om een producentenorganisatie in de sector groenten en fruit die niet voldeed aan de criteria om erkend te worden als producentenorganisatie.

Minister-president, wat zijn de belangrijkste redenen voor deze terugvordering? Wat is de stand van zaken van dit dossier? Op welke manier zal dit dossier verder worden opgevolgd? Is er reeds gereageerd? Op welke wijze? Wat zijn de eventuele gevolgen voor de begroting?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Collega's, ik wens u een vruchtbaar laatste jaar van deze legislatuur. Ik reken op de voortzetting van onze goede samenwerking.

Mijnheer De Meyer, het gaat om Greenbow. Dat was een overkoepelende groentecoöperatie met vier subcoöperaties, elk met hun eigen specialiteit. De Europese Commissie was van oordeel dat de subcoöperaties te onafhankelijk werkten van de 'moedercoöperatie' Greenbow en dat daarom de erkenning van Greenbow moest worden ingetrokken. De intrekking van de erkenning impliceert dat Greenbow volgens de Europese Commissie niet steungerechtigd was. De steun die teruggevorderd wordt, heeft betrekking op de periode 2008-2009.

Vlaanderen betwist dit standpunt van de Europese Commissie en heeft in het verleden alle mogelijkheden van de verweerprocedure benut om aan te tonen dat er wel degelijk een coördinatie van de commerciële activiteiten plaatsvond binnen de overkoepelende coöperatie Greenbow en dat de subcoöperaties dus niet te onafhankelijk werkten. De Vlaamse overheid zal de beslissing dan ook bij het Hof van Justitie van de EU in Luxemburg aanvechten.

Op dit ogenblik is er geen indicatie dat de verschillende subcoöperaties van Greenbow eveneens in het vizier van de Europese Commissie zouden komen. Aangezien de subcoöperaties wel degelijk een meerwaarde bieden aan de leden/telers werden deze afzonderlijk erkend als producentenorganisatie om zo het voortbestaan en de werking te verzekeren.

Een van deze vier subcoöperaties werd ondertussen trouwens door middel van een fusie opgenomen binnen een andere bestaande en erkende coöperatie. Zolang er geen definitieve uitspraak is van het Hof van Justitie, is er geen impact op de begroting. Het is uiteraard wel zo dat in afwachting van een definitieve uitspraak de komende maanden dit bedrag zal worden verrekend met de uitbetaalde subsidies van de beide betrokken betaalorganen, respectievelijk van het Agentschap voor Landbouw en Visserij en van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau.

U hebt het zelf onderstreept, mijnheer De Meyer, de administratie volgt dit op de voet. Ik heb u de situatie geschetst. We kijken natuurlijk uit naar een uitspraak van het Hof van Luxemburg.

**De voorzitter:** De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer:** Weet u wanneer de zaak voor het Hof van Justitie komt? Mag ik uit uw antwoord afleiden dat u vermoedt dat er veel kans bestaat dat het Europees Hof op zijn standpunt terugkomt?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** De zaak is net ingeleid. Ik weet niet wanneer er een uitspraak zal volgen. Mijn informatie zegt dat Nederland een gelijkaardig dossier heeft. Als het Hof ons gelijk geeft, zal de Commissie haar visie direct wijzigen. Daar ga ik toch van uit. Vóór die uitspraak zal dat echter niet gebeuren.

**De voorzitter:** De vraag om uitleg is afgehandeld.

– *De heer Jan Verfaillie treedt als waarnemend voorzitter op.*

■

**Vraag om uitleg van de heer Jos De Meyer tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over concurrentievervalsing door het ontbreken van normen voor dierenwelzijn buiten de EU - 2163 (2012-2013)**

**Vraag om uitleg van de heer Stefaan Sintobin tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de precaire positie van de legkippenhouders en het ontbreken van een ‘level playing field’ - 2179 (2012-2013)**

**De voorzitter:** De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer:** Voorzitter, minister-president, collega's, zoals u weet, heeft de leghennensector het op dit ogenblik zeer moeilijk. De prijs die de leghennenhouders krijgen voor hun eieren is extreem laag, terwijl de prijs voor het voer hoog is. De situatie doet zich niet enkel in Vlaanderen voor, maar ook in andere landen van de Europese Unie.

Vlaanderen heeft de Europese normen in verband met dierenwelzijn uiteraard volledig gevolgd. Legbatterijen zijn sinds 1 januari 2012 verboden. Aan de andere kant zijn er wel plannen om de invoerheffingen te verminderen op eieren van buiten de Europese Unie, waar de Europese normen voor dierenwelzijn niet gelden en waar die normen ook niet worden toegepast. Dat komt in feite neer op oneerlijke concurrentie. Dezelfde situatie geldt overigens ook voor andere land- en tuinbouwproducten. Het thema is al aangekaart op de vergadering van de commissie Landbouw op 9 januari 2013 door de heer Verfaillie en mezelf. Toen was er geen duidelijkheid over een oplossing.

Minister, volgens de Wereldhandelsorganisatie (WHO/WTO) kan Europa aan niet-EU-landen niet eenzijdig regels opleggen in verband met de productie van goederen. De WTO kijkt naar het eindproduct en niet naar het productieproces. Worden in die context maatregelen overwogen om concurrentievervalsing te voorkomen bij productie van eieren en andere land- en tuinbouwproducten?

Worden normen in verband met dierenwelzijn overwogen bij het onderhandelen over contracten met niet-EU-producten van dierlijke oorsprong? Zo ja, hoe? Zo nee, welke stappen kunnen worden gezet om de Europese onderhandelaars daarvan bewust te maken?

Hoever staat het concreet met het ontwerp van handelsakkoord tussen de EU en Oekraïne, dat in januari de aanleiding was tot de discussie op de commissie Landbouw en dat op dit ogenblik mee aanleiding is tot de discussie rond de eierprijs?

**De voorzitter:** De heer Sintobin heeft het woord.

**De heer Stefaan Sintobin:** Het grootste deel van het probleem werd al geschetst door de heer De Meyer.

Ik wil er nog op wijzen dat de legkippenhouders recent verplicht werden om meer te investeren in dierenwelzijn en bovendien zware investeringen moeten combineren met lage eierprijzen en hoge graanprijzen. Iedereen die de landbouwsector opvolgt, weet dat die combinatie recent tot een crisis in die sector heeft geleid.

Verder is er ook sprake van oneerlijke concurrentie op onze markten, die alle producenten stoort en niet alleen de producenten in de sector van de kippenhouders. Zo mogen in Oekraïne batterijeieren vrijelijk en aan een lagere prijs worden ingevoerd vanuit andere landen. Zoals de voorzitter stelt, werd die problematiek reeds diverse keren aangekaart in de commissie. De laatste keer gebeurde dit op 9 januari 2013 door de heer De Meyer en de heer Verfaillie.

Minister-president, ik heb het verslag er nog even op nagelezen. U hebt toen begrip getoond voor de bemerkingen van diverse collega's, maar er ook op gewezen dat er twee kanten aan de medaille zijn. Wanneer men een handelsakkoord afsluit met een ander land, is het natuurlijk een kwestie van geven en nemen. U zult het met mij eens zijn dat producenten, en dan zeker producenten van de sector die hierdoor getroffen zijn, daar weinig begrip voor opbrengen en zich zorgen maken over het ontbreken van een 'same level playing field'.

Minister-president, recent werden er al wat hogere prijzen betaald voor de eieren, maar toch. Hoe hebt u gereageerd op de crisissituatie in de eiersector? Welke maatregelen kunt u nemen of hebt u genomen op korte of lange termijn? Hoe werd op Europees niveau gereageerd op deze crisis?

Wat met het level playing field? Het probleem betreft niet alleen eieren die worden ingevoerd vanuit Oekraïne, ook in andere sectoren speelt dat probleem. Ik denk bijvoorbeeld aan vlees uit Zuid-Amerika. Dat is natuurlijk een zaak van de WHO.

Hoe zit het met de akkoorden bij de WHO? Welke initiatieven neemt de Europese Commissie ten aanzien van de WHO? Hoe zit het met het handelsakkoord tussen de EU en Oekraïne?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Collega's, de economische situatie in de eiersector is een gevolg van het in werking treden van de welzijnsrichtlijn waarbij klassieke batterijsystemen met ingang van 1 januari 2012 werden verboden. Zoals u weet, zorgde die richtlijn begin 2012 voor een tekort aan eieren op de Europese markt met een fikse prijsstijging tot gevolg. Als reactie hierop is de productie sterk toegenomen en zijn de prijzen in 2013 sterk gedaald. Aangezien de productiecycclus relatief star is – u weet dat een leghen ongeveer vijftien maanden in productie is –, is er momenteel een overproductie op de markt. Deze situatie laat zich dan ook voelen in de prijsvorming. In combinatie met de hoge voederprijzen leidt dit tot een lage rendabiliteit. Dat zijn de elementen die de huidige situatie verklaren.

Er werd me gevraagd welke maatregelen er kunnen worden genomen. Het zou niet juist zijn om de situatie in de leghennensector rooskleuriger voor te stellen dan ze is, maar ik wil pleiten voor het scheppen van een volledig beeld. Ook pleit ik ervoor om dat in de gaten te houden. De sector kon in 2012 profiteren van zeer hoge eierprijzen. Als men de productiestatistieken raadpleegde, kon men toen al voorspellen dat 2013 een moeilijk jaar zou worden. Dat is ook uitgekomen. Ik herhaal dat dit een sector is met een relatief trage productiecycclus, en dat het een hele tijd duurt voor de toestand normaliseert. Daarnaast zijn er natuurlijk de voederkosten, die voor alle diersectoren overal ter wereld een sterke druk

hebben uitgeoefend op de inkomens. De prijzen van de granen blijven hoog, maar door een grotere wereldwijde productie is de trend gelukkig neerwaarts. Dat is ook goed nieuws voor een andere sector, de varkenssector, waar de momenteel zeer goede prijsvorming, gecombineerd met lagere voederprijzen, de afgelopen weken en maanden een belangrijke opstoot van de rendabiliteit heeft teweeggebracht. Samen met deze commissie ga ik ervan uit dat dit ook zo blijft.

Vervolgens was er de vraag hoe er op Europees niveau met deze crisis werd omgegaan. De woordvoerder van de Europese commissaris voor Landbouw verklaarde onlangs dat er geen sprake is van een structurele crisis, en dat de toestand op de markt tijdelijk is en te wijten is aan het zich aanpassen van de markt. De Europese Commissie is dan ook op geen enkele manier van plan om in te grijpen op de eiermarkt.

Ik kom tot de vragen over het gelijke speelveld en de WTO. Zogenaamde ‘non-trade concerns’ die leiden tot een verschil in de kwaliteit van het eindproduct, kunnen worden ingeroepen om in een gedifferentieerde behandeling in het handelsverkeer te voorzien. Dat is niet het geval voor non-trade concerns die geen verschil in de kwaliteit van het eindproduct met zich meebrengen, wat meestal het geval is bij dierenwelzijnseisen.

In het voorbeeld van de eiersector heeft Oekraïne begin dit jaar de toestemming gekregen om eieren en eiprodukten, tafeleieren uitgezonderd, uit te voeren naar de EU, omdat Oekraïne inmiddels voldoet aan de eisen op het vlak van volks- en diergezondheid. Deskundigen van de Europese Commissie hebben een aantal audits in Oekraïne uitgevoerd waaruit is gebleken dat de bevoegde veterinaire autoriteit in Oekraïne afdoende garanties biedt voor de naleving van de voorschriften van de Europese Unie met betrekking tot de invoer van eieren en eiprodukten. Oekraïne heeft ook een salmonellabestrijdingsprogramma ingediend dat echter nog niet is goedgekeurd. Daarom is voorlopig enkel de invoer van klasse B-eieren toegestaan. Dat zijn eieren die niet als tafeleieren mogen worden verkocht, maar enkel voor de verwerking. Op deze producten moeten bij het binnenkomen in de EU wel bepaalde invoerheffingen worden betaald. Tot op vandaag heeft Oekraïne echter nog geen eieren en eiprodukten uitgevoerd naar de EU. Het is dan ook onjuist te stellen dat de invoer van eieren uit Oekraïne de oorzaak zou zijn van die hoge EU-prijzen.

Ik kom tot de volgende vraag. Enerzijds zijn er de regels van de WTO. Anderzijds worden in heel wat bilaterale onderhandelingen dierenwelzijnsaspecten in de onderhandelingen meegenomen, waarbij verschillende niveaus van detail kunnen worden bereikt, hetzij door harmonisering, hetzij door toenemende convergentie, hetzij door wederzijdse erkenning. Onderhandelingen kunnen ook leiden tot het bevestigen van internationale multilaterale disciplines – regelingen, standaarden, richtlijnen, aanbevelingen – als middel om een toenemende compatibiliteit of convergentie te bereiken in regelingen. In het bilateraal handelsakkoord met Oekraïne is opgenomen dat de dierenwelzijnsnormen in Oekraïne op termijn zullen evolueren naar de Europese normen.

Dan was er nog de vraag over het ontwerp van handelsakkoord. De Europese Commissie heeft vorig jaar onderhandelingen gevoerd met Oekraïne, onder de noemer Deep and Comprehensive Free Trade Agreement (DCFTA). Dit akkoord is om politieke redenen echter nog niet geratificeerd, en het ziet er niet naar uit dat dit in de nabije toekomst zal gebeuren. Het akkoord voorziet in een nultarief voor de invoer van eieren en eiprodukten, dit enkel voor maximaal 3000 ton eieren en 3000 ton eiprodukten. In dit akkoord heeft Oekraïne zich, zoals ik al zei, bereid verklaard om de dierenwelzijnsproblemen op termijn op te lossen, met het oog op de EU-dierenwelzijnsregelgeving. Dit is echter geen voorwaarde om binnen dit akkoord preferentieel te mogen uitvoeren naar de EU.

Voorzitter, ik hoop hiermee alle vragen te hebben beantwoord. Wij blijven dat natuurlijk van zeer nabij volgen.

**De voorzitter:** De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer:** Minister-president, ik dank u uiteraard voor uw zeer volledige en duidelijke antwoord. Dat neemt natuurlijk niet weg dat de land- en tuinbouwers in ons land zich zorgen blijven maken, zeker als de prijzen onder druk staan, over de concurrentie met niet-EU-landen die minder strenge normen hebben qua dierenwelzijn, leefmilieu, arbeidsvoorwaarden en dergelijke meer. Dat lijkt me een begrijpelijke permanente zorg, die we misschien toch moeten proberen mee in te calculeren in het beleid met betrekking tot de onderhandelingen met niet-Europese landen.

**De voorzitter:** De heer Sintobin heeft het woord.

**De heer Stefaan Sintobin:** Voorzitter, ik wil eigenlijk dezelfde bemerking maken als de heer De Meyer. Iedereen in deze commissie, elke fractie, is natuurlijk begaan met het dierenwelzijn. Wij en Europa leggen steeds hogere eisen op, terwijl niet-Europese landen dit niet doen. Dit blijft tot confrontaties leiden met de producenten en de consumenten. U kunt nu wel zeggen dat dit niet de oorzaak is van de eieren crisis. Ik heb daar alle begrip voor. Maar dan zou de communicatie van de landbouworganisaties ten aanzien van de producenten wel wat beter kunnen. Zij gaan natuurlijk af op de berichtgeving die zij krijgen. Ik heb steeds meer de indruk dat hoge investeringen in dierenwelzijn altijd leiden tot crisissen in een bepaalde sector. We moeten er ons eens over bezinnen hoever wij daarin willen gaan. Dit is een symbooldossier. Vanaf de volgende legislatuur zullen ongetwijfeld ook nog andere, gelijkaardige dossiers naar deze commissie komen. Ik hoop dat in elk geval. U weet dat ik een grote voorstander ben van het onderbrengen van Dierenwelzijn in de bevoegdheid Landbouw. We zullen nu deze discussie niet voeren. Ik wil dat wij de landbouw blijven benaderen als een in eerste instantie economische sector. Met alle begrip voor het dierenwelzijn, maar daar moeten wij toch even bij stilstaan.

De producent, en zelfs de consument, heeft geen begrip voor een argumentatie die alleen maar zegt dat andere landen van de EU of zelfs landen buiten Europa, in Zuid-Amerika of om het even waar, aan geen enkele norm moeten voldoen. Het probleem is dat de World Trade Organization (WTO) alleen maar kijkt naar het eindproduct en niet naar investeringen die voor dierenwelzijn worden gedaan. Wij moeten deze zaak blijven opvolgen, niet alleen in deze commissie, niet alleen op Vlaams niveau, maar zeker ook op Europees niveau. Ik beseef ook wel dat hier andere krachten aan het werk zijn die niet, zoals wij, landbouw in eerste instantie beschouwen als een economische sector.

**De heer Jan Verfaillie:** Mijnheer Sintobin, in het groenboek Staatshervorming staat duidelijk vermeld dat Dierenwelzijn zou worden toegewezen aan deze commissie. *(Opmerkingen van de heer Stefaan Sintobin)*

Minister-president, ik heb horen vertellen – en ik weet niet of het klopt of niet – dat de oude kippenkooien die hier niet meer mogen worden gebruikt, werden opgekocht en massaal geëxporteerd naar Oekraïne. Daar leggen de kippen nu hun eieren in kooien die bij ons niet afgeschreven waren, maar wel buiten productie zijn genomen omdat ze niet meer voldeden aan de meest moderne eisen die werden opgelegd door de EU.

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, ik hoop dat het duidelijk is dat Oekraïne hier niet met de vinger kan worden gewezen omdat er andere elementen zijn die de eierensector in de huidige situatie hebben gebracht.

Wij hebben het hier in het verleden al over het dierenwelzijn gehad. Vanuit Europa moet dit altijd goed in overweging worden genomen omdat men anders scheeftrekkingen krijgt van concurrentieposities ten nadele van diegenen die zware investeringen moeten doen voor het dierenwelzijn, terwijl men daar in andere delen van de wereld anders mee omspringt. Maar goed, ik heb toelichting gegeven over hoe de WTO daarmee omspringt.

Ik begrijp dat er al heel wat discussie is over het groenboek Staatshervorming. Sommigen vragen zelfs dat ik uitspraken zou doen over wat er met de bevoegdheden zou gebeuren indien we die zouden krijgen. Ik denk dat het normaal is dat we eerst de bevoegdheden

moeten hebben en dat we ze dan goed aanwenden. Maar ik ben ervan overtuigd dat na de verkiezingen een overgrote meerderheid in dit Vlaams Parlement Dierenwelzijn bij Landbouw zal brengen.

**De voorzitter:** Dank u, minister-president, dit laatste staat zeker genoteerd in het verslag.

De vragen om uitleg zijn afgehandeld.

– *De heer Jos De Meyer treedt als voorzitter op.*

■

**Vraag om uitleg van de heer Bart Tommelein tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de nieuwe visveiling in Oostende - 2158 (2012-2013)**

**De voorzitter:** De heer Tommelein heeft het woord.

**De heer Bart Tommelein:** Voorzitter, ik verontschuldig mij voor mijn laattijdigheid, maar de mobiliteit in Vlaanderen is nog altijd niet je dat. Vanuit Oostende was het vandaag niet gemakkelijk. *(Opmerkingen van minister-president Kris Peeters en van de heer Johan Verstreken)*

De trein is mij niet meer gegund.

Minister-president, ik hoef u niet te vertellen dat de visserijsector in Vlaanderen harde tijden kent. De vloot werd al fundamenteel afgebouwd. De energiekosten swingen de pan uit. De investeringskosten zijn niet min. De opbrengsten vertonen een dalende lijn.

De prijzen op de visveiling staan intussen, naar verluidt, op een historisch dieptepunt. De Rederscentrale rekende voor dat de gemiddelde visprijzen vorig jaar op het laagste niveau van de laatste decennia zaten. In de eerste helft van dit jaar is de prijs van pladijs nog eens met 12 procent gedaald. De tongprijs en de gemiddelde prijs per kilo van alle soorten daalde met 7 procent. Ook de consument kiest vaak voor ingevoerde vissoorten en niet steeds voor onze eigen kwaliteitsvolle producten.

De Vlaamse Visveiling (VLV), het stadsbestuur van Oostende en de Vlaamse overheid hebben er in het verleden voor gekozen om de veilingactiviteiten in ons land voor een aanzienlijk aandeel in Oostende te laten plaatsvinden. Minister-president, ik heb in het verleden al gezegd dat dit uiteraard tot mijn grote genoegen zo is. De doelstelling is om 45 procent van de visaanvoer van de VLV aan te trekken. Daarom werden er ook plannen gemaakt om een vernieuwde visveiling in Oostende te bouwen. De huidige infrastructuur voldoet niet meer aan de moderne verwachtingen. Het stadsbestuur van Oostende heeft ondertussen al een sloopvergunning afgeleverd voor een deel van het oude gebouw. We laten er dus liefst geen gras over groeien.

Volgens bepaalde persberichten komen de plannen voor de nieuwe visveiling op de helling te staan. Een van de oorzaken zou de dalende rentabiliteit van de visserij zijn, omdat de huidige prijzen de kosten niet compenseren. De sector ziet de toekomst dus bijzonder somber in.

De heer Van de Steene van de Vlaamse Visveiling wijst op het determinerende belang van het hervormde Europese visserijbeleid voor de exploitatie. Het Europese beleid vraagt de lidstaten in te zetten op duurzamer en selectiever vissen ten gevolge van de geplande gefaseerde invoering van het teruggooiverbod en de aanlandingsverplichting. Vlaanderen heeft al een actieplan 'Selectief vissen doet leven' klaar om de sector te begeleiden in deze transitie. Het selectief vissen zal ook de rode draad vormen in het operationeel programma dat momenteel wordt opgesteld en dat we tegen het najaar van 2013 mogen verwachten.



De VLV laat weten dat ze nog altijd van plan is om de visveiling te realiseren, maar het waarschuwingssignaal doet wat knipperlichten branden. Het is een teken aan de wand dat er initiatieven worden verwacht om de toekomst van de visserij in Vlaanderen te helpen verzekeren. Een concreet uitgewerkt nieuwbouwproject is nog niet voorhanden.

Minister-president, ondertussen – nadat ik mijn vraag om uitleg al had ingediend – heeft de vzw Oostendse Oosteroever naar verluidt een aanvraag ingediend bij Onroerend Erfgoed om de oude vismijngebouwen te beschermen. In het kader van een leefbare visserijsector lijkt deze aanvraag allerm minst een verstandige zet. Ik heb u hierover een schriftelijke vraag bezorgd, maar misschien kunt u nu al wat bijkomende informatie geven. Niet dat ik dat verwacht, maar goed, je weet maar nooit.

Minister-president, wat is de stand van zaken met betrekking tot het realiseren van een nieuwe visveiling in Oostende? Hebt u hierover al overleg gehad met de Vlaamse Visveiling? Is er een reële kans dat de nieuwe visveiling in Oostende er niet komt? Hebt u al overleg gepleegd met de Rederscentrale over de problematiek van de lage prijsvorming enerzijds en de stijgende kosten anderzijds? Welke maatregelen worden genomen om te komen tot een hogere prijstransparantie en een gunstiger prijsvorming? Welke inspanningen zult u doen om de toekomstperspectieven van de Vlaamse visserij te garanderen zodat de investeringen in de visveiling in Oostende daadwerkelijk kunnen gebeuren? Wat is de stand van zaken van het operationeel programma? Welke concrete structurele maatregelen worden er genomen met het oog op het haalbaar maken van selectieve en duurzame visserijtechnieken? Zal ook het Vlaams Centrum voor Agro- en Visserijmarketing (VLAM) extra initiatieven nemen om de consument aan te zetten te kiezen voor kwaliteitsvolle producten afkomstig van de Vlaamse visserij?

**De voorzitter:** De heer Verstreken heeft het woord.

**De heer Johan Verstreken:** In het verleden hebben we hierover al enkele vragen gesteld in deze commissie. De sector heeft het inderdaad moeilijk: strenge quota, hoge brandstofprijzen, personeelstekorten: het zijn slechts enkele van de knelpunten. De reders hebben het moeilijk om het hoofd boven water te houden.

De bepalingen van de vangstbeperkingen zijn natuurlijk Europese thema's. Minister-president, bij de bespreking van de beleidsbrief hebt u vermeld dat de Vlaamse Visveiling op de vismijnsite in Oostende bijkomende ruimte heeft gevraagd om de geplande investeringen te kunnen optimaliseren.

Minister-president, hoever staat het met het onderzoek? Op welke manier kan hieraan tegemoet worden gekomen? De vzw Oosteroever heeft plannen om de huidige vismijngebouwen te beschermen. Dat nieuws hebben we via de pers vernomen. Daarvoor is een aanvraag ingediend bij Onroerend Erfgoed. Die vzw wil de huidige gebouwen gebruiken voor tentoonstellingen, expo's, beurzen en fuiven. Misschien zit daar muziek in. Misschien is het een en-enverhaal, misschien is het een en-ofverhaal. In welke mate vormen de plannen van de vzw om de vismijngebouwen te laten beschermen, een bedreiging voor de visserijactiviteiten? Hebt u daarover al overleg gehad met de minister van Onroerend Erfgoed? Uiteindelijk is het toch de Vlaamse overheid die beslist over de beschermingsdossiers.

**De voorzitter:** De heer Sintobin heeft het woord.

**De heer Stefaan Sintobin:** Minister-president, ik steun de vragen om uitleg van de heer Tommelein, maar toen Yves Leterme nog minister van Landbouw en Visserij was, stelden wij al dezelfde vragen. Hoe zit het met de toekomst van de Vlaamse visserij? Kunnen we de Vlaamse visserij nog een toekomst garanderen?

Iedereen die dit volgt, weet ondertussen dat de vloot sterk is afgebouwd. Het is moeilijk om te garanderen dat de Vlaamse visserijsector nog zou bestaan.

Ik ben voorstander van een nieuwe Vlaamse visveiling. De vraag is of die nieuwe visveiling de toekomst van de Vlaamse visserij zal garanderen. Als men tot een nieuwe Vlaamse visveiling komt, zal dat een zware financiële dobber zijn. Minister-president, ik wil hierover graag duidelijkheid, ook voor de mensen ter plaatse.

Ik weet dat er een probleem is met de vzw Oosteroever, die inderdaad een vraag tot bescherming heeft ingediend. Ik ken de lokale situatie niet zo goed, maar is alleen daar een nieuwe Vlaamse visveiling mogelijk? Zijn er nog alternatieven?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, collega's, alle leden hier zitten al lang genoeg in deze commissie om te weten dat er in dit dossier echt vooruitgang is geboekt. Er was zelfs nog een tijd dat de gouverneur van West-Vlaanderen werd aangeduid om de kempfanen van de veilingen tot betere gedachten te brengen. De fusie is gerealiseerd door daar hard aan te werken. Uw stelling dat er sinds de periode dat Yves Leterme minister-president was, niets is gebeurd, is niet correct.

**De heer Stefaan Sintobin:** Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat de toestand in de sector er niet op verbeterd is. Dat bewijzen de vragen en de cijfers.

**Minister-president Kris Peeters:** Er is sindsdien heel wat gebeurd. Maar geen probleem, mijnheer Sintobin, ook al begint de verkiezingscampagne pas diep in 2014, ik begrijp dat de oppositie daar al een poosje mee bezig is.

Wat de vragen over het onroerend erfgoed betreft, zal ik de zaak verder bekijken samen met minister Bourgeois. Het enige wat ik hier duidelijk kan zeggen, is dat wij een nieuw gebouw nodig hebben. Men kan geen hedendaagse, toekomstgerichte veiling organiseren in om het even welk gebouw. Ik zal daar de nodige contacten voor leggen.

Het inrichten van veilingactiviteiten in combinatie met visgerelateerde bedrijvigheid is ingeschreven in de concessieovereenkomst tussen de Vlaamse overheid en de Vlaamse Visveiling. De VLV werkt daar ook volop aan. De Vlaamse Regering is ingegaan op de vraag van de VLV om meer ruimte te krijgen op de vismijnsite om de site op een efficiëntere manier te kunnen inrichten. Om die reden is een dossier in opmaak om de resterende pakhuizen die aanvankelijk niet opgenomen waren in de concessie, vooralsnog op te nemen in het project. Daartoe wordt gewerkt aan een andere huisvesting voor het Vlaams Instituut voor de Zee (VLIZ). Het VLIZ, dat een gerenommeerd instituut is, kan beter op een andere plaats worden gesitueerd dan tussen de vis die daar wordt geveild.

Intussen is de VLV bezig met het aanvragen van de nodige vergunningen. Er is al een sloopvergunning voor het gedeelte met onder andere de gebouwen waarin momenteel het VLIZ gehuisvest is. Er is ook een sloopvergunning aangevraagd voor het andere gedeelte, met onder andere de Haringhal.

Er wordt dus wel degelijk vooruitgang geboekt in dit dossier, mijnheer Sintobin. Het dossier is in handen van de bevoegde administratie Agentschap voor Maritieme Dienstverlening en Kust (MDK), die de nodige contacten met de VLV onderhoudt.

Ik kan uiteraard de toekomst niet voorspellen, maar er is mijns inziens geen enkele reden om eraan te twifelen dat de nieuwe veiling er komt. Er zijn niet alleen de engagementen in de concessieovereenkomst, er is ook het feit dat de VLV concreet al vergunningen heeft aangevraagd en gekregen. Dat bewijst dat het de VLV menens is met de investeringen. Ik zou het overigens bijzonder betreuren indien om een of andere reden het project niet zou kunnen plaatsvinden. Het is immers een unieke kans voor Oostende om met een Vlaamse ondernemer deze toch wel sterk verouderde site aan te pakken, te vernieuwen en bovendien te zorgen voor bijkomende tewerkstelling. Ik hoop dat iedereen in Oostende zich daarvan bewust is. Ik hoop dat dit project wordt ondersteund en dat het alle kansen krijgt.

De problematiek van de lage prijsvorming is me bekend en is niet eigen aan de visserijsector alleen. Zij komt veelvuldig voor in de landbouw. Bovendien is vis globaal een iets duurder product en dus meer onderhevig aan wijzigingen in het consumentengedrag ten gevolge van de economische crisis. Daarnaast is ook de brandstofprijs de voorbije periode gestegen.

Er zijn in de loop van de voorbije maanden inderdaad contacten geweest met de Rederscentrale, maar u weet dat het direct ingrijpen op de markt niet tot de mogelijkheden behoort. Europa laat dat niet toe. De voorbije jaren zijn heel wat inspanningen geleverd om de prijstransparantie te verhogen, om promotie te voeren en het brandstofverbruik te verlagen. Ik verwijs naar diverse acties en projecten uit het operationeel programma van het Europees Visserijfonds (EVF). Maar deze opdracht is natuurlijk nooit voleindigd. Zo is er momenteel een project in de maak waarbij met het oog op het verhogen van de transparantie, onder andere de herkomst van de vis en het vistuig waarmee gevist wordt, systematisch geregistreerd wordt via een elektronisch opvolgingssysteem. De traceerbaarheid van de vis wordt via dit systeem gevoelig verhoogd. Hiermee spelen we in op de verplichting in de nieuwe gemeenschappelijke marktordening en de wensen van de markt. Dat kan bijdragen tot een betere vergoeding van de extra inspanningen die onze vissers doen op het vlak van kwaliteit.

De Vlaamse overheid heeft hard ingezet op de herstructurering van de Vlaamse visserij en heeft daarvoor de middelen van het huidige EVF, met Vlaamse cofinanciering, nagenoeg volledig uitgeput. Het is de bedoeling om in het nieuwe fonds, het Europees Fonds voor Maritieme Zaken en Visserij (EFMZV) deze lijn door te trekken, rekening houdend met de eisen van het nieuw gemeenschappelijk visserijbeleid. Op die manier moeten onze vissers een antwoord kunnen bieden op de nieuwe uitdagingen zoals de aanlandingsverplichting en het teruggooiverbod.

Het nieuwe operationeel programma is in volle opmaak. Op dit ogenblik loopt de openbare milieubeoordeling MER, die wordt opgevolgd door een strategische milieubeoordeling (SMB). Intussen zal de ex-ante-evaluator in oktober een voorlopig eindrapport opstellen. Volgens de planning zou de eindredactie kunnen plaatsvinden in januari 2014. Maar ik wijs erop dat de verordening pas in juli laatstleden door de Raad van Visserijministers goedgekeurd is, en dat er nog heel wat uitvoeringsbesluiten moeten worden uitgewerkt. Zoals gezegd, trekken we de lijn van verduurzaming door en wordt het investeringsbeleid gericht op duurzame vistechneken en het verhogen van de selectiviteit bij het vissen.

Het promotieprogramma van het VLAM wordt samen met de vertegenwoordigers van de visserijsector opgesteld. Naast de Vis van de Maand worden in dit kader extra accenten gelegd voor bepaalde belangrijke vissoorten, zoals de Vis van het Jaar, waarbij direct kan worden ingespeeld op de noden van de visserijsector. U kent de vis van dit jaar, het is de pladijs. Uit marktonderzoek blijkt dat dergelijke acties een directe en aanzienlijke impact hebben op de aankoop door de consument in zowel vishandel als horeca en resulteert in duidelijk meer aankopen voor de versmarkt in de visveilingen. Nieuw is, behalve de deelname aan de European Seafoodbeurs in Brussel, dat extra aandacht wordt besteed aan export en marktprospectie, met onder andere contactdagen in belangrijke markten buiten de EU, zoals dit jaar in Moskou. Bijzonder hoopvol is dat er in het kader van de As 4 van het EVF diverse projecten lopen waarbij topchefs zich engageren om Vlaamse vis te promoten. Dat wist u al. Dat werd enkele weken geleden door die topchefs gepresenteerd in Kallo.

**De voorzitter:** De heer Tommelein heeft het woord.

**De heer Bart Tommelein:** Minister-president, er zijn wel degelijk dossiers waarover wij heel tevreden zijn. We vinden dat er inderdaad vooruitgang wordt geboekt. De pers meldt alleen onze meningsverschillen, dat is jammer. U hebt gelijk, er zijn enorme inspanningen geleverd om dit project in de goede richting te manoeuvreren. Ik zou graag willen dat het zo verder gaat, vandaar mijn vraag. We zitten met heel veel betrokkenen en politici nog altijd op dezelfde golflengte.

Ik zou u niet durven te vragen om rechtstreeks in te grijpen in de markt, vanwege mijn liberale overtuiging. Het mag niet van Europa, maar ik zou het ook niet vragen.

Uw antwoord is meer dan voldoende en toont aan de bevolking dat we op de ingeslagen weg voortgaan en dit project willen afronden.

**De voorzitter:** De vraag om uitleg is afgehandeld.

■

**Vraag om uitleg van de heer Stefaan Sintobin tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de volgens minister Bourgeois verdeelde slagorde van de huidige promotie van streekproducten - 2178 (2012-2013)**

**De voorzitter:** De heer Sintobin heeft het woord.

**De heer Stefaan Sintobin:** Ik was verrast toen ik in de regionale West-Vlaamse pers kon lezen dat minister Bourgeois vond dat de promotie van onze streekproducten in het buitenland in verdeelde slagorde verliep. Hij heeft het initiatief genomen voor een nieuw samenwerkingsmodel om streekproducten beter te promoten in het buitenland. Hij deed dit naar aanleiding van een reeks bedrijfsbezoeken in West-Vlaanderen.

Minister Bourgeois wil de streekproducten in de kijker zetten tijdens onder meer buitenlandse zendingen en beurzen. Hij wil ook buitenlandse marketingcampagnes voeren. Het Vlaams Centrum voor Agro- en Visserijmarketing (VLAM) staat daar al een tijd voor in, maar de minister wil een nieuw model opzetten met niet minder dan Toerisme Vlaanderen, Flanders Investment & Trade (F.I.T.), VLAM, Horeca Vlaanderen en de Federatie Voedingsindustrie (Fevia). Volgens minister Bourgeois kan het Vlaams Parlement snel werken, maar het initiatief wordt wellicht reeds eind september opgestart. Er stond geen jaartal bij, maar ik veronderstel dat het 2013 is. Binnen veertien dagen wordt het dus opgestart.

Dit initiatief van de minister van Toerisme – hij heeft dit ongetwijfeld vanuit dat beleidsdomein bekeken – is vrij verrassend, omdat het hier toch gaat over een beleidsoverschrijdend initiatief, waar in het verleden noch in de commissie Landbouw, noch in de commissie Toerisme noch zelfs in de commissie Buitenlands Beleid over werd gesproken. Bij mijn weten wordt dit initiatief ook in geen enkele beleidsbrief als dusdanig aangekondigd. En tot slot, geeft de minister met dit initiatief in bedekte bewoordingen kritiek op de huidige werking wat betreft de promotie van streekproducten. Ik denk niet dat VLAM gelukkig zal zijn met dit initiatief en met de commentaar op de verdeelde slagorde.

Minister-president, kunt u in deze commissie duidelijk stellen wie instaat voor de promotie van de streekproducten in het buitenland en hoe dat gestructureerd wordt? Bent u het eens met minister Bourgeois of moet u nog eens met hem overleggen over dit dossier? Vindt u ook dat er in verdeelde slagorde wordt opgetreden in het buitenland? Bent/was u op de hoogte van dit initiatief van de minister van Toerisme? Zo ja, werd dit initiatief al besproken, eventueel op regeringsniveau? U zult het ongetwijfeld met mij eens zijn dat het initiatief van minister Bourgeois beleidsoverschrijdend is. Dat initiatief wordt binnen veertien dagen opgestart. Hoe concreet is het al? Kunt u dat toelichten? Vanwaar komen de middelen voor dat initiatief?

Voorzitter, ik wilde een gelijkaardige vraag stellen in de commissie Binnenlands Bestuur, aan minister Bourgeois zelf. Men heeft mij dat echter afgeraden.

Minister-president, ik ben benieuwd naar uw antwoord, als minister van Landbouw. Nadien kan ik dan misschien alsnog een vraag formuleren voor minister Bourgeois.

**De voorzitter:** De heer Callens heeft het woord.

**De heer Karlos Callens:** Minister-president, ik deel de bezorgdheid van de heer Sintobin. Ik vind ook dat een aantal elementen verrassend zijn.

Worden de producten waarover minister Bourgeois het heeft, al niet gepromoot door het VLAM? VLAM maakt al voor een deel publiciteit – al is het eerder onrechtstreeks – voor bedrijven uit verschillende sectoren, zoals Destrooper, Brugse Zot, Meli. Verder is het vooral Westtoer dat reclame maakt voor West-Vlaamse streekproducten. Westtoer heeft daartoe al verschillende keren acties ondernomen. Zij doen dat niet exogeen, maar endogeen. Westtoer promoot die producten bij de buitenlanders die in West-Vlaanderen op vakantie komen. Aan die mensen proberen ze duidelijk te maken dat wij zeer goede producten hebben. Ik dacht eerst dat minister Bourgeois met zijn initiatief daarop alludeerde, maar toen las ik dat het ging over buitenlandse publiciteit en buitenlandse beurzen die zouden worden bezocht om specifiek voor die streekproducten publiciteit te maken.

Minister-president, waar zal minister Bourgeois zich op baseren om bepaalde producten te promoten en andere niet? Wij hebben in het verleden al gevraagd hoeveel producten er al erkend zijn als streekproduct. U hebt daar toen op geantwoord. Ik stel me echter de vraag of minister Bourgeois wel weet welke producten dat zijn. Ik denk dat hij dat niet weet en dat hij dat aantal ook niet kent. Volgens mij weet hij ook niet welke er reeds worden gepromoot in het buitenland en welke niet. Ik ben daar zelfs van overtuigd. Ik ben van mening dat de schoenmaker bij zijn leest moet blijven. We moeten ons terecht de vraag stellen of dit niet eerder de bevoegdheid is van de minister van landbouw.

**De voorzitter:** De heer Verstreken heeft het woord.

**De heer Johan Verstreken:** In hoeverre is er regelmatig overleg tussen het VLAM en Toerisme Vlaanderen? Wanneer ik bedrijven bezoek – af en toe in de ons omliggende landen –, merk ik dat er gretig gebruik wordt gemaakt van Vlaamse streekproducten om Toerisme Vlaanderen in het buitenland op de kaart te zetten. In welke mate wordt er samengewerkt? Zijn er werkafspraken?

**De voorzitter:** De heer Verfaillie heeft het woord.

**De heer Jan Verfaillie:** Minister-president, collega's, ik stel vast dat sommige ministers in de vakantieperiode misschien wat te veel tijd hebben en dat ze activiteiten zoeken, zoals het organiseren van bedrijfsbezoeken. Het is natuurlijk goed dat een minister voeling heeft met de basis. Minister Bourgeois heeft die uitspraken gedaan naar aanleiding van een aantal bedrijfsbezoeken die hij heeft afgelegd in West-Vlaanderen. Dat kwam inderdaad nogal vreemd over. Misschien zoekt de minister wat persaandacht in dode periodes om zijn naam nog eens in de krant te kunnen zien. De pers is dan wellicht ook op zoek naar items en vergroot items die door een minister werden aangehaald, misschien wat uit.

Minister-president, het is inderdaad wel duidelijk: we hebben er absoluut geen nood aan om in gespreide slagorde ten oorlog te trekken. We moeten alle vereende krachten gebruiken om onze producten te promoten. De partij van minister Bourgeois wil natuurlijk dat we aan één zeel trekken wanneer we bepaalde zaken doen, om zo extra overheidskosten te vermijden. Ik denk dat het op het eerste zicht wat uit de context werd getrokken.

Ik heb ook overwogen hier een parlementaire vraag over te stellen. Ik stel vast dat de minister over veertien dagen een belangrijke beleidsbeslissing zal nemen. We kijken er reikhalzend naar uit om die in de commissie Binnenlands Bestuur of in deze commissie te evalueren.

**De heer Jos De Meyer:** Ik ben het eens met de teneur van wat de heer Verfaillie zegt. Ik meen dat we dit enigszins moeten relativiseren. Dit is eigen aan komkommertijd. Ministers hebben op dat moment soms heel veel tijd. Ik geef een voorbeeld: ik merk dat minister Bourgeois Vlaanderen rondtrekt om de onderwijshervorming uit te leggen. Als hij zelfs daarvoor tijd heeft, dan verbaast het me minder dat hij vindt dat hij de minister-president ook een beetje moet steunen in het buitenland voor de promotie van de landbouwproducten.

Minister-president, ik ben er echter gerust in dat u dat zelf wel in handen zult houden en uw regering en het beleid van deze mensen verder in de juiste richting stuurt.

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, ik wil na al deze vragen wat duidelijkheid geven.

Het initiatief waarover minister Bourgeois het heeft, is een initiatief dat op mijn aangeven momenteel door mijn kabinet wordt voorbereid. Ik heb namelijk op 17 juni 2013 het VLAM, F.I.T., Horeca Vlaanderen en de voedingsfederatie Fevia, samen met het kabinet Bourgeois uitgenodigd voor een startvergadering in verband met een aantal initiatieven om de buitenlandse promotie van onze Vlaamse gastronomie een flinke duw in de rug te geven. U weet dat de horeca alleen in Vlaanderen instaat voor 35.000 bedrijven en ruim 80.000 banen. De nationale en internationale promotie ervan draagt bij tot het verstevigen van de rendabiliteit van de sector, maar ook de Vlaamse landbouwproducten – vooral vlees, groenten en fruit – en de Vlaamse voedingsindustrie – onder meer bier en chocolade – varen wel bij een versterkt imago van onze eetcultuur. Wat we nu voorbereiden, gaat dus iets ruimer dan de streekproducten, voor alle duidelijkheid.

De internationale markt van de ‘foodies’ is een groeiende markt. Bovendien is de culinaire pers in alle continenten populair en bepaalt ze mee het imago van een land. Zelfs voor het aantrekken van buitenlandse investeringen is dat niet te onderschatten. Vlaanderen voorstellen als het culinaire paradijs dat het in realiteit ook is, is een extra aantrekkingsfactor voor het binnenhalen van buitenlandse investeringen. Het is niet zo dat er nog geen initiatieven zijn die nu al bijdragen tot de promotie van de Vlaamse gastronomie, alleen zijn die initiatieven vooralsnog te beperkt en te versnipperd. Het is onze ambitie om op korte termijn alle betrokken partners ter zake beter te laten samenwerken. Er is Toerisme Vlaanderen, en meer bepaald de vzw Vlaanderen Lekker Land. Vlaanderen Lekker Land werd in 2007 opgericht op initiatief van de Vlaamse minister van Toerisme, de provinciale toeristische organisaties en Horeca Vlaanderen. Op dit ogenblik staat Vlaanderen Lekker Land in voor de binnenlandse promotie van onze eet- en tafelcultuur. Het proces loopt nu om Vlaanderen Lekker Land ook in te kapselen binnen Toerisme Vlaanderen en er een centrale speler van te maken in de binnen- en buitenlandse promotie van onze brede eet-, drink- en tafelcultuur.

Daarnaast is een belangrijke rol weggelegd voor het VLAM en F.I.T. Het promoten van de Vlaamse gastronomie is tegelijkertijd het promoten van de Vlaamse producten. Voor F.I.T. is het promoten van de Vlaamse gastronomie een extra aantrekkingskracht om Vlaanderen een kwaliteitsvol en aantrekkelijk imago te geven. Zo zou het vanzelfsprekend moeten zijn dat op buitenlandse missies de mogelijkheid wordt aangegrepen om de Vlaamse keuken te promoten. Ook het VLAM, dat op heel wat beurzen en zendingen in het buitenland actief is, kan de Vlaamse keuken op deze missie in de kijker zetten. Ook in de inlandse promotie van Vlaamse land- en tuinbouwproducten moeten synergieën worden gevonden.

Tot slot is er een belangrijke rol weggelegd voor de privésector. Zowel sectorfederaties als Horeca Vlaanderen, Fevia of de Brouwersfederatie als belangrijke individuele bedrijven kunnen en moeten volgens mij een rol spelen in wat een culinair publiek-privaat partnerschap kan worden.

Momenteel zijn de gesprekken dus volop bezig tussen de diverse partijen die op de startvergadering aanwezig waren. Er wordt bekeken welke samenwerking er mogelijk is. Dat moet uiteindelijk leiden tot een samenwerkingsovereenkomst. Ik hoop dat we die tegen het einde van het jaar tot stand kunnen brengen. Nogmaals, het kabinet van minister Bourgeois is daar ook bij betrokken, maar heeft – misschien al dan niet bewust – enigszins voorbarig gecommuniceerd. Zoals daarnet echter werd gezegd: in de vakantieperiode wordt er veel toegedekt.

**De voorzitter:** De heer Sintobin heeft het woord.

**De heer Stefaan Sintobin:** Voorzitter, minister Bourgeois heeft voor zijn beurt gesproken: dat is wel duidelijk, en dat heeft niets te maken met komkommertijd of de pers die wat uitvergroet. Minister-president, u hebt me daarnet in bedekte termen verweten of gesuggereerd dat ik in verkiezingsmodus zat. Als er nu één voorbeeld is van iemand in verkiezingsmodus, zeker in West-Vlaanderen, dan is het natuurlijk wel minister Bourgeois. Nu, ik vind dat jammer. Dat getuigt ook van hoe collegiaal men binnen de Vlaamse Regering is. De heer De Meyer heeft gelijk: het is ongezien dat een Vlaams minister van Toerisme en Binnenlands Bestuur de boer opgaat om hervormingen in het onderwijs te gaan uitleggen, maar dit terzijde.

Anderzijds moet ik wel zeggen dat het initiatief op zich natuurlijk niet slecht is. We zullen zien wat ervan komt. Er zullen ook wel wat middelen tegenover moeten staan, denk ik. Dat zal ook evident zijn. Het initiatief zoals ik dat nu heb begrepen, zullen we echter uiteraard steunen. Ik vind het wat jammer dat parlementsleden op dergelijke manier eigenlijk worden gepasseerd, door wat aankondigingspolitiek. Het kan dan nog zijn dat het tijdens de zomermaanden was, maar wat minister Bourgeois vertelde, was toch allemaal vrij concreet. Hij zit in verkiezingsmodus, zoals velen van ons waarschijnlijk, maar niemand wil het toegeven. Is het de bedoeling dat dit in een beleidsbrief komt, of wordt het apart besproken in deze commissie?

**De voorzitter:** De vraag om uitleg is afgehandeld.

■

**Vraag om uitleg van de heer Jan Verfaillie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over biggencastratie - 2181 (2012-2013)**

**De voorzitter:** De heer Verfaillie heeft het woord.

**De heer Jan Verfaillie:** Minister-president, voorzitter, collega's, biggencastratie staat bekend als een belangrijk economisch en welzijnsprobleem in de varkenshouderij. Minister-president, u hebt in een vorig antwoord gezegd dat de financieel-economische toestand in de varkenssector vandaag toch wat beter is dan de afgelopen maanden. Maar de druk om een oplossing te vinden voor dit dierenwelzijnsprobleem blijft bestaan. Binnen het ketenoverleg hebben de landbouworganisaties zich samen met de andere organisaties uit de agrovoedingssector geëngageerd om vanaf 1 januari 2018 de chirurgische castratie van biggen stop te zetten. Het principeakkoord bevat naast een aantal engagementen ook een opsomming van een aantal knelpunten die nog weggewerkt moeten worden alvorens daadwerkelijk tot een algehele stopzetting te kunnen komen.

Minister-president, ik hoor in het werkveld dat een aantal landbouwers niet meer met de injecties van een bepaalde farmaceutische firma werken omdat dit niet de vereiste resultaten zou geven. Er moeten bovendien twee injecties worden toegediend, een op jonge en een op latere leeftijd. Dit zou gepaard gaan met verhoogde stresssituaties bij de varkens. Dit geeft aanleiding tot groeiachterstand en allerlei andere neveneffecten.

Minister-president, wat zijn nog de grote knelpunten in dit dossier? Is het al duidelijk welke techniek het meest haalbaar is in de praktijk, rekening houdend met een goed dierenwelzijn en een zo laag mogelijke kostprijs voor de varkenshouder? Vooral de zo laag mogelijke kostprijs voor de varkenshouder is hier zeer belangrijk. Welke concrete initiatieven zult u vanuit uw bevoegdheid nemen in dit dossier? Zijn er nog specifieke onderzoeken nodig? Zo ja, welke? Hoe wordt dit in Europa aangepakt? Dit blijft een belangrijk knelpunt. We hebben gesproken over de eieren van Oekraïne. Het kan niet zijn dat wij geconfronteerd worden met strengere normen dan onze partners binnen de EU.

**De voorzitter:** Mevrouw Robeyns heeft het woord.

**Mevrouw Els Robeyns:** Voorzitter, dit dossier gaat al heel lang mee in deze commissie. Het werd al heel vaak besproken. Meerdere collega's, en ik ook, hebben er al vragen over gesteld. Ik sluit mij aan bij de vraag. Ik wil gewoon vragen naar de stand van zaken.

**De voorzitter:** De heer Sintobin heeft het woord.

**De heer Stefaan Sintobin:** Minister-president, als Dierenwelzijn bij de bevoegdheid Landbouw zal komen, zult u ongetwijfeld worden geconfronteerd met een extra aantal vragen en met uiteenlopende meningen.

Dit dossier sleept inderdaad al lang aan. Ik sluit mij aan bij de vragen van de heer Verfaillie, in het bijzonder bij zijn laatste vraag. We spraken daarnet al over 'same level playing field'. Dit is ook zo'n dossier. Straks komen er nog andere. In West-Vlaanderen woedt nu al een discussie tussen de provincie en de gemeenten over nertskekerijen. Het verbaast mij dat hier nog niemand daar een vraag over heeft ingediend. Soit.

Ik zou graag bij het verslag een overzicht krijgen van de toestand van de regelgeving in andere Europese landen. Dan kunnen wij een vergelijking maken. Ook in dit dossier moeten wij opletten. Wij maken de fout, vind ik, om altijd koploper te willen zijn wat betreft dierenwelzijn. Ik heb niets tegen dierenwelzijn, integendeel. Maar we moeten ervoor zorgen dat we onze concurrentiepositie in Europa en in het buitenland niet verzwakken.

**De heer Jos De Meyer:** Ik sluit mij aan bij de laatste vraag. Het buitenland heeft twee kanten. Enerzijds zijn er de producenten. We hebben hier in het verleden al gevraagd om zicht te krijgen op de wijze waarop het verloopt in de andere Europese landen. Maar een fundamentele vraag is anderzijds hoe de consumenten in het buitenland reageren. Je moet natuurlijk voldoende afzetmarkt blijven vinden. Ongeveer de helft van de varkenproductie is bestemd voor de uitvoer. Het is dus interessant om te weten hoe de consumenten reageren in de landen waarnaar we uitvoeren.

**Minister-president Kris Peeters:** Door één of meerdere ondertekenaars van het principeakkoord worden drie belangrijke voorwaarden of knelpunten aangehaald. Ten eerste is er de beschikbaarheid in het slachthuis van objectieve detectiemethodes die voldoende betrouwbaar en kostenefficiënt zijn. Ten tweede moeten er voldoende afzetmogelijkheden zijn voor afwijkende karkassen met berengeur. Volgens recent onderzoek bij intacte beren in Vlaanderen gaat het om 4 procent, maar de prevalentie kan variëren van 0 tot 10 procent, afhankelijk van de slachting en het bedrijf. Tot op heden is het nog niet mogelijk om berengeur te reduceren via genetica, aanpassing van de voeding of management. Het derde knelpunt of de derde voorwaarde is de acceptatie op de exportmarkten van niet-gecastreerde karkassen. Tot op heden zijn de afzetmogelijkheden voor deze dieren beperkt tot enkele Belgische retailers. Er is nog geen noemenswaardige Europese afzetmarkt voor dit alternatief.

In 2012 is het door de Vlaamse overheid gefinancierde onderzoek naar de op korte termijn haalbare alternatieven onder de noemer 'Vergelijkende studie op praktijkbedrijven van alternatieven voor onverdoofde castratie van beerbiggen' afgerond. De conclusie van dit onderzoek was dat op veeleer korte termijn zowel het houden van intacte beren als van immunocastraten praktisch haalbaar is mits de afzet kan worden geregeld. Met beide systemen gaan voordelen, nadelen en knelpunten gepaard. Welk het meest haalbaar is, hangt af van bedrijfs- en bedrijfsleiderskenmerken en van de wensen van de afnemer.

De Vlaamse overheid zal de werkgroep castratie die naar aanleiding van het principeakkoord is gevormd, faciliteren om zo de knelpunten te helpen oplossen. Bijkomend zal in het nieuwe PDPO III-programma (Programmeringsdocument voor Plattelandsontwikkeling) de mogelijkheid worden onderzocht om subsidies te geven voor detectieapparatuur om berengeur te meten aan de slachtlijn.



Verder worden er onverminderd inspanningen gedaan om relevante onderzoekshiaten te helpen oplossen, via eigen ILVO-onderzoek (Instituut voor Landbouw- en Visserijonderzoek) of medewerking aan projecten van derden. Zo werd een tweejarig demonstratieproject 'Optimalisatie van het houden van intacte beren en immunocastraten' betoelaagd. Dit project beoogt de demonstratie van het management van intacte beren en immunocastraten om gedrag en economische resultaten te optimaliseren.

Recent werden reeds enkele onderzoeken opgestart en ingediend om de omschakeling naar alternatieven voor onverdoofde castratie mogelijk te maken of te bevorderen. Op 1 oktober start een IWT-project (Agentschap voor Innovatie door Wetenschap en Technologie) over de ontwikkeling van bedrijfsspecifieke strategieën voor de reductie van berengeur. Deze studie focust op de identificatie van hoog- en laagrisicobedrijven en de link naar risicofactoren voor berengeur en de identificatie van hoog- en laagrisicofokberren.

Een projectvoorstel rond de valorisatie van vlees met berengeur werd ingediend bij Flanders' FOOD. De bedoeling is om na te gaan in welke mate vlees en vleesproducten met berengeur worden geaccepteerd door de consument. In het kader van de werkgroep castratie zal worden nagegaan of en op welk vlak er nog bijkomende onderzoeksnoden zijn waaraan momenteel nog niet wordt gewerkt.

Er is momenteel geen Europese wetgeving die het chirurgisch castreren verbiedt. Er is wel een engagement van belangrijke Europese belanghebbenden om op vrijwillige basis oplossingen te vinden om in 2018 in de Europese Unie te stoppen met castreren. De stand van zaken verschilt van lidstaat tot lidstaat. In een aantal landen waar aan een lichter gewicht wordt geslacht zoals het Verenigd Koninkrijk, wordt al langer niet meer gecastreerd. In Nederland wordt ongeveer de helft van de beren intact gelaten. In Denemarken, Duitsland en Frankrijk wordt nog een groot aandeel van de beren gecastreerd. De aanpak wordt grotendeels bepaald door het exportgedreven karakter van de sector, de acceptatiegraad voor berengeur in de eigen markt en de exportmarkt en de gebruikelijke eindgewichten van de slachtdieren. Het is duidelijk dat de distributie een zeer grote rol speelt in de snelheid en de richting waarin wordt geëvolueerd.

Huidig internationaal onderzoek focust sterk op de consumentenacceptatie van vlees van intacte beren, management van intacte beren en immunocastraten en reductiestrategieën voor berengeur via genetica, management en voeder. Een aantal projecten worden gefinancierd door het Directoraat-generaal Gezondheid en consumentenbescherming (DG SANCO): evaluatie van vlees met berengeur door de consument, snelle detectie van berengeur, reductie van berengeur en economische evaluatie. Het ILVO is betrokken bij het eerste en tweede project, dus de evaluatie van vlees met berengeur door consumenten en snelle detectie van berengeur.

**De voorzitter:** De heer Verfaillie heeft het woord.

**De heer Jan Verfaillie:** Minister-president, als ik het goed heb begrepen, is er vandaag voor de niet-gecastreerde beren die worden geslacht, zo goed als geen uitvoermarkt. Zo zei u het in uw inleiding.

**Minister-president Kris Peeters:** Ja.

**De heer Jan Verfaillie:** Op dat vlak moeten we heel voorzichtig te werk gaan. We leven in een economisch eengemaakte wereld, of toch grotendeels. We moeten kunnen concurreren. Dat is al vaker gezegd in deze commissie. We moeten kunnen concurreren op Europees niveau, maar ook op wereldniveau. Ik denk dat niemand tegen dierenwelzijn is. Daar sluit onze fractie zich ook bij aan. Dierenwelzijn is een heel belangrijk item. Daarom ook is het belangrijk dat we dat in de volgende legislatuur aan bod kunnen laten komen in deze commissie. Maar we moeten ook niet heiliger zijn dan de paus. We moeten kunnen concurreren met gelijke maatstaven met onze belangrijkste handelspartners. Op dat vlak moeten we een vrij voorzichtige houding aannemen en ons niet laten opjagen door bepaalde

organisaties of winkelketengroepen die stappen vooruit zetten die op termijn wel eens nefast zouden kunnen zijn voor de economische toekomst van de varkenssector in Vlaanderen.

**De voorzitter:** De vraag om uitleg is afgehandeld.

■

**Vraag om uitleg van de heer Jan Verfaillie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de samenwerking tussen de regio's op vlak van land- en tuinbouw - 2185 (2012-2013)**

**De voorzitter:** De heer Verfaillie heeft het woord.

**De heer Jan Verfaillie:** Minister-president, in de vakantieperiode zagen we hoe Vlaanderen en Wallonië op het vlak van land- en tuinbouw meer kunnen samenwerken. Eind juli 2013 hebt u een bezoek gebracht aan de landbouwbeurs in Libramont. U had er een overleg met de vertegenwoordigers van het Waalse landbouwbeleid. Het was voormalig Waals minister van Landbouw Benoit Lutgen, huidig cdH-voorzitter, die als gastheer fungeerde bij uw bezoek aan de beurs van Libramont. Ook huidig Waals minister van Landbouw, Carlo Di Antonio, was aanwezig.

Er werd een positieve balans opgemaakt over de samenwerking tussen beide regio's de voorbije jaren. U pleitte ervoor om de samenwerking tussen beide regio's op het vlak van land- en tuinbouw nog uit te diepen en een samenwerkingsprotocol uit te werken op het vlak van toegepast praktijkonderzoek.

Minister-president, welke initiatieven hebt u intussen al genomen? Hoe ziet u de concrete samenwerking tussen het Instituut voor Landbouw- en Visserijonderzoek (ILVO), Gembloux en de andere onderzoeksinstituten? Wat is de voorziene timing om het samenwerkingsprotocol te concretiseren?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Op dit moment worden zowel van Vlaamse als van Waalse kant de punten opgelijst waarrond een sterkere samenwerking kan worden uitgebouwd. Vooral op het vlak van onderzoek zullen extra inspanningen geleverd worden om beter samen te werken en om de voorwaarden te scheppen om meer gezamenlijke projecten in te dienen wanneer er onderzoekscalls worden uitgeschreven.

Er is samenwerking mogelijk op basis van complementariteit van onderzoeksprojecten en expertise. Op dit ogenblik lopen een aantal onderzoeksprojecten van ILVO in samenwerking met het Centre Recherche Agriculture in Gembloux. Ik heb hier een indrukwekkende lijst bij me.

Het is altijd delicaat om daar een datum op te plakken. Ik hoop dat dit protocol binnen afzienbare tijd kan worden afgerond. Wij zijn daar enthousiast over, en ook Wallonië. Maar nu moet alles geconcretiseerd worden, en dat vraagt wel wat tijd.

**De voorzitter:** Minister-president, ik stel voor dat u ons het uitgebreide antwoord bezorgt.

De heer Verfaillie heeft het woord.

**De heer Jan Verfaillie:** Ik zal het uitgebreide antwoord met veel plezier lezen.

**De voorzitter:** De vraag om uitleg is afgehandeld.

■

**Vraag om uitleg van de heer Jan Verfaillie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over Europese middelen voor het plattelandsbeleid - 2186 (2012-2013)**

**De voorzitter:** De heer Verfaillie heeft het woord.

**De heer Jan Verfaillie:** Minister-president, ik heb een lijstje gemaakt van allerlei hangende parlementaire vragen waarop het antwoord niet altijd even duidelijk was. Een van de vragen die meermaals in deze commissie en in de plenaire vergadering zijn gesteld, betreft de Europese middelen voor het plattelandsbeleid.

Ikzelf en een aantal collega's hebben een actuele vraag gesteld over het al dan niet schrappen van 80 miljoen euro Europese middelen voor het plattelandsbeleid. Die vraag is behandeld in de plenaire vergadering van 29 mei 2013.

Europa heeft aan zestien lidstaten, waaronder België, een specifieke enveloppe toevertrouwd. Die specifieke enveloppe compenseerde de daling in pijler I of in de directe steun. Die daling was voor België te groot. De specifieke enveloppe bedroeg 80 miljoen euro, die zou worden toegevoegd aan pijler II. Er werd afgesproken dat bij de basis van 480 miljoen euro 80 miljoen zou worden gevoegd. Het zou dan gaan om een enveloppe van 560 miljoen euro.

Uit informeel overleg met de Europese Raad bleek toen dat dit niet erg duidelijk werd gecommuniceerd en dat men zich vragen stelde over de grootte van de bedragen.

Minister-president, ik wil ook verwijzen naar diverse initiatieven inzake plattelandsontwikkeling die u en het Vlaamse Plattelandsfonds hebben genomen om een aantal specifieke plattelandsgemeenten financieel te ondersteunen. De extra middelen uit pijler II zouden kunnen worden gebruikt voor een aantal projecten op het platteland.

U hebt toen geantwoord dat u een brief had geschreven aan de federale eerste minister Elio Di Rupo om tekst en uitleg te vragen. Op een volgende vraag antwoordde u dat u nog geen antwoord had gekregen op uw schrijven.

Is er intussen al duidelijkheid in dit dossier? Is er al duidelijkheid over welk bedrag het precies gaat? Hebt u al tekst en uitleg gekregen van premier Di Rupo?

**De voorzitter:** Mevrouw Robeyns heeft het woord.

**Mevrouw Els Robeyns:** Ik heb daar destijds eveneens een actuele vraag over gesteld, en deel dan ook dezelfde bezorgdheid.

**De voorzitter:** De heer Callens heeft het woord.

**De heer Karlos Callens:** Ik heb destijds zwaar gereageerd op het probleem van de subsidies voor de landbouw. Minister-president, het gaat over een serieus lager percentage. Indien u vandaag een positief antwoord kunt geven, zou dat wel interessant zijn voor de landbouwers. Zij zijn immers vragende partij om meer informatie te krijgen over het nieuw landbouwbeleid. Is er intussen al zicht op wat u een aantal maanden geleden hebt voorgesteld, met name de maatregelen die u zult nemen voor de vermindering van de rechtstreekse steun enzovoort? U hoeft me daar geen gedetailleerd antwoord op te geven, maar ik zou wel graag weten hoe ver u daarmee staat.

**De voorzitter:** De heer Sintobin heeft het woord.

**De heer Stefaan Sintobin:** Minister-president, ik herhaal wat ik destijds in de plenaire vergadering heb gezegd. Ik vind het onbegrijpelijk dat dit is kunnen gebeuren en dat u daar niet van op de hoogte was. Niemand wist hoe het precies zat met die 80 miljoen euro.

Als die 80 miljoen euro er toch komt, waar is dan initieel de verkeerde communicatie gebeurd? Ligt het aan Europa, aan premier Di Rupo? Ik vind dit een bijzonder merkwaardig dossier.

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, op 3 juni ontving ik van premier Di Rupo een antwoord op mijn schrijven. Hierin bevestigde hij zijn interpretatie van het resultaat van de onderhandelingen inzake de methodiek van de verdeling van de Europese plattelandsmiddelen tijdens de discussie over de Europese meerjarenbegroting op 7 en 8 februari. De premier heeft hierover de voorzitter van de Europese Raad op 22 mei gesproken en ook die bevestigde onze interpretatie van de conclusies. Op 10 juni heeft de Belgische delegatie een overleg gehad met het kabinet van de voorzitter van de Europese Raad. Tijdens dit overleg werden de hierboven vermelde conclusies opnieuw bevestigd.

Maar, op basis van de formele berekening van de Europese Commissie die op 10 juni werd meegedeeld aan de lidstaten, blijkt dat de overeengekomen berekeningsmethode op een lager basisbedrag gebeurd is voor België. België zal in de periode 2014-2020 aanspraak kunnen maken op 551 miljoen euro aan Europese middelen in de lopende prijzen, omrekening met inflatie aan 2 procent, wat overeenkomt met 490 miljoen euro uitgedrukt in prijzen van 2011.

Ter vergelijking, in de periode 2007-2013 kan België beschikken over een bedrag van 487,5 miljoen euro, wat in prijzen 2011 496 miljoen euro betekent. Met andere woorden: grosso modo kunnen we stellen dat de middelen die beschikbaar zijn voor pijler II constant zijn gebleven.

Dat is het positieve nieuws. Ik betreur samen met jullie die onduidelijkheid. Het is, denk ik, de Raad versus de Commissie. Na de hele discussie bleek dat het lag aan het lager basisbedrag dat werd gebruikt voor de berekeningsmethode. Dat is het einde van de zaak. Er was heel wat mist en discussie. Het eindresultaat is dat we grosso modo over dezelfde middelen beschikken voor pijler II.

**De voorzitter:** De heer Verfaillie heeft het woord.

**De heer Jan Verfaillie:** Ik dank u voor uw duidelijk antwoord, minister-president. We hebben nu absolute duidelijkheid.

Eén punt in de redenering begrijp ik helemaal niet. Men is dus vertrokken van een lagere basis. Ik vind het zeer eigenaardig dat men een bepaalde verhoging zo verklaart. Wie op zijn rapport eerst 80 procent haalt en daarna 75 procent, kan beweren dat hij 5 procent gestegen is tegenover de basis van 70 procent. Dat is toch een kromme redenering. Hij verliest 5 procent! Dat is bizarre rekenkunde. Ik veronderstel dat er bij de Commissie of de Raad een rekenfout gemaakt is, of er werd een foute tabel gehanteerd of zo. Ik snap niet dat Europa dat niet kan rechtzetten. Ze zouden bijvoorbeeld een addendum kunnen toevoegen om te zeggen: er is een fout gebeurd en we gaan die later rechtzetten. De pijler II-middelen zijn heel belangrijk voor Vlaanderen om flankerende maatregelen rond het plattelandsbeleid te kunnen nemen. Dat kunnen we nu niet.

**De voorzitter:** De heer Sintobin heeft het woord.

**De heer Stefaan Sintobin:** Het blijft inderdaad zeer merkwaardig. Hoe is dit in godsnaam kunnen gebeuren? Het is woord en wederwoord tussen de Raad en de Commissie. Maar ik begrijp het niet goed. Er werd een basisbedrag bepaald. Ik veronderstel dat dat ter sprake komt tijdens de onderhandelingen waar ons land, dit land, bij betrokken is. Ik vraag me af waarom niemand dat heeft opgemerkt. Als de premier ook namens Vlaanderen onderhandelingen voert, is er dan geen contact met u? Hier zitten misschien wat meer specialisten op het vlak van landbouw en budget.

Ik kan er echt niet bij. Dat moet tijdens de onderhandelingen toch aan de oppervlakte gekomen zijn? En niemand heeft dat gezien! Bent u als minister van Landbouw of is uw kabinet betrokken bij die onderhandelingen? Gebeurt het wel eens dat premier Di Rupo u raadpleegt? Ik weet het niet, maar ik veronderstel dat hij weinig kent van landbouw. Hij zou toch eens kunnen bellen en uw mening vragen. Gebeurt dat helemaal niet?

Gebeurt het zo ook voor andere landen? Of zijn wij opnieuw de uitzondering?

**De voorzitter:** De heer Callens heeft het woord.

**De heer Karlos Callens:** U spreekt over 496 miljoen euro. Is dat 480 plus 16 miljoen euro en zoveel minder dan die 80? Of hoe zit dat?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Rekening houdende met de inflatie is die correctie eraan toegevoegd. Het gaat over dezelfde bedragen. Dat is geen 16 miljoen euro erbij, er is gewoon rekening gehouden met de inflatie en de prijzen van het jaar waar het over gaat.

Mijnheer Sintobin, ik betreur dat ook. Wij zitten niet aan die onderhandelingstafel. Ik heb vragen daarover al heel duidelijk beantwoord. Premier Di Rupo voert de onderhandelingen. Die duren soms lang.

Op onze vraag of we het resultaat goed begrepen hadden, werd bevestigend geantwoord door de premier en door de voorzitter van de Europese Raad. De Europese Commissie kwam dan vertellen dat ze een ander basisbedrag hanteerde.

Ik betreur samen met u het uiteindelijke resultaat. Dat is geen goede manier van werken. Ik betreur dat misverstand. Ik wil niemand de zwartepiet toespelen, dat is gemakkelijk wanneer men er zelf niet bij was. Dit is niet voor herhaling vatbaar. Dit toont nog maar eens aan dat men bij de pinken moet zijn als men aan de onderhandelingstafel zit. Men denkt dat men 80 miljoen euro meer heeft, maar het basisbedrag is verminderd. Dat is misschien gebeurd om aan Frankrijk iets meer te kunnen geven. Het is een ingewikkeld systeem. Ik heb geen telefoon gekregen van premier Di Rupo met de vraag naar mijn mening toen hij aan de onderhandelingstafel zat.

**De voorzitter:** De vraag om uitleg is afgehandeld.

■