



Vlaams
Parlement

vergadering **C266 – ECO39**
zittingsjaar 2012-2013

Handelingen

Commissievergadering

Commissie voor Economie, Economisch
Overheidsinstrumentarium, Innovatie, Wetenschapsbeleid,
Werk en Sociale Economie

van 4 juli 2013

INHOUD

- Vraag om uitleg van de heer Lode Vereeck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, en tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de uitvoering van het Strategisch Actieplan voor Limburg in het Kwadraat (SALK)
- 2012 (2012-2013)
- Interpellatie van de heer Chris Janssens tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken van het SALK-uitvoeringsplan
- 123 (2012-2013) 3
- Vraag om uitleg van de heer Bart Van Malderen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de overname van Alfacam
- 1991 (2012-2013)
- Vraag om uitleg van de heer Lode Vereeck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het dossier Alfacam
- 2002 (2012-2013) 9
-

Voorzitter: mevrouw Patricia Ceysens

**Vraag om uitleg van de heer Lode Vereeck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, en tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de uitvoering van het Strategisch Actieplan voor Limburg in het Kwadraat (SALK)
- 2012 (2012-2013)**

**Interpellatie van de heer Chris Janssens tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken van het SALK-uitvoeringsplan
- 123 (2012-2013)**

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, minister, collega's, in februari stelde de Expertengroep, onder leiding van professor Herman Daems, het Strategisch Actieplan voor Limburg in het Kwadraat (SALK) voor. Op 8 februari hebben we ook een gedachtewisseling gehad met professor Daems.

We moeten niet in detail ingaan op de inhoud van het plan – dat zal wel bekend zijn – dat gericht is op de Limburgse zeshoek: meer jobs, marktgericht scholen, sterker ondernemen, krachtiger innoveren, beter exporteren en gericht ontsluiten. Op 22 februari 2013 zat de taskforce voor de eerste keer samen over de concrete uitvoering van het SALK. Er zou oorspronkelijk in april en mei een uitvoeringsplan worden neergelegd met aangepaste budgetten. We weten intussen dat er 317,5 miljoen euro beschikbaar is om het SALK-plan verder uit te rollen.

Voor het uitvoeringsplan werden een aantal voorstellen opgevraagd, en er kwamen 800 fiches binnen, onder meer omdat de gouverneur alle lokale besturen had aangeschreven met de vraag om de geplande investeringsprioriteiten eens neer te leggen. Op 19 april zijn er een aantal belangrijke beslissingen genomen, namelijk dat de focus wordt gelegd op drie assen: korte termijn, structurele projecten en randvoorwaarden. Elke bevoegde minister zou, binnen zijn eigen beleidsdomein, een soort van eerste selectie maken van de bijna 800 SALK-fiches waarbij zou worden nagegaan in welke mate de voorstellen gewoon binnen het reguliere beleid zouden worden meegenomen dan wel of ze binnen SALK een plaatsje zouden vinden.

Op 21 juni 2013 zou de taskforce opnieuw samenkomen, maar deze vergadering gaat niet door omdat de regering meer tijd nodig heeft. Er is blijkbaar wel overleg geweest met de Limburgse bestendige deputatie. Minister-president, kunt u die vergadering van de Vlaamse Regering en de Limburgse bestendige deputatie toelichten? Welke beslissingen zijn er daar genomen? Zullen er al een aantal concreet worden uitgevoerd of is het wachten op de taskforce en eigenlijk op uw beslissing van vrijdag 12 juli om tot een concreet SALK-uitvoeringsplan te komen? Wat is er in het gesprek met de Limburgse bestendige deputatie aan bod gekomen? Wat gaat er gebeuren met de conclusies die in dat gesprek zijn getrokken? Wat is de rol van de verschillende actoren? Wat is het verdere tijdsschema?

Initieel zou er een SALK-actieplan zijn tegen april of mei. Dat is vooruitgeschoven naar juni en uiteindelijk wordt het nu 12 juli. Minister-president, kunt u misschien de knelpunten toelichten die zich voordoen bij de ontwikkeling van het SALK-uitvoeringsplan? Ik vermoed dat u wat verrast bent door de honderden voorstellen die zijn binnengekomen, maar als er nog andere knelpunten zijn, dan had ik dat graag geweten.

U bent nu op enkele dagen van de concretisering van het uitvoeringsplan. Misschien kunt u nog eens een goede stand van zaken geven? Zijn er voldoende middelen aanwezig? Zullen er nog bijkomende middelen nodig zijn?

In Het Belang van Limburg stelde mevrouw Lieten een plan voor om investeerders aan te trekken naar Limburg door ze gedurende een periode van vijf tot tien jaar een structurele lastenverlaging van 5 procent toe te kennen voor laaggeschoolden. Minister-president, kunt dit nader toelichten? Ik begrijp dat het binnen de bevoegdheden van de Vlaamse Regering valt als het premies gaat; als het over verlaagde bijdragen gaat, dan moet het vanuit de Federale Regering komen. Mijn vraag is of hiervoor SALK-middelen zullen worden ingezet.

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

De heer Chris Janssens: Voorzitter, minister-president, collega's, de korte SALK-geschiedenis is geschetst door collega Vereeck. Ik zal ze dus niet herhalen.

Minister-president, de laatste keer dat we met u in de commissie van gedachten hebben gewisseld over het SALK-plan, is al meer dan drie maanden geleden. Ik herinner me dat u toen zei dat u snel had gereageerd op de aankondiging van de sluiting van Ford en dat u een bijna feilloos parcours had gelopen. Intussen bent u blijkbaar toch wel wat struikelblokken tegengekomen. Het uitvoeringsplan dat eerst in april of mei en dan uiteindelijk in juni zou worden voorgesteld, is er nog altijd niet en zou nu waarschijnlijk op 12 juli in de Vlaamse Regering worden besproken. Dat zullen we zo dadelijk van u wel vernemen.

Er is inderdaad een taskforce, er is een SALK-directiecomité, maar er is ook van in het begin gezegd dat de Vlaamse Regering aan de kar zou trekken. Het is nu inderdaad wachten op u als leidende figuur van niet alleen de Vlaamse Regering, maar ook van de taskforce.

Minister-president, ik heb een aantal vragen over de deadline voor het opleveren van het uitvoeringsplan. Die is telkens verschoven, en daardoor nemen in Limburg de twijfels toe. Op de regionale zender werd zelfs al een tv-uitzending opgezet met als titel 'SALK: dooie mus?'. Zover wil ik niet gaan, want ik wil optimistisch blijven.

Er zijn meer dan achthonderd fiches binnengekomen nadat de oproep werd gelanceerd. Er is dus massaal gereageerd, en door die oproep zijn heel wat verwachtingen gecreëerd. Van uitstel mag geen afstel komen. Meerderheid en oppositie staan gezamenlijk achter dit project, maar er moeten nu wel knopen worden doorgemaakt en keuzes worden gemaakt. Er moet vooral duidelijkheid komen over waar men naartoe wil met de Limburgse reconversie en hoe men die wil bereiken.

Minister-president, ik zou u hierover een aantal vragen willen stellen. Wat hebt u tijdens de recentste vergaderingen van de taskforce besproken? Wat is de stand van zaken met betrekking tot het SALK-uitvoeringsplan? Wat is de reden voor het oponthoud?

Een tijdje geleden hebben we vernomen dat er meer dan achthonderd fiches zijn ingediend. Zijn er daar nog bij gekomen? Vermoedelijk niet. Het zijn er in elk geval meer dan voldoende. Op basis van welke criteria wordt uit die hele bundel een selectie gemaakt? Welke procedure moet worden gevolgd om het uitvoeringsplan uit te werken?

Wat heeft het overleg tussen de Vlaamse Regering en de bestendige deputatie van de provincie Limburg over de te verdelen taken en budgetten opgeleverd?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, aangezien de heer Vereeck de belangrijkste elementen al naar voren heeft gebracht, zal ik de voorgeschiedenis niet helemaal herhalen.

Ik zal nog even de budgetten overlopen die de verschillende overheden hebben gereserveerd. Ik herinner me dat de heer Vereeck daarover vorige keer een tweet heeft laten verschijnen. *(Opmerkingen van de heer Lode Vereeck)*

Ik zal alles nog eens herhalen. De Vlaamse overheid voorziet in 81 miljoen euro aan bijkomende middelen, in 100 miljoen euro meer voor een lening aan de Limburgse Reconversie maatschappij en in de reguliere financiering van projecten. Het provinciebestuur en de stad Genk voorzien respectievelijk in 50 miljoen euro en 20 miljoen euro. De Europese Commissie heeft, naast de

reguliere cohesiemiddelen voor cofinanciering, 66,5 miljoen euro gereserveerd. Dit helemaal niet onaardige bedrag moet zeer zorgvuldig en zinvol worden geïnvesteerd.

Wat de prioriteiten betreft, merk ik op dat iedereen veel belang hecht aan de focus en aan de prioriteiten. Ik word echter wel met meer dan zevenhonderd fiches geconfronteerd. Hier kan enkel uit blijken dat heel Limburg mee een invulling wil geven aan het SALK-rapport. De prioritering moet absoluut worden bewaakt. We moeten ons focussen op de sterke projecten die voor Limburg het verschil maken.

We hebben hiervoor een specifieke werkwijze gehanteerd. Elke minister heeft met betrekking tot zijn eigen beleidsbevoegdheid contacten en overleg georganiseerd met de belangrijkste stakeholders. Dit heeft in een eerste prioritering geresulteerd.

Als voorbeeld verwijst ik naar mijn eigen bevoegdheden. Dat is altijd het veiligst. Er is tweemaal overlegd met de belangrijkste stakeholders op het vlak van de landbouw. Er is tevens tweemaal overlegd met de vertegenwoordigers van de werkgeversorganisaties. Mijn diensten, zoals het Agentschap Ondernemen en het Agentschap voor Internationaal Ondernemen (F.I.T.) hebben ook besprekingen gevoerd met de Limburgse stakeholders. Het is heel positief dat de Limburgse werkgeversorganisaties samenwerken en met een stem willen spreken. Dit kan de discussie nu en in de toekomst vergemakkelijken.

Op 24 mei 2013 heeft de Vlaamse Regering een eerste overzicht kunnen bespreken van de voorstellen die volgens de verschillende ministers binnen hun beleidsdomeinen potentieel voor het SALK in aanmerking komen. Naar aanleiding van deze eerste prioritering zijn de afgelopen weken besprekingen georganiseerd over specifieke domeinen en projecten die moeten worden uitgeklaard. Dit heeft tot een lijst met prioriteiten geleid.

Er is me tevens gevraagd wat de vergadering van 21 juni 2013 met de bestendige deputatie van de provincie Limburg heeft opgeleverd. De Vlaamse Regering vond het zinvol vooraf ook met het provinciebestuur van gedachten te wisselen. De provincie legt tenslotte ook 50 miljoen euro op tafel. Het gesprek was zinvol en constructief en heeft tot een aantal vervolgspraken geleid.

Met betrekking tot de mobiliteit en de infrastructuur hebben de vertegenwoordigers van de provincie en minister Crevits voor een verdere afstemming van de prioriteiten gezorgd. Wat de projecten voor de vrijetijdseconomie betreft, hebben de bevoegde bestendige gedeputeerde en minister Bourgeois voor afstemming gezorgd. Het gaat dan onder meer om Bokrijk, Alden-Biesen, Terhills en nog andere projecten. Er moeten prioriteiten worden gesteld. We kunnen niet alle projecten evenveel middelen toestoppen. We hebben bij de federale overheid nogmaals gevraagd naar de stand van zaken van een aantal dossiers, waaronder de gevangenis en de infrastructuur- en exploitatiedossiers van de NMBS. Na de vergadering is duidelijk afgesproken wie wat wanneer zal doen.

Daarnaast was het ook nuttig eens van gedachten te wisselen over de wijze waarop het provinciebestuur en het stadsbestuur van Genk hun middelen in het licht van het SALK wensen te besteden. We hebben gevraagd hoe zij die 20 miljoen euro en die 50 miljoen euro in de praktijk zien.

Het stadsbestuur van Genk zal prioritair op de THOR-site inzetten. Het provinciebestuur heeft nog geen prioritering opgesteld, maar is bereid middelen in te zetten om SALK-projecten te cofinancieren. Ook dat is verder aangekaart en ingevuld.

Wat de timing van de verdere aanpak betreft, heb ik begrepen dat de vraagstellers wat ongeduldig worden. Er is geen enkele reden om met betrekking tot het uitvoeringsplan ongeduldig te zijn of om uitspraken over dode mussen en dergelijke in de mond te nemen. Iedereen is gebaat bij de uitwerking van een goed uitvoeringsplan. Hier wordt hard aan gewerkt. De timing moet natuurlijk in de gaten worden gehouden.

Indien ik me niet vergis, is gisteren, 3 juli 2013, uiteindelijk de eerste fase van de toepassing van de wet-Renault afgesloten. Er zijn godzijdank nog niet veel mensen ontslagen. Het is aangewezen om alles heel goed te bekijken en de nodige contacten te leggen. De voorstellen zijn er, de budgetten zijn er. Er is overleg over de prioriteiten voor Limburg geweest.

Op 12 juli zal er in de schoot van de Vlaamse Regering een discussie zijn over het uitvoeringsplan, om dan op 16 juli naar de taskforce te gaan. Wij hadden oorspronkelijk 16 juli vooropgesteld, maar dan kunnen door het bouwverlof een aantal partners van de taskforce niet in het land zijn. Toen we vroegen om het te vervroegen, waren er weer andere problemen. Wij houden 16 juli aan met de Vlaamse Regering en hebben toegestaan dat een aantal mensen die in bouwverlof zullen zijn een vervanger sturen.

Wat nu betreft de knelpunten, is het belangrijkste uitgangspunt om tot goede en weldoordachte keuzes te komen. Geld uitdelen is niet zo moeilijk, zeker niet als je zoveel fiches hebt waar elke keer een niet onaardig bedrag aan kan worden toegekend. Maar de juiste en weldoordachte keuzes maken is een eerste heel belangrijke zorg. U mag dat een knelpunt of aandachtspunt noemen, maar ik ga ervan uit dat dit noodzakelijk is. Ook het draagvlak voor die keuzes is belangrijk. Limburg is op veel vlakken een specifieke provincie – en dat bedoel ik ten goede – waar de partijen elkaar snel vinden. Ik verwijs naar het amendement in Onderwijs. Ook daar moeten verder stappen worden gezet om een zo breed mogelijk draagvlak te hebben voor die keuzes.

Een ander knelpunt is natuurlijk de problematiek van de actuele economische situatie en daarbij de problematiek van de competitiviteit en de loonkosten. We hebben daarover gisteren een uitgebreid actualiteitsdebat gehad. U weet dat we twee dossiers aan de Nederlanders zijn kwijtgespeeld. Ook daar moet worden bekeken hoe en wat, en zitten we met voorstellen binnen en buiten onze eigen bevoegdheden. Wij hopen daarover duidelijkheid te krijgen.

Collega's, de taskforce is op 16 juli bij elkaar geroepen. Daar zal een ontwerp van uitvoeringsplan uit voortkomen. Ik ga naar die taskforce met een zo breed mogelijk gedragen voorstel, maar het is voor de taskforce niet te nemen of te laten. Ik ben bereid om er tekst en uitleg over te geven en te bekijken welke reacties er nog worden geformuleerd. Dat zal vermoedelijk na het zomerreces van deze commissie zijn. Maar als u nog een commissievergadering wilt houden, ben ik daartoe altijd bereid. Ik zal in juli en augustus niet echt veel vakantie kunnen nemen. Ik ben bereid om dan tekst en uitleg te geven, anders wordt het bij de start van het nieuwe politieke jaar in dit parlement.

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Minister-president, ik ben een geïmmigreerde Limburger. Ik woon daar al twintig jaar. In de beide Limburgen trouwens, langs de beide kanten van de grens. Ik denk dat ik met een zekere onthechting en zeker niet met overdreven chauvinisme naar deze provincie kan kijken. Een correcte vorm van chauvinisme is toch wel goed. Maar ik heb een zeker ongeduld en ik zal u zeggen waarom. U hebt het trouwens aangegeven.

De sluiting van Ford Genk dateert nu al van in de herfst. U bent op dat moment zeer snel in gang geschoten. Ook het SALK-document is zeer waardevol en is zeer goed gedocumenteerd. Wanneer die beslissing valt, ontstaat een momentum. Wanneer die grote economische ramp over de provincie neerdaalt, ontstaat een momentum om een aantal dingen te doen. Als dat te lang aansleept, ontstaan een zekere vermoeidheid en een zekere tegenstand. Je ziet dat onder andere al in het dossier van het onderwijs. U had het daarnet al over prioritisering en selectief te werk gaan. Het hoofd van de expertengroep, professor Daems, zag één duidelijke prioriteit: scholing. Ik ben het met hem eens, want daar heeft Limburg wel een achterstand.

Een van de elementen die professor Daems aanbracht – en hij is toch nog altijd de voorzitter van de KU Leuven –, was nu precies de opleiding handelswetenschap maar ook de opleiding bio-ingenieur cleantech. Laat daartegen nu net in de rest van Vlaanderen het verzet worden

georganiseerd. Dan denk ik dat als er een momentum is, de koe bij de horens moet worden gevat. Op het moment dat er een zekere sympathie en zelfs begrip is, moet de rest van Vlaanderen ook begrijpen dat Limburg een aantal achterstanden moet inhalen. Die achterstanden, minister-president, zijn overigens gegroeid doordat men vroeger vanuit de Federale Regering, en dan heb ik het over het Ministerie van Nationale Opvoeding en het Ministerie van Mobiliteit en Openbare Werken, zowel de onderwijs- als de mobiliteitsinfrastructuur niet heeft uitgebouwd zoals in de rest van Vlaanderen. Nogmaals, ik zeg u dat als iemand die pas op latere leeftijd naar die provincie is gekomen en daar gezien heeft dat daar inderdaad een achterstand is. De extra middelen die soms worden gevraagd vanuit Limburg, en de extra middelen die vanuit Vlaanderen in die provincie worden gestopt, zijn voor mij een correctie voor wat in het verleden is misgelopen.

Het onderwijsdossier is prioritair voor collega Daems, en is dat ook voor mij. We hebben in Limburg vrij snel de koe bij de horens gevat, en we merken daar de tegenstand en de tegenwerking in Vlaanderen zich al aan het organiseren zijn. Ik vind dat onbegrijpelijk. Het moet vooruitgaan. We moeten daar zeer snel gaan en aan één zeel trekken.

Mijn tweede vraag heeft te maken met de organisatie. U verwees al naar de ondernemingsorganisaties die elkaar gevonden hebben, in wat ze het 'Nieuw - Ondernemend Limburg' noemen, een nieuw platform onder leiding van Urbain Vandeuren. Het is goed dat er geen nieuwe entiteiten worden gecreëerd voor de uitvoering van het SALK. Alleen al de LRM is een instelling die, met vallen en opstaan en met heel wat fouten in het verleden, op dit moment wel als performant mag worden omschreven.

Wat is nu eigenlijk de rol van dat nieuwe platform, het 'Nieuw - Ondernemend Limburg'? Zitten die ook in de taskforce? Hoe moeten we dat precies bekijken?

Op de vraag over de verlaging van de patronale lasten door uw collega Lieten hebt u nog niet rechtstreeks geantwoord. Het gaat om de verlaging van de patronale lasten gedurende de eerste vijf jaar voor de eerste vijftig laaggeschoolde werknemers. Dat was haar voorstel. Ik wil u en minister Lieten in dat verband wat informatie meegeven. Op de website van de VDAB vindt u een rangschikking van werkzoekenden, van laaggeschoold naar hooggeschoold. Daaruit blijkt dat het aantal laaggeschoolde werklozen met 5,5 procent gestegen is ten opzichte van vorig jaar, maar dat het aantal midden- en hooggeschoolde werklozen nog meer gestegen is, met respectievelijk 12 en 14 procent. Ik ben dus niet zo'n grote voorstander van dat doelgroepenbeleid, omdat ik in de praktijk merk dat zowat alle groepen doelgroepen aan het worden zijn.

Kunt u tot slot al wat meer informatie geven over de terugvordering van de steun die we aan Ford Genk hebben gegeven? Ik ben er misschien wat vroeg mee, ik heb hierover ook een schriftelijke vraag ingediend.

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

De heer Chris Janssens: Minister-president, het zijn niet zozeer collega Vereeck of ikzelf die ongeduldig worden, het zijn vooral alle betrokken actoren in Limburg, de getroffen werknemers en andere slachtoffers of toekomstige slachtoffers van de sluiting van Ford en heel wat toeleveringsbedrijven. Het zijn vooral zij die op nieuws zaten te wachten. Er leek zo'n beetje een communicatiestop te zijn. Men vernam niets over de stand van zaken van het hele uitvoeringsplan, vandaar de vragen die hier vandaag gesteld worden.

Goed, we weten nu dat er op 12 juli een beslissing zal worden genomen – dat hopen we althans – en dat men daarmee op 16 juli naar de taskforce trekt, die dan hopelijk minstens in consensus, of liever nog bij unanimitéit kan beslissen, zodat men daar zo snel mogelijk van start mee kan gaan.

Ik ben uiteraard bereid om, indien daar nog vraag naar zou zijn, daarvoor in juli of augustus naar de commissie te komen om toelichting te krijgen, voorzitter. Maar ik ben er ook van

overtuigd dat wij de grootste krachtlijnen van het uitvoeringsplan zeer snel in een Limburgs dagblad zullen lezen.

Het bedrag was al bekend: 317,5 miljoen euro. U hebt dat nu nog eens herhaald, minister-president, weliswaar met de nuance dat dat bedrag te besteden is over zes jaar. Dat is immers de termijn voor de uitvoering van het SALK-plan.

Hebt u al zicht op een eventuele cofinanciering vanuit de Vlaamse overheid voor de Europese middelen die ingezet worden? Wanneer kunt u daar duidelijkheid over geven? Wat met de mogelijke inkomsten uit de terugvorderingen van Ford? Ford zal uiteraard juridisch onderzoeken hoe sterk zij daarin staan en wat zij kunnen doen om dat alsnog te verhinderen. Hebt u daar al reactie op gehad?

U had het ook over een aantal prioriteiten die moeten worden gesteld. Er is veel overleg geweest. Uiteraard moeten er dan knopen worden doorgemaakt. Welke prioriteiten stelt de Vlaamse Regering, voornamelijk op korte termijn? Men kijkt in Limburg nu vooral naar tewerkstellingsinitiatieven, omscholing en opleiding. Dat zijn de acties die wat ons betreft op korte termijn prioriteit moeten krijgen. Is dat ook zo voor de Vlaamse Regering?

Werkgeversorganisatie Voka lanceerde onlangs het idee om het geld dat bij heel wat Limburgers en Vlamingen op de spaarboekjes staat, eventueel te investeren in een coöperatieve vennootschap, om op die manier een aantal reconversieprojecten te financieren. Men keek daarvoor ook in de richting van de Vlaamse Regering. Bent u dat van plan? Ziet u iets in het initiatief om, eventueel in samenwerking met de LRM, een dergelijke coöperatieve vennootschap op te richten?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Collega's, ik heb al gezegd dat een ondernemersplatform, het samengaan van de werkgevers in Limburg, een positieve zaak is, die ik alleen maar kan toejuichen. Dat Voka, VKW, UNIZO en anderen elkaar vinden, maakt het voor ons wat gemakkelijker. Dat kan ook het wat scherper formuleren van projecten meebrengen. We moeten dat niet over verschillende organisaties spreiden. Dat Urbain Vandeurzen, toch een zeer gerespecteerd man, daar zijn schouders onder zet, is positief.

Het Innovatiecentrum Limburg vzw, dat in Limburg de zaken opvolgt inzake innovatie, ook naar het Agentschap voor Innovatie door Wetenschap en Technologie (IWT) toe, heeft een nieuwe samenstelling. Het voorstel dat ik samen met minister Lieten aan het uitwerken ben, is dat het ondernemersplatform niet alleen voor innovatie maar ook voor internationalisering en voor het economische luik verder zou kunnen werken. Dat betekent dat we de krachten bundelen. U weet dat de vzw Locate in het kader van Flanders Investment & Trade (F.I.T.) actief is. We moeten kijken hoe we dat daar kunnen inschuiven.

Wat mij betreft, is er heel wat gebeurd. Ik ben ervan overtuigd dat wanneer die werkgeversorganisaties en de bedrijven daar niet volledig de schouders onder zetten, dat het zoeken naar 10.000 bijkomende jobs heel moeilijk zal zijn. Ik heb er zelf ook alle belang bij dat men een dergelijk ondernemersplatform niet alleen opricht maar daar ook actief in is. Er zal worden opgevolgd welke activiteiten en welke projecten daaraan kunnen worden toevertrouwd.

Mijnheer Vereeck, wat betreft uw vraag in verband met minister Lieten, zijn er tal van voorstellen. We hebben reconversievennootschappen bekeken, we hebben de 'zone franche' in Frankrijk bekeken. Ik heb ook het voorstel van sp.a ontvangen. Er zijn er nog andere. Ik heb gisteren ook gezegd dat we moeten bekijken wat het hoogste rendement heeft op werkgelegenheid: tewerkstelling van doelgroepen versus de exportondersteuning. Daar zijn twee aspecten aan. Ik ga ervan uit dat wij de beide proberen verder aan te pakken en er oplossingen voor aan te reiken.

Wat de terugvordering betreft, hebben we de nodige acties ondernomen. U hebt daar niet naar gevraagd, maar de verwerving van de gronden van Ford is daarmee verbonden. Ook daar zijn

we mee bezig. We hebben de gronden in eigendom van Ford volledig in kaart gebracht, ook waar Conveyor Services staat, en welke eigendomsstructuur daarachter zit. Wij hebben ook meer informatie gevraagd omtrent mogelijke kosten van sanering. Dat heeft ook te maken met wat de waarde is van de gebouwen die daar nog op staan en wat de inschatting van de sanering is om de onderhandelingen te voeren op het moment dat Ford daar rijp voor is of daartoe bereid is. Maar het is zo dat zowel de verwerving van de grond als de mogelijke terugvordering van steun op tafel zal moeten komen.

We zijn trouwens ook volop bezig met de Opelgronden in Antwerpen, waar er duidelijkheid is gebracht door de experts in het kader van de juridische procedure. Er is een bedrag van 43 miljoen euro bepaald voor de Opelgronden. Maar dat is een ander dossier.

Onderwijs hebt u ook aangehaald. Ik heb het voorbeeld gegeven om aan te tonen dat wanneer in Limburg de politieke partijen elkaar vinden, dat dit, zoals in het verleden, een ijzersterke alliantie is, want het amendement is hier in het parlement goedgekeurd nadat de universiteiten die elkaar regelmatig zien en vinden, erover afspraken hebben gemaakt. Er waren afspraken over handelsingenieurs, handelswetenschappen en bio-ingenieurs. Die onderwijsinstellingen hebben – het is wat oneerbiedig – gewheeld en gedeald, hebben elkaar in bepaalde afspraken gevonden en dat vertaald in politieke afspraken die dan hebben geresulteerd in het goedkeuren van het amendement.

Onderwijs is belangrijk, maar – u hebt het niet gevraagd – nog een ander heel interessant dossier waar we een oplossing voor moeten vinden, is dat van het strategisch onderzoekscentrum (SOC) Maakindustrie. Er is een dossier voorgesteld door alle actoren, de Agoria's, de Sirrissen en anderen van deze wereld. Er komt ook nog de discussie bij van wat we kunnen en moeten doen voor de mobiliteit en de logistiek. De vorsers inzake mobiliteit, actief aan de universiteit van Hasselt, die u goed kent, en inzake logistiek, wat u ook zeer goed kent, actief aan de universiteit van Antwerpen, hebben discussies gevoerd. Collega's, u zou verstandig staan van welke dossiers en welke discussies we in het kader van het SALK al hebben gevoerd en tot een goed einde denken te kunnen brengen.

Dan is er het voorstel van Voka, namelijk werken met coöperaties. Ik heb begrepen dat de voorstellers van dat idee zich bewust zijn van het feit dat de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (FSMA) en de toezichthouders, zoals de Nationale Bank en dergelijke, niet echt wild enthousiast zijn over dergelijke structuren. We hebben gediscussieerd over de 100 miljoen euro. Gaan we dat doen via een kapitaalsverhoging of met een aandeelhouderslening? Iedereen is meer geïnteresseerd in het voorstel van die 100 miljoen euro dan in andere structuren of initiatieven, zeker de toezichthouder van de financiële markten die er met een kritische blik naar kijkt.

De voorzitter: De interpellatie en de vraag om uitleg zijn afgehandeld.

■

Vraag om uitleg van de heer Bart Van Malderen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de overname van Alfacam - 1991 (2012-2013)

Vraag om uitleg van de heer Lode Vereeck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het dossier Alfacam - 2002 (2012-2013)

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Het is jammer genoeg niet de eerste maal dat we het over Alfacam hebben. De laatste stap is dat we op 18 juni in de pers konden vernemen dat

Alfacam in handen zou komen van de Euro Media Group (EMG), dat op zijn beurt deels in handen is van Ackermans & van Haaren. EMG zou alle activiteiten en een deel van het personeel van Alfacam overnemen.

Enkele dagen later werd dit bericht al tegengesproken en gerelativeerd. Het zou niet gaan om 25 miljoen euro overname, maar om tussen 12 en 12,5 miljoen euro. De overname zou enkel gelden voor een deel van het rollend materieel. Een overeenkomst voor het vastgoed zou nog moeten worden gevonden. Slechts een beperkt deel van het personeel zou worden overgenomen. Nadien vernamen we dat er vooralsnog geen akkoord werd gesloten. Minister-president, daarom willen we deze vraag om uitleg nog voor het reces stellen.

De Vlaamse Regering staat via Gigarant borg voor een aantal Alfacam-leningen van 16,4 miljoen euro bij verschillende banken. In de plenaire vergadering raamde u in antwoord op een actuele vraag van de heer Tommelein en mezelf het verlies voor Gigarant op ongeveer 8 miljoen euro. U was toen optimistisch omdat we de schade ten opzichte van de uitstaande waarborg zouden kunnen beperken tot ongeveer de helft.

Minister-president, kunt u de impact van deze overname op de waarborg aan Alfacam inschatten? Wat zal de totale kost zijn voor de Vlaamse overheid na een overname van Alfacam? Dat is de hamvraag voor deze commissie. Wat is de impact van de overname op het personeel? Hebben we daar al nieuws over? Hoe schat u de impact op de tewerkstelling in?

In de pers was er op een bepaald moment sprake van een kandidaat-overnemer voor het vastgoed in Lint. Sindsdien hebben we daarover geen uitsluitel gekregen. Is daar nog een en ander over te melden?

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Minister-president, ik sluit me aan bij de vraag om uitleg van de heer Van Malderen, ook inzake de context en de situering. Wat is de precieze impact van de overname op de waarborg die de Vlaamse Regering heeft gesteld? Op 17 april hebt u in de plenaire vergadering gezegd dat die beperkt zou kunnen worden tot 8 miljoen euro, terwijl we weten uit de stukken dat er in totaal 9,8 miljoen euro voorzieningen zijn binnen Gigarant voor het verlies van die waarborg, die in totaal 16,4 miljoen euro bedraagt.

Hoeveel bedraagt de uitwinning van de waarborg? Zijn er bepaalde constructies waar u aan denkt om de uitwinning van de waarborg te beperken? Is er alsnog sprake van om in het kapitaal mee te stappen? Welke rol spelen de banken hierin?

Dan is er ook nog de rol van de ParticipatieMaatschappij Vlaanderen (PMV). Die is me niet helemaal duidelijk. Daarover krijg ik graag een toelichting. Welke rol zal PMV spelen bij de overname door EMG? Zal PMV alsnog toetreden tot het kapitaal van Alfacam? Hoe geraakte PMV betrokken bij de overnamedeal rond Alfacam? In principe heeft PMV via Gigarant natuurlijk alleen maar een waarborg gesteld. Wie heeft het initiatief genomen voor de mogelijke kapitaalsparticipatie? Wanneer is dat gebeurd en op basis van welke decretale opdracht kan PMV alsnog investeren in Alfacam? Uit welk investeringsbudget zou dat komen?

Minister-president, is er al duidelijkheid over de verkoop van de gronden en gebouwen van Alfacam? Op basis van welke elementen denkt u het resterend economisch overheids-instrumentarium in te zetten in het kader van het dossier?

Ik wil mijn stelling nog eventjes herhalen, minister-president. U hebt er waarschijnlijk goed aan gedaan om op een bepaald moment Alfacam uit de nood te helpen, maar het gebruik van de Gigarantwaarborg was decretaal niet helemaal correct. Bij de oprichting van Gigarant werd gesteld dat de Vlaamse overheid waarborgen ging stellen voor gezonde bedrijven. Gigarant is opgericht omdat er problemen waren op de financiële markt. Gezonde bedrijven geraakten in 2008-2009 tijdens de bankencrisis niet aan een normale financiering. Dankzij de Gigarantwaarborg kon dat wel, er was nooit sprake van om bedrijven in financiële problemen te ondersteunen.

Juridisch gezien hebt u het gelijk aan uw kant. We hebben die discussie al eens gevoerd. Toen u de waarborg toekende, dat was oktober 2010, hadden de meest dramatische berichten over Alfacam ons nog niet bereikt. Strictu sensu werkte u nog binnen het kader van de wet.

Ik blijf erbij dat Gigarant niet het juiste middel was om Alfacam te redden. Er zijn al drie grote voorzieningen geboekt binnen Gigarant. Dat zijn voorzieningen waar men al een zeker verlies anticipeert. Dat zijn bijna altijd financiële herstructureringen. Betreffende de overname en de rol van de PMV en Gigarant is er opnieuw sprake van een bijkomende waarborg.

Minister-president, denkt u aan de ontwikkeling van een nieuw instrumentarium voor beloftevolle bedrijven die in financiële problemen zijn gekomen?

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: Ik sluit me aan bij de vragen. Zoals de collega's heb ik u ter zake al meermaals bevraagd.

Alfacam zou in handen komen van de Euro Media Group. De heer Van Malderen heeft dat net geschetst. Op 25 juni konden we via de media vernemen dat die deal nog helemaal niet rond is. Het dossier loopt nog steeds. Volgens insiders is het 'een warboel'. Het materiaal van Alfacam is enorm verspreid over verschillende locaties. Er zouden niet-overdraagbare huurcontracten zijn enzovoort. Er is ook nog steeds onduidelijkheid over de verkoop van gronden en gebouwen van het bedrijf. Ondertussen is reeds duidelijk dat het faillissement van Alfacam een tegenslag wordt voor de Vlaamse overheidsholding PMV. Die staat borg voor een aanzienlijk bedrag, meer dan 16 miljoen euro.

Ik heb gelijkaardige vragen. Hebt u nu al een duidelijk zicht op de gevolgen van het faillissement van Alfacam voor onder meer de PMV? Welke rol speelt de PMV in dit dossier? Kunt u een stand van zaken geven?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Een aantal vragen komen terug, bijvoorbeeld de vraag van de heer Vereeck over het juridisch kader van het faillissement. Zoals eerder gecommuniceerd heeft Gigarant in 2011 een waarborg van 16,4 miljoen euro afgeleverd. Dat zal zeker binnen een juridisch correct kader gebeurd zijn. De raad van bestuur heeft het dossier toen met kennis van zaken bekeken. De raad vond dat ze te maken hadden met een bedrijf dat in aanmerking kwam voor steun van Gigarant en heeft daar een positief advies voor gegeven. Achteraf is het gemakkelijk om kritiek te leveren, maar niemand heeft daar op het moment zelf over gecommuniceerd. Ik heb het niet over u, mijnheer Vereeck.

De heer Lode Vereeck: Nee, ik weet het. Men zegt vaak van macro-economen dat ze van de laatste vijf crisissen er negen hebben voorspeld. *(Gelach)*

Minister-president Kris Peeters: In de raad van bestuur van Gigarant zitten veel mensen die met kennis van zaken geoordeeld hebben.

Mijnheer Vereeck, misschien blijft u hierop terugkomen, misschien een laatste keer wanneer het geheel gefinaliseerd zal zijn. Dan zullen we zien hoeveel de verliezen bedragen die wij op ons moeten nemen. Daar kom ik nog op terug.

Collega's, ik hoop dat u begrip hebt voor deze situatie. De curator moet nu zijn taak uitvoeren. Hij moet het faillissement afhandelen met respect voor de werkgelegenheid en de schuldeisers. Er stond van alles in de kranten. Het is niet aan mij om te communiceren over zaken die helemaal in handen liggen van de curator. Die staat op de vertrouwelijkheid. Ik mag geen informatie verstrekken, mocht ik die al hebben.

Ik kan u wel iets zeggen – er zijn andere vragen over gesteld – over de 16,4 miljoen euro waarborg die in 2011 is gegeven. Uit informatie van Gigarant blijkt dat ze op dit moment geen reden zien waarom het verlies substantieel zou afwijken van wat ik initieel heb gezegd en wat zij initieel hebben ingeschat. Ik heb dat cijfer niet zelf uit mijn mouw geschud. Ze

hebben me, toen de vraag is gesteld, indicaties gegeven van wat zij dachten dat het verlies uiteindelijk zou zijn. Toen al en nu opnieuw bevestigen ze mij dat zij ervan uitgaan dat het verlies 8 tot 9 miljoen euro zou kunnen bedragen.

Ik heb vroeger ook al onderstreept dat Gigarant al de nodige voorzieningen voor het dossier in zijn boeken aanlegt. Het eigen vermogen van Gigarant is voldoende om het verlies van dit dossier op te vangen. In de mooie krantenartikels stond 'De Vlaamse belastingbetaler moet 16,4 miljoen euro ophoesten', maar dat bedrag zal hopelijk lager zijn.

Gigarant geeft waarborgen en krijgt daar ook vergoedingen voor. Die vergoedingen worden aangehouden om in te zetten in het geval er toch een waarborg wordt uitgewonnen en men een verlies heeft. De wetgever – jullie allemaal – die ook de belastingplichtigen met heel veel zorg verdedigt, weet dat wanneer je zo'n instrument opricht en wanneer er waarborgen worden gegeven, het weleens kan dat die waarborgen worden uitgewonnen en dat er een verlies wordt geïncasseerd, maar dat men de vergoedingen die men krijgt voor de waarborgen die niet worden uitgewonnen, dan moet of kan inzetten voor dat verlies. Maar ik zeg het nog eens: voor sommigen is het interessanter om ronkende uitspraken te doen die niet echt stroken met veel kennis van het dossier.

Het dossier Alfacam betreft sinds 19 april 2013 de afwikkeling van een faillissementsdossier, waarbij de curator de activa aan de best mogelijke voorwaarden tracht te gelde te maken. De waarborg van Gigarant werd inmiddels afgeroepen en Gigarant subrogeert na uitbetaling in de rechten van de banken in het faillissement. Zo ook deelt Gigarant indirect in het voorrecht op het handelsfonds. Voor de realisatie van het hoofdzakelijk geleasede onroerend goed zijn KBC Lease en de curator aan zet.

Er is mogelijk enige verwarring over de rol van PMV. De rol van PMV is natuurlijk totaal anders sinds het faillissement van Alfacam, zijnde dat PMV nu niet meer in 'the picture' voorkomt. PMV komt niet meer voor in de operatie waar de curator aan het roer staat en waar de Euro Media Group het failliete Alfacam overneemt. PMV speelde wel mee voor het faillissement toen werd nagegaan of bepaalde waarborgen konden worden omgezet in kapitaal en of er nog bijkomend kapitaal kon worden gevonden enzovoort. Nu is er vanuit PMV dus geen actieve investering – laat staan investeringsvraag – in Alfacam, en is het dossier PMV afgesloten. Nogmaals, sommigen verwarren PMV met Gigarant.

Ik heb u zo goed mogelijk proberen te informeren met de informatie die ik heb. Als parlamentslid is het natuurlijk jullie taak om zo'n dossier op te volgen omdat er geld van de belastingbetaler bij betrokken is. Ik hoop dat u met deze informatie iets wijzer bent geworden en dat de curator die heel wat ervaring heeft, de juiste beslissingen neemt in het belang van iedereen, van de werknemers maar ook van de schuldeisers en van Gigarant. Ik hoop, samen met u, dat dit bedrijf dat toch naam en faam had en waar iedereen wild enthousiast over was, in goede handen terechtkomt.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Minister-president, de eerste vaststelling is – en het is niet nieuw – dat er twee manieren van werken zijn. Telkens als er een beetje goed nieuws of zelfs nog maar een aanzet van goed nieuws is – en ik verwijt het niet aan de beleidsmakers of aan u –, stapt men heel vlot naar de pers om zich vervolgens een beetje achter geheimhouding weg te steken als het wat tegenzit. Elk krantenartikel waarover we beschikken, is tot stand gekomen op basis van verklaringen van mensen die bij het dossier betrokken zijn. Nadien, als het moeilijk blijkt te gaan, verwijst de curator naar het belang van de geheimhouding. Hij heeft ook gemerkt dat vorige eigenaars uitgebreid in de pers commentaar hebben gegeven. Die mensen spelen met twee knopjes, naargelang de wind mee of tegenzit. Dit draagt niet bij tot een sereen debat.

Wat mijn tweede vaststelling betreft, zou ik onmiddellijk ook een bijkomende punctuele vraag willen stellen. Volgens de minister-president zijn er momenteel geen aanwijzingen dat

het bedrag significant hoger zou liggen dan 8 miljoen euro. Dat is het bedrag dat hij eind april 2013 tijdens de plenaire vergadering heeft genoemd. In feite ging het toen om een bedrag tussen 8 en 9 miljoen euro. Dat is een vork van 1 miljoen euro. Dat wil ik hier even terzijde laten.

Minister-president, ik ga ervan uit dat u effectief contacten hebt gehad. Hebben die contacten plaatsgehad na 25 juni 2013, de dag waarop een aantal elementen in de pers zijn verschenen? Toen zijn er mogelijk nieuwe ontwikkelingen geweest. Kunt u dit bevestigen?

Mijn derde vaststelling is dat we hier over de impact op Gigarant spreken. U hebt er terecht op gewezen dat de PMV sinds het faillissement niet langer in the picture is. In die zin heeft de vraagstelling van de heer Vereeck me enigszins verbaasd. Het verbaast me namelijk dat de idee, al dan niet reëel, op tafel heeft gelegen om een gedeelte van de waarborg in kapitaal om te zetten. Zodra het faillissement is aangevraagd, is de curator exclusief aan zet. Dit neemt niet weg dat we invloed kunnen hebben. Een bedrag tussen 8 en 16,4 miljoen euro kan uit het faillissement worden gehaald.

Gigarant is een naamloze vennootschap die bij tijd en wijle zelf moet rapporteren. Hoe zal dit kapitaal, gesteld dat de saga van Alfacam nog een tijdje blijft duren, worden ingeschreven? Om welk bedrag gaat het? Hieruit blijkt immers hoe Gigarant hier tegenover staat. Wat zal voor Gigarant het resultaat op korte termijn zijn?

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, ik sluit me aan bij de vragen van de heer Van Malderen. Nu het faillissement is uitgesproken, komen we natuurlijk in een andere rol terecht. Ik wil even een vraag herhalen die ik daarnet al heb gesteld.

Zijn we betrokken bij de overname? Vragen de nieuwe eigenaars ook om een bijkomende waarborg? Zijn we daar dan ook bij betrokken? Of bevinden we ons werkelijk in een scenario waarin we enkel het faillissement afwikkelen, onze waarborg wordt uitgewonnen en we vervolgens volledig terugtreden?

De volgende vraag is natuurlijk of we dit principieel een goede aanpak vinden. Een bedrijf kan naar Gigarant stappen en een waarborg krijgen. Moeten wij dan, indien het zou mislopen, in het kapitaal treden? Dat kan toch de bedoeling niet zijn. Moet de Vlaamse overheid dan investeren in bedrijven die in financiële moeilijkheden geraken?

Minister-president, misschien moeten we de vragen netjes apart houden. Vindt u het sowieso een goede aanpak? Hoe is dit ooit geopperd? Zijn we, met het oog op de toekomst, opnieuw betrokken bij een nieuwe waarborgstelling?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: We zijn op dit moment niet bij nieuwe denksporen betrokken. Voor zover ik weet, zijn er geen dossiers bekend van kandidaat-overnemers die hebben gevraagd of ze een beroep kunnen doen op het overheidsinstrumentarium of op een waarborg. Ik sluit niet uit dat dit zou kunnen gebeuren. We zullen hier in elk geval niet zelf proactief over beginnen.

Voor het faillissement is natuurlijk nagegaan hoe we onze waarborg van 16,4 miljoen euro maximaal zouden kunnen recupereren. Het lijkt me niet mogelijk in algemene termen te spreken over de wenselijkheid van een instap in het kapitaal door een van onze instellingen, zoals de PMV. We moeten dit, ervan uitgaande dat we hiervoor over een juridische basis beschikken, geval per geval bekijken. Dat moet dossier per dossier worden bekeken.

Op een bepaald ogenblik is geopperd een gedeelte van de waarborg in kapitaal om te zetten. Op die manier hadden we op dat ogenblik nog geen geld verloren. We hadden er immers aandelen voor gekregen. Die idee vertrekt vanuit de optiek van de damage control. Het gaat er dan om zo weinig mogelijk geld te verliezen.

Aangezien dit niet is doorgegaan, weet ik niet in welke mate de heer Vereeck hier een enigszins academisch debat wil voeren. Hij kan natuurlijk principieel stellen dat hij nu duidelijkheid wil. In dat geval moet ik antwoorden dat we daar in algemene termen geen grote lijnen in kunnen trekken. We moeten geval per geval nagaan of het verstandig is in die richting te bewegen.

Mijnheer Van Malderen, ik heb mij voor wat betreft het verlies geïnformeerd bij Gigarant, hoe zij de situatie inschatten. Zij volgen het dossier dagelijks. Ik heb mij toen, en nu voor het beantwoorden van uw vraag, geïnformeerd. Men zegt: 8 tot 9 miljoen euro. Maar dit is altijd met twee woorden spreken. Het zal maar duidelijk zijn als het geheel is afgerond.

De vraag naar de boekhoudkundige verwerking van een waarborg en het mogelijke verlies dat daar moet worden opgelopen, is technischer. Ik weet niet uit het hoofd welk boekjaar Gigarant heeft. Men zal dat correct verwerken. Daar is er geen probleem. U weet dat dit door de bedrijfsrevisor zal moeten worden geattesteerd. De regels worden gevolgd. U vraagt voor hoeveel er in de boeken staat. Zo begrijp ik uw vraag. Ik wil dat nog wel eens navragen. Ik heb niet gevraagd welke boekingen er al zijn gebeurd. U weet dat ik lang geleden eens een opleiding boekhoudkundig onderzoek heb gevolgd aan de Vlerick School. Het is een interessante vraag, of er voorzieningen zijn aangelegd en voor welk bedrag. (*Opmerkingen van de heer Lode Vereeck*)

9,856 miljoen euro voorzieningen, aangelegd ten behoeve van de 'loss given default' bij uitwinning: dat zie ik hier ook staan. Op 31 maart 2013.

Mijn medewerker zegt dat u dat in principe niet zou mogen hebben. Maar u hebt veel informatie.

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Misschien had u beter gezegd: 8 tot 10 miljoen euro.

Minister-president Kris Peeters: Ik geef de informatie. Ik heb dit niet uit mijn mouw geschud. Gigarant heeft mij die informatie gegeven. Ik speel die informatie door omdat jullie het gevraagd hebben.

De heer Lode Vereeck: Wat betreft het academische van mijn vraag: het is begrijpelijk dat u vanuit een pragmatische opstelling hebt ingezet. Nogmaals, ik ben geen media-expert, en het is gemakkelijk om achteraf te spreken. Maar er waren toch wel al signalen dat Alfacam in de problemen zat door een slecht management. Dan is de vraag waar we de grens trekken. Kunnen voortaan bedrijven in moeilijkheden aankloppen bij de PMV Gigarant?

U hebt het goed geformuleerd, en ik begrijp u: de beslissing die u hebt genomen, of de mogelijke piste waaraan u dacht voor het definitieve faillissement, begrijp ik op individueel niveau. Maar we moeten oppassen dat de Vlaamse overheid op macroniveau niet de indruk geeft dat de PMV er is om bedrijven in nood te helpen als een soort redder 'of the last resort'. We moeten dat op individueel niveau, ad hoc, bekijken. Maar u moet tegelijkertijd als overheid het signaal geven dat dit niet de strategie of beleidslijn is die u principieel volgt. Dit moet de uitzondering op de regel zijn en blijven.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, zelfs toen u nog minister was, en dat is al een tijdje geleden maar nog niet zo lang geleden, hebben wij altijd gezegd dat wij maar kunnen waarborgen en steun geven aan bedrijven waarvan wij denken dat zij op een duurzame wijze rendabel zijn. Wij moeten als overheid ondersteuning geven aan bedrijven die hetzij tijdelijk in de problemen komen hetzij niet in de problemen komen, om ze te helpen groeien. Wij moeten geen geld stoppen in het ondersteunen van bedrijven waarvan iedereen overtuigd is dat zij verloren zijn. Dat is natuurlijk juist en ik kan het u hier nogmaals bevestigen.

De voorzitter: De vragen om uitleg zijn afgehandeld.

■