



Vlaams
Parlement

vergadering **C220 – ECO30**
zittingsjaar 2012-2013

Handelingen

Commissievergadering

Commissie voor Economie, Economisch
Overheidsinstrumentarium, Innovatie, Wetenschapsbeleid,
Werk en Sociale Economie

van 30 mei 2013

INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Hermes Sanctorum tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de langetermijnvisie voor de luchthaven van Zaventem - 986 (2012-2013)	3
Vraag om uitleg van mevrouw Güler Turan tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over student-ondernemers - 1501 (2012-2013)	11
Vraag om uitleg van de heer Marino Keulen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de toekomst van LRM - 1710 (2012-2013)	16
Vraag om uitleg van mevrouw Griet Smaers tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitvoering van het urgentie- en Kempenplan - 1724 (2012-2013)	19

■

Voorzitter: mevrouw Patricia Ceysens

Vraag om uitleg van de heer Hermes Sanctorum tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de langetermijnvisie voor de luchthaven van Zaventem - 986 (2012-2013)

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum: Ik kon er deze ochtend spijtig genoeg niet bij zijn voor de vraag van de heer Van Rompuy aan minister Muyters over de luchthaven van Zaventem, omdat er een belangrijk ontwerp van decreet werd besproken in de commissie voor Woonbeleid, Stedelijk Beleid en Energie.

Mijn vraag gaat over de langetermijnvisie voor de luchthaven van Zaventem. Enkele weken geleden stelde ik, ook naar aanleiding van een vraag van de heer Van Rompuy, een bijkomende vraag, en toen zei de voorzitter van die commissie, zijnde de heer Van Rompuy, dat dit voer was voor een nieuwe vraag. Ik heb die dan ook maar ingediend, ik heb zijn advies gevolgd.

Minister-president, ik herneem eigenlijk een vraag van enkele jaren geleden waarin ik hetzelfde issue heb aangekaart, in deze commissie denk ik zelfs. U weet dat er een studie Ontwikkelingsperspectief Luchthavenregio 2025 werd opgemaakt door IDEA Consult. Ik denk dat die werd opgeleverd in juni 2006, al een hele tijd geleden dus. Op het einde van de vorige legislatuur werden daarover ook vragen gesteld: wat is de houding van de Vlaamse Regering ten opzichte van die studie? Toen bleek er heel wat debat te zijn binnen de regering, maar men kwam niet tot een consensus. Intussen zijn we bijna aan het einde van de legislatuur nadien. Blijkbaar zijn er nog altijd geen duidelijke uitspraken of is er geen duidelijke houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van die studie of een eventueel vervolg.

U kent de cijfers. De streefdoelen waarvan sprake in die studie zijn: een groei van 15,6 miljoen vervoerde passagiers in 2004 naar 35 miljoen tegen 2025, meer dan een verdubbeling, en voor de vrachtluchten van 700.000 ton in 2004 naar 1.200.000 ton in 2025.

Minister-president, wat is het standpunt van de Vlaamse Regering ten aanzien van de cijfers? Is er een actualisatie van die studie en wat is dan de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien daarvan? Kortom: wat is de langetermijnvisie van de regering voor de luchthaven van Zaventem?

De voorzitter: Mevrouw De Vroe heeft het woord.

Mevrouw Gwenny De Vroe: Minister-president, zoals u weet ben ik enorm bezorgd over de concurrentiepositie van de luchthaven van Zaventem tegenover de andere luchthavens in ons land. Ik heb u daarover al verschillende vragen gesteld. Die zwakke concurrentiepositie werd ook naar voren gebracht en erkend in het laatste rapport van de Vlaamse Luchthavencommissie.

Ook de heer Sanctorum verwees daarnet naar de vraag van enkele weken geleden. Ik moet eerlijk zeggen dat u toen in de commissie als antwoord gaf dat de luchthaven van Zaventem nog altijd de tweede economische poort was, maar volgens de gegevens die ik heb, is dat niet meer zo en is het jammer genoeg de derde economische poort. Gent is de luchthaven ondertussen voorbijgeschoten. Ik maakte me toch een beetje bezorgd over het feit dat u daarvan niet op de hoogte was.

Het leek toen wel alsof de luchthaven van Zaventem geen topprioriteit is voor de Vlaamse Regering. Het is inderdaad een federale luchthaven, dat weten we allemaal. Toch is ze gevestigd op Vlaams grondgebied. De luchthaven heeft veel gevolgen voor Vlaanderen: qua tewerkstelling, ruimtelijke ordening enzovoort. Ik wil er toch voor ijveren, minister-president,

dat u zich met deze Vlaamse Regering meer bezighoudt met deze luchthaven en dat u echt een prioriteit maakt van deze materie.

Ik snijd graag even een ander dossier aan, waarover ik u enkele maanden geleden ook al heb aangesproken, namelijk het dossier van Meise-Westrode. Dat dossier kennen de collega's uit Vlaams-Brabant heel goed. Er zijn uiteraard ook verschillende standpunten over. Ik heb u toen gevraagd wat de toekomst is van dat te ontwikkelen industriegebied. Ik verwijs naar de situatie met Haviland en de opzegbrief. Er is geen duidelijkheid meer over de ontwikkeling van dat gebied. Ik heb daarover mijn bezorgdheid geuit.

In de mededeling van de Vlaamse Regering over het rapport van de Vlaamse Luchthavencommissie hebt u zelf Meise-Westrode als ontwikkelingsperspectief naar voren geschoven voor transport, distributie en logistiek van de luchthavenregio. Nu blijkt zelfs dat dossier in het slop te zitten. Het benieuwt mij dus ook enorm wat de langetermijnvisie is van de Vlaamse Regering voor onze luchthaven. Minister-president, welke maatregelen zult u nemen om de economische belangen van de luchthavenregio van Zaventem effectief te beschermen?

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Mijnheer Sanctorum, ik hoop dat u uw vraag niet stelt omdat u ongelukkig bent dat er in de volgende jaren een sterke groei van de werkgelegenheid wordt verwacht, want Groen heeft zich in het verleden permanent ongelukkig gemaakt dat de luchthaven zou groeien.

Minister-president, de studie van IDEA Consult kwam er nog onder Patricia Ceysens als minister en Frank Vandenbroucke. Daarin werd gezegd dat er tegen 2025 dubbel zo veel jobaanbiedingen zouden zijn op de luchthaven. Nu werken daar ongeveer 20.000 mensen direct op de luchthaven en 40.000 mensen in de omgeving van de luchthaven.

Nu zegt Feist dat er 10.000 jobs zouden bijkomen direct op de luchthaven, 3000 bij het vrachtvervoer en 7000 bij de passagiersvluchten, en indirect zouden er nog eens 15.000 jobs bijkomen. Het gaat dus om 25.000 jobs. Deze morgen heb ik minister Muyters de vraag gesteld hoe men die vacatures gaat invullen en hoe de samenwerking verloopt met het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. De problematiek is dat de taal daar ook belangrijk is – maar dat is een andere zaak.

Minister-president, zijn er nog nieuwe initiatieven genomen? Ik heb u enkele maanden geleden ondervraagd over de stand van zaken van het Strategisch Actieplan voor de Reconversie en Tewerkstelling in de Luchthavenregio (START) en over de concurrentiepositie. Cruciaal is het feit dat we altijd hebben gewaakt over de economische groei en de draagkracht van de omgeving. Die ontwikkeling zou worden gerealiseerd met een hogere bezetting. Nu worden de vluchten maar voor 60 procent bezet. Dat zou evolueren naar 90 procent en het aantal vluchten zou zeker niet toenemen. Dat is een win-winsituatie voor de werkgelegenheid op de luchthaven en voor de omgeving, omdat de druk op de omgeving zou verminderen.

De Vlaamse Regering heeft die studie inderdaad nooit tot de hare gemaakt. Dat is altijd 'een' studie geweest. Het is een belangrijke creatie van tewerkstelling, mochten we kunnen zeggen dat we in Vlaanderen ergens 25.000 jobs kunnen creëren, na de sluiting van Ford Genk en wat er is gebeurd in Opel Antwerpen. Wij hopen dat de Vlaamse Regering binnen de bevoegdheden die ze heeft – want daarmee moeten we ook rekening houden – daar het maximale voor doet.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, ik ben mijn politieke carrière begonnen met het dossier van DHL en de acties die de toenmalige regering toen heeft genomen met het START om de regio na het vertrek van DHL een boost te geven. Het is niet

juist dat wij ons niet zouden bezighouden met de luchthaven van Zaventem. Dat zal ik bij dezen proberen te ontcrachten. Het is niet omdat het niet de kranten haalt, dat we er niet mee bezig zijn. Ik kan bepaalde uiteenzettingen heel goed begrijpen. Ik blijf erbij, of het nu de tweede of de derde economische poort is, dat het een heel belangrijke economische poort is. Zeker vanuit de bevoegdheid Economie moeten we er alles aan doen om die poort open te houden en te laten groeien. De mogelijkheden voor werkgelegenheid die Zaventem heeft, moeten we gebruiken.

Ik ben het ook eens met degenen die zeggen dat het een nationale luchthaven is en ze daardoor misschien tussen twee stoelen valt. Ik ben daar zeer gevoelig voor. Er zitten nog heel wat bevoegdheden op het federale niveau. Wat de ontwikkelingen betreft van luchthavens, bijvoorbeeld in Wallonië, om het wat voorzichtig en wat ruimer te omschrijven, ziet men dat die heel wat passagiers aantrekken ten nadele van Zaventem. België is te klein voor twee grote passagiersluchthavens. Ik wil het niet onmiddellijk communautair bekijken, maar er is ook enige spanning over wie er opkomt voor de luchthaven van Zaventem, onze nationale luchthaven. Daar moet zeker verder over worden gewaakt op de verschillende niveaus. Alleen al omwille van het feit dat Zaventem heel wat potentieel heeft, is het verstandig om goede afspraken te maken. U weet dat er over de klacht die bij Europa is ingediend over de subsidiëring die Waalse luchthavens ontvangen, nog geen uitspraak is gekomen. Ik heb ook in deze commissie gezegd dat, zolang Europa daar geen duidelijkheid over geeft, we dat afwachten. Maar Europa mag daar niet te lang meer mee wachten, want er is een grote druk.

Ik heb gesproken met de CEO van Brussels Airlines over heel de problematiek van Belgocontrol. Er zijn heel wat zaken die belangrijk zijn voor Zaventem en waar we in alle stilte, zonder het van de daken te schreeuwen, mee bezig zijn.

De heer Van Rompuy heeft er al naar verwezen. Iedereen stelt de vragen die hij moet stellen, maar sommigen zeggen: geef ons eens dat strategisch plan. En als we dan zeggen wat het aantal vluchten zijn en dergelijke meer, dan heeft men voldoende informatie om daarmee een tweede offensief in te zetten, zeggende: er is geluidshinder, het is niet duurzaam, niet ecologisch enzovoort. Mijnheer Sanctorum, ik weet waarover ik spreek. Op 14 oktober 2010, toen het document over de ontwikkelingsperspectieven er was, zei men dat dat onaanvaardbaar was. Als u vragen stelt over een strategie en een plan waar een grote dynamiek in zat en zit – ik onderschat uw intelligentie zeker niet – doet me dat de bedenking maken dat, als ik dat zou vertellen, u dan een tweede front opent. Nogmaals, ik heb daar geen problemen mee, iedereen voert de politiek die hij moet voeren, maar weet dat ik denk dat ik u doorheb. (*Gelach*)

Dat maakt dat u moet proberen om nog intelligenter te zijn, zodat ik u niet doorheb.

Het document Ontwikkelingsperspectief Luchthavenregio 2025, met de groeicijfers en dergelijke meer, is besproken op de Vlaamse ministerraad. We hebben daar akte van genomen. Tot op heden heeft dat document nog altijd geen statuut omdat toen elke dag opnieuw het aantal dagvluchten en nachtvluchten langs de verschillende landings- en startbanen veranderde. Ik heb daar soms nog nachtmerries over omdat ik twee dagen en nachten met Verhofstadt en anderen heb doorgebracht om tot oplossingen te komen. Dat heeft dus nog altijd geen statuut. Ik kan niet duidelijker zijn.

Wat START betreft, dat wat ruimer is, zijn er een aantal projecten gefinaliseerd. Andere projecten, zoals Meise-Westrode, zijn bij de Raad van State en nog niet gerealiseerd. Ze zitten spijtig genoeg nog altijd in een sukkelstraatje. Er zijn strategische projecten wel gerealiseerd of er is geremedieerd en gefaciliteerd in functie van een realistisch en haalbaar geheel van effecten op economie, werkgelegenheid, milieu, mobiliteit en ruimtelijk gebruik, wat allemaal de groei van de luchthaven positief moet beïnvloeden.

Ik kom ook nog even op het regeerakkoord en het plan van aanpak dat door de Vlaamse Regering werd goedgekeurd op 4 november 2009. Conform het plan van aanpak START werd een inventarisatie gemaakt van alle beslissingen. De taskforce START heeft daar ook aan voortgewerkt. Op 3 juni 2013 zal er een stand van zaken worden opgemaakt van de verschillende projectfiches. Als de vraag is welke er nog komen, verwijst ik naar 3 juni. Dat is goed voor een volgende vraag, vermoed ik.

De strategische visie omtrent de ontwikkeling van de luchthavenregio vertaalt zich ook in een aantal projecten. Misschien is het antwoord op de vraag om de volledige strategische visie te en alle reacties die er toen waren, dat je stap per stap in verschillende projecten kunt vooruitgang boeken. Dat is misschien een zeer wijze manier van handelen omdat de discussie over het toekomstperspectief 2025 heel wat andere elementen, zorgen en vragen losweekt die de vooruitgang kan vertragen.

Jullie stellen vragen aan de verschillende ministers. Ik heb begrepen dat ook minister Muylers is bevroegd. Ik wil ook verwijzen naar de beleidsbrief van mijn collega Crevits, waarin is opgenomen dat het Departement Mobiliteit en Openbare Werken (MOW) in 2013 een initiatief zal opstarten voor de verdere ontwikkeling van de poort internationale luchthaven Zaventem, zoals trouwens ook omschreven in het RSV, naar aanleiding van de beslissing Afbakening Vlaams Strategisch Gebied rond Brussel. Dat is het tweede element. Het Agentschap Ondernemen zal daar ook aan voortwerken. In een schrijven van 24 mei 2013 aan de secretaris-generaal van het Departement MOW is gevraagd op welke manier het Agentschap Ondernemen zou kunnen worden betrokken en is er meegegeven welke taken het agentschap op zich zou kunnen nemen. Het Departement MOW heeft op de Afdeling Luchthavenbeleid iemand als trekker aangeduid voor het project rond de poort internationale luchthaven Zaventem. Nu wordt gewerkt aan een bestek voor externe ondersteuning. Er is ook op de begroting in middelen voorzien voor het uitvoeren van die studie. Het moet gaan over de actualisatie van de strategische visie omdat we ten aanzien van de ruimtelijke ontwikkelingen het nuttig achten om een dergelijk document te hebben als vertrekpunt voor een verdere actualisering van een aantal dossiers.

Voorzitter, collega's, ik rond af. Het statuut van het document waarnaar verwezen is, is duidelijk: het heeft geen statuut. Intussen hebben een aantal projecten doorgang gevonden. We zijn terecht bezorgd over de verdere ontwikkelingen en mogelijkheden van de economische poort luchthaven Zaventem.

Er zijn twee concrete acties. De taskforce START zal op 3 juni 2013 een stand van zaken geven met die projectfiches. En in het Departement MOW heeft men, samen met het Agentschap Ondernemen, iemand aangesteld en zal er een actualisering komen van de strategische visie met betrekking tot de luchthaven van Zaventem of de economische poort in de ruimste zin van het woord.

Mevrouw De Vroe, voor de stand van zaken in verband met Meise-Westrode wil ik eerst de laatste informatie opvragen. (*Opmerkingen van mevrouw Gwenny De Vroe*)

U hebt een vraag ingediend. Zodra we die informatie hebben, zal ze volledig worden beantwoord.

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum: Minister-president, hartelijk dank voor het antwoord. Het was een beetje een eigenaardig antwoord. U gaf de indruk dat u geen cijfers wilde geven, want anders zou een parlementslid wel eens zijn job kunnen doen. Daar kwam het eigenlijk op neer. Ik vond dat een vreemde redenering, nogal antidemocratisch zelfs. Waarvan akte.

Belangrijker is dat u hier duidelijk zegt dat dit document over de langetermijnvisie geen statuut heeft. Maar in uw antwoord hebt u wel aangegeven dat het een basis vormt voor concrete projecten. Dan heeft het wel een statuut. U geeft hiermee toe dat we officieel akte

nemen van deze studie, maar officieus gebruiken we de studie om projecten te ontwikkelen voor de ontwikkeling van de luchthaven. Dat vind ik niet correct ten aanzien van een parlamentslid, ten aanzien van het parlement maar ook van de bevolking. Het is toch niet te veel gevraagd om aan de Vlaamse Regering te vragen wat haar langetermijnvisie is. U zegt al jaren dat er een studie is geweest waarvan u akte hebt genomen, and that's it. Minister-president, het parlement, maar ook de bevolking heeft het recht te weten wat de Vlaamse Regering nu exact van plan is met die luchthaven. Tot nader order is dat blijkbaar niet duidelijk. U zegt dat er wat actualisatie gebeurt, maar voor de rest is er geen duidelijkheid. Het zou eens tegen u kunnen worden gebruikt, zo begrijp ik dat dan.

Mijnheer Van Rompuy, ik weet dat u in dit debat graag Groen viseert. Ik neem u dat absoluut niet kwalijk, integendeel, ik houd wel van een pittig debat. Maar ik verwijs graag naar een uitspraak uit 2008 van een in mijn ogen toch wel intelligente politicus. Die uitspraak werd gedaan in dit parlement. De zeer intelligente politicus stelde dat, als de vooruitzichten van die studie zouden worden gerealiseerd, de situatie op mobiliteitsvlak onmogelijk zou worden en het ecologische draagvlak van de regio in gevaar komen. Weet u wie die woorden in de mond heeft genomen? Het was uzelf. Blijkbaar is CD&V, of dan toch minstens de heer Van Rompuy, zeer kritisch over de vooruitzichten van de langetermijnvisie tegen 2020. Niet alleen vanuit de regering krijg ik hier een mix van reacties, maar ook vanuit de meerderheid komt er niet veel duidelijkheid op dat vlak.

Minister-president, ik heb nog een bijkomende vraag. Het heeft te maken met de luchthaven. Niet met de langetermijnvisie, maar daarom niet minder belangrijk. Het gaat over de federale Vliegwet. U stelde in uw antwoord op een vraag van de heer Van Rompuy in 2010 dat de Vlaamse Regering bij het ontwerp van de federale Vliegwet een standpunt had ingenomen. U stelde dat er recent blijkbaar informeel overleg was geweest met de bevoegde federale staatssecretaris, maar dat dit nog niet tot vooruitgang had geleid in de door Vlaanderen gewenste richting. Ik zou graag eens weten wat de stand van zaken is in verband met die Vliegwet. Ik weet dat dit niets met de langetermijnvisie te maken heeft, maar ik stel de vraag toch hier omdat het gaat over de hinder in die regio. Ik vind dat “nog geen verandering in de door Vlaanderen gewenste richting” zeer cryptisch. Wat is de actuele situatie? Wat is vandaag het statuut van die Vliegwet? Wat is het standpunt van de Vlaamse Regering?

De voorzitter: Mevrouw De Vroe heeft het woord.

Mevrouw Gwenny De Vroe: Minister-president, ik hoor u zeggen dat u de nodige aandacht hebt voor de economische poort van Zaventem en dat u daar bezorgd over bent. Ik zou u willen vragen om de nodige ambitie te hebben om terug op te stijgen naar de tweede economische poort. Dat is een mooie ambitie, een mooie visie om daar stappen vooruit te zetten. Ik ben benieuwd wat u daarop zult antwoorden.

Ik wil ook de aandacht vestigen op iets wat ook de collega's die lid zijn van de commissie Leefmilieu al weten. U had het daarnet heel even over het ruimtegebruik van de luchthavens. In de recente besprekingen over het klimaatbeleidsplan, in het deeltje over mobiliteit, was er ook sprake van dat door toedoen van de klimaatsverandering op sommige luchthavens de start- en landingsbanen zouden moeten worden verlengd. Ik heb minister Crevits schriftelijk gevraagd hoe het daarmee stond en of dat ondertussen al verder onderzocht is. Zij gaat mij daarop nog antwoorden. Maar nu we over de luchthaven bezig zijn, wil ik dat ook hier benadrukken. Ik heb haar ook gevraagd over welke luchthavens we spreken. Minister-president, misschien weet u of ook de luchthaven van Zaventem in de toekomst een verlenging van de start- en landingsbanen nodig zal hebben? Ik spreek wel over de lange termijn.

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Het antwoord van de minister is een goed antwoord in die zin dat de Vlaamse Regering al een hele tijd bezig is met de ontwikkeling van de luchthaven en van wat eromheen gebeurt.

Minister-president, u hebt wakker gelegen van de discussie over het nachtlawaai. Sindsdien is het aantal nachtvluchten gehalveerd. Ze zijn teruggevallen van 25.000 nachtvluchten naar 13.000, met enorm gunstige gevolgen voor de nachtrust en voor de omgeving. Bovendien opent DHL, dat had gezegd te zullen vertrekken, nu op Brucargo een distributiecentrum. En het gaat nu niet meer over nachtvluchten. Zij zeggen dat Zaventem de beste locatie is in Europa en als luchthaven 'incontournable'. Er is dus toch wel goed werk geleverd, ook voor de omgeving.

Mijnheer Sanctorum, tot spijt van wie het benijdt, zijn er nu ook plannen voor een aftakking van de Brusselse ring naar de luchthaven van Zaventem. Ook de mobiliteit wordt daar de volgende jaren aangepakt. In 2016 beginnen op het grondgebied van Zaventem de werken voor de ring, op aandringen van het Vlaams Parlement. U kunt niet zeggen dat er niets is gebeurd. In 2008 was ik kritisch omdat het op dat ogenblik absoluut niet duidelijk was dat de aftakking van de ring er zou komen. Vijf jaar later weten we dat wel.

Er is ook de werkgelegenheid. Inmiddels is het aantal passagiers opnieuw sterk gestegen. De activiteit neemt sterk toe. De minister-president levert ook inspanningen voor de concurrentiekracht van Zaventem ten aanzien van de overgesubsidieerde luchthavens van Charleroi en Luik. Vorige week was er nog een klacht over vijfhonderd jobs die op Zaventem bedreigd zouden zijn. De Indiase luchtvaartmaatschappij Jet Airways zou overwegen haar activiteiten af te bouwen.

We moeten daar echt werk van maken. Dat valt niet altijd onder onze bevoegdheden. De staatshervorming wordt in de toekomst onvermijdelijk. Het kan niet dat de Vlaamse Regering mee verantwoordelijk is voor de economische ontwikkeling van de luchthaven maar dat ze daar niet de nodige instrumenten voor heeft.

Mijnheer Sanctorum, u krijgt het niet over de lippen dat Groen hoopt op de creatie van die 25.000 jobs op en rond de luchthaven in de komende jaren. Ik heb Groen dat nog nooit horen zeggen. U houdt altijd grote pleidooien voor werkgelegenheid, maar als het over de luchthaven gaat, haakt u af en begint u over niet-democratisch ... (*Opmerkingen van de heer Hermes Sanctorum*)

Ik weet niet wat u precies zei. Die 25.000 jobs die de CEO van Brussels Airport Company voorspelt, liggen in de lijn van IDEA Consult. De minister-president zegt terecht dat de studie geen standpunt kan zijn van de Vlaamse Regering. Het kan een element zijn om het beleid op te richten, maar het is geen officieel regeringsdocument.

Ik hoop dat u eindelijk eens iets positiefs zegt over de luchthaven. U krijgt het niet over uw lippen, hé.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Sanctorum, ik weet niet of u in 2004 al politiek actief was, vele anderen hier hebben het met mij meegemaakt: de strijd over de oostrand versus noordrand, er waren betogingen tegen de nachtvluchten. We hebben toen een oplossing gevonden. Iedereen kan nu met dat evenwicht leven.

Ik kan me ook niet van de indruk ontdoen dat uw partij luchthavens in het algemeen en in Vlaanderen in het bijzonder ziet als niet-toekomstgericht waar men zo snel mogelijk parken en dergelijke moet van maken. Ik heb toen tijdens het debat over het Ontwikkelingsperspectief Luchthavenregio 2025 met uw collega's van Groen grote discussies gevoerd. Het ging onder meer over de ecologische voetafdruk. U houdt van een pittig debat, maar ik heb uw standpunt nog niet gehoord. De oppositie is niet verplicht een standpunt te hebben, laat staan beleid te voeren, maar ik zou graag het standpunt van Groen

kennen over de ontwikkeling van de luchthaven van Zaventem. (*Opmerkingen van de heer Hermes Sanctorum*)

Als parlementslid mag u alles vragen. Nu vraagt u om onze langetermijnvisie. Het is mijn aanvoelen dat u dat vraagt om mij nadien met nog meer panache te zeggen: ziet u wel, dat is een verkeerde dynamiek. Misschien kunt u vandaag toch een tipje van de sluier oplichten.

De studie is er. U vindt dat niet democratisch enzovoort. We voeren belangrijke projecten uit rond de luchthaven: Diabolo en tal van andere. Ik heb niet de indruk, laat staan argumenten, dat de maatschappij daar grote problemen mee heeft. We voeren de projecten uit die de luchthaven van Zaventem een economische poort geven.

Ik deel uw ambitie. Als we van nummer drie naar nummer twee gaan, is dat zeer goed. Als Gent het goed doet, hebben we misschien twee economische poorten die op nummer twee staan. Dat kan ik alleen maar aanmoedigen. Deze Vlaamse Regering heeft gewerkt aan de uitvoering van projecten, we hebben niet nog eens zwaar ingezet op het perspectief 2025. We hebben akte genomen van de studies, en die voeren we nu uit. Ik heb u de twee bijkomende elementen gegeven die daar in juni en verder worden aan toegevoegd.

Voor mij is het van belang dat we zorgvuldig omgaan met de maatschappelijke aanvaarding van de projecten rond Zaventem. We hebben ook dat bericht in *De Tijd* gelezen, mijnheer Van Rompuy. We hebben direct contact opgenomen met die luchtvaartmaatschappij. Ze wilden verhuizen naar Schiphol. We hebben geïnformeerd naar de redenen en de bedrijfsoverwegingen daarvoor. We volgen dat dossier.

De grond van de zaak is dat ik heel graag uw visie op de luchthaven van Zaventem zou kennen, mijnheer Sanctorum.

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum: Kunt u nog antwoorden op mijn vraag over de Vliegwet? Kan uw kabinet dat doorsturen? (*Instemming van minister-president Kris Peeters*)

Minister-president, het gaat over meer dan de luchthaven alleen, het gaat over logistiek in het algemeen. Mijn standpunt ligt in het kamp van iemand als Geert Noels. Hij heeft respect voor economische projecten. Investerings in de logistieke sector moeten macro-economisch worden benaderd. Hij heeft in een hoorzitting in 2008 over duurzame logistiek gesteld dat de meerwaarde van het model Vlaanderen als transitland te klein is in verhouding tot de kosten van toenemende files, milieu- en gezondheidsimpact. Hij sprak over het 'crowding-outeffect'. Dat betekent, u weet dat ongetwijfeld, dat bedrijven met een grote economische meerwaarde nu net naar andere landen verhuizen omdat het in Vlaanderen zo goed als stilstaat. Ik stel me inderdaad grote vragen bij de toename van de nachtvluchten als economisch model. (*Opmerkingen*)

Ik sta daar inderdaad niet achter. Ze zijn inderdaad verminderd, maar u betreurt dat natuurlijk. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

U hebt nooit gepleit voor een afbouw van de nachtvluchten. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy. Rumor*)

U wel ja, dat heb ik gelezen in de verslagen. Maar u bent nu van mening veranderd. Het is niet zo dat hier algemeen werd gepleit voor de afbouw van de nachtvluchten. Dat is een effect van de economische crisis en van de toestand met DHL. Deze Vlaamse Regering wil het vrachtvervoer en dus ook de nachtvluchten opdrijven.

De heer Eric Van Rompuy: Maar nee! Dat klopt niet! U kent het dossier niet.

Er is een milieuvergunning van 25.000 nachtvluchten. Die is door de Vlaamse Regering beperkt tot 15.000 en ze wordt ingevuld tot 13.000. Het aantal nachtvluchten is gehalveerd. Er is geen enkele, maar dan ook geen enkele, stem in het parlement of waar dan ook die pleit voor nachtvluchten boven de 15.000.

De heer Hermes Sanctorum: Dat heb ik ook niet gezegd. Het gaat om het model!

De heer Eric Van Rompuy: U zegt dat de Vlaamse Regering pleit voor een stijging van het aantal nachtvluchten.

De heer Hermes Sanctorum: U pleit voor een uitbreiding van alle vluchten: van passagiers en van goederen.

Daar gaat het uiteindelijk om, minister-president. Ik vraag naar uw langetermijnvisie en ik krijg geen antwoord. Het enige wat op tafel ligt, is die studie van IDEA Consult. Volgens u heeft die geen statuut, maar ik denk dat het de basis is van concrete beslissingen. Wat er in die studie staat, heeft grote gevolgen voor de luchthavenregio en voor de omwonenden. Ik wil daar graag duidelijkheid over.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Sanctorum, misschien moeten we daarop terugkomen, zodat u zich – met veel respect – nog beter kunt voorbereiden dan nu. Natuurlijk zijn er vergunningen afgeleverd. Wij hebben zelf het aantal nachtvluchten verminderd en ervoor gezorgd dat er een consensus is, voor de oostrand en de noordrand enzovoort. Nu, er zijn nog discussies, maak u geen illusies, maar het is een beetje gestabiliseerd. De groei van de luchthaven kan nooit verder gaan dan wat is bepaald in die vergunningen. Ik ben zeer positief – de heer Van Rompuy heeft gelijk – over het feit dat er nu groei is in de luchthaven binnen de klijlijnen van de vergunningen. Dat is niet de verdienste van Groen, met alle respect, maar van de mensen in de Vlaamse Regering die die vergunningen hebben afgeleverd. Ik was er daar een van. Dat heeft de meerderheid toen beslist.

Wat is nu uw standpunt? Verwijzen naar Geert Noels is wat gemakkelijk. Als het standpunt van Groen over de luchthavens gelijk is aan het standpunt van Geert Noels, stelt u mij teleur. Over de luchthavens in het bijzonder heeft Geert Noels geen uitspraken gedaan, denk ik, maar los daarvan.

Ik wijs op de logistiek. De heer Watteeuw kwam er ook altijd op terug. We hebben de eerste poort van onze zeehaven en we hebben onze luchthaven. Ik kom juist van Puurs, waar iemand 15,4 miljoen euro investeert in geautomatiseerde hightech logistiek. Groen zit mijlen achter in dat debat. Ik wil daar graag eens over discussiëren, want uw standpunten zijn niet enkel niet realistisch, maar ook volledig achterhaald. Ik heb nog altijd geen duidelijk standpunt gehoord over wat u vindt van de luchthaven van Zaventem binnen de vergunningen die zijn afgeleverd. Niemand vraagt om meer nachtvluchten of om buiten die vergunningen te gaan. Het gaat erover hoe we die werkgelegenheid kunnen organiseren op een duurzame wijze, met de luchthaven in het bijzonder. Het is zeer mager, mijnheer Sanctorum.

Mevrouw Gwenny De Vroe: Ik wil niet tussenbeide komen in de discussie tussen de minister-president en de heer Sanctorum, maar ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag naar een eventuele verlenging van de start- en landingsbanen. Ik vermoed ook van niet, het is gewoon een informatieve vraag.

Vorig jaar heb ik een VOKA-stage gelopen bij Jet Airways, dus ik ken het bedrijf vrij goed. Ik ben benieuwd of u met hen contact hebt genomen over de reden voor het eventueel afbouwen van Jet Airways op de luchthaven van Zaventem. Ik meen me te herinneren dat ze vragende partij zijn voor meer hogesnelheidstreinen op de luchthaven. Ook Brussels Airways vraagt dat trouwens. Misschien heeft het daar iets mee te maken? Minister-president, het is toch belangrijk om de reden precies te weten, want ik heb dat in de kranten niet teruggevonden.

Minister-president Kris Peeters: Op de verlenging van de landingsbanen ga ik niet in. Een onvolledig antwoord of een antwoord dat technisch niet volledig is onderzocht, heeft zware gevolgen. Dat moet ook met minister Crevits worden besproken, wanneer wat haar betreft het volledige antwoord kan worden gegeven.

We hebben contact opgenomen met die luchthavenmaatschappij, ook F.I.T. Er zijn verschillende argumenten aangehaald. Het is ook een beetje vertrouwelijk allemaal. Ik kan u zeggen dat de problematiek van de boetes daarbij komt kijken, ook andere discussies, de vliegtuigtaksen enzovoort. Daar komt nog bij dat Schiphol hen natuurlijk graag ziet komen. Ook Emirates zit daarbij.

Zaventem zit vrij goed, maar er zijn grote zorgen die een antwoord moeten krijgen. Ik denk vooral, zoals ik daarstraks heb gezegd, dat België te klein is voor twee grote passagiersluchthavens. We moeten goed weten, met alle investeringen die we doen in Zaventem, dat dat moet renderen en dat men niet op een andere manier probeert passagiers naar zich toe te trekken. De stijging van het aantal passagiers heeft vooral in de Waalse luchthavens plaatsgevonden.

Wij doen nu alles om op een vertrouwelijke manier te kijken of die beslissing definitief is en of we nog dingen kunnen doen, ook al is het niet volledig onze bevoegdheid. Ik hoop dat het positief verder wordt ontwikkeld. Als we uw hulp nodig hebben, schakelen we die graag in.

Mevrouw Gwenny De Vroe: Ik bied die ook aan.

De heer Hermes Sanctorum: Minister-president, als ik u teleurstel, wel, ik zit hier niet om u te plezieren. (*Gelach*)

Daar lig ik niet van wakker. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

Minister-president, wij hebben absoluut een visie op de economie in Vlaanderen en ook op de luchthaven, die daar deel van uitmaakt. Ik ken de randvoorwaarden van de milieuvergunningen, maar ik heb het over meer dan dat. Het model van de Vlaamse Regering gaat inderdaad over een groei van het aantal vluchten binnen de contouren van die milieuvergunningen.

Minister-president Kris Peeters: Hebt u daar een probleem mee?

De heer Hermes Sanctorum: Wij hebben daar inderdaad een probleem mee. Wij zijn voor een strengere plafonnering, zeker van de dagvluchten, en het aantal nachtvluchten mag inderdaad drastisch naar beneden. Dat is het standpunt van mijn partij, van Groen, minister-president. Als u mij de vraag stelt, antwoord ik met veel plezier.

U staat voor een duidelijk groeimodel van het aantal vluchten. Als het gaat over een economie die gebaseerd is op hinder, passen wij inderdaad. Op dat vlak verschillen wij van mening. Wij willen gaan voor een economie die echt een meerwaarde betekent voor Vlaanderen en zeker ook voor die regio, en niet voor een ruimte-intensief model dat op ecologisch vlak, maar dus ook op economisch vlak, te wensen overlaat.

Ik heb begrepen dat de Vliegwet in annex zal worden toegevoegd. Ik kijk daarnaar uit.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

■

Vraag om uitleg van mevrouw Güler Turan tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over student-ondernemers - 1501 (2012-2013)

De voorzitter: Mevrouw Turan heeft het woord.

Mevrouw Güler Turan: Ik stel voor dat we een even verhit debat voeren over de toekomst van onze Vlaamse kmo's en het ondernemen als over de toekomst van de luchthaven, minister-president. Wat de doelstellingen betreft, delen we dezelfde mening, zoals vele collega's. We proberen ondernemen zo aangenaam mogelijk te maken en jonge starters met

nieuwe initiatieven te steunen in hun opzet. Ook werkloze jongeren proberen we via verschillende kanalen van de VDAB daar naartoe te leiden.

Ik heb eens gekeken op de website van het Agentschap Ondernemen naar de lijst van zaken om jonge ondernemers te ondersteunen. Ik heb dat ook afgeprint. Ik ben daar niet zo van onder de indruk. De verwijzingen en de opsomming kennen we allemaal, maar die spreken niet specifiek jongeren aan.

Nochtans is ondernemen op jonge leeftijd heel belangrijk. Die signalen krijgen we zowel uit de bedrijfs- als uit de onderwijswereld. Een artikel in Trends van 14 maart 2013 heeft dan ook mijn aandacht getrokken. Het ging over een initiatief van de Universiteit Gent, meer bepaald van professor De Bosschere, die hier vandaag ook aanwezig is. Ik heb vernomen dat u ook op de Gentse ondernemersdagen aanwezig was en dat u ook van het project hebt gehoord waardoor de combinatie studenten en ondernemen u waarschijnlijk niet onbekend zal zijn, en ik hoop ook niet onbemind. Er zijn voldoende voorbeelden van studenten die een succesvol bedrijf hebben opgestart.

De professor heeft in Gent een project uitgedokterd, Durf Ondernemen. Het draait erom studenten een bepaald statuut te geven, geen statuut waar ze heel veel sociale of financiële voordelen bij krijgen, maar waarbij er een ministatuutje ontstaat in de universiteit zelf waarbij een jongere die een onderneming opricht en problemen heeft, bijvoorbeeld in tijdsproblemen bij de examens komt, die examens kan uitstellen. Hij kan ook gebruik maken van de knowhow die aanwezig is op de universiteit bij de professoren en bij andere studenten over het opstellen van een businessplan, het uittekenen van een communicatieplan en dergelijke meer. In het artikel in Trends worden verschillende voorbeelden gegeven van projecten, bijvoorbeeld een project van laatstejaarsstudenten burgerlijk ingenieur om gezinnen hun energieverbruik slim te kunnen doen beheren of een project waarbij studenten een reclamebureau hebben opgestart. Er zijn ook voorbeelden van succesvolle verhalen van jonge ondernemers. Onderzoek heeft blijkbaar uitgewezen dat jongeren het creatiefst zijn voor hun 35e. Wij vallen nog net onder die groep, maar de minister-president niet. Alle dames vallen daaronder, de heren moeten dat maar zelf berekenen.

Alle gekheid op een stokje, ook op de universiteit van Utrecht wil men startende ondernemers enorm stimuleren. Voorzitter, u kon er niet bij zijn, maar in Finland hebben we daar met de commissie een heel goed voorbeeld van gezien, namelijk Startup Sauna, waarbij de jongeren niet alleen de lokalen krijgen om innovatief en creatief bezig te zijn en te kunnen ondernemen, maar ook van alle knowhow gebruik kunnen maken. Minister-president, wij zijn helemaal naar Finland gegaan om een goed voorbeeld te zien, maar we hebben dat ook in Gent.

Minister-president, ik weet dat u jongeren wilt stimuleren om te ondernemen, maar ik zou het project dat er al is in Gent, eens van naderbij bekijken en bekijken welke vruchten dat kan afwerpen als op twee jaar tijd al 107 ondernemende studenten ondersteund worden, niet financieel maar met andere flankerende maatregelen, iets wat de Vlaamse overheid ook graag aanbiedt. Wat denkt u van deze trend? Vindt u het positief dat studenten worden gestimuleerd tot ondernemen? Een 'ja' zal niet volstaan als antwoord. U bent immers de minister-president. Ik mag uw brieven niet onderschatten, dus zal ik uw 'ja' ook niet onderschatten. U zult daar een heel mooi gevolg aan geven. Vlaanderen wil een voortrekkersrol spelen in het begeleiden van jonge ondernemers. Welke extra groeimogelijkheden ziet u daar nog?

De voorzitter: Mevrouw Fournier heeft het woord.

Mevrouw Martine Fournier: Voorzitter, minister-president, ik wil nog een bijkomende vraag stellen over studenten en ondernemen, en meer bepaald over studenten en ondernemingen in moeilijkheden. Jammer genoeg zijn er in België en in Vlaanderen heel veel dergelijke ondernemingen. Ook in Nederland is dat zo. In Rotterdam is recent een onderzoek gevoerd waaruit blijkt dat 2000 tot 3000 ondernemers onder de armoedegrens leven. Om deze

ondernemers te ondersteunen is er een initiatief uitgewerkt, het leerwerkbedrijf De Rotterdamse Zaak. Vanuit dat leerwerkbedrijf worden ondernemers ondersteund door studenten van de opleidingen bedrijfseconomie en small business- en retailmanagement. Enkele oud-ondernemers fungeren daarbij als senior coach en delen hun kennis. De studenten zelf verdienen met hun werk studiepunten en doen zo zeer belangrijke praktijkervaring op.

In 2012 heeft dit project ondersteuning gegeven aan ongeveer zeventig ondernemers. In 2013 zullen naar verwachting ongeveer tweehonderd ondernemers op een dergelijke steun kunnen rekenen. Minister-president, kent u dit initiatief? Hoe staat u daartegenover?

Mevrouw Patricia Ceysens: Mag ik het dossier vervolledigen met twee Leuvense voorbeelden? Toen jullie in Finland waren, ben ik gaan spreken bij het Student Startup Forum in Leuven. Dat is een beetje vergelijkbaar met wat Gent doet, namelijk studenten warm maken voor het ondernemerschap en proberen studenten te overtuigen om op een heel vroeg moment, namelijk tijdens hun studie, ermee te starten. Er is ook SO Kwadraat, een initiatief dat iets meer op doctorandi mikt maar ook actief is aan de universiteit en zeker studenten aanmoedigt om te ondernemen.

Een aantal ouders deden op een bepaald moment bij mij hun beklag dat, wanneer je kind heel goed sport, er dan allerhande mogelijkheden zijn om studies te combineren met topsport. Scholen laten dan toe dat examens op andere momenten worden georganiseerd of later mogen worden afgelegd. Als de jongere niet kiest voor sport maar voor ondernemen, dan zijn scholen daar soms veel minder enthousiast over en minder tolerant voor. Dat is eigenlijk jammer. Het is uiteraard goed dat we sport bij onze jongeren aanmoedigen en als er talenten zijn, dat die alle kansen krijgen om door te groeien, maar het zegt wel iets dat sport soms meer wordt gewaardeerd in de Vlaamse samenleving dan ondernemen. Dat is soms heel pijnlijk om vast te stellen.

Het is een heel goed thema. Wij onderschatten allemaal welke talenten en welke mogelijkheden er aanwezig zijn bij de jongeren. Soms beseft men gewoon niet dat een aantal van die gasten op hun 17 of 18 jaar in staat zijn om een bedrijf te beginnen en dat ook goed te doen. Ik geef soms het Nederlandse voorbeeld van de initiatiefnemers van Coolblue. Het is een van de betere webshops, uitgegroeid tot een behoorlijk imperium. De initiatiefnemers hebben hun studie op een bepaald moment niet meer afgemaakt, en dat is eerlijk gezegd ook de bedoeling niet, maar het is wel zo gegaan. Ze hebben op hun 16 of 17 jaar gezien wat ze konden doen door te ondernemen. Ze leiden nu een van de betere onlineshops in België en Nederland. Er is dus zeker talent en initiatief, maar we gaan daar niet altijd even enthousiast en zorgvuldig mee om.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Collega's, professor, blij u terug te zien. Ik heb wat cijfermateriaal bij. Daar kom ik straks op terug. Er zijn reeds heel wat initiatieven genomen. Ik heb kunnen vaststellen dat zeker het initiatief van de Universiteit Gent een zeer goed initiatief is, met heel veel enthousiaste professoren en studenten.

Mevrouw Fournier, ik ken dat Nederlandse project niet, ik zal dat nakijken. Ik denk dat we elk goed voorbeeld in het buitenland of elders dat goed werkt, moeten bekijken. Ik zal het opvragen of u kunt het ons bezorgen, zodat ik eens kan kijken of dat aansluit bij initiatieven die nu al lopen ofwel dat het iets nieuws is dat wij nog niet hebben en hoe we dat dan kunnen evalueren. Graag.

Mevrouw Turan, ik kom op het cijfermateriaal dat ik voor u heb opgezocht. Meer dan een op drie starters, 34,1 procent volgens het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen (RSVZ) op 31 december 2011, in Vlaanderen is jonger dan 30 jaar. 16,2 procent is zelfs jonger dan 25 jaar. In vergelijking met vijf jaar geleden, namelijk in 2007, is het aantal jongeren dat een bedrijf start, met bijna 5 procent toegenomen, van 16.405 tot 17.182. Gelukkig zijn er nog jongeren die die stap zetten en is hun aantal zelfs wat

toegenomen. Jongeren in Vlaanderen tonen dus nog steeds veel ondernemerschap, en dat gaat de positieve richting uit. Ik zou natuurlijk ook graag cijfers van meer recente datum hebben om te zien of dat ook in de jaren na 2011 is voortgezet en hoe we die evolutie dan verder moeten bekijken.

U vraagt wat ik denk van deze trend. Ik heb begrepen dat u zelfs met een 'ja' niet tevreden bent. Ik kan alleen maar zeggen dat er een positieve evolutie is en dat deze trend wellicht samenhangt met het feit dat steeds meer onderwijsinstellingen aandacht besteden aan ondernemingszin en/of ondernemerschap, en daartoe ook acties ondernemen om dat te stimuleren. Ze proberen ook mee te nemen wat wij doen.

Voorzitter, het is gelukkig achterhaald dat men aan onze hogescholen en universiteiten alleen maar oog zou hebben voor de combinatie student-sporter. Men geeft er ook de nodige omkadering en dynamiek voor de student-ondernemer. In Gent krijgen de professoren die deze studenten begeleiden daarvoor de nodige faciliteiten, bijvoorbeeld wanneer er problemen zouden ontstaan met examens en dergelijke. Dat is ook voorzien in Leuven en op andere plaatsen. Ik heb wel begrepen dat daar nog heel wat groei in zit. Er moet nog meer bekendheid worden gegeven aan deze initiatieven. Ik hoop dat er meer studenten instappen in dat student-ondernemerschap.

Met mijn collega's van Onderwijs en Werk werk ik samen aan het Actieplan Ondernemend Onderwijs 2011-2014. Ook daar zijn initiatieven genomen om de studenten ondernemender te maken en om aan het onderwijs de mogelijkheid te bieden ondernemend onderwijs uit te bouwen. Wanneer de mensen die in het onderwijs werken, zeggen dat ze initiatieven willen nemen, terwijl het onderwijs niet flexibel omgaat met de regels die in het onderwijs aanwezig zijn, dan worden die mensen wat ontmoedigd.

Ik kan dat alleen maar toejuichen en verder stimuleren met de actieplannen en dergelijke die wij hebben gelanceerd.

Op uw vraag of ik nog extra groeimogelijkheden zie in het feit dat Vlaanderen al een voortrekkersrol heeft in het begeleiden van jonge ondernemers, heb ik, denk ik, al geantwoord. Maar ik wil concreter zijn. Er werd in het voorjaar een nieuwe oproep brugprojecten economie-onderwijs gelanceerd en er zal een nieuwe oproep rond startersinitiatieven worden gelanceerd. Met die laatste oproep wil de Vlaamse overheid projecten ondersteunen die inzetten op mensen die net gestart zijn met een onderneming of op jonge ondernemingen. De projecten die via deze oproepen worden geselecteerd, zullen complementair ingezet worden aan de bestaande initiatieven die gesubsidieerd worden met het oog op het begeleiden van jonge ondernemers en het stimuleren van ondernemend onderwijs, zoals het prestartersproject Go4business en de steun aan partners zoals Vlaamse Jonge Ondernemingen (Vlajo) en de Stichting Onderwijs en Ondernemen.

Daarnaast zijn er de ondernemingsplanwedstrijden, waar we met Battle of Talents de studenten uit het hoger onderwijs aanspreken. Ik was op de uitreiking van die Battle of Talents awards. Het is schitterend en hoopgevend om vast te stellen hoe enthousiast die jonge mensen proberen bedrijven en ideeën te concretiseren en er ook businessplannen rond te maken. Zij worden door de leraren en docenten gestimuleerd om daarin verder te gaan.

We werken ook heel concreet aan ondernemerschap aan het hoger onderwijs met de uitbreiding van het SOFI-fonds (Spin-Off Financiering) naar spin-offs die ontspruiten vanuit de associaties. In de begroting 2013 werd daarvoor in 10 miljoen euro kapitaal voorzien. Hiermee zal de Participatiemaatschappij Vlaanderen (PMV) participeren in spin-offs en zullen studenten die een spin-off voorbereiden, een beroep kunnen doen op een incubatielening.

Bovendien werd vanuit de Stuurgroep Ondernemend Onderwijs vastgesteld dat er in het bijzonder in het hoger onderwijs veel aan het bewegen is rond ondernemerschap. We hadden het al over het statuut student-ondernemer. Dit statuut zal binnen de associatie Universiteit

Gent over verschillende instellingen overkoepelend gebruikt worden en gaf mede inspiratie aan de Hogeschool PXL, die pas een gelijkaardig statuut student-ondernemer in het leven riep.

Om de diverse initiatieven rond ondernemerschap binnen het hoger onderwijs en de actoren die daar een rol in spelen, de kans te geven om van elkaar te leren, de initiatieven te verrijken, op elkaar af te stemmen en anderen nog aan te zetten tot gelijkaardige initiatieven in verband met het invoeren van het student-ondernemerschap, heb ik het Agentschap Ondernemen gevraagd het initiatief te nemen om die actoren kortelings bij elkaar te brengen en een platformwerking tot stand te brengen. De overheid zal hierin een faciliterende en ondersteunende rol spelen. Op basis van wat daar leeft, zullen we bekijken welke bijkomende initiatieven er mogelijk moeten worden genomen en welke al genomen initiatieven daar als zeer positief worden geduid. Op die manier zorgen we ervoor dat de goede voorbeelden niet alleen stichtend zijn maar ook verder worden doorgetrokken naar andere instellingen in het hoger onderwijs.

De voorzitter: Mevrouw Turan heeft het woord

Mevrouw Güler Turan: Minister-president, uw antwoord kende ik al. Ik ben uiteraard tevreden met uw 'ja'. U zou mij hebben verrast indien u mij iets anders zou hebben gezegd. Die 'ja' was een evidentie. Maar u kunt als minister een parlementslid niet tevreden stellen met een 'ja'. U moet met een actie afkomen. De opsomming die u gaf, was tot de laatste alinea een *déjà vu*. Maar uw initiatief om het Agentschap Ondernemen te vragen om verschillende actoren bij elkaar te brengen vond ik interessant.

In Antwerpen zijn er ook initiatieven, maar die zijn niet gecoördineerd of op elkaar afgestemd. Als student kun je maar het geluk hebben om in een universiteit terecht te komen waar ze daarop wel inzetten, zoals in Gent. In andere universiteiten gebeurt dat veel minder, waardoor je minder gestimuleerd wordt. Het is heel goed dat die actoren worden samengebracht op een platform om daarover van gedachten te wisselen en om te zien welke actie ze vragen.

Mevrouw Ceysens, voor de student-ondernemer is het topsportstatuut nog niet evident. Wij spreken daarover, maar dat is niet overal een feit. Daar moet niet meteen een juridisch of een sociaal statuut aan gekoppeld worden, maar er moet inderdaad wel een mogelijkheid worden gecreëerd.

Mevrouw Fournier en ikzelf hebben het hier altijd over een tweede kans voor ondernemers als ze mislukken. Als ze op jonge leeftijd het risico nemen om te ondernemen, moeten ze ook het recht hebben om te mislukken. Dat is ook een ervaring die we hun kunnen bieden in een beschermde omgeving van een universiteit of kenniscentrum. Dat ze daarvoor stoppen met hun studies, mevrouw Ceysens, is inderdaad geen goed voorbeeld.

U hebt wat betreft de groeimogelijkheden voor de starters gewezen op een paar spin-offs en op de initiatieven in dat verband. Ik stel voor dat u op dat platform bespreekt of dat voldoende is of niet. Wij zullen u daar dan binnen korte tijd opnieuw over ondervragen.

De voorzitter: Mevrouw Fournier heeft het woord.

Mevrouw Martine Fournier: We praten hier over ondernemers en studenten van het hoger onderwijs. Maar er zitten ook heel wat opportuniteiten in het secundair onderwijs. De mini-ondernemingen zijn zeer succesvolle projecten. We kunnen daar nog wel bepaalde projecten starten voor 17- en 18-jarigen. Jong geleerd, is oud gedaan.

Mevrouw Patricia Ceysens: Als er ouders komen klagen, dan gaat het inderdaad vaak over 18-jarigen in het laatste jaar van de humaniora, van wie men verstuurd staat dat zij durven en willen ondernemen. Aan de universiteiten en hogescholen is er een heel grote tolerantie. Het statuut rijpt en krijgt aandacht. Maar men is in Vlaanderen toch nog altijd verrast wanneer jonge mensen zeggen dat ze ervoor gaan en dat ze dat durven. Zij zouden wat meer

faciliteiten moeten krijgen en als een rolmodel moeten worden gezien. We zijn daar nog ver van verwijderd.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

■

Vraag om uitleg van de heer Marino Keulen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de toekomst van LRM - 1710 (2012-2013)

De voorzitter: De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen: Voorzitter, minister-president, in de republiek Limburg is grote beroering ontstaan. U weet dat intussen: zoiets begint aan de Maas maar deint uit over de provinciegrenzen tot aan de kust. Het gaat over de toekomst van de Limburgse Reconvertiemaatschappij: zal dat een zelfstandige Limburgse investeringsmaatschappij blijven of wordt ze gedevalueerd tot een Limburgs filiaal van de Participatiemaatschappij Vlaanderen (PMV) hetzij de Vlaamse Participatiemaatschappij (VPM)?

Dat heeft alles te maken met de aangekondigde kapitaalsverhoging ter waarde van 100 miljoen euro. Aanvankelijk zou die verhoging van 100 miljoen euro gebeuren via het Vlaamse Gewest. Dat bleek achteraf niet het geval te zijn. Het zou gebeuren via de PMV of de VPM of nog een andere manier. Ik ben benieuwd wat u daar gaat op zeggen. Misschien is er nog een derde weg. De derde weg was in de jaren 90 heel erg populair. Minister-president, voor die steun van 100 miljoen euro zou u een extra Vlaams mandaat hebben gevraagd in de raad van bestuur van LRM, terwijl daar toch al een aantal Vlaamse vertegenwoordigers zitten. Waarom dan een extra mandaat?

In de krant Het Belang van Limburg van vrijdag 17 mei staat te lezen dat de Vlaamse Regering de beloofde 100 miljoen euro wenst te geven, maar daar een aantal voorwaarden aan koppelt: kapitaalsverhoging niet via de Vlaamse overheid zelf maar via de PMV of de VPM en een verhoging van het aantal bestuursmandaten voor de PMV of de VPM. U zou letterlijk gezegd hebben: “In ruil voor die 100 miljoen euro Vlaams belastinggeld wil ik een vinger in de pap bij LRM, in de vorm van minstens één bestuursmandaat. Ik wil dat Limburg snel de juiste investeringen krijgt, en dat die kunnen worden opgevolgd door mensen van het Vlaamse niveau. Dit lijkt me een logische zaak.”

In de feiten betekent dit extra bestuursmandaat dat de Vlaamse overheid een meerderheid heeft in de raad van bestuur van LRM. Over deze mogelijke nieuwe verhouding is er in Limburg in zowat alle kringen – zowel op politiek, maatschappelijk als ondernemersvlak – heel wat ongerustheid en stuit dit op enorm veel kritiek. Men is bang voor een devaluatie van LRM, waar goed werk wordt geleverd onder leiding van Stijn Bijnens en Hugo Leroi, voorzitter van de raad van bestuur. Zij vervullen vandaag de taken van de banken, die dat laten afweten. We hebben ze gered en nu keren ze hun rug naar hun redders. Laat het een liberaal zijn die het u zegt. LRM verstrekt daar nu start- en groeikapitaal. Dat lukt en dat mislukt al eens, dat hoort nu eenmaal bij investeringen. De balans van LRM is vandaag positief.

Minister-president, hoe zit de vork aan de steel? Wat bent u van plan? Wat mogen we verwachten? Wat mogen de mensen van LRM verwachten?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Keulen, u of de heer Van Mechelen hebt deze week over deze problematiek ook vragen gesteld aan minister Muyters. We hebben het Strategisch Actieplan voor Limburg in het Kwadraat (SALK) ontwikkeld. LRM wordt door vriend en vijand gerespecteerd en heeft de afgelopen jaren goed werk geleverd. Er werd

gepraat over meer financiële middelen voor LRM om heel die dynamiek van het SALK mee uit te voeren.

Ik heb begrepen dat LRM, de raad van bestuur, de voorzitter en de gedelegeerd bestuurder sterk vragende partij waren voor extra financiële middelen. Als LRM een actievere politiek zou moeten voeren in het kader van het SALK, zouden ze participaties moeten verzilveren om opnieuw te kunnen investeren in nieuwe projecten of in SALK-activiteiten. De eerste vraag is dus of de Vlaamse Regering bereid is om extra middelen te geven aan LRM.

Ik betreur een beetje dat er in Limburg zo'n sfeer is ontstaan. De Vlaamse Regering gaat toch geen raid uitvoeren op LRM om de maatschappij dan onder te brengen bij de PMV of de Gewestelijke Investeringsmaatschappij Vlaanderen (GIMV) of dergelijke? Ik heb daar een hele tijd geleden voorstellen rond geformuleerd. Ik ken de gevoeligheden in Limburg. Ze hebben dat geld gekregen bij de sluiting van de mijnen en ze beheren dat goed. Dat heeft daar dus niets mee te maken, die vraag om extra financiering. Het gaat om 100 miljoen euro, dat is 4 miljard frank. Dat is een pak geld. Andere streken hebben mij ook al gemeld dat ze uitdagingen en financiële noden hebben. Mevrouw Smaers gaat straks pleiten voor de Kempen. Ik wil natuurlijk geen enkele provincie uitsluiten.

De Vlaamse Regering heeft positief gereageerd op die vraag naar financiering in het kader van de begrotingscontrole. We hebben 100 miljoen euro toegezegd. In 2013 zullen we een eerste schijf van 20 miljoen euro uitbetalen. We hebben daar verder over gediscussieerd omdat we die 100 miljoen euro ergens vandaan moeten halen, en op korte termijn die 20 miljoen euro. We hebben gezocht naar cashmogelijkheden en naar de juiste vehikels. We hebben gezocht naar de correcte manier om het geld van dat vehikel naar LRM over te brengen. Ik zal in het parlement vragen krijgen van alle andere provincies. Ik moet die vragen kunnen beantwoorden. Het gaat om geld van de belastingbetaler, van ons allemaal. We gaan dat op een goede manier inzetten in Limburg. Vanuit die invalshoek zijn bepaalde denksporen naar voren gekomen.

Wanneer het over een kapitaalsverhoging zou gaan, verwijst je naar het vennootschapsrecht: je doet een kapitaalsverhoging, daar moeten aandelen voor in de plaats komen en zo meer. Zeker als men een kapitaalsverhoging doet van 100 miljoen euro, in normale omstandigheden, komen er vragen van bestuurders enzovoort.

Ik was ook verwonderd over het volgende. Als we die piste volgen, zei men, komt er een bestuurder bij vanuit een of ander vehikel en wordt het evenwicht verstoord. Wat mij ook nog verwonderde, was dat men direct begon over dividenden en dergelijke meer die dan op die 100 miljoen euro betrekking zouden hebben. Vertrekkende van de 100 miljoen euro die wij in de begrotingscontrole hebben vrijgemaakt om tegemoet te komen aan de vraag van LRM en heel Limburg, ontstond dus al direct een discussie over een vermeende raid op LRM, een onevenwicht in de raad van bestuur enzovoort. Als men zulke reacties geeft, hebben wij bepaalde emoties die in Limburg leven, misschien wat verkeerd ingeschat. Dat is altijd mogelijk. Ik probeer mijn emotionele intelligentie elke dag opnieuw minstens op peil te houden.

In elk geval is dat allemaal niet aan de orde. Wij bekijken nu in de schoot van de Vlaamse Regering hoe we dat op een verstandige manier kunnen doen, rekening houdend met de elementen vanuit LRM. Maar we houden ook rekening met de elementen vanuit de Vlaamse Regering. Collega Philippe Muyters moet als minister van Financiën goed op zijn centen letten en bekijken welke constructie de beste is om dat te doen.

Ik lees ook elke dag Het Belang van Limburg, mijnheer Keulen, het staatsblad van Limburg. 'Peeters wil LRM inlijven', stond daar op een dag op de voorpagina. Blijkbaar heb ik bepaalde intenties die ik mezelf niet had toegedicht. Er werd dan ook gezegd dat er twee fronten waren: Peeters en Bourgeois aan de ene kant, en Lieten en Vandeurzen aan de andere kant. Mocht u bij mij nu nog kwade trouw vermoeden, dan zou ik nog zeggen dat ik daar

misschien aanleiding toe gegeven heb, maar Geert Bourgeois, die is volledig te goeder trouw meegegaan in de discussie over die 100 miljoen euro, en die wordt nu in een bepaald kamp geduwd. Dat is hallucinant.

Ik rond af, collega's. Ik wil zo snel mogelijk landen. Wij houden niet alleen rekening met de elementen van LRM. We moeten als Vlaamse Regering niet alleen het budgettaire in het oog houden, maar moeten ook verantwoording kunnen afleggen aan alle Vlamingen dat wij geld stoppen in LRM, met de juiste motivering en de juiste technieken.

Ik moet u teleurstellen, collega Keulen, want ik kan u op dit moment niet zeggen wat de beslissing is. Ik kan u wel zeggen dat we dat met heel veel begrip en deskundigheid bekijken. Wij hebben de beste intenties en zoeken de beste oplossing. Mocht ik toch de intentie hebben om LRM binnen te rijden, zal ik dat met open vizier doen. Maar dat is nu zeker niet het geval. Dat is ook niet wijs, want LRM doet goed werk. Het moet nu in het SALK nog een paar tandjes bij steken. Daar heeft men extra middelen voor nodig, en de Vlaamse Regering is bereid die te geven. De beslissing is genomen.

De voorzitter: De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen: Het Belang van Limburg, collega's, wordt in Limburg door 86 procent van de mensen gelezen. De Pravda bestaat dus nog. Tel daar nog TV Limburg bij, en dan heb je 100 procent. Je hebt in Vlaanderen dus twee soorten media: de nationale media en de Limburgse media.

Morgen is het veertien dagen geleden, minister-president, dat dat fameuze artikel 'Het been van de één' in Het Belang van Limburg stond. En dan gaat dat ook in Limburg helemaal rond, van Lommel tot Voeren en van Gingelom tot Kinrooi. 800.000 Limburgers weten dat dan ook.

U bent niet concreet, minister-president, want u laat alles nog in het midden. U ontkent niets, maar u zegt ook niet dat u geen extra beheerder neemt via een of ander instrument. Ik heb u een tijd geleden ondervraagd, samen met collega Vereeck, en toen ging het over het terugvorderen van steun die wij aan Ford hadden gegeven. Toen liet u uitschijnen dat die 100 miljoen euro beschikbaar kwam. U hebt toen niet gezegd dat dat geld voor LRM was, maar u zei dat het ook niet direct aan voorwaarden was gekoppeld. U koppelt er nu een aantal dingen aan vanuit vennootschapsrechtelijke overwegingen en vanuit het gegeven dat Philippe Muyters de schatkist moet leegkrabben. Wanneer denkt u duidelijkheid te kunnen geven? Dat lijkt mij een oorbare vraag.

Ondertussen is de polemiek al veertien dagen oud. Ik verwijs naar de twee Limburgse ministers, waarbij minister Lieten iets meer naar buiten kwam en minister Vandeurzen liet uitschijnen dat het niet zo'n vaart zou lopen. Wanneer mogen we wel witte rook verwachten?

De aankondiging dat er 100 miljoen euro extra ging naar LRM is al weken geleden gebeurd. Ondertussen praten we echt over meer dan twee maanden. Dat geld komt van het Vlaamse Gewest. Veertien dagen geleden is de heibel begonnen. Dat is ook niet gisteren of eergisteren. Ik had een beetje gehoopt dat u zou kunnen landen en klaarheid zou kunnen scheppen in de duisternis.

U kunt zeggen dat wij hier onze rol als oppositie spelen, maar ik denk dat we dat altijd zeer constructief doen. Zeker als het gaat over de Limburgse zaak, zijn alle Limburgers eendrachtig, over de partijgrenzen heen en ook over de scheidslijnen van meerderheid en oppositie. Dat weet u ook, en dat zal nu ook niet anders zijn. Ik had toch verwacht dat ik na dertien dagen iets meer te weten zou komen. Wanneer denkt u daarover beslissingen te kunnen nemen, minister-president?

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Keulen, dit is ook in de taskforce aan bod gekomen. Als ik me niet vergis, heeft zelfs iemand van uw partij gevraagd hoe we dat zouden organiseren. Er zijn vragen gesteld over bestuurdersdividenden enzovoort. Op zich is dat debat daar gevoerd. We hebben gezegd dat we dat zouden bekijken.

Ik ga ervan uit dat het ook voor u belangrijk is dat we met alle facetten, zijnde LRM, Vlaamse Regering en budget, de juiste beslissing nemen. Ik heb niet begrepen dat LRM op dit moment met een liquiditeitsprobleem zit en dus binnen dit en enkele dagen 100 miljoen euro nodig heeft. Godzijdank is dat niet het geval.

Heel duidelijk: het engagement dat wij hebben genomen, wordt nagekomen. Het gaat om 100 miljoen euro, met 20 miljoen euro in 2013 en oplopend. In de schoot van de Vlaamse Regering hebben we daarover al verschillende keren gesproken. Ik begrijp dat Het Belang van Limburg en vele anderen, u zelf in het bijzonder, daarover zo snel mogelijk duidelijkheid door een beslissing wensen. Ik kan dat bijtreden. Alle polemiek met het verdelen in kampen is niet goed, voor niemand. We moeten daar zo snel mogelijk uit geraken. Wat mij betreft, is dat een kwestie van weken of zelfs van dagen. Maar ik wil daarop niet vooruitlopen, want ik heb al een aantal deadlines waarmee ik de laatste dagen geconfronteerd ben.

Wij zullen de juiste beslissing nemen, zo snel mogelijk. Ik kan u spijtig genoeg vandaag geen definitieve beslissing van de Vlaamse Regering meegeven, behalve de beslissing die is genomen na de begrotingscontrole en die ook is gecommuniceerd. We kijken nu of we niet nog betere middelen en instrumenten kunnen inzetten.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

■

Vraag om uitleg van mevrouw Griet Smaers tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitvoering van het urgentie- en Kempenplan - 1724 (2012-2013)

De voorzitter: Mevrouw Smaers heeft het woord.

Mevrouw Griet Smaers: Minister-president, van de Limburgse Reconvertiemaatschappij (LRM) komen we naadloos bij de Kempen. Wij zouden heel blij zijn, mijnheer Keulen, met een LRM in de regio Kempen. Daar zouden wij heel veel mee kunnen doen.

In april 2013 lanceerde het regionaal sociaal-economisch overlegcomité (RESOC) Kempen een oproep aan de Vlaamse Regering en aan u persoonlijk, minister-president, om meer zuurstof te geven aan de Kempense economie en ontwikkelde daartoe een Kempen- en urgentieplan met enkele concrete en belangrijke regionale knipperlichten en tien slimme investeringen voor nieuwe jobs in de regio.

De Kempense economie kenmerkt zich onder meer – en de problematiek is niet gelijk aan die in Limburg, maar toch deels gelijklopend – door een groot aantal industrie- en nijverheidsbedrijven en op dit moment is het nog steeds de meest geïndustrialiseerde regio in Vlaanderen. Dat maakt de economie bijzonder kwetsbaar en sterk conjunctuurgevoelig. We weten dat er de afgelopen jaren heel wat jobs verloren zijn gegaan en er enkele grotere faillissementen zijn geweest.

In het Kempenplan van heel wat stakeholders, die verenigd zijn in RESOC Kempen, werden plannen gemaakt en indicatoren ontwikkeld om te kijken welke inhaalbeweging er mogelijk is in de toekomst. Gezien de afbrokkeling van het industriële en nijverheidsweefsel in onze regio zijn we daartoe verplicht, om ons tewerkstellingsniveau in de regio op peil te kunnen houden. Er is zeker een versnelde inspanning nodig om die tewerkstelling op het huidige peil te kunnen houden en hopelijk nog te kunnen verbeteren.

Men is proactief te werk gegaan, heeft een aantal sporen bewandeld en is uiteindelijk gekomen tot tien slimme investeringen in een voorlopig urgentieplan. Men werkt nog verder aan een meer uitgebreid Kempenplan, dat volgend jaar klaar zou moeten zijn.

Minister-president, heel recent is er een overleg geweest op uw kabinet. Men is naar u gekomen met dat urgentieplan en de aankondiging van het Kepenplan op 23 mei 2013. Ik wil kort op de bal spelen met enkele vragen naar aanleiding van dat overleg. Hoe is het overleg geweest met RESOC Kempen en de andere actoren? Welke conclusies en besluiten zijn uit dit overleg naar voren gekomen? Wat werd bepaald inzake opvolging en uitvoering van zowel het urgentie- als het Kempennplan? Op welke manier zult u specifiek gevolg geven aan de oproep vanuit de Kempen om de economie meer zuurstof te geven? Wat zult u ondernemen of doen vanuit de door RESOC Kempen geformuleerde slimme investeringen voor nieuwe jobs? Hoe zal, naast u, de hele Vlaamse Regering aan deze oproep gevolg geven? Zult u in een vervolgtraject voorzien voor de opvolging van de uitvoering van dit urgentie- en Kempennplan?

De voorzitter: De heer Bothuyne heeft het woord.

De heer Robrecht Bothuyne: Voorzitter, ik sluit me aan bij de zeer interessante vraag van collega Smaers, ook verwijzend naar de vorige discussie. Er leeft enige bezorgdheid in elke regio in Vlaanderen over de economische ontwikkelingen en de omstandigheden waar we op dit moment in werken, vermoed ik. Er worden ook in elke regio plannen gemaakt. In het verleden werden overal streekpacten gemaakt, geformaliseerd en voorgelegd aan de Vlaamse overheid. Is er een concreet plan over hoe de Vlaamse Regering met die verschillende streekpacten zal omgaan? Wordt er opnieuw een soort dialoog georganiseerd met elke Vlaamse regio? Worden daar eventueel engagementen tegenover gezet? Meer specifiek is er een bezorgdheid, ook in mijn regio Zuid-Oost-Vlaanderen, over de verdeling van de Europese middelen uit het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling (EFRO) en van de ESF-middelen (Europees Sociaal Fonds). We weten dat er een speciale voorafname is voor Limburg in het kader van het Strategisch Actieplan Limburg in het Kwadraat (SALK). Uiteraard heeft elke regio een aantal concrete projecten. We weten ook dat er globaal minder middelen ter beschikking zijn in deze structuurfondsen voor Vlaanderen. Hoe zult u de verdeling van die middelen aanpakken? Wordt er opnieuw op een provinciale structuur gemikt als beheersstructuur, of overweegt u een Vlaamse aansturing ervan?

De voorzitter: Mevrouw Deckx heeft het woord.

Mevrouw Kathleen Deckx: Voorzitter, minister-president, ik heb u op 27 februari laatstleden een actuele vraag gesteld over deze problematiek. Dat deed ik toen ingevolge het faillissement van de kippenkwekerij Verbinnen in onze regio en ook ingevolge het feit dat er nogal wat jobs gesneuveld zijn door faillissementen en door collectieve ontslagen zoals bij IJsboerke, Philips en dergelijke. Ik verneem nu ook informeel dat er nog collectieve ontslagen op komst zijn in de Kempen. Ik ben vandaag dus heel erg bezorgd.

In uw antwoord hebt u toen verwezen naar het Limburgplan. U stelde toen heel duidelijk dat ook andere regio's in Vlaanderen uw aandacht zouden krijgen en u noemde toen de Kempen als een van die regio's. U zei dat we heel waakzaam moeten zijn, ook over het feit dat wanneer het Limburgplan uitwerking krijgt, het dan niet uitgesloten zou zijn dat bedrijven die nu in de Kempen gevestigd zijn, misschien wel het plan zouden opvatten om naar de Limburgse regio over te stappen.

Na die vraag – wellicht was men er toen al mee bezig – is RESOC Kempen heel snel in actie geschoten en heeft het op korte termijn een plan uitgewerkt. Collega Smaers heeft daar al naar verwezen. Men wil proactief en krachtig optreden. Ik denk dat we er als Kempennaren terecht van overtuigd zijn dat we heel wat troeven en competenties in huis hebben in onze regio. Daarom deze oproep aan de Vlaamse Regering.

Ik heb net zoals collega Smaers vernomen dat de partners van het RESOC nog niet zo lang geleden bij u zijn geweest. Informeel hoor ik ook zeggen – u moet dat maar ontkennen of bevestigen – dat u wel oren had naar hun verhaal. Ik wil me dan ook heel graag aansluiten bij de vragen van collega Smaers die heel erg volledig zijn.

Ik heb nog een aanvullende vraag. U ziet in het plan dat voorgelegd is dat de Kempense regio op zoek gaat naar samenwerkingswinsten met Limburg. Wij grenzen eraan, we zitten er zeer kort bij. U hebt toen ook op gevaren gewezen. Ziet u daar concrete mogelijkheden? Hoe staat u tegenover die mogelijke samenwerking?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, mijn antwoord bestaat uit vijf punten.

Er is een overleg geweest met de vertegenwoordigers van het RESOC. Die hebben een aantal krachtlijnen toegelicht en aan de Vlaamse Regering, in het bijzonder aan mezelf, meer zuurstof voor de economie in de Kempen gevraagd. Aanleiding van het plan is zoals jullie terecht hebben gezegd, het aantal sluitingen en ontslagen in de regio. Ik hoop dat het in de toekomst zal meevallen. Mevrouw Deckx, als u ervan op de hoogte bent dat er nog een en ander op ons afkomt in de Kempen, dan maakt dat de zaak nog ernstiger en een proactieve aanpak met concrete voorstellen met effecten op korte en lange termijn nog meer noodzakelijk.

Er is afgesproken dat we een nieuw contact zouden hebben op 27 juni. Ik heb me geëngageerd om tegen dan de verschillende voorstellen te hebben besproken met de bevoegde collega's in de Vlaamse Regering. Er is ook afgesproken om wat zij hebben voorgesteld verder te concretiseren in acties zodat we daarover met nog meer kennis van zaken kunnen spreken op 27 juni.

Er is door de regio een voorstel gedaan wat de lange termijn betreft voor geothermie en om de kennis die men nu al heeft in de Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek (VITO) verder te verdiepen. Ik heb begrepen dat er bedrijven zijn die in de Kempen een geothermiedynamiek willen organiseren. Men gaat ervan uit dat de ontwikkeling van de diepe geothermie als een hefboom kan werken voor nieuwe activiteiten in de regio. Die regio is niet alleen de Kempen, maar ook Limburg en Vlaanderen. Het gaat zowel om booractiviteiten als om de omzetting naar energie en elektriciteit. Er is afgesproken na te gaan welke mogelijkheden er zijn binnen het Nieuw Industrieel beleid (NIB). Concreet: er komt op het Vlaamse niveau een werkgroep met de betrokken diensten samen, met de VITO en Voka. Hij zal een road map uittekenen om te bekijken welke hindernissen en opportuniteiten er zijn en welke beslissingen er moeten worden genomen.

Er is ook gesproken over de samenwerking met Limburg in het kader van het SALK. De analyse van de regio leert dat de sociaal-economische kenmerken van beide regio's in grote mate gemeenschappelijk zijn, ook al worden de Kempen niet getroffen door zo'n zware economische ingreep als Limburg te verduren kreeg met de sluiting van Ford Genk, die 10.000 mensen trof. Ik heb met de vertegenwoordigers van het RESOC gesproken over mogelijke vormen van samenwerking tussen de regio en Limburg, onder andere over de rol van het Opleidingscentrum in de logistieke sector, en over een mogelijke bijdrage van sterke partners in de Kempen zoals de VITO, Innotek en andere.

We hadden het ten slotte ook over governance: hoe zullen we er nu voor zorgen dat de tien punten verder worden aangepakt, wie dat trekt, enzovoort. Ook daarover zijn afspraken gemaakt op basis van de ervaring in andere regio's en in Limburg in het bijzonder. Er is de korte termijn en er is de lange termijn. Er zijn quick wins en er zijn langetermijnprojecten. Wie doet wat? Wie volgt wat op?

Wij hebben vrij snel en zeer duidelijk op de bal gespeeld en afspraken gemaakt om er vanuit de Kempen voor te zorgen dat er over dit initiatief, dat gedragen wordt door alle partners van het RESOC, een consensus is. Dat vergemakkelijkt natuurlijk mijn werk en dat van de collega's.

Mijnheer Bothuyne, u vroeg naar de EFRO-middelen. Voor Limburg hebben wij al extra middelen vrijgemaakt. Wij zorgen ervoor dat die extra middelen goed worden ingezet. U hebt gelijk: er zijn 25 procent minder EFRO-middelen. We zijn nog niet tot een evenwichtige verdeling van die middelen gekomen. Dat debat is zeker nog niet gefinaliseerd. U merkt op dat wij te veel van die middelen, waar ook andere provincies en regio's van Vlaanderen op rekenen, zouden scheeffrekken. Het is integendeel de bedoeling dat wij daar een voor iedereen aanvaardbaar evenwicht vinden.

De voorzitter: Mevrouw Smaers heeft het woord.

Mevrouw Griet Smaers: Dank u voor het antwoord. Men heeft eerst met al die partners aan een draagvlak voor tien slimme investeringen gewerkt. Al die slimme investeringen, die in dat urgentieplan worden vermeld, kunnen effectief opgestart worden in samenwerking met alle partners. Er bestaat een grote drang en wil om verder te werken aan de vermelde investeringen.

U somde er al verschillende op. Ze zijn allemaal de moeite waard. Maar als ik er eentje mag noemen en er extra voor mag pleiten, dan noem ik de geothermie. Onze regio leent zich bij uitstek om dat te doen omdat wij die typische zandgrond hebben. Voor diepe boringen is dat uitzonderlijk goed. Ook de VITO heeft daartoe de nodige kennis. Wij hebben ook heel wat goede boorfirma's, en een aantal zeer goede, die daarvoor alle kennis en expertise in huis hebben. Dat zou een van die goede toonbeeldprojecten kunnen zijn waarmee we de regio niet alleen in Vlaanderen maar in de hele wereld op de kaart kunnen zetten. Er is daar heel wat exportkennis aanwezig. Dat zou ook heel goed kunnen passen in uw ViA-actieplan rond duurzame economie, warmtenetten en dergelijke. Ik ben ervan overtuigd dat daar heel veel potentieel in zit.

De voorzitter: Mevrouw Deckx heeft het woord.

Mevrouw Kathleen Deckx: Minister-president, ik kan alleen bevestigen wat mevrouw Smaers zegt: de geothermie is zeer belangrijk voor onze regio. U hebt wellicht ook al het project bezocht dat de VITO aan het ontwikkelen is. Het is een zeer interessant project. Als u er nog niet bent geweest, is het in elk geval een aanrader.

Wat ik in uw antwoord ook heel erg apprecieer, is dat u zegt dat we zorgen voor een verdere aanpak en concretisering. Ik herinner mij dat dit op de vergadering die we hadden een van de punten was die wij hebben benadrukt: een plan maken is belangrijk, maar je moet natuurlijk ook waken over de uitvoering ervan.

Ik ben heel tevreden met uw antwoord en ik hoop op snelle resultaten voor de Kempen.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Ik wil terugkomen op een eerdere vraag om uitleg. Mijnheer Rzoska, ik richt me tot u.

Geert Noels laat weten dat hij zich hier nooit heeft uitgesproken over de luchthaven van Zaventem. Kunt u dat doorgeven aan de heer Sanctorum? Het wordt nog ernstiger dan het ooit geweest is. Het is niet mogelijk om Geert Noels in te zetten voor de luchthaven van Zaventem.

De heer Björn Rzoska: Ik zal de boodschap overmaken. Volgens mij citeerde hij wel uit een officieel stuk, namelijk uit een verslag van een hoorzitting.

De voorzitter: De secretaris zal dat stuk opzoeken.

De vraag om uitleg is afgehandeld.

■