



Vlaams  
Parlement

vergadering **C168 – ECO23**  
zittingsjaar 2012-2013

## Handelingen

### **Commissievergadering**

Commissie voor Economie, Economisch  
Overheidsinstrumentarium, Innovatie, Wetenschapsbeleid,  
Werk en Sociale Economie

van 28 maart 2013

## INHOUD

Interpellatie van de heer Chris Janssens tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de tweede stap in de inbreukprocedure van de Europese Commissie tegen de Winwinlening - 51 (2012-2013)	
Vraag om uitleg van de heer Matthias Diependaele tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de toekomst van de Winwinlening - 1007 (2012-2013)	
Interpellatie van de heer Lode Vereeck tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het advies van de Europese Commissie met betrekking tot de Winwinlening - 52 (2012-2013)	3
Vraag om uitleg van de heer Lode Vereeck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het dossier Ford Genk - 313 (2012-2013)	
Vraag om uitleg van de heer Marino Keulen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de terugvordering van de opleidingssteun aan Ford - 1271 (2012-2013)	9
Vraag om uitleg van de heer Lode Vereeck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitvoering van het Strategisch Actieplan voor Limburg in het Kwadraat (SALK) - 1013 (2012-2013)	
Vraag om uitleg van de heer Chris Janssens tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitvoering van het SALK (Strategisch Actieplan voor Limburg in het Kwadraat) - 1046 (2012-2013)	20
■	

**Voorzitter: mevrouw Patricia Ceysens**

**Interpellatie van de heer Chris Janssens tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de tweede stap in de inbreukprocedure van de Europese Commissie tegen de Winwinlening - 51 (2012-2013)**

**Vraag om uitleg van de heer Matthias Diependaele tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de toekomst van de Winwinlening - 1007 (2012-2013)**

**Interpellatie van de heer Lode Vereeck tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het advies van de Europese Commissie met betrekking tot de Winwinlening - 52 (2012-2013)**

**De voorzitter:** De heer Janssens heeft het woord.

**De heer Chris Janssens:** Voorzitter, minister-president, we kunnen deze vragen over de Winwinlening relatief kort houden, ondanks het feit dat er uitvoerige, heel gedetailleerde interpellaties en een vraag om uitleg over werden ingediend. Er is een uitspraak van de Europese Commissie van 21 februari van dit jaar en ondertussen hebben we begrepen dat de Vlaamse Regering op vrijdag 8 maart een voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet aangaande de Winwinlening heeft goedgekeurd. Dat voorontwerp is ondertussen naar de SERV en naar de Raad van State voor advies. Ik meen dat dit ongeveer de stand van zaken is. We zullen dit later opnieuw op ons bord krijgen in deze commissie, wanneer het ontwerp van decreet tot wijziging van het Winwindecreet hier zal worden besproken.

Ik heb begrepen dat de Vlaamse Regering alsnog, in tegenstelling tot de eerdere halsstarrige houding die ze aannam aangaande de eerdere kritiek van de Europese Commissie in de eerste inbreukprocedure, met de bezwaren rekening wenst te houden en dat ze het decreet over de Winwinlening zal wijzigen overeenkomstig de kritiek van de Europese Commissie.

Er is nog één aspect waar niet zoveel duidelijkheid over is. De bezwaren van de Europese Commissie gingen in twee richtingen. Enerzijds werd gezegd dat de voorwaarde dat het krediet moet worden verstrekt aan een bedrijf dat zijn voornaamste exploitatiezetel in Vlaanderen heeft, strijdig is met de vrijheid van vestiging, overeenkomstig het verdrag over de werking van de Europese Unie. Daarvoor heeft men een decreet tot wijziging ingediend om het woordje ‘voornaamste’ te schrappen. Ik meen dat hiermee inderdaad tegemoet wordt gekomen aan de kritiek van de Europese Commissie.

Het tweede aspect aan het bezwaar van de Europese Commissie was dat natuurlijke personen die in Vlaanderen werken en hun belastbare inkomen grotendeels in België verwerven, maar in een andere lidstaat wonen, recht hebben op dezelfde fiscale aftrekken voor de inkomstenbelasting als de inwoners van België. Wat dit betreft, is de Europese Commissie van mening dat er strijdigheid was met het vrije verkeer van werknemers, alweer overeenkomstig hetzelfde verdrag over de werking van de Europese Unie. Ik heb begrepen dat de Vlaamse Regering daarover in overleg is getreden met de Federale Regering, want uiteraard is de fiscale wetgeving voor niet-rijksinwoners een federale bevoegdheid. Wat dit betreft, minister-president, kreeg ik graag een stand van zaken van de problematiek en het overleg met de Federale Regering. Hoe wil men tegemoetkomen aan dat bezwaar van de Europese Commissie?

**De voorzitter:** De heer Diependaele heeft het woord.

**De heer Matthias Diependaele:** Voorzitter, minister-president, ik sluit me aan bij de vraag van de heer Janssens. De vragen die we hebben ingediend, zijn inderdaad al een beetje achterhaald.

Op 21 februari bracht de Europese Commissie een met redenen omkleed advies uit. Dat is de laatste stap voor ze naar het Hof van Justitie gaat. We hebben nu twee maanden de tijd om iets te doen.

Hoe zal de discriminatie opgelost worden? We hebben nu het voorontwerp. Als het toch tot een veroordeling zou komen, wat zal dan de impact daarvan zijn?

Wordt er ook gekeken naar buitenlandse voorbeelden? Wij hebben in het Verenigd Koninkrijk het voorbeeld gevonden van een 'tax relief system' voor startende ondernemingen, het 'Seed Enterprise Investment Scheme' (SEIS). Dat kan waarschijnlijk wat inspiratie opleveren voor de situatie bij ons en om de Winwinlening in die zin aan te passen.

**De voorzitter:** De heer Vereeck heeft het woord.

**De heer Lode Vereeck:** Voorzitter, minister-president, ook ik sluit me aan bij de vragen van de vorige twee sprekers.

Toen de wijziging van het decreet in de plenaire vergadering werd ingediend op 1 december 2010, hebben wij het gesteund omdat we ons duidelijk achter het instrument van de Winwinlening scharen. Het is een goed instrument dat er reeds voor heeft gezorgd dat er heel wat kapitaal ter beschikking kon worden gesteld van ondernemers. Aanvankelijk ging het om startende ondernemers, nu is dat uitgebreid. We hebben toen al, in 2010, onze bezorgdheid geuit over de houding van de Europese Commissie. U hebt toen, in dezelfde plenaire vergadering van 1 december 2010 gezegd dat u de argumenten zou uitspelen ten aanzien van de Europese Commissie en dan de antwoorden van de Europese Commissie zou afwachten. Mocht het dan toch nog onvoldoende zijn, zou u de wetgeving aanpassen. Minister Muylers heeft dat dan bevestigd in de vergadering van de commissie Financiën op 11 januari 2011.

Met betrekking tot de argumentatie dacht minister Muylers toen dat het zou volstaan om duidelijk te maken aan de Europese Unie dat het belastingvoordeel niet gekoppeld is aan de nationaliteitsvoorwaarde, maar aan de personenbelasting, en, in ondergeschikte orde, dat het maar een beperkt belastingvoordeel was dat men krijgt ten gevolge van een Winwinlening, die dan eigenlijk nog een compensatie is voor een nadeel, namelijk dat het om een achtergestelde lening gaat.

Ik heb ongeveer dezelfde vragen, maar misschien met nog iets meer detail omdat ik ondertussen, heel recent, nog een antwoord op een schriftelijke vraag van minister Muylers heb mogen ontvangen.

Minister-president, misschien kunt u nog eventjes de gevolgde procedure schetsen sinds 8 maart 2011, toen wij het met redenen omklede advies hebben ontvangen. Kunt u het verloop van de gevolgde procedure toelichten en hoe de uitwisseling van argumenten is gebeurd? Kunt u ook het advies nog eens specifiek toelichten?

Ik zou ook graag een bevestiging krijgen van de uitspraak van minister Muylers die zegt dat de procedure van ingebrekestelling geen impact heeft en zal hebben op de lopende contracten. Dat is bevestigd in zijn antwoord op mijn schriftelijke vraag van 22 januari jongstleden.

U gaf aan dat u de regelgeving in lijn zou brengen met de Europese opmerkingen en dat daartoe reeds een voorontwerp van decreet is goedgekeurd op 8 maart. Minister Muylers heeft in het antwoord op mijn schriftelijke vraag al een tip van de sluier opgelicht door te zeggen dat het zou gaan over een uitbreiding van het toepassingsgebied. Op welke punten zal de regelgeving in het kader van de Winwinlening worden aangepast? Welke pistes voor een mogelijke aanpassing zijn al onderzocht? Welke aanpassingen worden uiteindelijk doorgevoerd?

Belangrijk is dat nu een antwoord moet worden geformuleerd tegen 21 april. Minister Muylers zegt vrij stellig dat de voorgestelde aanpassingen zullen volstaan en dat een

dagvaarding van het Europees Hof van Justitie vermeden zal kunnen worden. Zijn de aanpassingen reeds afgetoetst a priori bij de Europese instanties?

**De voorzitter:** De heer Laurys heeft het woord.

**De heer Jan Laurys:** Voorzitter, we hebben vernomen dat dit niet louter een Vlaams probleem is, maar dat de Waalse Regering met dezelfde procedure geconfronteerd wordt, daar zou de Europese Commissie al naar het Hof van Justitie gegaan zijn. Er zal nog geen uitspraak zijn, want dit is pas in februari gebeurd. Aangezien Wallonië met hetzelfde probleem geconfronteerd wordt, zou het misschien nuttig zijn dat er overleg is en dat men samen naar een oplossing kan zoeken. Als men met twee is, is men altijd iets sterker.

**Mevrouw Patricia Ceysens:** U weet dat de Winwinlening een van onze troetelkinderen is. Ik weet dat ik me de vorige keer nog uitgesloofd heb om een amendement te maken om het Europees probleem toen al op te lossen, maar dat was toen absoluut niet gewenst of gewild. We hadden toen al aangegeven dat er sowieso een wijziging moest komen en we hadden ook een voorstel. We zijn uiteraard benieuwd.

Minister-president, ik sluit me aan bij de vele vragen van de collega's, maar ik heb nog een andere vraag. U hebt op een bepaald moment gezegd, in het kader van het bankenplan, dat het goed zou zijn om het maximum geleende bedrag op te trekken van 100.000 naar 200.000. U doet dat niet in dit ontwerp. We willen dat u zich aan uw woord houdt. Ik hoorde enkele weken geleden een mooie slogan: 'it's better to underpromise and overdeliver'. Ik heb het gevoel dat hier soms sprake is van 'overpromise' en 'underdeliver'. Zeker wat de verhoging van 100.000 naar 200.000 betreft, zouden we graag de 'delivery' ervan zien.

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Mevrouw Ceysens, maakt u zich geen zorgen wat het optrekken van de 100.000 naar de 200.000 betreft. We voorzien daarin in het programmadecreet. Er is natuurlijk ook een budgettaire consequentie. U weet dat wij gisteravond, vannacht en deze voormiddag aan de budgetcontrole gewerkt hebben. Vanavond doen we voort, daar wordt hard aan gewerkt. Maakt u zich geen zorgen wat de 200.000 betreft, het zal gebeuren. Het is een onderdeel van het bankenplan, en dat wordt stap per stap uitgevoerd. Ik kan niet alles in één keer doen.

Wat te doen als men 'overdelivert'?

**Mevrouw Patricia Ceysens:** Dat wil zeggen dat men 200 heeft beloofd, maar 225 geeft.

**Minister-president Kris Peeters:** Het bedrag optrekken, dat is oké, maar er zijn nog andere zaken die interessant zijn. Mevrouw Ceysens, de Winwinlening is een instrument dat u tijdens de vorige legislatuur hebt gelanceerd. We hebben dat op een aantal punten uitgebreid. Het is een groot succes. Succesverhalen worden altijd met meerderen gedeeld, dat wil ik ook graag hier onderstrepen. Er zijn ook nog andere zaken mogelijk, maar die zijn voor een andere discussie. Houd er rekening mee dat we misschien 'overdeliveren'.

Het gaat hier over het feit dat de Europese Commissie op 21 februari beslist heeft een verzoek te richten in de vorm van een met redenen omkleed advies om de regelgeving op de Winwinlening aan te passen. De vragen hebben enerzijds betrekking op de procedure die van toepassing is en anderzijds op de aanpassingen die de Vlaamse Regering kan doorvoeren om tegemoet te komen aan de eisen van de Europese Commissie. Ik zal proberen om al die vragen een voor een te beantwoorden.

De heren Janssens en Vereeck vroegen naar het verloop van de inbreukprocedure en naar de argumenten van de Vlaamse Regering. Bij ingebrekestelling nummer 2009/4278 van 25 november 2010 gaf de Europese Commissie aan dat de Vlaamse belastingvermindering in de personenbelasting naar aanleiding van een Winwinlening in strijd leek met de vrijheid van werknemersverkeer en de vrijheid van vestiging. Het gaat om artikelen 45 en 49 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (VWEU) en de overeenkomstige

artikelen 28 en 31 van de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte (EER), dit omdat de belastingvermindering in het kader van de Winwinlening is beperkt tot inwoners van het Vlaamse Gewest en tot ondernemingen die daar hun voornaamste exploitatiezetel hebben gevestigd.

Ik licht dit nog even toe. De Europese Commissie is in de eerste plaats van mening dat de uitsluiting van ondernemingen die hun zetel in een andere EU-lidstaat of een ander EER-land hebben gevestigd, maar over een neveninrichting in het Vlaamse Gewest beschikken, strijdig is met de vrijheid van vestiging. Dat is artikel 49 van het VWEU. Als de financiering is bestemd voor de inrichting in het Vlaamse Gewest, dan zou een beroep moeten kunnen worden gedaan op de voordelen van de regeling, ongeacht of het om een hoofd- of neveninrichting gaat. Dit is het eerste element van de Europese Commissie.

Voor de strijdigheid met het vrij verkeer van werknemers – dat is artikel 45 van dat verdrag – verwijst de Europese Commissie naar het Schumacker-arrest van 14 februari 1995: “In tegenstelling tot een werknemer die in het Vlaamse Gewest woont, kan een niet-inwonende werknemer geen beroep doen op het belastingvoordeel waarin de regeling van de Winwinlening voorziet. Inzoverre die werknemer in een andere EU-lidstaat of een ander EER-land woont maar zijn inkomen geheel of vrijwel uitsluitend door in Vlaanderen verrichte arbeid verwerft, terwijl hij in zijn woonstaat zo weinig inkomsten behaalt dat zijn persoonlijke en gezinssituatie daar niet in aanmerking kan worden genomen bij de belastingheffing” – dat is die Schumacker-werknemer – “staat dit ingevolge het Schumacker-arrest gelijk met een beperking van het vrije verkeer van werknemers. België als werkstaat moet aan Schumacker-werknemers dezelfde persoonlijke aftrekmogelijkheden toestaan in de inkomstenbelasting als aan inwoners van Vlaanderen.”

Dat zijn twee elementen die de Europese Commissie aanwrijft op basis van de artikelen 49 en 45.

In een brief van 23 maart 2011 antwoordde de Vlaamse Regering dat de belastingvermindering in het kader van de Winwinlening geen discriminatie vormt, noch een ongeoorloofde beperking van de vrijheid van werknemersverkeer of vrijheid van vestiging. Die argumentatie hebben we niet zelf neergepend, daar is een gespecialiseerd advocatenkantoor voor ingehuurd.

De argumentatie die we hebben ontwikkeld, wil ik even toelichten. In de eerste plaats werd gewezen op het feit dat het sleutelement van de regeling niet de nationaliteit van de belastingplichtige is of het feit dat de belastingplichtige onderdaan is van een of andere lidstaat, maar wel het fiscaal inwonerschap van het Vlaamse Gewest en de daarmee gepaard gaande onderwerping aan de Belgische personenbelasting.

Niet alleen inwoners van andere lidstaten worden van het fiscale voordeel uitgesloten, maar ook, en zelfs eerder, inwoners van het Waalse of Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Er is bijgevolg geen sprake van discriminatie.

Verder werd beargumenteerd dat de door de Europese Commissie aangehaalde Schumacker-rechtspraak in dit geval niet van toepassing is. In tegenstelling tot de zaken die door het Hof van Justitie werden behandeld, houdt de belastingvermindering die wordt verleend in het kader van de Winwinlening, namelijk geen enkel verband met het beroepsinkomen of enig ander inkomen van de belastingplichtige kredietgever. Het betreft integendeel een forfaitaire toekenning die op geen enkele manier afhankelijk is van de fiscale draagkracht van de belastingplichtige of deze beïnvloedt.

Bovendien werd beklemtoond dat het slechts een beperkt fiscaal voordeel betreft, dat bovendien zelfs gekoppeld is aan het verstrekken van een achtergestelde lening tegen een gunsttarief. Hierdoor is het erg onwaarschijnlijk dat de bescheiden belastingvermindering in aanmerking wordt genomen door een buitenlandse werknemer die in Vlaanderen zou willen

komen werken of door een onderneming die eraan denkt om een neveninrichting te vestigen in het Vlaamse Gewest.

Meer nog, daar de belastingvermindering enkel bedoeld is om het financieel nadeel dat voortvloeit uit de lagere rentevoet op de verstrekte achtergestelde lening te compenseren, kan men zich bovendien afvragen of de belastingvermindering wel een echt voordeel uitmaakt in hoofde van de belastingplichtige.

Daarnaast werd aangehaald dat de belastingvermindering in de praktijk ook wordt toegestaan voor Winwinleningen die worden verstrekt aan ondernemingen met een neveninrichting in het Vlaamse Gewest. In ondergeschikte orde werd het volgende beargumenteerd: zelfs indien er toch sprake zou zijn van een discriminatie op grond van nationaliteit of een beperking van het vrije verkeer van werknemers of de vrijheid van vestiging – quod non –, dan nog kan het verschil in behandeling naargelang van het fiscaal inwonerschap objectief worden gerechtvaardigd. Daarbij werd in hoofdzaak beargumenteerd dat het doel van de maatregel, met name het aanpakken van het tekort aan beschikbaar risicokapitaal in Vlaanderen met het oog op het verkleinen van de financieringskloof, een dwingende reden van algemeen belang behelst.

Daarbij werd ook gewezen op het feit dat de Europese Commissie in haar mededeling van 31 maart 1998 over risicokapitaal als sleutel voor het scheppen van werkgelegenheid in de Europese Unie, zelf het belang benadrukt van maatregelen die de ontwikkeling van markten voor risicokapitaal stimuleren.

Op 21 februari 2013 ontving de Vlaamse Regering het met redenen omkleed advies. De Europese Commissie aanvaardde de argumentatie van de Vlaamse Regering dus niet en stelde dat de vrijheid van werknemersverkeer en de vrijheid van vestiging – de artikelen 45 en 49 en de artikelen 28 en 31 van de EER – worden geschonden.

De Vlaamse Regering is van mening dat men de Winwinlening kan bestendigen met een dubbele uitbreiding van het toepassingsgebied. Om conformiteit met de Europese regelgeving te verkrijgen, zal zowel de Vlaamse als de federale regelgeving moeten worden aangepast. Dit impliceert dus geen gedeeltelijke afschaffing van de Winwinlening, maar integendeel een tweevoudige uitbreiding van het toepassingsgebied, zowel ten aanzien van de kredietverstrekker (natuurlijke persoon) als van de kredietnemer (onderneming).

Het voorstel is om de uitsluiting van neveninrichtingen in het Vlaamse Gewest te verhelpen door het woord ‘voornaamste’ te schrappen in artikel 3, paragraaf 2, ten tweede en artikel 5, paragraaf 1, tweede lid, ten vijfde en ten zesde, van het decreet van 19 mei 2006 betreffende de Winwinlening. De vervanging van de term ‘de voornaamste exploitatiezetel’ door ‘een exploitatiezetel’ in Vlaanderen zal weinig of geen invloed hebben op het aantal registraties van Winwinleningen. Aangezien de kredietnemer een kmo moet zijn volgens de Europese definitie, kunnen grote ondernemingen met meerdere exploitatiezetels niet in aanmerking komen als kredietnemer. Een ontwerp van decretale aanpassing van het Winwindecreet op dit punt werd principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 8 maart 2013 samen met de aanpassingen aan het Gigarantdecreet in uitvoering van het bankenplan. Het ontwerp van decreet ligt op dit ogenblik bij de SERV voor advies.

Gezien de exclusieve bevoegdheid van de federale overheid voor de belasting der niet-inwoners (BNI), kan het Vlaamse Gewest het probleem van de uitsluiting van Schumacker-werknemers echter niet zelf oplossen. In het Vlinderakkoord werd op pagina 63 gesteld dat de federale overheid in de BNI een belastingstelsel zal toepassen dat rekening houdt met de gewestelijke belastingregels – opcentiemen, kortingen, belastingkredieten en -vermeerderingen – en zodoende de naleving van de EU-verdragsbepalingen met betrekking tot de vier fundamentele vrijheden garandeert. In principe is dit probleem dus met ingang van de zesde staatshervorming van de baan.

In afwachting van de hervorming van de Bijzondere Financieringswet werd bij de federale minister van Financiën aangedrongen om intussen alvast een wettelijke grondslag te creëren voor de toepassing van gewestelijke belastingverminderingen in de BNI. Dit punt stond geagendeerd op het Overlegcomité van 6 februari 2013, maar de Federale Regering wenst deze aanpassing te doen in het kader van de hervorming van de Financieringswet voor de zesde staatshervorming. De teksten hierover worden nu opgesteld. Men gaat ervan uit dat dit met enige spoed wordt behandeld.

Bovengenoemde oplossingen volstaan om de Winwinregeling in overeenstemming te brengen met het Europese recht en doen geen afbreuk aan de essentie van de Winwinlening, zijnde een risicokapitaalregeling voor kmo's.

Het Vlaamse Gewest heeft tot 21 april 2013 de tijd om een antwoord te formuleren op het met redenen omkleed advies van de Europese Commissie. Het is de bedoeling dat daarbij concreet de voorgenomen wijzigingen van het regelgevend kader worden uiteengezet met aanduiding van de prioritaire timing ervan. Zodra de decreetsaanpassing en de wetwijziging door de betrokken parlementen zijn goedgekeurd, zal dit onmiddellijk worden genotificeerd aan de Europese Commissie, met de vraag om het inbreukdossier te klasseren.

Aangezien een dagvaarding voor het Europees Hof van Justitie zo kan worden vermeden, riskeert het Vlaamse Gewest ook geen beboeting. Enkel indien België wegens een eventueel te trage aanpassing van de regelgeving toch voor het Europees Hof van Justitie zou worden gedaagd en het de uitspraak van het Europees Hof dan niet zou naleven, kan de Commissie de zaak weer voor het Hof van Justitie brengen en een boete vorderen op grond van artikel 280 van dat verdrag.

De Winwinregeling blijft ondertussen onverkort bestaan. Bedrijven en particuliere sponsors die vandaag al met de Winwinlening werken, zullen dus geen enkel gevolg ondervinden van het Europese inbreukdossier. Aangezien we de wetgeving in overeenstemming zullen brengen met de eisen van de Commissie, worden er dan ook geen alternatieven in overweging genomen.

Mijnheer Laurys, het is juist dat ook Wallonië met een discussiepunt zat. Voor de aankoop van aandelen en obligaties in verband met de Caisse d'Investissement de Wallonie is er nog geen duidelijkheid. Het klopt wat u zegt.

**De voorzitter:** De heer Janssens heeft het woord.

**De heer Chris Janssens:** Minister-president, u hebt 'overdelivered', want u hebt meer antwoorden gegeven dan er vragen zijn gesteld. U hebt zich uiteraard gebaseerd op de schriftelijke vragen die meer dan een maand geleden zijn ingediend. De kwestie kon nu pas worden behandeld door uw buitenlandse dienstreizen. De argumentatie van het gespecialiseerde advocatenbureau op de kritiek van de Europese Commissie is natuurlijk achterhaald, want u hebt beslist om toch tegemoet te komen aan de kritiek en het decreet over de Winwinlening aan te passen. Het is inderdaad een uitbreiding van het toepassingsgebied. We zullen het wijzigingsdecreet op zijn merites beoordelen op het moment dat we het in de commissie bespreken.

Ik mag samen met u hopen dat de Federale Regering inzake het tweede aspect van de kritiek van de Europese Commissie de Financieringswet met enige spoed wijzigt. Sta me toe om enigszins sceptisch te zijn als ik spoed en Federale Regering in een adem uitspreek.

**De voorzitter:** De heer Diependaele heeft het woord.

**De heer Matthias Diependaele:** We zijn het erover eens dat de Winwinlening een goed instrument is. In die zin is uw laatste opmerking correct dat de bestaande leningen die afgesloten zijn, overeind blijven. Dat signaal hebt u al herhaaldelijk gegeven, ook in de plenaire vergadering. Dat is zeker cruciaal.



We zullen nooit weten of de argumentatie die we hebben gegeven – een discussie die op het Europese niveau moet worden gevoerd – zal standhouden. Dat is wel zeer interessant. Voor Europa zijn dat vraagtekens over hoe ver ze die vrijheid van vestiging en dergelijke laten gaan. We zullen zien wat het aanpassingsdecreet zal geven. We zullen dat op dat moment bekijken.

De definitie van kmo op het Europese niveau is anders dan op het Vlaamse niveau. Dat gaat tot 200 werknemers, is het niet?

**Minister-president Kris Peeters:** Het gaat tot 250 werknemers.

**De heer Matthias Diependaele:** Oké. We hopen dat hiermee heel de heisa nu voorbij is en dat we een veroordeling hebben kunnen afwenden.

**De voorzitter:** De heer Vereeck heeft het woord.

**De heer Lode Vereeck:** Minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Ik ben heel tevreden dat u nog eens uitdrukkelijk bevestigt dat alle regelingen en concrete afspraken die nu lopen, zullen worden gehonoreerd en dat de mensen die in het systeem zijn gestapt, dus niets te vrezen hebben.

Ik ben een beetje verrast door de wat voorzichtige houding van de heer Diependaele, omdat minister Muyters in zijn schriftelijke antwoord heel wat fermer is. Hij zegt daarin dat de voorgestelde aanpassingen, zoals de minister-president ze nu nog eens herformuleert, zullen volstaan en dat een dagvaarding voor het Europese Hof van Justitie zal kunnen worden vermeden. Hij is dus, alvast in zijn schriftelijke antwoord, heel zeker van zijn stuk. Ik volg de ietwat voorzigtiger piste van collega Diependaele. Minister-president, is er bij de Europese instanties niet afgetoetst of dit nu zal volstaan?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Het vooraf afdruisen is niet gebeurd, mijnheer Vereeck. Wij hebben tot 21 april de tijd. We gaan ervan uit dat dit wel goed zit.

**De voorzitter:** De interpellaties en de vraag om uitleg zijn afgehandeld.

■

**Vraag om uitleg van de heer Lode Vereeck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het dossier Ford Genk - 313 (2012-2013)**

**Vraag om uitleg van de heer Marino Keulen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de terugvordering van de opleidingssteun aan Ford - 1271 (2012-2013)**

**De voorzitter:** De heer Vereeck heeft het woord.

**De heer Lode Vereeck:** Minister-president, deze vraag om uitleg dateert eigenlijk al van 22 november vorig jaar. Om verschillende redenen kon ze niet geagendeerd worden, onder andere omdat wij beslist hebben om in deze commissie een gedachtewisseling te houden over het Strategisch Actieplan voor Limburg in het Kwadraat (SALK) met collega Herman Daems. We hebben natuurlijk al heel wat informatie. Deze vraag is bedoeld om een stand van zaken te krijgen.

Op 8 februari jongstleden besliste de Europese Commissie dat de provincie Limburg 66,5 miljoen euro steun krijgt uit de Europese meerjarenbegroting. Naast die 66,5 miljoen euro EFRO-steun (Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling) en ESF-steun (Europees Sociaal

Fonds) heeft de Vlaamse Regering zelf ook nog eens 57 miljoen euro toegezegd die normaal bedoeld was als steun aan Ford Genk. Intussen raakte ook nog bekend dat de provincie Limburg 50 miljoen euro vrijmaakt voor het SALK. En ook de stad Genk zal dit jaar alvast 20 miljoen euro uittrekken voor het SALK.

In het antwoord op een schriftelijke vraag van 6 februari 2013 stelt u: “Het Ford-dossier komt normaal gezien in aanmerking voor steun vanuit het Europees Globalisatiefonds (EGF) dat op tijdelijke basis specifieke, eenmalige, individuele steun biedt aan werknemers die ernstig getroffen zijn door ontslagen ten gevolge van door de globalisering veroorzaakte ingrijpende structurele veranderingen in de wereldhandelspatronen.” Hoeveel middelen zijn er tot op heden om de sluiting van Ford Genk op te vangen en de reconversie van Limburg op te starten? Wat is de stand van zaken met betrekking tot het dossier in het kader van het EGF?

Uit het antwoord op een schriftelijke vraag van 7 februari 2013 blijkt dat uw collega Lieten onderzoekt of ze een deel van de steun van het Agentschap voor Innovatie door Wetenschap en Technologie (IWT) aan Ford Genk kan terugvorderen. Minister Lieten stelt dat de IWT-steun voor een aantal projecten uit het verleden niet kan worden teruggevorderd, maar dat de terugvordering van de voorschotten voor een project uit 2011 wel bekeken wordt. Het gaat dan om een bedrag van 594.000 euro. Is er al meer duidelijkheid over de terugvordering van de IWT-steun?

De Vlaamse Regering heeft in de periode 2009-2011 voor bijna 53 miljoen euro opleidings- en investeringssteun toegekend aan Ford Genk. In 2012 was er nog eens 28 miljoen euro bijkomend uitgetrokken. Die 28 miljoen euro is ondertussen bevroren, heb ik begrepen. De mogelijke terugvorderingsbasis beperkt zich dus tot de 53 miljoen euro die voordien werd toegekend.

In antwoord op vraag nummer 96, over de terugvordering van de O&O-steun (Onderzoek en Ontwikkeling), stelt minister Lieten: “Enkel een inbreuk op de overeenkomst kan aanleiding geven tot het opstarten van een terugvordering van steun. Het louter ontslag van medewerkers zonder dat dit de goede uitvoering van de overeenkomst in gevaar brengt, is geen reden om de procedure tot terugvordering op te starten. Bovendien is de steunovereenkomst een middelenverbintenis, en geen resultaatverbintenis.” Maar dat laatste geldt natuurlijk niet voor de opleidingssteun. Daar is wel degelijk een werkgelegenheidsgarantie aan verbonden. Wordt de mogelijke terugvordering van opleidingssteun die in het verleden werd toegekend, nog verder onderzocht? Hoeveel van die steun, behalve de 28 miljoen euro die werd bevroren, valt er nog te recupereren? Zal die bijkomende steun dan integraal gebruikt worden voor de reconversie van Limburg, of zal die terugvloeien naar de algemene middelenbegroting van de Vlaamse Regering?

In de vergadering van de commissie Economie van 8 november 2012 stelde u dat er op federaal niveau een consensus groeit over de problematiek van de loonkost en dat de Federale Regering ook maatregelen treft rond de energiekost, maar dat die nog veel minder geëxpliciteerd zijn. Hoe evalueert u de huidige federale maatregelen in het kader van de loonkostproblematiek? Zal de Vlaamse Regering omtrent de energiekosten nog initiatieven ontwikkelen ten aanzien van de federale overheid?

Is er al enige duidelijkheid over de aanpak met betrekking tot de Ford-gronden? Welke mogelijkheden zijn er gebleken nadat u, zoals u hebt aangekondigd, in onderhandeling bent getreden met de Ford-directie en de vakbonden? Is er al over die gronden gesproken? Kunt u dat toelichten?

In antwoord op een andere schriftelijke vraag ten slotte stelde u: “De gesprekken met de Commissie over het inzetten van de Interservice Taskforce voor het dossier Ford Genk zijn momenteel nog lopende. Om ons ervan te verzekeren dat de taskforce een meerwaarde kan betekenen ten aanzien van onze eigen taskforce en initiatieven, meen ik dat evenwel nog

enkele informele voorvergaderingen nuttig kunnen zijn.” Wat is de stand van zaken van de oprichting van de Interservice Taskforce voor het dossier van Ford Genk?

**De voorzitter:** De heer Keulen heeft het woord.

**De heer Marino Keulen:** Minister-president, op 13 maart hebt u bij Linda De Win in Villa Politica bekendgemaakt dat de opleidingssteun die de Vlaamse overheid aan Opel GM in Antwerpen had toegekend, kan worden teruggevorderd. U had uw diensten ook de opdracht gegeven om te beginnen met de uitvoering ervan. Het zou gaan over 17,4 miljoen euro steun.

Het is nog niet zeker dat Opel GM de toegekende steun bereidwillig zal terugstorten of dat een juridische procedure noodzakelijk is om dat geld terug te krijgen. Nu het juridisch uitgeklaard is dat een terugvordering van de opleidingssteun mogelijk is, staan we toch al een stap verder. Dan kan er ook over nagedacht worden waar die middelen naartoe zullen gaan, in het kader van de reconversie.

Over de gronden waarop Opel GM staat, is er nog geen duidelijkheid. Het zal wellicht nog wat voeten in de aarde hebben voor u weet waar u op dat vlak aan toe bent.

Een gelijkaardig dossier betreft de steun die Ford Genk heeft gekregen van de Vlaamse overheid. Het ene dossier, dat van Opel GM, zou, aangezien men bij het toekennen van opleidingssteun altijd vanuit een gelijkaardige juridische context werkt, mutatis mutandis ook duidelijkheid moeten kunnen brengen in het andere dossier, dat van Ford Genk.

Dat zijn twee dossiers die belangrijk zijn voor Vlaanderen, niet alleen door de omvang van het drama dat daar is gecreëerd door de sluiting, maar ook omdat ze een precedent zijn voor elkaar wat de verdere afhandeling betreft. Een duidelijk standpunt is in dezen zeer belangrijk. Iedereen in de provincie Limburg is wat dat betreft heel benieuwd naar uw specifieke antwoorden op de vragen van de heer Vereeck en mezelf, die elkaar voor een stuk overlappen.

Is er door het dossier van Opel GM Antwerpen nu ook duidelijkheid over de terugvorderbaarheid van de steun die de Vlaamse overheid aan Ford Genk heeft gegeven? Hoeveel bedraagt de terugvorderbare steun precies? Zal de Vlaamse Regering die middelen dan gebruiken voor de reconversie van Limburg en dus niet opnemen in de algemene middelenbegroting van de Vlaamse overheid? Zal de Vlaamse Regering dezelfde principes van terugvordering hanteren bij de sluiting van andere bedrijven die ook dergelijke steunmaatregelen hebben genoten? Indien het antwoord op de laatste vraag positief is, hoe zal de Vlaamse Regering die middelen dan aanwenden? Zal men vanaf een bepaalde omvang van sluiting de teruggevorderde, opnieuw verworven middelen investeren in lokale reconversie, of komen die middelen terecht in een soort globaal investeringsfonds dat op die basis gefinancierd wordt?

**De voorzitter:** De heer Janssens heeft het woord.

**De heer Chris Janssens:** Voorzitter, minister-president, collega's, over de eventuele verwerving van de terreinen zullen we wellicht pas duidelijkheid krijgen nadat het sociaal plan in zijn definitieve plooi is gevallen. Maar dat het belangrijk is dat het Genkse stadsbestuur die terreinen op zo kort mogelijke termijn een nieuwe bestemming kan geven, staat buiten kijf. Het zijn gronden met een behoorlijke waarde. Het gaat over ongeveer 120 hectare. Als we dat verrekenen aan een realistische prijs van 30 euro per vierkante meter, hebben die terreinen een waarde van 40 miljoen euro. Dat is significant.

Er is al meer dan 50 jaar activiteit op de terreinen in Genk Zuid. Er zal dus zeker nog een saneringsstudie moeten gebeuren. Er zullen nog saneringskosten en dergelijke meer betaald moeten worden. Het is niet zo evident om daar op korte termijn duidelijkheid over te krijgen, maar dat wil niet zeggen dat op korte termijn niet de nodige inspanningen moeten gebeuren, zowel door de lokale overheid als door de andere overheden.

De link met de problematiek van de loonkosten, die de heer Vereeck in zijn vraag heeft gelegd, is alweer actueel. Ik vernam onlangs uit goede bron dat er wel degelijk een investeerder geïnteresseerd was om de terreinen een herbestemming te geven, maar dat, na heel wat onderhandelingen en nadat het Genkse stadsbestuur heel wat voorstellen had gedaan, de keuze uiteindelijk naar het Nederlandse Venlo is gegaan. En wat gaf men aan als reden om niet voor Genk te kiezen? Dat de Belgische loonkosten veel te hoog waren. Het gaat niet om gigantische bedragen, maar om enkele procenten verschil. Toch maakt men de keuze om over de grens te gaan en voor Nederland in plaats van België te kiezen. We verliezen dus wel degelijk aan concurrentiekracht met de buurlanden door het probleem van de Belgische loonkost.

Minister-president, hoe realistisch acht u het om op korte termijn IWT- of andere steun terug te vorderen? Ik ben niet al te optimistisch wat dat betreft, maar uiteraard onderschrijf ik het verzoek en de vragen van de collega's, en de initiatieven die u daartoe wilt nemen.

**De voorzitter:** De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens:** Het klopt dat de onderhandelingen eerst beëindigd moeten zijn vooraleer we duidelijkheid kunnen krijgen, maar ik begrijp het ongeduld van de collega's. Dat is ook wat leeft in de provincie.

Ik heb een heel concrete vraag. De aankooprijks waaraan de gronden kunnen worden verworven, zal die mee kunnen worden geput uit het SALK-budget of staat dat daar los van?

**Minister-president Kris Peeters:** De prijs voor de gronden?

**De heer Johan Sauwens:** Ja.

**De voorzitter:** Mevrouw Turan heeft het woord.

**Mevrouw Güler Turan:** Minister-president, ik vind de gestelde vragen allemaal zeer terecht. Ik stel vast dat wij, parlementsleden, en u, minister-president, beter zijn voorbereid in het Forddossier dan in het Opeldossier.

De heer Vereeck heeft een opsomming gegeven van de middelen die door de verschillende regionale en lokale overheden werden vrijgemaakt om van deze crisis een opportuniteit te maken en er een goede invulling aan te geven.

Ik vind dat heel positief, dat geef ik eerlijk toe. Ik kan dat als Vlaams parlements lid alleen maar toejuichen. Het gaat om onze Vlaamse economie. Als Antwerpenaar ben ik daar wat jaloers op, maar dat bedoel ik positief. Dit dossier wordt beter gemanaged dan het Opeldossier. Dit bloedbad is nog niet verricht, maar het is wel op komst. Het is goed dat we er tijdig bij zijn en dat we politieke spelletjes zo veel mogelijk achterwege laten om deze situatie zo goed mogelijk op te vangen.

Langs de andere kant hebben we lessen kunnen trekken uit het slechte voorbeeld van Opel. Vandaag hebben we het over de gronden van Ford, hoe we die kunnen verwerven en invullen. U weet ook dat we in het dossier Opel van Antwerpen nog geen stap verder zijn geraakt. Misschien komt er binnenkort een tussenrapport om de prijs te bepalen van de gronden van Opel. Op het eerste zicht was het bloedbad in Antwerpen misschien niet zo groot als het bloedbad dat er in Limburg aankomt. Maar toch vereisen de negatieve tendensen op het vlak van tewerkstelling en jeugdwerkloosheid – die in Limburg trouwens ook erg hoog is – als gevolg van het dossier Opel een professionele aanpak.

Minister-president, collega's, op zich staan er heel goede initiatieven en voornemens in het rapport. We moeten er dan ook op toezien dat de centen die er zijn op een goede manier worden benut. Het succes dat we nu op het eerste gezicht op papier hebben, moet ook in de praktijk worden omgezet.

Ik wilde oorspronkelijk niets over Opel zeggen, maar de vragen van de heer Keulen over de terugvordering zijn heel pertinent. Mijnheer Keulen, u bent geen lid van de commissie. U

hebt dus niet gehoord dat de minister-president het eerst in de commissie heeft verklaard en niet aan Linda De Win. De eerlijkheid gebiedt mij dat te zeggen. (*Opmerkingen van minister-president Kris Peeters en de voorzitter*)

Inderdaad, ze zal dat niet graag horen.

Minister-president Peeters heeft dat hier dus al in de commissie verklaard. Mijn eerste reactie toen was dat het een teken van goed bestuur is. Voor wat, hoort wat. Wij ondersteunen heel wat van onze bedrijven. We proberen ze hier te houden. Soms vragen we harde garanties wat de tewerkstelling betreft. Er wordt toch wel een engagement verwacht van beide kanten.

U zegt dat uw juristen de terugvordering van de opleidingssteun aan GM hebben voorbereid. Ik weet niet hoe dat concreet is gebeurd en hoever het daarmee staat. Het is wel een goed voorbeeld, ook dat we daar zelf een draaiboek van maken en dat de ondernemingen en bedrijven al die mogelijkheden kunnen benutten. Ook zij hebben recht op dat belastinggeld, het is onze draaiende motor, onze economie. Het is goed dat ook zij daar bewust mee omgaan, dat ze weten dat ze nadien de winsten kunnen doorsluizen naar een ander land en het kunnen afsluiten.

Ik ben dan ook benieuwd naar de exacte procedure. Hoe kunnen we dit in de toekomst concretiseren zodat we dit niet telkens ad hoc moeten beslissen bij elk individueel dossier? We moeten voor een procedure zorgen zodat iedereen weet hoe of wat.

**De voorzitter:** De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen:** Ik sluit graag aan bij de vragen van de heren Vereeck, Sauwens en Keulen over het terugvorderbare.

Minister-president, ik weet dat het sociaal overleg nog moet worden afgerond, maar ik vind de gronden wel belangrijk. U moet nu misschien niet het achterste van uw tong laten zien, want u moet uw sereniteit bewaren. Toch vind ik dat we er hier niet vanzelfsprekend van uit mogen gaan dat ze bij Ford sowieso kunnen zeggen dat ze eigenaar zijn van de gronden. Het is een juridische materie. Zij hebben die gronden gekregen in bepaalde omstandigheden, aan bepaalde voorwaarden. Die gronden zijn essentieel voor ons. We moeten zoeken naar andere mogelijke instrumenten om die gronden indien nodig op een iets vlottere manier terug te verwerven en opnieuw te injecteren in de industriële ontwikkeling van Limburg.

Ik hoop dat u bezig bent met de noodzakelijke voorbereiding en met het bedenken van pistes die kunnen worden aangekaart wanneer de tijd rijp is. Aangezien het sociaal overleg eigenlijk is afgerond, zal die tijd wel heel snel rijp zijn.

**De voorzitter:** Mevrouw Jans heeft het woord.

**Mevrouw Lies Jans:** Ik wilde dezelfde opmerking maken als de heer Sannen.

Het is belangrijk dat de vragen van de heer Vereeck worden gesteld. De heer Sauwens zegt dat hij het ongeduld begrijpt. Het is goed dat we hier op regelmatige tijdstippen de vordering van het dossier kunnen volgen.

Het dossier van de gronden is voor mij cruciaal. Ik hoop dat u een plan van aanpak hebt om, zodra het sociaal overleg is afgerond, de volgende dag al te kunnen starten met het dossier voor de eventuele verwerving van de gronden, onder welke omstandigheden dan ook.

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, collega's, ik heb reeds op een aantal vragen geantwoord, maar gezien de ernst van de dossiers ben ik bereid die vragen opnieuw te beantwoorden.

Wat General Motors betreft, hebben we de terugvorderbare bedragen volledig opgelijst. We kunnen zelfs iets meer terugvorderen dan we in eerste instantie hadden aangekondigd. Wat General Motors betreft, gaat het dus over een totaalbedrag van 16,8 miljoen euro

opleidingssteun en bijna 3,6 miljoen euro ecologiesteun. Wat Ford betreft, gaat het over 33,6 miljoen euro investeringssteun en over 9,2 miljoen euro opleidingssteun.

Wat is de stand van zaken? Op 18 maart 2013 zijn er vier aangetekende brieven verstuurd naar General Motors Belgium in Kontich – één voor elk van de dossiers – met het verzoek de steun binnen de dertig dagen terug te storten op de rekening van het Hermesfonds. Dat is de gebruikelijke procedure. We zullen het antwoord afwachten en nadien verdere stappen ondernemen.

Wat Ford Genk betreft, liggen de zaken wat anders. Deze fabriek is immers nog niet gesloten, zodat de terugvorderingsprocedure nog niet kan worden ingezet. Ik moet de definitieve beslissing tot sluiting afwachten, dat is in de wet-Renault het einde van de eerste fase. Vanaf dat moment zullen die brieven vertrekken. Dat lijkt mij duidelijk.

Wat is de juridische basis voor deze terugvordering? Voor beide ondernemingen is de juridische basis identiek: de Vlaamse overheid vordert de steun terug wegens de sluiting van de ondernemingen in het kader van een sociaal-economische herstructureringsoperatie met verlies van arbeidsplaatsen tot gevolg. Dit gebeurt op basis van artikel 9, paragraaf 1, ten derde, van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 januari 1994 tot uitvoering van het decreet van 15 december 1993 tot bevordering van de economische expansie in het Vlaamse Gewest, dat van toepassing is op deze concrete dossiers.

In deze twee concrete dossiers is het feit dat het gaat om een effectieve volledige sluiting van een onderneming in Vlaanderen van groot belang in de overweging om alle steun volledig terug te vorderen. Het algemeen principe dat van toepassing is voor alle ondernemingen die economische steun genoten hebben, is dat wanneer de steun niet wordt aangewend volgens welbepaalde voorwaarden of het voorwerp van de steun wordt vervreemd binnen een bepaalde periode, de steun kan worden teruggevorderd.

De terugvorderingsmodaliteiten voor de verschillende economische steunmaatregelen zijn wettelijk verankerd en zitten vervat in de desbetreffende besluiten van de Vlaamse Regering, zowel met betrekking tot de ecologiesteun als met betrekking tot de strategische investerings- en opleidingssteun.

Mijnheer Keulen, wij doen dat voor alle ondernemingen, zeker wanneer het gaat over een totale sluiting. Wanneer het over een gedeeltelijke afvloeiing gaat, zijn we wat voorzichtiger om de toekomst van de onderneming niet volledig te hypothekeren, maar ook daar worden de procedures gevolgd. Wij voeren daar een duidelijke politiek, met een wettelijke basis.

Het geld vloeit terug naar het Hermesfonds. Zowel voor Limburg als voor Antwerpen zal het geld dat terugvloeit, opnieuw worden ingezet voor respectievelijk Limburg en Antwerpen omdat daar grote noden zijn.

Collega's, u weet dat ik bij Ford naar aanleiding van de aankondiging met de vakbonden heb gesproken. Zij waren toen van oordeel dat de terugvordering niet moest worden opgestart, omdat ze vreesden terecht te komen in een jarenlange juridische strijd. Dat valt hier zeker ook niet uit te sluiten. We moeten met beide voeten op de grond blijven. Ik ga er niet van uit dat het geld morgen op onze bankrekening staat. We hebben in ieder geval een duidelijke actie ondernomen, met duidelijke, wettelijke gronden. We weten heel goed dat we dat geld zullen inzetten voor die twee provincies.

In het geval van terugvorderingen gebeuren de betalingen ten voordele van het fonds voor het flankerend economisch beleid, het zogenaamde Hermesfonds. De middelen komen dus niet in de algemene middelen, maar wel degelijk terug in het globale fonds voor het economisch beleid.

Jaarlijks zijn er met betrekking tot de subsidiemaatregelen sommen die om uiteenlopende redenen worden teruggestort. Het Hermesfonds plant daarom jaarlijks in zijn begroting eigen inkomsten. Veelal gaat het om beperkte bedragen per onderneming of andere begunstigde. De

regering bepaalt jaarlijks op basis van de eigen inkomsten en de overheidsdotatie het bedrag aan vastleggingsmogelijkheden voor het fonds.

Terugbetalingen zijn dus inkomsten. Deze geven geen automatische mogelijkheid tot nieuw beleid, maar zij versterken de reserves van het fonds.

In deze twee concrete dossiers gaat het over substantiële terugvorderingen. Zoals gezegd, zullen we die teruggevorderde bedragen inzetten voor de reconversie.

Mevrouw Turan, u volgt dat dossier van General Motors al een tijdje van heel nabij. We hebben op een bepaald moment vastgesteld dat er geen akkoord mogelijk was over de overdracht van die gronden, ook al is er een voorkooprecht wat de haven van Antwerpen betreft. Spijtig genoeg is dat een juridische zaak geworden, waarbij er nog altijd geen uitsluitsel is over wat het bedrag zal zijn dat de rechtbank vastlegt waartegen het voorkooprecht kan worden uitgeoefend. Dit heeft inderdaad een aantal zaken vertraagd.

We hebben daar geleerd dat we toch van in het begin alles moeten doen om die gronden op een goede manier over te brengen. U weet dat we bij die GM-affaire ook verwezen hebben naar hoe het met de gronden van Renault Vilvoorde is gebeurd. Ik vind het nog altijd spijtig dat de directie van GM die houding heeft aangenomen en heeft gezegd: wij willen dit bedrag voor de gronden en indien u dat niet geeft, moet u maar naar de rechtbank stappen. Het is nu eenmaal zo gebeurd.

Met die ervaring van GM hebben we bij Ford zeer zorgvuldig aan de vakbonden die het overleg plegen, gevraagd van in het begin heel duidelijk mee te geven dat dit een punt is. Ik kan u zeggen dat er in normale omstandigheden na de paasvakantie een contact zal zijn met de top van Ford om te bekijken hoe we dit, wat de overdracht van de gronden betreft, zullen aanpakken.

Mijnheer Sauwens, ik kan daarover op dit moment geen verdere informatie geven. Ik weet niet welke houding Ford zal aannemen. Ik zal er wel alles aan doen om de gronden zo snel mogelijk te verwerven en tegen een zo laag mogelijke prijs.

Voorzitter, ik zou eigenlijk ook al de stand van zaken over SALK kunnen geven, maar die komt ook aan bod in de volgende vraag. Een aantal vragen zijn al gesteld, andere nog niet. Ik heb nu specifiek geantwoord op de vragen wat de terugvordering betreft. Wat General Motors betreft, zijn de brieven weg, dertig dagen. We zullen zien rond 18 april wat de reactie is van GM. We zullen bij de sluiting van Ford ook direct de brieven laten vertrekken met die bedragen. Ik ga ervan uit dat dit natuurlijk ook onze onderhandelingspositie voor de aanwerving van de gronden in een ander kader plaatst. We zullen moeten bekijken wat de onderhandelingen zullen geven.

**De voorzitter:** De heer Vereeck heeft het woord.

**De heer Lode Vereeck:** Voorzitter, ik denk dat het goed is dat we de discussie over de inputzijde even scheiden van de outputzijde. Dit gaat inderdaad alleen nog maar over de financiering van het plan.

Minister-president, ik breng mijn vraag over de vorderingen in verband met het Europees Globalisatiefonds (EGF) even terug onder uw aandacht.

**Minister-president Kris Peeters:** Dat zit in mijn antwoord op de volgende vraag.

**De voorzitter:** Kunnen we het antwoord op de volgende vragen over SALK van de heren Vereeck en Janssens gewoon laten aansluiten?

**De heer Lode Vereeck:** Die andere vragen gaan over SALK, dat is de uitvoering, over wat we met de centen zullen doen. Ik wil de vragen apart houden, ik wil eerst weten hoeveel centen we hebben, dan kunnen we daarna zien wat we ermee kunnen doen.

Ik zou dus graag weten wat de stand van zaken is van het EGF. Als we tot nu toe bekeken welke middelen beschikbaar waren, dan hadden we 66,5 voor EFRO, de provincie 50, de stad Genk 20 en voor de opleidingssteun voorzagen we tot nu toe in 28, een bedrag dat bevroren was, maar terugkomt. Maar voor wat moet worden teruggevorderd stond de teller aanvankelijk op 57. Als ik u goed begrepen heb, zegt u nu dat het maar 42,8 is, er is dus een stukje in de min. Ik zou ook nog graag willen weten wat we eigenlijk van het EGF kunnen verwachten.

Daarenboven hebt u in de plenaire vergadering van 9 januari 2013 gezegd dat de regering ook nog eens 25 miljoen euro reserveert voor de relance, weliswaar voor meer dan voor Limburg alleen. Ook het SALK kan daar mogelijk van genieten. Welk deel van uw specifiek relancebeleid van 25 miljoen euro is ondertussen gereserveerd voor het SALK?

Dit waren mijn vragen voor wat de inputzijde betreft.

**De voorzitter:** De heer Keulen heeft het woord.

**De heer Marino Keulen:** Minister-president, alvast bedankt voor een aantal verduidelijkingen, maar ik heb toch ook een aantal bijkomende vragen. U zegt dat u de brieven gaat versturen op het ogenblik dat de fabriek dichtgaat. Betekent dit in concreto dat wat Ford Genk betreft, we wachten tot een stuk in 2014?

**Minister-president Kris Peeters:** We wachten op de beslissing tot sluiting.

**De heer Marino Keulen:** Voor wanneer verwacht u die beslissing dan ongeveer? Ik beseef dat dit hypothetisch is.

Graag kreeg ik wat verduidelijking wat de bedragen betreft en de datum waarop de brieven zouden kunnen worden verstuurd.

In verband met het verhaal van de 57 miljoen euro, heb ik begrepen dat het vooral geld was dat gereserveerd was voor de omschakeling van de productielijnen om de nieuwe modellen in Limburg te kunnen produceren: de nieuwe Mondeo, de nieuwe S-MAX, de nieuwe Galaxy. Ik dacht dat het geld daarvoor bestemd was. Begrijp ik nu goed dat de 33,6 miljoen euro investeringssteun met daarbovenop 9,2 miljoen euro opleidingssteun, daar nog eens bovenop komt, en dat als we het hebben over de Limburgse reconversie en de inbreng uit Vlaanderen, we dan spreken over 57 miljoen euro aan de ene kant en 33,6 miljoen euro plus 9,2 miljoen euro aan de andere kant? Ook dat is belangrijk nieuws.

Ik heb ook een eerder theoretische vraag. Wat is dicht? Als de fabriek handig is, houdt ze daar een groot magazijn open en zegt ze dat het spel niet dicht is en ze dus niet moet betalen. Wat verstaat u onder het sluiten van een fabriek? Wat is een fabriek dichtdoen?

Na de paasvakantie praat u over de overdracht van de gronden. Dat is heel belangrijk, u hebt dat ook van meet af aan gezegd. Men moet al van een andere planeet komen om niet te beseffen dat ook voor toekomstige kansen en ontwikkelingen en nieuwe investeerders, het verwerven van die gronden van cruciaal belang is. De Ford-top, zijn dat dan mensen uit de plant, of gaat u met mensen van Ford Europa rond de tafel zitten?

**De voorzitter:** De heer Janssens heeft het woord.

**De heer Chris Janssens:** Minister-president, ook ik heb nog een concrete vraag over de financiering. Ik had die geformuleerd in de volgende vraag om uitleg die nog aan bod moet komen, maar omdat de heer Vereeck vraagt om nu de vragen over de financiering te bundelen, zal ik me daarbij aansluiten.

Vanuit Europa werd al een aantal keer een bedrag genoemd: 66,5 miljoen euro. Zal er dan ook in een gelijkaardig bedrag aan cofinanciering worden voorzien?

Wat de financiële input vanuit de Vlaamse Regering betreft, zal het inderdaad meer zijn dan die 57 miljoen euro. De heer Keulen heeft de cijfers mooi opgeschreven en opgesomd.



Alhoewel het Vlaams Belang als enige politieke partij geen deel uitmaakt van de taskforce, heb ik hier en daar toch al enige terugkoppeling uit die taskforce gekregen. Ik heb begrepen dat de bedragen die vanuit de Vlaamse overheid zullen worden geïnvesteerd, extra investeringen zullen zijn en geen bestedingen via cofinanciering. Ik zou daar toch graag bevestiging van krijgen.

Ik heb nog een heel concrete vraag over de LRM. Ik heb begrepen dat gevraagd werd om een lening of een kapitaalsverhoging te vragen aan de Vlaamse overheid, naar verluidt voor een bedrag van 100 miljoen euro, een bedrag dat ook zou kunnen worden ingezet voor de Limburgse reconversie. Kunt u dat bevestigen? Is de vraag door de LRM gesteld? Zo ja, welke reactie geeft u daarop als Vlaamse Regering?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Wat de financiering betreft, hoop ik dat alle onduidelijkheid nu weg is. De heer Keulen heeft juist geciteerd. We hebben middelen uitgetrokken die gereserveerd waren voor Ford-investeringen: 57,9 miljoen euro. We hebben gezegd dat we de reservering aanhouden. Ik heb tekst en uitleg gegeven over de middelen die we terugvorderen van Ford en die ook voor Limburg zullen worden gereserveerd: 92,9 miljoen euro. Dat zijn twee bedragen die toch al in een bedrag van meer dan 100 miljoen euro voorzien, specifiek voor Limburg en de reconversie. We zullen natuurlijk ook naar aanleiding van de uitvoering van het SALK-rapport bekijken welke bijkomende middelen buiten de reguliere begroting daar gaandeweg aan toegevoegd moeten worden.

Wat de Europese Commissie betreft, kan ik het volgende zeggen. In de Europese Raad is er een akkoord om 66,5 miljoen euro ter beschikking te stellen voor de reconversie van Limburg. De beslissing op EU-niveau voor de bedragen in de Europese meerjarenbegroting 2014-2020 worden echter pas later verwacht. Daar moeten we ook rekening mee houden. Ik ga er ook van uit dat dit cofinanciering is, dat aan de 66,5 miljoen euro die Europa op tafel legt, nog eens 66,5 miljoen euro cofinanciering aan toegevoegd moet worden. Natuurlijk is het mogelijk dat de vorige 57,9 miljoen euro daarvoor wordt aangewend; het is niet zo dat daar nog eens 66,5 miljoen euro aan toegevoegd wordt. Maar er zal dus wel moeten worden voorzien in een cofinanciering. Ik heb ook begrepen dat de provincie 50 miljoen euro heeft gereserveerd. Er is dus meer dan 100 miljoen euro die we gereserveerd hebben en kunnen terugvorderen.

We hebben het SALK-rapport nu opgemaakt. We hebben aan iedereen fiches gevraagd: de betrokken ministers, het provinciebestuur en de gemeentebesturen. We hebben heel wat fiches binnengekregen, een indrukwekkend aantal. We zullen nu bekijken welke ontvankelijk zijn en welke niet. Men heeft zich heel creatief gedragen en daar is op zich niets op tegen. Als ik me niet vergis, waren er in het vorige Limburgplan minder dan honderd fiches. Als ik nu alles bij elkaar tel, zullen we al gauw tot vierhonderd of meer fiches komen. We moeten natuurlijk wel tot een werkzaam geheel komen met een aantal prioriteiten die we kunnen uitvoeren en ook met de middelen die daaraan moeten worden toegevoegd.

Er zijn een aantal vragen gesteld, LRM is er één van. Ik ga ervan uit dat we nu niet aan 'cherry picking' moeten doen en zeggen wat er misschien wel zal gebeuren en wat niet. Laten we nu al die fiches verzamelen, laten we een uitvoeringsplan maken dat ook wordt voorgelegd aan de taskforce in Limburg. Als het wordt gevalideerd, kunnen we verder.

Mevrouw Turan, we hebben de reconversiegroep voor GM Antwerpen gereactiveerd. Ook daar zullen we verder bekijken welke activiteiten we verder kunnen ontplooiën op de gronden die we kunnen verwerven of die de haven van Antwerpen kan verwerven. Ook daar zullen we de aanpak zo veel mogelijk gelijklopend laten ontwikkelen met de problematiek van Ford.

**De voorzitter:** De heer Vereeck heeft het woord.

**De heer Lode Vereeck:** Voorzitter, ik blijf nog altijd met twee openstaande vragen zitten. Ik dank de heer Keulen trouwens voor de toelichting, want ik had begrepen dat de 42,8 eigenlijk de 57 was die we konden recupereren, maar blijkbaar kunnen we de bedragen bij elkaar optellen. Dat is natuurlijk goed nieuws, waarvoor dank.

Ik blijf op mijn honger zitten voor wat het EGF en het relancebeleid betreft.

**Minister-president Kris Peeters:** Mijn excuses, ik was die vragen even uit het oog verloren. Wat het EGF betreft, kan een aanvraag van het EGF pas worden ingediend nadat in een tijdspanne van vier maanden, startend vanaf de datum van het eerste ontslag, minimaal vijfhonderd ontslagen vielen. Zolang er geen effectieve ontslagen vallen, kan er geen dossier worden ingediend. Het is dus niet mogelijk om nu een financiële inschatting te maken. Het EGF valt evenwel buiten de financiering van SALK. We kunnen op het moment dat er vertrekkende vanaf de datum van het eerste ontslag, minimaal vijfhonderd ontslagen zijn gevallen, een dossier indienen. En dan kunnen we ook de nodige middelen uit dat fonds halen.

Mijnheer Keulen, u vroeg naar de sluiting. We zitten in de wet-Renault. In de eerste fase is er de mogelijkheid om alternatieven voor te stellen voor het niet sluiten van de onderneming. Ik ga ervan uit dat het sociaal overleg nu zo goed als afgerond is, met de bedienden moet er nog tot een akkoord worden gekomen. Dan zal Ford Genk beslissen om de fabriek te sluiten. Mocht men beslissen om gedeeltelijk te sluiten, dan is voor ons het meest relevante criterium dat men mensen laat afvloeien, dat men die ontslaat. Dat is een reden om terug te vorderen. We hebben daar ook nog de testbaan, wat een andere juridische entiteit is. Daar houden we ook rekening mee, want die wordt niet afgestoten of gesloten. Na de aankondiging van de sluiting kunnen de brieven vertrekken. Het is een kwestie van enkele dagen of weken als het sociaal overleg is afgerond.

We hebben contacten met veel mensen, ook van Ford Genk, maar ik ga ervan uit dat de onderhandelingen over de gronden met Ford Europe zullen gebeuren. Stephen Odell, de man die vroeger bij Volvo actief was, kennen we vrij goed, omdat we de onderhandelingen met de Chinezen hebben gedaan. Nadat we de waarborg aan Volvo hebben verstrekt, is Stephen Odell naar Ford Europe vertrokken. Die man kent Vlaanderen en de Vlaamse Regering en wij kennen hem. Dat heeft soms voordelen, maar het kan ook nadelen hebben. We gaan ervan uit dat de gesprekken op dat niveau zullen worden gevoerd. We zullen daar ook de stad Genk bij betrekken omdat het zich op het grondgebied van de stad Genk afspeelt. Daarover kunnen we pas communiceren als er iets inhoudelijks is om over te communiceren.

**De heer Lode Vereeck:** Wat met de 25 miljoen euro voor het relancebeleid?

**Minister-president Kris Peeters:** U vroeg of het ook voor Limburg kon worden ingezet. Het antwoord is ja, maar het is niet uitsluitend voor Limburg.

**De heer Lode Vereeck:** Ik probeer een visie te krijgen op de inputzijde van het saldo. Is dat al getrancheerd door de regering?

**Minister-president Kris Peeters:** Koken kost geld. Ik begrijp dat je geen uitvoeringsplan kunt opmaken als daarvoor geen budgettaire mogelijkheden bestaan. We zitten nu in de fase dat we van een SALK-rapport naar een SALK-uitvoeringsplan moeten gaan. Daar zijn we volop mee bezig. Het budgettaire plaatje moet gaandeweg duidelijk worden. Sommige zaken zitten al in de begroting, zoals Noord-Zuid-Limburg. Er zitten ook al andere dossiers in de begroting. Als die fiches in aanmerking worden genomen, vraagt dat extra middelen. Wanneer worden die gepland? De experts hebben uitdrukkelijk gezegd dat ze niet zullen zeggen: “Limburg, hier is een pot geld, gelieve daar nu iets mee te doen zodat je de dynamiek en de werkgelegenheid opnieuw op niveau brengt.”

We gaan eerst een volledig inhoudelijk uitvoeringsplan opmaken, en er dan een budgettair plan aan toevoegen. We hebben al wat niet-onaardige bedragen: 100 miljoen euro als we alles

kunnen terugvorderen. Die 57 miljoen euro is er, die is geblokkeerd voor het Hermesfonds. We hebben al 66,5 miljoen euro. Als je alles optelt, zitten we nu aan ongeveer 170 miljoen euro die al kan worden gemobiliseerd: 57 miljoen euro, de terugvordering en de 66,5 miljoen euro die Europa al heeft vrijgemaakt. De cofinanciering van de 66,5 miljoen euro kan gedeeltelijk met die 57 miljoen euro, maar er moet zeker nog geld bijkomen, ervan uitgaande dat je 66,5 maal 2 moet doen, als het volledig in cofinanciering is. Je komt dan aan een afgerond bedrag van 200 miljoen euro dat nu al op tafel ligt.

**De heer Marino Keulen:** Mijnheer Vereeck, waarop sloeg die 25 miljoen euro?

**De heer Lode Vereeck:** De minister-president heeft in de plenaire vergadering van 9 januari gezegd dat er in de begroting nog ruimte is voor een relanceplan van 25 miljoen euro, dat weliswaar ruimer gaat dan alleen voor Limburg. Ook het SALK kan daar mogelijks van genieten. Ik wil gewoon een indicatie krijgen of er in de regering al getrancheerd is wat het deel voor Limburg was. Ik probeer een ophijsting te maken om uit te maken over hoeveel middelen we beschikken.

Wat dat EGF betreft, minister-president, hebt u me op een schriftelijke vraag geantwoord dat de aanvraag al kan gebeuren op het moment dat er een sociaal akkoord is. Je kunt het individueel begeleidingstraject dan al uitschrijven en voorbereiden. Kun je naar een EGF stappen bij een sociaal akkoord of kun je dat pas bij een sluiting, zoals u nu hebt gezegd? Is er al voorbereidend werk gebeurd, want dat kan parallel gebeuren?

**Minister-president Kris Peeters:** Ik heb gezegd dat er pas een aanvraag kan worden gestuurd aan het EGF “nadat in een tijdspanne van vier maanden startend vanaf de datum van het eerste ontslag, minimaal vijfhonderd ontslagen vielen”. Vanaf het moment dat men begint te ontslaan, moeten er in een tijdspanne van vier maanden vijfhonderd ontslagen vallen, omdat het EGF dient voor de begeleiding. Je moet eerst worden ontslagen voor je kunt worden begeleid. Als er niemand is ontslagen, kun je met dat geld niets doen. Het staat er dan te staan. Het is normaal dat dat geld effectief kan worden geclaimd en ontvangen wanneer de begeleiding van de ontslagen gebeurt.

Er is 25 miljoen euro voor de relance in het algemeen. Als we een relancebeleid voeren, ga ik ervan uit dat Limburg daar ook van kan genieten. Als u me vraagt hoeveel van die 25 miljoen euro voor Limburg kan worden toegewezen, dan kan ik daar op dit moment niet op antwoorden. De vraag is of ik dat überhaupt zal kunnen wanneer er maatregelen die voor heel Vlaanderen gelden, ook in Limburg kunnen worden toegepast.

Ik hoop dat het nu wat duidelijker is. Als je alles optelt, komen we nu aan een bedrag van 200 miljoen euro.

**De voorzitter:** De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens:** Minister-president, het is heel belangrijk wat u hebt gezegd. Vlaanderen, Europa en de provincie hebben samen meer dan 200 miljoen euro, maar dat is boven op de reguliere middelen. Heel wat projecten kunnen vandaag al mee worden gefinancierd vanuit de Vlaamse begroting. Dat is belangrijk om te weten. In de toewijzing moet dat element worden meegenomen.

**De voorzitter:** De vragen om uitleg zijn afgehandeld.

■

**Vraag om uitleg van de heer Lode Vereeck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitvoering van het Strategisch Actieplan voor Limburg in het Kwadraat (SALK)**  
- 1013 (2012-2013)

**Vraag om uitleg van de heer Chris Janssens tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitvoering van het SALK (Strategisch Actieplan voor Limburg in het Kwadraat)**  
- 1046 (2012-2013)

**De voorzitter:** De heer Vereeck heeft het woord.

**De heer Lode Vereeck:** Deze vraag om uitleg gaat over de uitvoering van het Strategisch Actieplan voor Limburg in het Kwadraat (SALK). Over de bedragen hebben we nu meer duidelijkheid, waarvoor dank.

Op 22 februari 2013 zat de taskforce samen over de concrete uitvoering van het SALK. Het is de bedoeling dat de Vlaamse Regering in mei de aanbevelingen van het rapport zal vertalen in een uitvoeringsplan met aangepaste budgetten.

Minister-president, kunt u de vergadering van de taskforce op 22 februari 2013 toelichten? Welke beslissingen werden daar genomen? Welke actoren werden hierbij betrokken? Wat is het verdere tijdschema?

In een krantenartikel las ik dat er op dit ogenblik al 119 fiches zijn binnengebracht, maar dat er nog veel bij zouden komen. Dat artikel dateert al van 23 februari. Ik heb begrepen dat u ondertussen onder de indruk bent van de vele initiatieven en de vele fiches die zijn ingeleverd. Kunt u een toelichting geven bij de uitvoeringsfiches? Hoe zullen ze worden geprioriteerd?

**De voorzitter:** De heer Janssens heeft het woord.

**De heer Chris Janssens:** Het is nu ongeveer vierenhalve maand geleden dat de Vlaamse Regering de principiële beslissing nam om het SALK-rapport voor te bereiden. De Vlaamse Regering zou in samenwerking met de taskforce, maar onder uw deskundige leiding, het plan uitvoeren. Het SALK-rapport is intussen, niet alleen tot tevredenheid van mevrouw Turan maar van de meeste Limburgers, inderdaad opgeleverd en zelfs al voorgesteld en besproken in de commissie.

Eind februari is de taskforce samengekomen en werden er verdere stappen besproken aangaande de uitvoering van het SALK-rapport. Er zou een concreet uitvoeringsplan worden opgesteld dat zou lopen tussen nu en 2019.

Minister-president, wanneer mogen we dat uitvoeringsplan in zijn definitieve fase verwachten? De budgettaire middelen die voorhanden zijn, kennen we grosso modo. U hebt gezegd 200 miljoen euro. Ik wil dat in perspectief zetten. Uiteraard kunnen we met dit bedrag al aan de slag, maar via het Limburgplan hebben we in zeven jaar tijd 600 miljoen euro naar Limburg gedraineerd. Dat plaatst het bedrag van 200 miljoen euro wel een beetje in perspectief.

Minister-president, welke formele engagementen is de Vlaamse Regering aangegaan voor de uitvoering van het SALK? Onderliggend aan het uitvoeringsplan wordt gewerkt met concrete uitvoeringsfiches. Welke thema's worden daarin verwerkt? Welke prioriteiten wilt u stellen? U hebt al gezegd dat ondertussen een aanzienlijk aantal fiches is ingediend. Van wie komen die? Van welke overheden? Welke organisaties? Kunt u daarvan een overzicht geven? Hoeveel hebt u er tot nu toe ontvangen? Ik heb begrepen dat er in Genk een twintigtal zijn ingediend, in Hasselt dertien. Welke andere overheden of organisaties hebben ook nog fiches ingediend? U hebt gezegd dat u zou bekijken welke fiches ontvankelijk zijn. Op basis

waarvan gaat u dat beoordelen? Welke ontvankelijkheidscriteria zullen daarvoor worden opgesteld en door wie? Tot wanneer kunnen er fiches worden ingediend? Wanneer is de deadline? Wanneer gaat u oplijsten welke prioritair zijn, welke al dan niet kunnen worden uitgevoerd? Hoe wordt de werkwijze praktisch georganiseerd? Welke structuur of structuren zullen de uitwerking van het SALK begeleiden? Welke rol zullen de lokale, provinciale, Vlaamse, federale en Europese overheden vervullen bij de uitwerking van het SALK?

**De voorzitter:** De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens:** Minister-president, deze vragen zijn terecht. Het is belangrijk dat u heel snel kunt aangeven wat het afwegingskader zal zijn. Op een bepaald moment heeft de provinciegouverneur de gemeente ingeschakeld en iedereen gevraagd om fiches binnen te brengen. Dat is in grote mate gebeurd en het creëert verwachtingen. Op gemeenteraden worden er verslagen over uitgebracht.

Men zal zeker niet moeten verkrumelen. De middelen verkrumelen heeft geen enkele zin. Men moet heel duidelijke prioriteiten bepalen. Dat hebben we al enkele keren meegemaakt in een iets andere orde, maar toch wil ik iedereen vragen de objectieve parameters toe te passen. In een bepaalde periode is er op basis van politieke argumenten verdeeld. We kunnen ons geen tweede Land van Ooit meer permitteren. Er moet een toegevoegde waarde worden gecreëerd, er moet een economische meerwaarde zijn die zich uit in een aantal jobs, die heel realistisch aansluiten bij de profielen die vandaag op de arbeidsmarkt komen door de spijtige sluiting.

Dat is de kern van het verhaal: erg snel een afwegingskader waardoor tientallen indieners weten dat ze niet in aanmerking komen omdat het niet past in het kader. Wie zal dat kader bepalen? Zal de administratie dat doen? Welke administratie? Wat is de rol van het provinciebestuur daarin? Het is wel belangrijk wie uiteindelijk de beslissing zal nemen.

Ik sluit me ook aan bij de vorige vraag. Alles beweegt zeer snel, en er komen plots opportuniteiten. Zullen er over drie, vier maanden nog fiches kunnen worden ingediend?

**De voorzitter:** Mevrouw Jans heeft het woord.

**Mevrouw Lies Jans:** Minister-president, ik wil nog ingaan op één aspect, dat nog niet aan bod is gekomen in de vragen van de collega's. We hebben nu de ontslagen bij Ford Genk zelf, we hebben de impact op de toeleveranciers, maar een ander belangrijk element, zo blijkt ook uit de studie van de Universiteit Hasselt, zijn de effecten op de kleinhandel. We komen nu in een stadium dat we daar iets concreter werk van kunnen maken. Waarschijnlijk zal in de fiches die door de gemeente zijn ingediend, dat aspect ook wel aan bod komen.

Ik heb de impactstudie nog eens ter hand genomen, en de cijfers met betrekking tot het koopkrachtverlies in Limburg zijn frappant. Men spreekt over een geraamd verlies van 140 miljoen euro en een duizendtal jobs in de kleinhandel in Limburg. In de studie stond wel duidelijk dat de gemaakte ramingen zeer algemeen en voorbarig waren.

We komen nu in een volgende fase, die van de afhandeling van het sociaal overleg. Er zal op dit moment meer duidelijkheid komen over het echte koopkrachtverlies voor de mensen in Limburg. Op basis daarvan kan dan ook berekend worden wat het effect zal zijn op de detailhandel. Zal dat aspect mee opgenomen worden? Hoe kunnen we daar verder op inspelen?

**De voorzitter:** De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen:** Ik wil me aansluiten bij de vraag van de heer Sauwens. Het is belangrijk dat je alle fiches binnen een bepaald kader weet te beoordelen en dat je naar toegevoegde waarde zoekt, maar tegelijkertijd moet je ook ruimte laten voor creativiteit en inventiviteit.

Ik geef een voorbeeld. Het SALK-rapport is een goed rapport, maar laten we eerlijk zijn: het is een inventaris van ideeën die al leefden. Ik herinner mij van het vorige Limburgplan welke moeilijke weg er is afgelegd en hoe er algemene middelen moesten worden gebruikt om gewoon een eerste aanzet te geven tot het Nationaal Park. Binnen het toenmalige afwegingskader was dat voor de meeste verantwoordelijken geen economische ontwikkeling. Het was voormalig minister Dua die vanuit haar middelen Leefmilieu en Algemeen Beleid een studie heeft moeten laten maken. Vanuit de Limburgse Reconversie maatschappij (LRM) waren daar nergens in Limburg middelen voor. Nu zit dat in het SALK als een vanzelfsprekendheid en ziet men ook dat dat zijn meerwaarde heeft. Die studie heeft de mensen daar ook wel van overtuigd, dat geef ik toe. Daarna zijn er wel middelen gekomen.

Het is goed dat er een goed kader is en dat er een goede afweging wordt gemaakt. Ik vind het SALK heel verdienstelijk, maar je vindt er geen totaal onverwachte invalshoeken. Ik hoop dat men bij dergelijke fiches toch ook die ruimte laat. Maar ik geef toe dat het een moeilijke oefening is.

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, collega's, vriend en vijand hebben onderstreept dat we tot hiertoe, sinds de dramatische aankondiging van de sluiting van Ford Genk, een bijna feilloos parcours hebben gelopen. We hebben vrij snel geageerd. We hebben een expertengroep samengesteld. We hebben het SALK-rapport ontvangen. Ik denk dat dat niet sneller kon. Ik heb begrepen dat men dat over meerderheid en oppositie heen een goede manier van werken vindt.

We zitten nu in een volgende fase. We moeten nu, op basis van dat SALK-rapport, een SALK-uitvoeringsplan finaliseren. Dat SALK-rapport is dus een eerste duidelijke kader. Als er voorstellen komen die niet direct gelinkt kunnen worden met het rapport, is dat al een eerste element om keuzes te maken.

Ik ben mij er zeer goed van bewust dat men moet opletten, zoals de heer Sauwens heeft gezegd. Er zijn en worden verwachtingen gecreëerd, ook door iedereen te vragen om fiches op te maken. We moeten zo snel mogelijk duidelijk maken wat realistisch is en wat niet, om niet zelf frustraties op te wekken. We moeten ook keuzes maken. We hebben in totaal meer dan vierhonderd fiches. Dat aantal zegt al voldoende: daarmee werken zal al aanleiding geven tot grote problemen.

Wat governance betreft, hebben we een taskforce opgericht met de Vlaamse Regering en het SALK-directiecomité. Dat is de lijn die is getrokken. Er is bij het begin ook uitdrukkelijk gezegd dat het de Vlaamse Regering is die dat moet trekken. Wij hebben gezegd dat we onze verantwoordelijkheid ook opnemen: de minister-president, ook bevoegd voor Economie, zal de taskforce zelf voorzitten en zijn kabinetschef zal het directiecomité van SALK voorzitten. Dat kan niet duidelijker zijn.

De taskforce is samengesteld volgens de regels van de kunst van het bij elkaar brengen van alle nodige actoren. Over de samenstelling van de SALK-taskforce is er bij mijn weten geen enkele negatieve reactie gekomen. Er is dus een consensus om effectief met die taskforce te werken.

Het SALK-directiecomité bestaat uit de administraties. We zullen dat samen met het agentschap Ondernemen, dat daar een belangrijke taak heeft, en ook andere agentschappen en departementen die een inbreng moeten doen, verder trekken.

De vierhonderd fiches worden nu allemaal verzameld door de administratie. We hebben ook nog een extern bureau aangetrokken, omdat het niet de bedoeling is om gewoon een fichebak met vierhonderd fiches te hebben. Dat is niet werkbaar. Het uitvoeringsplan moet met een visie en een coherentie uitgevoerd worden.

We zullen dus een uitvoeringsplan opmaken. Dat gaat naar de taskforce en zal daar besproken worden. Met de elementen die daar besproken zijn, zullen we naar de Vlaamse Regering gaan. De Vlaamse Regering zal dat uitvoeringsplan goedkeuren. Ook de taskforce zal het goedkeuren. In die taskforce zitten de betrokken gemeenten en de provincie, de sociale partners enzovoort, ervan uitgaande dat als de taskforce het goedkeurt, de gemandateerde leden en hun respectieve achterban zich daar ook verder toe engageren.

Het is te vroeg om te zeggen wat de inhoud van het uitvoeringsplan is. Ik ben mij ervan bewust dat we nu opnieuw in een cruciale fase zitten. Ik denk niet, mijnheer Janssens, maar mogelijk heb ik u verkeerd begrepen, dat we tijd aan het verliezen zijn. Iedereen heeft de fiches zeer correct proberen in te vullen. Dat heeft wat tijd gevraagd. Er was in de taskforce ook afgesproken om dat zo te doen. Op 19 april moeten wij voor een eerste keer naar de taskforce, om daar wat duidelijker contouren te bespreken inzake het uitvoeringsplan.

Ik heb intussen gezien, voorzitter, dat de heer Vereeck getwitterd heeft dat er 236,3 miljoen euro beschikbaar is. Ik ga ervan uit dat u dat goed hebt berekend, mijnheer Vereeck. In uw volgende tweet geeft u de hele berekening weer:  $66,5 + 50 + 20 + 99,8$ . Wat dat betreft, zijn de antwoorden dus verhelderend geweest. Bij dezen. *(Opmerkingen van de heer Lode Vereeck)*

**De voorzitter:** De heer Janssens heeft het woord.

**De heer Chris Janssens:** Ik weet niet waaraan u refereerde, minister-president, maar ik heb op geen enkel moment willen zeggen dat er tijd verloren gaat. Dat was zeker niet mijn intentie. Ik heb er ook geen enkel probleem mee om te zeggen dat de Vlaamse Regering alert gereageerd heeft op de aankondiging van de sluiting van Ford. Maar het komt er natuurlijk niet alleen op aan om een feilloos parcours te rijden: het komt er vooral op aan om op het einde van de rit zo weinig mogelijk mensen sociaal of economisch uit de boot te laten vallen.

Daarom wil ik in alle bescheidenheid vragen dat men bij het maken van de uiteindelijke keuzes in het grote aanbod van fiches vooral de nadruk legt op en prioriteit geeft aan de werkgelegenheid op korte termijn.

Ik wil ter afronding het voorbeeld geven van mijn eigen stad, Genk. In de periode van de sluiting van de mijnen had de stad 35.000 jobs. Door de sluiting gingen er daarvan ongeveer 7000 verloren. 5 jaar geleden, dus ongeveer 20 jaar later, had men 41.000 jobs. Er zijn er dus in 20 jaar tijd 13.000 bij gekomen, onder andere door de reconversie. Natuurlijk had vooral de komst van Ford – o, ironie – ermee te maken dat wij een dergelijk rapport konden voorleggen. Volgens de verwachtingen gaan er nu opnieuw 10.000 à 12.000 jobs verloren. Daarom vind ik dat men bij het maken van keuzes de creatie van werkgelegenheid op korte termijn absolute voorrang moet geven.

**De voorzitter:** De vragen om uitleg zijn afgehandeld.

■