



Vlaams  
Parlement

vergadering **C154 – CUL21**  
zittingsjaar 2012-2013

## Handelingen

### **Commissievergadering**

Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

van 19 maart 2013

## INHOUD

- Vraag om uitleg van de heer Wilfried Vandaele tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het initiatief van het BIPT met betrekking tot technologieneutrale apparatuur  
- 1079 (2012-2013) 3
- Vraag om uitleg van de heer Wilfried Vandaele tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de stand van zaken met betrekking tot het 800MHz-dossier na beraadslaging in het Overlegcomité  
- 1139 (2012-2013)
- Vraag om uitleg van de heer Wim Wienen tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de opbrengst voor Vlaanderen van de veiling van de licentie voor mobiel internet  
- 1246 (2012-2013) 7
- Vraag om uitleg van de heer Veli Yüksel tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het charter 'fair use van nieuwsberichten tussen mediabedrijven'  
- 1183 (2012-2013)
- Vraag om uitleg van de heer Bart Tommelein tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het charter tegen plagiaat  
- 1186 (2012-2013) 13

■

**Waarnemend voorzitter: de heer Bart Tommelein**

**Vraag om uitleg van de heer Wilfried Vandaele tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het initiatief van het BIPT met betrekking tot technologie-neutrale apparatuur - 1079 (2012-2013)**

**De voorzitter:** De heer Vandaele heeft het woord.

**De heer Wilfried Vandaele:** Minister, in de commissie Infrastructuur van de Kamer presenteerde federaal minister Vande Lanotte op 19 februari 2013 enkele conclusies en aanbevelingen naar aanleiding van de internationale prijzenstudie van het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie (BIPT). Het ging over de prijzen voor mobilofonie, vaste telefonie en internet. Die prijzen leken in orde. Men had het ook over de prijzen voor smartphonegebruik. Daar waren wat problemen. De prijzen voor 'triple play', internet, tv en vaste telefonie samen, waren in elk geval te hoog in vergelijking met onze buurlanden. Een van de conclusies is dat er wellicht onvoldoende concurrentie is op de markt van de tv-distributie.

Minister, we weten dat Telecom een federale bevoegdheid is, maar dat alles wat met media of de omroep te maken heeft, een bevoegdheid is van de gemeenschappen. Het verbaast me dan ook enigszins dat het BIPT, dat zich met de federale dimensie moet bezighouden, als punt 10 van de opgesomde acties die het nog wil ondernemen, het volgende zegt: "Er zal door het BIPT een onderzoek worden gevoerd naar de zo snel mogelijke implementatie van technologie-neutrale apparatuur (modem, tv-settopbox) zodat de consument eenvoudiger van operator kan veranderen zonder deze apparatuur telkens te wijzigen." Die actie, denk ik, komt, tenzij ik me vergis, wat zelden gebeurt, duidelijk op het terrein van de gemeenschappen, die bevoegd zijn voor media. De discussie over de decoders, digiboxen, enzovoort, over de verhoudingen tussen de distributeurs en de omroepen, over de vergoedingen en de rechten, wordt momenteel in dit Vlaams Parlement volop gevoerd. Het decreet Signaalintegriteit ligt zelfs ter tafel.

Minister, deelt u mijn aanvoelen dat het BIPT zich hier voorneemt een actie te ondernemen die niet echt tot zijn bevoegdheid behoort maar, wat mij betreft, tot de bevoegdheid van de gemeenschappen? Bent u van plan uw federale collega hierover aan te spreken en te vragen toch minstens de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM) en de Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA) te betrekken?

**De voorzitter:** De heer Wienen heeft het woord.

**De heer Wim Wienen:** Voorzitter, ik heb dat ook eens bekeken, en ik denk dat onze goede collega Vandaele zijn voorwaardelijke wijs kan omvormen in een gebiedende wijs.

**De heer Wilfried Vandaele:** Ik zit in de meerderheid.

**De heer Wim Wienen:** Dit is effectief een deel van de Vlaamse bevoegdheden. Ik kijk even terug naar het regeerakkoord van enkele jaren geleden: laat dit nu net de regering zijn die altijd heeft gezegd haar bevoegdheden te zullen maximaliseren. Minister, welke maatregelen hebt u intussen al genomen, ofwel via het Overlegcomité ofwel langs andere wegen, om onze rechten in dezen op te eisen?

**De heer Bart Tommelein:** Collega's, het is een echte obsessie om steeds over bevoegdheidsverdelingen te leuteren. Mocht dit voor de consumenten een voordeel opleveren, kunnen we daarover nog spreken. Maar in dit geval is dat helemaal niet zo. Ik vind de studie van het BIPT zelfs heel waardevol. De studie biedt een klare kijk op de prijzen en op een aantal pijnpunten in het telecomlandschap. Men kan altijd discussiëren over wie bevoegd is en wie niet. Maar finaal moet de consument centraal staan.

Wat de heren Vandaele en Wienen zeggen, klopt niet. De apparatuur die zal worden onderzocht, de modem of de settopbox, dient niet louter en alleen om signalen te ontvangen. Ook het internetsignaal wordt daaraan gekoppeld, en zelfs telefonie in de vorm van ‘voice over IP’.

Toen het BIPT in het verleden beslissingen nam over de internetoperationaliteit van de ADSL2-modus van Belgacom werd dit besluit helemaal niet vernietigd omwille van de bevoegdheidsverdeling. Het gaat hier trouwens enkel om een studie, niet over een beslissing. Een eventueel besluit kan altijd worden genomen in het kader van de Conferentie van Regulators voor de Elektronische Communicatiesector (CRC). Het BIPT is ook een mediaregulator aangezien het een regulerende mediabevoegdheid heeft voor het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Volgens mijn fractie mag het BIPT te allen tijde dergelijke initiatieven nemen.

Mijnheer Vandaele, niettegenstaande u in de meerderheid zit, zoekt u spijkers op laag water. Dit heeft geen enkele meerwaarde voor de Vlaamse surfer of beller of tv-kijker. Het valt te betreuren dat u telkens opnieuw bevoegdheidsconflicten zoekt over een kwestie waar kan worden samengewerkt tussen de federale en de Vlaamse overheid om het gebruikersgemak en vooral de prijzen voor de consument te verbeteren. Ik zie niet in wat op dit moment in dit dossier enig nadeel kan opleveren voor de consument en ook niet voor de Vlaamse consument.

**Minister Ingrid Lieten:** Voorzitter, ik geef eerst wat feitelijke informatie en ook juridische achtergrond.

Op basis van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980 zijn de gemeenschappen bevoegd voor radio-omroep en televisie. De rechtspraak van het Grondwettelijk Hof heeft via een evolutieve interpretatie deze bevoegdheid uitgebreid tot de transmissie van radio-omroep en televisie. Settopboxen, zoals we die nu kennen, gelieerd met de transmissie van omroepdiensten, komen zo ook binnen de bevoegdheid van de gemeenschappen. Voor aanbieders en consumenten loopt een en ander echter door elkaar. De befaamde ‘triple play’-aanbiedingen, waarnaar de consumentenstudie ook verwijst, houden geen rekening met de bevoegdheidsverdelingen in België. Hier worden verschillende pakketten samen aan de consument aangeboden.

Een kanttekening daarbij is dat het BIPT zelf ook een mediabevoegdheid heeft, met betrekking tot de omroepdiensten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad. Zoals u weet, is er met betrekking tot de omroepbevoegdheid in dat tweetalig gebied immers een federale wet uitgevaardigd die de omroep en de omroeptransmissie regelt voor omroepdiensten die niet onder de bevoegdheid van de Franse of de Vlaamse Gemeenschap ressorteren. Dat is de wet van 30 maart 1995 betreffende de elektronische communicatienetwerken en -diensten en audiovisuele mediadiensten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad. Recent werd die nog gewijzigd, op 27 maart 2012. Daarbij werd onder meer de must-carryregeling aangepast. Deze wet bevat, via een wijziging van 16 maart 2007, ook bepalingen met betrekking tot het gebruik van normen voor het uitzenden van televisiesignalen en de regeling van eindapparatuur die van dezelfde aard zijn als die van het Vlaamse Mediadecreet, en dat in de artikelen 40/1 tot en met 40/8.

Het BIPT krijgt in artikel 40/9 de bevoegdheid om passende maatregelen te nemen ter bevordering van concurrentie of om te waken over het belang van de eindgebruikers. Wat hier ook van moge wezen, elk federaal of gemeenschapsinitiatief, of dat nu reglementair of regulerend is, moet op voorhand worden besproken in het kader van het samenwerkingsakkoord van 17 november 2006. Voor zover het BIPT een regulerende maatregel zou plannen, kan ik dus zeker bevestigend antwoorden op de tweede vraag: dan is dat inderdaad een institutionele vereiste.

We hebben het al gehad over die internationale prijzenstudie van het BIPT over mobilofonie, telefonie, internet, smartphonegebruik en triple play, namelijk toen er op 20 februari jongstleden vragen werden gesteld in de plenaire vergadering. In dat settopboxdebat heb ik zelf aangegeven dat die studie ondertussen is gemaakt. Met de studie heeft minister Vande Lanotte laten bekijken wat een consument betaalt in diverse landen, wat hij daarvoor krijgt en hoe hij zich gedraagt. Al die informatie blijkt uit die studie. De conclusie was: hoe meer apparatuur men nodig heeft, des te minder zal men geneigd zijn om te veranderen van leverancier. In het algemeen werd gesteld dat technologie-neutrale apparaten ervoor kunnen zorgen dat consumenten gemakkelijker van operator kunnen veranderen. Ik heb toen ook al aangegeven dat minister Vande Lanotte aankondigde dat een actiepunten als gevolg van de studie het verder onderzoek naar de implementatie van technologie-neutrale apparatuur zou zijn. Het was dus voor de duidelijkheid niet het BIPT dat dit heeft voorgesteld, maar minister Vande Lanotte, die, zoals u weet, ook bevoegd is voor de consumentenzaken. Ik heb op dat alles al gewezen op 20 februari. Ik denk dat we het erover eens waren dat het een goede zaak is dat dit verder wordt onderzocht, dat dit in het belang van de consument is.

Uiteraard belangt dat onderzoek ook ons aan. In die zin juich ik elke studie toe die in het belang is van de mediaconsumenten, en dus ook deze studie. Ik ben ook benieuwd naar de resultaten van dit soort onderzoeken, net omdat die bevindingen ons inderdaad de weg zouden kunnen wijzen om ervoor te zorgen dat de belangen van de consument beter worden gediend.

Mijnheer Vandaele, ik kan u verzekeren dat ik een open lijn heb met minister Vande Lanotte, weliswaar rekening houdend met onze bevoegdheden en die van hem. Hij heeft me verzekerd dat we op de hoogte zullen worden gehouden van de resultaten van die studie. Op het ogenblik dat die resultaten zijn opgeleverd, zullen we dan ook kunnen bekijken wat de relevantie daarvan voor ons is.

Ik wijs er ook nog even op dat we zelf, in 2009, ook een studie hebben laten uitvoeren met betrekking tot de problematiek van die decoders en die settopboxen van aanbieders van interactieve digitale televisiediensten. We hebben daarover ook een paar keer gesproken in deze commissie. Er was de vraag of een en ander niet op elkaar kon worden afgestemd, of vervangen door een medium dat niet telkens moet worden vervangen als de klant van distributeur verandert, maar waarbij men enkel van kaart zou moeten veranderen. Die studie werd uitgevoerd door professor Erik Dejonghe van de Universiteit Gent en werd in december 2009 opgeleverd. De studie is ook nog altijd online te raadplegen via de site van het Departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media. Uit de studie bleek dat professor Dejonghe toen vrij kritisch was over de evolutie naar een universele settopbox.

Ondertussen is het natuurlijk drie jaar later, wat neerkomt op lichtjaren in het snel evoluerende medialandschap. Laten we dus maar bekijken wat er uit die studie van het BIPT komt. Dan zullen we kunnen bekijken welke initiatieven wij of eventueel minister Vande Lanotte op basis daarvan kunnen nemen. Als er regulerende of reglementerende initiatieven komen, dan moeten we die uiteraard met elkaar bespreken, conform het samenwerkingsakkoord.

**De voorzitter:** De heer Vandaele heeft het woord.

**De heer Wilfried Vandaele:** Minister, ik dank u. Dat was een behoorlijk antwoord, in tegenstelling tot het betoog van de heer Tommelein van daarnet, dat me toch even naar adem heeft doen happen.

Mijnheer Tommelein, u stelt letterlijk dat we leuteren over bevoegdheden, dat ik spijkers op laag water zoek, dat we bevoegdheidsconflicten zoeken en dat dit niet in het voordeel is van de consument. Laten we duidelijk zijn: ik meen dat afspraken moeten worden nagekomen. We hebben in dit land nu eenmaal de bevoegdheden verdeeld. We hebben in de loop der jaren afspraken gemaakt daarover. Op een aantal momenten stond u daar ook dichtbij, denk ik. Ik

meen dat die afspraken moeten worden gerespecteerd. Pacta sunt servanda. Bij ons is dat alleszins zo. Misschien is dat in andere partijen anders, maar als er afspraken zijn gemaakt, ook tussen de gewesten, de gemeenschappen en de federale overheid, dan moeten die worden nagekomen.

De minister zegt ook duidelijk dat we op dit terrein nu eenmaal die gedeelde bevoegdheid kennen. Dat weten we. We zien dat ook in andere mediadossiers. Er is dat samenwerkingsakkoord van 2006. Dat is helemaal geen kwestie van leuteren, van spijkers op laag water zoeken, van bevoegdheidsconflicten zoeken. Neen, wij willen gewoon dat op een keurige, heldere manier wordt uitgevoerd wat is afgesproken. En uiteindelijk zal dat wél in het voordeel van de consument zijn. Als je afspraken maakt en je voert die op een keurige manier uit, is dat altijd in het voordeel van de consument. En dat is wat wij ook willen.

Uw betoog heeft mij enorm verbaasd. Ofwel is het door een gebrek aan dossierkennis – maar dat kan ik bijna niet veronderstellen, u kennende – ofwel zijn er andere redenen.

**De voorzitter:** De heer Wienen heeft het woord.

**De heer Wim Wienen:** Ook ik was verbaasd door uw betoog, mijnheer Tommelein. Ik wil het wel wat breder trekken dan de heer Vandaele. Hij heeft het over ‘pacta sunt servanda’ en wil zich daarnaar schikken. Ik ben iets praktischer aangelegd. Dit dossier, en trouwens ook het dossier dat hierna aan de orde is, toont net aan dat het een slechte vorm van staatshervorming was om Media bij de gemeenschappen onder te brengen en Telecom bij het federale niveau. Nu, ik ken geen andere dan slechte staatshervormingen, maar we zien wel dat dit in deze en vorige legislatuur al heel wat conflictstof heeft opgeleverd.

Dat zou nochtans vermeden kunnen worden. Deze en vorige Vlaamse Regering waren er altijd voorstander van om ook Telecom over te hevelen naar de regio's. Dat is de enige juiste manier van werken, omdat je nu met een versnipperde bevoegdheid zit. En zo blijf je die conflicten maar opstapelen, zoals in dit dossier, zoals in het dossier dat straks aan bod komt, of zoals in het dossier van de etherpolitie en de frequentieproblematiek met de Franstalige stoorzenders.

Het zou maar normaal zijn dat ook Telecom onder de gemeenschappen zou ressorteren, wat altijd de bedoeling is geweest van de vorige en deze regering. Laat ons dus hopen dat het er ooit eens van komt.

**De heer Bart Tommelein:** Collega's, ik heb mijn standpunt uiteengezet. Ik zie niet in waar het conflict hier zit. Dit is een goede studie, over zaken waar ook het federale niveau bevoegd voor is. Als het over settopboxen gaat, weten we dat Vlaanderen bevoegdheden heeft, maar ook de federale overheid. Als de federale overheid een studie doet, en die studie leert ons bepaalde dingen waaruit wij lessen kunnen trekken, zie ik echt niet in waar er een conflict is. Ik stel alleen vast dat men hier krampachtig probeert om er een conflict van te maken.

**De heer Wilfried Vandaele:** Dit is meer dan een onderzoek, mijnheer Tommelein, want aan het slot van het onderzoek worden ook acties aangekondigd. En daar ging mijn vraag over: het BIPT kondigt acties aan die op het terrein van de gemeenschappen liggen.

**De voorzitter:** De vraag om uitleg is afgehandeld.

■

**Vraag om uitleg van de heer Wilfried Vandaele tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de stand van zaken met betrekking tot het 800MHz-dossier na beraadslaging in het Overlegcomité - 1139 (2012-2013)**

**Vraag om uitleg van de heer Wim Wienen tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de opbrengst voor Vlaanderen van de veiling van de licentie voor mobiel internet - 1246 (2012-2013)**

**De voorzitter:** De heer Vandaele heeft het woord.

**De heer Wilfried Vandaele:** Minister, ik heb dit onderwerp al herhaalde keren aangekaart, zowel hier als in de Senaat, bij minister Vande Lanotte. Een jaar geleden zijn we daar voor het eerst over begonnen, en u bent daar onmiddellijk in gevolgd. De voorbije weken is nog eens gebleken dat dit een belangrijk dossier was, is en zal zijn in de onmiddellijke toekomst.

De vorige keer dat ik u ondervroeg, zei u dat u het dossier aan bod zou brengen op het Interministerieel Comité voor Telecommunicatie en Radio-omroep en Televisie enerzijds en op het Overlegcomité anderzijds. Als ik goed geïnformeerd ben, heeft het Overlegcomité er zich intussen over gebogen. Meer zelfs: sinds ik deze vraag om uitleg heb ingediend, hebben we nog wat nieuws gehad. Federaal minister Reynders heeft gezegd dat hij de opbrengsten van die 800 megahertz volledig zou inschrijven in zijn begroting. Hij spreekt niet over een deel voor de gemeenschappen.

Minister, welke reactie heeft Vlaanderen gegeven op het voorstel dat door de federale overheid is voorgelegd? U hebt op 26 februari in antwoord op mijn vraag gesteld dat ook het standpunt van de andere gemeenschappen belangrijk was, zeker de Franse Gemeenschap, maar we zien dat men in dit dossier ook aandacht heeft voor de Duitstalige Gemeenschap. Hoe hebben die andere gemeenschappen zich in het Overlegcomité opgesteld naar aanleiding van dit dossier?

U hebt in februari ook gezegd dat er een debat nodig was over bepaalde kwesties, zoals de verdeling van de opbrengst van de geplande veiling en van de jaarlijkse rechten voor het ter beschikking stellen van de frequenties. U had ook vragen bij de bestemming van de meeropbrengsten van de veiling, nu de vergunningperiode van vijftien naar twintig jaar is uitgebreid. Hebt u tijdens het Overlegcomité een antwoord gekregen op die vragen? Hebt u daar enige informatie gekregen over een mogelijke verdeling van de opbrengsten? Dat was toch onze bedoeling. De daden van minister Reynders staan daar haaks op. Hij wil dat helemaal inschrijven op de federale begroting. Wat is daar aan de hand? Hebt u daarover duidelijkheid gekregen tijdens het Overlegcomité? Bent u aangesproken over de intentie om dat volledig op de federale begroting in te schrijven of is daarover niet gerept?

Ik heb begrepen dat het de bedoeling was om ook de Raad van State te ondervragen over onder andere de terminologie, zoals omroepactiviteiten of omroepdiensten. Hoe ver gaat dat, hoe zit het met die bevoegdheden? Is de Raad van State daarover al ondervraagd en is er al een antwoord of is er een termijn waarbinnen we dat antwoord mogen verwachten? Wat is de verdere procedure van de veiling van die 800 megahertzfrequentie?

**De voorzitter:** De heer Wienen heeft het woord.

**De heer Wim Wienen:** Wat de inleiding van de heer Vandaele betreft over deze vraag die ik heb ingediend, is het zo dat ik altijd heb gezegd dat de N-VA een beetje een partij van schoolmeesters was. Als ik de pedanterie van de collega bekijk, versterkt dat enkel mijn oordeel.

Collega's, dit is uiteraard geen nieuw probleem. In verband met het digitaal dividend herinner ik me vooral uw beleidsnota en beleidsbrieven, minister, waarin toch altijd werd gesteld dat u uw bevoegdheden ging maximaliseren. U zou een en ander niet over uw kant laten gaan.

**Minister Ingrid Lieten:** Hakken in het zand.

**De heer Wim Wienen:** Zoals een schoolmeester zou zeggen, ja. (*Gelach*)

Minister, wat dat betreft, heb ik u altijd namens mijn fractie mijn steun toegezegd, omdat het inderdaad de meest correcte manier van handelen is. Nu merken we dat de Federale Regering op de zaken vooruit loopt. Intussen wordt de opbrengst van die veiling geschat op 360 miljoen euro. De Federale Regering zou dat bedrag volledig inschrijven in de federale begroting, om die zo op te smukken. Dat de federale begroting heel wat opsmuk nodig heeft, hoeft geen betoog. Ik stel vast dat bij de begrotingscontrole waarmee de Vlaamse Regering bezig is, ook wel wat opsmuk nodig is. Recent zei minister Muylers nog dat er naar 319 miljoen euro gezocht moet worden. Het is niet zo dat deze Vlaamse Regering zo veel budgettaire marge heeft dat ze zich kan permitteren om dit over haar kant te laten gaan.

Minister, gaan we dit blauwblauw laten of gaat u de toezeggingen waarmaken die u hebt gedaan in uw beleidsnota en uw opeenvolgende beleidsbrieven om voor het digitaal dividend uw bevoegdheden te maximaliseren en uw rechten op te eisen? Gaat u dat gestand doen? Welke maatregelen hebt u daarvoor intussen genomen?

**De voorzitter:** De heer Verstrepen heeft het woord.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Volgens mij is dit een voorbeeld van voortschrijdend inzicht. In de vorige legislatuur hebben we over dit onderwerp ook gediscussieerd. Toenmalig minister van Media Bourgeois was ook in zijn beleidsbrieven totaal geen voorstander van mobiel internet, maar wilde de veiling van de digitale frequenties vooral gebruiken voor televisie en radio. We kunnen enkel toejuichen dat de bocht is genomen en het inzicht er is gekomen in wat de consument wil.

De 800 megahertz is inderdaad gewild, vanwege de technisch betere bereikbaarheid en de betere uitrol voor het 4G-netwerk. Het probleem is dat de Applefans op hun honger zullen blijven als dit wordt geïnstalleerd en geïmplementeerd. Maar, laten we eerlijk zijn: dit is een goede evolutie, los van de centenverdeling. Ik begrijp dat men in een kramp schiet als het woordje 'federaal' naar boven komt bij veilingen die gewild zijn. En iedereen heeft geld nodig, blijkbaar ook de Vlaamse Regering.

Ik zou dit verhaal toch wat breder willen trekken. Ik wil erop aandringen om, vanuit uw Vlaamse bevoegdheid, de piste van het mobiele internet en het mobiele gebruik verder te bewandelen, wat inderdaad een Vlaamse bevoegdheid is. Daarvoor zet ik de hakken in het zand, al is het moeilijk om zo te blijven staan. Minister, ik hoop dat u dit dossier meer dan ooit opvolgt, niet alleen omwille van de veiling, maar breder dan dat, vanwege de mogelijkheden die het aan Vlaanderen kan bieden. Dat is ook een digitale economische mogelijkheid. Daar pleit ik voor en daar wou ik toch even de aandacht op vestigen.

**De voorzitter:** De heer Yüksel heeft het woord.

**De heer Veli Yüksel:** Dit is een belangrijk dossier. Ik heb er u ook al vragen over gesteld, minister. Wij zijn er als fractie van overtuigd dat dit tot de omroepbevoegdheden van de gemeenschappen behoort, omdat de betrokken frequenties hoogstwaarschijnlijk zullen worden gebruikt voor omroepdiensten. Dat deze diensten worden verdeeld via de mobiele breedband, heeft volgens mij geen impact op de juridische kwalificatie. De heer Verstrepen vestigt terecht de aandacht op de mobiele functie van deze zaak.

Er is ook een financieel luik aan dit verhaal. Wij pleiten als fractie voor een eerlijke verdeling van die opbrengsten. Dit dossier van de 800 megahertz heeft ook een precedentwaarde. Daarop wil ik de nadruk leggen, minister. We moeten dit dossier omzichtig maar goed aanpakken vanuit Vlaanderen, met het oog op andere frequenties, zoals de 700 megahertz, die



ook aan bod zullen komen. We moeten gaan voor technologische evolutie, maar ook voor de opbrengsten die voor Vlaanderen van tel zijn.

Kunnen we verwachten dat er sluitende afspraken worden gemaakt na het Overlegcomité? Wat is de aanpak voor de komende periode?

**De voorzitter:** Minister Lieten heeft het woord.

**Minister Ingrid Lieten:** We hebben al een paar keer gesproken over dit dossier. Ik heb ook al een aantal acties ondernomen. Ik herhaal ze nog eens, zodat iedereen kan zien dat de hakken in het zand staan.

In de eerste plaats hebben we vanuit Vlaanderen gereageerd op de openbare raadpleging die het BIPT organiseerde op 14 november 2012. In een brief van 14 december 2012 heeft het departement namens mij gereageerd, en ik citeer: “Zonder enige nadelige erkenning en alle rechten voorbehouden, wensen wij – hoewel deze consultatie, conform het persbericht, gericht is tot de sector – in deze fase het volgende op te merken. Het departement verwondert zich over de timing en de inhoud van de voorliggende consultatie omdat de bovenvermelde wettelijke initiatieven nog geen voorwerp hebben uitgemaakt van overleg tussen de federale overheid en de gemeenschappen via de geijkte kanalen zoals het Interministerieel Comité voor Telecommunicatie en Radio-omroep en Televisie en het Overlegcomité, en dit terwijl de gemeenschappen bevoegd zijn voor het regelen van radio-omroep en televisie. Het departement zal dan ook via de geijkte overlegkanalen dit dossier verder opvolgen.”

In de tweede plaats heb ik zelf bijkomend nog gereageerd op 1 februari 2013, toen er een voorontwerp van wet en een ontwerp van koninklijk besluit via een procedure van elektronische raadpleging werden voorgelegd aan het Interministerieel Comité tegen 1 maart 2013. Ik heb bij die gelegenheid het volgende opgemerkt.

Het besluit van het Europees Parlement en de Raad van 14 maart 2012 lijkt niet volledig in overeenstemming te zijn met de afspraken die gemaakt werden op de Wereldradioconferentie om de 800 megahertzband toe te wijzen aan de mobiele dienst. Lidstaten hadden de mogelijkheid om in een voetnoot te laten preciseren dat zij met de openstelling zouden wachten tot 2015. De Europese Unie heeft niet zo lang gewacht, hoewel diverse EU-lidstaten wel een dergelijke voetnoot onderschreven hebben. De EU verplicht haar lidstaten om uiterlijk op 1 januari 2013 het vergunningsproces in te stellen opdat de 800 megahertzband kan worden gebruikt voor mobiele diensten.

De eenmalige heffing, namelijk de opbrengst van de veiling, die door het wetsontwerp en het ontwerp van koninklijk besluit wordt ingevoerd, kan strikt juridisch-technisch enkel van toepassing zijn op het gebruik van de betrokken band voor elektronische communicatiediensten, met uitzondering van radio-omroep en televisie, aangezien radio-omroep en televisie expliciet uitgesloten zijn van het toepassingsgebied van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie. Dat betekent in principe dat de operator aan wie krachtens het voorliggende wetsontwerp een enige heffing wordt opgelegd, door het betalen van die heffing geenszins het recht verwerft om via de betrokken frequentiebanden signalen van radio-omroep en televisie door te geven.

Uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof blijkt onbetwistbaar dat een groot aantal diensten die worden verdeeld via breedbandinternet bevoegdheidsrechtelijk als omroepdiensten te kwalificeren zijn, aangezien zij niet-vertrouwelijke informatie verspreiden naar het algemeen publiek of een deel ervan.

Met het betalen van de in het koninklijk besluit vooropgestelde heffingen en rechten, verwerft de operator niet het recht om deze omroepdiensten aan te bieden, noch de transmissie ervan te verzorgen.

Ik heb bovendien gewezen op het probleem van de PMSE-diensten die de 800 megahertzband op termijn zullen moeten verlaten. PMSE staat voor Program Making Special Events, en

heeft vooral betrekking op draadloze microfoons, die veelal gebruikt worden in de culturele sector en in de sector van de audiovisuele productiehuisen. Het verlaten van de 800 megahertzband kost deze bedrijven mogelijk geld. Ik heb de vraag gesteld of er voor deze diensten geen vergoedingsmogelijkheid zou kunnen worden opgenomen.

Ik heb gevraagd om in de bijlage 1 aan het koninklijk besluit een toevoeging te laten opnemen met betrekking tot de bescherming van omroepdiensten in de band 470-790 megahertz.

Ten slotte heb ik gevraagd om in artikel 6 van het ontwerp van koninklijk besluit een derde paragraaf toe te voegen die luidt als volgt: “De 800 MHz-operatoren nemen de gepaste technische maatregelen om storingen te vermijden die kunnen voorkomen op televisietoestellen ten gevolge van instraling. Bij klachten over instraling op televisietoestellen neemt het Instituut de nodige maatregelen om deze storingen te doen verdwijnen.”

Tot daar mijn opmerkingen. Ik heb bij die gelegenheid ook gezegd dat naast deze tekstuele inhoudelijke opmerkingen, er nog diverse vragen en bedenkingen rijzen, onder meer met betrekking tot de opbrengst van de geplande veiling en de jaarlijkse heffing en de verdeling daarvan tussen de federale overheid en de gemeenschappen, en dat ik dit wens te bespreken op het Overlegcomité. Ook de verwachtingen van de andere gemeenschappen spelen bij deze onderhandelingen een rol.

Het thema is dan geagendeerd op het Overlegcomité van 6 maart 2013. Om u gerust te stellen, mijnheer Vandaele, geef ik mee dat wij vooraf in de schoot van de regering ons standpunt hebben afgestemd. In de eerste plaats heb ik in het Overlegcomité benadrukt dat het concept ‘radio-omroep en televisie’ niet gedefinieerd is in de Grondwet, noch in de bijzondere wet tot hervorming der instellingen. Het begrip is ingevuld door de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en de Raad van State. Deze hanteren een evolutieve interpretatie van het begrip, waardoor de betrokken gemeenschapsbevoegdheden in de loop der jaren steeds ruimer werden ingevuld. Op zich is dat een goede zaak, ‘televisieomroep’ bijvoorbeeld betekent vandaag lang niet meer hetzelfde als in 1980 bij de opmaak van de bijzondere wet.

Ik heb daaraan toegevoegd dat ons land voor het organiseren van de grondwettelijke bevoegdheidsverdeling geenszins gebonden is aan het begrippenkader uit de richtlijn Audiovisuele Mediadiensten (AVMS). België moet wel als lidstaat van de EU de AVMS-richtlijn correct omzetten, maar welke overheid daarvoor intern verantwoordelijk is, is voor de EU van geen belang. De AVMS-richtlijn is in ons land dan ook omgezet door vier overheden: de Vlaamse, Franse en Duitstalige Gemeenschap, en de federale overheid voor Brussel-Hoofdstad. Ik heb ook gezegd dat de gemeenschappen bevoegd zijn voor de technische aspecten van omroep, onder meer het toekennen van de frequenties, en dat het uitreiken van frequenties in de 800 megahertzband dus geen exclusief federale bevoegdheid kan zijn aangezien deze frequenties ook voor diensten van radio-omroep en televisie in de grondwettelijke betekenis zullen worden gebruikt.

Ook bij de afstemming in het Interministerieel Comité voor Telecommunicatie en Radio-omroep en Televisie moet rekening worden gehouden met eenieders bevoegdheden. Ik heb benadrukt dat – in zoverre de geveilde frequenties ook zullen worden gebruikt voor omroep – de gemeenschappen voor deze infrastructuur bevoegd zijn, zoals zij ook voor de kabel bevoegd zijn, en dus recht hebben op een deel van de opbrengsten van de enige heffing en de jaarlijkse rechten voor het gebruik van de frequenties.

Ik heb ten slotte gesteld dat, gelet op de bevoegdheid van de gemeenschappen voor omroep, inclusief de infrastructuur die daarvoor gebruikt wordt, en gelet op het feit dat mobiele breedband minstens gedeeltelijk zal worden gebruikt voor omroepdiensten, de opbrengsten van de enige heffing en van de jaarlijkse rechten het voorwerp moeten uitmaken van een af te sluiten samenwerkingsovereenkomst tussen de federale overheid en de gemeenschappen.

Op het Overlegcomité bestond hierover geen eensgezindheid tussen de federale overheid en de gemeenschappen. De gemeenschappen wensen een hogere opbrengst dan wat de federale overheid op het eerste gezicht had vooropgesteld. De federale overheid heeft geargumenteed dat de reden waarom ze niet meer wil toekennen in hoofdzaak ligt in het feit dat zij de bevoegdheid van de gemeenschappen in dezen betwist. Daarom werd op het Overlegcomité beslist dat het ontwerp van koninklijk besluit betreffende de radiotoegang in de frequentieband samen met het voorontwerp van wet houdende wijziging van artikel 30 van de wet betreffende de elektronische communicatie eerst voor advies aan de Raad van State wordt overgemaakt samen met de specifieke vraag dat de Raad van State zich ook uitspreekt over de bevoegdheidskwestie.

Op basis van het advies van de Raad van State zal het volgende Overlegcomité de bevoegdheidsaspecten van het dossier opnieuw bespreken. Op dat moment zal ook een beslissing worden genomen over de verdeling van de eventuele opbrengst van de veiling en het afsluiten van een samenwerkingsakkoord.

Het dossier is dus voor het Overlegcomité niet afgesloten en kan ook niet worden afgesloten vooraleer het opnieuw is besproken, vooraleer we het advies van de Raad van State hebben en vooraleer er een samenwerkingsovereenkomst kan worden gevonden. Dan pas kan dat dossier worden voortgezet.

Dat is vandaag de stand van zaken. Die houding hebben wij aangenomen. Wij wachten nu op het advies van de Raad van State. Voorlopig is de verdere vooruitgang van het dossier opgeschort tot er een advies van de Raad van State is en tot de volgende bespreking op het Overlegcomité. Iedereen is daarmee akkoord gegaan en zo werd het ook genotuleerd.

**De voorzitter:** De heer Vandaele heeft het woord.

**De heer Wilfried Vandaele:** Minister, ik ben zeer blij met uw antwoord. Het bevestigt wat we al wisten uit vorige vragen van mij en antwoorden van u: dat we daar op dezelfde golflengte, dezelfde frequentie zitten. Ik wist dat er wat dat betreft binnen de Vlaamse Regering een eenduidig standpunt is. Dat vind ik zeer belangrijk.

De heer Verstrepen zei dat Europa nu heeft ontdekt dat het belangrijk is om dit naar de telecomsector te sturen. De voorgeschiedenis is dat Europa vroeger heeft geoordeeld dat die 800 megahertz een zaak was voor de gemeenschappen. Nu heeft men inderdaad geoordeeld dat dit het best naar de telecomsector wordt geduwd omdat er met 3G en 4G steeds meer mogelijkheden komen. Bij ons belandt dit dan op het federale niveau. De vorige Vlaamse Regering heeft ook inspanningen geleverd om op die band ruimte vrij te maken. We zijn nu misschien het slachtoffer van onze eigen inspanningen. Er is een evolutie: Europa oordeelde dat het iets was voor de gemeenschappen en nu oordeelt Europa dat het iets is voor het federale niveau, als we het naar de Belgische context vertalen.

De heer Yüksel heeft overschot van gelijk als hij het dossier van de 700 megahertz opent. Dit onderstreept alleen maar het belang van de beslissing die nu valt over de 800 megahertz. Dat is natuurlijk het precedent. De uitkomst van de discussie die we nu voeren, waarbij de minister inderdaad de hakken in het zand heeft gezet, is ook voor vergelijkbare dossiers die in de toekomst op ons afkomen belangrijk, onder andere dat van de 700 megahertz.

Mijnheer Wienen, laat ons daarover geen misverstanden doen ontstaan. De Vlaamse Regering zit hier op dezelfde golflengte. Minister, we nemen hier een goed en verdedigbaar standpunt in. U moet daar nog even het been stijf houden. We moeten wachten op de uitkomst van de Raad van State. Ik heb er alle vertrouwen in dat de Raad van State onze interpretatie, die u geeft en die wij ook aan dit dossier geven, zal volgen.

**De voorzitter:** De heer Wienen heeft het woord.

**De heer Wim Wienen:** Minister, dank u voor het antwoord. De houding die u aanneemt, is terecht. Ik ben daarover tevreden. We zullen inderdaad wel zien hoe het verder evolueert. U

zegt dat er niets zal gebeuren zonder samenwerkingsakkoord en zonder dat dit hier verder wordt uitgeklaard. Ik heb misschien wat minder vertrouwen in de federale overheid dan u. We zullen wel zien wanneer zij hun begrotingsopmaak voorleggen aan het parlement, en in hoeverre die middelen daarin volledig of gedeeltelijk worden ingeschreven. Ik weet dat de heer Vandaele de hakken van zijn ‘stiefels’ in het zand wil zetten. Daarom denk ik dat de N-VA wel mee een belangenconflict zal steunen indien de federale overheid zou overgaan tot het volledig inschrijven van die middelen in haar begroting.

**Minister Ingrid Lieten:** Mijnheer Wienen, u moet het ene niet met het andere verwarren. Iedere regering maakt haar begroting en raamt inkomsten. De Federale Regering zal een raming doen van de inkomsten die zij daarvan verwacht. Maar dat is geen voorafname op een samenwerkingsakkoord. De raming van de inkomsten zal twee elementen bevatten: hoe hoog zal de opbrengst zijn, wat we nog niet weten; hoe zal de verdeelsleutel zijn, wat we ook nog niet weten. Ik zou mij daarover niet druk maken. De Federale Regering zal, zoals de Vlaamse Regering, bepaalde zaken ramen. Maar dat zal ons niet beletten om op het Overlegcomité te ijveren voor een rechtvaardig en eerlijk samenwerkingsakkoord.

**De voorzitter:** De heer Yüksel heeft het woord.

**De heer Veli Yüksel:** Minister, dank u voor het antwoord en voor de pragmatische houding die u in dit dossier samen met de Vlaamse Regering aanneemt. Dit moet ertoe leiden dat wij mee zijn met de technologische evolutie maar ook dat er wordt gewaakt over een eerlijke verdeling van de opbrengsten. Wanneer verwacht u het advies van de Raad van State?

**Minister Ingrid Lieten:** Dat duurt normaal gezien dertig dagen. Het Overlegcomité kwam samen op 6 maart 2013.

**De voorzitter:** De heer Wienen heeft het woord.

**De heer Wim Wienen:** Minister, u hebt gelijk: u moet die federale begrotingsopmaak wat afzonderlijk zien. Maar we moeten elkaar natuurlijk geen Liesbeth noemen – die zit trouwens als schepen in Antwerpen. Als de federale overheid voor die veiling 360 miljoen euro inschrijft in de begroting, dan heb je alleszins de facto een indicator dat ze gaan voor de volle pot en niet voor een verdeling met de gemeenschappen. Ook daarin moet je realistisch zijn. Daar moet je rekening mee houden als je de federale begrotingsopmaak ziet.

**De voorzitter:** De heer Vandaele heeft het woord.

**De heer Wilfried Vandaele:** Mijnheer Wienen, natuurlijk is het niet netjes dat federaal minister Reynders dat helemaal inschrijft in zijn begroting. Ik heb minister Vande Lanotte daarover een vraag gesteld en zijn antwoord ging toch in een andere richting. Hij ging ervan uit dat er een verdeling moest komen. Alleen gaf hij mij toen de indruk dat hij liever over centen dan over procenten wou spreken. Hij stelde voor om eerst die veiling af te wachten en om dan te kijken hoe we het verdelen. Dat is ook niet verstandig. Maar het is toch verstandiger dan wat minister Reynders nu doet.

Mijnheer Wienen, uit het antwoord van de minister en uit de reactie van de heer Yüksel is ten overvloede gebleken dat het zeker ook niet zo is dat het hier de N-VA versus de anderen is. De drie meerderheidspartijen van de Vlaamse Regering zitten zeker op dezelfde golflengte en zullen zeker aan hetzelfde zeel trekken. Ik heb er alle vertrouwen in.

**De voorzitter:** De vragen om uitleg zijn afgehandeld.

■

**Vraag om uitleg van de heer Veli Yüksel tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het charter ‘fair use van nieuwsberichten tussen mediabedrijven’**

**- 1183 (2012-2013)**

**Vraag om uitleg van de heer Bart Tommelein tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het charter tegen plagiaat**

**- 1186 (2012-2013)**

– *De heer Philippe De Coene, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

**De voorzitter:** De heer Yüksel heeft het woord.

**De heer Veli Yüksel:** Minister, enige tijd geleden hebben de Vlaamse mediabedrijven Concentra Media, Corelio, De Persgroep Publishing, Mediafin en Roularta Media Groep een charter van ‘fair use’ ondertekend over het hergebruik van nieuwsberichten. In dat charter beloven de vijf betrokken kranten- en tijdschriftenuitgevers dat ze niet langer klakkeloos nieuwsberichten van elkaar zullen overnemen. Ze zeggen dat dit in strijd is met artikel 19 van de code van de Raad voor de Journalistiek. Ik sluit mij daarbij aan.

Voortaan zullen steeds twee voorwaarden worden nageleefd. Ten eerste: de bron wordt correct vermeld. Het weergeven van de naam van het mediabedrijf volstaat niet. Een bronvermelding impliceert het letterlijk weergeven van de merknaam van de oorspronkelijke publicatie. Ten tweede: steeds substantiële waarde toevoegen door een eigen creatieve inbreng op het vlak van duiding, weergave van extra feiten of achtergrond of invalshoek.

De globale indruk van het aangepaste artikel moet dus verschillend zijn van deze van het overgenomen artikel. Er mag met andere woorden geen plagiaat worden gepleegd. Hoewel de openbare omroep uiteraard geen kranten- of tijdschriften uitgeeft, publiceert ook hij geschreven nieuwsberichten op zijn website deredactie.be. In die zin is ook de VRT betrokken in het dossier van het hergebruik van nieuwsberichten. Het is dan ook opvallend dat de openbare omroep het charter niet mee heeft ondertekend, temeer omdat in de beheersovereenkomst is bepaald dat de VRT sectorversterkend moet werken en zich actief moet inzetten om samenwerkingsverbanden te creëren.

Minister, werd de VRT betrokken bij de opmaak van dit charter? Zo ja, waarom heeft ze het charter niet mee ondertekend? Welke regels hanteert de VRT op dit moment inzake het overnemen van nieuwsberichten van andere mediabedrijven? Een voorbeeld zou kunnen zijn dat de journaals en andere nieuwsprogramma’s primeurs van kranten overnemen. Welk beleid wordt dienaangaande op dit moment gevolgd? Welke houding neemt de VRT op dit moment aan ten aanzien van mediaspelers die haar nieuwsberichten en informatieprogramma’s zonder meer overnemen, al dan niet met bronvermelding? Zal de VRT alsnog dit charter onderschrijven en de bepalingen uit het charter respecteren?

**De voorzitter:** De heer Tommelein heeft het woord.

**De heer Bart Tommelein:** Voorzitter, minister, geachte leden, we hebben in deze commissie al meermaals onze steun geuit voor zelfregulering binnen de journalistieke sector. Vorig jaar uitte zich dat bijvoorbeeld in een gewijzigde deontologische code, naar aanleiding van het gebruik van foto’s van slachtoffers in bepaalde kranten. In een vrije democratie moeten we de pers die vrijheid geven om zichzelf te beoordelen en te bekritisieren, als de sector bereid is om die vrijheid ernstig te nemen. Gisteren vernamen we dat in Groot-Brittannië een externe perswaakhond zal worden opgericht, omdat bepaalde uitwassen te groot bleken. Gelukkig is dat hier nog enigszins anders.

Enkele dagen geleden raakte een dergelijk nieuw voorbeeld bekend: niet de journalisten zelf, maar de CEO’s van hun uitgevers hebben een belangrijke afspraak op papier gezet, in de

vorm van een charter ‘fair use van nieuwsberichten tussen mediabedrijven’. Het zou moeten gedaan zijn met elkaar te plagiëren. Een persartikel moeten we immers beschouwen als de intellectuele eigendom van de journalist die het heeft geschreven. Bovendien heeft een nieuwsbericht een belangrijke economische waarde. Daarom moet er voortaan minstens een correcte bronvermelding worden meegegeven bij een overgenomen artikel. Bovendien is het de bedoeling dat artikels enkel worden overgenomen als er extra relevante informatie aan kan worden toegevoegd. Dat geldt uiteraard niet voor Belgaberichten: de diverse mediabedrijven sluiten daar immers betalende licenties voor af.

De heer Lacroix, de directeur van Vlaamse Nieuwsmedia, de associatie van de Vlaamse nieuwsuitgevers, heeft laten verstaan dat het de bedoeling is dit charter niet te beperken tot de huidige ondertekenaars. Ook met andere media, en dan vooral diegenen die actief zijn op het internet, wil Lacroix ter zake afspraken maken. Daartoe zullen de uitgevers een soort werkwinkel organiseren, waarop belanghebbenden zullen worden uitgenodigd.

Het is overduidelijk dat de openbare omroep, die er een zeer uitgebreide en veel gelezen en bekeken nieuwssite op nahoudt, hierbij moet worden betrokken. Tot onze tevredenheid zien we dat [www.deredactie.be](http://www.deredactie.be) steeds meer aandacht heeft voor en de nadruk legt op audiovisueel materiaal. Daarover hebben we het hier in het verleden ook al eens gehad. Dat is meermaals besproken bij de discussie over de beheersovereenkomst. Maar ook vandaag is er uiteraard nog steeds een zeer belangrijk aandeel tekst aanwezig op de website. Het lijkt me dan ook belangrijk dat de VRT zich volmondig achter een dergelijk charter zou scharen.

Minister, hoe staat de VRT ten opzichte van dit charter? Heeft de VRT al gesprekken gevoerd met de vertegenwoordigers van de Vlaamse kranten- en tijdschriftenuitgevers over afspraken met betrekking tot plagiaat en het ondertekende charter? Kunt u dat toelichten? Zo niet, zal de VRT daarover gesprekken voeren met andere partners? Is de VRT bereid het charter te ondersteunen?

**De voorzitter:** De heer Verstrepen heeft het woord.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Voorzitter, dit is een zeer boeiend onderwerp. Ik heb echter een vrees. Dit charter zal op papier zeer interessant en mooi zijn, maar nog maar vorige week gebeurde het volgende. Het ging over een onbenullig artikelletje, maar goed, voor sommige mensen is dat toch belangrijk. Daarin stond dat Café d’Anvers, de betere club in Vlaanderen en Antwerpen, gezakt was in de top honderd van DJ Mag, in die wereldwijd belangrijke lijst. Dat artikel is gekopieerd door alle websites, door De Morgen, door De Standaard, door iedereen. De dag erna bleek dat artikel helemaal niet te kloppen: de gebruikte gegevens zouden dateren van vorig jaar. Ik vind het dus fijn te lezen dat ze een charter ondertekenen, maar op de werkvloer zal er waarschijnlijk niet veel gebeuren.

Valt de VRT niet automatisch onder bepalingen van dat charter? Punt 51 van het redactiestatuut van de VRT, en de deontologische code die daarbij is inbegrepen, stelt immers het volgende: “Als er twijfel is over de inhoudelijke correctheid, moet de bron zo herkenbaar mogelijk worden weergegeven (...) bij voorkeur vooraan in het bericht.” Ook stelt de code dat het in delicate gevallen raadzaam is de bron te herhalen. Ik vermoed dat de VRT eerst was, dat men voor dat charter naar het redactiestatuut van de VRT is gaan kijken en dat dan heeft overgenomen. Als blijkt dat dit daadwerkelijk onder die definitie valt, moet de VRT zich dan nog eens mengen in een charter van commerciële groepen?

**De voorzitter:** De heer Wienen heeft het woord.

**De heer Wim Wienen:** Voorzitter, minister, geachte leden, ik wil dit wat ruimer bekijken dan de andere leden. Het gaat over een punt dat ook naar boven is gekomen bij de hoorzittingen naar aanleiding van de beheersovereenkomst waarover moest worden onderhandeld en die moest worden afgesloten, zeker van de zijde van de printmedia.

Er werd namelijk gesteld dat men bij *deredactie.be* misschien wel iets meer doet dan wat de kerntaken van de VRT behelzen. De VRT als omroep is een audiovisueel medium, geen geschreven medium. Doordat de VRT ook uitgebreide redactionele stukken plaatst op die website, doet ze die geschreven media aanzienlijk concurrentie aan, dan nog los van het feit dat dit het businessmodel van kranten en magazines ook zwaar onder druk zet.

We zouden hier natuurlijk steigeren, mocht de VRT dergelijke sites betalend maken. Dat is ook logisch. Ze krijgt een flinke dotatie van de belastingbetaler. Voor die geschreven media maakt dit het verder uitrollen van hun model echter moeilijk.

Vrij recent lanceerde het *vtm-nieuws* een app die een voorbeeld geeft van hoe men een nieuwssite van een omroep kan invullen. Ik heb die app net geopend: men krijgt een zeer korte inleiding over het onderwerp van het beeldverslag, en dan kan men dat beeldverslag openen. Dat is de kerntaak van een omroep, lijkt me. Dat lijkt me ook de richting te zijn die *deredactie.be* uit moet.

Minister, in welke mate moet de VRT al dan niet bij dat charter worden betrokken? En vooral, is het echt redactionele, geschreven stukken maken, zonder beeldverslag, ook een kerntaak van de VRT?

**De voorzitter:** Minister Lieten heeft het woord.

**Minister Ingrid Lieten:** Voorzitter, geachte leden, ik heb deze vragen uiteraard aan de VRT gesteld, en ook aan Vlaamse Nieuwsmedia. Op dit moment gaat het om een nog zuiver intern initiatief tussen de leden van Vlaamse Nieuwsmedia. Formeel is de VRT hier dus nog niet bij betrokken. Vlaamse Nieuwsmedia geeft aan dat het de bedoeling is om het charter eerst intern toe te passen. Nadien zal dit tijdens een workshop, die zal plaatsvinden op 21 mei van 12 tot 14 uur in The Egg, worden verruimd naar alle andere betrokkenen. De VRT zal ook worden uitgenodigd. Naast de VRT zullen onder meer ook ander mediavormen, zoals bloggers en native newsmedia, de Vlaamse Vereniging van Journalisten (VVJ) en de Vlaamse Journalisten Vereniging (VJV) worden uitgenodigd op die workshop.

De VRT-nieuwsdienst zal daar dan nog beter de kans krijgen om mee in debat te gaan met de anderen en daarna ook haar positie te kunnen bepalen over dit charter. De initiatiefnemers van het charter hebben te kennen gegeven dat ze binnenkort met alle belanghebbenden een dialoog willen opstarten. De VRT wacht dus nog even af, tot de initiatiefnemers zelf het ogenblik rijp achten om het initiatief te nemen. Het spreekt echter vanzelf dat de VRT-nieuwsdienst zelf ook een voorstander is van het aanpakken van plagiaat.

Uit de pers blijkt dat de initiatiefnemers het charter ook aan de VRT-nieuwsdienst willen voorleggen. De VRT-nieuwsdienst verklaart zeker en vast open te staan voor overleg en dialoog.

De VRT-nieuwsdienst onderschrijft natuurlijk nu al de Code van de Raad voor de Journalistiek. In artikel 18 stelt die duidelijk: “De journalist pleegt geen plagiaat.” De VRT-nieuwsdienst neemt nooit letterlijk nieuwsberichten van kranten over zonder bronvermelding. De VRT-nieuwsdienst checkt bij elk bericht de correctheid van die informatie. Indien checken op korte termijn onmogelijk is, en het gaat toch om belangrijk nieuws afkomstig van een bestaande krantenbron, dan kan een bericht worden gegeven, op gezag van de krant. In het aanbod van de VRT-nieuwsdienst wordt dan ook steeds de krantenbron vermeld. Als de VRT-nieuwsdienst een primeur overneemt, vermeldt hij ook steeds de bron.

Ten slotte vroeg u me welke houding de VRT aanneemt ten aanzien van mediaspelers die nu haar nieuwsberichten overnemen. Als er sprake is van plagiaat, dan neemt de VRT actie ten opzichte van de betrokken mediaspeler. Dan worden alleszins het gesprek en de dialoog daarover opgestart.

Dat is de stand van zaken. Een belangrijk momentum voor verder overleg en een draagvlak zal er dus zijn op 21 mei.

**De voorzitter:** De heer Yüksel heeft het woord.

**De heer Veli Yüksel:** Minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik onthoud een aantal dingen. Ten eerste, de partners van Vlaamse Nieuwsmedia zullen dit op 21 mei kenbaar maken en hun bevindingen delen met de andere mediaspelers. Ten tweede, de VRT past zelf ook altijd artikel 18 van de Code van de Raad voor de Journalistiek toe. Uit mijn vorige carrière kan ik wel voorbeelden vinden waarbij men daar niet altijd nauwkeurig mee omging, maar ik ben blij dat u dat hier nog eens formeel bevestigt. Los van het ondertekenen van dat charter vind ik dat de VRT ook wat dit betreft het voorbeeld moet geven. Ze heeft ook eigen spelregels, in de vorm van een deontologische code, naast de Code van de Raad voor de Journalistiek. De VRT moet die regels respecteren. Dit gaat in twee richtingen: als men zelf die regels respecteert, dan kan men ook verwachten dat de andere mediaspelers die eveneens respecteren, en omgekeerd. Ik pleit er dus vooral voor dat de VRT uiteindelijk ook dat charter zou onderschrijven en respecteren. Dat maakt de zaak alleen maar sterker en het blijft niet bij het toepassen van de Code van de Raad voor de Journalistiek.

**De voorzitter:** De heer Tommelein heeft het woord.

**De heer Bart Tommelein:** Minister, ik onthoud dat er op 21 mei zal worden overlegd. Dan zou ik waarschijnlijk op 28 mei aan u een vraag moeten stellen daarover. Ik hoop echter dat ik dat niet zal moeten doen, want ik heb de indruk dat ook u, samen met mij, vindt dat de VRT ter zake de nodige stappen moet zetten. Ik ga ervan uit dat ze dat dan ook zal doen. Blijkt het tegendeel, dan zal ik u daarover uiteraard ondervragen op dinsdag 28 mei.

**De voorzitter:** De vragen om uitleg zijn afgehandeld.

■