



Vlaams  
Parlement

vergadering **C134 – CUL17**  
zittingsjaar 2012-2013

## Handelingen

### **Commissievergadering**

Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

van 28 februari 2013

## INHOUD

- Vraag om uitleg van mevrouw Ulla Werbrouck tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over een nieuwe wielerpiste in Vlaanderen  
- 862 (2012-2013) 3
- Vraag om uitleg van mevrouw Ulla Werbrouck tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, en tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over De Gordel  
- 863 (2012-2013)
- Vraag om uitleg van mevrouw Irina De Knop tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over het vernieuwde concept van De Gordel en de rol van vzw 'de Rand'  
- 894 (2012-2013)
- Vraag om uitleg van mevrouw Irina De Knop tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de vernieuwde Gordel  
- 895 (2012-2013) 6
- Vraag om uitleg van mevrouw Ulla Werbrouck tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de nieuwe evoluties in de stadiondossiers  
- 645 (2012-2013) 15

■

**Waarnemend voorzitter: de heer Kris Van Dijck****Vraag om uitleg van mevrouw Ulla Werbrouck tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over een nieuwe wielerpiste in Vlaanderen - 862 (2012-2013)**

**De voorzitter:** Mevrouw Werbrouck heeft het woord.

**Mevrouw Ulla Werbrouck:** Minister, Vlaanderen heeft slechts één overdekte wielerpiste, met name die van het Bloso-centrum in Gent. Die piste heeft een heel hoge bezettingsgraad. Daarom werden nieuwe dossiers voor een tweede overdekte piste gelanceerd in de pers. Eerst was er sprake van Leuven, daarna van Herentals. Nog een jaar later kwam ook de provincie Limburg ter sprake: die zou een concreet dossier indienen om die tweede wielerpiste te verwezenlijken nabij het circuit van Zolder.

Minister, in 2010 gaf u vanwege de financiële beperkingen aan dat de kans heel klein zou zijn om op korte termijn een tweede overdekte wielerbasis in Vlaanderen te realiseren. U gaf aan dat dit wenselijk zou zijn, maar u wilde eerst een behoeftestudie doen voor u een beslissing zou nemen.

Die studie is uitgevoerd en de resultaten zijn bekendgemaakt in het Topsportactieplan Vlaanderen III. Daarin staat: “Zolder heeft concrete bouwplannen voor de aanleg van een wielerpiste, en ook de provinciale overheid Limburg is zeer gemotiveerd om dit project mee te ondersteunen. De totale investering van het project wordt geraamd op 18 miljoen euro.”

Minister, over andere dossiers zoals Herentals en Leuven spreekt men in het Topsportactieplan niet. In een antwoord op een eerdere schriftelijke vraag van mij zei u: “Er werd door Herentals en Leuven nooit een concreet dossier voor een overdekte wielerpiste bezorgd aan mij noch aan de administratie.” Dat is zeer opmerkelijk omdat men in Herentals al jaren zegt dat men het dossier van de wielerpiste wil uitvoeren, maar daarvoor moet er natuurlijk eerst een concreet dossier zijn.

In de pers zei uw woordvoerder dat mijn conclusie wat kort door de bocht is. Ik had immers gezegd dat er wellicht geen wielerpiste zou komen in Herentals. Uw woordvoerder zei echter: “Er is geen enkele beslissing genomen, maar het is wel de bedoeling van de minister om het dossier rond de wielerpiste dit jaar af te ronden. Er wordt nog rond de tafel gezeten met de nieuwe provinciebesturen om na te gaan wat waar mogelijk is. Als er naast Zolder nog volwaardige dossiers binnenkomen, zullen die mee bekeken worden.”

In een ander artikel stelt de Herentalse Schepen van Sport echter het volgende: “Er zit weinig beweging in het dossier over de mogelijke bouw van een overdekte wielerpiste op de terreinen van het Bloso-sportcentrum in Herentals. De zaak ligt stil. De financiële toestand laat voorlopig niet toe om ons dossier in te dienen. Het is dus op dit moment wachten op betere tijden. Het heeft dan ook geen zin dat we ons dossier bij de bevoegde minister Muyters indienen, want er is geen geld. Maar noteer dat Herentals zeer geïnteresseerd blijft om zo’n wielerpiste te huisvesten.”

Minister, u verklaart via uw woordvoerder dat mijn conclusie dat er in Herentals geen Vlaamse wielerpiste zal komen met Vlaams geld, wat kort door de bocht is. Maar in een ander artikel verklaart de Herentalse schepen van Sport zelf dat het geen zin heeft om het dossier bij u in te dienen omdat er geen geld is. Dat zijn twee tegenstrijdige beweringen, waar ik graag wat meer uitleg bij zou krijgen.

Minister, u hebt die behoeftestudie gedaan, u hebt een concreet dossier van Zolder, u hebt een potje van ongeveer 10 miljoen euro ter beschikking en het draagvlak voor een tweede wielerpiste is aanwezig. Als Herentals en Leuven op korte termijn geen dossier indienen, waarom moet dan nog via de provincies worden bekeken waar zo’n piste mogelijk is?

Waarom wacht u tot er eventueel nog andere dossiers worden ingediend en stelt u een beslissing uit? Neem beslissingen!

**De voorzitter:** De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens:** Hoever staat het met het dossier Zolder?

**De voorzitter:** Minister Muylers heeft het woord.

**Minister Philippe Muylers:** Mevrouw Werbrouck, uw redenering is volgens mij nog altijd kort door de bocht. U spreekt alleen over een wielerpiste in Herentals of Zolder, zonder het hele plaatje te bekijken. Ik heb steeds voorgehouden dat we in 2013 een aantal cruciale beslissingen zouden nemen na een grondige afweging, omdat we er allemaal van overtuigd zijn dat er sportinfrastructuur nodig is. Dat hebt u geregeld gezegd in de commissie, mevrouw Werbrouck. We hebben ook wat geld bijeengespaard. Over één nacht ijs gaan is geen goede zaak.

Voor de lokale sportinfrastructuur hebben we het lopende Vlaams Sportinfrastructuurplan, dat ik steeds met gezond verstand heb opgevolgd, en ik heb een beperkte injectie gegeven aan de aanleg van Finse pistes en de renovatie van sportvloeren. Dat laatste had zoveel succes dat we in 2013 zullen proberen daar een vervolg aan te breien.

Aangezien de lokale behoeften vooral een zaak zijn van de lokale overheden, willen we met dat extra geld vooral inzetten op bovenlokale sportinfrastructuur en, zoals ik hier al dikwijls heb herhaald, op topsporttrainingsinfrastructuur.

U hebt het Topsportactieplan blijkbaar goed gelezen en u kunt getuigen dat er op basis van de resultaten van de Bloso-behoeftestudie, uitgevoerd bij de topsportfederaties, een aantal keer wordt verwezen naar de sportspecifieke behoeften. Dat is niet alleen een wielerpiste. Een van de elementen is een tweede overdekte wielerpiste, maar we focussen niet op één sport, we proberen te focussen op tien plus een sporten, de tien topsporten van klasse 1 en de G-sport.

Rekening houdend met de bestaande Bloso-infrastructuur en deze die reeds door de betrokken topsportfederaties min of meer gecentraliseerd wordt benut of gevraagd, ben ik op dit ogenblik een puzzel aan het samenstellen waarbij ik mijn euro's zo efficiënt mogelijk probeer te besteden, teneinde zowel de behoeften inzake topsporttrainingsinfrastructuur met prioriteit voor de tien focussporten, als bovenlokale behoeften in te vullen.

Eenzijds voer ik daarvoor gesprekken met de verschillende topsportfederaties en anderzijds – het is verstandig om dat te doen als het gaat over bovenlokale behoeften – zijn we in gesprek met de verschillende provincies, en die hebben sinds november een nieuw bestuur. In het kader van de nieuwe taakstelling, met de bovenlokale sportinfrastructuur als een van hun taken, is het goed om daarover nu efficiënte besprekingen te voeren.

Over de noodzaak aan een tweede overdekte wielerpiste in Vlaanderen, ten oosten van de as Brussel-Antwerpen, hoeven we het eigenlijk niet meer te hebben. Er is nood aan, zowel vanuit de topsport als vanuit de breedtesport, maar de bouw van een dergelijk project is financieel zo belastend dat ik met mijn potje van 10 miljoen euro niet ver zal lopen, zeker niet wanneer we elf focussporten moeten bedienen. Het is duidelijk dat er voor een dergelijk groot project structurele partners noodzakelijk zijn, die we vandaag voor geen enkele mogelijke locatie hebben. Daarenboven moeten we niet enkel oog hebben voor de bouw van die wielerpiste, maar ook voor het onderhoud en voor de exploitatie ervan.

Het door u en de heer Sauwens genoemde dossier van Zolder werd inderdaad naar mij opgestuurd, maar buiten het engagement van de voormalige deputatie van de provincie Limburg moet hiervoor nog twee derde van het budget of 12 miljoen euro worden gevonden.

Zelfs als ik alles alleen aan de wielerpiste geef, heb ik nog wat te kort. Er zijn ook hier geen privé-investeerders opgegeven en ook het engagement van de provincie Limburg moet uiteraard opnieuw worden afgetoetst.

Voor Herentals hebben we inderdaad nog nooit een concreet dossier verkregen, maar we weten dat er toch heel wat mogelijkheden zijn, niet het minst wat de integratie betreft binnen het bestaande Bloso-domein, wat het probleem van de exploitatie deels kan oplossen. Ook hier zullen we gesprekken voeren met de vertegenwoordigers van Bloso, de stad, de provincie en de Koninklijke Belgische Wielrijdersbond - Wielerbond Vlaanderen (KBWB/WBV) om meer duidelijkheid te kunnen krijgen.

Beide locaties kunnen dus zeker nog in aanmerking komen, ervan uitgaande dat we wel degelijk een tweede overdekte wielerpiste in Vlaanderen zouden kunnen uitbouwen. Maar het zal dus een afweging zijn over waar we de beperkte middelen van topsportinfrastructuur inzetten.

**De voorzitter:** Mevrouw Werbrouck heeft het woord.

**Mevrouw Ulla Werbrouck:** Minister, u zegt duidelijk dat het potje op is als u 10 miljoen euro geeft aan de wielerpiste. Dat is zo in bijna alle situaties. Als we ergens een sport doen, hebben we partners nodig en dan is die 10 miljoen euro te weinig. Ik vraag me dan af of er iets zal gebeuren in de topsport. Dat is mijn grote vraag. Ik heb nooit gezegd dat die tweede wielerpiste er moet komen, maar het zou niet onlogisch zijn.

Mijn boodschap was vooral dat Herentals al jaren aan een stuk met het dossier naar de pers stapt, zeggende dat ze een wielerpiste zullen bouwen. Concreet doen ze nooit verder. Het is altijd maar beloven. Dat was mijn communicatie. Als je niet kunt, zwijg er dan over. Want iedereen droomt erover, zelfs ik droom erover dat er een tweede overdekte wielerpiste zou komen, omdat ik dan meer tijd en plaats heb om er een rondje te rijden – maar dat doet helemaal niet ter zake.

Ik besef heel goed dat de beslissing om een tweede wielerpiste te bouwen in een algemene problematiek past over de topsportinfrastructuur. Natuurlijk heeft dat grote gevolgen voor de andere projecten. Ik wil nogmaals aansporen om dit jaar effectief te landen met een project. Ik zal al blij zijn met een project, als er ergens een stadion komt voor gelijk welke sport. Maak dat er eindelijk iets komt van dat Topsportinfrastructuurplan. We hebben al zaken beloofd. We zijn nu ver genoeg in deze legislatuur om echt stappen vooruit te zetten. We moeten beslissingen durven te nemen en die investeringen blijven doen, liever vandaag dan volgend jaar.

**De voorzitter:** De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens:** Minister, u vindt een tweede overdekte wielerpiste erg belangrijk. U zegt dat er ruimtes beschikbaar zijn, Zolder en Herentals zijn mogelijke locaties, misschien zijn er nog andere. U zoekt structurele partners, het engagement van de vorige bestendige deputatie voor Zolder moet worden herbevestigd. Dan moet er nog heel wat gebeuren.

Zijn er voor dat potje, zoals u zegt – het gaat wel om 10 miljoen euro –, andere infrastructuurprojecten in de running?

**De voorzitter:** Minister Muylers heeft het woord.

**Minister Philippe Muylers:** Er zijn er heel wat in de running. Kijk maar naar de behoeftestudie. In de evaluatie van de topsportscholen komt naar voren dat infrastructuurprojecten noodzakelijk zijn om bepaalde disciplines te kunnen behouden.

Mevrouw Werbrouck, ik denk dat u een redeneerfout maakt. Ik zou met die 10 miljoen euro graag een extra pot aanleggen via andere partners die die 10 miljoen euro verdubbelen of meer. Dan kunnen we niet één maar verschillende projecten realiseren. Ik wil met die ene euro van ons elders geld wakker maken. Ik zoek een multiplicatoreffect. Dat is nodig, anders kan ik slechts één project realiseren zoals u zegt. Ik probeer de puzzel te maken.

Mijnheer Sauwens, u hebt natuurlijk gelijk. We gaan met de bestendige deputatie spreken. Dat was mijn boodschap. Zelfs met die bijdrage zullen we wellicht niet genoeg hebben. Zolder en Herentals kunnen voor mij allebei, maar waar halen we het geld?

Er zijn nog andere projecten noodzakelijk. In de evaluatie van de topsportscholen staat dat er in Antwerpen een zwembad moet komen, anders kan de topsportopleiding zwemmen in Antwerpen niet langer doorgaan. We moeten dat uiteraard bespreken met de stad en de provincie. Willen zij daaraan participeren en voor welk bedrag?

**De voorzitter:** Mevrouw Werbrouck heeft het woord.

**Mevrouw Ulla Werbrouck:** Minister, we zitten op dezelfde lijn. 10 miljoen euro is inderdaad niet genoeg, we moeten partners zoeken. Als u de pot dan weer gaat verdelen over tien sporten, dan hebben we weer niet genoeg, dan moet u met honderd kunnen vermenigvuldigen. 10 miljoen euro is niet genoeg voor én een zwembad, én een wielerspiste, én misschien een schaatspiste. Ik weet dat het allemaal veel geld kost. We moeten partners zoeken. Ik hoop dat u daar echt mee bezig bent, minister, zodat we op het einde van het jaar kunnen landen. Dan krijgt u zeker mijn steun.

**De voorzitter:** De vraag om uitleg is afgehandeld.

– *De heer Philippe De Coene, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

■

**Vraag om uitleg van mevrouw Ulla Werbrouck tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, en tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over De Gordel**  
- 863 (2012-2013)

**Vraag om uitleg van mevrouw Irina De Knop tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over het vernieuwde concept van De Gordel en de rol van vzw ‘de Rand’**  
- 894 (2012-2013)

**Vraag om uitleg van mevrouw Irina De Knop tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de vernieuwde Gordel**  
- 895 (2012-2013)

**De voorzitter:** Het antwoord wordt gegeven door minister Muyters.

Mevrouw Werbrouck heeft het woord.

**Mevrouw Ulla Werbrouck:** Minister, in de commissievergadering van 7 februari stelden verschillende commissieleden u vragen over de toekomst van De Gordel en de vormgeving van het nieuwe concept van De Gordel. U was tijdens die bespreking bijzonder karig met commentaar. De conceptnota moest de dag erna immers nog besproken worden binnen de regering.

U bevestigde wel dat De Gordel er zou komen en dat het een nieuw Vlaams, sportief, recreatief, familiaal, toeristisch en cultureel evenement in de Vlaamse Rand zou zijn. Veel meer informatie kregen we niet, maar amper een paar uur later verscheen er op Belga al een bericht met meer informatie over de nieuwe vormgeving van De Gordel. De Gordel wordt geografisch uitgebreid, meer toeristisch en gespreid over een langere periode. Dat meldde ook Ring-tv, dat de ontwerpnota kon inkijken, nog voor de Vlaamse Regering die moest

bespreken. Het parlement kreeg dus geen informatie, maar de media kregen die wel en konden zelfs de nota inkijken.

Ik was daar behoorlijk misnoegd over, minister. Het moet via via bij de pers geraakt zijn. Ik had respect voor het feit dat het eerst naar de regering moest. Maar het moet toch vanuit uw kabinet ergens naartoe verstuurd zijn. U bent politiek verantwoordelijk. De nota is uitgelekt. Ik zou graag hebben dat dat niet meer gebeurt. Als die nota geheim moet blijven, moet de pers zich daar ook aan houden. Voor mijn part kan die onder embargo verstuurd worden, maar dan moet men zich daar ook aan houden. Ik had respect voor het feit dat het eerst nog naar de regering moest. Ik zou graag hebben dat u, middels de nodige discretie, ook respect hebt voor het parlement en ervoor zorgt dat de nota niet voortijdig uitlekt.

Soit, wat gebeurd is, is gebeurd, we kunnen er niets aan veranderen. Maar intussen stonden de kranten wel vol met berichten over het nieuwe concept van De Gordel. Dat zou samengevat hierop neerkomen. In plaats van de 19 gemeenten in de Rand rond Brussel zou het evenement nu alle 40 gemeenten van de Groene Gordel aandoen. De start- en aankomstpunten verschuiven naar toeristische trekpleisters. De hele zomer wordt er van alles georganiseerd rond De Gordel, met een apotheose in het eerste weekend van september. Traditionele Gordeltrefpunten in Zaventem, Overijse, Dilbeek en Sint-Genesius-Rode zullen volgens de berichtgeving dan weer verdwijnen.

Er kwam ook al heel veel kritiek op het nieuwe concept, onder meer van Anne Sobrie van Respect, gemeenteraadslid in Sint-Genesius-Rode: “Door meer te focussen op toerisme, verdwijnt de reden waarom de Gordel 32 jaar lang is doorgedaan: het Vlaamse karakter van de Rand benadrukken.”

Intussen hebben wij ook kennis kunnen nemen van de conceptnota, maar ik heb toch nog enkele vragen voor u, minister. Kunt u meer duiding geven bij het nieuwe concept van De Gordel, zoals goedgekeurd in de conceptnota? Op basis van welke factoren hebben u en minister Bourgeois besloten om bepaalde gordeltrefpunten uit het concept te halen? Hoe reageert u op de kritiek van onder andere mevrouw Sobrie?

**De voorzitter:** Mevrouw De Knop heeft het woord.

**Mevrouw Irina De Knop:** Minister, ik heb twee vragen om uitleg ingediend, een aan u en een aan minister Bourgeois. Ik hoop dat u ook antwoorden kunt geven op mijn vragen over het Vlaamse karakter en de betreffende bevoegdheden. U bent vandaag minister voor de Rand én voor Sport.

We hebben u pas recent gevraagd hoe het nieuwe concept van De Gordel er zou uitzien. Intussen hebben we meer informatie gekregen, eigenlijk sneller dan verwacht. Er komt in elk geval een vervolg op De Gordel en dat is een zeer goede zaak. Het Gordeltreffen wordt omgevormd tot een nieuw Vlaams, recreatief, sportief, familiaal, toeristisch en cultureel evenement en zal blijkbaar niet langer alleen plaatsvinden in de negentien gemeenten rond Brussel. Het wordt uitgebreid tot de veertig gemeenten van de Groene Gordel.

We lezen in de nota ook dat de faciliteitengemeenten bijzondere aandacht blijven krijgen, maar het is niet helemaal duidelijk of er in de zes nog specifieke activiteiten zullen worden georganiseerd. Onder andere in Rode vreest men dat de eigenheid van De Gordel zou verdwijnen door die nieuwe invulling.

Volgens de berichtgeving beklemtoont zowel de minister van de Vlaamse Rand als de minister van Sport dat het Vlaamse karakter ‘even sterk als ooit’ aanwezig zal zijn. Het lijkt meer en meer concreet te worden dat Bloso zijn coördinerende rol met betrekking tot De Gordel zal afstaan aan vzw ‘de Rand’. Ik heb dat nog eens mogen vernemen op een vergadering van het platform van de Rand, eerder deze week.

U begrijpt, minister, dat we daar wat meer concrete vragen bij hebben, aangezien het evenement met rasse schreden dichterbij komt. Op welke manier bent u van plan om het

Vlaamse karakter van de Rand, in het bijzonder in de faciliteitengemeenten, in het vernieuwde concept van De Gordel uit te dragen? Welke rol moet vzw 'de Rand' vervullen in het vernieuwde concept, zowel dit jaar als in de toekomstige edities? Wij hebben ook vragen bij het werkingsbudget en het operationele kader van het verzelfstandigde agentschap. Zullen zij financieel en organisatorisch versterkt worden om die organisatie aan te kunnen? Bent u bereid om daartoe in extra middelen te voorzien, of om middelen van Bloso daarvoor over te hevelen?

Leidt het vernieuwde concept, met de uitbreiding van het aantal gemeenten, het uitdragen van het Vlaams karakter en de rol voor vzw 'de Rand', niet de facto tot een uitbreiding van het werkingsgebied van laatstgenoemde? Die vraag is eerder al aan bod gekomen in de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand, en in die zin vind ik het jammer dat ik het antwoord op die vraag niet van minister Bourgeois zelf krijg. Vindt de Vlaamse Regering het wenselijk om, gezien de versterkte internationalisering in de regio, het werkingsgebied van vzw 'de Rand' uit te breiden?

Volgens de berichtgeving zou een stuurgroep en een speciaal daartoe aangeduide manager het vernieuwde concept de komende maanden vormgeven. Kunt u ons zeggen wie deel zal uitmaken van die stuurgroep? Op welke manier wordt de manager aangeduid? Kunt u de specifieke opdracht van de stuurgroep en de manager toelichten?

Is er volgens u nog voldoende tijd om alle facetten van het vernieuwde concept te vatten in de editie van dit jaar? Welke activiteiten zullen onder het vernieuwde Gordelconcept vallen, en gedurende welke periode van het jaar zal dat zijn?

Wanneer zult u de organisaties, instellingen, verenigingen en lokale overheden bij de organisatie betrekken? Onder welke voorwaarden kunnen bijvoorbeeld lokale overheden meewerken aan dit evenement? Hoe zult u de kosten verdelen tussen de verschillende structurele partners?

Ik lees dat het concept heel ruim is en dat u bedoelingen hebt op het vlak van sport, cultuur en toerisme. Zal die verbreding al voor dit jaar zijn? Welke middelen trekt u daarvoor uit?

**De voorzitter:** De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy:** Ik sluit me aan bij de vragen van mijn collega's.

Het wordt erg kort dag. De Gordel vindt plaats in september. Parallel met de vragen van de dames Werbrouck en De Knop, vraag ik u: wie is nu de motor? Ik heb gelezen dat vzw 'de Rand' de coördinatie nu op zich gaat nemen. Met welk geld gaan ze dat doen? Het budget van de vzw is niet toereikend. Bloso had vorig jaar voor De Gordel een budget van 700.000 euro. Dus, wie gaat de coördinatie op zich nemen?

Wat is de rol van Bloso? Ze zijn blijkbaar niet meer actief betrokken, nemen weinig initiatieven. De provincie Vlaams-Brabant stelt vragen. We hadden vorige week een overleg in Wemmel. Tom Dehaene, verantwoordelijk voor het Vlaams karakter in de Rand, verklaarde dat hij de context van de nieuwe Gordel niet kent. Ik erken ook de gordelmoeheid. We moesten een bladzijde omdraaien. Maar wat is het alternatief?

De politieke boodschap moet voor mij wel blijven bestaan. De zes faciliteitengemeenten moeten prominent aanwezig zijn, anders heeft De Gordel geen enkele zin. Hij is trouwens ontstaan als een politieke actie. Het woord gordel moet begrepen worden als 'de gordel van smaragd' van Multatuli. Frans Van Mechelen heeft dat ooit toegepast op de culturele centra. In 1980 is dat De Gordel geworden.

Niet alleen Anne Sobrie uit Sint-Genesius-Rode maar ook anderen in de faciliteitengemeenten maken zich zorgen. Hun vraag is: hoe worden die zes gemeenten betrokken bij de nieuwe Gordel? Worden ze centraal gesteld?



We mogen De Gordel niet verschuiven naar het provinciaal domein van Huizingen en het Blosodomein in Hofstade. Dan komt de nadruk op toerisme te liggen, dat is een ander soort evenement. Dat is De Gordel niet meer. Het blijft een heel moeilijke opdracht. Ik heb ook geen alternatief. Ik ben de trouwste gordelaar die er bestaat, ik heb ze allemaal gereden behalve één.

Ik krijg van vzw 'de Rand' te horen dat ze onvoldoende middelen hebben. De provincie vraagt zich ook af hoe het moet. Ik ben schepen in Zaventem, onze mensen hebben De Gordel jarenlang georganiseerd, vanaf 1988. Ze vragen zich af wat hun rol nog kan zijn. Er is heel wat werk aan De Gordel. Het marktplein moet worden gereserveerd. Dat is allemaal niet zo simpel als men soms denkt. De Gordel vergt een gigantische organisatie. Vzw 'de Rand' zou dat moeten overnemen van Bloso, maar die twee zijn niet te vergelijken. Vzw 'de Rand' is daarvoor niet geëquipeerd. Er zijn duizenden mensen voor nodig, zoals seinwachters en toezichters. Er waren tal van verenigingen bij betrokken.

Gisteren hadden we in de commissie Brussel een discussie over de Vlaamse Hoofdstedelijke Gemeenschap. Het moet me nog eens van het hart. De N-VA maakt in de Vlaamse Rand het idee van De Gordel kapot door te zeggen dat de zes faciliteitengemeenten voortaan bij Brussel horen en dat we naar een Groot-Brussel gaan. Wij hebben met De Gordel dertig jaar lang voor precies het omgekeerde gestreden! De N-VA brengt dat nu als een polariserende manifestatie naar voren. Groot-Brussel staat voor de deur, de verfransing neemt toe. De N-VA gebruikt de discussie over BHV en het Brussels hoofdstedelijk gebied om de idee van De Gordel kapot te maken. Ik vind dat erg hypocriet.

De politieke boodschap moet duidelijk zijn en het beleid verdedigen. Het mag geen IJzerbedevaart worden. Ik ben daar ook altijd naartoe gegaan, tot op de dag dat ik daar bijna gelyocht werd, samen met Anciaux en Schiltz. Nu maken we hetzelfde mee met De Gordel. We durven niet meer gaan gordelen, want de N-VA-burgemeester van Steenokkerzeel komt stokken in onze wielen steken. We mogen zelfs niet vertrekken. Wat een filosofie!

Als de Vlaamse overheid en de Vlaamse Regering hun medewerking verlenen aan De Gordel moet dat in een positieve sfeer verlopen. Het moet de tofste zondag van het jaar worden. De mensen komen van over heel Vlaanderen om ons te steunen. Het mag geen politieke manifestatie bis worden die op termijn geen succes zal hebben. De gordelaars bedanken ervoor om in een conflictmanifestatie terecht te komen.

Het spijt me, voorzitter, dat ik dat hier in de commissie Sport kom verkondigen. We praatten er gisteren al over in de commissie Vlaamse Rand. Dit is een terechte vraag, anders heeft het geen zin om daar een miljoen euro overheidsgeld aan te besteden.

**De voorzitter:** De heer De Ro heeft het woord.

**De heer Jo De Ro:** Toen ik hier voor het eerst kwam, hebben mijn collega's mij gewaarschuwd dat de oppositie vriendelijker was voor de minister dan de meerderheid. Ik zie daar nu een voorbeeld van.

Ik zal u verrassen, minister, ik vind het heel goed dat u De Gordel uitbreidt. Als we in de commissie Onderwijs of de commissie Vlaamse Rand kijken naar de cijfers van verfransing – of andere talen – in de brede rand rond Brussel, zien we echt een verbetering. De bredere provincie Vlaams-Brabant omvat veertig gemeenten.

Ik ben lokaal actief als schepen. Ik heb het hier al vermeld, de organisatorische inspanning voor gemeenten die nog niet zo vaak betrokken waren bij De Gordel, is enorm. In de conceptnota is sprake van een uitbreiding van fiets- en wandelevenementen over die dertig jaar in heel Vlaanderen. Dat is niet evident, dat vergt nogal wat afstemming tussen diensten van sport en toerisme, de lokale politie, de beheerders van het openbaar domein enzovoort. In hoeverre is er nu al duidelijke communicatie naar die veertig gemeenten? Ik heb vernomen dat daar grote onzekerheid is. Ik roep u op tot snelle communicatie.

Door het lezen van de conceptnota raakte ik geïnteresseerd in de achterliggende nota's en evaluaties. Ik begrijp dat u die vandaag niet kunt geven, misschien kunnen we daar als commissie eens over praten. De evaluatie van De Gordel sprak over Gordelmoeheid bij de vier startgemeenten. Hoe werd dat gemeten?

De huidige sponsors vroegen naar een andere formule. Wat was hun idee dan van een nieuwe Gordel? Moeten de sponsors daar dan zo'n zware stem in hebben?

In de conceptnota wordt ook duidelijk gemaakt dat de promotie steeds moeilijker werd en dat de media minder aandacht hadden voor het evenement. Ik ben zelf communicatiewetenschapper en het interesseert me mateloos hoe dit is gemeten. Hoe is dat gemeten bij de vaste mediapartners waaronder de openbare omroep en de regionale omroep? Gaat het effectief over een afname? Ik had als bewoner van de Vlaamse Rand eerder de indruk dat de aandacht voor De Gordel redelijk constant is gebleven.

En dan wil ik nog even iets zeggen voor de jongsten. Ik heb daarnet al gezegd dat we de anderstalige druk op ons onderwijs in die brede rand steeds sterker voelen. Ik vraag dan ook aandacht voor het Nederlandstalige karakter in die veertig gemeenten.

Er was ook het initiatief De Gordel voor Scholen. Voor de jongsten vond ik daar in de conceptnota niet veel verwijzingen naar terug. Wordt dit nog in overweging genomen? Zal men nog extra inspanningen doen? Het was uiteraard Bloso dat daar heel sterk achter zat. De jaren dat ik het zelf heb kunnen aanschouwen, gebeurde dat met nogal wat succes.

**De voorzitter:** Minister Muylers heeft het woord.

**Minister Philippe Muylers:** Ik zal niet ingaan op de vraag wat de N-VA al dan niet doet. Ik zit hier om het beleid van de Vlaamse Regering te verdedigen. Ik zie dat er momenteel niemand van de N-VA aanwezig is, wat uitzonderlijk is.

Mijnheer De Ro, De Gordel voor Scholen is iets totaal anders. Het initiatief blijft bestaan, maar wordt hier niet behandeld. Dat initiatief was in het verleden een enorm succes. Er is geen enkele aanwijzing dat Bloso dat voortaan niet meer zou doen.

U hebt het ook gehad over Gordelmoeheid. Na 32 jaar blijkt dat inderdaad uit gesprekken met de organisatoren en gemeenten. Op Radio 2 bijvoorbeeld deed men moeilijk over vragen die werden gesteld aan de organisatie. Ook dat geeft die Gordelmoeheid weer. Dat blijkt ook wanneer men opziet tegen de eerste zondag van september in plaats van daar vol enthousiasme naar uit te kijken. Ik wil in deze context ook verwijzen naar de Gordelliederen. We kennen nog allemaal de eerste Gordelliederen, maar ik denk dat er niet veel zijn die nog weten wat de laatste Gordelliederen waren. Vroeger was het Gordellied een hit waar veel aandacht aan werd besteed.

Ik betwijfel of die moeheid wetenschappelijk is gemeten, maar we stellen het wel vast aan het aantal deelnemers. Vorig jaar was het prachtig weer, ideaal Gordelweer, maar de opkomst was een van de laagste ooit. Misschien was ook de politieke trammelant er de oorzaak van dat er minder gezinnen kwamen opdagen.

Mevrouw Werbrouck, u gaat opnieuw kort door de bocht door te zeggen dat lekken in de pers automatisch van mijn kabinet komen en dat ik dus verantwoordelijk ben. Als er een conceptnota op de regering komt, dan wordt die ingediend bij de kanselarij en wordt die besproken op de interkabinettenwerkgroep met alle kabinetten. Eventueel worden daar ook parlementleden of anderen bij betrokken om daarover van gedachten te wisselen voor het gesprek in de regering wordt opgestart. Dat maakt dat die nota heel ruim verspreid is.

U zegt dat u ontstemd bent, maar ik was ook ontstemd. Ik zag een verkeerde berichtgeving maar ik heb die niet rechtgezet, want dat was ik wel begonnen te communiceren terwijl ik niet wenste te communiceren. Belga vroeg me te bevestigen of het bericht juist was en Ring-tv vroeg een interview. Ik heb alles verschoven naar vrijdag. Zo zit ik in elkaar. Ik doe dat

niet op een andere manier. En als ik dat wel doe, dan zal ik dat hier ook zeggen. Dat zou ik dan op voorhand hebben gedaan.

Ik heb hier al vaak als eerste nota's naar de commissie gebracht. Ik neem daarmee ook een risico, want ik riskeer daarmee zelfs vanuit de meerderheid kritiek. Op die manier wil ik de commissie maximaal inspraak geven. Ik wil niet dat deze commissie zaken via de media moet vernemen.

Iedereen heeft de conceptnota gekregen. U hebt er ook uit geciteerd of naar verwezen. We hebben natuurlijk reacties gekregen van lokale politici en voormalige medewerkers en van de pers. De ene reactie was al positiever dan de andere.

Mijnheer Van Rompuy, ik ben blij dat u zegt dat nagenoeg iedereen het ermee eens was dat er iets moest gebeuren. Het concept van de Gordel moest worden gewijzigd. Dat was duidelijk voor de organisatoren, de deelnemers, de communicatiepartners. Er moest een vernieuwing komen. Maar met die vernieuwing willen we geen afbreuk doen aan het engagement van Bloso, de vaste partners en de vrijwilligers in de trefcentra die De Gordel groot hebben gemaakt. We mogen dat evenement geen stille en langzame dood laten sterven. Voor het een lijk is, moeten we er nieuw leven inblazen, zei iemand gisteren nog.

Wie de conceptnota goed gelezen heeft, zal begrijpen dat de oorspronkelijke doelstellingen behouden blijven en dat ze vooral via een positieve promotiecampagne van de vele troeven van de brede Vlaamse Rand onder de aandacht zullen worden gebracht. Dat straalt ook uit de conceptnota.

Nieuwe zaken introduceren betekent soms ook afscheid nemen van bestaande zaken of werkwijzen. In het verleden werd er gewerkt met de vier klassieke trefpunten. Het is mogelijk dat dit niet langer het geval zal zijn. Het concept kan ook daar veranderen. Dat betekent niet dat de vier trefpunten evenals de zes faciliteitengemeenten, niet betrokken kunnen worden bij de nieuwe werking.

Wij blijven een enorme waardering hebben voor al wie de voorbije 32 jaar De Gordel mee heeft gemaakt, maar niemand zal tegenspreken dat het tijd is voor verandering. Bovendien kunnen we niet blind zijn voor de organisatorische moeilijkheden die we bij de laatste editie hebben gekend. We hebben toen op het laatste moment nog wijzigingen moeten doorvoeren.

Ik wil ook aan mevrouw Sobrie, die het antwoord op de vragen wel op een of andere manier zal krijgen, heel duidelijk zeggen dat die vroegere trefpunten die misschien een andere naam en een andere functie zullen krijgen, en de zes faciliteitengemeenten zeker betrokken zullen blijven bij het evenement.

Het is momenteel nog te vroeg om meer detailgegevens te verstrekken over alles wat in de nota staat, maar het moet duidelijk zijn dat de conceptnota een richtinggevend document is om de grote krijtlijnen van het nieuwe evenement vast te leggen zonder de ambitie te hebben om alles in een keer en met volle kracht gerealiseerd te krijgen in 2013. Het gaat om een groeiproces. Net zoals de Gordel gaandeweg is gegroeid zal ook het nieuwe evenement de tijd moeten krijgen om de nieuwe invalshoeken uit te werken en inhoud te geven. Mijnheer Van Rompuy, u hebt deelgenomen aan de 32 edities. Dat was in het begin wellicht helemaal anders dan aan het einde.

De toeristische en muzikale aspecten zullen zeker worden opgenomen evenals de verbreding van de Vlaamse Rand en het betrekken van een aantal nieuwe locaties. Gezien de verbreding van het concept is het logisch dat niet enkel Bloso als trekker van het evenement kan blijven functioneren, ook al heeft deze organisatie dit de voorbije 32 jaar heel goed gedaan. Als we teruggrijpen naar de centrale doelstellingen van het evenement, het positieve van de Vlaamse Rand en het Vlaams karakter van die rand onder de aandacht brengen, dan is de vzw 'de Rand' daarvoor het vehikel bij uitstek.

Het is dan ook nodig dat ze op langere termijn – maar niet van de eerste dag, want dat zal niet haalbaar zijn – de coördinatie op zich zullen nemen. De coördinatie voor 2013 zal een partnership zijn met Bloso, dat een jarenlange ervaring en een netwerk heeft. Vzw ‘de Rand’ zal gefaseerd enkele medewerkers aantrekken die specifiek met de organisatie van het evenement zullen worden belast. Daarnaast zal er, net als vroeger, een beroep worden gedaan op externe hulp, bijvoorbeeld voor communicatie en promotie.

De stuurgroep bestaat uit vertegenwoordigers van de kabinetten van de minister-president, van de minister van Cultuur en Natuur – Joke Schauvliege als minister van Milieu en Natuur kan en moet ook worden meegenomen, zowel qua mogelijkheden om iets te organiseren als qua medewerkers –, van de minister van Toerisme en van de Vlaamse Rand, Geert Bourgeois, en uiteraard van mijn kabinet Sport. Die stuurgroep komt volgende week samen om definitief een aantal beslissingen te nemen.

Daarenboven kan ik u geruststellen dat Bloso en de provincie Vlaams-Brabant reeds geruime tijd bezig zijn om hun inbreng op sportief en toeristisch vlak ingevuld te krijgen. Hiertoe hadden we vorige dinsdag nog overleg met de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant die haar medewerking ten volle heeft toegezegd. Daartoe zal haar dienst Sport en Toerisme, naast Bloso, vzw ‘de Rand’ en het departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media, deel uitmaken van de stuurgroep.

Het is geheel logisch dat de Vlaamse Regering de vzw en de organisatie alle nodige middelen, financieel en logistiek, ter beschikking zal stellen om de organisatie te laten slagen. Bij de begrotingscontrole zullen we bekijken wat we moeten doen om dit mogelijk te maken. Dat kan ook een verschuiving van het budget zijn. Voor 2014 zullen we bij de begrotingsopmaak rekening houden met de begroting van de verschillende betrokken entiteiten om het nieuwe evenement alle groeikansen te geven.

Ik ben nog niet op alle details ingegaan, want die zijn er niet. We willen dit van onderuit opbouwen met de partners. Maar ik heb op alle vragen een antwoord gegeven.

**De voorzitter:** Mevrouw Werbrouck heeft het woord.

**Mevrouw Ulla Werbrouck:** Minister, ik heb u altijd gesteund in uw zoektocht naar een nieuw concept. Dat moest er komen. Het moest kunnen om een aantal tradities en kenmerken te behouden in het nieuwe concept. Het moest een concept zijn in combinatie met Sport en Toerisme, maar het moest niet los gezien worden van de Vlaamse Rand en het Vlaamse karakter van de Rand rond Brussel. Dat zijn heel essentiële zaken. Als ik de nota lees, zie ik dat al die elementen stelselmatig aan bod komen.

Wat de timing betreft, zal er nog heel veel werk moeten worden verzet door het kabinet, Bloso en alle partners die er baat bij hebben om snel en daadkrachtig iets in elkaar te boksen om er een succes van te maken. Zoals ik het heb begrepen, minister, gaat u klein beginnen om dan stelselmatig uit te groeien. Dat is een heel goede keuze. Klein beginnen en dan opbouwen naar volgend jaar, zo heb je een grotere voorbereidingsperiode. Dat is heel logisch. Eerst uitzoeken hoe mensen dat evalueren, en dan bijsturen en groeien. Dat kan ik alleen maar steunen.

Ik wil ook een lans breken voor het behoud van de naam van De Gordel. Het moet niet, maar het mag, omdat iedereen weet waarover het gaat. Het is een merk, een uithangbord geworden. Als dat verdwijnt, verdwijnt er een symboliek, een traditie. Maar als je een goede reden hebt, kun je een nieuwe naam in de media brengen, en dan kun je weer een nieuw evenement bouwen. Maar daarover is nog niets beslist, heb ik kunnen vaststellen.

De stuurgroep en het coördinatiecomité zullen er ook wel komen. Ik zal dat opvolgen. De vragen zullen sowieso nog aan bod komen. Minister, ik hoop dat u uw tanden erin zet, want september komt met rasse schreden dichterbij.

**De voorzitter:** Mevrouw De Knop heeft het woord.

**Mevrouw Irina De Knop:** Minister, net zoals de conceptnota zelf, geeft uw antwoord aanleiding tot verschillende interpretaties. Ik begrijp dat u uw handen vrij wilt houden om het in alle richtingen te laten gaan. Dat is jammer, omdat ik u het voordeel van de twijfel gun. Zelf staan we achter de idee om het Vlaamse karakter van de Rand te blijven benadrukken, de toeristische troeven van de regio uit te spelen en het gebied te verbreden. Ik zie dat ook Lennik om de hoek komt kijken, daar kan ik alleen maar blij mee zijn. Er is toch wel nood aan concretisering voor de editie van 2013, maar daar blijft u nog heel erg op de vlakte.

Minister, als ik u mijn appreciatie mag geven, het is een gebrek als u geen duidelijke trekker hebt. U zegt dat Bloso en vzw 'de Rand' instaan voor 2013 omdat ze de knowhow en ervaring hebben. Ik hoop dat het er niet toe leidt dat de een naar de ander kijkt en dat finaal niemand de verantwoordelijkheid neemt. Iedereen weet hoe dat in een organisatie kan gaan, in een lokaal bestuur of in een bedrijf. Als je geen duidelijke verantwoordelijke aanduidt, lijkt dat nogal eens in het honderd te lopen.

Als je de coördinatie finaal bij vzw 'de Rand' wilt leggen – waar het naar uitziet – dan kan dat niet zonder die mensen die de nodige middelen en steun te geven. Minister, u zegt dat u dat gefaseerd zult doen, dat u gaat bekijken bij de begrotingscontrole wat daarvoor nodig is. We hebben de minister-president gisteren gehoord over de begrotingscontrole. Hij heeft daar geen onmiddellijke haast mee. Het ziet er dus naar uit dat het ten vroegste mei zal worden. Als u weet dat het Gordelevenement plaatsvindt in het eerste weekend van september en dat de zomer daar ook nog tussen zit, dan is er toch wel enige haast bij.

Als je iets wil organiseren, moet je bij aanvang toch duidelijk weten binnen welk budgetkader je kunt bewegen om een en ander op poten te zetten. We blijven daar wat in het ongewisse. Zal dat het bedrag zijn dat Bloso vroeger ter beschikking had, zal dat meer zijn? Als je dat wilt verbreden, heb je de facto al meer middelen nodig. Het zou al heel straf zijn om dat binnen dezelfde enveloppe te kunnen blijven doen. Dan moeten de partners wel weten welk deel van de koek ze beheersen.

Waar ik heel verheugd over was in de conceptnota is het feit dat er met gastgemeenten wordt gewerkt. Welke gastgemeenten zullen dat zijn voor 2013? Ik blijf daar met veel vragen zitten. U zegt dat de gordeltrefpunten misschien blijven, maar misschien ook niet, of misschien in een andere formule. Zullen de faciliteitengemeenten nog worden betrokken? Wat is het nu? Ik begrijp dat dit allemaal nog niet vastligt voor de volgende edities, maar voor deze editie moet u toch al enig zicht hebben op wie de gastgemeenten zullen zijn.

In de conceptnota heb ik gelezen dat de apotheose nog altijd de eerste zondag van september is. Wat het ook is, mensen zullen wel ergens naartoe moeten gaan. Is dat dan Dilbeek, is het Zaventem, of is het een nieuwe gemeente? Daar blijft u op de vlakte, en ergens begrijp ik dat, maar de tijd dringt enorm.

Ik was aanwezig bij de toelichting van het platform Vlaanderen Rand waar de heer Dehaene bij was voor de provincie. Hij is erg voorzichtig geweest in zijn bewoordingen, maar in elk geval kon ik eruit opmaken dat nog heel veel moet worden doorgesproken. Dinsdag heeft men samen gezeten. U kunt niet zomaar in de richting van de provincie kijken zonder dat dat vooraf heel goed is doorgesproken.

We geven u dus zeker het voordeel van de twijfel. Het concept ziet er leuk en tof uit, maar voor 2013 zijn we bezorgd over de concrete uitwerking. Je mag niet laten gebeuren dat er een jaar is waarin er bijna niets gebeurt. Je weet hoe dat gaat. Als je een activiteit een jaar laat slabakken, dan is het heel moeilijk om dat het volgende jaar opnieuw op het oude niveau te krijgen, ook al waren er minder mensen op de laatste editie. Dat fluctueert van jaar tot jaar. Je mag echt niet in de verleiding komen, ook niet door mensen uit de administratie of de stuurgroep die de deadline zien naderen en dan ook maar voorstellen om het op een laag pitje te zetten. Dat zou een gevaarlijke val kunnen zijn.

Ik ga helemaal akkoord met de opmerking van mevrouw Werbrouck over de benaming. Het zou goed zijn als Gordel nog altijd in de benaming zou zitten, tenzij u een nieuwe naam vindt. Ik zou Gordel er zeker als merknaam in verwerken, en die helemaal niet loslaten, om voor herkenbaarheid te zorgen.

Minister, Bloso had bij de vorige editie al aangekondigd dat het de laatste zou zijn. Ik vond het straf dat een administratie iets dergelijks meedeelde. Het is eigenlijk aan u om daarover te communiceren. Maar we wisten een jaar geleden dus al waar we voor stonden. Eigenlijk zijn er heel veel maanden verloren gegaan en hadden we dus al verder kunnen staan. Ik kan begrijpen dat het lastig is als wij die kritiek formuleren, maar voor de mensen van vzw 'de Rand', bij wie u de coördinatie nu legt, was dat een jaar geleden helemaal nog niet duidelijk. In die zin vind ik dat u en minister Bourgeois wel een foutje hebben gemaakt door niet veel sneller te zeggen dat zij de trekker zouden zijn en zich daarop moesten voorbereiden.

Nu wordt dat geconcretiseerd. Zij draaien die knop nu om. Op zich vind ik het oké dat dat bij hen terecht komt, maar je kunt een organisatie daar niet zo kort voor het evenement mee belasten. Dat is mijn voornaamste opmerking. Voorts hoop ik dat u nog iets concreter kunt zijn over de concrete invulling voor deze editie.

**De voorzitter:** De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy:** Minister, ik hoop dat u er in de komende dagen in slaagt om de verschillende actoren samen te brengen. U hebt ons verzekerd dat de zes centraal blijven staan. Anders zou het ook geen enkele zin meer hebben.

– *De heer Bart Caron, ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

Als men aanvoelt dat De Gordel met het nieuwe concept materieel moeilijk te organiseren valt, heb ik liever dat men het een jaar uitstelt en met iets totaal nieuws begint in 2014, dan een verwaterde formule waar men een slecht gevoel bij heeft.

Tot slot wil ik u vragen om het belang van de trekkers van de verschillende gemeenten niet te onderschatten. Wie ooit De Gordel gereden heeft, kent ze wel: vertrekkend in Rode, naar Dilbeek, Zaventem en Overijse, en dan de trefcentra in Wezembeek, Kraainem, Linkebeek enzovoort. Daar draait het hele concept van De Gordel om. Onderschat de verankering van De Gordel in die verschillende gemeenten niet. Ik ben niet tegen het uitbreiden naar de provinciale domeinen, maar dan vrees ik dat men het heel moeilijk georganiseerd zal krijgen.

Ik hoop dat u erin slaagt. Onze fractie steunt u daar volledig in. Ik denk dat het nodig zal zijn om de verschillende actoren samen te brengen. Er moeten ook financiële middelen tegenover staan. Die organisatie kost enorm veel geld. Het gaat om meer dan een miljoen euro. De gemeenten zelf hebben ook altijd materiële infrastructuur geleverd, maar die kost ook geld. Ik hoop dat men erin slaagt.

**De voorzitter:** Minister Muylers heeft het woord.

**Minister Philippe Muylers:** Voor alle duidelijkheid, collega's: ik heb Bloso in 2012 en 2013 niet de opdracht gegeven om te stoppen met De Gordel. Die budgetten zijn er dus. Het is niet dat men niets heeft gedaan en dat wij nu van niets moeten beginnen. Ik heb nooit gezegd dat we stopten met De Gordel. Nooit! Niet met de 30e, niet met de 31e, niet met de 32e editie.

Ik heb gezegd dat er een vervanging zou komen door een nieuw concept. Anders had ik toch geen budgetten uitgetrokken? Er zijn budgetten vrijgemaakt bij Bloso. Als ik zeg dat misschien hier en daar budgetten verschoven moeten worden, dan is dat zo. Ik heb gezegd dat we de organisatorische ervaring van Bloso mee gaan inzetten en dat het op termijn moet verschuiven naar vzw 'de Rand', omdat we het willen opentrekken. Ik heb gezegd dat we die nu al meenemen, dat er een persoon zal worden aangeworven als trekker, die ervoor zorgt dat Bloso doet wat Bloso moet doen en dat vzw 'de Rand' kan doen wat vzw 'de Rand' al kan doen. Ik wil aan ieder van u vragen om alstublieft geen twijfel meer te zaaien.

Ik wil dat het vanuit de gemeenten komt, collega's. Ik kan toch niet zeggen dat er in Lennik een stratenloop moet zijn, of dat iedereen door het Kasteel van Gaasbeek moet kunnen lopen? Laat dat vanuit de gemeenten komen. Sinds de bekendmaking van het concept krijgen wij vanuit verschillende plaatsen voorstellen om medewerking te verlenen. Bijvoorbeeld het Kasteel van Gaasbeek en de Plantentuin van Meise stellen zichzelf uitdrukkelijk kandidaat om deel te nemen. Dat lijkt mij de goede manier van werken, mevrouw De Knop.

U spreekt over een groter budget, maar er zijn ook veel zaken die op die dag geconcentreerd kunnen worden. Ook vanuit de gemeenten kan daar wat budget aan gekoppeld worden.

Dus neen, het is niet de bedoeling om het op een laag pitje te zetten. Het is de bedoeling om te kunnen groeien, niet om een verwaterde, nihilistische versie te organiseren in 2013. Ik vraag nadrukkelijk om dat ook niet uit te dragen, want dan kun je ook een averechts effect krijgen. Er is altijd een aspect van 'selffulfilling prophecy': als de gemeenten het gevoel krijgen dat er iets staat te gebeuren waar ze aan moeten meedoen, is dat iets heel anders dan wanneer ze zich moeten afvragen of er wel iets zal gebeuren.

Wij zullen ons werk doen qua communicatie en zo meer. Ik wil ook samen met de collega's van de Vlaamse Regering die hier iets kunnen doen – ik denk aan het Kasteel van Gaasbeek of de Plantentuin van Meise, die bij minister-president Peeters zit – er iets van maken dat anders in elkaar zit en dat de mensen, de gemeenten en de provincie zal aanspreken.

**De voorzitter:** Mevrouw De Knop heeft het woord.

**Mevrouw Irina De Knop:** Ik begrijp uw oproep om geen angst te zaaien en te maken dat iedereen voelt dat er iets kan gebeuren, maar u moet de gemeenten wel een kader aanreiken, minister. Een cultuurdienst begint niet uit zichzelf te werken. Het is goed dat ik hier zit en die informatie verneem, maar bijvoorbeeld het Kasteel van Gaasbeek of een gemeente zal niet met initiatieven komen als men niet zeker is dat men op het traject kan zitten. Vandaag is het onduidelijk of het überhaupt nog een fiets- of wandeltocht zal zijn, dan wel of het een soort open monumentendag zal zijn op die verschillende plaatsen. We moeten wel iets meer weten over de richting, zodat we weten binnen welk kader wij moeten nadenken om vanuit de gemeenten zelf met initiatieven te komen. En dat moet heel snel komen.

Ik geloof dat er vanuit de provincie iets georganiseerd zal worden rond De Gordel, maar ik kan me vergissen. Zoiets moet inderdaad snel gebeuren: een uitnodiging, hetzij van vzw 'de Rand', hetzij van de provincie, om toelichting te geven en aan te geven welke voorstellen kunnen worden ingewacht. De finaliteit moet duidelijk zijn.

**De voorzitter:** De vragen om uitleg zijn afgehandeld.

– *De heer Philippe De Coene, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

■

**Vraag om uitleg van mevrouw Ulla Werbrouck tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de nieuwe evoluties in de stadiondossiers - 645 (2012-2013)**

**De voorzitter:** Mevrouw Werbrouck heeft het woord.

**Mevrouw Ulla Werbrouck:** Het dossier met betrekking tot de modernisering van de voetbalinfrastructuur in Vlaanderen kwam al frequent ter sprake in deze commissie.

Sinds ik mijn vraag heb ingediend, kwamen vier nieuwe feiten aan de oppervlakte. Een eerste nieuw feit gaat over het stadiondossier van Antwerpen. Via De Standaard konden we vernemen dat het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen niet langer 25 miljoen euro opzijzet voor het nieuwe voetbalstadion. Dit is opmerkelijk, want de Vlaamse Regering keurde het

dossier van de stad Antwerpen goed. Daarin stond vermeld dat voor het project in Antwerpen zowel de stad Antwerpen als het Havenbedrijf 25 miljoen euro zouden bijleggen.

Een tweede element betreft de Koninklijke Voetbalclub Kortrijk (KVK). Hier zouden volgens De Standaard concrete plannen bestaan om een nieuw stadion te bouwen op Evolis. Schepen Philippe De Coene, onze voorzitter, heeft zich als voorstander geuit, maar tegelijk ook aan de club een aantal voorwaarden opgelegd. Hij stelde het volgende: “Het stadion zal niet worden gefinancierd door de stad.” Maar intussen heeft hij wel de Vlaamse Commissie Sport gevraagd om KVK op de lijst te plaatsen voor een lening, aldus De Standaard.

Dit is wel zeer opmerkelijk. Het stadiondossier van KV Kortrijk komt namelijk niet voor in de tien dossiers die door de Vlaamse Regering goedgekeurd werden. Over de stadiondossiers hebt u altijd het volgende gezegd, minister: “De Vlaamse Regering wijzigt niets fundamenteels aan het genomen engagement voor de ondersteuning bij de renovatie van de verschillende voetbalstadions. De genomen engagementen blijven gelden.”

U beschouwde dit met andere woorden als een gesloten dossier en zolang alle partijen bij hun engagementen bleven, zou de Vlaamse Regering haar engagementen ook handhaven.

Naast Kortrijk en Antwerpen kwam ook Mechelen in de media. Daar zijn plannen voor een nieuw stadion met een capaciteit van 18.500 plaatsen. We vernamen ook de plannen van Oud-Heverlee Leuven, daar wil men het stadion uitbreiden tot 12.500 plaatsen.

Minister, hoe reageert u op het feit dat het Havenbedrijf in Antwerpen niet langer 25 miljoen euro wil besteden aan de realisatie van een gezamenlijk stadion? Hebt u dit nieuws, net als ik, via de media moeten vernemen of werd u hiervan op voorhand op de hoogte gebracht?

Heeft KV Kortrijk of de stad Kortrijk al effectief een aanvraag voor een achtergestelde lening ingediend bij u? Hoe reageert u op het feit dat de heer De Coene vraagt om de genomen engagementen voor de ondersteuning bij de renovatie van de verschillende voetbalstadions te herbekijken?

Beschouwt u de stadiondossiers, omwille van deze nieuwe ontwikkelingen in onder andere Antwerpen en Kortrijk en de stilstand die er buiten Gent ook heerst, nog steeds als gesloten?

Wat is de stand van zaken?

**De voorzitter:** De heer Wienen heeft het woord.

**De heer Wim Wienen:** Voorzitter, minister, u weet dat ik dit dossier al een tijdje volg. Ik heb een bemerking. Het besluit dat de Vlaamse Regering destijds nam, is nu toch wel achterhaald. Wat zijn de redenen daarvoor? Als ik de Antwerpse competitie zie, merk ik dat er in Antwerpen niet meteen nood is aan een stadion voor 25.000 mensen. De mogelijkheid bestaat natuurlijk dat Berchem Sport weer hogerop gaat spelen, en dan zal ik u nog eens aanspreken.

In alle ernst, enkel in het voetbalstadion van Gent zit beweging. Heel wat andere clubs hangen nu aan de bel en willen gebruik maken van die uitgestelde leningen. Intussen ligt het allemaal stil en zit u met uw besluit van de Vlaamse Regering tot er iets gebeurt bij de clubs. Dat lijkt me niet de juiste optie. Ik ben geen voorstander van voetbalstadions die worden gebouwd door de overheid. Deze optie is ook geen optie, want er gebeurt niets. Nochtans zijn onze stadions allemaal fel verouderd. Dit dossier sleept aan sinds de studie die Bert Anciaux bestelde naar aanleiding van de noodzaak aan nieuwe voetbalinfrastructuur. In al die jaren is er maar weinig vooruitgang geboekt. De Vlaamse Regering zou op zijn minst een incentive kunnen geven. Misschien wordt het wel eens tijd en is het nuttig om dat besluit van de Vlaamse Regering eens te herbekijken.

**De voorzitter:** De heer Gysbrechts heeft het woord.

**De heer Peter Gysbrechts:** Ik sluit me aan bij de vragen. Ik ben benieuwd naar uw antwoord, minister. Zoals de heer Wienen zei, is het dossier van de uitgestelde leningen een oud dossier. Het is al een paar keer aan bod gekomen. De minister heeft dan altijd gezegd dat



het dossier liep, welk aanbod er was gedaan, in welk kader enzovoort. Ook zonder wereldkampioenschap bleef het lopen. Er waren twee categorieën. Het is aan de clubs om hun dossier in te dienen.

Hoe lang moeten we dat volhouden? Hoe lang moeten we wachten? Misschien moet het hele dossier opnieuw worden bekeken, minister, maar ik wacht uw antwoord af.

**De voorzitter:** De heer Van Dijk heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijk:** De totaliteit van het dossier hangt slechts in kleine mate af van de Vlaamse Regering. De engagementen zijn duidelijk, maar 'it takes two to tango'. Zijn er nog partners die de tango willen dansen? Misschien moeten we andere partners zoeken. Het basisopzet blijft wat mij betreft nog altijd overeind.

**De heer Philippe De Coene:** Ik moet me wel aansluiten, want ik vorm blijkbaar mee de aanleiding voor de vraag om uitleg. Het is een rare kronkel. Ik vind het heel vreemd dat de minister zich moet verantwoorden voor een uitspraak van een parlementslid die dan volledig fout is weergegeven. Het is een non-vraag op een non-bericht.

Mevrouw Werbrouck, ik heb het u weken geleden informeel al eens uitgelegd. Luister. Ik werd opgebeld door een journalist in een nieuwsluwe periode. Hij had vernomen dat KV Kortrijk een nieuw stadion wou bouwen. Hij belde mij in mijn hoedanigheid van supporter van KV Kortrijk. Blijkbaar heb ik een zekere romantische houding ten opzichte van het huidige Guldensporenstadion. Dat klopt wel. De journalist vroeg of ik dat project mee zou ondersteunen. *(Opmerkingen)*

Ja, maar dat is wel de aanleiding. Wat er allemaal kan leiden tot parlementaire activiteiten! Het heeft geen naam. *(Opmerkingen)*

Maar met die bedenking dat ik daar het Boudewijn Braemstadion van wil maken. Als dat uw zielenrust kan doen weerkeren.

Ik legde aan de journalist uit dat de stad weet dat KV Kortrijk de ambitie heeft om op Evolis een nieuw stadion te bouwen, maar dat het stadsbestuur een aantal randvoorwaarden heeft gesteld. Dat staat los van mijn gevoelens ten opzichte van het stadion.

De eerste is heel duidelijk: wij financieren niet mee, maar willen wel facilitair optreden om alles mogelijk te maken. Ruimtelijke ordening, mobiliteit, vergunningen, noem maar op: dat willen we doen, maar we willen er zelf geen geld in stoppen, omdat we er geen geld voor hebben.

Met de tweede randvoorwaarde komen we tegemoet aan de lijn van de Vlaamse Regering: we willen een stadskernversterkend beleid voeren. We willen vermijden dat er nieuwe economische of handelsactiviteiten ontstaan – Evolis is aan de rand. We willen dat niet omdat het haaks staat op het Vlaamse beleid om de kern van de steden te versterken.

De derde voorwaarde is dat we moeten onderzoeken hoe de mobiliteit daar geregeld kan worden. De af- en aanvoer van minstens 7000 à 8000 mensen, al is het maar om de twee weken, moet je regelen. Bovendien wil men er een multifunctioneel complex van maken, omdat men vaststelt dat je het businessgewijs niet redt met twee thuiswedstrijden per maand.

Vervolgens vroeg de journalist een voorbeeld van hoe wij willen faciliteren. Ik heb toen verteld dat er een kader bestaat van achtergestelde leningen, via de Participatiemaatschappij. Indien zou blijken dat er een dossier niet geconcretiseerd wordt opgevolgd, kan er ruimte ontstaan. En indien er ruimte zou ontstaan, zou het kunnen dat die club een dossier indient.

Uiteindelijk schrijft die journalist dan het volgende: "De Vlaamse Commissie Sport heeft gevraagd KVK op de lijst te plaatsen." Ten eerste weet ik niet wat de 'Vlaamse Commissie Sport' zou mogen zijn. Ten tweede heeft de commissie niet het initiatief om zaken op de lijst te plaatsen. Dat moet uitgaan van de plaatselijke initiatiefnemers, al dan niet in combinatie met de stad. Ik was dus geschrokken toen ik vaststelde dat ik plots de bevoegdheid had om

dingen op de lijst te zetten. Ik zou die wel graag hebben. Als de minister straks antwoordt dat ik intendant word, wil ik dat graag doen. (*Gelach*)

Het was dus niet meer dan dat, collega's. Als men dat een nieuw element noemt, is men zeer gewillig in het vinden van nieuwe elementen. U hebt mij nu natuurlijk wel op slechte gedachten gebracht, mevrouw Werbrouck. Stel dat zou blijken dat in pakweg Waregem, Sint-Truiden of Westerlo de 'goesting' een beetje bekoeld is. Ik heb daarnet contact opgenomen met KV Kortrijk. Zij zijn een conceptueel plan aan het opstellen, dat ze eind maart willen voorstellen. Het zit nog maar in de conceptuele fase. Concreet is dat nog niet, laat staan dat ze nu al weten wat de financieringsbronnen zouden kunnen zijn. Maar goed, indien zou blijken dat er een mogelijkheid is, zal ik niet nalaten – niet in mijn hoedanigheid van commissievoorzitter, maar van supporter en schepen – om de minister en zijn medewerkers daarmee lastig te vallen.

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Mijnheer De Coene, onze burgemeester heeft in de media verklaard dat hij het project op zich wil ondersteunen, niet financieel, maar facilitair. Ik heb iets minder sentimentele hechting aan het Guldensporenstadion, maar dat is doordat ik iets minder voetballiefhebber ben dan u. Maar geen rook zonder vuur. De slechte gedachten waar mevrouw Werbrouck op ons brengt, kunnen misschien ook zeer nuttig zijn. Dat is een feit.

**De voorzitter:** Minister Muylers heeft het woord.

**Minister Philippe Muylers:** Mevrouw Werbrouck, ik zie voor Antwerpen niet veel wijziging. Ten eerste hebben wij niets te maken met wat het Havenbedrijf wel of niet bijdraagt aan dat stadion. Dat is de keuze van wie het dossier indient. Ten tweede zal het Havenbedrijf in het budget van 2013 inderdaad geen 25 miljoen euro moeten vrijmaken, want het engagement dat wij genomen hebben, is om een stadion te hebben in 2017.

Het Havenbedrijf heeft ook het gevoel dat het water, in dit geval de Schelde, tussen de twee clubs nog heel diep is, en dan is het logisch dat het Havenbedrijf die 25 miljoen euro niet opneemt in de begroting voor 2013. Op zich is dat een afspraak tussen de twee clubs, de stad en het Havenbedrijf. Maar dat heeft niets te maken met het feit dat het ingediende dossier al of niet een beroep wil doen op de 5 miljoen euro aan achtergestelde leningen.

Wij hebben een oproep gedaan tot clubs die een nieuw of vernieuwd stadion zouden hebben in 2017. Zolang die clubs niet zeggen dat ze stoppen met de idee van een nieuw stadion in 2017, kan ik niet eenzijdig mijn engagement intrekken. Zo zit ik niet ineen.

Daarom is het nog altijd een gesloten dossier. Bij de bevraging van begin 2012 was er niemand die zijn dossier terugtrok. Wel klonk hier en daar de vraag of onderzocht kon worden of een aanpassing van het oorspronkelijke dossier haalbaar zou zijn. Mechelen was daar een voorbeeld van.

Er is wel een andere nieuwe ontwikkeling. De KBVB en de Pro League hebben binnen hun personeel een verantwoordelijke aangeduid, die de stadiondossiers zal faciliteren. Met hem hebben we binnenkort een overleg over het engagement van de verschillende betrokken clubs en de stand van zaken. Als na dat gesprek blijkt dat er effectief steden of clubs zijn die hun dossier terugtrekken, ben ik nog altijd bereid om het dan opnieuw te bekijken en een nieuwe oproep te lanceren tot anderen. Ik heb dat vorig jaar al bevestigd in deze commissie, onder meer op vraag van de heer De Coene. Die 50 miljoen euro bij PMV voor achtergestelde leningen is er effectief nog, met 2017 als perspectief.

Het is dus gesloten tot er uittreden. Is er minder dan 50 miljoen euro nodig, dan zal ik een nieuwe oproep doen voor het overgebleven bedrag, als de Vlaamse Regering dat wenst.

**De voorzitter:** Mevrouw Werbrouck heeft het woord.

**Mevrouw Ulla Werbrouck:** Minister, ik dank u voor uw antwoord. Mijnheer De Coene, ik neem er akte van dat u verkeerd begrepen bent door de journalist. Ik ben er an sich niet tegen dat als iemand eruit stapt, we het opnieuw opengooien.

**Minister Philippe Muylers:** Op dat moment zal ik teruggaan naar de Vlaamse Regering met het voorstel om een oproep te lanceren.

**Mevrouw Ulla Werbrouck:** Ik heb geciteerd wat in de krant stond. Men zegt dat wat in de krant staat waar is, maar ik weet dat dat niet klopt. *(Opmerkingen)*

Minister, we palaveren daar nu al zoveel jaren over, maar we gaan geen stap vooruit, behalve in Gent. Ik ben blij dat er nu een trekker is bij de KBVB, die zal zeggen hoe het in elkaar zit. Loopt het dan nog voor geen meter, laat ons dan inderdaad bekijken of we het kunnen veranderen. Ik verwacht dat u uw engagement houdt, maar we moeten wel nog eens navragen of men zijn project wil houden. Bepaalde stadions hebben minder capaciteit. Ze bouwen er bijvoorbeeld een van 18.500 plaatsen, terwijl het engagement 20.000 was. Dat komt ook uit de krant, maar goed. Wij moeten soms veel in de krant vernemen, minister. *(Opmerkingen)*

**De heer Philippe De Coene:** Mevrouw Werbrouck, dat is niet het geval. Dat was ook de reden voor het krantenbericht. Ik heb aan die journalist gezegd dat de minister regelmatig toelichting is komen geven over de stand van zaken van dit dossier.

**Mevrouw Ulla Werbrouck:** Ik betwist dat niet.

**De heer Philippe De Coene:** De journalist heeft daar iets anders van gemaakt. Er is geen enkel initiatiefrecht van de Vlaamse Sportcommissie, mocht die al bestaan. Hij bedoelde wellicht de commissie Sport van het Vlaams Parlement.

Ik heb hem gezegd dat we dat probleem hier al een paar keer hebben behandeld. De minister heeft altijd bij tijd en wijle de stand van zaken gegeven. De man in kwestie heeft geen voorkennis in dat dossier – en ik neem hem dat zelfs niet kwalijk. Waar spreken we eigenlijk over? We spreken over een piepklein berichtje op de regionale pagina's van Het Nieuwsblad. En dan verschijnt het nog eens piepkleiner in De Standaard. 'Much ado about nothing' dus, maar onverminderd het feit dat u mij op slechte gedachten hebt gebracht.

**Mevrouw Ulla Werbrouck:** Minister, dit is absoluut geen aanval naar u en ook niet naar u, mijnheer De Coene. Ik wil gewoon het beste. We kennen nu een goede 'move' in West-Vlaanderen. We zitten daar qua voetbalstadions en voetbalclubs redelijk safe. Het was een goede voorzet. Misschien heb ik een slecht element genomen.

**De voorzitter:** Vooraleer ik het woord geef aan de heer Wienen, en ik spreek nu in de hoedanigheid van voorzitter: je merkt hoe klein een aanleiding moet zijn om vragen om uitleg te stellen. Versta me niet verkeerd. Ik filosofer nu over de werking van commissies. Als ik merk hoeveel dingen hier aan bod komen op basis van zeer partiële dingetjes die zouden verschenen zijn, heb ik het gevoel dat het niet meer gaat over parlementaire controle. Maar nogmaals, ik wil niemand fnuiken en al zeker niet het plezier ontzeggen. Zie maar eens hoeveel debatten we houden over dingen die eigenlijk geen nieuwe elementen zijn. Dat is trouwens niet alleen in het beleidsdomein Sport zo, we hebben dat ook in de andere beleidsdomeinen.

Ik geef nog een tweede filosofische opmerking. Er is nog iets eigenaardigs. Als iets in de krant verschijnt, is het actualiteit. Maar als een parlements lid zelf een dossier maakt, maar er is helaas niets in de krant verschenen, dan vragen we ons af waarom de vraag komt. Dan heeft men de neiging om de vraag niet goed te keuren omdat er zagezegd geen aanknopingspunt is. Maar er zijn parlementsleden die zelf een dossier samenstellen en die een nieuw element hebben gevonden. Deze namiddag zijn er een paar vragen over de Brakke Grond. We hebben zelf het dossier samengesteld, maar we hebben geen aanleiding. Er heeft ons toevallig geen journalist gebeld met de vraag of wij nieuws hadden over de Brakke

Grond. Hadden we het gedaan en hij schreef daarover, dan hadden we allemaal een vraag om uitleg kunnen stellen. Dat is wel een beetje frustrerend, vind ik als parlementslid.

Dit is erga omnes, mezelf inbegrepen.

**Mevrouw Ulla Werbrouck:** Ik zou dit wel eens duidelijk willen hebben. Leuven en Mechelen hebben sowieso gezegd dat ze geen stadion willen bouwen.

**Minister Philippe Muylers:** Mag ik u onderbreken? Ik heb toch geantwoord dat ik een gesprek zou hebben met de verantwoordelijken van de KBVB? Daar zal de nieuwe stand van zaken worden gegeven. Laat ons nu stoppen met op basis van krantenberichten te zeggen wat het is of niet is. Ik zeg u dat ik het zal opvragen op het moment dat ik met de verantwoordelijken dat gesprek heb.

**De voorzitter:** De heer Wienen heeft het woord.

**De heer Wim Wienen:** Dat was ook een beetje mijn insteek. We nemen dit dossier nu al een hele tijd mee. Dan zal die korte periode die er nog is voor dat gesprek met de verantwoordelijke van de KBVB er niet toe doen. We zullen dan wel zien hoe het zit.

Minister, u moet zich wel hoeden voor de engagementen van die clubs. Ik denk niet dat clubs snel gaan zeggen geen plannen meer te hebben en dat een nieuw stadion hen niet meer interesseert. Als er nieuwe oproepen komen of er komt een nieuw besluit van de Vlaamse Regering, dan moet de Vlaamse Regering daarin toch ook eens opnemen dat men rekening houdt met zaken die daaromtrent ook belangrijk zijn. Ik denk aan het geval van Antwerpen. Mevrouw Werbrouck zei dat de 25 miljoen euro die opzij stond in 2013 weg is bij het Havenbedrijf. Maar we weten ook dat in het bestuursakkoord van Antwerpen staat dat als er geen akkoord is tussen beide clubs, men in 2014 geen centen meer inschrijft in de meerjarenbegroting van Antwerpen. Dan weten we allemaal dat ook dat project niet meer haalbaar is. Op de duur zijn we met een virtueel regeringsbesluit bezig. Daar moeten we voorzichtig mee zijn.

**Minister Philippe Muylers:** Laat ons, zoals u zegt, even wachten. Ik wil het volgende afspreken: als wij dat gesprek hebben gehad, zullen wij vanuit het kabinet aan de secretaris het overzicht met de stand van zaken automatisch overmaken. Dan moet u zelfs geen vragen stellen.

**De voorzitter:** Dat is de beste methode.

De vraag om uitleg is afgehandeld.

■