



Vlaams
Parlement

vergadering **C124 – ECO17**
zittingsjaar 2012-2013

Handelingen

Commissievergadering

Commissie voor Economie, Economisch
Overheidsinstrumentarium, Innovatie, Wetenschapsbeleid,
Werk en Sociale Economie

van 21 februari 2013

INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Johan Deckmyn tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de overname van Alfacam door de Indiase groep Hinduja

- 737 (2012-2013)

Vraag om uitleg van de heer Bart Van Malderen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, en tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het aandeel van de ParticipatieMaatschappij Vlaanderen (PMV) in Alfacam

- 751 (2012-2013)

Vraag om uitleg van de heer Matthias Diependaele tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het verwerven van een aandelenpakket bij de uitwinning van de Gigarantwaarborg voor Alfacam

- 867 (2012-2013)

Vraag om uitleg van de heer Lode Vereeck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het dossier Alfacam

- 904 (2012-2013)

3

■

Voorzitter: de heer Robrecht Bothuyne, ondervoorzitter

Vraag om uitleg van de heer Johan Deckmyn tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de overname van Alfacam door de Indiase groep Hinduja
- 737 (2012-2013)

Vraag om uitleg van de heer Bart Van Malderen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, en tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het aandeel van de Participatie-Maatschappij Vlaanderen (PMV) in Alfacam
- 751 (2012-2013)

Vraag om uitleg van de heer Matthias Diependaele tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het verwerven van een aandelenpakket bij de uitwinning van de Gigarantwaarborg voor Alfacam
- 867 (2012-2013)

Vraag om uitleg van de heer Lode Vereeck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het dossier Alfacam
- 904 (2012-2013)

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: Voorzitter, minister-president, eind januari vernamen we heuglijk nieuws vanuit het Zwitserse Davos. Minister-president, u maakte samen met vertegenwoordigers van de Indiase groep Hinduja bekend dat Hinduja de controle verwerft over de televisiedienstengroep Alfacam.

De Vlaamse overheid liet weten de overname te steunen en beloofde ineens ook na te gaan in hoeverre het bedrijf Alfacam bereikbaarder kan worden gemaakt, aangezien het nogal ingesloten ligt in Lint. In één krant kon men lezen dat men dit ging “nakijken”. In een andere krant valt dan weer te lezen dat er reeds “een garantie is om de tv-studio’s in Lint beter bereikbaar te maken”. Dat zijn twee verschillende berichten. We moeten niet altijd geloven wat er in de pers verschijnt, daarom leek het mij interessant om hier een vraag te stellen. We zijn al op bezoek geweest in de studio’s in Lint en het klopt, ze zijn niet zo goed bereikbaar.

Hinduja plant een doorstart met Alfacam, maar u, minister-president, wou nog niet aangeven hoeveel de Vlaamse belastingbetaler in dit dossier zal verliezen. Dat is wellicht de reden waarom u voorzichtig wilt blijven in dit dossier.

Welke initiatieven heeft de Vlaamse Regering al genomen met betrekking tot het bereikbaarder maken van het bedrijf in Lint? Zijn er al garanties hieromtrent geboden? Welke initiatieven worden er nog gepland?

Hoeveel zal de Vlaamse belastingbetaler in dit dossier verliezen? Waarom wou u nog niet aangeven hoeveel dit zou zijn?

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Het is inderdaad niet de eerste keer dat we het hier over Alfacam hebben. Dat is logisch, het is een belangrijk Vlaams bedrijf. U noemde het ooit een mooi bedrijf, minister-president. Het is zeker een wereldspeler, maar de wereldspeler is in moeilijke vaarwateren terechtgekomen.

Nog een reden voor mijn vraag is het antwoord van de Vlaamse Regering hierop. Ze heeft immers een waarborg via Gigarant verleend. We moeten bij tijd en wijle dan ook vragen stellen, zeker als er artikelen verschijnen in de pers.

Ik ben me ten eerste bewust van het feit dat Alfacam een beursgenoteerd bedrijf is. Elke vraag die we hier stellen, wordt een evenwichtsoefening tussen een degelijke parlementaire controle en erover waken dat dit geen invloed heeft op de beurs.

De rechtstreekse aanleiding tot onze vragen was inderdaad het Wereld Economisch Forum (WEF) in Davos waar aankondigingen werden gedaan over investeringen en overname en het omzetten van een bankwaarborg die Vlaanderen verschaft in kapitaal. In de pers konden we lezen dat er een minwaarde zou worden gerealiseerd voor de Vlaamse overheid. Er was inderdaad ook sprake van infrastructuurinvesteringen.

Ik heb mijn vraag eind januari ingediend. Ondertussen zijn er nieuwe berichten in de pers, namelijk dat Alfacam een 20 miljoen euro zou afboeken waardoor het eigen vermogen onder het alarmniveau zou dalen. Dan is er een toestemming van de aandeelhouders nodig om verder te gaan. In de artikelen verklaart de CEO van Alfacam, Sven Marinus, dat er vandaag geen sprake is van een contract om bankwaarborgen om te zetten, maar hij praat wel met eenieder die Alfacam kan helpen.

Minister-president, kunt u toelichting geven bij de stand van zaken van de besprekingen? Is er een deal met Hinduja? Wat zijn de gevolgen voor de ParticipatieMaatschappij Vlaanderen (PMV)?

Hoe zit het met het al dan niet omzetten van die bankgarantie in aandelen? Is er al een verdeelsleutel vastgelegd? Kunt u al dan niet bevestigen dat Gigarant en de PMV verlies zullen lijden?

Kunt u toelichting geven bij een eventuele toekomstige participatie van de PMV? Wordt het een draaideurconstructie? In en uit? Of is het de bedoeling om een langdurige participatie te nemen?

Het zal u niet verbazen dat we ook vragen hebben rond het jobbehoud en de tewerkstelling bij de betrokken onderneming. Ten slotte had ik graag ook toelichting bij al dan niet nodige of toegezegde infrastructuurwerken in de omgeving.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Minister-president, zonder de analyse en zelfs de vraagstelling te herhalen, wens ik me aan te sluiten bij de vragen, zeker die van de heer Van Malderen, en de stand van zaken van het dossier.

We hebben het hier al verschillende keren gehad over de waarborgen. U hebt die altijd verdedigd bij gebrek aan fiscale bevoegdheden. Ik steun u daar volledig in. Dat lijkt me een goede zaak. Niet dat dat hier van toepassing is, maar ik denk dat we als overheid moeten aanvaarden dat er in bepaalde gevallen ook verliezen kunnen worden genomen. Dat is nu eenmaal inherent aan het systeem. Ik zeg er onmiddellijk bij dat dat hier niet het geval is.

Ik heb dezelfde vraag die de heer Deckmyn en de heer Van Malderen al hebben gesteld: wat is de precieze stand van zaken bij Alfacam? Ik heb een aanvullende vraag meer specifiek over het onderliggend beleid en de precedentwaarde van deze omzetting. Ik weet niet of dit standaard is, of dit vroeger al is gebeurd en of het de bedoeling is om het in de toekomst meer te gaan doen. Wordt hier een precedent gecreëerd? Waren er in het dossier van Alfacam unieke omstandigheden waarom er voor deze oplossing is gekozen? Ik geef grif toe dat we nog meer uitleg moeten hebben over de precieze oplossing om de vraag duidelijker te kunnen stellen. Hebben het feit dat de GIMV al aandeelhouder was en de achtergestelde lening vanwege de GIMV meegespeeld om voor deze oplossing te kiezen?

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, minister-president, ik sluit me in ieder geval aan bij de opmerking van de heer Van Malderen. Er moet altijd een afweging worden gemaakt tussen je parlementaire controletaak, zeker vanuit de oppositie, en het feit dat het hier een beursgenoteerd bedrijf betreft. Minister-president, u hebt me daar vorige keer zeer terecht op gewezen. Daarom heb ik een zeer uitgebreide schriftelijke versie van mijn vraag ingediend zodat u in alle rust over elk woord van uw antwoord kon nadenken. Elk woord kan immers van belang zijn.

Ik zal de analyse en de inleiding niet herhalen. Die is door de collega's al duidelijk geschetst. Ik wil nog een aantal vragen stellen.

In dit parlement vragen we ook naar de formele bevestiging van de constructie. Zal PMV toetreden tot het kapitaal van Alfacam? Welke constructie zal worden opgezet om de omzetting van de kredietgaranties in kapitaal te realiseren? Hoeveel aandelen zal de Vlaamse overheid desgevallend ontvangen in het kader van de overname van Alfacam? Welk bedrag vertegenwoordigen deze aandelen? Graag een toelichting over de deal die uit de bus is gekomen.

Gigarant stond borg voor 16,4 miljoen euro voor de schulden van Alfacam. Wat is de impact van deze deal op deze waarborg? Is er gewoon sprake van een gewone uitwinning en dan omzetting? Nadat de deal is afgesloten en voltooid, zullen er dan nog bijkomende waarborgen worden verstrekt in het kader van de overname van Alfacam?

Mijn verdere vragen gaan vooral over de rol van PMV in dit dossier. Hoe is PMV betrokken geraakt bij de overnamedeal rond Alfacam? Wie heeft het initiatief genomen? Wanneer is PMV betrokken geraakt? Op basis van welke decretale opdracht van PMV gebeurt deze investering? Hoe zal men dat verder financieren? Dat zal wel duidelijk zijn wanneer u de constructie zelf toelicht. Wanneer wij instappen in het kapitaal van Alfacam, zal PMV dan vertegenwoordigd zijn in de raad van bestuur?

Ik wil meteen een vraag stellen die losstaat van het feit dat ik van mening ben dat u er inderdaad goed aan hebt gedaan om dit bedrijf te ondersteunen en ervoor te zorgen dat het in Vlaanderen verankerd blijft. Het is een mooi bedrijf, ik heb het zelf ooit een keer bezocht. Ik blijf wel met de vraag zitten of de Gigarantwaarborg het juiste instrument was. Puur wettelijk is er niets aan de hand. Het is volledig wettelijk. Maar er is een vernieuwing gekomen van de Gigarantregeling. Vroeger moest men nakijken of het bedrijf op 1 juli 2008 een onderneming in moeilijkheden was of niet. Alfacam was dat niet op het moment dat u die waarborg toekende. Dat was het wel, maar de nieuwe regeling was nog niet ingegaan op het moment dat u hem in 2010 voor onbepaalde duur verlengde. Maar dan spreken we over 23 december 2010. Mocht u dat in 2011 hebben gedaan, dan zou Alfacam niet in aanmerking zijn gekomen om de eenvoudige reden dat we dan hadden moeten kijken op het moment van de toekenning of het bedrijf in moeilijkheden was. Het bedrijf was op dat moment al in moeilijkheden. Anders gezegd: mochten we nu of zelfs begin 2011, zeven dagen na de toekenning, de nieuwe wetgeving hebben toegepast, dan zou gebleken zijn dat die waarborg niet had mogen worden toegekend.

Minister-president, ik vind het opportuun dat u het bedrijf ondersteunt, maar hadden we niet beter gebruikgemaakt van een ander instrument dat de Gigarantwaarborg?

Is er ook gekeken naar alternatieve constructies, zoals bekende instrumenten van ARKImedes? Zijn er contacten geweest met ARKIV's (risicokapitaalverschaffer overeenkomstig het decreet betreffende het activeren van risicokapitaal in Vlaanderen) om eventueel in het kapitaal in te stappen?

Mocht u straks bevestigen dat wij in dat kapitaal stappen, dan is de vraag natuurlijk wat dat betekent voor PMV. Is dit een eenmalige constructie? Of zal het in de toekomst nog zo zijn dat wanneer een waarborg wordt uitgewonnen, PMV dan instapt in het kapitaal? Want dat is natuurlijk een belangrijke nieuwe evolutie in de taakstelling van PMV.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, dit parlement heeft een controletaak op al wat de uitvoerende macht doet en op de instrumenten die wij inzetten om bepaalde problemen aan te pakken. Hier betreft het een concreet dossier, een aantal collega's hebben terecht opgemerkt dat het om een beursgenoteerde onderneming gaat. Alle informatie die hier wordt gegeven, moet dus inderdaad mee vanuit die invalshoek worden bekeken.

Anderzijds zitten we daar met een waarborg van 16,4 miljoen euro. Dan begrijp ik dat de commissieleden dat dossier vanuit die invalshoek van nabij volgen, maar ik kan u zeggen dat wij heel wat dossiers volgen die in de regeling van de Wet op de continuïteit van de ondernemingen (WCO) zitten. Die opvolging gebeurt in alle stilte, gezien ook het delicate karakter. Rekening houdend met de activiteiten die Alfacam heeft, loopt dat bedrijf natuurlijk iets meer in de kijker. Er zijn ook een aantal publieke statements gemaakt.

Ik wil hier uitdrukkelijk onderstrepen, voorzitter, collega's, dat ik probeer het juiste evenwicht te vinden tussen het verstrekken van informatie enerzijds en het niet-hypothekeren van oplossingen die nog volop in de maak zijn anderzijds.

Ik heb in Davos heel wat mensen ontmoet, ook de drie broers van de groep Hinduja. Ik heb met hen gesproken over Alfacam, omdat het al publiek was dat zij interesse hadden in de groep van Alfacam. Zij hadden bovendien publiek gemaakt dat zij een 'due diligence' hadden opgestart, die was afgerond op het moment dat ik in Davos was. De afronding van die 'due diligence' betekende voor hen dat zij verder geïnteresseerd waren in de onderneming Alfacam. Zij wilden dat toen ook publiek maken. Er waren journalisten uit Vlaanderen aanwezig. Ik kon die bekendmaking alleen maar toejuichen, want een groep die zich daar verder financieel voor wilde engageren, was een positieve zaak.

We hebben vervolgens een persconferentie georganiseerd, waarop natuurlijk vooral zichzelf het woord hebben gevoerd. Ze hebben daar gemeld dat ze zich financieel wilden engageren in Alfacam. Daarbij werden zeer ambitieuze woorden uitgesproken. Alfacam wordt volgens hen een sterke Europese speler en zo meer, wat ik alleen maar kan toejuichen.

Ze hadden ook een aantal vragen inzake infrastructuur. Het ging dan onder meer over de bereikbaarheid via het spoor – het station in Kontich – en over weginfrastructuur. Dat zijn eigenlijk geen nieuwe zaken. Zij wezen erop dat dat voor hen niet onbelangrijk is. Ik heb tijdens de persconferentie gezegd dat ik de inspanningsverbintenis op mij wou nemen om te bekijken hoe we dat kunnen realiseren. Ik kan nu niet zeggen dat dat ook inderdaad gerealiseerd wordt. Ik kan ook niet in de plaats van de minister bevoegd voor de openbare werken en de mobiliteit bepaalde zaken vastleggen.

Ik heb wel gezegd dat ik alles zou doen om te zien hoe dat gerealiseerd kan worden. Het station is de bevoegdheid van de NMBS, de wegenontsluiting is onze bevoegdheid. Die dossiers gaan al een tijdje mee. Het is zelfs Dirk Van Mechelen die zich in de vorige legislatuur heeft ingespannen om daarin stappen vooruit te zetten. Maar er zijn dus nog enkele hindernissen. Dat de bereikbaarheid sterk verbeterd kan worden en dat we inspanningen kunnen doen, die ook al in het verleden zijn gebeurd, is vanzelfsprekend.

Samengevat: men heeft in Davos gezegd dat men verder wil met dat bedrijf, en dat bericht is ook opgepikt.

De onderhandelingen met de banken, Gigarant, Alfacam en de Indiërs zijn nog niet afgelopen. Ik begrijp dat jullie vragen hebben over de vraag of het klopt dat een deel van de garanties zou worden omgezet in aandelen, en of het klopt dat er in die richting wordt gewerkt. Er wordt daarover heel wat gediscussieerd en er zijn heel veel mogelijkheden. Vanuit onze invalshoek en die van Gigarant willen wij alle mogelijke inspanningen leveren om dat bedrijf op een duurzame wijze te redden. Wij hebben er ook alle belang bij om ervoor te zorgen dat de 16,4 miljoen euro waarborg die wij hebben gegeven, zo weinig mogelijk

wordt uitgewonnen. Wij moeten meewerken aan constructies die ertoe leiden dat wij zo weinig mogelijk de aanspraak op die waarborg en de uitwinning ervan in de realiteit zien gebeuren.

Collega's, ik zal jullie misschien wat teleurstellen maar ik kan niet ingaan op waar ze nu staan. Zolang er geen akkoord is, kan het nog alle kanten uit. De 'worst case' is dat de Indiërs op de een of andere manier zeggen dat ze het onder die voorwaarden toch niet zien zitten. Het beste is dat de onderneming gered zou zijn en dat er geen enkele stap is gezet in het verhogen of verminderen of uitwinnen van de waarborg.

Ik hoop dat u begrijpt dat het, om het succes van de onderhandelingen, die op zich al moeilijk genoeg zijn, niet verder te hypothekeren, nu niet het geschikte moment is om tekst en uitleg te geven. Zodra het in een of andere richting is afgerond, kunnen alle vragen die hier zijn gesteld, worden beantwoord. Op dit moment is dat te delicaat.

Mijnheer Vereeck, u hebt gelukkig voor de camera's herhaald dat alles wettelijk is. Daar ga ik ook van uit. De raad van bestuur van Gigarant neemt in alle wijsheid beslissingen over het al of niet toekennen van waarborgen. De bevoegde minister moet niet aan Gigarant zeggen wat Gigarant moet doen. Gigarant is – terecht – autonoom. De mensen in die raad van bestuur moeten dat bewaken. Maar er was natuurlijk een periode waarin crisismaatregelen mogelijk waren. Die periode is afgelopen. Als je het dossier-Alfacam uit die periode oplost, heb je een arsenaal dat daarvoor dient. Als die periode is afgelopen, heb je een aantal mogelijkheden niet meer. Daaruit mag je niet besluiten dat wanneer de oplossing zich enkele weken later situeerde, je dan in een andere situatie was gekomen, enzovoort. We hadden maatregelen die specifiek voor die periode gelden. We hebben ze gebruikt. Nadien zijn ze gestopt en kun je ze niet meer gebruiken. Zo eenvoudig is dat.

Voorzitter, collega's, ik rond af. De Indiërs hebben zich publiekelijk geëngageerd. Ik vond dat toen, en vind dat nog altijd, een belangrijk element. Zij hebben gezegd dat zij daarmee verder gaan. Een aantal punten in verband met de infrastructuur, die ik hier heb genoemd, hebben zij met mij besproken. Ik heb gezegd dat ik een inspanning zal doen om te onderzoeken of er verdere stappen worden gezet. Er wordt op dit ogenblik nog altijd onderhandeld. Ik kan niet op de zaken vooruitlopen, ik kan niet zeggen waar dat zich allemaal zal stabiliseren. De Indiërs hebben gezegd dat ze zouden intreden in het kapitaal, en dat de waarborg wordt omgezet in aandelen. Ik heb daar in grote terughoudendheid, zoals de heer Deckmyn terecht heeft opgemerkt, waarvoor dank, geen enkele uitspraak over gedaan. Dat kan ik ook nu niet. Enkel wanneer die deal volledig rond is, kan ik u daarover tekst en uitleg geven en klaarheid verschaffen. Ik pleit voor nog wat geduld. Hopelijk wordt dit op een positieve manier afgerond. Maar eerst moeten de onderhandelingen worden gefinaliseerd.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: Minister-president, bedankt voor uw antwoord. Ik ben er mij van bewust dat u het achterste van uw tong niet kunt laten zien omdat het bedrijf beursgenoteerd is. Maar ik stelde de vraag vooral omdat u die publieke uitspraak hebt gedaan in het Zwitserse Davos.

De problematiek van de infrastructuur is inderdaad zeker niet nieuw. U zegt dat er wel degelijk een engagementsverklaring is om voor een betere toegankelijkheid te zorgen. Dat is geen garantie, zoals een bepaalde krant aangaf. Dat is een belangrijk verschil. U hebt uitgelegd waarom u die garantie niet kon geven.

Het is de bedoeling om die 16,4 miljoen euro waarborg zo weinig mogelijk te laten uitwinnen. Uiteraard.

U zegt dat u geen volledig antwoord kunt geven omdat de onderhandelingen nog bezig zijn. Ik begrijp dat. Maar hebt u min of meer zicht op de timing voor de uiteindelijke afronding van dit dossier en op de agenda die nadien zal worden gevolgd inzake de verdere afwikkeling ervan?

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Ik heb niet echt bijkomende vragen. Ik wil wel een bedenking naar voren brengen. Naar aanleiding van de persberichten uit Davos is een zeker optimisme ontstaan. De publieke verklaring van bepaalde mensen dat ze een engagement willen aangaan, vormt voor ons een belangrijk signaal. Ik hoop dat dit engagement ook zal worden gehonoreerd. De klokt tikt natuurlijk. Het bedrijf bevindt zich momenteel in een eindige situatie. Ondertussen zullen dan ook belangrijke stappen moeten worden gezet.

Ik leid uit het antwoord van de minister-president af dat de onzekerheid nog steeds aanhoudt. De heer Marinus heeft dit onlangs ook verklaard. Dit weegt op de wijze waarop de werknemers functioneren. Indien ze mogelijkheden zien, zoeken ze andere oorden op. Op die manier sijpelt knowhow weg. Dit geldt echter ook voor de cliënten. Wie een groot evenement door de televisiediensten van een bedrijf wil laten capteren, wil zeker zijn dat het bedrijf tijdens het evenement nog bestaat. Dit weegt op het orderboekje en bijgevolg op de cashflow van het bedrijf.

Ik kan enkel de vingers kruisen. Ik hoop dat de onderhandelingen spoedig tot een positief resultaat zullen leiden.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Ik dank de minister-president voor het antwoord. Ik heb alle begrip voor de positie waarin hij zich bevindt. Ik wil nog drie korte puntjes naar voren brengen.

Eerst en vooral is het natuurlijk positief dat er een publiek statement is geweest. Aangezien ik dat van nature niet ben, wil ik hier niet de negativist uithangen. We hebben echter nog meegemaakt dat eerst positieve berichten werden verspreid. We kunnen beter de voeten op de grond houden en de onderhandelingen afwachten.

Wat mijn tweede punt betreft, wil ik opmerken dat ik er alle begrip voor heb dat de minister-president niets kan zeggen. Ik vind het dan wel jammer dat zoiets in de pers uitlekt. Het is misschien een druppel op een hete plaat hier iets over te zeggen. De Standaard heeft geschreven die informatie van een betrouwbare bron te hebben vernomen. Dat kan een bron uit het bedrijfsleven zijn. Dat weten we niet. Het kan ook een bron uit de diensten van de minister-president zijn. We zullen het waarschijnlijk nooit weten. Indien het een risico inhoudt hier iets te zeggen, houdt het natuurlijk ook een risico in dergelijke zaken in de pers te laten verschijnen. Ik vind dat we dit op zijn minst jammer mogen vinden.

Mijn laatste punt betreft de precedentwaarde van het systeem. Zolang de minister-president niets definitiefs over het systeem kan zeggen, kan hij ook niet op de mogelijke precedentwaarde ingaan. Ik stel voor dat we die vraag meenemen naar het moment waarop we de resultaten van de onderhandelingen kennen. Op dat moment kunnen we dit punt dan grondig bespreken.

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Ook ik heb alle begrip voor de positie waarin de minister-president zich bevindt. Het gaat erom welke informatie hij het Vlaams Parlement kan verschaffen. Ik wil toch nog twee opmerkingen maken. Die opmerkingen zoomen niet in op het bedrijf zelf, maar op het gebruik van Gigarant.

De minister-president heeft daarnet gesteld dat we de periodes niet door elkaar mogen halen. Ik herhaal echter dat Gigarant volgens mij momenteel zestien of zeventien waarborgen telt. Enkel voor de twee waarborgen die aan bedrijven in financiële moeilijkheden zijn verstrekt, zijn provisies aangelegd. Om te bepalen wat nu precies een bedrijf in moeilijkheden is, moeten we volgens de regels naar de toestand van twee jaar geleden kijken. We moeten eens goed nadenken over ons gebruik van Gigarant.

Volgens mij is de huidige decreetgeving goed. Zolang er geen beslissing is genomen, wil ik dan ook een groot onderscheid maken tussen de casus, waarin ik de minister-president gedeeltelijk kan volgen, en de macro-implementaties van de mogelijke oplossing die op komst is.

Ik begrijp waarom de minister-president vanuit pragmatisch oogpunt bij de PMV terecht komt. Hij wil de uitwinning van de waarborg eventueel in aandelen omzetten. We weten dat nog niet. We wachten af. Ik ben gewoon bezorgd. We mogen natuurlijk niet de indruk wekken dat de PMV een 'redder van last resort' is en dat bedrijven op die steun kunnen rekenen. Als er sprake is van de uitwinning van een waarborg, kan de overheid door middel van het aandeelhouderschap van de PMV trachten een gedeelte hiervan te recupereren. Dit lijkt me op zich geen afdoend argument. De aanwezigheid van risico's op verlies en op uitwinning lijkt me inherent aan de activiteiten van Gigarant.

Ik ben vooral bezorgd dat de PMV telkens als een 'redder van last resort' zou worden ingeschakeld indien er bij Gigarant sprake van een uitwinning is. Indien het de bedoeling zou zijn hier in het geval van een uitwinning een standaardprocedure van te maken, vind ik dat we dit punt, los van deze case, nog eens grondig moeten bespreken.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Deckmyn, indien mijn informatie klopt, is de periode van de WCO tot 5 mei 2013 verlengd. Dat is een datum die we in de gaten moeten houden.

Mijnheer Diependaele, ik kan de Indiërs of andere actoren niet verhinderen hun visie op de oplossing weer te geven. Dat is natuurlijk iets heel anders dan de tekst en uitleg over de stand van de onderhandelingen die ik hier als minister-president kan geven. Ik kan uitleggen welke constructies allemaal mogelijk zijn. Dit zou de goede afloop van de onderhandelingen allicht niet bevorderen.

Mijnheer Vereeck, ik wil op een ander moment graag eens heel de problematiek, de visie en de bedoelingen van Gigarant met deze commissie bespreken. Gigarant is in volle financiële en economische crisis opgericht. Het was uitdrukkelijk de bedoeling waarborgen te verstrekken om bedrijven door middel van overbruggingen door deze moeilijke periode te loodsen en, na afloop van de crisis, op een duurzame wijze alle kansen te bieden.

U hebt er vroeger al naar verwezen dat er op een bepaald moment een herschikking is gebeurd. De raad van bestuur van Gigarant heeft toen gemeend dat niet alleen alle wettelijke elementen aanwezig waren – wat u nogmaals hebt bevestigd –, maar ook dat dit zich volledig binnen de visie van Gigarant situeerde. Ik wil hier heel graag tekst en uitleg geven en met u in debat gaan als u een andere mening hebt, maar Gigarant is specifiek opgericht om ondernemingen in moeilijkheden te helpen, ervan uitgaande dat ze een toekomst hebben en dat het geen kosten op het sterfhuis zijn, bij wijze van spreken.

De voorzitter: De vragen om uitleg zijn afgehandeld.

■