



Vlaams
Parlement

vergadering **C107 – BUI6**
zittingsjaar 2012-2013

Handelingen

Commissievergadering

Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese
Aangelegenheden en Internationale Samenwerking

van 5 februari 2013

INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het rapport van het Rekenhof over het Belgisch paviljoen op de Wereldexpo in Shanghai - 655 (2012-2013)	3
Vraag om uitleg van de heer Peter Van Rompuy tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het memorandum of understanding met Vietnam - 692 (2012-2013)	6
Vraag om uitleg van de heer Paul Delva tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de Vlaamse exportcijfers en de resultaten van het Wereld Economisch Forum in Davos - 782 (2012-2013)	7
bijlage 1	9
bijlage 2	9

■

Voorzitter: de heer Frank Creyelman

Vraag om uitleg van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het rapport van het Rekenhof over het Belgisch paviljoen op de Wereldexpo in Shanghai - 655 (2012-2013)

De voorzitter: De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Voorzitter, minister-president, collega's, mijn vraag gaat over het onderzoek dat het Rekenhof midden vorig jaar startte naar de bouw en de verkoop van het Belgisch paviljoen op de expo in Shanghai in 2010 en naar de afwikkeling van het geheel. De resultaten van het onderzoek werden gepubliceerd in het 169e boek van het Rekenhof.

De Belgische deelname aan deze werelttentoonstelling werd algemeen – in geld uitgedrukt dan toch – als een succes beschouwd. De pers had het over 10 miljoen bezoekers voor het paviljoen en een opbrengst van 7,5 miljoen euro, waarvan weliswaar 6,35 miljoen euro door de verkoop van het gebouw. Vorig jaar, toen we hier op 8 mei bijeen waren in de commissie, werd de verkoop nog op 4,4 miljoen euro geraamd.

Nu blijkt dat het succesverhaal ook een schaduwzijde heeft, en daarvan werden de elementen gepubliceerd in het zogenaamde 'blunderboek', het 169e boek van het Rekenhof. Het is vernietigend voor het Belgisch Commissariaat voor Internationale Expo's en zijn commissaris-generaal. De opgesomde feiten zijn in elk geval onthutsend. Ik heb de teksten van het Rekenhof bij voor de geïnteresseerde collega's die ze nog niet zouden hebben nagelezen.

Het komt erop neer dat de regelgeving bijna nergens werd gevolgd en dat de boekhouding dermate niet in orde bleek te zijn dat een controle van de financiën gewoon onmogelijk bleek: de uitgaven gebeurden buiten begroting, medewerkers kregen bonussen van 10.000 euro zonder duidelijke motivatie, de boekhouding was onoverzichtelijk, sponsorcontracten werden mondeling geregeld en sponsorgelden werden niet of slechts gedeeltelijk betaald, de federale overheid betaalde om onduidelijke redenen één miljoen euro meer dan afgesproken, de wet op de Openbare Aanbestedingen werd niet gerespecteerd, de bouw en de verkoop van het paviljoen gebeurde niet zoals vastgelegd in het contract en de controle door de Federale Overheidsdienst (FOD) Economie bleek onbestaande. Dit is een hele rist opmerkingen en bezwaren.

In een eerste reactie weerlegt de commissaris-generaal een aantal van die opmerkingen. Ik luister graag naar wat u daarover te zeggen hebt, minister-president, maar volgens mijn persoonlijke appreciatie deed hij dat niet altijd op een heel overtuigende manier. Hij verwijst naar de situatie in China met: "een andere wetgeving" en "andere culturele, juridische en economische omstandigheden". Een en ander is: "het gevolg van zijn late aanstelling voor het respecteren van procedures". Hij noemt het: "een kwestie van gezond verstand". Hij stelt ook dat: "het begrotingsfonds een efficiënt optreden onmogelijk maakt". Eigenlijk schetst hij het spanningsveld tussen enerzijds 'efficiënt bezig zijn, winst maken en de regels volgen', maar anderzijds zegt hij dat de regels niet volgen eigenlijk niet telt, dat we enkel moeten kijken naar het resultaat, omdat dat belangrijker is dan de regeltjes. Hij stelt dus dat de kritiek onterecht is en dat we maar eens naar het resultaat moeten kijken.

Dat is natuurlijk een interessante invalshoek voor iemand in een dergelijke positie, minister-president. Ik vraag me af of u dat standpunt deelt. Op welke andere mensen die optreden namens de federatie of namens Vlaanderen kan dezelfde redenering worden toegepast?

In de vergadering van deze commissie op 6 juli 2010 deed onze sympathieke collega, de heer Kennes, een suggestie. Ik heb, voor alle duidelijkheid, daarnet al even met hem van

gedachten gewisseld over het feit dat hij hier vernoemd wordt. Hij is even naar een andere commissie, maar hij komt straks terug en hij had er geen bezwaar tegen dat ik hem even zou vernoemen. Hij stelde voor om een kleine hulde te brengen aan de commissaris-generaal voor het grote succes. Uw reactie, minister-president, was toen om “het vel van de beer niet te verkopen, voor hij geschoten is”. Achteraf gezien, blijken dit profetische woorden te zijn, de opmerking was niet helemaal onterecht – om het zacht uit te drukken.

Ik kom tot mijn vragen, minister-president. Hoe evalueert u het rapport van het Rekenhof? Hebt u hierover verdere uitleg gevraagd? Ik hoop dat u straks niet zegt dat het een federale instelling is waarvoor u niet bevoegd bent, want dan komen we bij de discussie terecht dat die instelling, die buiten het akkoord van Vlaanderen en zonder medeweten van Vlaanderen door de federale overheid werd opgericht, zich wel degelijk op het terrein van de Vlaamse bevoegdheden begeeft.

– *De heer Filip Peeters leest het stuk ‘Dioxine’ uit ‘Werk’ van Josse De Pauw voor. (Applaus)*

Een vertegenwoordiger van de Stichting Lezen geeft een toelichting bij deze actie.

De heer Karim Van Overmeire: Mag ik u dan aanbevelen dat dit niet gebeurt in het midden van een vraag. Dat ridiculiseert het parlement een beetje. Er zijn ook andere manieren om dat te doen.

Voorzitter, ik vind dit absoluut ongepast. Ik tracht hier over een redelijk ernstige zaak een aantal vragen te stellen aan de minister-president. Wanneer er in het parlement optredens moeten gebeuren, dan kan dat voor mij perfect, maar dan niet midden in een vraag waarbij de hele opbouw van de vraag de mist ingaat.

Minister-president Kris Peeters: Was dat afgesproken met de voorzitter?

De heer Karim Van Overmeire: Geen idee, in elk geval niet met mij. Ik kan me ook niet voorstellen dat de voorzitter toelaat dat een vraag wordt onderbroken door iemand die zichzelf heel interessant vindt.

Minister-president, hoe evalueert u het rapport van het Rekenhof? Hebt u daarover verdere uitleg gevraagd aan de Federale Regering die deze instelling uiteindelijk heeft opgericht en aan de FOD Economie?

Wat betekent dit voor de toekomst van het commissariaat en zijn commissarissen-generaal en dan vooral wat de samenwerking met Vlaanderen betreft? Gaan wij ons verder met een dergelijk verhaal associëren?

Hebt u zicht op de voorbereiding van andere expo's? We denken dan aan Milaan 2015. Is er al nieuwe regelgeving onderweg? Hoe zullen we verhinderen dat dergelijke situaties zich ook na Milaan 2015 voordoen?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Van Overmeire, de conclusies en aanbevelingen van het rapport van het Rekenhof zijn klaar en duidelijk. Ik kan alleen samen met u hopen dat de bevoegde administratie daar de nodige lessen uit trekt. Ik heb ook begrepen dat de FOD Economie het Rekenhof al van tekst en uitleg heeft voorzien en zich akkoord heeft verklaard met een aantal aanbevelingen.

Uit het antwoord van de FOD Economie dat is opgenomen in het rapport van het Rekenhof blijkt onder meer dat er een betere interne organisatie en een meer performante structuur zal worden opgezet. Er zal ook worden voorzien in een centraal klassemment.

De FOD Economie en de FOD Financiën zullen bekijken welke forfaitaire vergoedingen fiscaal geregulariseerd moeten worden.

De voorzitter van het directiecomité van de FOD Economie heeft aangegeven dat het juridisch kader voor de expo's met de federale minister van Economie zal worden besproken.

Ik zal ook een demarche ondernemen naar de bevoegde federale minister van Economie. De gewesten en gemeenschappen hebben bijgedragen tot de financiering van de expo in Shanghai, en ik vind dat zij met recht en reden tekst en uitleg moeten krijgen. Zij hebben het recht om te weten hoe hun geld werd gebruikt. Ik zal daartoe binnenkort contact opnemen met de bevoegde minister.

De structuur van de werking van het commissariaat wordt herzien. Over de toekomst van de commissarissen-generaal moet de bevoegde federale minister beslissen. De commissaris-generaal is immers een personeelslid van de FOD Economie. Hij is op 1 september 2011 voltijds en voor onbepaalde duur bij de FOD Economie in dienst getreden, naar aanleiding ook van de aankondiging van de Commonwealth-tentoonstelling in Korea in 2012.

Een mogelijke verdere samenwerking met het commissariaat bekijken we geval per geval. Welke expo's kunnen en willen wij verder samen organiseren? Wanneer er een nieuwe vraag voor samenwerking komt, spreekt het voor zich dat de degelijkheid van het financiële beheer een belangrijk criterium zal zijn in de evaluatie van die vraag.

We hebben het in het verleden in deze commissie ook al gehad over de samenwerking met het commissariaat. Op 8 mei 2012 vond daarover een bespreking plaats.

Mijnheer Van Overmeire, wat andere expo's betreft, verwijst ik naar Venlo, Milaan en Korea. Over elk van deze expo's hebben we in deze commissie al gesproken. Ik heb daarover ook al een aantal schriftelijke vragen beantwoord. Ik heb op dit moment geen weet van onregelmatigheden in de voorbereiding van deze expo's. Het is trouwens de verantwoordelijkheid van de federale minister en van de administratie om die voorbereidingsprocessen te controleren.

De conclusies van het Rekenhof zijn duidelijk. Ik zal daar binnenkort met de federale minister van Economie een gesprek over hebben. Wij hebben daar immers geld in gestopt. Indien daarover na het geplande onderhoud nog vragen over zijn, ben ik bereid daar tekst en uitleg over te geven.

De voorzitter: De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Ik zal deze zaak blijven opvolgen. Dat commissariaat blijft echter een bijzonder schimmige constructie, zowel wat de geschiedenis van de oprichting betreft als de gewestelijke bevoegdheden die het federale niveau zich op deze manier toe-eigent.

Inzake structuur is het heel moeilijk om enig zicht te krijgen op wat het Belgisch Commissariaat voor Internationale Expo's eigenlijk is. Wij krijgen daar regelmatig een nieuwsbrief van, maar er is geen enkel contactpunt, telefoonnummer of e-mailadres. We hebben geen zicht op de bestuursorganen en op de personeelsbezetting, terwijl het toch een structuur is die met miljoenen euro's goochelt. Het Rekenhof heeft over de afhandeling van een en ander opmerkingen gemaakt. Met die structuur moeten wij de komende jaren in zee gaan bij alle internationale expo's. Ik wil u oproepen tot grote behoedzaamheid. De manier waarop een en ander nu functioneert, lijkt me verre van optimaal.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

■

Vraag om uitleg van de heer Peter Van Rompuy tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het memorandum of understanding met Vietnam

- 692 (2012-2013)

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Peter Van Rompuy: Ik wist dat voorlezen een nationale sport is in alle parlementen, maar dat we het op die manier gepresenteerd zouden krijgen, dat is voor mij nieuw. Ik ben hier ook nieuw. Ik zal trachten niet voor te lezen.

Ik stel mijn vraag in het kader van de belangrijke oefening die de Vlaamse export maakt om zich te richten op de nieuwe groeilanden. Een van die landen is Vietnam. Het afgelopen jaar is de export van Vlaanderen naar Vietnam sterk toegenomen. Ik weet niet of dat iets te maken heeft met de economische handelsmissie die onder andere uzelf daarnaartoe hebt ondernomen, halverwege 2012.

U hebt begin dit jaar een onderhoud gehad met de Vietnamese vice-eerste minister. U hebt toen beiden een memorandum of understanding ondertekend.

Welke engagementen zijn er tussen de Vlaamse regio en Vietnam aangegaan met het oog op het versterken van de buitenlandse handel met een sterk groeiende regio, ook in de toekomst?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Ik feliciteer u met uw eerste vraag over een belangrijk onderwerp.

Ik heb ook in het verleden al onderstreept dat steeds meer ambassadeurs en landen inzien dat Vlaanderen een heel belangrijke positie inneemt wanneer zij zaken willen doen met België. Ik heb het dan over onze bevoegdheden en onze economische dynamiek met onze havens en onderzoeksinstituten. Het is een heel interessante evolutie dat steeds meer landen wensen dat we hen een bezoek brengen. Wanneer zij dan naar hier komen, staan zij er ook op om een onderhoud te hebben met de Vlaamse Regering en de bevoegde ministers. Ook landen die tot nu toe vooral met het Franstalige deel van België contacten hadden, willen contact met Vlaanderen. Hun ambassadeurs krijgen opdracht van het thuisfront om daarin te investeren. Dat is op zich een goede evolutie. We moeten daar met de nodige professionaliteit en visie mee omgaan.

Vietnam is een heel belangrijk land waarmee we ook in het verleden al contacten hebben gehad. U hebt terecht verwezen naar de economische missie die plaatsvond onder leiding van de kroonprins. Ook federaal minister Reynders was daarbij aanwezig. In een recent interview zei hij nog dat hij op een bepaald moment de Vlaamse belangen heeft moeten verdedigen omdat ikzelf op dat moment in Myanmar zat.

We hebben een memorandum of understanding ondertekend. Dat is mede ondertekend door de Vietnamese minister van Buitenlandse Zaken. Een aantal domeinen waarop wij heel actief zijn zoals milieu, jeugd, kindervelzijn, handel, onderwijs, training, wetenschappelijk onderzoek en innovatie, zijn daarin opgenomen.

Ik heb er geen enkel probleem mee om u dat memorandum of understanding te bezorgen. U kunt daar dan rustig kennis van nemen en de verschillende onderdelen bekijken.

Ook Leefmilieu, Natuur en Energie, Cultuur, Jeugd, Sport en Media, en Welzijn, Volksgezondheid en Gezin zijn daarin opgenomen. Men is zeer geïnteresseerd om verder samen te werken met Kind & Gezin om op die manier het kindervelzijn in Vietnam verder uit te bouwen. Ook Onderwijs en Vorming en Economie, Wetenschap en Innovatie zijn daarin opgenomen.

Het memorandum of understanding is een politiek moreel belangrijk document. Het is geen verdrag, maar wel een niet-onbelangrijke stap die Vietnam met veel enthousiasme zet in de richting van Vlaanderen. Vietnam speelt een belangrijke rol in de regio en zal dat ook blijven doen.

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Peter Van Rompuy: Minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Ook al is de overeenkomst niet bindend, toch tonen de cijfers aan dat de inspanningen en de diplomatieke economische diensten die deze Vlaamse Regering levert, lonen. Ik hoop dat we op deze weg verder kunnen gaan en onze eieren vooral leggen in de manden van de groeilanden omdat daar voor onze regio de meeste groeikansen liggen inzake export. Die export staat zeer zwaar onder druk. Dat is een van de grote problemen die we hebben op macro-economisch vlak.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

We hebben intussen vernomen dat de mensen die hier net de voorleessessie hebben gehouden, zich van zaal hebben vergist. Zij moesten blijkbaar in de commissie Leefmilieu zijn.

Mevrouw Fientje Moerman: Ik heb de voorzitter van dit parlement op de hoogte gebracht. Ik vind het een degradatie van dit parlement als iemand een keukenrecept komt voorlezen omwille van, zoals nu blijkt, de nationale of Vlaamse voorleesdag. Morgen is het de kankerdag, nadien de dierenbeschermingsdag enzovoort. Dit reduceert de parlementaire werkzaamheden tot een echt – zoals men dat in Gent noemt – lollekestribunaal. Ik zal een schrijven richten aan de voorzitter. Ik vind dat dit niet kan, en dan zeker niet midden in de vraag van de heer Van Overmeire, die gaat over datgene waarvoor wij hier zijn, met name de controle op de wetgeving en op wat er gebeurt met het geld van de belastingsbetaler.

De voorzitter: U hebt daar zeker een punt.

Minister-president Kris Peeters: En heeft de voorzitter dat toegestaan?

Mevrouw Fientje Moerman: De voorzitter viel uit de lucht. Hij zat gelukkig op een stoel. Blijkbaar is dit ook gebeurd in een andere commissie, maar dan voor de aanvang van de werkzaamheden. Hier komt men midden in de werkzaamheden toe en er gebeurt niets. Morgen kan hier gelijk wie binnenkomen en de idioot komen uithangen terwijl wij allemaal beleefd luisteren. Dat kan niet.

De voorzitter: Tegen ons is gezegd dat die voorleessessie voor de commissie Leefmilieu bestemd was en dat de voorzitter van die commissie wel op de hoogte was. Wij vielen uit de lucht.

Mevrouw Fientje Moerman: Op de hoogte zijn of niet, als parlements lid verdedig ik het standpunt dat dit niet kan in de context van een commissievergadering en midden in de parlementaire werkzaamheden. Er kan een betoging zijn of men kan een politiek statement maken, maar dit heeft niets te maken met onze parlementaire werkzaamheden. Dit degradeert het parlement en onze werkzaamheden.

De voorzitter: Dan gaan we opnieuw over tot onze werkzaamheden.

■

Vraag om uitleg van de heer Paul Delva tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de Vlaamse exportcijfers en de resultaten van het Wereld Economisch Forum in Davos - 782 (2012-2013)

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Minister-president, onlangs kwamen er cijfers naar buiten over de Vlaamse export gedurende de eerste negen maanden van 2012. Daaruit bleek dat de exportcijfers 2,3 procent zijn gestegen ten opzichte van het jaar voordien. Met dat resultaat herstelt Vlaanderen verder van de klap die het samen met de hele wereld kreeg na de wereldwijde crisis van 2009. In 2011 steeg de uitvoer nog met 11,5 procent. Deze cijfers blijken hoger te liggen dan de gemiddelde cijfers van de wereldeconomie.

Uit informatie bleek ook dat onze buurlanden nog altijd onze grootste afzetmarkt vormen maar dat het belang van Azië en Amerika toeneemt. Ook de BRIC-landen (Brazilië, Rusland, India en China) zouden interessante afzetmarkten worden. Chemie en farma zouden onze grootste exportsectoren blijven.

Om onze exportcijfers verder te versterken en om meer investeringen naar Vlaanderen te lokken, was u onlangs te gast op het Wereld Economisch Forum in Davos. Naast tal van andere activiteiten werd daar een ‘Belgian Power Breakfast’ georganiseerd in aanwezigheid van de kroonprins, de premier en uzelf.

Minister-president, kunt u die Vlaamse exportcijfers verder en per sector toelichten? Hoe plaatst u die cijfers van 2,3 procent over de eerste negen maanden van 2012 ten opzichte van de cijfers van onze buurlanden, maar ook van Europa en wereldwijd? Slagen we er met deze cijfers in om ons marktaandeel te behouden?

Met welke vooruitzichten houdt u rekening wat betreft de exportcijfers van dit jaar? Zijn er eventueel nieuwe initiatieven genomen of plant u die te nemen om de exportgroei op peil te houden of eventueel nog te verhogen?

Kunt u ons een korte samenvatting of resultaten geven van de contacten die u hebt gehad tijdens uw verblijf in Davos? Op welke manier zullen deze contacten de komende maanden een vervolg kennen of worden opgevolgd?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, mijnheer Delva, dit zijn interessante vragen. Ik heb vanmorgen een aantal ambassadeurs toegesproken die hier zijn in het kader van de Diplodagen. Het zijn heel interessante contacten. Natuurlijk werden ook vragen gesteld over buitenlandse investeerders, buitenlandse handel enzovoort. Ik kom daar straks op terug. Ik heb benadrukt dat we natuurlijk meer dan ooit onze bedrijven internationaal proberen te lanceren en buitenlandse investeerders proberen aan te trekken om naar hier te komen. Natuurlijk is dat niet evident.

U verwees naar de ‘Power Breakfast’, waar de premier de notionele intrestaftrek promootte. Natuurlijk stelt men zich nu vragen over het fiscaal kader, over de mate waarin het voldoende stabiel is en ook vraagt men zich af waarop men kan rekenen.

Een tweede element dat ook in de contacten in Davos aan bod is gekomen, is wat ik de ‘social cliff’ noem, zijnde de mogelijke aanpassing van de ontslagvergoeding arbeider/bediende. Ik wist nog niet – want dat nieuws heeft me in de loop van de namiddag bereikt – dat een van de vakbonden het flexibiliteitsakkoord niet honoreert en acties zal ondernemen. Dat maakt de onzekerheid, ook op dat vlak, nog groter.

Daarbij komt dat we, zeker op Europees niveau, geconfronteerd worden met steeds meer protectionistische regels of afscherming. Denken we aan openbare aanbestedingen die zo worden opgemaakt dat niet alle ondernemingen uit heel Europa eraan kunnen deelnemen. De toestand is economisch, voor heel Europa en dus ook voor Vlaanderen, heel gevoelig – om het voorzichtig uit te drukken. Het aantrekken en het exporteren is in dat kader allesbehalve evident.

Dit was een kleine aanloop tot uw vragen. De eerste vraag betreft de groeicijfers van Vlaanderen. U hebt de gegevens ook gekregen. Vlaanderen exporteerde na drie kwartalen in 2012 voor 217,8 miljard euro en in dezelfde periode vorig jaar voor 212,9 miljard euro. Dat is

een stijging met 2,31 procent tegenover vorig jaar. Vlaanderen stond in voor 83,2 procent van de totale Belgische uitvoer. Wallonië nam 14,79 procent voor zijn rekening en de Brusselse uitvoer bedroeg 2,01 procent.

Na drie kwartalen in 2012 was er een indrukwekkende groei van de export naar de opkomende markten in vergelijking met dezelfde periode vorig jaar: onder meer China plus 11,5 procent, Rusland plus 23,2 procent, Brazilië plus 18,7 procent en Zuid-Afrika plus 15,4 procent. Bij die stijgingen moet iedere keer worden bekeken wie ervoor verantwoordelijk is en zo meer om sommige dingen te relativieren, maar het is altijd interessanter om met plussen te werken dan met minnen.

De beste exportresultaten na drie kwartalen in 2012 werden geboekt op de Amerikaanse markten, namelijk plus 26,9 procent. Naar de Verenigde Staten lag de Vlaamse uitvoerwaarde na drie kwartalen in 2012 bijna een derde hoger dan een jaar ervoor, of 29,6 procent.

Buurlanden Duitsland, Nederland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk blijven de belangrijkste Vlaamse uitvoerbestemmingen. De Europese Unie (EU) stond na drie kwartalen in 2012 in voor 67,9 procent van de Vlaamse export.

Na drie kwartalen in 2012 bleven chemie en farma de belangrijkste Vlaamse uitvoerpost. De branches minerale producten, vervoermaterieel, machines en voeding kenden eveneens een grote exportgroei.

U vraagt hoe we staan ten opzichte van de buurlanden. Ik heb voor u een indrukwekkende tabel meegenomen. Ik kan die toevoegen aan het verslag, hoop ik (zie [bijlage 1](#)). Cijfermatig kunnen we vandaag voor 2012 enkel een betrouwbare vergelijking maken met de overige EU-landen qua exportverloop, we kunnen u dus nog niet alles bezorgen. Ook na negen maanden in 2012 blijft Vlaanderen met stevige voorsprong de zesde EU-exporteur. Qua exportgroei, plus 2,31 procent, bleef Vlaanderen in die periode iets onder de gemiddelde exportgroei vanuit de EU-27 met 3,7 procent. Maar volgens de allerlaatste Vlaamse exportcijfers is de Vlaamse exportgroei na tien maanden in 2012 alweer toegenomen met 2,8 procent in vergelijking met dezelfde periode in 2011. Ik zal u de Eurostatgegevens bezorgen waarin alles netjes is opgelijst.

Ook het antwoord op uw vraag wat ons marktaandeel is, heb ik netjes in tabellen gegoten (zie [bijlage 2](#)). Het aandeel van de toptienexporteurs in de werelduitvoer bedroeg in 2002 56,2 procent. In 2011 bedroeg het aandeel van een sterk gewijzigde top 10 slechts 49 procent.

Drie landen uit de nieuwe top tien tekenen samen voor een absolute stijging van 7 procent, meer bepaald China, Rusland en Zuid-Korea. Het aandeel van België gaat van 3,3 procent naar 2,6 procent, maar België blijft daarmee wel nog steeds de tiende wereldgoederenexporteur.

U vraagt naar de vooruitzichten. Prognoses maken inzake in- en uitvoercijfers zijn een precaire onderneming. We moeten daar heel voorzichtig in zijn, maar ik ga ervan uit dat we met een aantal bijkomende initiatieven toch het peil verder hoog kunnen houden – dat was trouwens ook uw vraag.

Wat zijn daarbij de elementen? Er is het buitenlands netwerk van Flanders Investment & Trade (F.I.T.). U weet dat in de begroting 2013 in extra middelen is voorzien om het buitenlands netwerk van Flanders Investment & Trade te versterken. We zullen bijkomende activiteiten ontwikkelen in onder meer Qatar, Hanoi, Myanmar, Scandinavië en Zuid-Korea. We willen het aantal exporteurs verhogen. Deze doelstelling is ook in Vlaanderen in Actie (ViA) opgenomen. We hebben een specifiek samenwerkingsproject tussen F.I.T. en UNIZO: ‘Asia for beginners’. Het Nieuw Industrieel Beleid (NIB) moet in 2013 zijn vruchten afwerpen. En dan zijn er de reeds geplande missies onder meer naar Canada, Thailand, Myanmar, USA, Zuid-Afrika, China, India en Hong Kong.

Uw laatste vraag betreft de contacten in Davos. We hebben daar heel intensief bilaterale commerciële contacten onderhouden. Natuurlijk moet de vertrouwelijkheid van al die dossiers gerespecteerd worden. Een ervan heeft wel de media gehaald, omdat men er zelf op stond, namelijk het dossier over Alfacam. We hebben ook met de Amerikanen van Telenet gesproken, met mensen van Europa, Rusland, India, China, Japan, USA en Canada. Ik kan u vertellen dat er hard gewerkt werd. Dat werpt niet direct zijn vruchten af, soms vergeet dat wat tijd. De contacten moeten vroeg of laat leiden tot contracten, maar hoe lang dat duurt, kan ik onmogelijk zeggen.

Er is natuurlijk – daar ben ik ook mee begonnen – enige bezorgdheid over de fiscale stabiliteit van dit land, over de ‘social cliff’, over Europa en de mate waarin de Europese markt nog verder kan groeien. In dat kader zijn wij niet de enigen. Ook Nederland, Frankrijk en andere landen krijgen wellicht dezelfde signalen. Dat we in Vlaanderen nog altijd troeven hebben en er blijkbaar in moeilijke omstandigheden toch in slagen om onze export verder op te krikken, is alleen maar een teken dat onze bedrijven over veerkracht beschikken. Daar ging het trouwens over in Davos: ‘resilient dynamism’ of veerkrachtige dynamiek, en onze economie heeft die godzijdank.

U weet dat we ook naar aanleiding van de discussie in dit parlement en in deze commissie stappen hebben gezet inzake de acties van minister Reynders. We zullen er verder overleg over plegen.

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Minister-president, ik dank u voor het antwoord. U had het over het fiscaal en sociaal stabiel kader. Voor elke investering is stabiliteit voor het investerende bedrijf van cruciaal belang. Daarom sta ik soms ook te kijken van het gemak waarmee controversiële dingen naar boven worden gehaald. Ik denk aan de notionele intrestaftrek en de ‘social cliff’, maar er zijn nog andere zaken. Het is cruciaal dat iedereen, politici en bedrijfsleiders, goed beseffen dat het allerbelangrijkste element voor het aantrekken van investeringen, de stabiliteit is van de omgeving waarin die investeringen zouden moeten gedijen.

U gaf nog een aantal cijfers mee – en ik dank u daarvoor – over de eerste tien maanden van het jaar waaruit blijkt dat de positieve tendens wordt doorgetrokken.

Ik wil nog even benadrukken dat – u zei het ook in uw antwoord – in deze budgettaire heel moeilijke tijden extra middelen worden vrijgemaakt voor F.I.T., en meer bepaald voor de versterking van het buitenlands netwerk van het F.I.T.. Het is een heel krachtig signaal, ook naar de ons omringende landen, dat we ambitieus blijven op dit vlak. Ik ben er absoluut van overtuigd dat die middelen ook resultaten zullen opleveren.

Maar er moet eerst en vooral een stabiel kader zijn, daar kunnen we nooit genoeg nadruk op leggen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

■