



Vlaams
Parlement

vergadering **C70 – CUL9**
zittingsjaar 2012-2013

Handelingen

Commissievergadering

Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

van 8 januari 2013

INHOUD

Vraag om uitleg van mevrouw Elisabeth Meuleman tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over het nieuwe decreet Lokaal Jeugdbeleid en de werking van de jeugdraden - 221 (2012-2013)	3
Vraag om uitleg van de heer Wim Wienen tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over schokkende beelden in uitzendingen van de televisiezenders van de openbare omroep - 481 (2012-2013)	6
Vraag om uitleg van de heer Bart Caron tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over voetbal op tv - 277 (2012-2013)	10
Vraag om uitleg van de heer Wilfried Vandaele tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de raadpleging door het BIPT over de veiling van de 800MHz-band - 424 (2012-2013)	17

■

Voorzitter: de heer Philippe De Coene

Vraag om uitleg van mevrouw Elisabeth Meuleman tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over het nieuwe decreet Lokaal Jeugdbeleid en de werking van de jeugdraden - 221 (2012-2013)

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Voorzitter, minister, collega's, mijn vraag betreft een decreet dat deze zomer werd goedgekeurd, het decreet Lokaal Jeugdbeleid. Voor de opmaak hiervan hebt u allerlei adviezen gekregen, onder meer dat van de Vlaamse Jeugdraad. Er zijn een aantal belangrijke wijzigingen in het decreet die een grote impact kunnen hebben op de werking van de gemeentelijke jeugdraden. Graag had ik bij dezen een iets uitgebreidere argumentatie gekregen waarom u volgende suggesties niet hebt opgenomen, noch in het decreet, noch in het uitvoeringsbesluit. Ze stonden nochtans ook in het advies van de Vlaamse Jeugdraad.

Artikel 6 van het uitvoeringsbesluit zegt: "Als uit de aangepaste rapportering of uit de bijkomende motivering blijkt dat de subsidie niet aangewend werd voor het doel waarvoor ze werd verleend, en meer bepaald dat de Vlaamse beleidsprioriteiten onvoldoende werden nagestreefd, keert de afdeling Jeugd in eerste instantie de verdere toegezegde subsidies niet uit en vordert ze in tweede instantie de reeds toegekende subsidies terug." Dat blijft natuurlijk onduidelijk, want wie gaat bepalen of het voldoende is of niet? Graag kreeg ik daarover een toelichting van u.

De procedure voor het indienen van een bezwaar bij de minister werd niet meer opgenomen. Dit is niet essentieel, maar het was wel een belangrijke stok achter de deur. Nu zullen jeugdraden, jeugdverenigingen en jongeren aangewezen zijn op de administratieve procedures om de niet-naleving van de spelregels aan te kaarten. Een procedure bij de minister had meestal als resultaat dat er een bemiddeling op gang kwam. Nu worden de verschillende partijen verplicht om meteen daadwerkelijk procedures aan te spannen. Waarom is het niet meer mogelijk om bezwaar bij de minister in te dienen?

In het nieuwe decreet en het uitvoeringsbesluit staat er geen termijn meer op het adviseren van het meerjarenplan, terwijl vroeger de jeugdraad minimaal 30 dagen de tijd moest krijgen om een advies te formuleren op het jeugdbeleidsplan. Dat was geen overbodige luxe. In theorie kan het college van burgemeester en schepenen het meerjarenplan nu een week, of zelfs een dag, voor het naar de gemeenteraad of het college gaat, aan de jeugdraad voorleggen. Dat is lachen met de adviesbevoegdheid van de jeugdraad.

Het jeugdbeleidsplan was nog een overzichtelijk en behapbaar geheel, het meerjarenplan zal dat veel minder zijn. Jeugd- en andere adviesraden zullen het knap lastig krijgen om het in zijn geheel op zijn merites te beoordelen.

Onder het vorige decreet moest de jeugdraad jaarlijks een advies geven op de verantwoordingsnota, een jaarlijkse round-up van de gerealiseerde doelstellingen van het jeugdbeleidsplan. Ook dit valt weg. Was het niet mogelijk om een jaarlijks advies van de jeugdraad op de jaarrekening toe te voegen? In theorie volstaat het op dit moment om één keer om de zes jaar een advies te vragen aan de jeugdraad.

De voorzitter: Mevrouw Godderis heeft het woord.

Mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck: Voorzitter, collega's, de vraag werd ingediend op 7 november. We zijn nu 8 januari, er liggen dus twee maanden tussen de indiening en de behandeling ervan. Het decreet is er. Het uitvoeringsbesluit werd goedgekeurd op 21 december. Het debat komt een beetje te laat. Groen had vragen moeten stellen voor de goedkeuring van het decreet. *(Opmerkingen van mevrouw Elisabeth Meuleman)*

De voorzitter: Los van afweging inzake opportuniteit, zijn hier natuurlijk praktische redenen voor. We zaten met de behandeling van zowel de beleidsbrieven als van de begroting. Vervolgens hadden we in de maand december geen volledige agenda, u herinnert zich dat. We hadden ook ons kerstreces. Het komt door de omstandigheden en ik neem aan dat de minister deze vragen wil beantwoorden.

Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Voorzitter, uiteraard, ik beantwoord alle vragen, maar ik kan natuurlijk de opmerking van mevrouw Godderis begrijpen. Het is een vraag die eigenlijk moet worden gesteld wanneer het decreet besproken wordt in de commissie. De kwestie werd hier besproken en ook in de plenaire vergadering en ik meen dat er toen ook vragen over gesteld werden. We zouden dit als een retroactieve vraag of een achterhaalde vraag kunnen beschouwen, maar sois, ik meen dat elke vraag waardevol is. Ik zal antwoorden, een polemiek over de opportuniteit van de vraag is dan ook niet nodig.

Het grote uitgangspunt voor het nieuw decreet Lokaal Jeugdbeleid was natuurlijk de vraag van de lokale besturen voor minder planlast. Het was een vraag van alle lokale besturen, ik neem aan ook van de besturen waar Groen in de meerderheid zit. Het decreet Lokaal Jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid houden dus rekening met het Planlastendecreet, dat we in dezen als het moederdecreet kunnen beschouwen. We hebben dus heel wat vereenvoudigd, maar – en dat erkent de Jeugdraad trouwens – met voldoende garanties voor inspraak van de jeugd.

Artikel 6 van het uitvoeringsbesluit, dat er uiteraard later gekomen is, zegt: “Als uit de aangepaste rapportering of uit de bijkomende motivering blijkt dat de subsidie niet aangewend werd voor het doel waarvoor ze werd verleend, en meer bepaald dat de Vlaamse beleidsprioriteiten onvoldoende werden nagestreefd, keert de afdeling Jeugd in eerste instantie de verdere toegezegde subsidies niet uit en vordert ze in tweede instantie de reeds toegekende subsidies terug.”

U stelt zich de vraag of dit nu al dan niet duidelijk is, maar het is courante regelgeving om het zo te doen. Het artikel in het uitvoeringsbesluit verwijst naar artikel 11 van het Planlastendecreet en naar de sectorale context daarbij.

Het besluit van 9 november 2012 houdende de bepaling van de Vlaamse beleidsprioriteiten voor het lokaal jeugdbeleid biedt voldoende kapstokken om dit artikel op een juiste manier te interpreteren. Ik geef een voorbeeld. In het kader van de eerste beleidsprioriteit staat er: “het ondersteunen van het jeugdwerk in algemene zin”. Aan de lokale besturen wordt gevraagd om het particulier jeugdwerk te ondersteunen, om te voorzien in ruimte en ontmoetingsmogelijkheden voor jongeren en om te voorzien in een vakantieaanbod voor de jeugd. Er moet gewoon uit de ingediende rapportage blijken dat op deze drie terreinen resultaten werden geboekt en welke acties werden ondernomen. Er wordt geëvalueerd, zoals dat tegenwoordig courant gebeurt.

U zegt zelf, mevrouw Meuleman, dat het niet zo essentieel is dat de procedure voor het indienen van een bezwaar niet meer bij mij verloopt. Dat is heel logisch, want vanaf 2014 verloopt dit niet meer via de sectoradministraties, maar via het Agentschap Binnenlands Bestuur en wordt het geregeld via de generieke regelgeving. Er werden geen sectorspecifieke bezwaarmogelijkheden opgenomen. Hier gelden de regels van het algemeen toezicht. Het zou trouwens ingaan tegen het principe van de geïntegreerde beleidsvoering om voor één sectorbeleid, hoe belangrijk dat ook mag zijn, hierop in een uitzondering te voorzien. U weet dat als we voorzien in een uitzondering voor één domein, de andere ook meteen een uitzondering zullen willen. Iedereen vindt uiteraard zijn eigen beleidsdomein het belangrijkste.

Uiteraard is het zo dat belanghebbenden die in het kader van het gemeentelijk beleid/jeugdbeleid het gevoel hebben in hun rechten geschonden te worden, nog steeds een beroepsprocedure kunnen aantekenen bij de gouverneur die algemeen toezicht uitoefent.

Het klopt dat er ook geen termijn van advisering meer werd opgenomen omdat in het organiseren van inspraak en participatie de lokale besturen meer autonomie verdienen. Het is echter wel belangrijk dat het decreet in artikel 5, paragraaf 4, bepaalt dat de gemeenteraden en het College van de Vlaamse Gemeenschapscommissie de nadere voorwaarden voor de werking van de jeugdraad moeten vastleggen. Hier kan perfect op een lokale situatie worden ingespeeld door er een afspraak over te maken.

Mevrouw Meuleman, u zegt dat vroeger via het decreet de jeugdraad jaarlijks om advies gevraagd moest worden over de verantwoordingsnota en dat dit nu wegvalt. Dat klopt, maar het klopt niet dat het zou volstaan om één keer om de zes jaar een advies te vragen aan de jeugdraad. Het zou ook niet verstandig zijn van de gemeentebesturen als ze dit maar één keer om de zes jaar zouden doen. Ze zouden in eigen voet schieten, want een beetje mondige jeugd zou zich tegen dat gemeentebestuur verzetten. Indien het maar één keer zou gebeuren – wat dus niet kan – zou dat geen wijze beslissing van de gemeente zijn.

Het klopt dus niet wat u beweert. Het decreet stelt overigens dat het gemeentebestuur moet aantonen dat het advies vraagt aan de jeugdraad over alle aangelegenheden die betrekking hebben op het jeugdbeleid. Dat is dus sowieso veel vaker dan alleen maar bij de opmaak van het plan. Met deze bepaling wordt een bestuur verplicht om ook bij tussentijdse bepalingen, bij de uitvoering van het beleid, het advies te vragen aan de gemeentelijke jeugdraad. Overigens gelden ook de bepalingen van het Cultuurpact, dat betekent dat de gemeentebesturen de gebruikers van het jeugdbeleid moeten betrekken bij de voorbereiding van het beleid.

Ik heb tegen de mensen van de Jeugdraad ook gezegd dat het ook belangrijk is dat de lokale jeugdraad van in het begin actief op tafel klopt. De meeste hebben dat ook gedaan, ze zijn naar de nieuwe schepenen van Jeugd gegaan om ervoor te zorgen dat die ambassadeur van de jeugd in het gemeentebestuur is. Er zijn vormingsdagen in het kader van de komende gemeentelijke beleidsplannen die zich voornamelijk richtten op het jeugdwerk en de lokale jeugdraden, en die georganiseerd werden door de afdeling Jeugd in samenwerking met de provinciale jeugddiensten, de Vlaamse Gemeenschapscommissie, Karuur, de Vereniging Vlaamse Jeugddiensten en -consulenten (VVJ), JINT en de stad Gent. Daarbij werd extra aandacht besteed aan de rol van de jeugdraad en de mogelijkheden die jongeren hebben om hun stem te laten horen bij de lokale beleidsvoerders. Op die manier hopen we dat lokale jeugdraden klaar staan voor de veranderingen die ook op hen van toepassing zijn. We volgen dit op en indien er problemen zijn, zullen we met veel plezier bemiddelen tussen de lokale jeugdraad en een gemeentebestuur dat niet zou willen optreden. Men kan altijd een beroep doen op de minister. Indien dat beroep gefundeerd is, wil ik altijd een rol opnemen. Dit is natuurlijk geen oproep om in elke gemeente te gaan bemiddelen. Er bestaat dus nog altijd een mogelijkheid, hoewel het decreet daar niet uitdrukkelijk in voorziet.

Mevrouw Meuleman, uw bezorgdheid is terecht. De jeugd moet worden betrokken bij het gemeentelijk beleid. Verstandige gemeentebesturen zullen dat ook doen. Dat moet gebeuren via de jeugdraad. Er bestaan echter ook andere manieren om de jeugd bij het beleid te betrekken dan enkel en alleen in het kader van een formele adviesraad, hoe belangrijk die ook mag zijn. Ik waardeer uw bezorgdheid, maar die is ongegrond.

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Minister, naar aanleiding van het decreet hebben de Jeugdraad en de jeugdsector een aantal bezorgdheden geuit. Als er een sector is die zeer duidelijk zijn bezorgdheid daarover heeft geuit, dan is het wel de jeugdsector. Met die bezorgdheid zou in het decreet rekening worden gehouden.

Wat dat decreet betreft, moesten nog een aantal uitvoeringsbesluiten volgen. Die besluiten zijn er gekomen, maar met de bezorgdheid die was geuit, is niet volledig rekening gehouden. Die bezorgdheid blijft dus. Het lijkt me dan ook gerechtvaardigd dat op het moment dat de

uitvoeringsbesluiten worden opgemaakt die hier niet op de agenda komen, die vraag opnieuw wordt gesteld. Ik zie daar niet onmiddellijk een probleem in.

We hebben toen aangegeven wat we ook nu aangeven, namelijk dat de jeugdsector bijzondere aandacht vraagt. Het gaat over mensen en over een zeer wisselend en groot verloop van mensen in de jeugdraden die niet noodzakelijk overeenstemt met de duur van de legislatuur. Vaak zijn er bij het aantreden andere mensen in het bestuur die de meerjarenplannen beoordelen en doet zich vervolgens een verloop voor. De specificiteit van de sector vraagt extra alertheid van het beleid. De sector zelf was vragende partij om een aantal garanties in te bouwen zonder daarmee de planlast te willen verzwaren. Als een sector zelf vragende partij is voor het inbouwen van een aantal garanties en zekerheden, dan lijkt het me niet optimaal om dat als beleidsvoerder naast zich neer te leggen.

De kans is groot dat het heel goed gaat in een aantal gemeentebesturen. Daar ga ik ook van uit. Er is inderdaad ook voorzien in ondersteuning. Er bestaan echter ook gemeenten waar die betrokkenheid veel minder zal worden gehonoreerd. In dat geval zijn een aantal garanties vanuit het beleid niet overbodig. Ik blijf bij dat standpunt. Ik vind het jammer dat hier het advies van de Jeugdraad niet meer is gevolgd.

Minister Pascal Smet: Het advies van de Jeugdraad ging lijnrecht in tegen het uitgangspunt van het Planlastendecreet. Dan kan men daar geen uitzondering op maken. We hebben geprobeerd rekening te houden met de bezorgdheid. We zullen daar verder over blijven waken. De toekomst zal uitwijzen of de regelgeving al dan niet volstaat. Ik ga er echter van uit dat we daar met de huidige regelgeving aan tegemoet kunnen komen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

■

Vraag om uitleg van de heer Wim Wienen tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over schokkende beelden in uitzendingen van de televisiezenders van de openbare omroep - 481 (2012-2013)

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Minister, ik heb u een tijdje geleden al ondervraagd over hetzelfde onderwerp, naar aanleiding van een reportage over een bomaanslag in Syrië waarbij de cameraploeg en de journalist van de VRT het hazenpad moesten kiezen. Tijdens die vlucht zijn beelden vertoond van gewonde en van stervende mensen. Dat was behoorlijk schokkend omdat er nauwelijks voor gewaarschuwd was toen die beelden werden vertoond. U hebt me toen geantwoord dat de VRT dat inderdaad enigszins verkeerd had ingeschat en dat met dergelijke beelden omzichtig moet worden omgesprongen. U hebt onder meer artikel 24 van de code van de Raad voor de Journalistiek geciteerd. Ik zal dat citaat hier niet herhalen, het staat in de Handelingen.

U hebt ook verwezen naar artikel 65 van de deontologische code van de nieuwsdienst van de VRT, waar het gaat over nauwkeurigheid en zorgvuldigheid. Het komt er eigenlijk op neer dat men sommige beelden niet hoeft uit te zenden als die geen meerwaarde hebben voor de reportage en dat bepaalde beelden niet kunnen worden getoond zonder de nodige waarschuwing vooraf.

Ik was tevreden met dat antwoord omdat ik van mening ben dat heel wat situaties in het buitenland en ook in eigen land schokkende beelden kunnen opleveren. Het is echter niet altijd nuttig om die te tonen. De kans bestaat dat er gewenning optreedt, dat mensen gruwelijkheden gewoon worden, dat ze dat niet meer gaan beschouwen als iets heel ergs, zeker als het zich al wat verder afspeelt.

Daarom was ik enigszins verbaasd toen enkele maanden geleden een hoofdredacteur van de VRT op Radio 1 het volgende zei: “Je moet volgens mij verplicht dode mensen laten zien. Kijkers moeten weten dat oorlog gruwel is.” Ik vond die opmerking enigszins op het randje. Ik vind niet dat dit moet worden verplicht. Zeker voor een hoofdredacteur van de VRT is het belangrijk zich te houden aan de artikelen van de deontologische code en de Code van de Raad voor de Journalistiek. Minister, die hebt u in uw antwoord toen geciteerd. Het komt erop neer dat men daar omzichtig mee omgaat.

Recenter heeft Canvas in het programma Login het filmpje Unwatchable uitgezonden. Dat zijn geen beelden uit de realiteit. Het zijn acteurs die daarin optreden. Eigenlijk is het een aanklacht tegen de gruwelijke verkrachtingen en misdaden tegen de mensheid die op dit moment op grote schaal plaatsvinden in Oost-Congo. Hoewel dit door acteurs wordt gespeeld, blijven het gruwelijke beelden. Zo is er de verminking van en de moord op een vader, de verkrachting van een tienerdochter enzovoort. Het is natuurlijk de bedoeling van de makers om duidelijk te maken dat dergelijke feiten bijna dagelijkse kost zijn in Oost-Congo, en dat het Westen wakker moet worden geschud voor die problematiek.

Nu zult u me niet horen zeggen dat de bedoelingen van de makers van dat filmpje oneerbaar zijn, maar zelfs de ngo 11.11.11 stelt dat het filmpje enige subtiliteit mist. We moeten ons ook afvragen of dit filmpje vóór 20 uur moest worden vertoond. We weten allemaal dat heel wat jonge mensen, en zelfs kinderen, op dat moment nog voor de buis zitten en dit soort filmpjes zitten te aanschouwen. De VRT heeft vooraf gewaarschuwd, maar naderhand heb ik toch gemerkt dat Carl Voet, de hoofdredacteur TV Weeknieuws van de VRT, heeft gesteld dat de waarschuwing toch wel wat explicieter had gemogen. Minister, ik kan me alleszins niet van de indruk ontdoen dat het vertonen van dit soort sensationele beelden enigszins een trend aan het worden is in het medialandschap en de berichtgeving van zowel de openbare omroep als andere omroepen. Het begint zelfs te lijken op een wedstrijdje over wie de meest expliciete beelden heeft en toont op zijn zender. Enige verruwing in de beelden valt wel degelijk vast te stellen.

We kunnen inderdaad de discussie aangaan over de vraag of dat nodig is om aan te tonen dat daar sprake is van mensonterende toestanden, dat de rechten van de mens er worden geschonden. Het is een moeilijke discussie. Ik blijf erbij dat, hoe meer dergelijke beelden worden getoond, hoe minder mensen geneigd zullen zijn om iets erg te vinden. Ik denk dat er dan inderdaad gewenning optreedt, dat men bij het vijfde of zesde programma met dergelijke expliciete beelden zal zeggen, ja, nu is het Oost-Congo, dan is het Kenia of noem maar op, en dat mensen daar op den duur zelfs geen aandacht meer voor zullen hebben. Dan zal men eigenlijk het omgekeerde hebben bereikt van wat men wou bereiken. Zeker ook als het gaat over programma's vóór 20 of 21 uur, wanneer heel veel kinderen voor de buis zitten, lijkt dat me een probleem. Kinderen zijn nog zeer beïnvloedbaar. Ze zijn wat gevoeliger dan volwassenen en moeten dan ook worden beschermd, wat we in het Mediadecreet trouwens ook altijd hebben gedaan. Dat decreet bevat diverse passages, onder meer over reclame, waarmee we die kinderen beschermen, waarmee we ervoor zorgen dat ze niet worden blootgesteld aan overmatig geweld, seks of weet ik veel wat. Dat is maar goed ook.

Niet voor niets is er bij de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM) sprake van een kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen. Die kamer zet zich dus in voor de bescherming van kinderen, waarop de media soms losgaan. Ik heb dus mijn bedenkingen bij die uitzending, door het vroege uitzenduur, de weinig expliciete waarschuwing ervoor en de vraag of dit alles wel nodig is.

Minister, wat is uw standpunt met betrekking tot het tonen van schokkende beelden vóór 20 uur, wanneer er nog heel wat kinderen voor de televisie zitten? Moeten dergelijke zaken niet worden vermeden, ook in het kader van de bescherming van het kind? In de decreetgeving wordt daar expliciet in voorzien. Strookt dit eigenlijk met de geest van het Mediadecreet? Als u vindt dat dit er wel degelijk mee strookt, waarom vindt u dat? Hebt u contact gehad met de

VRT? Wat was haar motivering om dat filmpje net op dat moment te programmeren? We hebben nu toch een derde kanaal, waarop Canvas ook later kan uitzenden. Ware het niet beter geweest dit op een later tijdstip uit te zenden?

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Voorzitter, minister, geachte leden, op mijn beurt wens ik iedereen het beste voor het nieuwe jaar. Ik wens u en uw gezin een goede gezondheid, en veel energie om in deze commissie de mediaproblemen samen verder aan te pakken.

Mijnheer Wienen, ook ik ben door verschillende burgers gecontacteerd die toch een beetje verontrust waren over de uitzending van Login. Ik heb hierover ook contact gehad met de VRT, zowel naar aanleiding van die vragen van burgers als naar aanleiding van uw vraag om uitleg. De VRT heeft me haar motivering en uitleg overgemaakt, die ik u graag wil meedelen.

De VRT stelt uw bezorgdheid en die van diverse kijkers die hierover ook contact hebben opgenomen met de VRT, te begrijpen. Ze laat ook weten in de eerste plaats haar excuses te willen aanbieden over het feit dat ze onvoldoende heeft gewaarschuwd bij het uitzenden van die kortfilm Unwatchable in het nieuwsdienstprogramma Login van Canvas. Bij de aankondiging werd enkel vermeld dat het filmpje onder de naam Unwatchable circuleert op het internet. Als de nieuwsdienst van oordeel is dat expliciete beelden pijnlijk of schokkend zijn, wordt de kijker in principe door de presentator op voorhand gewaarschuwd, wat in dit geval zeker onvoldoende is gebeurd.

De VRT heeft me naar aanleiding van uw vragen ook de filosofie uit de doeken gedaan op basis waarvan ze meent dat ze de kortfilm ook vóór 20 uur kon uitzenden. Die komt neer op het volgende. Canvas is een actualiteitsgedreven zender, die zich tot de meerwaardezoeker richt. Sinds de ontkoppeling met Ketnet zendt het net ook al in de namiddag en in de vooravond uit. Login wordt elke weekdag uitgezonden om half acht en is een programma van de VRT-nieuwsdienst, waarbij meestal aangekocht buitenlands beeldmateriaal door een presentator wordt ingeleid. Het programma past binnen het zenderprofiel van Canvas en richt zich niet tot jongeren of kinderen. Als actualiteitsgedreven zender heeft Canvas ook actualiteitsprogramma's vóór 20 uur. Login is er daar één van.

De beelden in het filmpje, waarin inderdaad een Brits gezin wordt mishandeld, verkracht en verminkt, zijn confronterend. Dat was ook de bedoeling van de makers. Ze vragen via het filmpje aandacht voor de problemen in Congo, waar geweld op gezinnen deel uitmaakt van een duidelijke oorlogsstrategie. Door de gebeurtenissen in Congo te vertalen naar de context van een Europees gezin, proberen de makers de publieke opinie in het Westen naar eigen zeggen wakker te schudden. Het behoort volgens de VRT tot de taak van de openbare omroep om ook dit soort problemen en de aanpak ervan onder de aandacht van het brede publiek te brengen. Ze hanteert daarbij een beleid met betrekking tot het tonen van expliciete beelden.

Maar dat betekent volgens de VRT helemaal niet dat men uit is op sensatie. Integendeel, de journalisten gaan bewust om met expliciete beelden. Als deze beelden worden gebracht, is dat enkel om journalistieke redenen.

De principes die daarbij volgens de VRT worden gehanteerd, zijn de volgende. De VRT-nieuwsdienst gaat bewust om met het al dan niet tonen van expliciete beelden. Bij het verwerven van die beelden stelt het VRT-nieuws altijd de vraag of die beelden relevant zijn om te tonen of niet. Ten tweede, als de nieuwsdienst van oordeel is dat de expliciete beelden pijnlijk of schokkend zijn, wordt de kijker, in principe, door de presentator gewaarschuwd. Ten derde, bij elke uitzending maakt de nieuwsdienst een evaluatie of er correct gehandeld werd, ook wat betreft het tonen van beelden. Indien nodig wordt er bijgestuurd voor de volgende uitzendingen.

Het valt echter – aldus de VRT – niet uit te sluiten dat de VRT in haar programma's voor 20 uur ook redactioneel verantwoorde beelden toont die confronterend kunnen zijn. Het is hierbij

echter wel belangrijk dat de kijkers steeds voldoende duidelijk vooraf worden gewaarschuwd als er schokkende beelden worden getoond.

Ik deel die analyse. Het filmpje is zeer gewelddadig en confronterend. De boodschap en het thema – geweld en verkrachting in Congo naar aanleiding van de oorlogen daar, vooral geïnspireerd door economische motieven – zijn actualiteitsgebonden. Het is belangrijk om daar de aandacht op te vestigen. De VRT heeft de rol om die onderwerpen te brengen. Toch heb ik begrip voor de bezorgdheid dat dit op een andere manier had moeten worden ingeleid. Dat heb ik dan ook onder de aandacht van de VRT gebracht. Ze delen die bezorgdheid, ze zeggen nu zelf dat het beter had moeten worden ingeleid.

Schokkende beelden tonen is volgens de VRT verantwoord zolang het functioneel is in de uitvoering van haar informatieopdracht. Dit sluit aan bij artikel 61 van het redactiestatuut van de VRT: “Schokkende en bloederige taferelen worden niet weggelaten, maar beperkt, dit wil zeggen ze worden zo getoond of meegedeeld dat ze functioneel zijn voor de informatie.”

De VRT-nieuwsdienst verwijst naar de bepalingen uit de Code van Raad voor de Journalistiek. Het is correct dat het niet de doelstelling van de VRT mag zijn om schokkende en confronterende beelden te vermijden. Als dergelijke beelden nodig zijn, moeten ze goed worden ingeleid, zodat ouders en kinderen op de hoogte zijn van de beelden die te zien zullen zijn.

Onder voorbehoud van interpretatie door de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM) kunnen verschillende artikelen van het Mediadecreet in verband worden gebracht met deze uitzending. Zo stelt artikel 6 dat de VRT zorgt voor een kwalitatief hoogstaand aanbod in de sectoren informatie, cultuur, educatie en ontspanning. Prioritair moet de VRT op de kijker en luisteraar gerichte informatie- en cultuurprogramma's brengen. Vervolgens stelt artikel 7 van dat decreet dat de VRT autonoom haar programma-aanbod en uitzendschema vaststelt.

Verder vermeldt artikel 29: de programma's van de nieuwsdienst beantwoorden aan de normen inzake journalistieke deontologie, zoals vastgelegd in een deontologische code, en waarborgen de gangbare redactionele onafhankelijkheid, zoals vastgelegd in een redactiestatuut. Daarnaast staat in artikel 42: lineaire televisieomroeporganisaties mogen geen programma's uitzenden die de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van minderjarigen ernstig zouden kunnen aantasten, met name programma's waarin pornografische scènes of beelden van nodeloos geweld voorkomen. Deze bepaling geldt ook voor andere programma's die schade kunnen toebrengen aan de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van minderjarigen, tenzij door de keuze van het tijdstip van uitzending of door technische maatregelen wordt gewaarborgd dat minderjarigen in het verzorgingsgebied of zendgebied de uitzendingen normaliter niet zullen zien of beluisteren. Als dergelijke programma's ongecodeerd worden uitgezonden, moeten ze worden voorafgegaan door een akoestische waarschuwing of moeten ze gedurende de hele uitzending herkenbaar zijn aan een visueel symbool. Dat staat allemaal in het Mediadecreet.

De VRT merkt bij deze bepalingen het volgende op. De VRT is van oordeel dat het tonen van het filmpje Unwatchable in een nieuwsdienstprogramma maatschappelijke relevantie heeft. Voorgaande elementen van het Mediadecreet moeten inzake nieuwsdienstprogramma's samen worden gelezen: de VRT-nieuwsdienst moet immers haar informatieopdracht kunnen uitvoeren. Het is volgens de VRT dan ook niet te vermijden dat in programma's van de nieuwsdienst van gelijk welke omroep gruwelijke beelden kunnen zitten die niet geschikt zijn voor kinderen. Er is immers ook ten aanzien van dergelijke feiten informatieplicht. Wel is het volgens de VRT belangrijk dat bij het tonen van de schokkende beelden de kijker op een gepaste en duidelijke manier wordt gewaarschuwd. Dat is hier misgelopen.

Ik heb de toepasselijke artikelen opgelijst. Ik kan niet optreden in de plaats van de VRM. Zij zullen dat nu evalueren. Het is wel duidelijk dat zowel ik als de VRT vinden dat meer duiding en inleiding beter ware geweest.

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Ik dank u voor uw antwoord, minister. Ik dank u voor uw standpunt dat aan zulke beelden een degelijke waarschuwing moet voorafgaan.

U hebt dat trouwens op een eerdere vraag van mij al eens geantwoord. Daar heb ik het moeilijk mee. U moet het hier komen uitleggen, maar we hebben dit al vaker meegemaakt. Het is niet de eerste keer dat er geen of een onvoldoende waarschuwing wordt gegeven. De VRT erkent dat dan, net zoals ze met Syrië gedaan hebben. Ze geven toe dat er een betere waarschuwing had moeten zijn en bieden hun excuses aan.

Dit mag wel niet blijven duren, minister. Het kan niet de bedoeling zijn dat ik hier over twee of drie maanden opnieuw zo'n vraag moet stellen, dat de VRT weer een verkeerde inschatting heeft gemaakt, dat ze opnieuw hun excuses aanbieden omdat de waarschuwing onvoldoende was.

Ik hoop dat deze vraag ertoe bijdraagt dat er bij de VRT meer aandacht aan wordt geschonken en dat ze de waarschuwingen expliciet en duidelijk zullen maken. Zo kunnen we het probleem voorkomen. De VRT heeft inderdaad de autonomie over haar uitzendingen en vervult haar taak inzake informatieverstrekking en duiding. Dit is absoluut geen pleidooi om zulke beelden weg te laten.

Ik wil er wel voor waarschuwen dat hoe meer men dergelijke expliciete beelden toont, hoe meer er gewenning optreedt bij de kijker. Dat is eerder een sociologische bedenking, maar ik hoop dat de openbare omroep, en in het verlengde daarvan alle omroepen, zich daarvan bewust is.

Kortom, ik ben het eens met uw antwoord en ik hoop inderdaad voor de inleidingen en waarschuwingen in de komende jaren een verbetering te zien. Ik hoop dat men de nodige omzichtigheid aan de dag legt als men met schokkende, gewelddadige of pornografische beelden werkt.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

■

Vraag om uitleg van de heer Bart Caron tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over voetbal op tv - 277 (2012-2013)

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Mijn vraag gaat over voetbal, het is te zeggen, niet helemaal, maar dat is het aanknopingspunt. Je hebt mensen die ervan houden en je hebt mensen die er geen bal aan vinden – ieder zijn goesting. Zelf pik ik graag wel eens een match mee, met een voorkeur voor Match of the Day op de BBC. Dat is voetbalverslaggeving op een onwaarschijnlijk hoog niveau. Als ik in een week maar naar één uitzending kijk, is het dat.

Ik kijk graag naar voetbal, zelfs in uitgesteld relais, maar ik heb alle begrip voor mensen die een andere vorm van meerwaarde zoeken, een culturele meerwaarde namelijk. Om die reden is het een heel goede zaak dat de openbare omroep over een derde kanaal kan beschikken. Dat was een van de motieven om het op te richten. Want, zo lezen we in de beheersovereenkomst: “De reguliere programmatie op Canvas zal na 20 uur niet onderbroken worden voor de uitzending van sport- en cultuurevenementen”. Daarvoor hebben we nu OP12 gecreëerd.

Nu duikt er echter meteen een probleem op. Internationale voetbalassociaties trekken zich natuurlijk geen fluit aan van beheersovereenkomsten met de openbare omroep. Voor de matches van de Europa League die om 19 uur beginnen, wordt gekozen voor de uitzending op Canvas. Terecht, want de jeugd heeft recht op zijn Karrewiet en de daaropvolgende programma's. Het resultaat is natuurlijk wel dat de klokvaste Terzake-kijker een uur op zijn honger moet blijven. De tweede helft van de voetbalwedstrijd wordt immers ook op Canvas

uitgezonden, terwijl je zou kunnen verwachten dat, in lijn met de beheersovereenkomst, de kijkers switchen naar OP12 voor het vervolg van de match. Dat doet men niet, maar om 21 uur moet de kijker dan toch van zender veranderen: voor de tweede wedstrijd van die avond moet hij overschakelen naar Sporza op OP12. Dat is een zeer bizarre situatie.

Als ik verder blader door het programmaoverzicht van Canvas, stoot ik op nog wat vreemdere situaties. Op woensdag 28 november bijvoorbeeld stond om 20.35 uur, na een verkorte Terzake, de ‘Cup Live’ geprogrammeerd, het liveverslag van de bekerwedstrijd tussen de twee beste Brugse teams. Mij is het een raadsel wat die match op dat uur op die zender stond te doen.

Ik heb mij niet te bemoeien met de invulling van de zendschema’s van de VRT, en ik heb ook niet de ambitie om dat te doen, maar mijn vraag gaat over de aftoetsing van de beheersovereenkomst. Daarin lezen we begrippen als ‘verdieping en verrijking’, ‘innovatief generalistisch’ en een ‘programmamix van (...) informatie, cultuur, sport, documentaires, humor en fictie’. Veel mooie woorden, maar ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat informatie en documentaires, en vooral sport, oververtegenwoordigd zijn in de mix die Canvas zou moeten aanbieden. Cultuur wordt mijns inziens nog altijd stiefmoederlijk behandeld.

Ik mis ook wat hedendaagse fictie en humor. Dat heeft wellicht te maken met het budget. Dergelijke programma’s zijn minder talrijk dan in het verleden. Die programma’s waren toen een kweekvijver voor jong talent. U kent ze nog wel: van het eerder prestigieuze ‘Terug naar Oosterdonk’, over de al of niet omstreden Neveneffecten, tot en met ‘Duts’ en andere programma’s. Nu doen we het met ‘Magazinski’, en dat zal het dan zijn. Die 25 minuten moeten onze honger naar vernieuwing en innovatie op televisie stillen.

Ik vrees dat dit alles net te maken heeft met de keuze voor een derde net. De beperkte middelen van de VRT moeten ruimer ingezet worden, en dus worden wat minder eigen producties gemaakt, die meestal duurder zijn dan voetbalwedstrijden, zeker als het over de Belgische beker gaat, en zijn zij het eerste slachtoffer.

Ik wil hier ook nog even verwijzen naar de Scandinavische week, die in december op Canvas liep, met een aantal heel interessante programma’s uit het noorden van Europa. Om de haverklap werd die Scandinaviëweek onderbroken voor sport, ook na 20 uur. Het was echt niet aangenaam. Ik zou u een waslijst van overtredingen kunnen geven. Als er dan zo’n themaweek is, is het extra jammer dat er geen continuïteit is voor de kijker. Je moet de hele tijd zappen tussen de betere Scandinavische televisie – want daar wordt toch goede televisie gemaakt, vooral door de openbare omroepen – en niet altijd even kwalitatief voetbal.

Hoe is het mogelijk dat er op Canvas na 20 uur toch nog live voetbal te zien is, ondanks de beheersovereenkomst? Vindt u in de huidige invulling van Canvas de in de beheersovereenkomst bepaalde programmamix terug? Zo niet, had u daarover al overleg met de openbare omroep?

Hoe evalueert u de invoering en invulling van het derde kanaal? Ontving u al signalen van de openbare omroep dat de uitbouw van een derde kanaal een significante verhoging van de werkingsmiddelen noodzakelijk maakt, wil men een kwalitatieve invulling garanderen?

Ik wil nog wat toelichting geven bij die laatste vraag. In tegenstelling tot sommige collega’s wil ik het derde kanaal als such niet afschieten. Ik ben wel bekommerd om de kwalitatieve invulling van de drie televisienetten die de VRT heeft. Er is een procesmatige invulling en opvulling van die zenduren gepland, maar ik moet vaststellen dat het zeer moeizaam loopt en dat het de profielen van OP12 en Canvas geen goed doet.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Minister, inhoudelijk heeft de heer Caron een punt. In de beheersovereenkomst staat nu eenmaal letterlijk: “De reguliere programmatie van Canvas zal

na 20 uur niet onderbroken worden voor de uitzending van sport- of cultuurevenementen.” Op 28 november werd de bekerwedstrijd Club-Cercle wél live uitgezonden op Canvas. Natuurlijk moet de politiek zich niet bezighouden met de programmering, maar als de overheid eens om de vijf jaar haar zeg kan hebben over de openbare omroep en dan expliciet in de beheersovereenkomst vermeldt dat wij dat niet willen, is het toch vreemd dat de VRT dat toch doet.

Wat kan de beweegreden van de openbare omroep zijn om die bepaling aan de laars te lappen? Je kunt zeggen dat het een detail is. Dat is ook zo, als het eenmalig is. Maar als het een bepaalde mentaliteit verraadt, zijn we niet goed bezig.

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Ik vrees dat het ook te maken heeft met de manier waarop de openbare omroep nog altijd een hele hoop sportrechten verzamelt. Als men die aankoopt, vaak voor een behoorlijk hoge prijs, zal men die evenementen natuurlijk ook proberen uit te zenden. Dat gaat dan dikwijls ten koste van het eigen zendschema of het eigen profiel van een zender als Canvas. Je hebt voor die rechten betaald, en dus moeten ze renderen.

Ik zit hier nu drieënhalve jaar, en ik hoor voortdurend dat de VRT zuiniger zou omspringen met en minder fanatiek zou worden in het verwerven van sportrechten. Ik stel echter vast dat men nog altijd zo veel sportrechten heeft dat men die uitzendingen er op Canvas tussen moet plaatsen om de rechten te laten renderen. Misschien moet dat eens bekeken worden bij de VRT.

De voorzitter: De heer Yüksel heeft het woord.

De heer Veli Yüksel: Ik wil vooreerst mijn beste wensen overmaken aan de minister, de voorzitter, alle collega's, de secretaris en de medewerkers.

Ik wil me aansluiten bij de terechte vraag van de heer Caron. Ook ik heb al enkele keren vastgesteld dat de programmatie van Canvas onderbroken werd voor voetbalwedstrijden. De vraag is, minister, hoe het komt dat er op Canvas na 20 uur nog sportwedstrijden worden uitgezonden. Het derde kanaal is er gekomen om kinderprogramma's te vrijwaren van die onderbrekingen. Nu wordt Canvas zelf het slachtoffer van onderbrekingen door voetbal. Dat moet toch eens uitgeklaard worden.

We gaan de discussie over het derde kanaal hier niet opnieuw openen, al was er vorige week in de pers nog van alles te doen over dat derde kanaal. We moeten wachten tot september, zoals de VRT zelf ook stelt.

Welke stappen zullen tussen nu en september worden gezet om dat derde kanaal uit te rollen? Zijn er belangrijke fases? Er wordt gezegd dat we zullen proberen, dat we zullen experimenteren, maar zit er een logica in het experiment of is het freewheelen op basis van ingevingen en van momenten?

De voorzitter: Mijnheer Yüksel, ik heb een kleine inhoudelijke opmerking. Ik wil het debat niet verhinderen, maar uw vraag wijkt toch wel enigszins af van de originele scope van de vraag van de heer Caron. Ik kan me inbeelden dat de minister het antwoord op deze vraag niet pasklaar kan geven, maar dit onverminderd het debat dat we hierover kunnen voeren.

Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Voorzitter, dames en heren, ik heb hierover uiteraard ook contact opgenomen met de VRT. Ik moet zeggen dat het niet allemaal zo zwart-wit is als hier wordt voorgesteld, ook rekening houdend met de beheersovereenkomst en met heel wat bezorgdheden die hier ook in het verleden meermaals door commissieleden werden verwoord en waar aandacht voor werd gevraagd. De VRT probeert een evenwicht te vinden tussen een aantal van die bezorgdheden die niet altijd gemakkelijk met elkaar te verenigen zijn. Ik probeer ze op te lijsten.

In de eerste plaats zijn er de bezorgdheden die in de beheersovereenkomst worden uitgelegd, onder meer operationele doelstelling 11.2. Die zegt: “Canvas is een volwaardig generalistisch, actua-gedreven, informatief en verdiepend televisienet. Canvas wordt uitgezonden op een apart kanaal in de loop van 2012. Canvas kijkt breed geïnteresseerd en in de diepte naar de wereld. Het net biedt de mogelijkheid aan de kijker om aansluiting te blijven vinden bij deze complexe wereld en doet dit aan de hand van informatie, analyse en een dosis relativering. Wanneer de actualiteit hierom vraagt, wordt het programmaschema onderbroken door live uitzendingen.

Canvas is er voor de mediagebruiker die op zoek gaat naar verdieping en persoonlijke verrijking. Canvas is ook een innovatief generalistisch net met een gediversifieerd programma-aanbod. De ingrediënten van de programmamix van Canvas zijn informatie, cultuur, sport, documentaires, humor en fictie. De reguliere programmatie op Canvas zal na 20 uur niet onderbroken worden voor de uitzending van sport- en cultuurevenementen.”

Daarnaast stelt de beheersovereenkomst in verband met Ketnet: “Ketnet wordt uitgezonden op een apart kanaal in de loop van 2012.” En: “Op dit apart kanaal onderbreekt de VRT de Ketnet-programmatie tot 20 uur niet.”

Er is dus een gradatie en een duidelijke prioriteit. In de beheersovereenkomst staat duidelijk dat Ketnet niet onderbroken wordt tot 20 uur, ‘n’importe quoi’. Er staat ook dat de reguliere programmatie op Canvas ook sport behelst en dat de reguliere programmatie op Canvas na 20 uur niet zal worden onderbroken voor uitzendingen voor sport- en cultuurevenementen. Dat zijn twee bezorgdheden die in de beheersovereenkomst vertaald werden.

Daarnaast is er onder andere naar aanleiding van de bespreking van de beheersovereenkomst hier, maar ook naar aanleiding van een aantal andere momenten, hier in deze commissie door verschillende leden regelmatig gezegd dat het derde kanaal niet ‘stommelings’ of tersluiks mag uitgroeien tot een nieuwe sportzender. Die opmerkingen en vragen kwamen er onder andere naar aanleiding van de uitzending van de Olympische Spelen. We hebben een heel actieve sportzomer gehad. Toen werd uitdrukkelijk gezegd dat de doelgroepzender cruciaal is in dit debat. We willen met OP12 in eerste instantie focussen op Ketnet tot acht uur. Daarna kan opbouwend, na acht uur, tijd worden vrijgemaakt voor jongeren, maar ook voor de buitenlandse aanwezigheden via onze specifieke programma’s voor expatriates.

Er zijn verschillende doelstellingen die soms parallel met elkaar lopen en waar een evenwicht tussen moet worden gezocht in de programmatie.

Ik wil ook het volgende duidelijk zeggen, dat staat ook uitdrukkelijk in de beheersovereenkomst, maar ik moet altijd met twee woorden spreken, want als moeder van twee voetballers heb ik ondertussen geleerd om geen enkele degenererende opmerking te maken over voetbal. *(Opmerkingen van de heer Philippe De Coene. Gelach)*

In de beheersovereenkomst staat dat sport ook deel uitmaakt van het aanbod van Canvas. Sport kan dus deel uitmaken van het reguliere aanbod van Canvas. Het is niet zo dat sport daar geen deel van uitmaakt. In die geest werden de Olympische Spelen in de zomer op Canvas geprogrammeerd, ook na 20 uur.

Sport en cultuur behoren ook tot het DNA van Canvas, aldus de VRT. Canvas zendt dan ook geregeld sport- en cultuurverslaggeving en duiding uit. De beheersovereenkomst verbiedt niet dat sport en cultuur na 20 uur op Canvas geprogrammeerd worden. De bedoeling was alleen om inbraken in de reguliere programmatie uit te sluiten.

Maar dan komt natuurlijk de hele discussie over wat ‘regulier’ is en wat niet. Volgens de VRT is regulier: “wat tot het vastgelegde en bekendgemaakte programmaschema behoort”. De programmatie, en dus ook de reguliere programmatie, behoort uiteraard tot de bevoegdheid van het management en dat zegt dat Canvas een generalistisch net is waar ook sport op kan worden geprogrammeerd, ook na 20 uur. Het is niet de bedoeling om een

dergelijk aanbod systematisch uit te zenden op OP12, want dan zou dat een sportzender worden en dat is niet de bedoeling, want daardoor zouden een aantal andere doelgroepen verdrongen worden.

Er zijn dus wel degelijk grijze zones als we de verschillende doelstellingen naast elkaar leggen. De VRT heeft voor zichzelf de volgende werkwijze ontwikkeld. Als een sportwedstrijd of een cultureel evenement start voor 20 uur, zal de uitzending starten op Canvas, want Ketnet mag niet onderbroken worden voor 20 uur en dat is een harde regel, daar is geen grijze zone: Ketnet wordt niet onderbroken voor 20 uur. Als de uitzending die voor 20 uur gestart is op Canvas uitloopt na 20 uur, moet een opportuniteitsafweging worden gemaakt: moet de kijker na 20 uur overschakelen naar OP12 of laat men de uitzending nog een beetje doorlopen op Canvas en wat zijn de effecten daarvan op de reguliere programmatie op Canvas?

De VRT zegt nog eens uitdrukkelijk dat sportwedstrijden ook tot de reguliere programmatie van Canvas kunnen behoren, maar dat de vaste afspraak die de kijker heeft met Terzake zo weinig mogelijk doorkruist mag worden. Ook hier moet soms pragmatisch te werk worden gegaan om die twee doelstellingen met elkaar in evenwicht te brengen. Rekening houdend met de vraag of de sportwedstrijd die voor 20 uur is gestart op Canvas, al dan niet in een eindfase zit, wordt ad hoc beslist of de uitzending verder wordt uitgezonden op Canvas of niet.

Ik heb ook met de VRT over deze problematiek overlegd. We hebben verschillende maatregelen en doelstellingen, onder meer gebaseerd op de bezorgdheid van verschillende commissieleden, uitdrukkelijk in de beheersovereenkomst geschreven. Het is niet zomaar iets waar lichtzinnig over kan worden gegaan. De VRT heeft zich er bij mij uitdrukkelijk toe geëngageerd dat Canvas ervoor zal zorgen dat Terzake zo goed als altijd om 20 uur zal worden uitgezonden. De inbreuken hierop zullen tot een minimum worden beperkt, ze zullen op voorhand worden gepland en in de programmagids worden verspreid en bekendgemaakt. De VRT engageert zich ook om het uitzenduur en de uitzendduur van Terzake zo veel mogelijk te behouden en slechts over te gaan tot minimale verschuivingen die nodig zijn.

De VRT bezit de rechten voor drie jaar voor de Europa League en de Beker van België. De livematches van de Europa League en de Beker van België behoren volgens de VRT, aangezien ze in een wekerend schema zitten, wel degelijk tot de reguliere programmering van Canvas. Die matches worden altijd uitgezonden op donderdagavond voor de Europa League en op woensdag voor de Beker van België. Tussen september en mei gaat het in totaal om 25 wedstrijdavonden waarop voetbal te zien is op Canvas, met name 15 voor de Europa League en 10 voor de Beker van België. De VRT zendt de matches van de Europa League deels op Canvas en deels op OP12 uit. Er wordt opnieuw rekening gehouden met de verschillende doelstellingen en met de uitzendtijden en de duurtijd van die wedstrijden.

Normaal zijn er twee matches op een dag. De eerste match start om 19 uur en wordt uitgezonden op Canvas omdat men op dat moment Ketnet niet wil onderbreken. De tweede match start om 21.05 uur en wordt uitgezonden op OP12 zodat Canvas geen hele avond voetbal uitzendt. Vanaf maart 2013 starten alle matches om 21.05 uur.

De Cup Live van woensdag 28 november om 20.35 uur, waarnaar wordt verwezen, was een livematch van de Beker van België. Deze startte om 20.45 uur en werd voorafgegaan door een korte introductie van 10 minuten.

De VRT probeert hier een evenwicht te zoeken tussen de harde grens die wij hebben gesteld in de beheersovereenkomst om Ketnet niet te onderbreken voor 20 uur en de grens waarbij wordt gesteld dat sport wel bij de reguliere programmatie van Canvas hoort. We moeten er wel voor zorgen dat de reguliere programmatie zo weinig mogelijk wordt onderbroken. De prioriteit gaat daarbij naar de duidingsprogramma's. Daarnaast is het niet de bedoeling om OP12 uit te bouwen tot een sportzender. De VRT probeert in haar zendschema rekening te houden met die drie benaderingen.

Vanaf 14 mei ging het uitgebreide Canvaskanaal van start met voor het eerst sinds de lancering in 1997 een volwaardige namiddagprogrammering vanaf 14 uur. Hierdoor kan Canvas zijn informatieopdracht nog beter uitvoeren en nog meer evolueren tot een actuaagedreven zender. Vooral in de namiddag wordt gewerkt met een horizontale programmering waarbij de zender vaste afspraken en ankerpunten creëert met de Canvaskijkers. Dat betekent niet dat de Canvasprogrammering niet onderbroken wordt voor belangrijke nieuwsmomenten.

Canvas blijft ook in de namiddag bijzondere zorg dragen voor een evenwichtige programmering binnen alle domeinen, met name informatie, cultuur, sport, documentaires, humor en fictie. Zo is het aantal uren uitzending over cultuur niet gedaald, maar gestegen. De Canvasconnectie wordt elke week herhaald op maandagnamiddag. De zaterdagnamiddag is volledig voorbehouden voor cultuur. Er is een extra Canvas Klassiek, een culturele namiddagfilm en de heruitzending van onder meer de cultuurportretten in Hoge Bomen. Ook in De Keuze van, dat op weekdagen om 17 uur wordt uitgezonden, zitten regelmatig cultuurprogramma's, gekozen door de curator van het programma van die week. Ook op zondag blijft de programmering grotendeels cultuurgedreven, met de Canvasconnectie en een cultuur- en een muziekdocumentaire.

In 2013 wil Canvas op zondag verder blijven investeren in cultuur met onder meer een nieuw cultuurprogramma en de ontwikkeling van een nieuw boekenprogramma. Ook humor blijft een vast ingrediënt op Canvas. Een Laatste Groet, dat werd uitgezonden in het voorjaar van 2012 met Bart Peeters, krijgt een tweede reeks in 2013. Comedy Casino krijgt in 2013 ook een opvolger. De beste Britse series zoals Come fly with me, Little Britain maar ook anders-talige humor met Solsidan, een Zweedse reeks, maken deel uit van de Canvasprogrammering.

Fictie blijft eveneens een integraal onderdeel van de programmering met films op vrijdag, zaterdagnamiddag en zaterdagavond en series, ook aangekochte, op maandag-, woensdag- en zaterdagavond. Eigen fictie komt eerder uitzonderlijk aan bod bij Canvas in vergelijking met Eén. In vijftien jaar Canvas werd slechts een beperkt aantal reeksen besteld: Terug naar Oosterdonk in 1997, Duts in 2009 en Red Sonja in 2011. In 2014 plant Canvas een nieuwe, zelfgemaakte fictiereeks.

Wat het derde kanaal betreft, verwijs ik naar het uitvoerig debat op 4 december in deze commissie. Het was een politieke prioriteit, ook van mij, om het derde kanaal mogelijk te maken, in de eerste plaats om de uitzendingen van Ketnet ononderbroken en uitgebreider te laten verlopen tot 20 uur en de mogelijkheid te creëren om na 20 uur te voorzien in een aanbod voor jongeren en een aantal andere doelgroepen.

Er is in de beheersovereenkomst een traject uitgestippeld dat stelselmatig wordt opgebouwd. Het najaar van 2013 is een belangrijk ankermoment. Ik blijf dus vragen om geduld te oefenen om de timing die in de beheersovereenkomst is afgesproken, te volgen en niet te snel te oordelen en te veroordelen.

De eerste stappen die zijn gezet bij Ketnet zijn heel positief uitgedraaid. Uit kwalitatief onderzoek uitgevoerd door Ipsos blijkt dat Ketnet sterker is geworden. Ketnet is vandaag het vertrekpunt van een 360 graden mediabeleving van kinderen. Het raakt aan alle dimensies die voor hen van belang zijn: opgroeien, dingen beleven en ondernemen, leren, lachen, gek en ondeugend doen, en dit zowel op televisie als op de Ketnetsite waarop kinderen veilig kunnen experimenteren met socialemediatoepassingen, in een beschermde omgeving en met de nodige waarborgen.

In december 2012 was het gemiddelde weebereik van Ketnet op televisie bijvoorbeeld 55,4 procent ten opzichte van 47,3 procent in december 2011. Er is dus een duidelijke stijging. Ik ben dan ook heel tevreden over de operatie die is doorgevoerd om Ketnet op het derde kanaal veel meer ruimte te geven. We moeten nu nagaan hoe het aanbod na 20 uur voor de verschillende doelgroepen die in de beheersovereenkomst zijn opgenomen, verder kan worden uitgebouwd. Daarover staat een duidelijk traject in de beheersovereenkomst. Tussen

1 september 2012 en 1 september 2013 brengt de VRT minstens één Vlaams programma per week gericht op jongeren en dit gedurende veertig weken. Vanaf 1 september 2013 brengt de VRT na 20 uur een specifiek aanbod voor jongeren dat ook ruimte biedt voor een aanbod door jongeren, en dit gedurende twee à vier dagen per week en minstens veertig dagen per jaar. 2013 is een belangrijk jaar om dat verder uit te bouwen.

We hebben ook geprobeerd ruimte te creëren voor het aanbod voor een andere doelgroep, met name buitenlanders die in Vlaanderen verblijven. In die zin liep de VRT zelfs vooruit op de timing in de beheersovereenkomst. De VRT is in september 2012 gestart met het wekelijkse magazine 'Fans of Flanders' op woensdag. Dat programma is goed ontvangen.

De VRT-directie zal regelmatig moeten schipperen om alle doelstellingen die wij in de beheersovereenkomst hebben gesteld, gezamenlijk te kunnen halen.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Minister, ik dank u voor uw uitvoerige toelichting en motivering van de keuzes die de VRT maakt. Ik wil er toch op wijzen dat hier voor een deel een semantische discussie wordt gevoerd over de begrippen 'regulier' en 'evenementen'. U zegt dat Canvas kan worden onderbroken voor sportmanifestaties na 20 uur wanneer die regulier zijn, terwijl er in de beheersovereenkomst staat dat het niet kan voor sportevenementen. Is een bekermatch dan regulier en niet eerder een evenement? Dat is een semantische discussie.

Laten we echter eerlijk zijn: de geest is dat men zo veel mogelijk moet proberen een horizontale programmering te hebben. Dat hebt u daarnet ook wel gezegd. Bij Canvas gaat dat in de avonduren dan over Terzake. Dat is hét ankerpunt van die avonduitzendingen, dat op zijn minst overeind moet blijven. Ik begrijp dat de VRT in elk geval haar best zal doen om voor Terzake zo weinig of – liefst – niet af te wijken van het tijdstip en de duur. Minister, ik weet niet wat u zou kiezen als we het maatschappelijke belang van de tweede helft van Club-Cercle afwegen tegen een uitzending van Terzake met u en de minister-president. Dat is een grapje, maar we hebben er alle belang bij om dat ankerpunt te houden en om die principes ook zuiver te houden.

Ik ben het helemaal eens met die opties wat kinderen en jongeren betreft, zeker als het gaat over Ketnet tot 20 uur. Dat is duidelijk. Dat was voor mij ook de overtuigende factor om voor dat derde net te kiezen. Sterker gesteld, als u om financiële redenen zou moeten beslissen dat de kraan bij OP12 om 20 uur dicht moet, dan zou ik dat nog bijtreden – hoewel ik hoop dat dit niet zal gebeuren – als dat aanbod voor kinderen wordt gegarandeerd, en liefst daarna ook voor jongeren.

Zelf ben ik een voetballiefhebber. Mijn jongste zoon voetbalt ook. Maar met alle respect, dit is onevenwichtig. Ik weet dat dit ook iets te maken heeft met de problematiek van cijfers en kijkers. Vorige week stond in de krant de top 20 qua televisie van het voorbije jaar. Het is bijna allemaal Eén, met uitzondering van een paar dingen op Canvas. Uiteraard zijn dat topsportevenementen waaraan Belgische ploegen of atleten deelnemen. Die halen hoge kijkcijfers. Dat mag ons echter niet drijven. Ik denk dat die mix, die u zelf beklemtoont, essentieel is, maar binnen die mix moet er een vrij rigoureuze toepassing zijn wat sport betreft. Laten we dus afrekenen met die oude voetbaldemonen. Of het nu gaat over voetbal of iets anders maakt me op zich niets uit. Laten we ook eerlijk zijn: deze commissie is ook de commissie Sport. Het mag worden gezegd: de Belgische bekervoetbalcompetitie, dat is geen sport van hoog niveau.

De heer Philippe De Coene: Zeker niet met deze ploegen.

De heer Bart Caron: Inderdaad. Mocht het nu gaan over een buitengewoon live-evenement, bijvoorbeeld als we bij de volgende Olympische Spelen een tienkamper zouden hebben die in de laatste drie wedstrijden goud zou kunnen halen, dan kan ik aannemen dat daarvoor reguliere programma's worden onderbroken. Het maatschappelijke belang is dan ook groot,

net als de aandacht in de samenleving. Mocht een regering vallen, de Vlaamse Regering of welke regering dan ook, dan zou ik met veel plezier hebben dat daarvoor uitzendingen worden onderbroken, maar toch niet voor dit soort dingen. Voetbal mag gerust op de openbare omroep. Het is tweedekeuzevoetbal: we weten het. Dat mag er zijn, maar niet zo.

Minister, u hebt nu zelf een afweging aangehaald. OP12 mag niet uitgroeien tot een sportnet. Dat is wat u daarnet hebt gezegd. Ofwel moet er over de diverse netten een mix zijn wat het sportaanbod betreft, ofwel moet de VRT een pak minder sportrechten kopen: het zal het ene of het andere zijn. Ik behoor niet tot die groep mensen die vinden dat de openbare omroep geen aandacht mag besteden aan een wereldbeker voetbal waarbij België de wereldbeker kan winnen, of een Ronde van Frankrijk of de Olympische Spelen. Daar mag men alle zenders voor inzetten. Dat zal ik ook niet tegenspreken. Dat lijkt me geen tegenstelling. Ik pleit er echter echt voor dat men kinderen en jongeren maximaal beschermt.

Onder ons gezegd en vooral gezwegen, het profiel van Canvas is een warrig profiel. Die warrigheid heeft ook kwaliteiten: men vermengt populaire sportitems met moeilijkere kunst en cultuur. Misschien kan dat mensen er ook eens toe bewegen om naar iets anders te kijken. Het is warrig en tegelijk interessant. Laten we die moeilijke mix, die precair is, ook bewaken. Minister, u zult het me niet kwalijk nemen dat ik 's namiddags en op zaterdag niet echt naar televisie kijk, of toch niet regulier. We hebben andere dingen te doen. U ook.

Minister Ingrid Lieten: Andere mensen wel.

De heer Bart Caron: Andere mensen wel. We hopen allemaal dat we daar ooit, later in ons leven, dan wel van kunnen genieten. Dat is welkom. Dit blijft echter een bekommernis.

Ik ben blij dat Ketnet meer kijkers heeft. Ik ben blij dat er ook in populaire fictie, zoals Quiz me quick, wordt geïnvesteerd. Ik blijf echter enigszins op mijn honger wat de eigen producties voor Canvas betreft. Dat heeft wel te maken met centen, meen ik. Canvas moet enigszins het laboratorium zijn van de jonge televisiemakers, van de nieuwkomers die morgen misschien de populaire televisie op Eén zullen maken, of op VIER, of op VIJF.

Ik meen ook uit uw antwoord te mogen opmaken dat de semantische discussie grotendeels achter de rug is en dat er 's avonds zo veel mogelijk horizontale programmering op Canvas kan zijn waarbinnen cultuur en informatie hun reguliere plaats hebben.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

■

Vraag om uitleg van de heer Wilfried Vandaele tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de raadpleging door het BIPT over de veiling van de 800MHz-band - 424 (2012-2013)

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Voorzitter, minister, geachte leden, ook deze vraag heeft wat vertraging gehad. Enkele weken geleden lasen we in De Tijd dat het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie (BIPT) dit jaar de nieuwe mobiele licenties wil veilen. Meer zelfs, de inkomsten zouden al zijn geraamd en opgenomen in de federale begroting van eind 2012.

Het telecommunicatiespectrum dat het BIPT zal veilen, is het zogenaamde digitaal dividend. Dat zijn frequenties in de 800 megahertzband die door de digitalisering steeds minder worden gebruikt. In de commissie heb ik u daarover in het verleden trouwens al een paar keer een vraag gesteld.

Men wil het beschikbare spectrum veilen voor een periode van vijftien jaar. Dat is bijzonder lang. Als we zien hoe de mobiele breedbandmarkt nu jaar na jaar exponentieel toeneemt, dan

mogen we over vijftien jaar heel wat mobiel dataverkeer verwachten, vermoed ik. Ik vind vijftien jaar dus onverstandig lang.

Federaal raamt men de inkomsten op 270 miljoen euro. Daarvan, althans als we De Tijd geloven, zou slechts 50 miljoen euro naar de gewesten gaan. Hoe die 50 miljoen euro dan precies wordt verdeeld, kunnen we echter niet lezen. Wel lezen we ook op de website van het BIPT dat het BIPT momenteel op verzoek van federaal minister Vande Lanotte een raadpleging houdt voor de veiling van de 800 megahertzband. Een ontwerp van koninklijk besluit en een wetsontwerp zouden worden voorgelegd waarin fundamentele keuzes worden gemaakt voor de veiling van het frequentiespectrum. Zo bijvoorbeeld zouden de te veilen frequentieblokken in de 800 megahertzband bestaan uit drie kavels van 10 megahertz duplex. De na te leven dekkingsvereiste zou na zes jaar 98 procent van de bevolking moeten zijn. Een na te leven kwaliteitsverplichting zou neerkomen op een dwingende gemiddelde downloadsnelheid van 3 megabit per seconde. Ook de toewijzingsprocedure komt ter sprake: er zou een minimale instapprijs van 90 miljoen euro per kavel voor die – volgens mij veel te lange – periode van vijftien jaar inbegrepen zijn.

Er was tijd tot 14 december 2012 om opmerkingen te formuleren op wat voorligt. Daarbij is het duidelijk dat ook Vlaanderen betrokken partij is. Vlaanderen is bevoegd voor omroep-activiteiten en omroepdiensten en het netwerk waarop die worden doorgegeven. Daar hebben we hier al vaker op gewezen. We weten dat de vraag naar meer breedband vooral wordt gedreven door het groeiende aandeel van online video's. Minister, als we zien hoe het videoaandeel de laatste jaren stijgt, dan mogen we aannemen dat dit de volgende vijftien jaar niet zal verminderen. Uitgerekend het belang van dat aspect waarvoor Vlaanderen bevoegd is, neemt dus toe en zal de komende jaren ongetwijfeld nog toenemen.

Minister, bent u op de hoogte van de veiling van de frequenties van de 800 megahertzband? Ik vermoed van wel. Is Vlaanderen uiteindelijk betrokken geweest bij het ontwerp van koninklijk besluit en het wetsontwerp? Hoe schat u de inkomsten in? Vindt u het aandeel dat de Federale Regering blijkbaar voorbehoudt voor de gewesten, correct? Vandaag zou het gaan over ongeveer 18 procent, of 50 miljoen euro op het totaal van 270 miljoen euro. Gezien de te verwachten toename van videodata binnen het breedbandverkeer lijkt het me eigenlijk logisch dat de gewesten een groter deel zouden krijgen van de opbrengsten van die veiling. Hebt u daarover gesprekken gehad met de Federale Regering? Weet u ook hoe de federale overheid dat bedrag heeft bepaald? Zal de Vlaamse Gemeenschap antwoorden op de raadpleging door het BIPT? Zo ja, welke vragen, eisen en opmerkingen zal Vlaanderen daar geven?

De voorzitter: De heer Yüksel heeft het woord.

De heer Veli Yüksel: Voorzitter, ik ben blij met de vraag om uitleg van de heer Vandaele. Ik heb hierover in juni een stand van zaken gevraagd.

Minister, Europa legt aan de lidstaten op dat het proces voor 1 januari 2013 wordt opgestart. Dat is bij dezen gebeurd. Kunt u een timing geven van de afronding van het toewijzingsproces? Zal dat dit jaar nog gebeuren?

In de federale begroting staat een bedrag van 258 miljoen euro. Als ik me niet vergis, is dat voor de 800 megahertz en voor alle andere frequenties. Ik weet niet waar het bedrag van de heer Vandaele vandaan komt. Hoeveel van die middelen zullen bij Vlaanderen terecht komen?

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Voorzitter, zoals bijna alles in dit land is dit ook een communautair dossier. Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat de heer Vandaele niet tevreden is met de manier waarop de federale overheid dit nu organiseert, waarschijnlijk zonder al te veel medeweten van de Vlaamse overheid. Dan verbaast het me nog meer dat zijn fractie, die dat in het verleden toch heeft aangekondigd, geen motie betreffende een belangenconflict indient als ze vaststelt dat zoiets in de federale begroting wordt geschreven. Dat is natuurlijk de

handigste en snelste manier om de federale overheid tot overleg te dwingen over dit dossier. Dat zou misschien wel wenselijk geweest zijn.

Minister, in het regeerakkoord had u het over de maximalisering van de bevoegdheden. Als we ook uw beleidsnota en -brief lezen, vermoed ik dat u tussenbeide bent gekomen in dit dossier betreffende de snelheid van werken van de federale overheid in het veilen van die 800 megahertzband.

Ik ben nieuwsgierig naar uw antwoord. Ik vind de manier van werken ook eigenaardig en niet wenselijk, aangezien ik vermoed dat u hier heel weinig bij betrokken bent. De Federale Regering probeert er zich vanaf te maken met 25 of 30 miljoen euro uit die veiling aan Vlaanderen te geven. We zouden daar tevreden moeten mee zijn. Ik denk dat de federale overheid op of zelfs over de grens van haar bevoegdheden treedt. Ik verwacht een ferm antwoord van u, minister.

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Artikel 6 van het Radio Spectrum Beleidsprogramma van het Europees Parlement en de Europese Raad van 14 maart 2012 behandelt het spectrum voor draadloze breedbandcommunicatie. Hierin wordt 1 januari 2013 vermeld als datum waarvoor de lidstaten in principe het machtigingsproces moeten uitvoeren om het gebruik van de 800 megahertzband voor mobiele elektronische communicatiediensten mogelijk te maken. Het is dan ook logisch dat een veiling van de 800 megahertzband wordt voorbereid.

De timing is als volgt. In het tweede kwartaal van 2013 wordt de veiling voorbereid. In het derde kwartaal van 2013 volgt de veiling zelf en in het vierde kwartaal de implementatie.

Tot op heden is Vlaanderen niet expliciet betrokken geweest bij dit ontwerp van koninklijk besluit en wetsontwerp. Deze documenten hebben op dit moment nog niet het voorwerp uitgemaakt van overleg via het Interministerieel Comité voor Telecommunicatie en Radio-omroep en Televisie of via het Overlegcomité. Dit zal in de loop van de komende weken echter wel degelijk het geval zijn. Het BIPT organiseerde op 14 november 2012 een openbare raadpleging over deze tekst van de sector.

We zitten dus volop in de procedure. Het is van belang dat we aan de federale overheid de volgende weken onze standpunten duidelijk maken.

De opbrengst van de veiling staat inderdaad in het federale budget. Dat is een federale operatie, de federale overheid maakt haar eigen begroting op. Ze maakt een raming van haar inkomsten. Ze heeft een bijdrage voor de gemeenschappen geraamd om het waardeverlies van het afgestane spectrum te compenseren. Dit waardeverlies wordt gebaseerd op het gebruik van het spectrum voor audiovisuele diensten waarvoor de gemeenschappen bevoegd zijn.

Uit een studie van 2010 van Analysis Mason blijkt dat de waardering van deze band door het gebruik voor elektronischecommunicatiediensten minstens vier maal hoger zou zijn dan wanneer hetzelfde spectrum voor audiovisuele diensten wordt gebruikt. Dat is de basis van de voorgestelde verdeelsleutel met de gemeenschappen. Bij veiling voor audiovisuele diensten, indien de Europese Commissie de frequenties hiervoor zou hebben gereserveerd, zou de opbrengst voor de gemeenschappen ongeveer 50 miljoen euro bedragen. Dat blijkt uit die studie.

Volgens de federale overheid zal de huidige veiling – met de uitbreiding van de functioneringsdoelstellingen – van de 800 megahertzband 270 miljoen euro opbrengen. Dit is becijferd op basis van een studie van Aetha-NERA, met een internationale benchmark, gepubliceerd op de website van het BIPT. Daar kan de studie worden geraadpleegd. De eerste studie, die alleen de audiovisuele communicatie bekeek, en deze studie naar meer functionaliteiten, zijn echter maar ramingen. De veilingen zelf zullen uitwijzen wat de markt ervoor wil betalen. De uiteindelijke criteria, alsook de verdeling van de inkomsten, zullen via de geëigende overlegkanalen worden besproken: het Interministerieel Comité voor Telecommunicatie en Radio-omroep en Televisie, en het Overlegcomité.

Wij hebben niet stilgezeten. Mijn administratie en mijn kabinet hebben in een schrijven van 14 december 2012 een algemeen antwoord bezorgd aan het BIPT. Het departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media stelt daarin kennis te hebben genomen van de raadpleging van het BIPT, en maakt direct enkele opmerkingen. “Zonder enige nadelige erkenning en alle rechten voorbehouden, wensen wij – hoewel deze consultatie, conform het persbericht, gericht is tot de sector – in deze fase het volgende op te merken. Het departement verwondert zich over de timing en de inhoud van de voorliggende consultatie omdat de bovenvermelde wettelijke initiatieven nog geen voorwerp hebben uitgemaakt van overleg tussen de federale overheid en de gemeenschappen via de geijkte kanalen zoals het Interministerieel Comité voor Telecommunicatie en Radio-omroep en Televisie en het Overlegcomité, en dit terwijl de gemeenschappen bevoegd zijn voor het regelen van radio-omroep en televisie. Het departement zal dan ook via de geijkte overlegkanalen dit dossier verder opvolgen.”

We hebben dus al een schot voor de boeg gegeven. We benadrukken dat we onze belangen zullen blijven behartigen. De discussie zal de komende weken tussen de Vlaamse Gemeenschap en de federale overheid en met de andere gemeenschappen worden gevoerd. We zullen wellicht een verschillende mening hebben over de verdeling van de opbrengsten. We zullen moeten onderhandelen en een manier zoeken om een groter stuk van de koek naar ons toe te trekken. De houding van de andere gemeenschappen zal daarbij belangrijk zijn. Ze zullen ook met de federale overheid moeten praten.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: De heer Wienen toont zich weer bijzonder schrand, als hij uit mijn betoog meent te kunnen opmaken dat wij inderdaad niet zo blij zijn met de gang van zaken op federaal niveau. Op dat punt geef ik u gelijk, mijnheer Wienen.

U sprak echter ook over het invoeren van een belangenconflict, wat de N-VA volgens u al lang had moeten doen. Ook naar aanleiding van andere dossiers werd het belangenconflict door uw fractie al als ultieme oplossing naar voren geschoven. Wij hebben al een paar keer gezegd dat ons dat niet de beste oplossing leek. Ook in dit dossier is dat zo.

Een van de studies handelt alleen over het audiovisuele. Die zegt dat daar wel 50 miljoen euro te verwachten is. Met betrekking tot de ruimere functionaliteit wordt in een andere studie gesproken over een mogelijke opbrengst van 270 miljoen euro.

Het is goed dat u een brief hebt geschreven, maar u hebt er blijkbaar nog geen antwoord op gekregen. Misschien moet u daar wat druk op de ketel zetten.

Als we weten dat het audiovisuele deel wellicht exponentieel zal toenemen, moeten we daarop anticiperen en stellen dat dit niet netjes is. In een sector als deze werken met een periode van vijftien jaar, is al niet helemaal koosjer, zeker als je weet dat er in de komende jaren een hele kanteling zal gebeuren ten voordele van het aandeel van het audiovisuele, en dus ten voordele van dat deel van de koek waar Vlaanderen aanspraak op kan maken.

De voorzitter: De heer Yüksel heeft het woord.

De heer Veli Yüksel: Ik ga ervan uit, minister, dat u dit dossier nauwgezet blijft opvolgen. Misschien kunt u ook contact opnemen met de collega aan de overkant, Johan Vande Lanotte, om dat verder op te volgen, zodat de Vlaamse belangen in deze materie ten volle worden verdedigd.

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Collega's, het zal nu sowieso behandeld moeten worden op het Interministerieel Comité. Daar zullen wij de Vlaamse belangen uiteraard verdedigen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

■