



Vlaams
Parlement

vergadering **C294 – CUL35**
zittingsjaar 2010-2011

Handelingen

Commissievergadering

Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

van 30 juni 2011

INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Veli Yüksel tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de invoering van een toegangsprijs voor het Bloso-domein van Hofstade - 2211 (2010-2011)

3

■

Waarnemend voorzitter: de heer Veli Yüksel**Vraag om uitleg van de heer Veli Yüksel tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de invoering van een toegangsprijs voor het Bloso-domein van Hofstade - 2211 (2010-2011)**

De voorzitter: De heer Yüksel heeft het woord.

De heer Veli Yüksel: Minister, het is een korte nacht geweest. Ik wil me verontschuldigen, maar de reden waarom ik deze vraag in de commissie wil stellen is dat er nieuwe ontwikkelingen zijn. Ik kom daar dadelijk op terug.

De Vlaamse sport- en recreatiedomeinen worden in de zomermaanden vaak geconfronteerd met overlast, veroorzaakt door jonge relschoppers die – doorgaans uit de steden – naar deze domeinen afzakken. Om dit probleem aan te pakken, treffen de domeinuitbaters allerhande maatregelen. Het Bloso-domein van Hofstade ziet heil in de invoering van een toegangsprijs om relschoppers te weren. Met ingang van 21 mei is de toegang tot het domein van Hofstade niet langer gratis, behalve voor inwoners van de omliggende gemeenten Zemst, Boortmeerbeek, Kampenhout en Steenokkerzeel. Wie niet in een van deze vier gemeenten woont, moet voortaan 5 euro betalen. Voor kinderen kleiner dan 1,30 meter bedraagt de toegangsprijs 1 euro.

Ik begrijp dat de sport- en recreatiedomeinen manieren zoeken om herrieschoppers buiten te houden, maar ik stel me toch vragen bij deze maatregel. Vooreerst wordt de goedmenende burger, die naar het domein trekt om er zich in alle rust te ontspannen, op deze manier financieel gestraft voor het wangedrag van enkelingen. Waar de toegang vroeger helemaal gratis was, loopt de prijs voor een gezin met wat grotere kinderen met dit nieuwe systeem snel op tot 20 of 25 euro, wat toch niet weinig is voor een namiddagje ontspanning.

Bovendien lijkt het feit dat bepaalde burgers goedkoper van Vlaamse diensten kunnen gebruikmaken dan anderen, louter en alleen op basis van hun gemeente van domicilie, mij op het eerste gezicht in te druisen tegen het gelijkheidsbeginsel. Ik vrees dan ook dat een eventuele gerechtelijke klacht van ontevreden burgers uit andere gemeenten ontvankelijk zou worden verklaard.

Op dit moment vindt er een vergadering plaats van de raad van bestuur van Sportimonium, het sportmuseum op het domein. De toegang tot het museum wordt moeilijk door de maatregel van de toegangsprijs. Voor het personeel wordt het onhoudbaar en onhaalbaar. De conservator en de zakelijk coördinator hebben een brief geschreven voor de vergadering van vandaag. Ik zou daar graag even uit willen citeren: “Sedert de opening van Sportimonium in 2004 is de situatie met betrekking tot de bereikbaarheid en de toegankelijkheid een constant zorgenkind gebleken. In de loop van die relatief korte periode veranderde de toegankelijkheidssituatie van het domein aanhoudend”.

De mensen zeggen ook dat ze niet betrokken werden bij deze voortdurende wisselingen en zich moesten schikken naar de genomen maatregelen. De conservator en de zakelijk coördinator zeggen dat deze maatregel voor het publiek en de medewerkers een heel moeilijke zaak is. Dit leidt tot constante wrijvingen met geïrriteerde Sportimoniumbezoekers en woordenwisselingen tussen medewerkers.

Nadat de werken voor de heraanleg van het domein achter de rug waren, dachten we dat het gepasseerd was, maar de toegangsregeling in het domein wijzigde sindsdien meermaals, met de ondertussen tot norm geworden wrevels en wrijvingen tot gevolg, gekoppeld aan de wisselende, meestal ingewikkelde regelingen met betrekking tot inkom- of parkeergelden.

De huidige regeling met de afsluiting van het domein maakt het werken aan de balie van het Sportimonium tot een kafkaïaanse opdracht. De ervaring is dat het communiceren van de getroffen regeling schier onmogelijk is. De praktische gevolgen van de nieuwe toestand voor

de weekends in mei en juni en de maanden juli en augustus maken een normale werking onmogelijk. Minister, dit is straffe kost wat in die brief staat.

Daarbij valt op te merken dat de termijn van de erfpachtovereenkomst waarin een erfdiensbaarheid van doorgang is opgenomen voor medewerkers en bezoekers van de Trianondreef tot aan het Sportimonium, met de voeten wordt getreden. Dus zeggen de mensen dat met de toekomst van het Bloso-domein en het bestaan en de noden van het Sportimonium geen rekening wordt gehouden.

Het besluit van de brief van de conservator en de uittredende zakelijke coördinator is dat ze voorstellen om het Sportimonium, het enige en belangrijke sportmuseum in Vlaanderen dat erkend is op Vlaams niveau, gedurende de vakantiemaanden juli en augustus voor het algemene publiek te sluiten. Ze willen dit ook communiceren.

Minister, Sportimonium is een van de twintig erkende musea op Vlaams niveau en heeft jaarlijks 17.000 tot 18.000 bezoekers. Door deze maatregel wordt dat museum bedreigd en vooral voor de medewerkers is dit een heel moeilijke zaak. De mensen willen overgaan tot een sluiting omdat de maatregel die Bloso heeft ingevoerd, onuitvoerbaar is.

Minister, heeft Bloso met u overleg gepleegd over de invoering van deze maatregel? Overweegt Bloso gelijkaardige maatregelen in te voeren voor andere sport- en recreatiecentra? Hebben Bloso en/of uw kabinet er rekening mee gehouden dat deze regeling mogelijk indruist tegen het gelijkheidsbeginsel? Zo ja, wat waren dan de argumenten om de regeling toch in te voeren?

Ten slotte, minister, wat vindt u van de vraag van die mensen en de argumenten die ze opwerpen om Sportimonium, het enige sportmuseum in Vlaanderen, in juli en augustus te sluiten? Wat kunt u daar als minister van Sport aan doen?

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Mijnheer Yüksel, op uw vierde vraag ga ik niet antwoorden. Die vraag was niet op voorhand overgemaakt. Als ze aan de orde was geweest, dan was ik daarvan op de hoogte gesteld, maar ik hou me aan de antwoorden op de vragen die ik heb gekregen.

De heer Veli Yüksel: Er is een nieuwe ontwikkeling.

Minister Philippe Muylers: Mijnheer Yüksel, dat kan wel zijn, maar u wist dat gisteren. U had me daar in de marge van de plenaire vergadering minstens over kunnen spreken. Dan had ik me daarop kunnen voorbereiden. Dat is echter niet gebeurd. Ik ga er u niet op antwoorden, of u dat nu goed vindt of niet. U mag in de inleiding toevoegen wat u wilt. Zover ben ik al mee met het reglement. Maar ik ben gehouden te antwoorden op de vragen die zijn gesteld. En ik ga dat doen.

De heer Veli Yüksel: Het gaat om een belangrijk nieuw element.

Minister Philippe Muylers: Bloso bezit in Vlaanderen dertien centra. Ze bezitten allemaal een bovenlokale, Vlaamse of internationale uitstraling. De tarieven die worden aangerekend voor het gebruik van de accommodaties in deze Bloso-centra zijn zeer democratisch. In heel veel gevallen zijn zaken als wandelen, fietsen en lopen er zelfs gratis.

Het betrokken Bloso-domein werd steeds druk bezocht door talrijke buurtbewoners van Zemst en Boortmeerbeek. Boortmeerbeek is een grensgemeente, enkel gescheiden door een gewestweg. Dankzij de heropwaardering van het centrum tijdens de laatste jaren komen er steeds meer bezoekers uit een verdere omgeving. We kunnen spreken van dagjestoeristen, die vooral komen voor het strand, waar ze kunnen verpozen. Tot nu toe moest alleen een bescheiden bedrag betaald worden voor het parkeren van de wagen binnen het domein.

In tegenstelling tot vele andere recreatiedomeinen in Vlaanderen konden in het verleden de incidenten in het Bloso-domein Hofstade binnen de perken worden gehouden. Jaarlijks

werden er weliswaar enkele vechtpartijen genoteerd en waren er sporadisch diefstallen of klachten over vandalisme. Dankzij de afspraken met de politiediensten, de inzet van eigen Bloso-personeel, het aanbieden van allerhande sportanimatie die voor verstrooiing kan zorgen, kon men de zaken binnen de perken houden.

Het voorbije jaar werd tijdens de warme dagen evenwel een verhoogde animositeit bij de dagrecreanten vastgesteld. Binnen het Bloso-domein kon het wangedrag nog gekanaliseerd en verhinderd worden door onder meer de installatie van camera's en de bijkomende inzet van een private bewakingsfirma. Buiten het domein nam het aantal onlusten wel toe. Vooral de buurtbewoners en De Lijn hadden daar problemen mee.

Samen met de diensten van de gouverneur van Vlaams-Brabant pleegde Bloso vanaf oktober 2010 diverse keren overleg over het domein en de veiligheidsaanpak. Op de bijeenkomsten waren alle stakeholders vertegenwoordigd: de politiezone, lokaal en federaal, de spoorwegpolitie, De Lijn, de gemeente Zemst en de gouverneur van Vlaams-Brabant. Verscheidene maatregelen werden voorgesteld, zoals een herlokalisatie van de autobushaltes, een verhoogd sportanimatieprogramma, een extra opleiding voor Bloso-personeel vooral ten aanzien van agressieve bezoekers, een verhoogde inzet van politiediensten met externe bewakingsagenten en Bloso-personeel, het aanbrengen van een omheining in functie van een betere controle en identificatie van de bezoekers.

Vanaf het voorjaar 2011 ging Bloso ook over tot de concrete realisatie van deze vijf maatregelen. Vanaf half mei moesten de afspraken operationeel gemaakt worden. Dat was in elk geval de intentie.

Men is ook gaan kijken naar andere recreatiecentra, zoals die van Mechelen, Huizingen en Diest, om na te gaan hoe daar in het verleden de veiligheidsmaatregelen werden aangepakt, welke acties men er had ondernomen en hoe die geëvalueerd werden. Op deze plaatsen bleek een identificatie van de bezoekers via camera's en identiteitscontroles, in combinatie met de invoering van een individueel toegangstarief, aanleiding te geven tot een duidelijke vermindering van de veiligheidsproblemen.

De uitzonderlijke gunstige weersomstandigheden tijdens het voorbije voorjaar hebben in de paasvakantie geleid tot grotere veiligheidsproblemen, met een escalatie op paasmaandag 25 april in een massale vechtpartij binnen het domein tussen bezoekers en politiediensten.

Mijnheer Yüksel, ik heb de contouren geschetst om aan te geven dat niet werd gewacht tot paasmaandag om maatregelen te nemen. Heel wat zaken waren gepland en ook al in uitvoering.

Ik ga nu over tot uw specifieke vragen. Naar aanleiding van deze incidenten op paasmaandag werd op initiatief van Bloso op 28 april 2011, drie dagen na het incident, een vergadering bijeengeroepen met vertegenwoordigers van de gouverneur, de lokale politiezone, de federale politie, De Lijn en de burgemeesters van Zemst en Vilvoorde. Het was de uitdrukkelijke optie van Bloso om kort op de bal te spelen. Er werd gekeken naar bijkomende veiligheidsmaatregelen, zoals het inschakelen van een bewakingsfirma met honden, de plaatsing van een tijdelijke omheining in afwachting van het afleveren van de bouwvergunning voor de definitieve omheining van het domein en een toegangscontrole.

Ook werd op deze vergadering gesuggereerd om een individueel toegangstarief in te voeren. Na intern overleg en rekening houdend met de gunstige resultaten in andere recreatiecentra werd beslist vanaf 21 mei 2011 een toegangstarief aan de bezoekers aan te rekenen, weliswaar alleen in de weekends en op de feestdagen tijdens de maanden mei en juni en alle dagen in de maanden juli en augustus. In alle andere periodes blijft het Bloso-domein dus gratis toegankelijk.

U vroeg me of het tarief niet discriminerend is omdat sommigen ervan vrijgesteld worden. Ter compensatie voor het politietoezicht door de politiezone van Kampenhout, Steenokkerzeel

en Zemst in en rondom het Bloso-domein en het feit dat de inwoners van deze gemeenten bijdragen tot de kosten ervan, besliste Bloso op vraag van de burgemeester om de inwoners van deze gemeenten gratis toegang tot het domein te verlenen. Ze betalen via de extra kosten vanuit de politiediensten. Ook de inwoners van Boortmeerbeek werden vrijgesteld van dit individueel toegangstarief aangezien deze gemeente onmiddellijk grenst aan het Bloso-domein en de inwoners rechtstreeks en onmiddellijk de gevolgen dragen van de overlast

Bloso overweegt niet om in andere Bloso-centra gelijkaardige maatregelen in te voeren, aangezien in deze andere centra geen soortgelijke incidenten zijn geweest en er ook geen indicatie is dat we die kunnen verwachten.

De maatregelen die door Bloso werden genomen in overleg met de andere veiligheidsactoren, beoogden een onmiddellijk veiligheidsingrijpen ten aanzien van een algemeen maatschappelijk probleem. Door het gericht optreden van de verschillende instanties deden zich sindsdien trouwens ook geen incidenten meer voor in het Bloso-domein. Eind augustus 2011 zullen deze maatregelen uiteraard geëvalueerd worden.

Specifiek in verband met het toegangsgeld werden bij Bloso recent ook bezwaren geformuleerd door de steden Vilvoorde en Mechelen. We onderzoeken momenteel of deze klachten en bezwaren ertoe moeten leiden om de maatregel al dan niet te handhaven, en of de vooropgestelde veiligheidsdoelstellingen op basis van een desgevallend bijgestuurde regeling gevrijwaard zouden kunnen blijven. Op basis van de ervaring in andere centra op grond van het overleg met alle stakeholders is dat vandaag niet het geval.

De heer Veli Yüksel: Minister, ik dank u voor het antwoord. In mijn inleiding heb ik ook gezegd dat ik de maatregel op zich niet in vraag stel. Alleen vroeg ik me af of er over de toepassing voldoende overleg was geweest. Ik noteer ook dat er eind augustus een evaluatie zal plaatsvinden en dat er bezwaren zijn binnengekomen van Vilvoorde en Mechelen.

U hebt ook gezegd dat er overleg is geweest met alle stakeholders over de invoering van deze maatregel. Uit deze brief en de informatie die ik bijeen heb gesprokkeld, blijkt dat het sportmuseum in geen enkel opzicht bij de invoering van deze maatregel werd betrokken. Het Sportimonium is een belangrijke partner van het domein Hofstade. De mensen zeggen ook dat ze op geen enkel moment bij het masterplan werden betrokken.

Minister, het is een nieuwe situatie. Ik begrijp dat u zegt dat die vraag niet is gesteld en dat u er dus niet op antwoordt. Maar vanaf morgen wordt dat museum gesloten gedurende twee maanden. Dat is een belangrijk gegeven om daarop te anticiperen. U zegt dat u er niet op zult antwoorden. Dat is natuurlijk uw keuze.

Het sportmuseum valt onder de bevoegdheid van minister Schauvliege. Ik zal haar hierover volgende week in de plenaire vergadering aan de tand voelen. Ik denk dat het domein in Hofstade volledig onder uw bevoegdheid valt. Dit is een ernstig incident, vooral door het feit dat er vandaag een crisisvergadering plaatsvindt en dat de medewerkers van het sportmuseum deze regeling niet zien zitten.

Ik zal de nodige stappen zetten om uw collega aan de tand te voelen. Ik ben bang dat als ze inderdaad dit voornemen uitvoeren, er in de toekomst problemen kunnen rijzen met het voortbestaan van het sportmuseum.

Minister Philippe Muylers: Ik heb geen weet van die brief. Ik heb die brief ook niet gekregen. Ik weet niet aan wie hij gericht is en u hebt dat ook niet gezegd. Hebt u die brief gekregen of iemand anders?

Op 10 juni ben ik in het Sportimonium geweest. Ik heb er de conservator en de leden van de raad van bestuur ontmoet. Er is geen enkel woord over gezegd. Ik kan alleen mijn verbazing uitdrukken. U moet mij ook niet vragen dat ik dan ga improviseren. U hebt zelf uw vraag om uitleg op 19 mei ingediend. Deze maatregelen waren allemaal gekend op 21 mei. Ik kan alleen mijn verbazing uitdrukken dat noch de conservator, noch de leden van de raad van

bestuur op 10 juni – vandaag is het 30 juni –, toen alle maatregelen allang gekend waren, geen enkele opmerking geven als ze de minister persoonlijk zien. Ze richten zich ook nu niet tot mij. Ik heb er geen weet van.

Ik ben verbaasd en ik ga niet improviseren over wat ik wel of niet moet doen. Gisteren hebben u en ik elkaar vrij lang en veel gezien en was er zeker de kans om hierover met elkaar te spreken. Ik vind het heel spijtig dat u het mij niet hebt gezegd, want dan had ik al informatie kunnen inwinnen en had ik u misschien een meer afdoend antwoord kunnen geven.

Bij een soortgelijk geval in de toekomst zou ik graag hebben dat u mij contacteert zodat we efficiënter werk kunnen leveren en kunnen antwoorden.

De heer Veli Yüksel: Minister, het nieuws heeft me in de loop van de plenaire vergadering bereikt. Laat in de nacht waren we met andere dingen bezig, zoals u zelf kunt beamen.

Er was inderdaad een activiteit op 10 juni waar ik ook op was uitgenodigd, maar ik ben er niet naartoe gegaan. De brief dateert van 17 juni en is geschreven door de conservator en de zakelijk coördinator, en is gericht aan de leden van de raad van bestuur. Dat was dus een week na uw ontmoeting met die mensen. Een week is heel lang en er kan van alles veranderen. Dit zijn de feiten.

U zegt dat u niet wilt improviseren. Ik begrijp dat, maar ik denk dat u het wel met mij eens bent dat dit een belangrijk gegeven is en dat u er wellicht de komende dagen over zult worden aangesproken. Ik blijf erbij dat u dit ernstig moet nemen en dat u dat met de mensen op het terrein moet bespreken. Ik ga zeker niet nalaten om de bevoegde minister hierover aan te spreken, desnoods in de plenaire vergadering van volgende week.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■