



Vlaams  
Parlement

vergadering **C199 – ECO24**  
zittingsjaar 2010-2011

## Handelingen

### **Commissievergadering**

Commissie voor Economie, Economisch  
Overheidsinstrumentarium, Innovatie, Wetenschapsbeleid,  
Werk en Sociale Economie

van 7 april 2011

## INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de hervorming van het Vlaamse beleid met betrekking tot wetenschapscommunicatie - 1574 (2010-2011)	3
Vraag om uitleg van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de proeftuin elektrische wagens - 1778 (2010-2011)	5
Vraag om uitleg van de heer Paul Delva tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de samenwerking tussen Vlaanderen, Brussel en Wallonië op het gebied van O&O-beleid - 1687 (2010-2011)	7
Vraag om uitleg van de heer Lode Vereeck tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de werking van het Fonds Vlaanderen-Internationaal - 1725 (2010-2011)	11
Vraag om uitleg van mevrouw Cindy Franssen tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de samenwerking in 'lichte structuren' met betrekking tot armoedebestrijding en innovatie - 1756 (2010-2011)	16

■

**Voorzitter: mevrouw Patricia Ceysens**

**Vraag om uitleg van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de hervorming van het Vlaamse beleid met betrekking tot wetenschapscommunicatie - 1574 (2010-2011)**

**De voorzitter:** De heer Van den Heuvel heeft het woord.

**De heer Koen Van den Heuvel:** Minister, de voorbije jaren hebt u beslist, ook in het kader van de budgettaire krapte, om enkele zaken opnieuw grondig te bekijken. Toch was er het initiatief van een aantal parlementsleden om een resolutie goed te keuren. De commissie Onderwijs is op bezoek geweest bij het Platform Bèta Techniek in Nederland.

Er is een advies van de Vlaamse Onderwijsraad (Vlor) en de Vlaamse Raad voor Wetenschap en Innovatie (VRWI), om ervoor te zorgen dat de richtingen wetenschap en techniek wat aantrekkelijker worden bij de jongeren. Dat is een interessant advies. Ik ben blij dat we daarover in een gemeenschappelijke commissie van gedachten kunnen wisselen met de collega's van de commissie Onderwijs, wellicht na de paasvakantie, om daar ook in Vlaanderen werk van te maken. In dat advies wordt benadrukt om daar een prioriteit van te maken, ook via een overkoepelende, weliswaar lichte, structuur. Men pleit sterk voor een interministerieel initiatief. Het draagvlak moet zo breed mogelijk zijn om vooruitgang te kunnen boeken.

Wetenschapscommunicatie is uiteraard niet hetzelfde als het idee om jongeren meer te laten doorstromen naar wetenschapsrichtingen. Dat komt er allemaal aan na de paasvakantie. Wetenschapscommunicatie is daar wel een belangrijk onderdeel van.

Minister, vorig jaar hebt u gezegd dat u een actieplan voorbereidt. We moeten het ook zien in de financiële meerjarenplanning. De begrotingscontrole wordt nu opgemaakt. Daarna start men aan de meerjarenbegroting. Het is dus het moment om eens te kijken of u al een visie hebt op wetenschapscommunicatie en het actieplan en hoe u dat op korte en op lange termijn ziet evolueren.

Wat is de stand van zaken met betrekking tot het actieplan wetenschapscommunicatie? Wat zijn de belangrijkste conclusies die u meeneemt, minister, uit de evaluaties van de expertisecellen popularisering wetenschap, techniek en technologische innovatie en het project 'De wereld aan je voeten!'?

Heeft het departement Economie, Wetenschap en Innovatie (EWI) intussen een meerjarenplan in verband met wetenschapscommunicatie opgesteld? Zo ja, wat zijn de prioriteiten en is er contact met de betrokken actoren? Indien niet, hoe ziet u de timing?

**Minister Ingrid Lieten:** Collega's, in 2010 hebben we inderdaad gezegd dat we in plaats van een jaarlijks actieplan wetenschapscommunicatie in eerste instantie een globaal plan willen uitwerken voor de verdere legislatuur. Dit heeft intussen geleid tot de visienota over het beleid inzake wetenschapscommunicatie 2010-2014. Deze visienota vormt de basis voor verdere uitwerking en voor de gesprekken met het departement EWI. Er wordt gekeken hoe de doelstellingen voor wetenschapscommunicatie breder uitgewerkt kunnen worden. We werken eraan. Ik hoop dat we binnenkort iets meer afgewerkte documenten zullen hebben.

De evaluatie van het project 'De wereld aan je voeten!' is momenteel nog volop aan de gang. Die wordt gecoördineerd door het departement EWI en uitgevoerd en voorbereid door de consultancygroep TRITEL. De conclusies worden verwacht tegen 30 april 2011. Dat is kortelings.

De evaluatie van de expertisecellen wetenschapscommunicatie is ook nog in uitvoering. Hiervoor is op 24 maart laatstleden een plan van aanpak met de expertisecellen besproken. De evaluatie wordt eveneens gecoördineerd door het departement EWI en uitgevoerd door

een nog aan te duiden consultant. De conclusies worden verwacht tegen 30 september 2011, volgens de planning die er nu is.

Ik zoom nog even in op de visienota voor het beleid inzake wetenschapscommunicatie 2010-2014. Die is gebaseerd op de evaluatie van het beleid door Resource Analysis, op de feedback van de actoren uit het veld die via het wetenschapsinformatienetwerk aan het departement EWI overgemaakt werd, op aanbevelingen van internationale studies en tendensen en op aanbevelingen van de VRWI.

De essentie is tweevoudig. Er wordt verder ingezet op het stimuleren van een verhoogde instroom in wetenschappelijke en technische richtingen. Dat is een belangrijke doelstelling. Het was de voorbije dagen opnieuw in het nieuws. Daarnaast zullen er meer aandacht en middelen besteed worden aan de versterking van het maatschappelijk draagvlak voor wetenschap en technologische innovatie. We zullen hierbij de nadruk leggen op de verhoging van de participatie van alle bevolkingslagen, met inbegrip van diegenen die nu een beetje worden uitgesloten, in het maatschappelijk debat over de impact van wetenschap en technologie op de samenleving.

De budgettaire beperkingen hebben hun effect ook op wetenschapscommunicatie. U hebt er ook naar verwezen. Ik geef de cijfers. In 2009 was er een budget van 9.107.310 euro. In 2010 was dit 7.780.090 euro. In 2011 is het 6.452.000 euro. Dat is het gevolg van een keuze. Als we proberen besparingen te vermijden bij het Fonds Wetenschappelijk Onderzoek - Vlaanderen (FWO), bij de strategisch onderzoekscentra (SOC's) en het Agentschap voor Innovatie door Wetenschap en Technologie (IWT), moeten ze ergens anders gebeuren. Door die besparingen zijn we bij de implementatie even ter plaatse blijven trappelen.

Wanneer we hopelijk door een verhoging van de budgetten snel opnieuw kunnen aanklappen, moeten er zeker en vast weer meer middelen gaan naar wetenschapscommunicatie, zeker in het licht van de knelpunten en speerpunten die uit de visienota blijken. Dat ben ik met u eens. Maar omdat er tot nu toe beperkte budgetten waren, heb ik geen nieuwe oproep gelanceerd in 2010 en 2011 en geen nieuwe initiatieven genomen, maar vooral geprobeerd om de bestaande initiatieven te continueren. Ik kijk ook uit naar de verhoging van de budgetten, en dan kunnen we opnieuw met volle kracht vooruitgaan.

**De voorzitter:** De heer Van den Heuvel heeft het woord.

**De heer Koen Van den Heuvel:** Minister, ik dank u voor het antwoord. Kunnen de leden van de commissie de visienota ter beschikking krijgen? Dan hebben we ook een zicht op welke knelpunten en belangrijke prioriteiten naar voren worden geschoven.

**Minister Ingrid Lieten:** Dat kan.

**De heer Koen Van den Heuvel:** Wellicht kunnen we na daar na de paasvakantie meer aandacht aan besteden. Als we een ambitieus project willen maken voor wetenschap en techniek en vooral jongeren daarnaartoe willen laten stromen, vraagt dat ook een budget. Kijk maar naar de bedragen in Nederland. Heel het idee in Nederland is mooi uitgewerkt. Dat vraagt een budgettaire inspanning. Het zijn bedragen van een andere orde dan 6 of 7 miljoen euro. Het gaat ook samen met onderwijs. We moeten ook de band leggen met de arbeidsmarkt en economie. Ik wil een pleidooi houden om dat zeker niet te vergeten. Misschien kunnen die domeinen elkaar versterken in het geheel.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

**Vraag om uitleg van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de proeftuin elektrische wagens**

**- 1778 (2010-2011)**

**De voorzitter:** De heer Van den Heuvel heeft het woord.

**De heer Koen Van den Heuvel:** We hebben in deze commissie al een paar keer van gedachten kunnen wisselen over de proeftuin elektrische wagens. Ik probeer het dossier op de voet te volgen. Eind maart werd bekendgemaakt dat er 22 ingediende voorstellen waren. Uiteindelijk heeft een cel binnen het Agentschap voor Innovatie door Wetenschap en Technologie (IWT) 6 projecten geselecteerd.

Als we de informatie oplijsten, zien we daar een aantal positieve elementen in. Er is op gelet dat er voldoende kritische massa is, wat heel belangrijk is. Er is geen versnippering van de middelen. We moeten ervoor zorgen dat die projecten voldoende gewicht hebben. Er is ook op gelet dat er heel wat actoren zoals bedrijfspartners en kennisinstellingen werden betrokken om het geheel zo breed mogelijk te maken. Die invalshoek kunnen wij toejuichen.

We hebben echter ook gezien dat er zes projecten zijn en we al aan een hoger budget zitten. Daar hebben we een aantal vragen over. We wensen ook nog wat verduidelijking over het programmabureau, het program office, dat een belangrijke rol gaat spelen, namelijk het overkoepelen en begeleiden van deze zaak. Er is ook de vraag naar projecten die niet zijn behouden. Daar zijn wellicht nog interessante invalshoeken bij. Kunnen degene die een zekere meerwaarde hebben, nog worden geïntegreerd in het geheel?

Minister, hoe zit het op budgettair vlak? Zullen die zes projecten nog worden verfijnd of niet? Hoe zit het met de cofinanciering? Hoe gaan eventueel interessante projecten die zijn afgevallen nog worden geïntegreerd in het geheel? U hebt aangekondigd dat het programmabureau of het 'program office' via een aanbesteding zou gebeuren? Is dat inmiddels gebeurd? Hoever staat het ermee? Kunt u al zeggen wie die taak op zich zal nemen?

**Mevrouw Patricia Ceysens:** Ik heb ongeveer dezelfde vragen. Ik had al een schriftelijke vraag gesteld en heb daarop al een deel van de informatie gekregen. Het spreekt voor zich dat de vragen van de heer Van den Heuvel daarbij aansluiten.

**De voorzitter:** Minister Lieten heeft het woord.

**Minister Ingrid Lieten:** Collega's, ik probeer de informatie te geven die ik nu kan geven want we zitten in een lopende procedure die door het IWT wordt gemanaged en beheerd. Er is inderdaad een eerste mededeling gebeurd aan de Vlaamse Regering en een eerste tussentijdse stand van zaken van het IWT en de Vlaamse Regering.

Op dit moment zijn er nog geen platformvoorstellen goedgekeurd. De evaluatieprocedure loopt nog. De geraamde budgetten zijn zeer preliminair en worden nog verder uitgewerkt tijdens de tweede fase, waar het IWT nu mee bezig is.

De beslissing wordt na het einde van die evaluatieprocedure genomen door de Vlaamse Regering, zoals in de procedure wordt bepaald, maar wel op advies van de raad van bestuur van het IWT. Het is ook de raad van bestuur van het IWT en het IWT zelf die nu volledig in onafhankelijkheid de procedure voeren, de voorstellen evalueren en proberen de mogelijke samenwerkingsverbanden en mogelijke overlappingsen tussen de verschillende voorstellen weg te werken.

Wat mij betreft, is het nog altijd de bedoeling om budgettair te blijven werken binnen de budgetten waarin is voorzien in de beslissing van de Vlaamse Regering van 17 december. Dat is de marge waarbinnen we moeten blijven. De projecten op de platformen dienen in principe gefinancierd te worden door de uitvoerders. Eventueel kan een aanvraag voor subsidie bij het

IWT worden ingediend. Er zijn hierover wel nog geen afspraken gemaakt met potentiële aanvragers.

Er is bepaald dat delen van platformen die niet worden geselecteerd eventueel kunnen worden opgenomen in wel geselecteerde platformen. Het initiatief ligt daarvoor bij de aanvragers. Zij moeten met elkaar bekijken hoe projecten kunnen worden geïntegreerd. De definitieve keuze maakt deel uit van een beslissing van de Vlaamse Regering, na afloop van de evaluatieprocedure en na advies van het IWT.

Er is in twee fasen voorzien. Het IWT probeert de samenwerking tussen de verschillende platformen met gelijkaardige doelstellingen te stimuleren, want dat doet de kosten dalen voor de overheid en voor de bedrijven

Over het program office is nog niets beslist. Wij voeren gesprekken over de optimale invulling ervan. In bijlage 2 bij de nota die de regering op 17 december besprak, staan de elementen voor die taakomschrijving. We onderzoeken nu of het program office kan worden ingebed in de bestaande innovatieactiviteiten, zonder nieuwe initiatieven te moeten creëren of andere instellingen te moeten aanspreken. Ik hoop daarover binnenkort een uitspraak te kunnen doen.

**De voorzitter:** De heer Van den Heuvel heeft het woord.

**De heer Koen Van den Heuvel:** Ik dank u voor het antwoord. De procedure loopt, we zullen het resultaat afwachten. Komt er een openbare aanbesteding voor het program office?

**Minister Ingrid Lieten:** We hebben dat nog niet gedaan. We onderzoeken eerst of we dat in een bestaande organisatie, zoals het IWT, kunnen onderbrengen. Een beslissing is nog niet genomen. Zodra er een beslissing is gevallen, zal ik u graag op de hoogte brengen.

**De heer Koen Van den Heuvel:** Was het initieel niet de bedoeling om met een openbare aanbesteding te werken? Dat zou garanderen dat de meest efficiënte keuze wordt gemaakt. Zo zouden we rekening kunnen houden met de kwaliteit en het kostenplaatje. Het is een beetje vreemd dat u daar niet voor kiest.

**Minister Ingrid Lieten:** Indien we het in de eigen Vlaamse administratie kunnen aanpakken, dan is een openbare aanbesteding niet nodig. Als dat niet kan, moeten we op zoek naar een externe partner, en dan is een openbare aanbesteding nodig.

**De voorzitter:** De heer Vereeck heeft het woord.

**De heer Lode Vereeck:** Mijn fractie zal u zeker steunen om het initiatief in de bestaande instellingen in te bedden. Dat is een goede aanpak, die trouwens ook voor andere domeinen nuttig is. Mijn vraag gaat over de niet-geselecteerde onderdelen. Dezelfde aanpak is enkele jaren geleden gebruikt voor de steunpunten. Toen zijn bij de aanbesteding een aantal consortia van universiteiten uit de boot gevallen. Het winnende consortium is dan gevraagd om contact op te nemen met de verliezer, om de betere elementen in hun aanbod te integreren. Dat is nooit gebeurd, want de winnaar heeft daar geen belang bij. De middelen zijn schaars, en zo'n integratie is altijd moeilijk. Het is dus echt nodig dat u en het IWT een beetje sturen. U moet meer doen dan het initiatief aan hen over te laten. Dat leert de ervaring ons.

**Mevrouw Patricia Ceysens:** De ervaring leert inderdaad dat het niet zal lukken om interessante maar niet-behouden initiatieven op te vissen, tenzij u daar zelf de schouders onder zet. Ik weet hoe dat gaat: met de hoogste in rang wil men wel rond een tafel gaan zitten. Ambtenaren zullen daar wellicht niet toe in staat zijn.

De heer Van den Heuvel herinnerde aan het feit dat er initieel voor een openbare aanbesteding is gekozen. Het heeft geen zin om nogmaals iets nieuws op te richten. Vlaanderen heeft instellingen en organisaties genoeg die voor veel activiteiten gebruikt kunnen worden. Maar een openbare aanbesteding heeft wel het voordeel dat iedereen offertes kan indienen, wat voor een neutrale, objectieve aanpak zorgt. Dat mag men niet overboord

gooien. Ik hoop bijgevolg dat uw aanpak niet leidt tot politisering.

Ik vrees dat uw stelling om naar overheidsinstellingen te kijken en bijgevolg niet aan te besteden, tot politisering leidt. Ik vind dat het innovatiebeleid al te veel is gepolitiseerd. Een openbare aanbesteding heeft het voordeel dat externen kunnen meedoen, en dat betekent niet dat nieuwe instellingen moeten worden opgericht. Enkel naar de overheid kijken is een stap achteruit, en dat zullen we aan de kaak stellen. Ik huiver van de politisering van het innovatiebeleid. Uw antwoord doet me vrezen dat voor een verkeerde aanpak wordt gekozen.

**Minister Ingrid Lieten:** Ik kan niet meer volgen. Enerzijds vraagt men om meer te sturen, anderzijds wijst men ‘politisering’ af. Als het innovatiebeleid is gepolitiseerd, dan is dat gebeurd toen u minister was, mevrouw Ceysens. Wegens de budgettaire krapte hebben wij geprobeerd om zo veel mogelijk het bestaande beleid voort te zetten en daarbij naar efficiëntie te streven. Wij hebben erg weinig nieuwe initiatieven genomen. Als er al is gepolitiseerd, dan mag u dat als een kritiek op uw eigen beleid opvatten.

Onze procedure is de volgende. Het IWT leidt en beheert de afwikkeling van de procedure. Ik wil me daar niet mee bemoeien. In een vorige discussie is hier trouwens de vrees geuit dat ik dat toch zou doen. Maar ik kan u geruststellen. De gekozen procedure maakt het mogelijk om de bezorgdheden die hier zijn geuit, op te vangen. In de eerste fase is een eerste selectie gemaakt van de projecten. Daarbij zijn er een aantal projecten als ontvankelijk behouden, maar ze zijn nog niet goedgekeurd. In de tweede fase zal het IWT nagaan of de niet als ontvankelijk behouden projecten kunnen aansluiten bij de geselecteerden. Het IWT zal nagaan of er synergieën mogelijk zijn. De als ontvankelijk geselecteerde projecten, die dus nog niet zijn goedgekeurd, hebben er belang bij om hun project inhoudelijk nog te verbeteren, bijvoorbeeld door na te gaan of een samenwerking met andere partners mogelijk is.

De tweede fase loopt vandaag: we moeten vertrouwen hebben in het IWT dat die instelling de verschillende projecten met elkaar in contact zal brengen. Uiteindelijk zal het IWT met zijn advies naar de eigen raad van bestuur gaan. Het voorstel van definitieve beslissing komt dan voor goedkeuring naar de Vlaamse Regering.

**De heer Lode Vereeck:** Ik dank u voor het antwoord. Ik kende niet alle details van de procedure. Ik ben erg tevreden met het antwoord. Ik wou zeggen dat bij voorkeur vanuit het IWT actief zal moeten worden geprobeerd om daartoe te komen, want spontaan zal dat niet gebeuren.

**Mevrouw Patricia Ceysens:** Wat de politisering betreft, wil ik zeggen dat ik de indruk heb dat men bezig is met de etatisering van het innovatiebeleid. En dat is een spijtige wending.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

**Vraag om uitleg van de heer Paul Delva tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de samenwerking tussen Vlaanderen, Brussel en Wallonië op het gebied van O&O-beleid - 1687 (2010-2011)**

**De voorzitter:** De heer Delva heeft het woord.

**De heer Paul Delva:** Voorzitter, minister, collega's, enkele weken geleden verscheen in La Libre Belgique het bericht dat de ministers Benoit Cerexhe en Jean-Marc Nollet, beiden verantwoordelijk voor het beleid inzake onderzoek en ontwikkeling (O&O) van respectievelijk het Brusselse Gewest en het Waalse Gewest, een akkoord over een versterkte samenwerking inzake O&O afsloten. Een van de zaken die men expliciet aanstipt, is het voornemen om intensiever samen te werken in het kader van Europese onderzoeksprogramma's, om zo samen sterker voor de dag te komen.

Minister, in uw beleidsbrief werd reeds verwezen naar de samenwerking tussen de gewesten, in het kader van de EUREKA-projecten en de ERA-initiatieven op het Europese niveau. Hierbij stelde u expliciet dat een samenwerkingsakkoord tussen de gewesten wenselijk zou zijn om de samenwerking formeel te regelen, en dat besprekingen hieromtrent met Brussel en Wallonië zouden worden aangeknoopt. Verder zou u bekijken in welke mate evaluatieprocedures en grensoverschrijdende financiering een meerwaarde kunnen opleveren. Samenwerking tussen de gewesten kan misschien ook voor andere domeinen interessant zijn.

In het interview met La Libre Belgique stelde de Brusselse minister ook dat Brussel openstaat voor meer samenwerking met Vlaanderen op het gebied van O&O. Hierover staat in de krant dit: “les deux politiciens ne veulent pas que cela apparaisse comme un défi à la Flandre. ‘Non’, clarifie immédiatement Benoit Cerexhe, ‘nous sommes également ouvert à la Flandre’.” Er is dus een uitgestoken hand, terwijl u in uw beleidsbrief vragende partij bent voor een samenwerkingsakkoord tussen de gewesten.

Graag had ik dus van u het volgende vernomen. Bent u officieel op de hoogte gesteld van het hierboven beschreven samenwerkingsakkoord? Kunt u een kort overzicht geven van de huidige intergewestelijke samenwerking, het overleg of de afstemming op het vlak van innovatie? Hebben de gewesten bijvoorbeeld al kennis genomen van elkaars innovatiebeleid? Welke stappen hebt u genomen om te komen tot een samenwerkingsakkoord over het innovatiebeleid met de andere gewesten, met name met de ministers Cerexhe en Nollet, zoals vermeld in de beleidsbrief? Kunt u meegeven hoever het met de uitwerking van een dergelijk samenwerkingsakkoord staat? Wat kan een samenwerkingsakkoord over innovatie concreet inhouden? Hebt u weet van concrete voorstellen van de Brusselse of Waalse beleidsverantwoordelijken om met Vlaanderen op het gebied van O&O samen te werken? Wanneer wilt u een dergelijk akkoord afronden met de andere gewesten?

**De voorzitter:** De heer Van Malderen heeft het woord.

**De heer Bart Van Malderen:** Voorzitter, minister, collega's, ik heb twee kleine bedenkingen. Er wordt een vraag gesteld over de samenwerking tussen de drie gewesten. Innovatie is een gewestbevoegdheid, maar toch ligt daarvoor nog altijd een paar honderd miljoen euro op het federale niveau. Ik wil de vraag dus uitbreiden. In welke mate wordt er ook op het federale niveau een luisterend oor gezocht en gevonden om daarrond te werken?

Het is uitermate belangrijk dat zo'n samenwerking ertoe zou leiden dat Europese programma's, waarvan we af en toe niet optimaal gebruikmaken op deze manier, beter aangeboden worden.

**Minister Ingrid Lieten:** Collega's, ik heb ook in de krant gelezen dat er een samenwerkingsakkoord was. We hebben dat opgevraagd en we zijn nu aan het bekijken of het voor Vlaanderen interessant is om bij dat specifieke samenwerkingsakkoord aan te sluiten. Maar dat samenwerkingsakkoord behelst niet de volledige samenwerking die er is.

We hebben een heel specifiek bestaand overleginstrument, waarbij de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten op het vlak van wetenschap en innovatie samenwerken, en dat is de Interministeriële Conferentie voor Wetenschapsbeleid (IMCWB). Die is samengesteld uit de leden van de Federale Regering en de gemeenschaps- en gewestregeringen die bevoegd zijn voor het wetenschapsbeleid. De IMCWB is het forum waar samenwerkingsakkoorden van verschillende aard tot stand komen, met inbegrip van onderwerpen als de internationale aangelegenheden, en waar diverse procedures tussen de verschillende overheden worden uitgewerkt om op het terrein samen te werken en informatie uit te wisselen. Bovendien wordt een beroep gedaan op de IMCWB voor specifieke vraagstukken in verband met gedeelten van samenwerkingsakkoorden die zijn uitgewerkt binnen andere interministeriële conferenties.

De IMCWB leidt geen slapend bestaan, integendeel. De Commissie Internationale Samenwerking (CIS) en de Commissie Federale Samenwerking (CFS) zijn de twee



permanente commissies in de schoot van de IMCWB. Beide verzorgen op administratief vlak het overleg inzake de aangelegenheden die de federale overheid en de deelgebieden aanbelangen. Ze zijn samengesteld uit hoge ambtenaren die de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten vertegenwoordigen. Elk van deze commissies heeft zelf een reeks gespecialiseerde overleggroepen opgericht op basis van thema's. Een voorbeeld hiervan is de CIS/COST, waarin de deelname vanuit België aan het internationale samenwerkingsprogramma European Co-operation in the field of Scientific and Technical Research (COST) wordt gecoördineerd. Deze subcommissies van de CIS zijn belast met de voorbereiding van het standpunt van de Belgische delegatie in de internationale bijeenkomsten, zoals de programmacomités van het kaderprogramma van de EU. De vergaderingen vinden op regelmatige basis plaats.

Momenteel zit ik, als Vlaams minister voor Innovatie, de IMCWB voor. We hebben geprobeerd om van het voorzitterschap gebruik te maken om initiatieven op te starten. Bij de laatste samenkost van de IMCWB op 28 mei werd onder meer beslist om een aantal opdrachten te geven. Eén opdracht aan de CIS en de CFS was om een voorstel voor te bereiden voor een versterkte intra-Belgische samenwerking op het vlak van onderzoek, ontwikkeling en innovatie. Een noodzakelijk onderdeel van een dergelijk initiatief zal het afsluiten van samenwerkingsakkoorden zijn.

Tijdens diezelfde samenkost van de IMCWB werd ook een opdracht gegeven om een concreet voorstel uit te werken over hoe de Belgische overheden optimaal kunnen deelnemen aan de Europese initiatieven rond grote onderzoeksinfrastructuur in het kader van het European Strategy Forum on Research Infrastructures (ESFRI). Daarbij volgt men van nabij de Europese ontwikkelingen rond gezamenlijke programmering op, waarbij het de bedoeling is om nationale en regionale programma's beter op elkaar af te stemmen. Ook hier wordt gewerkt aan een concreet voorstel waarbij een aantal samenwerkingsakkoorden moeten worden afgesloten op Belgisch niveau tussen alle betrokken overheden.

Voorbeelden van besproken thema's in de overlegstructuren zijn het vlaggenschip of kerninitiatief Innovatie-Unie van de EU 2020-strategie, dat een nieuwe wind doet waaien in het Europese beleid, en de Belgische positiepaper over het achtste kaderprogramma voor onderzoek en technologische ontwikkeling, inclusief de band met gezamenlijke programmering en de Innovatie-Unie. Andere onderwerpen zijn de Europese Onderzoeksruimte, het zogenaamde 'Ljubljana proces' en het nieuwe mandaat van het Scientific and Technical Research Committee (CREST), dat midden 2010 is omgevormd tot het European Research Area Committee (ERAC).

Wat betreft aspecten van het meer economisch gerichte innovatiebeleid en de standpunten op EU- en OESO-niveau, verloopt de samenwerking op een andere manier, namelijk voornamelijk ad hoc en afhankelijk van het dossier of de interesse van de verschillende deelregeringen. Er bestaat nog geen samenwerkingsakkoord dat de betrokkenheid van de gewesten gedetailleerd regelt op ambtelijk niveau. Het betrokken overlegorgaan, de Interministeriële Economische Commissie (IEC), stoelt niet op een samenwerkingsakkoord. Dat is wel het geval voor de CIS en de CFS. Hierdoor hangen de inspraak en samenwerking tussen de andere overheden nog altijd deels af van de welwillendheid van de federale overheid.

Het overleg, en in het bijzonder het uiteindelijke Belgische standpunt, is voor een groot deel bepaald door de federale overheid. De uitwisseling van beleidsinformatie onderling tussen de verschillende overheden gebeurt bijgevolg niet systematisch, zoals dat intussen wel het geval is bij Wetenschap en Innovatie. De eventuele kennisname van bepaalde aspecten van het beleid van de andere gewesten vindt in de regel plaats als een inbreng voor de EU of de OESO moet worden opgesteld voor een verslag, bevraging, publicatie of bilaterale ontmoeting.

Voorbeelden hiervan zijn de Belgian Report on Science, Technology and Innovation (BRISTI), opgesteld voor het Belgische voorzitterschap van de EU, de Trend Chart on Innovation van de Commissie of de ontmoeting vorige maand tussen België en het

directoraat-generaal Ondernemingen en Industrie van de Commissie in het kader van het vlaggenschip of kerninitiatief industrieel beleid in de mondiale wereld voor de EU 2020-strategie. Een groot deel van de thema's wordt toch behandeld bij de CIS en de CFS, waardoor in de praktijk de verplichtingen van ons land ten overstaan van de EU, de OESO, de VN of andere internationale samenwerkingsverbanden toch besproken worden en afgedekt zijn. Daar is de structuur van de samenwerking goed uitgewerkt en werkt zo ook.

Bovenstaande werkwijze sluit niet uit dat er bilaterale samenwerking kan zijn tussen administraties of innovatieagentschappen, bijvoorbeeld in het kader van steun aan bedrijven, aan EUREKA enzovoort. Tussen Vlaanderen en het Waalse Gewest vond recent een overleg plaats over het thema slimme specialisatie of smart specialisation. Daar is ook het idee gelanceerd om voor de consultatie over het groenboek voor financiering van innovatie een gemeenschappelijk standpunt op te stellen.

De CIS-werkgroepen over ESFRI en Joint Programming zijn ondertussen goed opgeschoten met het uitwerken van voorstellen voor een gezamenlijke Belgische deelname aan de Europese initiatieven. De CIS-werkgroep Infra legt momenteel de laatste hand aan een voorstel en een ontwerp van de daarbij horende samenwerkingsakkoorden voor deelname aan ESFRI. Ook de werkzaamheden van de CIS-werkgroep voor de gezamenlijke Belgische deelname aan de Europese initiatieven van Joint Programming zijn goed gevorderd.

Na goedkeuring van deze voorstellen door de overkoepelende CIS en CFS, wat ik nog verwacht dit voorjaar, zal ik zo spoedig mogelijk een nieuwe interministeriële conferentie samenroepen om deze voorstellen te bespreken en te valideren en afspraken te maken voor de uitvoering ervan. We zijn een beetje gehandicapt. Zolang er geen Federale Regering is, blijf ik nog voorzitter. Dat is wel een opportuniteit. Maar op het ogenblik dat er een nieuwe Federale Regering is, zullen we met de collega's moeten bekijken of alles wat we nu voorbereiden effectief gevalideerd kan worden door de collega's.

**De heer Paul Delva:** Bedankt voor uw uitgebreide antwoord, minister. Er zal verder worden gewerkt aan het afsluiten van formele samenwerkingsakkoorden met de andere gewesten. Maar zal dat gebeuren binnen de schoot van de interministeriële conferentie? Is dat het kader?

Ik veronderstel dat het samenwerkingsakkoord tussen de twee andere gewesten aan bod gekomen is in de interministeriële conferentie. Kunt u dat bevestigen?

Welke timing ziet u voor het afsluiten van een samenwerkingsakkoord met de twee andere gewesten in navolging van uw beleidsbrief?

**Minister Ingrid Lieten:** Doordat ik heel veel informatie heb gegeven, is de kern misschien verloren gegaan. Ik probeer het bondig samen te vatten. Op de eerste plaats werken wij vooral binnen de interministeriële conferentie aan een gestructureerde aanpak voor onze aanwezigheid in de Europese programma's. Er lopen verschillende initiatieven. Wij werken er nu volop aan door. Dat is de meest geëigende manier om met de verschillende deelstaten en de Federale Regering te komen tot een gemeenschappelijke aanpak.

Dat sluit niet uit dat deelstaten of organisaties van deelstaten samenwerkingsakkoorden kunnen afsluiten. Zo zijn er heel wat. Het akkoord waarnaar u verwijst is een van die bilaterale samenwerkingsakkoorden. Dat hebben we opgevraagd om te kijken of het al dan niet interessant is om ons karretje daaraan te hangen. Zo zijn er heel veel verschillende, ook tussen Vlaanderen en Wallonië of tussen Vlaanderen en Brussel.

Het afsluiten van een bilateraal samenwerkingsakkoord is nuttig, maar de meest gestructureerde samenwerking proberen we te bereiken in de IMCWB. Daar probeer ik nu mijn voorzitterschap te gebruiken om zoveel mogelijk vooruitgang te boeken, in de voorbereiding van een aantal structurele afspraken. Hopelijk kunnen we die voorbereiding laten valideren wanneer het nieuwe IMCWB kan worden samengeroepen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

**Vraag om uitleg van de heer Lode Vereeck tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de werking van het Fonds Vlaanderen-Internationaal - 1725 (2010-2011)**

**De voorzitter:** De heer Vereeck heeft het woord.

**De heer Lode Vereeck:** Minister, de aanleiding voor deze vraag is het antwoord op een schriftelijke vraag dat ik eerder mocht ontvangen. Ik schets de context even kort, misschien voor de collega's die het fonds niet goed kennen. We zitten in een versnipperd landschap, ook in dit domein.

Het Fonds Vlaanderen-Internationaal (FVI) is opgericht als een investeringsfonds binnen de ParticipatieMaatschappij Vlaanderen (PMV). Die beslissing van de Vlaamse Regering dateert van 2005. Het FVI werd opgericht om de internationale groei van Vlaamse ondernemingen te bevorderen door marktconform deel te nemen aan investeringsprojecten in het buitenland. Dit kan gebeuren door een kapitaalparticipatie of door een lening met een kapitaalkarakter. De investeringsbedragen liggen tussen 150.000 euro en 1,5 miljoen euro per project. Het doel zijn de kmo's, die een belangrijke exploitatiezetel hebben in het Vlaamse Gewest.

De middelen van het FVI zijn afkomstig van de Vlaamse overheid. Dat gebeurt via een inbreng van kapitaal in de PMV. Tot nu toe heeft de Vlaamse Regering in totaal 25 miljoen euro aan kapitaal ingebracht in de PMV ten behoeve van het FVI. De laatste inbreng van 5 miljoen euro dateert van 5 maart vorig jaar. Er werd daartoe al beslist op 11 december 2009 door de Vlaamse Regering, ondanks een negatief advies van de Inspectie van Financiën.

Minister, ongeveer een jaar geleden, op 22 april 2010, interpelleerde ik u in deze commissie met betrekking tot de werking van het FVI. Ik herhaal dat het FVI conceptueel een goed instrument is en dat we er blijven achter staan. In een globaliserende wereld en economie is het van cruciaal belang dat de Vlaamse kmo's de weg vinden naar zowel de bestaande als de ontluikende buitenlandse afzetmarkten. Het volstaat niet altijd om louter te exporteren naar het buitenland. Vaak is het aangewezen om daar ook aanwezig te zijn en in het buitenland activiteiten te ontplooiën via buitenlandse investeringen.

Bovendien tonen meerdere studies aan dat ondernemingen die in het buitenland investeren ook sterker groeien in het thuisland. De studies tonen een positief verband aan tussen de investeringen in het buitenland en de groei van de omzet, de toegevoegde waarde en de tewerkstelling in Vlaanderen. Het is positief voor de Vlaamse economie, op voorwaarde dat het niet om een loutere delocalisatie gaat.

Wij erkennen dat Vlaamse ondernemingen het moeilijk hebben om die buitenlandse investeringen te financieren. Er kan sprake zijn van een marktfalen, een duidelijke mismatch tussen vraag naar en aanbod van kapitaal voor de financiering van buitenlandse investeringsprojecten door kmo's. Daar zijn redenen voor. Ik heb die vorig jaar herhaald. Ik ga dat nu niet doen. Maar we erkennen dat en we denken dus dat dit conceptueel een goed instrument is.

We hebben toen wel en nu opnieuw bedenkingen geformuleerd bij de effectiviteit van dit instrument, namelijk het stimuleren van de internationalisering van Vlaamse kmo's.

Uit het antwoord op mijn schriftelijke vraag van 18 februari 2010 bleek dat het FVI sinds de opstart 8,4 miljoen euro had geïnvesteerd in dertien verschillende projecten. Dat was de toestand eind maart 2010. Mijn conclusie was toen op basis van die cijfers was dat het FVI onvoldoende effectief was en er blinkbaar niet in slaagde om in belangrijke mate bij te dragen

tot de internationalisering van die kmo's.

Ook de Inspectie van Financiën was kritisch en stelde: “Vier jaar na oprichting lijkt het FVI geen voldoende kritische massa of significant beleidseffect te hebben.” De inspectie stelde ook de vraag naar de bestaansredenen, de kritische massa en de performantie van het FVI.

Op 9 april 2010 verscheen in de krant De Tijd het artikel ‘Slechts 13 bedrijven kregen al steun voor buitenlandse groei. Bestaansredenen FVI in vraag gesteld’. In een reactie op dat artikel liet de PMV weten dat ondertussen voor 12,4 miljoen euro werd geïnvesteerd en dat het cijfer niet meer klopte. Dat cijfer hebt u bevestigd in uw antwoord op mijn interpellatie in de commissie Economie van 22 april 2010. U hebt toen ook gezegd dat het verwachte investeringsritme 6 miljoen euro bedroeg en dat u het trouwens te vroeg achtte op dat moment om al bij te sturen omdat het om een vrij jong instrument ging.

Een jaar later heb ik u de vraag opnieuw gesteld, waarin ik peilde naar een stand van zaken met betrekking tot de werking van het FVI. Uit het schriftelijk antwoord dat ik heb ontvangen, blijkt dat het FVI op datum van 31 december 2010 had geïnvesteerd in zestien investeringsprojecten voor een totaal van 10,2 miljoen euro. Sinds vorig jaar zijn er drie investeringsprojecten bij gekomen. Dan lijkt het er toch op dat het Fonds Vlaanderen-Internationaal er nog niet in slaagt om voldoende bij te dragen tot de internationalisering van de Vlaamse kmo's.

Minister, uw beleidsnota noch uw beleidsbrief maakt op enige manier gewag van een nood aan bijsturing. Dat is natuurlijk volledig conform met wat u vorig jaar in de commissie hebt gezegd. Gezien de beperkte impact van het FVI momenteel en het grote belang van de internationalisering voor Vlaamse kmo's – denk maar aan de missie van de Vlaamse minister-president naar Brazilië – blijken bijstellingen nochtans noodzakelijk.

Minister, ik heb een aantal vragen. Een eerste heeft louter betrekking op cijfers. Zoals daarnet gezegd, liet de PMV in een reactie op het artikel in De Tijd vorig jaar weten dat ondertussen voor 12,4 miljoen euro werd geïnvesteerd. U bevestigde deze cijfers in uw antwoord op mijn interpellatie op 22 april 2010. In het schriftelijk antwoord dat ik recent heb ontvangen, blijkt het slechts om 10,2 miljoen euro te gaan. Kunt u deze verschillen in cijfers verklaren? Welke factoren kunnen aan de oorzaak liggen van het verschil tussen deze cijfers, namelijk 12,4 vorig jaar en 10,2 nu?

Uit uw antwoord op mijn schriftelijke vraag blijkt opnieuw dat het FVI tot op heden voor 10,2 miljoen euro heeft geïnvesteerd, gespreid over 16 investeringsprojecten, waarvan 10 initiële investeringen en 6 vervolginvesteringen. We zijn nu een jaar later. Hoe evalueert u nu de werking van het FVI tot op heden? Deelt u onze mening dat de impact van het instrument nog steeds vrij beperkt is, te beperkt? Zo ja, welke factoren liggen aan de basis hiervan?

U gaf vorig jaar aan dat de aandachtspunten terecht waren maar dat het nog te vroeg was voor evaluatie en bijsturing. Acht u op dit moment bijstellingen wel nodig? Welke aspecten en modaliteiten zijn volgens u voor verbetering vatbaar om beter bij te dragen aan buitenlandse investeringen van Vlaamse kmo's?

In dezelfde commissievergadering van 22 april 2010 hebben we het ook gehad over de communicatie-inspanningen van het FVI. Daaruit bleek dat wordt gekozen voor gerichte communicatie. U zei toen: “Het voeren van brede publiciteitscampagnes lijkt ons niet aan de orde. Dergelijke campagnes zijn duur en dreigen een slag in het water te zijn. Wel is het de bedoeling om de communicatie-inspanningen voort te zetten, maar dan veel gericht. De PMV zal binnenkort een gerichte mailing organiseren naar Vlaamse groei-bedrijven die internationaal actief zijn. De lijst van doelbedrijven werd opgesteld in samenwerking met F.I.T. Aansluitend op de mailing zullen de CEO's van de bedrijven in kwestie persoonlijk worden gecontacteerd, met de bedoeling in een persoonlijk gesprek de mogelijkheden van het FVI te bespreken. De PMV is ervan overtuigd dat uit deze actie een aantal interessante investeringsopportuniteiten zullen voortvloeien. Dat is één actie, maar ik ben het eens met de

collega's" – het ging dan over de heer Bothuyne die naar een roadshow van de PMV was geweest waar er over het fonds niet was gerept – “dat de communicatie-inspanningen heel gericht moeten worden ingezet en dat we moeten nagaan hoe we dat kunnen doen, zoals in dit geval in samenwerking met de PMV, F.I.T. en de andere organisaties die actief zijn op de markt.”

Mijn vraag is nu, een jaar later: hoe evalueert u de op heden de geleverde communicatie-inspanningen? Welke initiatieven zullen in de toekomst bijkomend genomen worden?

**De voorzitter:** De heer Laurys heeft het woord.

**De heer Jan Laurys:** Voorzitter, ik heb een concrete aanvullende vraag. Blijkbaar zou het maximumbedrag per aanvraag 1 miljoen euro zijn. Soms wordt ook 1,5 miljoen euro vermeld. We vinden dat bijzonder weinig in het kader van het ondersteunen van internationale groei. Hebt u al eens onderzocht of er eventueel een grotere belangstelling zou zijn voor dat fonds als men dat plafond zou optrekken? Zijn er cijfers voor alle investeringen van de Vlaamse kmo's? Zo kunnen we eens zien over welke cijfers het gaat. Kunnen ze een aanduiding zijn dat het plafond van 1 miljoen euro wat laag is om echt interessant te zijn?

**De voorzitter:** De heer Van Malderen heeft het woord.

**De heer Bart Van Malderen:** Ik dank de collega voor zijn vraag. We hebben het er gisteren over gehad in de plenaire vergadering in het debatje over O&O. De internationalisering van onze economie is een van de grote uitdagingen waar we voor staan. Daarbij moeten een aantal bekommernissen worden meegenomen.

Eerst en vooral moet het ondersteuningsbeleid van de overheid het verschil maken. Je moet niet gaan subsidiëren wat sowieso al zou gebeurd zijn. Je moet 'dead weights' vermijden. Als je heel specifiek naar de PMV gaat kijken, zie je dat er nog een aantal andere spanningsvelden ontstaan. Een investeringsmaatschappij met publieke middelen zal altijd heel goed de afweging moeten maken tussen enerzijds het verschil maken met de gewone bancaire financieringswereld en voldoende projecten kunnen aantrekken en proberen te ondersteunen, en anderzijds niet worden afgerekend op een te hoog faalcijfer en genoeg performantie aan de dag leggen om de aanwending van publieke middelen te kunnen verantwoorden. In die zin lees ik het advies van de Inspectie van Financiën enigszins anders.

Het moet me van het hart dat het blijkbaar een systeem is in de vragen van de heer Vereeck om telkens te verwijzen naar de Inspectie van Financiën. De Inspectie van Financiën is een adviesdienst aan de Vlaamse Regering. Die kan er ook antwoorden op formuleren. Door hier telkens eenzijdig alleen het advies te citeren, doet men aan een vorm van sfeerschepping die het dossier niet verdient. Ons controle-instrument is het Rekenhof. Als men vragen heeft, kan men die altijd aan het Rekenhof stellen, maar dat volledig terzijde.

Een belangrijke opmerking en vraag aan de minister, lijkt me de volgende. De fondsen worden voor een bepaalde levensduur in het leven geroepen. Er wordt een businessplan voor opgesteld. Hoe verhouden de cijfers die zijn gegeven, zich tot dat businessplan? Hoe ver zitten we ten opzichte van het uitgezette pad? Dat is de reële toetssteen, eerder dan absolute bedragen te bekijken.

Een tweede vraag heeft betrekking op de crisis. Dit fonds is opgericht net voor het uitbreken van een gigantische economische crisis die ook de 'goesting' om te investeren en internationaal te gaan, behoorlijk zal hebben aangetast. Vandaag lijken we van die situatie weg te gaan en zien we een evolutie in het aantal aanvragen. Voortgaande op de suggestie van de heer Laurys: als we zouden overwegen om bij te sturen, welke vragen stellen we dan? Een van de vaststellingen die ik zelf doe, is dat de PMV misschien wel aan bekendheid wint maar dat er wel een plejade aan fondsen bestaat die kunnen worden aangewend. Het is voor niet-specialisten, waar ik mezelf gerust wil toe rekenen, niet altijd eenvoudig om te zeggen wat het meest geschikte middel zou zijn voor een bedrijf. De weg daarin beter vinden, lijkt

me minstens een even belangrijk aandachtspunt als de vraag of we kunnen spelen met de hoogte van het bedrag. De wegwijzers beter uitzetten, zou ook een opdracht kunnen zijn.

**De heer Lode Vereeck:** Collega's, ik wil even onder de aandacht brengen dat het FVI op zich nooit alleen investeert, maar altijd samen met een financiële instelling. Er is trouwens een structurele samenwerking met de Belgische maatschappij voor internationale investering (BMI). Het is nooit beperkt tot dat bedrag alleen, het is altijd in een samenwerking met een andere financiële instelling, wat het voor die investeerder misschien nog ingewikkelder maakt.

**De voorzitter:** Minister Lieten heeft het woord.

**Minister Ingrid Lieten:** Ik ga eerst in op het verschil in de cijfers. Het verschil is toe te wijzen aan een verschil in definitie die werd gehanteerd voor het begrip investeringen. De 12,4 miljoen euro waarvan sprake was in het voorjaar van 2010, had betrekking op het totaalbedrag waarvoor op dat moment investeringsbeslissingen genomen waren. De 10,2 miljoen euro waarvan sprake was op 31 december 2010, heeft betrekking op het bedrag van investeringen waarvoor daadwerkelijke volstorting werd uitgevoerd. Nadat een investeringsbeslissing principieel is genomen, kunnen er zich omstandigheden voordoen die ertoe leiden dat de goedgekeurde investering niet wordt uitgevoerd. Meestal komen die omstandigheden erop neer dat men terugkomt op de voorwaarden die bij de investeringsbeslissing gesteld werden, of dat de onderneming in kwestie daar niet kan of wil aan voldoen.

Dergelijke omstandigheden hebben zich ook het voorbije jaar voorgedaan. Het verschil van 2,2 miljoen euro heeft betrekking op drie investeringsbeslissingen. Bij twee dossiers werd reeds een gedeeltelijke volstorting uitgevoerd, maar werden de gestelde mijlpalen niet volledig behaald, waardoor het resterende bedrag openstaat. Voor één dossier werd een goedkeuring ontvangen van het beslissingsorgaan van de PMV, maar voldeed de onderneming niet aan de opschortende voorwaarden.

Tot slot kan worden gesteld dat de moeilijke economische situatie van de afgelopen jaren er zeker en vast toe geleid heeft dat Vlaamse kmo's internationale expansieplannen tijdelijk of gedeeltelijk on hold hebben geplaatst of dat het management van het FVI van mening was dat bepaalde expansieplannen op dat moment te risicovol waren. De PMV laat weten dat op heden het aantal goede aanvragen opnieuw toeneemt en er zich een andere trend aftekent.

Om verwarring te vermijden, zal de PMV in de toekomst steeds communiceren over de werkelijk volstorte bedragen en daarover rapporteren. Over de genomen engagementen, de investeringsbeslissingen, zal apart gerapporteerd worden. Zo kan men de twee cijfers telkens vergelijken.

Een interne evaluatie maakt duidelijk dat de middelen van het huidige investeringsfonds momenteel voor 40 procent worden ingezet. Dat is ongeveer 6 procent lager dan het voorziene investeringsritme waarin na vier jaar in het businessplan was voorzien. Elk investeringsfonds kent immers een periode van graduele investeringsopbouw die gespreid wordt over ongeveer zeven jaar. Bovendien mag het aanwenden van een investeringsbudget niet verward worden met het besteden van een subsidiebudget. Investeringsgeboden gebeuren pas als er na grondig onderzoek voldoende zekerheid bestaat dat de geleende bedragen zullen worden terugbetaald en vergoed met een marktconforme rente of dat de kapitaalparticipaties na een redelijke termijn met meerwaarde te gelde kunnen worden gemaakt. Dat is iets anders dan subsidies. Hier wordt men op een andere manier beoordeeld.

Om de producten van de PMV beter bekend te maken in de markt, heeft de PMV in het najaar van 2010 haar verschillende activiteiten in het domein van bedrijfsfinanciering gebundeld in drie clusters. In de eerste plaats is er de cluster seed & early stage, in de tweede plaats een doelgroepfinanciering en alles wat daarmee te maken heeft, en de derde cluster gaat over groeifinanciering. Die bundeling heeft als doel het bereik, de doeltreffendheid en de doelmatigheid van de activiteiten te verhogen via synergieën op het vlak van communicatie

en organisatie. Elk van de clusters kan een beroep doen op een reeks allocaties, meestal aangeduid als verschillende soorten fondsen. Het Fonds Vlaanderen-Internationaal werd naast de allocatie groeimezzanine toegewezen aan de cluster groeifinanciering.

Aanvragen – de zogenaamde nieuwe ‘dealflow’ - worden steeds behandeld op clusterniveau. In een latere fase, wanneer er meer duidelijkheid is over de specifieke kenmerken van het dossier, wordt beslist uit welke allocatie de middelen voor de investering zullen worden geput.

De PMV heeft in 2010 59 nieuwe aanvragen voor internationale groeifinanciering ontvangen. In 2011 werden er tot op heden een vijftiental nieuwe dossiers ingediend die eventueel in aanmerking komen voor een groei-investering. In totaal werden in de afgelopen jaren 230 groeidossiers bekeken, waarvan momenteel 10 dossiers worden behandeld.

Bovendien werd de samenwerking met F.I.T. in de afgelopen maanden uitgebreid. De PMV zal dit jaar sponsor zijn van het jaarlijkse event ‘Leeuw van de Export’. Bovendien werd in februari 2011 gestart met een roadshow, met als doel het promoten van de diverse mogelijkheden van de PMV-groeifinanciering. Met diverse financiële instellingen, tussenpersonen en organisaties vinden momenteel ontmoetingen plaats. Volgens de PMV levert dat zeer positieve reacties op, en ook een aantal nieuwe dossiers. De PMV beoogt zo proactief en gericht de doelgroep te bereiken. In tegenstelling tot brede communicatie-campagnes sloppen ze bovendien geen hoge budgetten op.

Zeker op een ogenblik dat het Fonds Vlaanderen-Internationaal wordt geherpositioneerd in de markt en er een kentering plaatsvindt in de economische omstandigheden waarin Vlaamse kmo's functioneren, is de verwachting dat er meer dealflow voor het FVI zal worden gegenereerd. De PMV is ervan overtuigd dat het Fonds Vlaanderen-Internationaal dankzij de in de laatste maanden gevoerde acties sterk staat om de Vlaamse kmo's beter te bereiken, maar ook beter te ondersteunen in hun internationale expansieplannen.

**De voorzitter:** De heer Vereeck heeft het woord.

**De heer Lode Vereeck:** Ik dank u voor het antwoord, want daarmee is inderdaad het verschil verklaard. Even dacht ik dat het te maken had met het feit dat het om een rollend fonds gaat, en dat dus een aantal zaken, en dan zeker de leningen, al waren terugbetaald. Dat betekent eigenlijk dat ik de 10,2 miljoen euro die ik in een recent gekregen antwoord zag vermeld, moet vergelijken met die 8,4 miljoen euro. Dan blijf ik bij mijn stelling dat er in een jaar tijd niet echt veel is gebeurd, want op een jaar tijd is er slechts 1,8 miljoen euro bijgekomen. We vergelijken dan nu appels met appels.

U hebt het over een positieve trend. Ik stel vast dat in het afgelopen jaar, op het moment dat de economie in België en de buurlanden herneemt, dit instrument nog steeds niet erg efficiënt functioneert. Ik blijf dus zoeken naar de oorzaken. Maar de cijfers zijn verklaard. Het is een zaak van definities, maar de cijfers zijn dus nog slechter dan ik al had gedacht. Ik blijf dus bij mijn stelling dat het instrument qua concept goed is, maar dat er iets mis loopt met het gebruik ervan.

U zegt dat de middelen van het huidige investeringsfonds momenteel voor 40 percent wordt ingezet, wat 6 percent lager is dan het investeringsritme dat in het businessplan is voorzien na 4 jaar. In het oorspronkelijke antwoord van de minister-president is sprake van een groeiritme met 4 miljoen euro, terwijl u in de commissie sprak over 6 miljoen euro. Kunt u dat uitklaren, ook in het licht van het feit dat we vandaag een groeiritme van 1,8 miljoen euro aanhouden? In dat verband herinner ik eraan dat we dat geld hebben moeten lenen en daarop dus rente betalen. Uiteindelijk staat er nog altijd 14,8 miljoen euro in de wachtrij. Dat lijkt dus geen goed financieel beheer, zeker in het licht van de beperkte groei.

Een aantal collega's vragen zich af of het bedrag misschien te klein is. Het belangrijkste punt lijkt me toch nog altijd de communicatie te zijn. U zegt dat dit in de roadshows aan bod komt.

Misschien moeten we een werkbezoek organiseren. Vorig jaar heeft de heer Bothuyne het volgende gezegd: “Ik ging deze week langs bij een roadshow over de financiering van ondernemingen die was georganiseerd door de PMV, het Agentschap Ondernemen en de ondernemersorganisaties. Er zat een mooi foldertje van het FVI in de bundel, maar er is tijdens de roadshow geen woord over gezegd.” Ik begrijp nu dat dit wel in de publieke presentaties zit, en misschien nog belangrijker, dat men CEO’s persoonlijk bewerkt. Klopt dat?

**Minister Ingrid Lieten:** De discussie over de cijfers is uitgeklaard. We kunnen over het optimale groeiritme discussiëren, maar ik heb alleszins duidelijk gemaakt dat de PMV lessen heeft getrokken uit de evolutie van het groeiritme van het fonds, en uit de opmerkingen dat de wirwar van fondsen erg verwarrend is. De PMV heeft daarom de eigen organisatie aangepast en clusters gevormd waarbij diensten in één pakket op maat van de verschillende soorten bedrijven worden aangeboden. Zo zijn er de bedrijven met early seed money, de groeibedrijven en andere. Men stelt zich dus klantgericht op. Bij contacten met een bedrijf zal men niet een bepaald fonds promoten, maar de behoeften van dat bedrijf in kaart brengen en dan samen met het bedrijf zoeken naar de meest geschikte ondersteuning. Dat vertaalt zich vandaag al in de nieuwe aanpak van de communicatie.

We zullen inderdaad moeten nagaan of dat functioneert, en daarom is het nuttig om bij een bezoek aan een roadshow te informeren of alles naar wens verloopt en wat de verbeterpunten zijn. De klantgerichte aanpak zal mijns inziens zorgen voor laagdrempeligheid en een betere, op maat gemaakte service. En dat zal ook uit de communicatie moeten blijken.

**De heer Lode Vereeck:** Het is me nu veel duidelijker geworden. We moeten nu kijken of de clusterbenadering werkt, en dat lijkt me beter dan de fondsen in de markt te plaatsen. Uiteindelijk gaat het om een vorm van backoffice die de bedrijven minder zorgen zal opleveren.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

**Vraag om uitleg van mevrouw Cindy Franssen tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de samenwerking in ‘lichte structuren’ met betrekking tot armoedebestrijding en innovatie - 1756 (2010-2011)**

**De voorzitter:** Mevrouw Franssen heeft het woord.

**Mevrouw Cindy Franssen:** Voorzitter, minister, collega's, in de titel van de minister staan zowel de beleidsdomeinen ‘innovatie’ als ‘armoedebestrijding’ vermeld. Dat de minister een link tussen beide beleidsdomeinen maakt, is uiteraard goed. Zo is het organiseren van beleidsoverschrijdende samenwerking in de beleidsbrief Innovatie 2010-2011 als operationele doelstelling opgenomen. Deze doelstelling bevat diverse acties, waaronder de afstemming in ad-hocstructuren en een netwerking, en ook een samenwerking in ‘lichte structuren’. De beleidsbrief erkent het toenemende belang van netwerking en daarom blijft u, naast een projectgeoriënteerd innovatie-instrumentarium, de organisatie en ondersteuning van samenwerkingsverbanden belangrijk vinden.

U opteert dan voor ‘lichte structuren’ om de overheadkosten te drukken en de nodige flexibiliteit te behouden. Een van de mogelijkheden is de uitbouw van een samenwerkingsverband rond armoedebestrijding en innovatie. In december 2010 heb ik u hierover een schriftelijke vraag gesteld. U kon mij toen enkel meedelen dat het doel ervan is om na te gaan op welke manier innovatie en het bijhorende instrumentarium kan worden gebruikt ten bate van de armoedebestrijding. Hoe de samenwerking precies vorm zou krijgen, kon u toen nog niet meedelen. Hierover zouden spoedig besprekingen worden opgestart.



Minister, ik hoef u niet te overtuigen van de noodzaak van een multidisciplinair Vlaams armoedebestrijdingsbeleid. Zoals ik al heb gezegd, was ik aangenaam verrast te kunnen vaststellen dat u in de beleidsbrief Innovatie 2010-2011 een link hebt gemaakt tussen het armoedebestrijdingsbeleid en innovatie. Alleen is het mij niet duidelijk hoe deze samenwerking in 'lichte structuren' vorm zal krijgen. Kunt u toelichten hoe de samenwerking in 'lichte structuren' met betrekking tot armoedebestrijding en innovatie vorm zal krijgen? Welke concrete resultaten wenst u met deze samenwerking te bereiken? Is men in het kader van deze samenwerking al samengekomen? Wie was daar aanwezig en welke afspraken zijn er ondertussen al gemaakt?

**De voorzitter:** Minister Lieten heeft het woord.

**Minister Ingrid Lieten:** Voorzitter, collega's, het klopt dat we onderzoeken hoe dit moet worden aangepakt. We zorgden ervoor dat de middelen beschikbaar blijven voor de onderzoeksgroep in Antwerpen die jaarlijks cijfers over armoede inzamelt en daarover ook onderzoek verricht. De vraag is nu hoe we verder zullen gaan en het kennisplatform en de 'lichte structuren' vorm zullen geven. Wij willen in dat kennisplatform de verschillende kennisvormen samenbrengen. Ik denk dan aan de academische kennis en de kennis van het werkveld. Die laatste komt tot uitdrukking in veel projecten, maar wordt niet altijd goed geëvalueerd en ook de doorstroming laat soms te wensen over. De derde vorm is de kennis van de mensen in armoede zelf. In de verenigingen waar mensen in armoede het woord nemen wordt veel kennis vergaard die erg nuttig is en met de andere kennisvormen moet worden geconfronteerd. Dat alles moet in een 'lichte structuur' worden gebundeld, met een grote meerwaarde voor de verschillende beleidsniveaus en voor het werkveld zelf.

Tezelfdertijd loopt ook de evaluatieprocedure inzake de steunpunten voor beleidsrelevant onderzoek. Momenteel komt armoede daarin niet aan bod. In de nieuwe call voor de steunpunten zal dan ook het thema 'armoedebestrijding' expliciet worden vermeld. We moeten nog bekijken hoe de kennisoverdracht en -bundeling moet gebeuren. Voorts moeten we nagaan hoe we het luik Social Innovation, voorzien in het Vlaggenschip Europese platform tegen armoede in het kader van de EU2020-strategie, kunnen vormgeven op het Vlaamse vlak. We hebben op dat vlak al elementen op tafel gelegd. Al die elementen willen we samenbrengen, om zo te komen tot een efficiënt kennisplatform. De denkoefening is nog niet afgerond, dus ik wil zeker luisteren naar uw suggesties ter zake.

**De voorzitter:** Mevrouw Franssen heeft het woord.

**Mevrouw Cindy Franssen:** Ik dank u voor het antwoord. Het is me duidelijk geworden dat de aanpak past in de uitbouw van een kennisplatform. Dat is ook een van de doelstellingen van het Vlaams Actieplan Armoedebestrijding. Het is positief dat de steunpunten daarbij worden betrokken. We moeten echter toch wel een tandje bijsteken en versneld werk maken van dat kennisplatform. Inmiddels is de Vlaamse Regering al twee jaar aan de slag. Hefbomen om beleidsmaatregelen tegen armoede te nemen, moeten nu vorm krijgen. Het is tijd voor acties.

**De voorzitter:** De heer Watteeuw heeft het woord.

**De heer Filip Watteeuw:** Voorzitter, minister, collega's, ik ben uit het antwoord niet echt wijzer geworden. Het blijft allemaal erg vaag. U komt niet verder dan het formuleren van een aantal doelstellingen. Mevrouw Franssen heeft gelijk dat er een tandje moet worden bijgestoken. Het mag allemaal iets concreter worden. U bent met een denkoefening bezig. Wat is de timing? Wanneer mogen we de eerste concrete maatregelen in functie van uw doelstellingen verwachten?

**Minister Ingrid Lieten:** Het Vlaams Actieplan Armoedebestrijding is niet twee jaar geleden, maar pas in juni goedgekeurd. Ik ben het ermee eens dat we dat nu moeten organiseren. Ik geef u de beweegredenen en de puzzelstukjes. We zijn ermee bezig, maar we staan nog niet ver genoeg in de concretisering daarvan. Ik kan niet meer informatie geven.

In het actieplan staat dat we het kennisplatform in 2011 willen oprichten. Ik ben het ermee eens dat we dat nu moeten organiseren. Ik geef u de beweegredenen en de puzzelstukjes. We zijn ermee bezig, maar we zijn nog niet ver genoeg in de concretisering daarvan. Ik kan niet meer informatie geven. De bedoeling is dat het in 2011 wordt opgericht en geconcretiseerd. Ik wil daarover graag de volgende maanden verder rapporteren.

**Mevrouw Cindy Franssen:** Mijnheer Watteeuw, voor mij was het wel al iets duidelijker. We weten nu waar men naartoe wil. Dat was in het antwoord op mijn schriftelijke vraag nog niet het geval en in de beleidsbrief was ook nog niet duidelijk dat het zal passen in het kennisplatform. Het is een goede visie om die steunpunten daarbij te betrekken. Men moet operationeel worden. Dat is een feit. Daar volg ik u wel in, mijnheer Watteeuw. Maar er is toch verduidelijking over de structuur en waar men stappen wil zetten, om de kennis over de verschillende stakeholders heen hard te maken.

**De heer Filip Watteeuw:** Uw positieve ingesteldheid ontroert mij, mevrouw Franssen. Van niets naar een heel klein beetje is ook een vooruitgang, dat is waar.

**Mevrouw Cindy Franssen:** Mijnheer Watteeuw, in de commissie Armoedebeleid heb ik u nog maar weinig gezien. Deze week is er zelfs een groot debat geweest. U was welkom. Het is gemakkelijk om aan ‘cherry picking’ te doen en heel kort zo’n opmerking te maken. Ik begrijp dat vanuit uw oppositierol. Ik nodig u graag uit om het debat ten gronde te voeren.

**De heer Filip Watteeuw:** Dat is wel iets te gemakkelijk. Mevrouw Franssen, wij zijn een kleine fractie en wij moeten de taken verdelen. Wij hebben niet de luxe om met drie of vier mensen in een commissie te zitten. U kunt niet zeggen dat mijn fractie afwezig is in de commissie Armoedebeleid. Mevrouw Vogels vervult daar wel degelijk haar rol.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■