



Vlaams
Parlement

vergadering **C146 – CUL15**
zittingsjaar 2010-2011

Handelingen

Commissievergadering

Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

van 17 februari 2011

INHOUD

Interpellatie van de heer Paul Delva tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de aangekondigde evaluatie van CultuurInvest en de maatregelen ter bevordering van de cultuurindustrie - 100 (2010-2011)	3
Vraag om uitleg van de heer Bart Caron tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de evenementen in het kader van het Participatiedecreet - 1209 (2010-2011)	13
Vraag om uitleg van de heer Johan Verstreken tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over het internationale cultuurbeleid - 1262 (2010-2011)	16

■

Voorzitter: de heer Philippe De Coene**Interpellatie van de heer Paul Delva tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de aangekondigde evaluatie van CultuurInvest en de maatregelen ter bevordering van de cultuurindustrie - 100 (2010-2011)**

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Voorzitter, minister, collega's, in 2007 werd CultuurInvest opgericht binnen de Participatiemaatschappij Vlaanderen (PMV). CultuurInvest zou de motor zijn die de culturele en creatieve economie in Vlaanderen zou aandrijven.

Deze Vlaamse Regering, maar ook de sector, verwacht terecht veel van Cultuurinvest en daarom werd in het regeerakkoord de volgende passage opgenomen: "Dit belangrijke beleidsinstrument moet verder worden ontwikkeld. Daarbij wordt in de eerste plaats gezocht naar manieren om subsidies en risicokapitaal op een gerichte wijze te combineren. We ontwikkelen systemen van gemengde financiering, waarbij de slaagkansen in een marktomgeving groeien doordat een deel van de aanloopkosten worden gesubsidieerd. Daarnaast blijft de nood bestaan om het bestaande bedrijfseconomische instrumentarium toegankelijker te maken voor de creatieve sectoren, een geïntegreerd antwoord te bieden op de vragen in de sector en een beleidsdomeinoverschrijdende aanpak en ondersteuning te bieden."

Het belang van de creatieve en culturele industrie wordt ook op Europees niveau steeds meer erkend. In april 2010 werd een groenboek gepubliceerd door de Europese Commissie, 'Het potentieel van culturele en creatieve industrieën vrijmaken'. Daaraan werd een consultatieronde gekoppeld. Voor die consultatie werd in Vlaanderen overleg gepleegd, zowel met het beleidsdomein Economie, Wetenschap en Innovatie als met Flanders DC en vertegenwoordigers uit de sector, via het Overleg Creatieve Industrie (OCI). Het Vlaamse standpunt werd doorgegeven aan de Europese Commissie.

De strikte regels van Europa laten niet altijd toe om meerdere financieringsinstrumenten met elkaar te combineren, en dus is het absoluut een nuttige oefening om te onderzoeken waar dat wel kan en of het in voorkomend geval een aanwijsbare meerwaarde kan creëren. Hierover wordt overleg gepleegd met verschillende instanties, waaronder het Agentschap voor Innovatie door Wetenschap en Technologie (IWT), het Agentschap Ondernemen en Flanders Investment & Trade (F.I.T.).

Zoals bekend, verleent CultuurInvest geen subsidies, maar investeert het in projecten met een voldoende groot marktpotentieel van ondernemingen actief in bijvoorbeeld uitgeverijen, gaming, design, designermode, muziek, musical, media, audiovisuele en beeldende kunst. Het beschikt daarvoor over twee financiële instrumenten: achtergestelde leningen en kapitaalparticipaties.

In de beleidsbrief Cultuur 2011 lezen we daarover: "Uit een analyse van de portefeuille blijkt dat vooral achtergestelde leningen in trek zijn. Kapitaalparticipatie ligt moeilijker, omdat vele ondernemingen wel mooie activiteiten ontwikkelen maar geen echt groeiprofiel tonen. Op termijn heeft dit een impact op het rendement van het fonds daar het rendement van leningen in verhouding tot kapitaalparticipatie beperkter is. Een tweede belangrijke vaststelling is dat in vele gevallen niet enkel de verstrekking van financiële middelen belangrijk is, maar ook de begeleiding en coaching van ondernemers na investering. 60 procent van de ondernemingen waarin CultuurInvest heeft geïnvesteerd zijn starters of bedrijven jonger dan 5 jaar, meer dan 65 procent heeft een omzet kleiner dan 500.000 euro."

Minister, tijdens de begrotingsbespreking in november jongstleden meldde u dat de reeds eerder aangekondigde evaluatie van CultuurInvest bijna was afgerond. Eigenlijk zijn er twee evaluaties, één door het departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media en een andere door de raad van bestuur van de Participatiemaatschappij Vlaanderen zelf.

U haalde die evaluaties ook aan bij uw antwoord op de interpellatie van de heer Arckens over CultuurInvest in oktober jongstleden. We hadden toen al een interessante gedachtewisseling over de werking van CultuurInvest, onder andere naar aanleiding van uitspraken van minister-president Peeters over het instrument CultuurInvest.

Bij die evaluatie zou een analyse gemaakt worden van de resultaten van CultuurInvest, alsook een klantenbevraging. Dat moet de mogelijkheid geven om de effectieve waarde van het oorspronkelijke bedrijfsplan van CultuurInvest in te schatten en te kijken naar een eventuele bijsturing. In het ruimere beleidsdomein van cultuureconomie kondigde u aan dat begin 2011 de eerste resultaten zouden worden gepresenteerd van het onderzoek naar ‘De economische aspecten van cultuur en sport’, uitgevoerd door het Steunpunt Beleidsrelevant Onderzoek Cultuur, Jeugd, Sport.

Alvorens over te gaan tot mijn concrete vragen, wil ik nog enkele bedenkingen meegeven die het kader van mijn interpellatie kunnen afbakenen. Als we naar de globale context van CultuurInvest kijken, zijn er een drietal deeldomeinen die vandaag onze aandacht trekken: het rendement van het fonds, het instrumentarium waarover het fonds beschikt en het doelpubliek. Ik wil bij die drie elementen kort stilstaan.

Bij de creatie van CultuurInvest in 2007 werd de afspraak gemaakt om een evaluatie te houden na twee jaar. Dat kan voor een aantal elementen zeer nuttig zijn, onder andere voor het instrumentarium en het doelpubliek. Als we over het rendement spreken, is dat mijns inziens vroeg, misschien te vroeg om daar belangrijke uitspraken over te doen. CultuurInvest bestaat vandaag geen vijf jaar. Het werkt met twee instrumenten, achtergestelde leningen en kapitaalparticipaties. Achtergestelde leningen, zo weet ik nog uit mijn vorige professionele activiteit in de bancaire wereld, hebben meestal een langere looptijd dan vijf jaar. Vandaag is het dus kort dag om daar iets zinnigs over te zeggen. Ook voor kapitaalparticipaties denk ik dat vijf jaar een veel te korte periode is om al eventuele meerwaarden van kapitaalparticipaties te realiseren.

Voor alle duidelijkheid: kapitaalparticipaties zijn geen doel op zich. In het kader van CultuurInvest is het duidelijk de bedoeling om een rendement te genereren via meerwaarden die verkregen worden dankzij die participaties. Uitspraken over het rendement van CultuurInvest lijken mij dus wat voorbarig. Toch zijn er twee elementen die mij vandaag al zorgen baren en die ik zou willen meenemen in mijn interpellatie. Ik hoop dat we daar straks ook een nuttig debat over kunnen voeren.

Ten eerste het feit dat CultuurInvest – zoals ik al heb aangehaald – veel meer met leningen dan met participaties werkt en dat dat natuurlijk een effect heeft op het rendement van het fonds. Ik denk dat we daar voorzichtig moeten zijn omdat het rendement van achtergestelde leningen door de band genomen een stuk lager ligt dan de meerwaarde die kapitaalparticipaties kunnen genereren.

Een tweede element waarover ik bekommerd ben, is de typologie van de onderneming waarin CultuurInvest tot op vandaag is scheep gegaan. Zijn dat eerder jonge ondernemingen die het risico niet schuwen? Op zich is dat zeer goed en interessant, maar dat wil wel zeggen dat het risiconiveau hoger komt te liggen. Dat moeten we ook eens bespreken in het parlement.

Daarnaast is er de vaststelling over het rendement, dat slechts een deel van het fonds – ik weet niet exact welk gedeelte – echt rolt. Het is de bedoeling een rollend fonds te hebben, maar ik denk dat na drie à vier jaar slechts een derde van het fonds in werking is. Dat lijkt mij weinig. Misschien is het nuttig om daar straks wat dieper op in te gaan.

Een ander element dat ik belangrijk vind om even aan te halen, zijn de instrumenten van CultuurInvest. Momenteel zijn dat er twee: achtergestelde leningen en kapitaalparticipaties. Die zitten in een bepaald carcan met een aantal spelregels en limieten. Ik denk wel dat we nu na twee of bijna drie jaar een antwoord kunnen bieden op de vraag of het die instrumenten

zijn waar de sector nood aan heeft. Ik denk dat de vraag zinvol is, maar ik heb er zelf geen antwoord op. Ik wil daarover graag met u in debat gaan.

Is het denkbaar en wenselijk dat dit instrumentarium wordt uitgebreid? Een instrument als CultuurInvest heeft in het begin natuurlijk altijd een paar aleatoire elementen, dingen die men behoudt en dingen die men niet behoudt. Het is de ervaring achteraf die ons leert of die keuze goed geweest is of niet. Binnen PMV bestaan er nog andere instrumenten dan die twee. Er bestaan bij andere Vlaamse overheidsinstellingen die zich met ondernemingen bezighouden, ook nog andere instrumenten. Ik denk dat het nuttig zou kunnen zijn om stil te staan bij de twee instrumenten die vandaag bestaan. Volstaan die of zijn ze onvoldoende om een antwoord te bieden aan de noden van de sector?

In het laatste deel van mijn inleiding wil ik het kort hebben over het doelpubliek. CultuurInvest richt zich op heel wat creatieve sectoren – ik heb er een aantal van opgenoemd. De vraag is vandaag – na enkele jaren werking – of CultuurInvest zich naar meer sectoren zou kunnen richten gezien het belangrijke pakket aan middelen dat vandaag niet wordt aangewend door CultuurInvest. We hebben een pakket aan middelen die worden vrijgemaakt om investeringen te doen in de creatieve culturele economie. Die worden echter niet aangewend. Heeft dat te maken met het doelpubliek? Ik weet het niet. Kunnen we dat ruimer opentrekken? Zijn er andere creatieve sectoren waaraan we kunnen denken?

Een ander punt dat ook zeer belangrijk is – en ik denk dat daar ook op wordt gealludeerd in de tekst van het regeerakkoord – is de vraag waarom CultuurInvest zich momenteel niet kan richten tot het grootste deel van de gesubsidieerde spelers in de sector, namelijk tot de structureel gesubsidieerde spelers. Ik stel mij de vraag waarom een instelling die gesubsidieerd wordt niet in aanmerking zou kunnen komen voor een lening of een participatie vanwege CultuurInvest zonder dat daar enige verwarring over zou kunnen ontstaan.

Natuurlijk verleent CultuurInvest geen subsidies. Maar ik blijf het moeilijk hebben met de vaststelling dat de wijze van financiering van een project, privé of via subsidies, bepalend is voor een mogelijke tussenkomst van CultuurInvest. Dat vind ik een vreemd uitgangspunt. Ik denk dat we daar ook eens van gedachten moeten wisselen. Misschien dat er daarover in de evaluatie ook een aantal zinnige dingen zouden kunnen staan. Ik hoop het.

Voor alle duidelijkheid: een aantal gesubsidieerde spelers hanteren – gelukkig maar – een ondernemingslogica. Toch vallen zij uit de boot. Dat zijn dingen waarover we hopelijk van gedachten kunnen wisselen.

Zijn de twee aangekondigde evaluaties van CultuurInvest door het departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media (CJSM) en PMV zelf afgerond? Zo ja, wat zijn de belangrijkste vaststellingen en beleidsaanbevelingen en hoe zullen die geïmplementeerd worden in de samenwerkingsovereenkomst met PMV? Ik herhaal dat het kort dag is. CultuurInvest functioneert nog niet lang. Maar ik denk dat er een aantal deeldomeinen zijn van de werking waar we vandaag al eventueel zaken kunnen bijsturen.

Heeft het overleg tussen het IWT en F.I.T. al concrete voorstellen opgeleverd met name over hoe meerdere financieringsinstrumenten combineerbaar zijn en een aanwijsbare meerwaarde leveren? Waar staan we met de opvolging van het EU-groenboek? Welke concrete initiatieven wenst u in dat verband te nemen? Is de aangekondigde studie naar de economische aspecten van cultuur en sport, waar u vroeger naar verwees, reeds opgeleverd en zo ja, wat zijn de belangrijkste vaststellingen en beleidsaanbevelingen? Is er een bepaald verband tussen die elementen en CultuurInvest zelf?

De voorzitter: De heer Schueremans heeft het woord.

De heer Herman Schueremans: Voorzitter, minister, collega's, aansluitend bij een vraag om uitleg van de heer Arckens had ik een constructieve suggestie gedaan om de screening van CultuurInvest door de administratie samen te leggen met de interne evaluatie van Cultuur-

Invest en dan de juiste conclusies te trekken. U hebt toen geantwoord dat het de bedoeling is om beide samen te leggen.

Minister, ik veronderstel dat de screening door de administratie is afgerond, want daarom heeft de heer Delva nu de vraag gesteld. Als dat het geval is, heb ik volgende vragen. Werde de screening van CultuurInvest daadwerkelijk samen gelegd met de interne evaluatie van CultuurInvest? Wat zijn de conclusies? Werde de screening van de administratie afgetoetst met CultuurInvest zelf en wat zijn de conclusies? Werden de conclusies, getrokken uit de interne evaluatie, met CultuurInvest besproken? Indien niet, waarom niet? Of moet dit nog gebeuren? Zo ja, wanneer? Beleidsaanbevelingen moeten geïmplementeerd worden in een samenwerkingsovereenkomst met de Participatiemaatschappij Vlaanderen (PMV). Welke timing wordt gevolgd? De analyse van CultuurInvest zou volgens de beleidsbrief 2011 bijdragen tot de ontwikkeling van de mogelijke andere beleidsinstrumenten. Heeft die analyse geleid tot de ontwikkeling van andere beleidsinstrumenten? Zo ja, dewelke?

Voorzitter, is het mogelijk om een hoorzitting te houden met CultuurInvest, waarop ze hun interne evaluatie en conclusies kunnen voorstellen?

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Voorzitter, minister, collega's, het is inderdaad een vrij jong instrumentarium dat ingezet is en dat we goed moeten monitoren en evalueren.

De heer Delva maakt één uitdrukkelijke, inhoudelijke opmerking die ik erg kan ondersteunen, namelijk dat er vandaag een uitsluitend systeem is. Ofwel ben je gesubsidieerd, ofwel ben je niets. Ofwel ga je je als een subsidievrager gedragen, ofwel ga je bij CultuurInvest aankloppen en als een eerder commercieel gerichte organisatie functioneren en dan kom je niet meer in aanmerking voor subsidies. We trekken namelijk harde scheidslijnen op tussen beide systemen. Ik begrijp dat de heer Delva er ook wel voor pleit om die muren af te breken en waar mogelijk het ene systeem ook voor de andere toegankelijk te maken. In ieder geval pleit ik ervoor om aan gesubsidieerde organisaties ook de mogelijkheid te bieden om naar CultuurInvest te stappen om bijvoorbeeld een lening te vragen voor bijvoorbeeld de aankoop van infrastructuur.

Ik ben zelf bij een aantal organisaties betrokken, en ik zou het zeer waarderen mocht die mogelijkheid bestaan, zelfs wetende dat een gesubsidieerde organisatie geen subsidiegeld moet aanwenden om de verplichtingen ten aanzien van CultuurInvest te voldoen. Dat is nog een discussie apart. Er zijn gesubsidieerde activiteiten die soms randvoorwaarden nodig hebben waarvoor je misschien wel bij CultuurInvest kunt aankloppen.

Ik sluit me aan bij de bekommernis om goed om te gaan met de evaluatie en zeker ook om voor dit grijze gebied tussen subsidies en participaties en leningen een oplossing te zoeken. Ik denk dat er bij veel kunstgenres zoals musicals of sommige vormen van klassieke muziek, een aantal overloopgebieden zijn waarvan we niet bang moeten zijn om er overloopsystemen voor te maken. Die harde scheidingslijn is geen echte bijdrage tot een artistieke en creatieve ontwikkeling in Vlaanderen.

De voorzitter: Mevrouw Idrissi heeft het woord.

Mevrouw Yamila Idrissi: Voorzitter, minister, collega's, ik wens me aan te sluiten bij deze vraag. Ik ben vooral nieuwsgierig naar de resultaten van de evaluatie van CultuurInvest, wetende dat deze organisatie nog niet zo lang bestaat. Inhoudelijk kan ik er dus maar weinig over zeggen, tenzij ik de resultaten van de studie heb. Misschien ga ik straks meer vragen stellen.

De voorzitter: De heer Verstreken heeft het woord.

De heer Johan Verstreken: Voorzitter, minister, collega's, ik ben nieuwsgierig om te weten welke cultuursectoren tot op heden een beroep hebben gedaan op CultuurInvest. Hebt u daar een zicht op?

De tax shelter voor de audiovisuele sector zit in een dalende lijn. Filmproducenten en mediabedrijven hebben het ietwat moeilijker om aan subsidies en middelen te geraken om hun producties te financieren, zeker door de dalende tax shelter. Wellicht is de audiovisuele sector vragende partij. Wat zijn de mogelijkheden in het kader van CultuurInvest voor deze sector?

De voorzitter: De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Jean-Jacques De Gucht: Voorzitter, ik probeer niet negatief te doen. Ik begrijp de heer Delva enigszins en zeker de invulling die de heer Caron eraan geeft. Misschien moeten we die harde scheidingslijn verzachten voor sommige zaken. Maar als ik de heren Delva en Verstreken hoor, rijst bij mij de twijfel.

Eerst hebt u geld bespaard op de culturele instellingen en nu gaat u bij CultuurInvest geld halen om die besparingen op te vullen. U hebt een ander potje gevonden om middelen uit te putten. U moet echter uitkijken dat u CultuurInvest niet gaat verzwakken. Het spoor van de heer Caron is het overwegen waard, maar uw partijgenoten willen een andere richting uit, minister. Het is een pleister op een houten been. Dat stoort me. Misschien is dat mijn slechte kantje dat bovenkomt, en kunt u mij van uw goede bedoelingen overtuigen.

De heer Johan Verstreken: U bent dus niet voor het Vlaams Audiovisueel Fonds (VAF)?

De heer Jean-Jacques De Gucht: Toch wel! Ik heb gewoon de indruk dat CultuurInvest of PMV moet opdraaien voor de afbouw van de subsidies. Ik vind dat we ervoor moeten zorgen dat er genoeg geld wordt vrijgemaakt voor de culturele instellingen, en zeker voor de audiovisuele sector, die de afgelopen jaren zo goed draait. *(Opmerkingen)*

De voorzitter: Mevrouw Idrissi heeft het woord.

Mevrouw Yamila Idrissi: Ik vind het vreemd dat u aan de minister de resultaten van de evaluatie van CultuurInvest vraagt en vooruitloopt op de discussie. *(Opmerkingen van de heer Bart Caron)*

Ik ben superbenieuwd naar de resultaten.

De heer Jean-Jacques De Gucht: Mijnheer Delva, ik heb gezegd dat ik de redenering van de heer Caron kan volgen.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: De aangekondigde evaluatie van CultuurInvest door het departement Cultuur is afgerond en werd mij eind december 2010 bezorgd. Meteen heb ik aan het departement gevraagd om op basis van de evaluatie – maar ook van de interne studie door CultuurInvest zelf – beleidsaanbevelingen te formuleren. Ik heb daarop gewacht. De beleidsaanbevelingen werden op 8 februari aan mijn kabinet bezorgd. Ik heb daar uiteraard nog maar pas kennis van genomen en onderzoek of we op basis van die aanbevelingen kunnen bijsturen wat betreft de financieringsinstrumenten. Mijnheer Schueremans, ik wil in deze bespreking ook de PMV en het departement betrekken.

De evaluatie maakt duidelijk dat het huidige investeringsfonds maar voor een derde wordt ingezet. Ondanks een aantal tegenvallende financieringen blijft het fonds echter vrij intact. Van de 21,5 miljoen euro is er 1,6 niet recupereerbaar. Het is opvallend dat deze verliezen zich in hoofdzaak voordoen bij de starters in de modesector. Achtergestelde leningen zijn de belangrijkste financiële producten van CultuurInvest. Kapitaalparticipatie wordt slechts beperkt toegepast. De tijdshorizon voor een resultaatmeting van beide producten is zes tot acht jaar. Het instrumentarium kan op korte termijn wel worden bijgesteld om een groter bereik te krijgen. De productmix kan beter in overeenstemming gebracht worden met de noden van de culturele creatieve sectoren. Zo zullen andere producten van PMV ook worden ingezet voor CultuurInvest. Ook het risicoprofiel van het fonds moet omlaag. Enkel zo kan het fonds op termijn financieel veiliggesteld worden. Zoals u vraagt, mijnheer Delva, speelt

de coaching van de ondernemers een belangrijke rol binnen het evaluatierapport. Ook daar zal ik de nodige koerswijzigingen doorvoeren. Verhoudingsgewijs wordt er veel meer geïnvesteerd dan er resultaat is. Dat is een van de belangrijkste conclusies.

De beleidsaanbevelingen betreffen in hoofdzaak volgende punten. De effectiviteit van CultuurInvest dient verhoogd te worden door de aanpassing van het instrument zelf. Daartoe wil ik in eerste instantie van CultuurInvest een toegangspoort maken tot het gehele gamma van financieringsproducten van de PMV, wat inhoudt dat ook grotere en meer diverse investeringsaanvragen kunnen worden behandeld. Ik zal ook de beoogde doelgroepen van CultuurInvest verruimen naar andere creatieve sectoren, mijnheer Caron. Vooral de audiovisuele sector moet een betere plek krijgen binnen CultuurInvest, mijnheer Verstreken, want die sector is breder dan de filmsector.

Ook de filmsector moet voor bepaalde investeringen — die los staan van het ondersteuningsbeleid binnen het VAF – aan bod kunnen komen bij CultuurInvest. Dit was tot nu toe niet het geval. Voor de film en de audiovisuele sector zijn er verschillende instrumenten die elkaar moeten kunnen versterken, weliswaar binnen de limieten die Europa ons oplegt voor steun. Ik onderzoek of investeringen in infrastructuur ook vanuit CultuurInvest kunnen worden gedaan. Het Fonds Culturele Infrastructuur (FoCI) zal eveneens een belangrijke rol opnemen in dit verhaal.

Ik wil het aanbod van CultuurInvest, zijnde investeringen met economische return, openstellen voor de gesubsidieerde instellingen, wat momenteel enkel mogelijk is voor instellingen die niet structureel gesubsidieerd zijn. Zo wil ik impulsen ontwikkelen om samen met CultuurInvest het ondernemerschap aan te wakkeren binnen de gesubsidieerde sectoren.

CultuurInvest is geen subsidieverstrekker, maar een investeerder die een hefboom biedt voor de ontwikkeling van nieuwe cashflow en groei. Er zal altijd sprake zijn van een terugbetaling met rendement. Over het rendement zelf wil ik de mogelijkheid van een tariefdifferentiatie onderzoeken.

Uit de evaluatie blijkt duidelijk het belang aan coaching voor startende creatieve ondernemers. De verwachtingen van de coaching zijn groot en specifiek. Het is duidelijk dat dit een bijkomende opdracht is, bovenop het ter beschikking stellen van financiële producten en de beoordeling van de dossiers die zijn ingediend. Dat is hier vroeger al aan bod gekomen.

Ik bekijk hoe we dit aspect in de toekomst beter kunnen faciliteren voor de startende creatieve ondernemingen. Een efficiëntere coaching moet ervoor zorgen dat de duurzaamheid en de slagkracht van deze ondernemingen sterker wordt, zeker in het functioneren binnen een markteconomische ruimte. Ik wil dit opnemen met de PMV en zal ook aan het departement vragen om vormen van samenwerking op te zetten met andere entiteiten van de Vlaamse overheid die ondernemers begeleiden. Twee belangrijke partners binnen dit verhaal zijn het Agentschap Ondernemen en het Agentschap voor Innovatie door Wetenschap en Technologie (IWT).

De vraag over het overleg met het Agentschap Ondernemen, IWT en F.I.T. hangt nauw samen met de vraag over de evaluatie. In het verslag wordt in detail ingegaan op de analyse van de deal flows van betrokken instellingen. Het departement zal op basis daarvan een samenwerkingsprotocol voorbereiden met het Agentschap Ondernemen en IWT om tot een grotere synergie te komen en de instrumenten op elkaar af te stemmen om zo creatieve ondernemers met een culturele affiniteit nog beter te faciliteren.

Het EU-groenboek werd door de Europese Commissie aangenomen op 27 april 2010. Het document maakt een Europese analyse van de mogelijkheden die de culturele en creatieve industrie biedt in het licht van de verwezenlijking van de EU 2020-doelstellingen. Een groenboek is in de eerste plaats een discussiestuk dat de bedoeling heeft het debat op Europees niveau te stimuleren en meningen te inventariseren over een bepaald onderwerp. Dat geldt ook voor het groenboek culturele en creatieve industrie (CCI).

De commissie nodigde via een openbare raadpleging alle geïnteresseerde stakeholders uit om commentaar te leveren op de vragen en/of onderwerpen die in het groenboek werden behandeld. De raadpleging werd op 30 juli 2010 afgerond en de antwoorden werden gepubliceerd op de website van de Europese Commissie.

Vanuit Vlaanderen formuleerde onder andere Flanders DC namens het Overleg Creatieve Industrie een antwoord. Het overleg steunt het groenboek, maar wijst op het algemeen belang van de bescherming van het auteursrecht en de nevenrechten, wat in deze digitale omgeving heel belangrijk is.

Daarnaast schuift het OCI vijf aandachtspunten naar voren: nieuwe broedplaatsen voor experiment, innovatie en ondernemerschap; betere overeenstemming van de competenties die nodig zijn binnen de culturele en creatieve industrieën; gemakkelijkere toegang tot kapitaal via fiscale stimuli en garantiefondsen; lokale en regionale ontwikkeling als een groeipad voor globaal succes; de overloopeffecten van de culturele en creatieve industrieën op de traditionele industrieën.

De Europese Commissie bereidt een mededeling voor op basis van alle reacties en antwoorden. In dit document, dat in de loop van 2011 wordt voorgelegd, zal de commissie een concrete strategie voorstellen. Doel van de strategie is een passende omgeving tot stand te brengen waarin culturele en de creatieve industrieën kunnen bloeien en bijdragen aan slimme, duurzame en inclusieve groei.

Dat initiatief moet deze industrieën en ook de kmo's gemakkelijker toegang bieden tot financiering, hun behoeften aan vaardigheden beter opvolgen, ze beter in regionale ontwikkelingsstrategieën integreren en creatieve partnerschappen opzetten met onderwijsinstellingen, andere ondernemingen en overheden. Pas als de strategie van de Europese Commissie duidelijker is, kan Vlaanderen hier verder concrete opvolging aan geven.

Ondertussen lopen ook in de Raad van Europa tussen de lidstaten de beleidsprocessen verder. Op 18 november 2010 heeft de raad, onder Belgisch voorzitterschap, een nieuw Werkplan Cultuur 2011-2014 aangenomen. In dat werkplan wordt de culturele en creatieve industrie als één van de zes prioritaire thema's aangeduid en worden enkele thematische OMC-groepen (Open Methode voor Coördinatie) opgericht waarin experts uit de verschillende deelstaten goede praktijken kunnen uitwisselen en tot beleidsaanbevelingen kunnen komen.

De eerste OMC-groepen starten binnenkort in februari-maart 2011 en zullen hun eindrapporten indienen vanaf 2012. Vlaanderen zal actief participeren aan deze groepen en een lid van de Vlaamse administratie is vertegenwoordigd in de OMC die zich concentreert op de culturele en creatieve industrie.

In een vierde vraag verwijst u naar de studie van Jan Colpaert: 'Economische aspecten van cultuur en sport'. Die past inderdaad in de opdracht aan het wetenschappelijk steunpunt 'beleidsrelevant onderzoek' en het maakt deel uit van een onderzoek dat over een periode van vijf jaar liep. De eerste resultaten werden gepresenteerd op 9 februari. Een aantal onder u was daarbij aanwezig, en ik heb vorige week van de voorzitter begrepen dat het de bedoeling is om dit ook in de commissie aan bod te laten komen tijdens een hoorzitting, presentatie en debat. Het is wellicht niet de bedoeling om er nu dieper op in te gaan.

Mijnheer Schueremans, ik herhaal dat we beide zullen samenbrengen. U vroeg ook naar de timing. Het is zo dat er volgende week een eerste gezamenlijke vergadering is tussen PMV, het departement en het kabinet. We zullen proberen om op relatief korte termijn de aanbevelingen definitief aan te nemen, voor te stellen aan de regering en eventueel ook te vertalen.

Er werd ook gevraagd welke sectoren een beroep doen op CultuurInvest. Ik heb per sector de financiële steun die werd toegekend: audiovisueel 5 procent, boek 7 procent, design 4 procent, game-industrie 8 procent, kunstgalerieën 5 procent, media en multimedia 13 procent,

mode 26 procent, musical en podia 21 procent, muziek 11 procent. Dit is een mooi overzicht. Bij sectoren zonder sectorbepaling staat 0 procent, we zitten dus echt binnen de scope van de sectoren.

Mijnheer De Gucht, u moet er echt niets achter zoeken, het is niet de bedoeling om budgetten die wat minder zijn door de algemene besparingen, via allerlei mechanismen op een andere manier te recupereren. Het is de bedoeling om er een meer slagkrachtig instrument van de maken en om de samenwerking met de Tax Shelter beter te laten verlopen.

Mijnheer Verstreken, de link tussen Tax Shelter en CultuurInvest is trouwens een van de aanbevelingen. Het is een logische link. De vraag om ervoor te zorgen dat het wat beter functioneert, komt vaak terug, en dat is de enige bedoeling achter de evaluatie en bijstellingen die we op basis van de beleidsaanbevelingen zullen doen. Het is nu misschien nog iets te vroeg om hier echt ten gronde op door te gaan. We moeten er eerst voor zorgen dat we de aanbevelingen intern verwerkt krijgen en er definitief een lijn in kunnen trekken. Daarna kunnen we een meer diepgaand debat voeren met mensen die betrokken zijn bij de evaluatie.

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Voorzitter, minister, ik dank u voor de antwoorden. Een achterliggende gedachte van mijn interpellatie is dat er tot op heden onvoldoende wordt gebruikgemaakt van de mogelijkheden die CultuurInvest biedt. Er worden grote bedragen voorbehouden voor investeringen in de creatieve culturele economie, maar die worden veel te weinig gebruikt. Dat is een vaststelling. Ik vind dat jammer, want het gaat om middelen die door Vlaanderen vrijgemaakt zijn voor de creatieve economie. In deze commissie zijn we daar met zijn allen bij betrokken. Als blijkt dat slechts één derde van de potentiële middelen wordt ingezet, is er ruimte voor verbetering.

U gaf een aantal dingen aan zoals de uitbreiding van het doelpubliek, we bekijken het aantal sectoren en de gesubsidieerde instellingen. Ik vind dat niet meer dan logisch. We gaan ook kijken naar de instrumenten: behouden we ze of breiden we ze uit? Ik heb begrepen uit het antwoord van de minister dat ze zouden worden uitgebreid, dat is prima. Er wordt ook gekeken naar infrastructuur, dat is heel goed. Ik hoop echt dat de maatregelen die worden genomen – ik veronderstel in samenspraak met CultuurInvest – ertoe kunnen leiden dat een groter stuk van de middelen die worden voorbehouden, ook effectief zullen worden ingezet via CultuurInvest.

Natuurlijk is er enerzijds de omvang van de middelen die worden ingezet, anderzijds is er het vraagstuk inzake rendement en risico. Ik merk dat er vandaag, met de beperkte middelen die worden ingezet, al een vrij hoge risicograad is. Ik hoop dat we de middelen nog zullen kunnen uitbreiden via een aantal maatregelen die worden genomen op basis van de evaluatie, maar ik vrees dat de uitbreiding van de middelen in conflict kan komen met het rendement van het fonds en het risico dat we wensen te lopen met CultuurInvest. Ik heb hier geen pasklaar antwoord op, maar we zullen dit van heel dichtbij moeten volgen. Als we de bestaande risicograad bij CultuurInvest aanhouden en er alleen een uitbreiding komt van de middelen die worden vrijgemaakt om te worden geïnvesteerd, zullen we ons misschien op een gevaarlijk pad begeven, en daar wil ik voor waarschuwen. We kunnen er met zijn allen alleen maar volmondig achter staan dat we er via een aantal verbeteringen voor kunnen zorgen dat meer middelen dan vandaag via CultuurInvest naar de creatieve economie in Vlaanderen gaan.

Ik heb nog twee bijkomende vragen, minister. Ik begrijp dat er wordt gekeken naar andere instrumenten, maar wordt er ook gekeken of de werking van de twee instrumenten die we vandaag al hebben bij CultuurInvest, geoptimaliseerd kan worden? Ik vrees namelijk dat dat een van de elementen is waardoor slechts een beperkt deel van de middelen wordt ingezet die zouden kunnen worden geïnvesteerd bij CultuurInvest. Ik wil ervoor pleiten om eens te

kijken of er een versoepeling mogelijk is van de werking van de bestaande instrumenten, zijnde participatie en lening.

Ik ben blij dat er een opening komt naar gesubsidieerde instellingen. Ik blijf erbij dat ik geen enkele logische reden zie waarom dat niet het geval zou kunnen zijn. Er wordt ook gezegd dat Europa er strikt op toeziet dat een aantal financieringsinstrumenten niet met elkaar zouden worden gecombineerd. Dan veronderstel ik dat de combinatie van subsidies enerzijds en de werking van CultuurInvest via participaties of leningen anderzijds wel degelijk in overeenstemming is met de strikte regels die Europa opstelt. Ik veronderstel dat, maar ik weet het niet. Het is een open vraag.

De voorzitter: Mevrouw Idrissi heeft het woord.

Mevrouw Yamila Idrissi: Minister, ik dank u voor uw uiteenzetting. Als er een evaluatie is, zou ik die wel graag kunnen inkijken, om op basis daarvan het debat te voeren. U geeft een aantal elementen aan, maar ik zou voor de volledigheid en de grondigheid van het debat graag die evaluatie kunnen inkijken.

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Voorzitter, u weet dat Cultuur niet mijn specialiteit is, maar het lijkt mij inderdaad een terechte vraag dat deze commissie de evaluatie ter beschikking krijgt.

Ik sluit me ook aan bij wat de heer Schueremans zegt. CultuurInvest is een heel belangrijke speler in dat culturele veld. We zouden met deze commissie inderdaad de mensen van CultuurInvest eens kunnen uitnodigen, om hen eens te aanhoren, onder meer in verband met die evaluatie.

De voorzitter: De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Jean-Jacques De Gucht: Minister, ik dank u voor het uitgebreide antwoord. Als we kijken naar het geheel van middelen die we nu ter beschikking stellen via PMV, is het inderdaad misschien nuttig om die hoorzitting te organiseren en om de twee rapporten naast elkaar te leggen en die mensen aan het woord te laten. Het is immers niet onbelangrijk om een goede communicatie te hebben in de culturele wereld.

Als u dat wilt uitbreiden, breidt u dan eventueel ook de gelden uit die nu ter beschikking staan? U zegt dat ze het risicokapitaal dat hun nu ter beschikking staat, niet volledig gebruiken. U wilt dat uitbreiden naar de verenigingen en organisaties die nu gestructureerde of projectmatige subsidies krijgen. Denkt u er dan ook aan om de gelden van risicokapitaal dat nu ter beschikking staat, te verhogen, zodat u daar op een goede manier op kunt inspelen en de samenwerking met de tax shelter vlotter kan verlopen? Als we een betere samenwerking tussen publiek en privaat willen, is het dan ook de bedoeling dat we daar in de toekomst meer geld voor vrijmaken?

Ik begrijp uit uw antwoord dat u er voorstander van bent om een hoorzitting met de PMV te organiseren, zodat de communicatie tussen de verschillende spelers vlot verloopt. Misschien kunnen we daar dan ook andere organisaties bij betrekken, die daar in de toekomst eventueel van zouden gebruikmaken.

De voorzitter: Collega's, ik denk niet dat er een probleem is om dat document te verdelen onder de parlementsleden. De minister deelt mij mee dat daar absoluut geen punt van wordt gemaakt. Volgens mij is dat rapport zelfs al publiekelijk consulteerbaar op de website.

Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Voorzitter, collega's, ik ging er inderdaad van uit dat het consulteerbaar was op de website. We zullen het nog eens nakijken en u bezorgen, zodat u het ook via het secretariaat kunt ontvangen.

Mijnheer Delva, u had nog een bijkomende vraag over de uitbreiding van de instrumenten. U hebt daar een punt. Dat is ook onze bedoeling.

Het klopt dat de risicograad vandaag zeer groot is. Het komt erop aan om niet alleen met heel kleine startende spelers in zee te gaan, maar ook een aantal grotere spelers te zoeken en ook aan hen kansen te bieden. Op die manier kunnen we meer investeringen doen in echt duurzame ondernemingen. Daar slaagt CultuurInvest vandaag nog te weinig in.

We denken er ook aan om de leningslimiet van 150.000 euro op te trekken, bijvoorbeeld naar 300.000 euro.

U vroeg ook naar een mogelijke overlapping tussen subsidie en investering. Als wij steun verlenen, moeten we sowieso een aanmelding doen bij Europa. Er moet dus een duidelijke modaliteit zijn om te vermijden dat er ergens een grijze zone zou ontstaan tussen subsidie en investering. Dat ben ik met u eens.

Mijnheer De Gucht, het is hier en nu niet aan de orde om dat budget te vergroten. We hebben nu 21 miljoen euro, maar we merken dat maar 6 of 7 miljoen euro daarvan besteed is. We hebben momenteel dus nog geen tekort aan middelen. Als dat een gigantisch succes wordt door de bijsturing die we doen, moeten we uiteraard bekijken hoe we dat doen. Er is ook een mix tussen privé-inbreng en inbreng vanuit de overheid. Daar zitten zeker mogelijkheden. Als je kunt tonen dat daar echt rendement zit en dat het een goede investering is, zal dat vanzelf een groter succes worden.

De voorzitter: De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Jean-Jacques De Gucht: Minister, ik heb nog één bijkomend vraagje. Er is het idee om het beschikbare geld open te stellen voor de gestructureerde subsidies. Hoe ziet u dat dan? Blijven die allemaal in hetzelfde budget werken? Of deelt u dat budget op in verschillende stukken, waarbij het ene stuk wordt voorbehouden voor degenen die gesubsidieerd zijn en een ander stuk voor de originele idee achter PMV?

Minister Joke Schauvliege: Het is nog te vroeg om daar definitief ja of neen op te antwoorden. Mijn eerste reactie is dat het weinig zinvol is. Laat ons eerst kijken welke aanvragen er komen. Het is vooral op basis van de businessplannen dat er een beoordeling komt. Het is moeilijk om op voorhand met schijfjes te gaan werken.

Het komt er eigenlijk echt op aan een goed businessplan te hebben, ervoor te zorgen dat je kunt aantonen dat het iets is dat rendabel is, dat het rendement en een return kan geven. Pas dan kan je ermee in zee gaan. Ik denk dat we echt vanuit die criteria moeten werken en minder in hokjes en schijfjes moeten denken. Ik denk dat we daar actief meer reclame over moeten durven maken of meer bekendheid aan moeten geven en dat men dan die stap wel zal durven zetten naar een businessplan en naar een aanvraag in CultuurInvest.

De heer Jean-Jacques De Gucht: Ik probeer zo weinig mogelijk in hokjes te denken. Ik wil vermijden dat de mensen die nu kunnen gebruikmaken van het fonds, minder in aanmerking zouden komen doordat de mensen met gestructureerde subsidies en het businessplan dat zij naar voren kunnen brengen, zouden concurreren met de mensen die misschien wel volgens de oude redenering werken – wat jullie voor een stukje aan de kant willen schuiven. Dat is de redenering die ik wou maken. Ik wil niet in hokjes denken en probeer dat zo weinig mogelijk te doen.

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Het lijkt mij zeker nuttig om hierover een hoorzitting te houden. We hebben een prachtig instrument waarvan het potentieel niet wordt benut. Ik denk dat we allemaal willen dat de creatieve economie in Vlaanderen wordt gesteund. Er zijn miljoenen uitgetrokken waarvan geen gebruik wordt gemaakt. Ik denk dat het zeer nuttig zou zijn om via een hoorzitting rechtstreeks met CultuurInvest zelf in debat te gaan over de wijze waarop zij denken dat ze de budgetten die uitgetrokken zijn, optimaal zouden kunnen aanwenden.

De voorzitter: Zoals de minister al zei, hebben we vorige week afgesproken om, naar aanleiding van de participatiesurvey, daar een eerste hoorzitting aan te wijden. Ik stel voor dat we die chronologie dan toch respecteren, ook al omdat er aan de commissieleden gevraagd werd geen vragen te stellen over dit specifiek domein.

De heer Bart Caron: Jan Colpaert heeft in het kader van die participatiesurvey een aantal economische aspecten onderzocht. Maar dat heeft meer te maken met participatie ‘as such’, terwijl de eerste vraag veeleer gaat over het instrumentarium van CultuurInvest. Ik zou die dingen graag uit elkaar houden en de volgorde respecteren. U zegt dat het eerst over participatie en dan over Cultuurinvest zou gaan. Ik vind het wel nuttig, gelet op het feit dat die evaluatie hier ligt. Ik denk dat we allemaal de basisbepalingen delen en tegelijk openstaan voor een evaluatie en bijstelling van het instrumentarium. Ik zou voorstellen om het daar in tweede orde over te hebben.

De voorzitter: Dat komt tegemoet aan mijn voorstel. Ik zou eerst de hoorzitting over de participatiesurvey willen timen en vervolgens het hoofdstuk CultuurInvest en de toekomst ervan in al zijn aspecten.

Het incident is gesloten.

■

Vraag om uitleg van de heer Bart Caron tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de evenementen in het kader van het Participatiedecreet - 1209 (2010-2011)

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Minister, onlangs meldde u dat de Vlaamse Regering heeft beslist om TRACK Gent, één van die om de zoveel jaar terugkerende kunstevenementen van het SMAK, te subsidiëren.

Ik lees even voor uit uw persbericht: “TRACK versterkt de positieve beeldvorming over Vlaanderen in het buitenland. TRACK aspireert een culturele manifestatie te worden met een hoog kwalitatief niveau, een groot publieksbereik en een internationale uitstraling. (...) Daarenboven past dit project ook perfect in het stedenbeleid van de Vlaamse Regering en is het bijzonder inspirerend op het vlak van vernieuwende communicatie. Vanuit het cultuurbeleid wordt aldus een bijdrage geleverd tot een verhoging van de cultuurparticipatie.

De Vlaamse Regering beslist om dit project te steunen met een subsidie van 980.000 euro. Deze subsidie wordt gespreid over 2011 en 2012 en wordt, gelet op de diverse invalshoeken van TRACK, samengebracht vanuit de budgetten van minister-president Peeters, viceminister-president Bourgeois en ministers Schauvliege en Van den Bossche.”

Dat is zowaar een intersectoraal samenwerkingsverband: steden, toerisme, internationale uitstraling en cultuur.

Minister, ik neem aan dat de subsidie, wat uw luik betreft, wordt toegekend in het kader van het onderdeel evenementen van het Participatiedecreet. Ik vraag me af of er dan geen andere aanvragers zijn of waren. En of er al dan niet subsidies worden toegekend in dat kader.

De criteria van deze regeling zijn volgens mij voor verbetering vatbaar. Op de website van het departement – en uiteraard ook in het decreet – staan de inhoudelijke vereisten waaraan de evenementen moeten voldoen. Dat zijn criteria als – de opsomming is niet volledig: de vernieuwende, wervende kwaliteiten van het programma; het bereik van grote, brede, nieuwe en diverse publieken; de kracht en omvang van de communicatie; de beeldvorming van de Vlaamse overheid; de aandacht voor kansengroepen en interculturaliteit en de duurzame effecten op het vlak van infrastructuur en openbaar domein.

Dat zijn allemaal goede criteria, maar toch moeten ze worden bekeken.

De procedure is niet echt open. Er is alleen een advies nodig van het departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media vooraleer u de beslissing kunt nemen. Het dossier wordt hier bijvoorbeeld niet voor advies voorgelegd aan een expertencommissie. Mede door het ontbreken van een publieke procedure en beoordeling is dit een uitgelezen kans voor dossiers die zich omringen met sterke lobbyisten.

Hiermee wil ik niet zeggen dat dit vanzelfsprekend zo zou zijn voor TRACK: ik wil enkel zeggen dat de procedure toelaat om relatief besloten tot beslissingen te komen.

Ik wil TRACK niet viseren. De subsidie is hun trouwens van harte gegund. Het gaat niet over TRACK, maar over de procedure en de achtergrond.

Wordt TRACK gesubsidieerd in het kader van de evenementen van het Participatiedecreet? Zo ja, met de kredieten van die twee jaar? En voor welke bedragen? Zo niet, via welke regeling is de subsidie toegekend?

Welke bedragen brengen de andere ministers uit andere bevoegdheidsterreinen in voor het evenement?

Hoeveel budget is er voor dit onderdeel van het Participatiedecreet, de evenementen, algemeen begroot bij de begroting cultuur en hoeveel procent daarvan werd voor 2011 toegekend aan TRACK?

Krijgen nog andere aanvragers van subsidies in 2011 subsidie voor het culturele evenement dat ze aanvragen? Er is namelijk alleen gecommuniceerd over dat ene evenement.

Zou het niet zinvol zijn, in het kader van de evaluatie van het Participatiedecreet, de criteria bij te schaven? Moet de kwaliteit van de dossiers rond participatie-evenementen niet worden beoordeeld op de kwaliteit van de participatie, en niet enkel op de kwantiteit publieksbereik? Die criteria laten namelijk toe dat zeer eenzijdig in te vullen.

Kan er voor evenementen niet worden gewerkt met duidelijke indiendata? Want nu hebben we geen indiendata, maar een open systeem. Of is dat niet wenselijk? Kan er worden gewerkt met een beoordelingscommissie, experten dus, en met officiële en openbare adviezen?

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Minister, u kunt zich er misschien makkelijk van afmaken door te stellen dat ik dat maar aan minister Van den Bossche moet vragen omdat het vanuit de invalshoek stedenbeleid is. Maar aangezien dit toch een gezamenlijk project is, kunt u er misschien toch op antwoorden. In dat persbericht staat inderdaad dat dit project perfect past in het stedenbeleid van de Vlaamse Regering. Ik had dan graag vernomen in hoeverre dat inderdaad perfect past in dat stedenbeleid.

Ik vraag u dit omdat het stedenbeleid van deze Vlaamse Regering natuurlijk ook met een beperkt budget moet werken. Ik wil best gaan voor een zeer brede invulling van dat stedenbeleid als dat mogelijk is, maar als budgettaire gevolgen of krapte ervoor zorgen dat je eerder naar de kerntaken van stedenbeleid moet gaan, vind ik dat je inderdaad naar die kerntaken moet gaan. TRACK hoort daar dan iets minder in thuis dan bepaalde andere projecten.

Ik had graag vernomen hoeveel middelen er specifiek vanuit stedenbeleid voor dit project worden uitgetrokken. Want minister Van den Bossche heeft heel erg haar best gedaan – wat haar trouwens siert – om voldoende middelen te kunnen behouden voor onder meer de stadscontracten en het stedenbeleid om geen afbreuk te doen aan de engagementen van de gemeenten vanwege de besparingen die we de afgelopen twee jaar hebben meegemaakt. Maar als je dan vaststelt dat er toch geld over is om dingen te doen die eerder passen in een breder spectrum van stedenbeleid, vind ik dat toch wat eigenaardig.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Voorzitter, collega's, TRACK wordt inderdaad gesubsidieerd in het kader van de grootschalige cultuurevenementen binnen het Participatiedecreet. Voor 2011 en 2012 wordt telkens in een bedrag van 122.500 euro voorzien. Minister-president Peeters, bevoegd voor Internationaal Beleid, viceminister-president Bourgeois, bevoegd voor Toerisme, en minister Van den Bossche, bevoegd voor Stedenbeleid, brengen elk een bedrag in van 245.000 euro. Voor 2011 is voor de grootschalige cultuurevenementen een bedrag van 212.000 euro begroot. U zult vaststellen dat ongeveer de helft naar TRACK gaat. Op basis van het advies van mijn administratie zal ik binnenkort een beslissing kunnen nemen welke andere evenementen een subsidie zullen krijgen, zoals dit gebruikelijk is.

Aangezien het hier over 'grootschalige' evenementen gaat, is kwantiteit een bepalend criterium, zij het uiteraard niet het enige. Momenteel worden dossiers beoordeeld aan de hand van negen criteria. Twee daarvan zijn expliciet gericht op de participatie van kansengroepen: de manier waarop het evenement een grote, brede, nieuwe en diverse doelgroep probeert te bereiken en de manier waarop het evenement aandacht besteedt aan kansengroepen en interculturaliteit. Dit uit zich bijvoorbeeld in de mate waarin kansengroepen actief betrokken worden bij het project en de voorbereiding ervan. Kwaliteitscriteria spelen uiteraard mee. De veronderstelling dat evenementen enkel beoordeeld zouden worden op het publieksbereik klopt dus niet.

Naast inhoudelijke criteria op het vlak van participatie worden de grootschalige evenementen ook beoordeeld op diverse andere aspecten, zoals de kracht van het communicatieplan, het vernieuwende en wervende van het programma, het samenwerkingsverband tussen diverse actoren en de maatschappelijke inbedding, en de financiële en organisatorische haalbaarheid van het evenement. Er wordt uiteraard ook gekeken naar de andere financiering dan die uit de pot voor de grootschalige evenementen.

U vraagt of er voor de evenementen niet kan worden gewerkt met duidelijke indiendata, met een beoordelingscommissie, en met officiële en openbare adviezen. Ik denk dat er een aantal punten heel terecht zijn. Een beoordelingscommissie is misschien een beetje te veel gevraagd, gezien de beperktheid van het budget. Het is in ieder geval ook de bedoeling om dit mee te nemen in het kader van de evaluatie van het Participatiedecreet. Dat lijkt me logisch.

Mijnheer Wienen, ik kan moeilijk in de plaats van mijn collega uitspraken doen over hoe het past binnen het Stedenbeleid. Ik zou u willen vragen om dat aan haar te vragen. Ik denk dat het evident is dat een dergelijk project in een stad een bijzondere meerwaarde biedt en de participatie van bepaalde doelgroepen, zelfs al in de voorbereiding, stimuleert. Dat zal allemaal meegespeeld hebben in de beoordeling, maar ik verwijs u graag door naar mijn collega bevoegd voor Stedenbeleid.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Voorzitter, minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik denk dat onze visies op de toekomst niet zo ver uit elkaar liggen. Ik ben blij dat u een aantal punten wilt meenemen in de evaluatie.

Ik weet ook niet of een aparte beoordelingscommissie, alleen voor evenementen, zinvol is. Ik ben er wel voorstander van om voor cultuursubsidies van belangrijke omvang, niet alleen te werken in een systeem van administratie en politieke verantwoordelijken, maar ook een afweging te maken.

Mijnheer Wienen, ik wil duidelijk zeggen dat ik wel blij ben dat zo'n evenement intersectoraal, vanuit verschillende departementen, wordt gesteund. Laat ons blij zijn dat cultuur ook bijdraagt tot de ontwikkeling van steden, dat cultuur een belangrijke factor is bij de internationale positionering van Vlaanderen en dat cultuur een drager is van toerisme,

liever dan alleen maar chocolade en blonde Leffe. Cultuur is ook drager van onze reputatie en onze uitstraling.

Minister, ik ben nieuwsgierig om te weten of er nog aanvragers zijn voor grootschalige cultuurevenementen en wie.

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Mijnheer Caron, ik dacht dat ik in mijn eerste betoog had gezegd dat Stedenbeleid voor mij breed mag worden ingevuld als de budgettaire mogelijkheden er zijn. Laat dat duidelijk zijn. Ik vrees alleen dat op dit moment de budgettaire mogelijkheden niet zo groot zijn en dat we de overweging moeten maken in hoever de middelen voor Stedenbeleid dan efficiënt worden besteed.

Ik stel vast dat er op dit moment, zeker in steden als Gent, Antwerpen en de centrumsteden, op het gebied van stedenbeleid nog andere noden zijn dan dit soort projecten. Ik vind dit in se niet fout. Ik vraag me alleen af of dit nu, op dit moment, in tijden van budgettaire krapte, de meest efficiënte besteding is van middelen voor Stedenbeleid, maar daar verschillen we dan blijkbaar van mening.

Minister Joke Schauvliege: Mijnheer Caron, ik denk dat er dit jaar vijf aanvragen zijn. Ik zal u de juiste aanvragers laten bezorgen, want ik heb het volledige overzicht niet bij me. Ik weet dat er een aanvraag is van het Festival van Vlaanderen voor 'Dorp op Stap'.

Het blijkt wel dat 2012 een populair jaar is – wellicht niet toevallig, want het is het jaar van de gemeenteraadsverkiezingen – om een aantal evenementen in steden te doen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

Vraag om uitleg van de heer Johan Verstreken tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over het internationale cultuurbeleid - 1262 (2010-2011)

De voorzitter: De heer Verstreken heeft het woord.

De heer Johan Verstreken: Minister, vorige week werd bekendgemaakt dat u aan Hugo De Greef de opdracht hebt gegeven om het internationale cultuurbeleid mee uit te tekenen. U wilt op die manier het internationale cultuurbeleid versterken en het internationale cultuurbeleid een duurzaam en langetermijnperspectief geven. U wilt uw doelstellingen voor het internationale cultuurbeleid zoals bepaald in de beleidsnota Cultuur, verwezenlijken. U voorziet in uw beleidsnota immers in een gediversifieerde ondersteuning voor de initiatieven die de sectoren zelf ontwikkelen en helpt hen aldus om zich op het internationale toneel te presenteren en door te breken. Daarnaast zet de overheid strategische lijnen uit voor het internationale beleid op basis van inhoudelijke, diplomatieke en geografische prioriteiten.

In het verleden heb ik hierover al enkele vragen gesteld aan de vorige minister van Cultuur. Ik ben ervan overtuigd dat het belangrijk is dat we investeren in onze eigen culturele identiteit, als we ons internationaal willen onderscheiden. Als we onze eigen culturele identiteit op internationaal vlak promoten, kunnen we culturele uitwisselingen aangaan met andere landen. In het verleden was het internationale cultuurbeleid echter te veel gebaseerd op losse subsidiemogelijkheden en projecten. Willen we ons internationaal profileren, dan is een duurzaam internationaal cultuurbeleid nodig, waarbij we de verschillende initiatieven in het buitenland beter op elkaar afstemmen. Ik heb hier al aangehaald dat de ene cultuursector niet van de andere wist en dat er geen contact was tussen de verschillende overheden. Dan heb ik het over onze steden, gemeenten, provincies, de Vlaamse overheid en federale ambassades in het buitenland. Soms organiseert een stad een fantastische tentoonstelling in binnen- of buitenland, dat kan in beide richtingen positief zijn. Samen sterk is de leuze.

Zal dit internationale cultuurbeleid worden uitgewerkt in overleg met de ministers van Buitenlands Beleid en van Toerisme? Wat is de positie van Hugo De Greef ten aanzien van het Strategisch Overlegplatform Internationale Aangelegenheden (SOIA)? Dat is het vorig jaar opgerichte permanent interdepartementaal forum voor alle beleidsrelevante internationale dossiers, waarbij ook andere beleidsdomeinen dan Cultuur betrokken zijn. Wat is de positie van Hugo De Greef ten opzichte van het structureel overleg over internationaal beleid binnen het departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media, beter bekend als het Platform Internationaal (PLINT)? Minister, wat is uw visie over een Ambassadeur voor Internationale Culturele Samenwerking? Ik haal dit even aan omdat het in het verleden een oplossing was om het internationale cultuurbeleid te coördineren in het Nederlands.

De voorzitter: Mevrouw Idrissi heeft het woord.

Mevrouw Yamila Idrissi: Voorzitter, minister, dames en heren, Hugo De Greef is inderdaad uw nieuwe raadgever internationaal geworden. Hij kreeg de taak om een internationaal cultuurbeleid mee uit te werken. Met de aanstelling van De Greef wilt u volgens de media aantonen dat het u menens is met het internationaal uitdragen van de Vlaamse cultuur. De Greef moet de ambities stroomlijnen en moet tegen de zomer een soort actieplan uittekenen. Ik citeer u: “Ik wil zo snel als mogelijk een uitgetekend internationaal cultuurbeleid voorstellen en in uitvoering brengen”. U denkt daarbij onder meer aan Vlaamse aanwezigheid op toonaangevende presentatieplekken in Europa en op belangrijke momenten en ankerplekken zoals de culturele hoofdsteden, expo’s en de Olympische Spelen.

Zo goed als gelijktijdig als de aanstelling van De Greef kregen we van het Vlaams Theaterinstituut (VTi) de presentatie van het boek ‘Joining the dots’ over de bouwstenen voor een duurzaam internationaal kunstenbeleid. In oktober werd een studiedag gewijd aan het internationale cultuurbeleid. Ik ben de eerste om te erkennen dat een internationaal cultuurbeleid nodig is, en ik juich ten zeerste toe dat er werk zal worden gemaakt van een actieplan. Dit is volgens mij nodig om een daadwerkelijk en efficiënt internationaal cultuurbeleid te voeren.

Ik maak me wel zorgen over de budgetten. Ik kreeg vandaag toevallig een mail die meldt dat er aan de alarmbel zal worden getrokken door de Verenigde Organisaties BeeldKunst (VOBK) en het Overleg Kunstenorganisaties (oKo) in verband met de internationale budgetten. Tijdens de begrotingsbesprekingen werd er 850.000 euro opzijgezet voor de project-subsidies. Dat komt voor een groot deel op het conto van de gesubsidieerde podiumkunsten.

Op de website van het departement staat nog altijd dat de aanvraag- en toekenningsprocedure voor tegemoetkomingen in de reis-, verblijf- en transportkosten van en naar het buitenland worden geëvalueerd en bijgestuurd in het licht van het zeer beperkte budget voor de tegemoetkomingen. Intussen hebt u beslist om voor deze subsidievorm volledig in te zetten op de bijgestuurde reglementering, die op 1 mei 2011 zal ingaan. Bijgevolg is er geen budget voor de internationale werking, en dus ook niet om dossiers te behandelen die starten vóór 1 mei. Alles is dus vooruitgeschoven naar 1 mei.

Welke middelen voor het internationale cultuurbeleid zijn er ingeschreven op de begroting van dit jaar? Hoeveel waren er dat vorig jaar? Hoeveel van de middelen die er dit jaar gepland zijn, zijn al toegewezen aan een specifiek project? Een actieplan is wel mooi, maar zullen er voldoende middelen zijn om het uit te voeren? Hoeveel middelen zijn er op dit moment nog vrij om een internationaal cultuurbeleid te voeren? Waarom hebt u beslist om voor deze functie iemand aan te trekken? Bij de bestaande steunpunten is er toch de nodige knowhow inzake het internationale beleid? Er is juist nog een rapport over gepubliceerd. Ik ga ervan uit dat er een vorm van samenwerking zal komen tussen de steunpunten, de bestaande knowhow en Hugo De Greef.

De voorzitter: De heer Schueremans heeft het woord.

De heer Herman Schueremans: Mijnheer Verstreken, hoe is deze vraag getelefoneerd? Door wie is ze gesponsord? Door BASE, Belgacom of Telindus?

Verder is het heel simpel: er is geen internationaal cultuurbeleid. Nu moet er plots een alibi-Hugo aantreden. Niemand kan een internationaal cultuurbeleid opzetten aan een halve dag of twee halve dagen per week. Dat gelooft u toch ook niet? I'm shocked.

De heer Johan Verstreken: Ik ben beledigd, mijnheer Schueremans. Alsof ik zelf geen vragen kan formuleren! Hier is, op mijn erewoord, totaal niet over getelefoneerd. Niet met iemand van het kabinet, niet met de minister, niet met haar entourage. Trouwens, er is nog nooit getelefoneerd over een vraag om uitleg van mij.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Er is in elk geval niet getelefoneerd over de vraag van mevrouw Idrissi. Ik vind het merkwaardig hoe fijntjes en zacht u een bijzonder scherpe analyse kunt brengen, zeker als lid van de meerderheid.

Mevrouw Yamila Idrissi: Een parlements lid heeft een controletaak, zowel binnen de meerderheid als binnen de oppositie.

De heer Bart Caron: Ik feliciteer u met uw terughoudendheid en uw voorzichtige formulering.

U hebt gezegd wat ik genoteerd heb. Ik kan het iets scherper formuleren, dat is dankbaar aan de positie van een opposant.

Ik ga over De Greef niets zeggen. Ik heb alle waardering voor hem. Ik hoop uit de grond van mijn hart dat hij een internationaal cultuurbeleid op de rails krijgt. Dat is niet eenvoudig in Vlaanderen. Hij kan daar zeker aan bijdragen, laat daar geen twijfel over bestaan.

De startpositie is wel zeer merkwaardig. We zijn anderhalf jaar ver in deze legislatuur en de budgetten voor internationaal cultuurbeleid zijn voor meer dan de helft weggegomd. De Greef heeft daar, merkwaardig genoeg, in de krant al op geanticipeerd. Hij zei dat u eerst een visie wou ontwikkelen voor u budgetten vrijmaakte.

Minister, ik daag u uit, want u bent politiek verantwoordelijk, om zonder dat budget een internationaal cultuurbeleid te voeren. Het kan niet alleen een budget zijn van representatie of lintjes knippen, het moet – zoals de heer De Greef zei op Klara – vertrekken vanuit de artistieke praktijk en het terrein. Dit wil zeggen interactie tussen gezelschappen en compagnieën, dit wil zeggen spelen in het buitenland, dit wil zeggen buitenlandse compagnieën die op onze Vlaamse podia spelen. Wat u daarmee gaat doen, mag God weten. Ik ben bijzonder benieuwd hoe het budget gaat evolueren.

Ik had een vraag om uitleg voorbereid over de reisbudgetten, maar die wordt nu overbodig. Het staat op de website van het agentschap Kunsten en Erfgoed. Je mag voor 1 mei geen nieuwe aanvraag indienen voor reis- en verblijfkosten. Die kleine beetje geld zijn de grote sleutel om onze compagnieën in het buitenland te laten spelen, om beeldende kunstenaars in het buitenland te laten tentoonstellen. Het is heel jammer dat die weer eens onder druk staan.

Vorig jaar was het zo, het jaar daarvoor ook, ze zijn verschillende keren dichtgedraaid. Minister, in het begrotingsdebat hebt u gezegd dat we een overeenkomst hebben gemaakt met oKo, dat we iets meer gaan besparen dan de kaasschaaf oplegt. U gaat een deel van dat budget inzetten voor projectmiddelen – de sector heeft begrepen: voor internationale middelen –, maar die afspraak wordt nu geschonden.

De heer Schueremans heeft het over een alibi-Hugo. Ik kan me daar alleen bij aansluiten. Minister, ik hoop voor u uit de grond van mijn hart dat hij een visie kan uittekenen en dat ze werkelijkheid wordt. Ik hoop dat u in staat bent om de visie die wordt uitgetekend, ook in beleid om te zetten. Daar heb ik de grootste twijfels over.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Collega's, er wordt gesuggereerd dat dit een getelefoneerde vraag is, maar dat is absoluut niet zo. Ik was verrast door deze vraag. Het is voor mij heel nieuw dat er vragen worden gesteld over specifieke personen op een kabinet. Ik vind het vreemd dat zo'n vraag ontvankelijk wordt verklaard, omdat het gefocust is op die persoon.

De voorzitter: Minister, u zou eens moeten weten hoeveel stof de samenstelling van het kabinet voor Media al heeft doen opwaaien.

De heer Johan Verstreken: Ik heb de naam van de heer De Greef enkele keren vernoemd in mijn vraag om uitleg, maar het ging vooral over de functie. We vinden het internationaal cultuurbeleid heel belangrijk. Ik vind dat positief.

Minister Joke Schauvliege: Ik bedoel dat je vragen kunt stellen over de samenstelling van het kabinet, en dan zal ik die allemaal beantwoorden. Maar dit is gefocust op één persoon met naam en toenaam. Ik zal er niet op ingaan.

Op de vraag of het internationale cultuurbeleid wordt uitgewerkt in overleg met de ministers van Buitenlands Beleid en van Toerisme, heb ik al enkele keren geantwoord in de commissie. Waar mogelijk en nuttig wordt gestreefd naar complementariteit en synergie met Buitenlands Beleid en het beleid inzake Toerisme. Sinds vorig jaar bestaat er een strategisch managementcomité waarin de leidend ambtenaren zetelen van het Departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media, het agentschap Kunsten en Erfgoed, het Departement internationaal Vlaanderen, Toerisme Vlaanderen en Flanders Investment & Trade.

Dat is nieuw. Vroeger bestond dat niet. Ik heb geïntroduceerd dat ze elkaar allemaal zien en dat er werk van wordt gemaakt. Dit comité focust op het detecteren van mogelijke kruisverbanden tussen de betrokken beleidsthema's en op het formuleren van initiatieven en beleidsvoorstellen om daarop in te zetten. Het is mijn bedoeling om bij het uittekenen van het internationaal cultuurbeleid die opportuniteiten zo veel mogelijk te benutten, zonder dat het cultuurbeleid geïnstrumentaliseerd wordt in functie van andere beleidsdoelstellingen.

Het SOIA is een ambtelijk overlegplatform waarin alle beleidsdomeinen zijn betrokken en waarin transversale internationale dossiers worden behandeld. Het bereidt bijvoorbeeld de Vlaamse standpuntbepaling ten aanzien van grote Europese dossiers voor zoals het cohesiebeleid, de EU 2020-strategie en het meerjarig financieel kader van de Europese Unie, en de invulling van bilaterale samenwerkingsprogramma's tussen Vlaanderen en derde landen. Het spreekt voor zich dat er een nauwe afstemming is tussen mijn kabinet enerzijds en de cultuuradministratie anderzijds, zodat het in alle dossiers gebeurt. Op dat vlak is er niets nieuws onder de zon.

Het Platform Internationaal (PLINT) is het maandelijks overleg van alle ambtenaren die binnen het beleidsdomein het internationaal beleid opvolgen. Het is de bedoeling frequent te overleggen en regelmatig terug te koppelen met PLINT, te meer daar het intern voorbereidend werk voor het SOIA via PLINT verloopt.

De Nederlandse structuur verschilt danig van de structuren in Vlaanderen en het is daarom moeilijk de Nederlandse aanpak zonder meer te transponeren naar onze context. Het internationaal cultuurbeleid in Vlaanderen is in de eerste plaats een cultuurbeleid dat vanuit Cultuur wordt ingevuld. De Vlaamse benadering gaat uit van het principe 'follow the actor', met andere woorden, geef maximaal mogelijkheden aan de internationale dynamiek die zich binnen de culturele sector spontaan ontwikkelt. De culturele overheid treedt voornamelijk op als faciliterende partij en slechts in heel beperkte mate als regisserende instantie.

In Nederland is het ministerie van Buitenlandse Zaken zeer nadrukkelijk betrokken bij de aansturing en invulling van het internationaal cultuurbeleid. De ambassadeur voor internationale culturele samenwerking in Nederland behoort dan ook tot het diplomatiek corps en niet tot de cultuuroverheid. Ik wil inzetten op een constante dialoog met de ministers

van Buitenlands Beleid en van Toerisme, en geloof in de meerwaarde van de Vlaamse aanpak die de nadruk op Cultuur legt. Dat gebeurt al. In afspraak met ons neemt de minister-president op buitenlandse missies telkens ook cultuur mee. Dat is nieuw en het gebeurt expliciet op onze vraag om meer cultuur zichtbaar te maken.

Het succes van onze Vlaamse artiesten op de internationale scene in onder meer de podiumkunsten, heeft veel te maken met de mogelijkheden die de artiesten kregen om zichzelf te ontwikkelen en in alle vrijheid een eigen internationale praktijk te ontwikkelen. Ik geloof in de mogelijke synergie en de complementariteit tussen het internationaal cultuurbeleid enerzijds en het buitenlands beleid anderzijds, maar wel vanuit de overtuiging dat het internationaal cultuurbeleid steeds een cultuurbeleid moet blijven.

De voorbije jaren ontwikkelden zich een aantal initiatieven en ik zal verder bekijken hoe die kunnen worden bestendig en uitgebreid. Zo stel ik aan de vertegenwoordigers van de Vlaamse Regering in het buitenland jaarlijks een budget ter beschikking – een cultureel rugzakje – om de culturele uitstraling van Vlaanderen in hun ambtsgebied te ondersteunen en te versterken.

Het gaat weliswaar om relatief bescheiden bedragen, maar dit instrument levert een ontegensprekelijke meerwaarde. Ik ga na hoe we dit in de toekomst kunnen uitbreiden. Naast de vertegenwoordigers van de Vlaamse Regering voor bepaalde landen of regio's kan ook worden gedacht aan de inschakeling van culturele attachés die zich exclusief toeleggen op cultuur, daar waar de bestaande vertegenwoordigers voor alle Vlaamse bevoegdheden taken moeten opnemen.

Dan kom ik bij de vragen van mevrouw Idrissi. Het is misschien wat eigenaardig om naar de bedragen te vragen. U hebt ze zelf goedgekeurd. De begroting is goedgekeurd op 23 december. Ik heb de tabellen bij en zal ze overhandigen aan de secretaris.

Er zijn diverse goede projecten ingediend. Voor een aantal werden engagementen aangegaan. Daarnaast zijn er initiatieven die elk jaar terugkomen, bijvoorbeeld het werkplaatsenbeleid, de aanwezigheid van belangrijke festivals of biënnales. Op dit budget wordt ook de contractuele verplichting met BOZAR aangerekend. Dat betekent meteen ook een hap van 1 miljoen euro.

Van de beschikbare middelen voor 2011 is al 1.737.000 euro geormerkt door de budgetten die vastliggen, gekoppeld aan het feit dat er telkens 1 miljoen euro naar BOZAR gaat. Hoeveel middelen zijn er nog vrij voor internationaal cultuurbeleid? Voor 2011 is er nog 840.000 euro aan middelen die nog vrij te bestemmen zijn, dit na afname van alles dat al werd geormerkt in de begroting.

Wat de reis-, verblijf- en transportkosten (RVT's) betreft, klopt het dat er momenteel geen projectmiddelen zijn. Er zijn beperkte budgetten en we willen afwachten hoe de begrotingscontrole en dergelijke evolueren. Met het bestaande systeem zijn er veel moeilijkheden inzake nazorg en beoordeling. Het gaat om kleine bedragen, maar het loopt heel moeilijk. Het is belangrijk dat veel groepen de kans krijgen om in het buitenland op te treden, maar de finaliteit wordt misschien niet altijd bereikt. In het verleden gingen de RVT's altijd naar dezelfde kunstenaars. We kunnen heel moeilijk om te beoordelen waarom sommigen de weg wel vinden en anderen niet, wat de return is en of het onbeperkt kan. Onlangs hebben we ook de vraag gekregen of subsidies in het stripbeleid zomaar onbeperkt kunnen worden toegekend. We kunnen dezelfde vraag stellen bij de RVT's. We zijn dit aan het evalueren, vandaar dat we het even 'on hold' hebben gezet.

Mijnheer Caron, de projectmiddelen zijn effectief verhoogd. Dat het nog niet gebeurd zou zijn, klopt niet, het is volledig volgens afspraak gebeurd. Het gaat natuurlijk in eerste instantie over binnenlandse projecten, dat was zo afgesproken met oKo. Ik ben wel bereid om in overleg te bekijken of een deel van die projectmiddelen toch ingezet kunnen worden voor internationaal beleid.

De voorzitter: De heer Verstreken heeft het woord.

De heer Johan Verstreken: Minister, het is inderdaad een goede zaak dat er iemand is om het internationaal cultuurbeleid te coördineren, uit te voeren, op te volgen en uit te tekenen. Dat is heel goed, want bij de verschillende bezoeken die we met deze of andere commissies hebben gedaan bij de Vlaamse vertegenwoordigers in het buitenland of bij Belgische ambassades of bij bedrijven waar Vlamingen werken, kregen we in het verleden vaak te horen dat ze wel iets met cultuur willen doen, maar dat iedereen een beetje op een eilandje leeft en er niet genoeg gecoördineerd wordt. Dit is een serieuze stap voorwaarts. Op die manier kunnen we ons cultureel internationaal profileren en dat komt het imago van Vlaanderen ook ten goede. Ik wens u veel succes met dit initiatief.

Ik wil u ook bedanken om gehoor te geven aan de vragen die ik hierover al sinds de vorige legislatuur heb gesteld.

De voorzitter: Mevrouw Idrissi heeft het woord.

Mevrouw Yamila Idrissi: Minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik deel uw bezorgdheid over de instrumentalisering van de cultuur. Het is ongelofelijk belangrijk om waakzaam te zijn en om vanuit de cultuur te vertrekken. We moeten erop beducht zijn dat Buitenlandse Zaken of anderen cultuur niet instrumentaliseren.

Als met veel aplomb wordt aangekondigd dat er iemand aangetrokken wordt om een internationaal cultuurbeleid mee uit te tekenen, dan is het normaal dat daar vragen bij worden gesteld. Het is ongelofelijk belangrijk dat er een internationaal cultuurbeleid wordt uitgetekend, maar het is redelijk dat de vraag wordt gesteld met welke middelen dat zal gebeuren. Ik denk dat er niet veel middelen zullen zijn voor het plan dat de heer De Greef zal uittekenen, tenzij u andere middelen vindt voor het internationaal cultuurbeleid in de toekomst, en dan zult u mijn steun ten volle krijgen.

Ik heb niet echt een antwoord gekregen op mijn laatste vraag. De studie van alle steunpunten is er nu en er werden heel concrete maatregelen uitgetekend voor het internationaal cultuurbeleid. Wat zal de verhouding zijn? Is het de bedoeling dat er een nieuw actieplan komt? Is het de bedoeling om die studie en maatregelen uit het rapport op te nemen of zelfs om eruit te vertrekken? Het is een lijvig document met heel wat interessante aanbevelingen.

Bij uw antwoord inzake de tegemoetkomingen voor de RVT, wil ik nog opmerken dat het vaak om individuele kunstenaars gaat en vaak hangt het van de tegemoetkoming af of ze naar het buitenland kunnen gaan of niet. Het werk van de kunstenaar en de internationale erkenning staat of valt er bijna mee. Ik begrijp uw bezorgdheid en uw wens om dit te evalueren en waar nodig bij te sturen, maar nu iedereen op droog zaad zetten, lijkt me te hard voor de individuele kunstenaar.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Minister, ik zou graag uitgaan van de positieve gedachten in het antwoord. Ik merk toch een dubbelzinnige of niet-consequente houding op. Aan de ene kant wordt iemand met een hoog profiel aangeworven om het internationaal beleid vorm te geven en aan de andere kant wordt er permanent gesneden in de middelen en in het instrumentarium van het buitenlands beleid. Ik begrijp dat niet meer, maar ik zoek de positieve elementen.

Ik hoop dat er uit de visienota's ideeën komen. Ik hoop ook – maar ik twijfel daar eigenlijk niet aan – dat de heer De Greef aandacht heeft voor 'Joining the dots' en andere rapporten die de laatste tijd werden gemaakt en heel veel inspiratie bevatten. Ook het cultuurforum zelf heeft heel veel insteken gegeven voor het internationaal cultuurbeleid in uw beleidsbrief en beleidsnota. Eigenlijk is het een kwestie van redactie en van middelen.

Ik hoop dat het anders is, maar nu zie ik aan de ene kant mooie woorden in teksten en de aanstelling van iemand, aan de andere kant zien we in de praktijk afkalvende middelen. Ik denk daarbij vooral aan de punctuele middelen voor RVT.

Minister, u mag uiteraard een regeling evalueren en verscherpen. U mag de output nazien. Dat is uw plicht. Ik kan u alleen maar steunen, maar is het nu echt nodig om de kraan gedurende maanden dicht te draaien? Misschien zijn er een paar ‘misbruiken’ of niet-efficiënte gebruikers van het systeem, maar er zijn ook heel veel bonafide mensen die nu slachtoffer zijn.

Wat u zegt over de RVT en de evaluatie ervan, dat hebt u een jaar geleden ook al gezegd. Het systeem had ondertussen al bijgesteld kunnen zijn. Ik ben verschillende keren bij de administratie en bij anderen geweest omdat heel veel actoren uit het veld mij daarover gecontacteerd hebben. Ze vragen zich af waarom ze zo moeilijk nog aan middelen kunnen geraken. Ze krijgen de kans om ergens tentoon te stellen of te spelen, maar ze krijgen geen tegemoetkomingen voor de RVT. Het is zo’n goedkoop systeempje en natuurlijk mag niemand er ongebreideld gebruik van maken en mogen het niet altijd dezelfde zijn, maar alstublieft, u lost niets op door de kraan dicht te draaien. Ik betreur dit. Ik hoop echt dat die dualiteit in de houding verdwijnt.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Collega’s, ik wil eerst nog eens duidelijk stellen dat het uiteraard de bedoeling is dat het kabinet op het bestaande verder werkt. We hebben in juni 2010 het Cultuurforum gehad. We hadden uit de praktijk een heel nuttige insteek, die vooral op kunsten gefocust was. Uiteraard is het de bedoeling om al deze elementen te behouden. Maar er moeten ook systemen in werking worden gezet als vertaling van de aanbevelingen die er zijn. Het is niet de bedoeling om nu van nul te beginnen. Het zou trouwens niet mogelijk zijn om voor de zomer iets af te leveren dat uit het niets ontstaat. Er wordt dus voortgewerkt met die expertise.

Wat de middelen betreft, ben ik blij om vanuit de commissie te horen dat er blijkbaar een amendement zal komen om bij de begrotingscontrole in meer middelen te voorzien voor internationaal cultuurbeleid. Ik ben daarvoor ook vragende partij. Ik kijk uit naar welke amendementen er in die zin zullen worden ingediend.

De voorzitter: Collega’s, aangezien het laatst behandelde onderwerp aan bod is gekomen via een vraag van de heer Verstreken drie uur na de mail van de Verenigde Organisaties Beeldkunst (VOBK), deel ik mee dat vragen daarover nu niet meer ontvankelijk zullen worden verklaard omdat het thema aan bod is gekomen, weliswaar onverwacht. Ik kan mij indenken dat er collega’s zijn die de mail pas vanavond zullen zien en daar vragen over zullen stellen. Ik wil correct zijn in de toepassing van het reglement. Ofwel wordt het ten gronde behandeld, en dan hebben we het nu gedaan. Ik kreeg er een mail over en verwachtte dus dat er vragen over zouden zijn. Mijnheer Caron, u was blijkbaar al bijna in uw pen gekropen. *(Opmerkingen van de heer Bart Caron)*

Niemand mag het hier als een verwijt zien. Stel dat er collega’s zijn die hier nu niet zijn en ze komen met een vraag, dan zitten we binnen twee weken met hetzelfde onderwerp, maar dan zal het opgewarmde kost zijn. We hebben het nu heel snel kunnen behandelen. Minister, ik dank u omdat u er snel op bent willen ingaan, want eigenlijk is het thema een beetje anders dan in de initiële vraag.

We hebben nu in alle openheid het debat gevoerd. Een vraag om uitleg binnen veertien dagen zou in dit geval waarschijnlijk zelfs niet kunnen, want het zou een peilen zijn naar een beleidsintentie. Mocht die vraag in die zin worden gesteld, zou hij op basis van het reglement niet kunnen. *(Opmerkingen van de heer Bart Caron)*

Ik wil dus gewoon deze afspraak maken zodat collega’s niet verrast zouden zijn dat hun vraag daarover zou worden geweigerd.

Het incident is gesloten.

■