



Vlaams  
Parlement

vergadering **C137 – FIN10**  
zittingsjaar 2010-2011

## Handelingen

### **Commissievergadering**

Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting

van 15 februari 2011

## INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de gevolgen voor de gemeentelijke financiën van de afschaffing van de verkeersbelasting bij de invoering van het wegvignet voor personenwagens - 1234 (2010-2011)	3
---	---

■

**Voorzitter: de heer Eric Van Rompuy****Vraag om uitleg van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de gevolgen voor de gemeentelijke financiën van de afschaffing van de verkeersbelasting bij de invoering van het wegenvignet voor personenwagens - 1234 (2010-2011)**

**De heer Eric Van Rompuy:** Minister, collega's, mijn vraag volgt op het jongste parlementaire debat over de plannen van de Vlaamse Regering voor de invoering van het wegenvignet en de gevolgen hiervan op de lokale begrotingen.

De Vlaamse gemeenten krijgen vandaag via de opdeciem een elfde van de verkeersbelasting doorgestort. In 2010 ging het bij die aanvullende belasting om een bedrag van 80 tot 90 miljoen euro voor de gemeenten. De verkeersbelasting is sinds 2011 een volledig Vlaamse belasting. De opdeciem op de verkeersbelasting wordt onder de gemeenten verdeeld op basis van de plaats van inschrijving van de voertuigen. Door het toenemende belang van de bedrijfswagens volgt de verdeling dus niet alleen het aantal inwoners van de gemeente, maar ook de vestigingsplaats van de leasingbedrijven die de bedrijfswagens ter beschikking stellen.

Bij de invoering van het wegenvignet zou de verkeersbelasting verdwijnen. Daardoor zouden de gemeenten die opdeciem niet meer doorgestort krijgen. Dat betekent een aanzienlijk verlies voor de lokale financiën. Als ik even naar mijzelf mag kijken, als schepen van Financiën van Zaventem, zouden wij 2,8 miljoen euro derven indien het wegenvignet wordt ingevoerd en de verkeersbelasting wordt afgeschaft. Dat zou een heel zware dobber zijn.

De Vlaamse Regering beloofde in de plenaire vergadering van 26 januari compensaties voor de gederfde inkomsten van de gemeenten. Is daarover al een formeel standpunt ingenomen door de Vlaamse Regering?

Minister-president Peeters heeft in de plenaire vergadering gezegd: "We zijn zeer bezorgd om de impact van deze maatregel op de gemeentelijke financiën. We hebben dit zelf in de besluitvorming opgenomen. Als we ons in de finale fase bevinden en de impact kennen, zullen we dit probleem aanpakken." Wat is nu het standpunt van de Vlaamse Regering? Zal hiermee rekening worden gehouden bij de invoering van het wegenvignet en de daarbij geplande afschaffing van de verkeersbelasting?

**De voorzitter:** De heer van Rouveroj heeft het woord.

**De heer Sas van Rouveroj:** Minister, deze vraag om uitleg bouwt verder op de vraag die ik heb geformuleerd tijdens de plenaire zitting. Ik heb toen onze bezorgdheid geuit over het feit dat bij een hervorming van de Vlaamse verkeersbelasting de basis verdwijnt op grond waarvan de verdeling gebeurt tussen de steden en gemeenten. Ik wil u dan ook vragen, ook in mijn hoedanigheid van voorzitter van de raad van bestuur van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG), om daarmee op te letten. Het zal zeker niet de betrachting zijn van de regering om hier sluiks een soort besparingsinspanning te realiseren of een belastingvermindering door te voeren op de kap van de steden en gemeenten. Daar hoeft u mij niet van te overtuigen.

Dat gezegd zijnde, staan we wel voor een probleem: hoe gaat u die gelden in de toekomst beschikbaar stellen voor steden en gemeenten? Ik zou er durven op aan te dringen dat u gebruikmaakt van dit moment om de verdeling van die opbrengst eens fundamenteel tegen het licht te houden. Ik heb mij zo'n beetje de banbliksems van de schepen van Financiën van Zaventem, tevens de voorzitter van deze commissie, en van de burgemeester van Zaventem, die tot mijn partij behoort, op de hals gehaald toen ik dat durfde te suggereren. Maar feiten zijn feiten, en daar moeten we ons aan onderwerpen.

De heer Van Rompuy haalde het al aan: de opbrengst voor Zaventem bedraagt 2,8 miljoen euro. Ik heb de lijst van de 308 gemeenten eens geraadpleegd. Zaventem blijkt daar inderdaad

op nummer één te staan. De vraag is natuurlijk wat je als criterium gebruikt. Wat zou een criterium kunnen zijn? Het gaat over belastingen, en dan moeten we toch de belastbare basis in het oog houden, de ratio legis van de fiscale wetgever. En dus hebben we het hier over voertuigen. En wat kun je linken aan een voertuig? Vooralsnog achter elk stuur een mens, en dus een bewoner. De opbrengsten koppelen aan inwoners is dus niet onredelijk.

Als je het inderdaad aan inwoners koppelt, zie je dat Zaventem met 88,25 euro per inwoner veruit de hoogste belastingopbrengst heeft per inwoner. Er is eigenlijk een top vier, en de rest zit in de bezemwagen. De overige 304 gemeenten zitten tussen de 10 en de 20 euro. Wie zien we nog in de top vier? Aartselaar, Kapellen ... (*Gelach. Opmerkingen van de heer Dirk Van Mechelen*)

We delen Poincaré, mijnheer Van Mechelen: je mag je enkel onderwerpen aan de feiten, niet aan een belang of een hartstocht. Maar goed, 47,38 euro is nog altijd maar de helft van Zaventem.

Ik wil het hier niet hebben over Zaventem, en ook niet over Kapellen, maar over de gewezen nummer één in dit lijstje, om zo aan te tonen dat er wel degelijk een fundamenteel probleem is inzake verdelende rechtvaardigheid. Tot vorig jaar, minister, collega's, was de nummer één in dit lijstje Machelen. Machelen was goed voor 93,15 euro per inwoner. Maar wat is er nu gebeurd? KBC Lease is verhuisd van Machelen naar Leuven. Dat betekent dat 1 miljoen euro is verhuisd van Machelen naar Leuven. Daardoor is Machelen van de eerste plaats naar beneden gedonderd naar de voorlaatste plaats van de 308 gemeenten. De opbrengst is weggezakt van 1.124.000 euro naar 107.000 euro.

Het aantal inwoners zou dus een criterium kunnen zijn, maar ook de lengte van de wegenis. Een derde mogelijkheid, en dat is de suggestie die de VVSG u doet, minister, is om het gewoon bij het Gemeentefonds te stoppen. We beseffen wel dat de eerste vier daarvan het slachtoffer zouden zijn. Dan zou u, in uw welwillendheid tegenover de commissievoorzitter, die tot de meerderheid behoort, misschien tijdelijk kunnen compenseren. Een overgangperiode van vijf jaar, daar kan iedereen mee leven. Maar het zou toch moeten uitdoven.

**De voorzitter:** De heer Vereeck heeft het woord.

**De heer Lode Vereeck:** Minister, ik sluit mij graag aan bij de vraag van de heer Van Rompuy, maar ik vraag me af of hij zich hier niet vergist. Wij krijgen nu twee nieuwe verkeersbelastingen, zijnde het wegenvignet en de kilometerheffing voor vrachtwagens. We hebben er sinds 1 januari nog twee nieuwe bij, de belasting op de inverkeerstelling (BIV) en de verkeersbelasting. We gaan dus van twee naar vier instrumenten. Gaat u die oude instrumenten dan schrappen? Ik heb dat het afgelopen jaar nog nooit met zoveel woorden gehoord.

U suggereert, mijnheer Van Rompuy, dat het invoeren van het wegenvignet automatisch zou leiden tot het wegvallen van de verkeersbelasting. Dat is wat ik nu graag van de minister zou horen. Ik ben zeker dat hij dan bereid zou zijn tot het nemen van compensatiemaatregelen. Dat is maar een interne verrekening.

Als het ene gewoon de vervanger is van het andere, zou ik nog enigszins kunnen leven met die maatregelen, want dan hebben we eigenlijk eenzelfde impact op de mobiliteit, met dat verschil dat buitenlandse chauffeurs ook voor een stuk zullen meebetalen.

Ik wil nu wel eens horen of het ene het andere vervangt. Als dat niet zo is, is de vraag van de heer Van Rompuy zonder voorwerp.

**De voorzitter:** De heer Van den Heuvel heeft het woord.

**De heer Koen Van den Heuvel:** Ik sluit me aan bij de bekommernissen van de heer Van Rompuy en de heer van Rouveroi. Er staat in het regeerprogramma dat de Vlaamse Regering behoedzaam omgaat met de subsidiestroom naar de lokale besturen. Dat is een lijn die moet

worden gevolgd, zodat beslissingen worden genomen zonder grote nefaste gevolgen voor de lokale financiën.

De vraag is dan hoe dat georganiseerd moet worden. Ik wil ervoor pleiten om niet te kiezen voor de gemakkelijkste oplossing, namelijk door het in de pot van het Gemeentefonds te stoppen. De verdelingscriteria staan ter discussie. Om de tien jaar evalueert men die en schaaft men die bij. Ik wil de minister dan ook oproepen om er wat creatiever mee om te springen en de eventuele compensatie op een meer doordachte manier te organiseren.

**De voorzitter:** Minister Muylers heeft het woord.

**Minister Philippe Muylers:** Mijnheer Vereeck, de totale inkomsten van de verkeersbelastingen of wat er in de plaats komt, zullen in de toekomst dezelfde zijn als in het verleden. Hoe u dat dan noemt, mag u zelf invullen. De totale inkomsten zullen dezelfde zijn, dus uw insinuatie dat dit een belastingverhoging met zich meebrengt, is verkeerd. Dat hebben we gezegd bij de goedkeuring van het akkoord dat we met de andere regio's hebben gesloten.

Mijnheer Van Rompuy, ik moet u ontgoochelen, want er is tot nu toe geen officieel standpunt ingenomen. Het is bovendien voorbarig om te stellen dat de verkeersbelasting zou verdwijnen. Welke vorm het wegvignet en de opdecim op de verkeersbelasting zullen krijgen, moeten we nog concretiseren. Het principe van de herverdeling van de verkeersbelastingen wordt onderzocht in het kader van de interne staatshervorming, zoals geformuleerd in het groenboek van mijn collega Geert Bourgeois, dat door de Vlaamse Regering is goedgekeurd op 16 juli 2010.

Ik herhaal wat minister-president Peeters heeft gezegd in de plenaire vergadering van 26 januari 2011: wij zijn als Vlaamse Regering bezorgd over de inkomsten van de gemeenten. Het is, zoals de heer van Rouveroij opmerkte, inderdaad niet de bedoeling om hier op een sluike manier wat dan ook te doen. In de finale fase zullen we kijken wat de impact is en hoe we dat probleem dan moeten aanpakken. De minister-president heeft gezegd dat we dat zullen finaliseren in overleg met de gemeenten. Ik sta daar uiteraard voor 100 procent achter.

Vandaag is er dus niet meer geweten dan op 26 januari.

**De voorzitter:** De heer van Rouveroij heeft het woord.

**De heer Sas van Rouveroij:** Minister, ik vind het belangrijk dat u zich engageert om met de VVSG en de gemeenten aan tafel te gaan zitten.

**De voorzitter:** De heer Vereeck heeft het woord.

**De heer Lode Vereeck:** Minister, zoals steeds antwoordt u niet op de vraag. Ik zal ze nog eens herhalen: bent u van plan om de verkeersbelasting te schrappen? U antwoordde dat de totale belastingdruk dezelfde zal blijven. Goed, dat kan nog altijd met het behoud van die instrumenten. Als u een bepaalde opbrengst genereert, kan het zijn dat u die voor de helft genereert met het wegvignet en voor de helft via de traditionele verkeersbelasting. Verdwijnt de verkeersbelasting ten voordele van de verkeersbelasting?

Vanuit welke bekommernis stel ik die vraag? Ten eerste vertrouw ik u en uw opvolgers niet. Als dat instrument daar blijft hangen, zal het op een bepaald moment natuurlijk wel worden gebruikt. Mijn tweede bekommernis is dat je dan twee keer administratiekosten hebt. Ik begrijp ondertussen dat u er zich toe engageert dat de totale belastingdruk tot 2014 niet zal verhogen, maar als je die twee instrumenten hebt, heb je meer inningskosten en meer administratiekosten. En dus is mijn vraag: gaat u die schrappen, zoals de heer Van Rompuy het duidelijk stelde in zijn vraag?

**Minister Philippe Muylers:** Blijkbaar is Nederlands niet altijd hetzelfde voor iedereen. Ik herhaal wat ik daarnet heb gezegd: het is voorbarig om te stellen dat de verkeersbelasting volledig zal verdwijnen. Welke vorm het wegvignet en de opdecim op de verkeers-

belasting zullen krijgen, moet nog concreet worden uitgewerkt. (*Opmerkingen van de heer Lode Vereeck*)

Neen, het is nog niet uitgemaakt. Komaan, zeg!

**De heer Lode Vereeck:** Lees uw zin nog eens voor, minister, dan zult u zien wat u zegt. (*Opmerkingen van minister Philippe Muylers*)

En dus kan ze blijven bestaan.

**Minister Philippe Muylers:** Ze kán blijven bestaan, ja. Dat is iets anders.

**De heer Lode Vereeck:** Dan wil ik van u weten wat u gaat doen. (*Opmerkingen van minister Philippe Muylers*)

We zullen wel zien? Ik zal u zeggen wat er zal gebeuren.

**De heer Eric Van Rompuy:** De Vlaamse Regering zal te gepasten tijde medelen hoe ze dat zal doen.

**De heer Lode Vereeck:** Ze weet het gewoon niet, die Vlaamse Regering, zoals altijd met deze minister.

**De voorzitter:** De heer Van Mechelen heeft het woord.

**De heer Dirk Van Mechelen:** Voorzitter, ik wil nog even het woord vragen voor een technische correctie. Ik heb de tabel intussen even bekeken. De gemeente Kapellen wordt daarin genoemd. Die zou 9027 inwoners tellen, waardoor wij 37 procent zouden hebben en in de top vier zouden staan. Bij mijn weten telt Kapellen vandaag 26.400 inwoners. Dit is een vergissing in de tabel: de cijfers van Kapellen zijn verwisseld met die van Kapelle-op-den-Bos.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■