



Vlaams  
Parlement

vergadering **C108 – CUL9**  
zittingsjaar 2010-2011

Handelingen

**Commissievergadering**

Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

van 20 januari 2011

## INHOUD

- Vraag om uitleg van de heer Bart Caron tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, en tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de gevolgen van de problemen bij het AFM (Agentschap voor Facilitair Management) en de gevolgen voor het FoCI (Fonds Culturele Infrastructuur)  
- 585 (2010-2011) 3
- Vraag om uitleg van de heer Lieven Dehandschutter tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over het beleid om een kunstwerk al dan niet op te nemen in de Topstukkenlijst  
- 668 (2010-2011) 6
- Vraag om uitleg van de heer Bart Caron tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de financiële situatie van Daarkom vzw  
- 781 (2010-2011)
- Vraag om uitleg van mevrouw Yamila Idrissi tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de subsidies van het Vlaams-Marokkaanse Culturenhuis Daarkom  
- 804 (2010-2011) 8

■

**Voorzitter: de heer Philippe De Coene**

**Vraag om uitleg van de heer Bart Caron tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, en tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de gevolgen van de problemen bij het AFM (Agentschap voor Facilitair Management) en de gevolgen voor het FoCI (Fonds Culturele Infrastructuur) - 585 (2010-2011)**

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Mijn vraag gaat over het Agentschap voor Facilitair Management (AFM) en was gesteld aan minister Schauvliege en aan minister Bourgeois. Minister Bourgeois is immers bevoegd voor het Agentschap voor Facilitair Management. We noemden dit vroeger de afdeling gebouwen. Dit is de instelling die de gebouwen van de Vlaamse Gemeenschap beheert. Die dienst treedt ook in zekere mate op voor de gebouwen van cultuur die eigendom zijn van de Vlaamse Gemeenschap.

Mijn vraag is ingegeven door ongerustheid over de verdere opvolging van de gebouwendossiers die onder de brede waaier cultuur ressorteren. De aanleiding is het onderzoek van het Brusselse gerecht naar mogelijke problemen bij het AFM. Misschien heeft intussen al een evolutie plaatsgevonden waarvan ik niet op de hoogte ben, want de vraag is al bijna twee maanden geleden opgemaakt. Door de drukke agenda van de commissie kon zij niet eerder worden behandeld.

Verschillende ambtenaren van het agentschap zouden jarenlang van aannemers smeergeld hebben aanvaard. Dat zijn zware beschuldigingen. Op die beschuldigingen zelf wil ik niet ingaan. Minister Bourgeois is beter geplaatst om daarop te antwoorden. Daar zijn trouwens al vragen over gesteld in de commissie Binnenlands Bestuur.

De ambtenaren die de dossiers behandelen, zijn preventief geschorst tot het onderzoek duidelijkheid verschaft over mogelijke betrokkenheid of inbreuken op de wet op de overheidsopdrachten.

Het gerechtelijk onderzoek zelf komt niet als een verrassing. Er was al een interne audit geweest van de Vlaamse administratie eind 2009. Toen waren er al vermoedens dat bij enkele dossiers de wet op de overheidsopdrachten niet was gerespecteerd en dat er mogelijk strafbare feiten waren gepleegd. Ik lees dat als gevolg van die audit de administrateur-generaal van het AFM en minister Bourgeois zelf naar het Brusselse gerecht zijn gestapt. Op zich is dat de normale en correcte procedure. De minister heeft zich in de zaak burgerlijke partij gesteld.

Het AFM beheert meer dan 1600 gebouwen van de Vlaamse overheid. Dat zijn zeer uiteenlopende gebouwen. Mijn vragen gaan in het bijzonder over de culturele gebouwen van de Vlaamse Gemeenschap waarvan het onderhoud en de renovatie worden ondersteund door het AFM, samen met het Fonds Culturele Infrastructuur (FoCI) dat ook zelf aan dossieropvolging doet. Het AFM behandelt veeleer de bouwtechnische kant van de zaken.

De budgetten voor die gebouwen zijn op de cultuurbegroting opgenomen. De onderhouds- en verbouwingsnoden bij onze culturele infrastructuur zijn hoog. De voorbije zes maanden zijn er alweer veel voorbeelden in het nieuws geweest. De goede zorg voor de culturele gebouwen van de Vlaamse Gemeenschap is een blijvend zorgenkind.

Ik heb vernomen dat een aantal van die dossiers vertraging hebben opgelopen of zouden oplopen bij de uitvoering daarvan. Die vertragingen zouden oplopen door de interne problemen bij het AFM. Verder zou een aantal medewerkers als gevolg van die problemen bang zijn om te functioneren. De wet op de overheidsopdrachten is een complexe materie. Er is een grote afweging tussen letterlijkheid, en dus zeer strakke interpretatie van de

regelgeving, en een bredere interpretatie van de regelgeving. Die afwegingsbreedte is heel erg versmald als gevolg van die zaak, waardoor de dossiers nog trager zouden worden behandeld. Heel wat onzekere vragen zouden ook niet beantwoord worden.

In het grootste deel van de dossiers gaat het over werken waardoor de wettelijkheid, publieksveiligheid, efficiëntie en duurzaamheid van onze Vlaamse cultuurinfrastructuur in orde kan worden gebracht. Het gaat over noodzakelijke werken.

Het gevolg van de interne audit en het gerechtelijk onderzoek zou zijn dat een aantal geplande werken niet plaatsvinden en dat het schaarse budget niet gebruikt wordt en verloren gaat wanneer het niet wordt overgedragen. We worden dan geconfronteerd met een de facto onderbenutting door het slecht functioneren van de dienst.

Minister, kunt u de problemen inzake dossierbehandeling en -opvolging bevestigen? Is er inderdaad een grote achterstand of is die veeleer beperkt of intussen ingelopen? Gelden deze problemen voor alle bevoegdheidsdomeinen van de Vlaamse overheid? Of zijn de problemen specifiek voor Cultuur? Wat gebeurt er om de eventuele achterstand aan te pakken? Is er overleg tussen het AFM en het FoCI over de dossierafhandeling en -opvolging? Wat gebeurt er als de begrotingskredieten van vorig jaar door de administratieve problemen niet benut worden? Zijn die kredieten verloren of kunnen ze ook de volgende jaren nog aangewend worden? Dat hangt af van de vraag of het al dan niet om gesplitste kredieten gaat, en of er vastleggingen voor sommige budgetten zijn gebeurd.

**De voorzitter:** Minister Schauvliege heeft het woord.

**Minister Joke Schauvliege:** Mijnheer Caron, ik wil eerst en vooral vermelden dat het FoCI voor een dertigtal gebouwen een beroep doet op de diensten van het AFM. Er worden meer dan 1600 gebouwen van de Vlaamse overheid door het AFM beheerd. Het gaat meestal over een relatief klein bedrag, als we de meerderheid van de vastleggings- en betalingsdossiers bekijken. Het FoCI er zomaar uittrekken als exemplarisch voor alle klanten van het AFM heeft dus weinig zin. Het bestaande systeem van het opmaken en het uitvoeren van de begroting zorgt altijd voor een bijzonder druk eindejaar. Bijgevolg is dit voor het AFM en het FoCI een periode waarin alles samenkomt. Dat systeem raakt soms wat overbelast.

De voorbereiding van bouw dossiers is een complex gegeven. U weet dat daar heel wat afhangt van meerdere interne en externe instanties, ontwerpers en aannemers. Zelfs de weersomstandigheden spelen mee. Elk jaar wordt er bij de voorbereiding van bouw dossiers wel op de een of andere manier vertraging opgelopen of blijken er op het laatste moment knelpunten te zijn. Gezien de afhankelijkheid van meerdere derden moet het aanwijzen van verantwoordelijken enigszins genuanceerd worden.

Wel zijn er tussen het AFM en het FoCI heel goede afspraken om tijdig te starten met de voorbereiding en om geregeld overleg te plegen in de commissies Infrastructuur, om zo eindejaarsvastleggingen zoveel mogelijk te voorkomen. Dat is gelukt in 2007, 2008 en 2009. Ook in 2010 is het FoCI erin geslaagd om de goedgekeurde dossiers tijdig vastgelegd te krijgen. Dat is positief.

Door de voorbereiding en de invoering op 1 oktober 2010 van de herstructurering van het AFM, dat onder de bevoegdheid valt van minister Bourgeois, die ook de insteek daarvoor geleverd heeft in antwoord op deze vraag, hebben sommige vastleggingdossiers voor onder andere de Singel, De Hoge Rielen en De Brakke Grond inderdaad een tijdelijke vertraging opgelopen. Na een overgangsfase, die liep tot december, blijkt dat de dossierbehandeling opnieuw vlotter verloopt. Alle dossiers die in aanmerking kwamen om vastgelegd te worden in 2010 werden dan ook vastgelegd. Er was wel een probleem met een dossier voor De Brakke Grond. Dat kon nog niet worden vastgelegd omdat in de inschrijving van de laagste bieder een substantiële onregelmatigheid werd vastgesteld. En de tweede inschrijver is 37 procent duurder dan de raming. Dat moet worden behandeld in 2011. Dat is op zich ook al een reden om wat te temporiseren.

Wat de ordonnancerings betreft, heeft het FoCI in 2010 wel een serieuze achterstand opgelopen. Ik spreek van een 3,5 miljoen euro. Deze achterstand is maar voor een beperkt gedeelte te wijten aan omstandigheden waarover het AFM medeverantwoordelijkheid draagt: de laattijdige oplevering en eindafrekening van fase 4.2. van deSingel; de late opstart van de binneninrichting en de buitenaanleg van deSingel; het niet kunnen opstarten van de nieuwbouw van het Vlaams-Nederlands Huis. U weet allemaal dat we hier daarover van gedachten hebben gewisseld.

De betalingsachterstand is ook te wijten aan het niet tijdig inbrengen van vorderingsstaten door de initiatiefnemers zelf van gesubsidieerde werken, waarover het team Gesubsidieerde Infrastructuur van het Agentschap voor Binnenlands Bestuur medeverantwoordelijkheid draagt. Het team Gesubsidieerde Infrastructuur gaf aan het FoCI een terecht ongunstig advies over het uitbetalen van een investeringssubsidie van 1.500.000 euro, die in 2008 door de vorige minister werd vastgelegd voor de stad Gent voor het renoveren van de Capitole. De wetgeving op de overheidsopdrachten was niet gevolgd en de verplichte verantwoordingsstukken waren niet bezorgd. Vertragingen bij de ordonnancerings zijn dus in hoofdzaak te wijten aan derden en vinden hun oorsprong in het verleden.

Geldt dit voor alle bevoegdheidsdomeinen van de Vlaamse overheid? Of geldt dit specifiek voor Cultuur? Het FoCI staat maar in voor het eigenaaronderhoud van een dertigtal van de 1600 gebouwen van de Vlaamse overheid. Minister Bourgeois heeft mij meegegeven dat er geen sprake is van het stilleggen van dossiers, zeker niet specifiek voor ons domein maar ook niet voor alle andere klanten van het AFM. Voor meer informatie, mijnheer Caron, kunt u gerust bij mijn collega terecht.

Er is uiteraard overleg, en zelfs zeer intensief. Per gebouw is er een commissie Infrastructuur, met participatie van de bouwverantwoordelijke, de hoofdtechnicus, de gebouwenbeheerder en de functionele afdeling, het FoCI en eventueel ook de Vlaamse Bouwmeester. Voor grote bouwprojecten wordt gewerkt met een stuurgroep. De communicatie tussen de betrokkenen gebeurt met een FoCI-fiche per onderhoud- of bouwproject. Er heeft ook geregeld beleidsoverleg plaats tussen het FoCI en het AFM.

Wat met de begrotingskredieten die niet benut zijn? Bedragen die niet kunnen worden vastgelegd in een bepaald boekjaar, zijn in principe verloren voor het betrokken project, tenzij ze terug worden opgenomen in een volgende begroting. Betalingskredieten die in een bepaald boekjaar niet worden benut, worden in principe ingeschreven als over te dragen overschot van het boekjaar en zijn dus niet verloren.

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Minister, de gevolgen van die problemen zijn beperkt. Ik heb mijn vragen gesteld omdat ik in die periode door twee gebouwenbeheerders werd aangesproken omdat zij vertragingen ondervonden. U bevestigt dat er een aantal vertragingen zijn. Ik ken de problematiek. Het is inderdaad niet eenvoudig om het allemaal in zijn tempo en ritme te krijgen. Mijn bezorgdheid is dat die vertragingen nog langer zouden duren. Enerzijds voor grote projecten – zo blijft de start van het project deBuren een immens moeilijke kwestie. Anderzijds is er de problematiek van het onderhoud – denk aan De Brakke Grond en onze cultuurcentra in de Rand. Dat is niet eenvoudig.

Ik ben gerustgesteld en hoop dat het voortgaat, en dat er ook geen kredieten zijn die, bij manier van spreken, niet aangewend kunnen worden. Wij hebben grote noden. Denk alleen maar aan het Koninklijk Museum voor Schone Kunsten in Antwerpen (KMSKA), waar bekend is geraakt dat de problemen inzake stabiliteit nog veel groter zijn dan aanvankelijk werd gedacht. Dat zijn echt reusachtige problemen. Ik twijfel niet aan de consciëntieuze opvolging bij het FoCI en bij uw diensten. Ik ben ongerust dat het bij het AFM zal haperen en dat we daardoor een terugslag zullen krijgen. Maar ik merk dat het relatief onder controle is.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

**Vraag om uitleg van de heer Lieven Dehandschutter tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over het beleid om een kunstwerk al dan niet op te nemen in de Topstukkenlijst - 668 (2010-2011)**

**De voorzitter:** De heer Dehandschutter heeft het woord.

**De heer Lieven Dehandschutter:** Voorzitter, minister, achtbare collega's, eind november en begin december vernamen wij in verscheidene kranten dat het Dymphna-retabel van Goswin Van der Weyden zou worden geveild bij het veilinghuis Sotheby's in Londen. Het gaat om een retabel waarvan nog zeven van de acht panelen bestaan. Die stellen het leven van de heilige Dymphna voor. Ze werden gemaakt door Goswin Van der Weyden. De naam Van der Weyden klinkt bekend in de oren, maar Goswin was de kleinzoon van zijn veel bekendere grootvader. Hij kreeg de opdracht om dit werk te maken voor de Sint-Dymphnakapel in de abdij van Tongerlo. Hij heeft die opdracht tot een schitterend einde gebracht in 1505. Volgens de veilingcatalogus werd de waarde geschat op 1,2 tot 1,8 miljoen euro.

Het werk was in het bezit van Paul en Dora Janssen. Zij hadden de zeven panelen in 2001 gekocht op een veiling in Londen. Zij hebben na die verwerving het retabel in bruikleen gegeven aan het Koninklijk Museum voor Schone Kunsten in Antwerpen (KMSKA), waar het uiteraard werd tentoongesteld. Zij waren verrast en zagen zich voor een voldongen feit geplaatst toen zij vernamen dat hun bezit niet langer kon worden getoond wegens de renovatiewerken. Mevrouw Janssen zegt dat ze daarna bij verschillende instanties heeft aangeklopt om te peilen of er interesse was om het werk in Vlaanderen te houden, maar dat ze nergens gehoor kreeg. Ten langen leste heeft ze besloten om het werk te laten veilen bij Sotheby's in Londen.

Gelukkig blijft het kunstwerk in Vlaanderen, want op 8 december, de dag van de veiling, werd het werk toegewezen aan een kunsthandelaar uit Hoogstraten, die handelde in opdracht van een Vlaamse kunstverzamelaar. Uiteindelijk heeft hij er 1.161.250 Britse pond voor neergelegd.

Dit is een gelukkige vaststelling. Eind goed al goed, zouden we kunnen zeggen, maar dit neemt niet weg dat ik u, gelet op wat vooraf ging, toch een aantal vragen wil stellen.

Klopt het dat mevrouw Janssen ook bij de Vlaamse overheid is komen aankloppen met de vraag om het werk te kopen? Hoe werd daarop gereageerd? Werd nagegaan of het kunstwerk in aanmerking kwam om opgenomen te worden in de Topstukkenlijst? Wat waren de bevindingen ter zake? Hebt u er weet van dat dit werk werd aangeboden aan andere instanties of musea in Vlaanderen? Zo ja, hebt u dan weet van hun reacties?

**De voorzitter:** De heer Delva heeft het woord.

**De heer Paul Delva:** Voorzitter, ik vind deze vraag terecht en ik ben ook benieuwd naar het antwoord van de minister. Ik refereer even aan een vorige discussie. Ik weet niet meer in welke context dat precies gebeurde, maar de minister heeft toen aangegeven dat het Topstukkendecreet zou worden geëvalueerd. Het onderwerp van deze vraag illustreert mijns inziens dat het decreet inderdaad aan een evaluatie toe is. Ik vroeg me af of de minister daar al een timing op zou kunnen plakken.

**De voorzitter:** Minister Schauvliege heeft het woord.

**Minister Joke Schauvliege:** Voorzitter, dames en heren, mevrouw Janssen heeft haar intentie tot verkoop gesignaleerd aan de conservator van het KMSKA en die heeft op zijn beurt overlegd met de administratie. Er werd uiteraard nagegaan of er middelen beschikbaar

waren om op het voorstel in te gaan. Ook de Koning Boudewijnstichting werd op de hoogte gebracht.

De conclusie was dat er binnen de budgettaire context geen beschikbare middelen konden worden gevonden. Het werk werd door het KMSKA als bijzonder beoordeeld, maar niet in die mate dat een verwerving in functie van de collectie als absoluut prioritair diende te worden beschouwd.

Ik heb hierover zelf een spoedadvies gevraagd aan de Topstukkenraad. Die gaf in zijn plenaire vergadering van vrijdag 3 december een advies en heel gemotiveerd antwoord. Ik lees de conclusie van het advies voor: “De Topstukkenraad meent dat de aangeboden panelen van de laatgotische overgangsfiguur, Goswin Van der Weyden, kleinzoon van de vermaarde Brusselse stadsschilder Rogier Van der Weyden, zowel vanuit een kunsthistorisch als vanuit een cultuurhistorisch perspectief bijzonder interessant zijn. Alhoewel de verwerving van de panelen een belangrijke verrijking zou zijn van het Vlaamse erfgoed in publiek bezit, is de Topstukkenraad van mening dat, rekening houdend met de zeer beperkte middelen, de mogelijke aankoop van dit werk bekeken moet worden binnen het ruimere kader van het beleid inzake het roerend cultureel erfgoed van uitzonderlijk belang. Binnen de geschetste context acht de Topstukkenraad de verwerving van deze werken van Goswin Van der Weyden minder prioritair.”

Voor het beleid inzake topstukken werken we aan de hand van drie sporen. Het eerste spoor is het beschermingsbeleid waarbij bijzondere werken van onze kunst- en cultuurgeschiedenis als topstuk worden beschermd. Hierdoor kunnen deze werken in ons land blijven en desgevallend ook ontsloten worden voor een groot publiek.

Het decreet voorziet daarom in een recht van aankoop door de Vlaamse overheid. Zo kocht ik in 2009 het archief van Willem Elsschot. Het wordt nu bewaard en ontsloten in het Letterenhuis. Het is een voorbeeld van iets dat eerst opgenomen wordt op de lijst, waardoor wij het kunnen verwerven.

Het tweede spoor is een proactief verwervingsbeleid. Dit is gericht op het verwerven van sleutelwerken die beantwoorden aan de inhoudelijke criteria van de Topstukkenlijst, maar die om bepaalde redenen niet in aanmerking komen voor opname in die lijst. Het kan gaan om topwerken die bepaalde hiaten in belangrijke museale collecties opvullen, bijvoorbeeld als er nog een stuk van een drieluik ontbreekt. Het kan ook gaan om uitzonderlijke of unieke collecties in het brede veld van het culturele erfgoed.

Een derde spoor is het restauratie- en conservatiebeleid voor de topstukken, waardoor de duurzaamheid van het in Vlaanderen aanwezig erfgoed van uitzonderlijk belang, verzekerd en bestendig kan worden. De belangrijke restauratie- en conservatiecampagne voor het Lam Gods die in de komende jaren zal worden gepland, moet uiteraard in dit licht worden gezien.

In 2008 werd een eerste niet-selectieve proeflijst Vlaamse Primitieven opgesteld door het Groeningemuseum. Daarin werden drie werken van Goswin van der Weyden opgenomen om ter beoordeling te worden voorgelegd aan de Topstukkenraad. Het ging om de Colibranttriptiek uit Sint-Gummaruskerk te Lier, om de triptiek Man van Smarten uit de collectie van het KMSKA en om het retabel van Goswin van der Weyden, een werk bestaande uit zeven panelen.

Na onderzoek en debat selecteerde de Topstukkenraad de Colibranttriptiek om ter bescherming voor te stellen aan de minister. Dit werk werd op 7 april 2009 door mijn voorganger definitief beschermd en ook op de Topstukkenlijst geplaatst. De keuze om het betreffende retabel niet op de Topstukkenlijst te plaatsen, gebeurde dus op basis van het deskundige advies van de Topstukkenraad en volgens de voorziene procedure.

Bovenop het feit dat de Topstukkenraad adviseerde om dit retabel niet op te nemen op de Topstukkenlijst, is het ook zo dat de vijf panelen die te koop werden aangeboden, slechts

beschermd kunnen worden mits toestemming van de eigenaar. Ik kan er nooit een werk op zetten als de eigenaar het daar niet mee eens is. Dit komt omdat de werken recentelijk vanuit het buitenland naar Vlaanderen werden geïmporteerd. In dat geval voorziet het Topstukkendecreet in de uitzondering dat er voor de bescherming toelating moet worden gevraagd aan de eigenaar. Dit staat in artikel 6, ten derde, van het Topstukkendecreet. Deze uitzonderingsmaatregel kwam er om te vermijden dat door het Topstukkendecreet de import van belangrijke kunstwerken naar Vlaanderen zou stilvallen. De eigenaar liet weten de kunstwerken te willen verkopen en dus geen toelating te zullen geven voor de opname op de Topstukkenlijst.

De verkoop werd ook aan het Koning Boudewijnfonds gesignaleerd. Ik heb begrepen dat die ook niet op het aanbod tot aankoop van het werk is ingegaan.

Mijnheer Delva, we zullen proberen om de evaluatie nog dit jaar rond te krijgen, ‘as soon as possible’.

**De voorzitter:** De heer Dehandschutter heeft het woord.

**De heer Lieven Dehandschutter:** Minister, ik dank u voor het antwoord, het is altijd goed om twee klokken te horen luiden. Ik stel vast dat het begrip ‘topstukken’ ook door de Topstukkenraad als een relatief begrip wordt beschouwd. Men relateert het altijd aan de beschikbare middelen: hoe meer middelen, hoe meer topstukken. Idealiter zouden we deze definitie vanuit kunsthistorisch oogpunt los van de beschikbare middelen moeten invullen. Ik begrijp dat dit het spanningsveld is tussen het ideale en het mogelijke.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

**Vraag om uitleg van de heer Bart Caron tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de financiële situatie van Daarkom vzw - 781 (2010-2011)**

**Vraag om uitleg van mevrouw Yamila Idrissi tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de subsidies van het Vlaams-Marokkaanse Culturenhuis Daarkom - 804 (2010-2011)**

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** We hebben de situatie van Daarkom ook besproken tijdens de begrotingsbesprekingen in deze commissie. De reden waarom ik deze vraag stel, heeft echter te maken met de kopie van een brief die we van Daarkom hebben ontvangen. Daarin zegt Daarkom dat de berichtgeving over de reservevorming van Daarkom niet klopt. Die reservevorming is belangrijk omdat daarmee de middelen voor het jaar 2011 worden gecreëerd.

Er is een heel sterke daling van het bedrag voor 2011. Als er voldoende reserve is, kan er zo'n maatregel worden genomen. Die indruk ontstond ook tijdens de begrotingsbesprekingen.

Minister, op 26 november zei u op tvbrussel dat er wel degelijk voldoende reserve was. Er was sprake van een bedrag van 800.000 euro. Ik heb de brief van Daarkom herlezen en de uitzending nog eens opnieuw bekeken op internet. In de brief van Daarkom staat dat de reserve maximaal 210.825 euro bedraagt. Samen met het voorziene budget is dat veel minder dan de initiële budgetten die de voorbije jaren aan de vzw zijn toegekend. Klopt dat? Wat is de reden daarvoor? Wat is er aan de hand?

Er is mogelijk sprake van een misverstand, het is mogelijk dat het om verkeerde informatie gaat. Ik meen echter uit diezelfde brief te weten dat er overleg is geweest met het kabinet



voor die uitzending en dat het kabinet wel degelijk op de hoogte is van de reële reservevorming die aanwezig is bij Daarkom. Dus zowel op tvbrussel als in de commissie is er duidelijk sprake van bewust foute informatie of toch het verkeerd doorgeven van informatie. Het verhaal klopt in elk geval niet.

Minister, dit is erg storend omdat op zijn minst de indruk wordt gewekt dat u de werking van de vzw Daarkom niet hoog inschat. U hebt intussen al meermaals de nadruk gelegd op het feit dat u er toch mee wilt doorgaan. Ook in de memorie van toelichting bij de begroting staat dat die werking opnieuw zal worden bekeken. Er wordt dus wel degelijk een vraagteken geplaatst bij de huidige situatie. U mag uiteraard vraagtekens plaatsen, dat is uw volle bevoegdheid, maar het is beter dat u dan duidelijk aangeeft waar u naartoe wilt. Dan zou ook de beweging rond de financiering van Daarkom verduidelijken, alsook de koers van de instelling zelf.

Heel de instelling bevindt al een tijdje in een moeilijk parket, om niet te spreken over de problemen die er zijn gerezen met de bouwvergunning.

Minister, de cijfers kloppen niet. Ik wil daar duidelijkheid over krijgen. Waarop baseerde u zich toen u stelde dat de 800.000 euro middelen waarin was voorzien voor 2010 niet zijn gebruikt? Meende u dat ze alle waren opgepot als reserve? Denkt u dat nog altijd?

Was u op het moment van het interview dan niet op de hoogte van het bedrag dat werd genoemd door Daarkom zelf, waarover consensus bestaat met het departement, uw kabinet en de Inspectie van Financiën? Werd u op tijd gebriefd over die informatie?

Op welk cijfer baseerde u zich bij de opmaak van de begroting 2011? Het is belangrijk een zicht te hebben op de juiste reserves. Indien zou blijken dat dit het verkeerde is, en dat er dus een financieel-administratieve fout is gemaakt, hoe denkt u de begroting dan bij te stellen?

Hebt u naar aanleiding van de opmaak van de begroting 2011 contact gehad met uw Marokkaanse collega? Het is een bilateraal project waar Vlaanderen meer inbrengt dan de Marokkaanse staat. Het is echter niet aangewezen om aan te sturen op een diplomatiek probleem. Mijn vraag kan dan ook bijdragen tot het wegwerken van eventuele misverstanden ter zake.

**De voorzitter:** Mevrouw Idrissi heeft het woord.

**Mevrouw Yamila Idrissi:** Ook ik heb een vraag om uitleg ingediend over wat ik ‘de dubieuze Daarkom-discussie’ ben beginnen te noemen.

Op 1 november 2010 was er het eerste incident in die zin dat u in het tijdschrift voor kunst en kritiek rekto:verso hebt gezegd: “Dit dossier mist een fundamentele visie op het geheel. Wat doe je met gemeenschappen uit andere landen die ook zo’n initiatief willen opzetten? Is dat betaalbaar? Zo maak je hokjes terwijl we meer geloven in actieve samenwerking tussen mensen van diverse herkomst.”

In dat interview laat u ook voor het eerst blijken dat de werkingsmiddelen voor Daarkom zullen verminderen en voorlopig beperkt zullen worden tot 300.000 euro. De organisatie en de buitenstaanders zijn op de hoogte gebracht van die beslissing.

Minister, op 18 november 2010 vroeg ik u in de commissie of u de bestaande overeenkomsten tussen het koninkrijk Marokko en de Vlaamse Regering verder wilde honoreren in het kader van ‘pacta sunt servanda’. U hebt daar met een volmondig ja op geantwoord.

Op 26 november 2010 was u te gast bij Polspoel, en daar verklaarde u voor het eerst dat de Daarkom-reserves opgebouwd zijn uit 800.000 euro. Op 1 december ontving u een brief van Daarkom, waarin zij zeiden dat uw beslissing is gebaseerd op cijfers die niet beantwoorden aan de realiteit, temeer omdat op 12 november, voor het interview met Polspoel plaatsvond, zeer duidelijk aan uw kabinet was meegedeeld dat er een reserve was van 210.000 euro.

Tijdens de begrotingsbesprekingen op 2 december is die discussie even naar voren gekomen. Ik heb toen duidelijk begrepen dat er een reserve is van 800.000 euro. Op basis daarvan kan ik enkel besluiten dat dit een blijk is van goed bestuur wanneer u beslist om de werkingsmiddelen te reduceren.

Nu blijkt dat er een brief van Daarkom is die u al voor die commissievergadering had ontvangen. Daarin staat dat er geen opgebouwde reserve van 800.000 euro is en dat u daarvan op de hoogte was voor u daar in de pers en in de commissie over communiceerde.

Ik vind dit bijzonder jammer. Men kan een organisatie middelen afnemen. Er moet wel voldoende zijn opdat een werking kan worden uitgebouwd. Met wat vandaag op tafel ligt, kan een pand worden gefinancierd en met moeite een of twee personeelsleden. Van een werking kan met dit bedrag nauwelijks sprake zijn.

Minister, op welk cijfermateriaal hebt u deze begrotingsbeslissing gebaseerd? Hoe zult u die situatie rechtzetten indien blijkt dat er geen 800.000 euro reserve is? Is er op dit moment overleg met de organisatie om deze situatie recht te zetten? Wanneer bent u ervan op de hoogte gebracht dat uw beslissing mogelijks niet op juiste gegevens is gebaseerd? Hoe zult u in de toekomst dergelijke situaties proberen te vermijden?

**De voorzitter:** De heer Arckens heeft het woord.

**De heer Erik Arckens:** Het Vlaams-Marokkaanse cultuurhuis Daarkom is inderdaad een moeilijke bevalling, die ik geen enkele vrouw toewens. Ik heb hierover op 13 november 2008 samen met de heer Delva een vraag gesteld. Dat deed ik op basis van berichten in de overgesubsidieerde propagandakrant Brussel Deze Week. Toen antwoordde toenmalig minister Anciaux dat Daarkom al meermaals was aangekondigd maar dat er steeds maar windstilte bleef, dat er problemen waren met de huurovereenkomst, dat er problemen waren met wie al dan niet de werken zou uitvoeren enzovoort. Voorts waren er het binationaal karakter van het project en het onevenwicht tussen Marokko en Vlaanderen, waarover de heer Caron het had. Ook was er het feit dat Marokko eigen voorwaarden stelt in verband met het interieurwerk en de vraag of de architect nu al dan niet van Marokkaanse of Marokkaans-Tunesische oorsprong was. Enzovoort enzoverder.

Minister Anciaux antwoordde omstandig. Hij zei dat dit een moeilijk dossier is. Om het beeld van dat ogenblik bij te stellen, verwijs ik naar het verslag van 13 november 2008 van de commissie Cultuur. Ik heb de discussie ook gevolgd op tvbrussel. Het is inderdaad een heel eigenaardige zaak. Ik ken ook de niet uitgesproken intentieprocessen: deze minister van Cultuur zou Daarkom niet zo goed gezind zijn. Maar dergelijke zaken moeten natuurlijk worden hardgemaakt.

Minister, ik wil u ook confronteren met een uitspraak van mezelf van 13 november 2008: “Regelmatig wandel ik daar rond, aan de Wolvengracht. Ik hoop dan eindelijk eens iets te zien. Ik heb me vaak afgevraagd wanneer die zaak nu opengaat. Het zal veel mensen verbazen, maar ik wil daarbij zijn. Ik wil een van de eersten zijn.”

Ik voeg daaraan toe: mijn ongeduld groeit met de dag. Ik zie in de vraagstelling van mevrouw Idrissi dat de openingsfestiviteiten zijn voorzien in 2011. Minister, gezien de moeilijke bevalling, die al zo lang duurt, denkt u, losstaande van de vragen over de subsidies, dat wij in 2011 een voet kunnen binnenzetten aan de Wolvengracht, meerbepaald ten huize Daarkom?

**De voorzitter:** Minister Schauvliege heeft het woord.

**Minister Joke Schauvliege:** Mevrouw Idrissi, mijnheer Caron, ik heb mij afgevraagd of we hier vandaag deze discussie konden voeren aangezien ik deze morgen al alles in de krant heb moeten lezen en u gisteren al uw conclusies uit deze discussie hebt getrokken. Mijnheer Caron, u schrijft in uw persbericht: “De minister ligt onder vuur.” Eigenaardig dat u dat op voorhand weet, maar goed. Ik zal toch proberen te antwoorden op jullie vragen.

Ik doe eerst enkele vaststellingen. Ik denk dat iedereen het met mij eens is dat de opstart en ontwikkeling van Daarkom niet echt vlot zijn verlopen. De enige enthousiaste zichtbaarheid tot nu toe was het Daarkom-festival, dat op 11 en 12 april 2009 in Brussel plaatsvond. Het is jammer dat de organisatie er niet in slaagde om verder te werken op dat elan en om wat op dat festival werd teweeggebracht, warm te houden.

De organisatie heeft tegenslagen gekend. Zij heeft een aantal maanden geen werking gehad. Er waren wissels van directeurs. In 2010 was Daarkom om die redenen maandenlang een stuurloos schip. Ook op bestuurlijk vlak liep er heel wat mis: de jaarrekening werd niet tijdig ingediend; er was geen begroting 2010 en evenmin een activiteitenplan; de verbouwingswerken liepen vertraging op. Het is pas sinds midden 2010 dat er opnieuw een begin van werking ontstaat. Dat is positief.

De begrotingsopmaak 2011 is onder dit gesternte gebeurd. Op dat moment was er geen operationeel plan 2011. U zult begrijpen dat het in de huidige budgettaire constellatie niet mogelijk is om in een budget te voorzien als er geen activiteitenplan tegenover staat. Anderzijds wil ik – en dat heb ik tijdens de begrotingsbespreking herhaaldelijk in deze commissie gezegd – het voortbestaan van Daarkom wel een kans geven. Daartoe heb ik in het nodige basisbudget van 300.000 euro voorzien.

Ik heb ook, zoals mevrouw Idrissi het zei, gezegd dat we, in overleg met Daarkom en mijn departement, zullen onderzoeken hoe we een duurzame toekomst voor Daarkom kunnen uitstippelen. Maar dit moet wel gebeuren op basis van een haalbaar operationeel plan en niet met een blanco cheque. De overheid kan dit niet betalen zonder dat daar enige verplichting tegenover staat. Dat is onverantwoord ten opzichte van alle organisaties die subsidies ontvangen en die inspanningen doen om de op dat vlak gemaakte inspanningen na te komen. De gesprekken hierover zijn aan de gang. Ik heb volgende week een gesprek gepland met de Marokkaanse ambassadeur.

Een basissubsidie van 300.000 euro vind ik niet weinig. Dit is het bedrag dat binnen het Kunstendecreet aanzien wordt als scharnier naar een middelgrote tot grote kunst-organisatie. 70 procent van alle meerjarig erkende kunstorganisaties hebben een jaarlijkse subsidie die onder de 300.000 euro ligt.

Ik heb mij gebaseerd op de uitvoeringsrekening van de algemene uitgavenbegroting programma HC. Op 26 november 2010 – op dat moment was de begroting al opgemaakt – was er op de basisallocatie voor Daarkom 0 euro aangerekend in de begroting. De uitvoeringsrekening 2010 van Daarkom moet me nog worden bezorgd opdat de definitieve reserves kunnen worden vastgesteld. Zoals ik al zei, liet Daarkom in 2010 veel steken vallen. Zo werd de begroting 2010 die door de organisatie pas in juni 2010 werd ingediend nadien nog een aantal keren gewijzigd waardoor de organisatie pas na het overleg dat plaatsvond op 12 november een definitieve begroting voor 2010 heeft kunnen indienen.

Was ik nu op de hoogte van de cijfers? Na een technische vergadering op 12 november werd het aangepaste dossier naar de Inspectie van Financiën gestuurd. Die gaf een advies op 23 november 2010. Op basis daarvan werd het dossier door de administratie aan mij voorgelegd waarna ik het ministerieel besluit tekende op 1 december 2010.

Zoals ik al zei, was de begrotingsopmaak met het budget van 300.000 euro niet gebaseerd op foutieve informatie. Bij de bespreking in de commissie Cultuur heb ik aangegeven dat in de begroting 2011 voorlopig in 300.000 euro is voorzien als werkingstoelage voor Daarkom en dat ik het logisch vind om samen met Daarkom te bekijken welke middelen in 2011 nodig zijn op basis van een degelijk uitgewerkt operationeel en financieel plan. In het kader van de begrotingscyclus, de opmaak van de begroting 2011, was er nog geen operationeel plan noch een financieel plan beschikbaar. Dit is momenteel nog altijd in bespreking.

De werking moet daarom niet stilvallen, dat heb ik al gezegd in deze commissie en ik blijf achter het engagement staan. Op basis van de vergadering die plaatsvond op 12 november, is

gebleken dat er eind 2010 een werkingsaldo zal overblijven. Samen met de voorziene 300.000 euro zal dit budget toelaten om de werking in 2011 voor te zetten en om de opening voor te bereiden. Ik verwacht dat de besprekingen over het operationeel plan tegen het einde van het eerste kwartaal van 2011 kunnen worden afgerond. Tegen die tijd hebben we ook zicht op de jaarrekening 2010 en kunnen we rekening houden met de reële reserves.

Ik wil ook verwijzen naar het verslag van de bespreking die we hier hebben gehad naar aanleiding van de begroting. Ik heb toen uitdrukkelijk gesteld dat er voorlopig in 300.000 euro wordt voorzien en dat we bereid zijn om dit nog eens te bekijken bij de begrotingscontrole indien er een probleem zou zijn. We beschikken niet over gegevens om ons op te baseren, en daarom hebben we geoordeeld om in een kleiner bedrag te voorzien.

Of er bijstellingen kunnen gebeuren, zal ik bekijken op basis van onderling overleg en een goed operationeel plan, want dat is echt essentieel. Indien blijkt dat het subsidiebedrag niet volstaat, zal ik het naar aanleiding van de begrotingscontrole 2011 of via een herverdeling aanpassen.

Er is geregeld overleg tussen Daarkom en het departement en mijn kabinet. Eind 2009 werd de raad van bestuur ontvangen door mijn raadgever en begin september was er een ontmoeting met de nieuwe directrice. Tussentijds waren er ook diverse vergaderingen op het departement.

Op 2 december 2010 vond een overleg plaats tussen mijn kabinetsmedewerkers en de directrice en de voorzitter van vzw Daarkom. Dit overleg werd ook bijgewoond door de administratie. Tijdens dit overleg werd de toekomstvisie voor wat de vzw Daarkom betreft, verkend en afgetoetst, en er werden afspraken gemaakt over de opmaak van de nieuwe beheersovereenkomst.

Op donderdag 27 januari heb ik een overleg gepland met de Marokkaanse ambassadeur ter voorbereiding van het gesprek dat ik zal hebben met de Marokkaanse minister, de heer Mohammed Ameer. Minister Ameer was in december in België. Hij had toen ook gevraagd om mij te ontmoeten, maar ik kon hem toen niet ontvangen doordat ik toen op de klimaatconferentie in Cancún was. Op mijn vraag heeft de minister-president minister Ameer ontvangen. Dat is gebeurd op basis van voorafgaand overleg met mij.

Er werd gevraagd hoe ik dit soort situaties in de toekomst zou vermijden. De misverstanden en onduidelijkheden zijn volgens mij grotendeels te wijten aan het feit dat de verplichte jaarverslagen en jaarrapporten binnen de vooropgestelde deadlines moeten worden ingediend. Voor wat hoort wat: wie veel overheidsmiddelen en subsidies krijgt, heeft ook verplichtingen. Ik ga ervan uit dat 2010 voor Daarkom een moeilijk jaar was, mede gelet op de personeelwissel. Het betrof hopelijk een uitzonderingssituatie, een situatie die zich wellicht niet meer zal herhalen. Mijn kabinet en de administratie zullen dit dossier en de gemaakte afspraken strikt opvolgen. Op geregelde tijdstippen zal er overleg zijn met de organisatie.

Ik hoor tussen de lijnen de opmerkingen dat ik er opzettelijk voor zou zorgen dat de organisatie in een slecht daglicht wordt gesteld. Dat is absoluut niet het geval. Mijn enige bekommernis is dat iedereen gelijk wordt behandeld. Aan wie de verslagen niet tijdig inlevert en geen verantwoording aflegt, kan ik toch moeilijk een blanco cheque geven? Ik vraag me af of degenen die hierover een polemiek willen voeren in de pers op basis van persberichten die verschijnen nog voor er discussies in de commissie kunnen plaatsvinden, geen grotere verantwoordelijkheid dragen inzake het imago van Daarkom.

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Minister, ik heb niet geschreven dat u onder vuur komt te liggen. Het is mogelijk dat de pers dat zo heeft geïnterpreteerd, maar het staat niet zo in mijn bericht. Ik kan het u nog eens bezorgen.

**Minister Joke Schauvliege:** Mijnheer Caron, ik heb het hier voor me liggen. U schrijft in uw persbericht dat ik lieg en dat ik onder vuur lig.

**De heer Bart Caron:** Minister, u geeft ook geen duidelijk antwoord op de vraag over de reservevorming. Er zijn ook een aantal punten waarop ik u gelijk geef, maar ik zal eerst hierop ingaan. Ik wil wel eens weten hoe het nu zit met de reservevorming. Als ook in de brief van vzw Daarkom staat dat de Inspectie van Financiën haar akkoord heeft gegeven aan het bedrag, weet ik niet meer welke instantie in dit land nog kan vertellen wat de juiste bedragen zijn.

U zegt dat u geen exacte gegevens hebt en dat u daarom de reserve niet kunt bepalen. Zolang u dat niet kunt, kunt u ook de subsidie voor 2011 niet juist bevatten. Het zou kunnen dat er onduidelijkheid is voor het boekjaar 2010, maar dan moet u mij toch eens uitleggen wat de Inspectie van Financiën al dan niet heeft gevalideerd. Ik begrijp er niets meer van. Over welke reserve beschikt het huis dan? Hoe zit het effectief met de financiële situatie? Er is geen 800.000 euro, dat is onmogelijk. U maakt dat niet hard, u zegt niet hoeveel er dan 'maar' is.

U hebt gelijk dat zo'n belangrijk huis een jaarplan en een jaarrekening moet hebben, en ook een begroting voor het komende jaar. Ik kan u daar alleen maar in steunen. Net als u weet ik heel goed dat alle jaren, van bij het begin van Daarkom tot nu, financieel-administratief problematisch zijn geweest. Er zijn veel personeelwissels geweest en wissels in het bestuur. Dat heeft de zaak niet vergemakkelijkt. Ik wist trouwens niet dat die documenten er niet waren. U hebt gelijk dat u erop moet aandringen, want er moet een glasheldere duidelijkheid zijn over de financiële situatie van de vzw om goede beslissingen te kunnen nemen. Maar wat betekent dan de Inspectie van Financiën in dit verhaal, want dat is bijzonder onduidelijk?

U twijfelt eraan of u met elke cultuurgemeenschap die in ons land aanwezig is, een aparte samenwerking en instelling kunt uitbouwen. Uiteraard kunt u zo'n opmerking maken, er valt iets voor te zeggen. U moet echter opletten, want ik denk dat de toonzetting rond Daarkom gekleurd wordt door dat soort opmerkingen en door de geschiedenis van de afgelopen jaren.

Ik krijg geen duidelijke cijfers en dus kom ik geen millimeter verder, maar ik wil u op uw woord geloven dat u het goed meent met de instelling. Ik wil graag een afspraak maken met u tegen begin april. De vzw-wet schrijft immers voor dat de jaarrekening tegen 31 maart klaar moet zijn. Ik ga ervan uit dat er dan wel duidelijkheid zal zijn over de jaarrekening van het voorbije jaar. Ik ga er ook van uit dat er dan een duidelijk jaarplan is. Laten we dus begin april bekijken hoe de kaarten liggen en vroeger geen intentieprocessen maken. Laten we dan bekijken hoe het financieel zit en wat er met de werking kan gebeuren. Ik wil u geloven dat u een positieve wending wilt geven aan de inhoud van de werking van Daarkom. We kunnen dit maar afoetsen wanneer we de cijfers hebben, eind maart, begin april.

**De voorzitter:** Mevrouw Idrissi heeft het woord.

**Mevrouw Yamila Idrissi:** Minister, ik ben het volledig met u eens het niet kan dat organisaties geen documenten binnenbrengen die nodig zijn om te kunnen verifiëren of het financiële verslag klopt. Ik meen dat daar de gepaste maatregelen tegenover staan.

Voor de rest blijf ik heel erg op mijn honger zitten. U hebt zelf cijfers aangehaald. U zei dat er een reserve is van 800.000 euro. Ik weet niet of die er is en u hebt me daarover geen uitsluitsel gegeven. U hebt er zich echter wel op gebaseerd, zowel in de media als hier in de commissie. Dat stoort me.

U zegt dat er 300.000 euro is ingeschreven. Dat is ongelooflijk veel, maar die 300.000 euro is nodig voor het huurgeld van de organisatie! Dat brengt hun werking op 0,0. U zegt dat u ervoor gezorgd hebt dat de huurovereenkomst van Daarkom blijvend uitgevoerd kan worden. U kunt dan wel zeggen dat u goede intenties hebt met Daarkom, maar ik zie niet in hoe Daarkom op basis van dat bedrag verder kan werken in 2011.

U hebt gelijk dat als er geen goed plan wordt voorgelegd, u streng en correct moet optreden. Als nu echter wel een goed plan wordt voorgelegd met alle nodige documenten, zal er dan op basis van de bedragen die vandaag zijn ingeschreven op de begroting, een minimale en kwaliteitsvolle werking kunnen worden gegarandeerd? Daar ben ik niet van overtuigd.

**De voorzitter:** De heer Arckens heeft het woord.

**De heer Erik Arckens:** Minister, bestaat de mogelijkheid dat ik dit jaar mijn voet binnenzet in de Wolvengracht, meer bepaald bij Daarkom, en dit op legale wijze?

Er is een probleem met de taalwetgeving. Ik heb daarover al geïnterpelleerd. Ik zal die vraag schriftelijk stellen.

**De voorzitter:** De heer Delva heeft het woord.

**De heer Paul Delva:** Minister, ik wilde uw antwoord afwachten vooraleer ik zou reageren. We volgen dit dossier hier al lang. Ik geloof nog altijd in het concept van Daarkom.

Een aantal elementen hebben het voor Daarkom moeilijk gemaakt om verder te staan dan waar ze vandaag staan. Zo is de samenwerking met Marokko niet altijd evident. Er zijn ook objectieve problemen geweest met verbouwingswerken. Het is ook een volledig vernieuwend concept. Een element is nog niet genoemd, meer bepaald de moeilijke samenwerking met de stad Brussel. Dat geldt natuurlijk niet alleen voor Daarkom. We zouden dit punt hier eens verder moeten bespreken, want dat komt in tal van dossiers terug.

Er is echter meer aan de hand dan dat. Ik vind uw antwoord verhelderend: de laattijdige indiening van een begroting, het achterwege van een activiteitenplan en een operationeel plan. Ik vind dat geen detail. We moeten deze zaken onderling bespreken.

Ik refereer aan de hoorzitting die we onlangs hebben gehad met een aantal instellingen van de Vlaamse Gemeenschap. Er zijn grote huizen met grote bedragen die blijkbaar op een andere manier omspringen met de nodige documenten die moeten worden ingediend, terwijl onder andere in het Kunstendecreet zeer kleine organisaties staan die heel stipt, tot op de euro na, de nodige documenten indienen. Het is de tweede keer dat we dit op korte tijd meemaken.

Minister, u had het over een stuurloos schip. Ik hoop dat de schepen vaste koers krijgen. Ik hoop dat Daarkom in 2011 in rustiger vaarwater terecht zal komen dan vandaag het geval is. Het feit dat men zo slordig omspringt met absoluut noodzakelijke documenten, vind ik ook een element waarover eens rustig moet worden nagedacht.

**De voorzitter:** De heer Dehandschutter heeft het woord.

**De heer Lieven Dehandschutter:** Al voor ik in dit parlement kwam, heb ik met aandacht de oprichting en de start van Daarkom gevolgd. Ik vond dat een boeiend initiatief, dat verfrissend en wervend leek en een positief verhaal zou kunnen brengen. Doorheen de jaren, en dan zeker in 2010, is het schip echter een beetje verzand en gestrand. Men is in de mist terechtgekomen. 2011 zal het jaar van de waarheid worden. We hebben nu een aantal feiten gehoord over hoe het is 2010 is misgelopen, tot aan het eind van het jaar toe. Ik heb de indruk dat men de verantwoordelijkheid die men zelf niet kon nemen, in de schoenen probeerde te schuiven van de minister. Dat neemt niet weg dat we Daarkom verder de kansen moeten geven die ze verdienen. Daarkom zal echter met de mogelijkheden waarover ze beschikken, de ambities moeten bijstellen en geen overspannen verwachtingen meer creëren. Met de beschikbare middelen moeten ze op een realistische en haalbare manier hun werking voor 2011 uitstippelen. Wij hopen dat er een interessante werking wordt ontwikkeld, die duurzaam kan zijn en die binnen de mogelijkheden ligt. Men moet lessen trekken uit wat er de voorbije jaren en in 2010 is gebeurd. Men moet niet alles in de schoenen van de minister proberen te schuiven.

**De voorzitter:** Minister Schauvliege heeft het woord.

**Minister Joke Schauvliege:** Op de basisallocatie voor Daarkom is 0 euro aangerekend in de begroting op 26 november 2010. Definitieve cijfers zijn er dus nog niet. Ik wacht nog op een operationeel plan voor volgend jaar. Ik weet dat de organisatie ervan uit gaat dat zij het tegen mei zal halen. Wij verwachten een goed activiteitenplan en een aanpak voor volgend jaar.

Iedereen wil Daarkom nog een kans geven, maar het moet van twee kanten komen. Voor wat hoort wat. Als de overheid veel middelen geeft, aan welke organisatie dan ook, dan moet die organisatie daar ook verantwoording voor afleggen. Dat moet gebeuren op basis van objectieve gegevens. Ik hoop dat Daarkom daartoe bereid zal zijn. Ik heb het gevoel dat 2011 het jaar van de waarheid zal worden. Hopelijk kunnen we naar een officiële opening gaan en naar een nieuwe bestuurlijke aanpak.

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Het is een samenloop van omstandigheden. Minister, u weet zeer goed dat er heel wat personeelwissels en bestuurlijke problemen zijn geweest. Het is dan moeilijkheid om verantwoordelijkheden te duiden. U zegt dat een aantal administratieve zaken in orde moet zijn. Daar kan ik u perfect in volgen.

Als Daarkom een jaarplan opstelt voor 2011, hoe hoog mogen zij dan de lat van de financiële ambities leggen?

**De voorzitter:** Mevrouw Idrissi heeft het woord.

**Mevrouw Yamila Idrissi:** Ik sluit mij graag aan bij de vraag van de heer Caron. Ik heb er daarnet al op gealludeerd. 2011 als jaar van de waarheid, maar wat is het financiële kader om die waarheid naar boven te brengen?

**De voorzitter:** Puur reglementair kan er geen bijkomende vraagstelling meer in het slotwoord, maar ik neem aan dat minister Schauvliege er toch nog op wenst te antwoorden.

**Minister Joke Schauvliege:** Collega's, ik wil daar gerust op antwoorden. Wij moeten dit gesprek voeren. Ik kan moeilijk een bedrag op tafel leggen als ik niet weet wat zij willen doen. Daarom zijn wij in nauw overleg met mijn administratie, met mijn kabinet en met Daarkom zelf, om te zien wat hun ambitie is en wat zij aankunnen. Als dat verantwoordbaar is in dat verslag of rapport, kunnen wij zien welke de budgetten zijn waarin wij kunnen voorzien in de begrotingscontrole van volgend jaar. Het is als met de discussie over de kip en het ei. Wat is er eerst? Zul je eerst je geld op tafel leggen en daarop je plan aanpassen, of ga je eerst tonen wat je gaat doen, waarna je kijkt welk budget je daar tegenover stelt?

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■