



Vlaams
Parlement

vergadering **C6 – FIN1**
zittingsjaar 2010-2011

Handelingen

Commissievergadering

Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting

van 5 oktober 2010

INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Tom Dehaene tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het verslag ‘Rekeningenboek over 2008’ van het Rekenhof aangaande de jaarverslagen - 2401 (2009-2010)	3
Vraag om uitleg van de heer Mark Demesmaecker tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken met betrekking tot een internetachtervoegsel voor Vlaanderen - 29 (2010-2011)	4
Vraag om uitleg van mevrouw Griet Coppé tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het uitblijven van noodzakelijke gegevens rond onroerende voorheffing - 2248 (2009-2010)	6
Vraag om uitleg van de heer Felix Strackx tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de hervorming van de jaarlijkse verkeersbelasting en de belasting op de inverkeerstelling (BIV) - 2391 (2009-2010)	8
Vraag om uitleg van de heer Dirk Van Mechelen tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de indexprovisie - 2478 (2009-2010)	14
Bijlage	

■

Voorzitter: de heer Eric Van Rompuy

Vraag om uitleg van de heer Tom Dehaene tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het verslag ‘Rekeningenboek over 2008’ van het Rekenhof aangaande de jaarverslagen - 2401 (2009-2010)

De voorzitter: De heer Dehaene heeft het woord.

De heer Tom Dehaene: Voorzitter, minister-president, collega's, u zult weten dat ik de voorbije jaren via schriftelijke vragen al verschillende keren informatie heb gevraagd over de kostprijs van de jaarverslagen van de verschillende departementen. Als je de som maakt, zijn het toch mooie bedragen.

In 2006 werd er een resolutie goedgekeurd waarin aan de Vlaamse Regering werd gevraagd om soberder jaarverslagen te produceren en dit ook te vertalen in de budgetten, dus minder geld vrij te maken voor de jaarverslagen.

Ik weet zeer goed dat jaarverslagen publiceren een verplichting is en dat ze moeten worden geproduceerd. Het is wel geen verplichting om er een luxeversie en een promotieboekje voor de diensten van te maken.

Het Rekenhof heeft er in het ‘Rekeningenboek over 2008’, dat in juni 2010 werd gepubliceerd, naar verwezen en onderzoek naar gedaan. Het Rekenhof verwijst ook naar de resoluties en stelt vast dat er grote verschillen zijn. Er worden een aantal jaarverslagen gepubliceerd waarvan de lay-out, de foto's en de presentatie blijkbaar belangrijker zijn dan de inhoud, de teksten en de cijfers. Dat kan uiteraard niet de bedoeling zijn. Het hof stelt ook dat een sobere en uniforme aanpak van de jaarverslagen kostenbesparend en milieuvriendelijker zou kunnen zijn.

Bij de aanbevelingen komen ze er nog eens op terug. Een van de aanbevelingen is dat de regering algemene instructies voor het opstellen van jaarverslagen zou uitvaardigen en dat er centraal een website zou worden gecreëerd waarop alle jaarverslagen digitaal kunnen worden aangeboden, wat het drukken van jaarverslagen ten goede zou moeten komen.

Ik heb mijn vraag ingediend voor de Septemberverklaring. Als ik me niet vergis, zal er 10 percent worden bespaard op communicatie. Ik veronderstel dat dit daar deel van zal uitmaken, maar ik denk dat mijn vraag nog altijd kan worden gesteld. Ik ben benieuwd welke initiatieven u zult nemen om de aanbevelingen van het Rekenhof bij uw diensten en collega's te laten uitvoeren en dus soberder jaarverslagen te laten produceren. Minister-president, hoe zult u de goedgekeurde resolutie in de praktijk omzetten en minder papieren maar meer digitale jaarverslagen laten produceren?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, geachte commissieleden, soberheid en duurzaamheid in communicatie is natuurlijk heel erg belangrijk en zeker wanneer we moeten besparen. U hebt al verwezen naar de Septemberverklaring. Alle collega's zijn hiertoe aangemoedigd en moeten hun diensten hiertoe aanzetten.

Op 8 september heeft het college van ambtenaren-generaal van de Vlaamse administratie in dat verband nog beslist een regeling te treffen om alle Vlaamse overheidspublicaties – eventuele uitzonderingen in verband met auteursrechten niet te na gesproken – gratis en digitaal ter beschikking te stellen via het elektronisch bestelloket. Ik bekijk met mijn collega's in de Vlaamse Regering in welke mate we onze diensten als regel opleggen dat dergelijke publicaties op papier in de regel niet meer zullen worden verspreid en dat op deze regel enkel expliciet gemotiveerde uitzonderingen kunnen worden gemaakt.

Ik wil ook nog wijzen op de innoverende aanpak die mijn diensten hebben gevolgd bij de opmaak van het jaarverslag Overheidscommunicatie 2009. Ik hoop dat het u is opgevallen. Niet alleen is dat niet meer gedrukt, maar bovendien werd het opgemaakt en gepubliceerd in de vorm van een 'wiki'. Met deze aanpak wordt online samengewerkt bij de redactie en de publicatie. Bij deze aanpak wordt gewerkt via een website die op zo'n manier is ontwikkeld dat elke gebruiker – al dan niet na registratie – op een eenvoudige en snelle manier informatie kan toevoegen of bewerken. Het bekendste voorbeeld is de Wikipedia, de online-encyclopedie die wordt samengesteld en beheerd door de gebruikers. Dit is uiteraard een zeer sobere en milieuvriendelijke werkwijze, die de voortzetting inhoudt van de huidige tendens tot meer digitaal gebruik. In het geval van het Communicatiejaarverslag kunnen enkel de communicatieverantwoordelijken van de Vlaamse overheid informatie toevoegen of aanpassen en is er ook een beheerder die zorgt voor de inhoudelijke coördinatie en kwaliteitsbewaking. U zult trouwens in mijn beleidsbrief 2010 kunnen lezen dat ik aan de diensten van de Vlaamse overheid suggereer om – rekening houdend met hun doelgroep – te onderzoeken of de wiki-aanpak van het jaarverslag Overheidscommunicatie ook voor hun eigen jaarverslag mogelijk is.

Mijnheer Dehaene, u hebt gelijk. Het is een weerkerende vraag die u ieder jaar stelt. Ik ga ervan uit dat we, ook na het voorstel van het college van ambtenaren-generaal, nog een stap verder kunnen gaan. Het is in de toekomst digitaal, en een uitzondering moet worden gevraagd en gemotiveerd. Ik zal dit ook voorleggen aan mijn collega's. Hopelijk is het dan de laatste keer dat u die vraag moet stellen.

De voorzitter: De heer Dehaene heeft het woord.

De heer Tom Dehaene: Minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Ik ben blij dat dat de regel wordt. Dat is eigenlijk een stap verder dan wat we hadden gevraagd in de resolutie. Dat bewijst dat de aanhouder wint. Het is jammer dat er een crisis nodig was voordat die versnelling er kwam. Het is een zeer goed signaal dat we streven naar een sober jaarverslag waar in staat wat erin moet staan, en waarbij de uitvoering wat soberder is.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

Vraag om uitleg van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken met betrekking tot een internetachtervoegsel voor Vlaanderen - 29 (2010-2011)

De voorzitter: De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Voorzitter, collega's, minister-president, tijdens de vorige maar ook tijdens deze legislatuur hebben we al verschillende keren van gedachten gewisseld over de mogelijkheid, de opportuniteit van een internetextensie voor Vlaanderen.

Mijn laatste vraag daarover dateert van 12 januari 2010. De stand van zaken toen was dat de Vlaamse Regering in samenwerking met het consultancybureau Deloitte een bevraging online had gelanceerd als onderdeel van een bredere haalbaarheidsstudie. Deze vragenlijst peilde enerzijds naar het draagvlak in de samenleving voor de ingebruikname van een Vlaams generic top-level domain (gTLD), anderzijds naar de gewenste modaliteiten van een dergelijke domeinnaam. De bedoeling was dat verschillende belanghebbenden, zoals vertegenwoordigers van het bedrijfsleven, hostingbedrijven, consumentenorganisaties en eventuele eindgebruikers, de vragenlijst zouden invullen. Maar ook particulieren kunnen hun mening kwijt.

Op 24 en 25 september, nog niet zo lang geleden dus, heeft de Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN) samengezeten in Trondheim over de nog openstaande issues rond de gTLD's. De vertegenwoordigers hebben daar een aantal resoluties goedgekeurd, die nu verwerkt zullen worden en aan het publiek worden voorgelegd op de volgende ICANN-meeting van december in Cartagena. Waarschijnlijk, hopelijk, komen we hiermee in de laatste fase van het besluitvormingsproces rond het tot stand komen van de procedures voor het aanvragen van nieuwe topleveldomeinen. Men zou misschien kunnen verwachten dat in 2011 de aanvragen effectief ingediend kunnen worden. Daarmee zit er wel een grote vertraging op het oorspronkelijke tijdsplan.

Minister-president, u weet natuurlijk ook dat we het idee van een internetextensie voor Vlaanderen zeer genegen zijn. Ik had begrepen dat u dat ook wel bent. Wat is de stand van zaken in dit dossier? Wat zijn de conclusies van de haalbaarheidsstudie van de Vlaamse overheid? Wat gaat u met die conclusies doen?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, mijnheer Demesmaeker, het klopt dat die haalbaarheidsstudie is afgerond in het eerste kwartaal van 2010. De eerste stap in een proces om te komen tot een aanvraag voor dat gTLD was een bevraging, gericht aan 453 stakeholders: webprofessionals – onder andere internet-serviceproviders –, overheden, vertegenwoordigers uit het bedrijfsleven en de sociaal-culturele sector. Daarnaast werd de bevraging ook opengesteld voor het publiek. Deze bevraging werd aangekondigd op de websites van Deloitte en Datanews. Het doel van de bevraging was om bij stakeholders te peilen naar het draagvlak en naar hun mening over de modaliteiten voor een Vlaamse gTLD-aanvraag. De resultaten daarvan zouden gebruikt worden als basis voor de keuze hoe Vlaanderen verder gaat met dit dossier. De resultaten moesten dus ook de grondelementen leveren voor een mogelijk aanvraagdossier.

Mijnheer Demesmaeker, wat zijn nu de resultaten van die bevraging? Van de 453 genodigden, die viermaal werden herinnerd aan de uitnodiging, hebben slechts 14 personen deelgenomen aan de bevraging, van wie er slechts 2 de bevraging volledig hebben ingevuld. Bij de open link hebben 230 personen de bevraging gedeeltelijk ingevuld en 38 personen volledig. Door de lage respons zijn de bevragingresultaten niet representatief. Misschien leeft de zaak niet of weinig in de samenleving. Mogelijk zijn er nog andere oorzaken. Op dit moment bereiden mijn diensten een nota voor, die ik zal voorleggen aan de Vlaamse Regering, om, rekening houdend met alle aspecten, een beslissing te nemen.

We hebben ook nagegaan wat dat budgettair inhoudt. Ik heb dat ook aan Deloitte gevraagd. Deloitte heeft me laten weten dat er een eenmalige kost van ongeveer 300.000 euro zou zijn; een jaarlijks recurrente kost tussen 283.000 en 400.000 euro, afhankelijk van het aantal domeinnamen dat wordt geregistreerd; 100.000 euro voor het opstellen van het aanvraagdossier en de indiening bij ICANN, de Amerikaanse organisatie die de internethiërarchie coördineert 100.000 euro; en, ten slotte, de personeelskosten.

Toen u er de eerste keer een vraag over had gesteld, hebt u uitdrukkelijk onderstreept dat dit de beeldvorming van Vlaanderen positief kan beïnvloeden. Dat is ook de reden waarom ik er toen op die manier op heb geantwoord. Ik doe dat nu nog trouwens. Ook op andere domeinen kijken we hoe de merknaam voor Vlaanderen op een positieve manier kan worden uitgespeeld. De bevraging is, spijtig genoeg, wat ze is. Ik zal ermee naar de Vlaamse Regering gaan.

De voorzitter: De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Het is jammer dat op die bevraging niet meer respons is gekomen. Dat kan verschillende oorzaken hebben. In elk geval moeten de politici doen wat ze denken te moeten doen. Mij lijkt het belangrijk dat Vlaanderen een herkenbare plaats op

het internet krijgt. We moeten hierin durven investeren. Ik wacht dan ook met ongeduld de nota van de Vlaamse Regering af, die op termijn wel bij ons zal belanden.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

Vraag om uitleg van mevrouw Griet Coppé tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het uitblijven van noodzakelijke gegevens rond onroerende voorheffing - 2248 (2009-2010)

De voorzitter: Mevrouw Coppé heeft het woord.

Mevrouw Griet Coppé: Voorzitter, deze vraag om uitleg dateert oorspronkelijk van 23 juni 2010 en heeft betrekking op de gewestelijke sociale correctie. Normaal gezien, moeten de sociale huisvestingsmaatschappijen (SHM's) de Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen (VMSW) alle gegevens vóór 15 juli 2010 digitaal bezorgen. Het besluit van de Vlaamse Regering betreffende de financiering van de SHM's stipuleert dat een SHM die deze deadline mist, geen aanspraak op de gewestelijke sociale correctie meer kan maken.

Een gedeelte van de gewestelijke sociale correctie heeft betrekking op de effectief verrekende vermindering op de onroerende voorheffing. Daar knelt het schoentje. De SHM's kunnen de VMSW deze gegevens niet bezorgen omdat ze nog geen aanslagbiljetten voor de onroerende voorheffing voor 2009 hebben ontvangen. Ik wil hier nog even herhalen dat ik deze vraag om uitleg oorspronkelijk op 23 juni 2010 heb ingediend.

In de loop van de voorgaande jaren is deze informatie steeds halverwege december bezorgd. Hierdoor hadden de SHM's nog alle tijd om de gewestelijke sociale correctie te berekenen. De uiterste betaaldatum valt ongeveer 2 maanden later, halverwege februari.

Dit jaar blinkt de Vlaamse Belastingdienst uit in afwezigheid. Een halfjaar na de normale verzendingsdatum wachtten de SHM's nog steeds op de aanslagbiljetten voor de onroerende voorheffing. Iets later zou een gedeelte van het personeel met vakantie gaan. Volgens de Vlaamse Belastingdienst was het onmogelijk de vermoedelijke verzendingsdatum mee te delen.

Door het verzuim van een Vlaamse instantie kunnen de SHM's een eventuele vergoeding, met name de gewestelijke sociale correctie, bij een andere Vlaamse instelling verliezen. Uit navraag is gebleken dat het probleem bij de gebrekkig werkende informatica zou liggen.

Minister, was of is u van dit probleem op de hoogte? Wat was of is de reden van deze vertraging? Was of is er sprake van een informaticaprobleem? Wanneer zullen de SHM's de aanslagbiljetten ontvangen? Heeft met betrekking tot dit probleem overleg met de VMSW plaatsgevonden? Hebt u weet van andere provinciale, regionale of lokale instellingen of diensten die ten gevolge van het uitblijven van deze gegevens in de problemen komen?

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Voorzitter, uiteraard ben ik op de hoogte van de vertragingen die er met betrekking tot de verzending van de aanslagbiljetten voor de onroerende voorheffing voor 2009 zijn geweest. Het is logisch dat ik daarvan op de hoogte ben. Ik wil echter even in de tijd teruggaan en enkele feiten op een rijtje zetten. Daarna zal ik conclusies trekken.

Op 1 januari 2009 heeft de Vlaamse Belastingdienst het Vlaams Fiscaal Platform gestart. De technische sturing was in handen van EDS-Telindus en is nu in handen van HP, de ICT-beheerder van de Vlaamse Gemeenschap. Op 1 januari 2009 moest het Vlaams Fiscaal Platform operationeel zijn. We hebben echter vastgesteld dat dit niet volledig operationeel

was en dat er aanzienlijke problemen waren met de softwareprogrammatie en met de performantie.

In het licht van die aanzienlijke vertraging zijn terecht een aantal keuzes gemaakt. De aanslagbiljetten voor de SHM's vormden blijkbaar de laatste grote probleemcategorie waarvoor nog een oplossing moest worden gevonden.

Er zijn toen een aantal prioriteiten naar voren geschoven. In eerste instantie hebben we ervoor gezorgd dat alle cash die moest binnenkomen zo snel mogelijk kon worden ontvangen. We moesten de middelen die we konden krijgen ook effectief krijgen. Bovendien moest alles wat werd verzonden van dergelijk kwalitatief niveau zijn dat we niet continu op beroepen zouden stuiten. Daarom zijn we gestart met het verzenden van aanslagbiljetten waarvoor geen problemen werden verwacht.

De verzending van de probleemloze aanslagbiljetten heeft tot midden oktober 2009 geduurd. Gedurende die periode zijn een aantal speciale aanslagbiljetten, waaronder de aanslagbiljetten van de SHM's, effectief geblokkeerd. Begin november 2009 hebben we onderzocht wat nodig was om die speciale aanslagbiljetten opnieuw te deblokken. We hebben vastgesteld dat hiervoor meestal nieuwe software nodig was.

Die software moest eerst opnieuw worden getest. Na de nodige problemen zijn de voor de VMSW bestemde aanslagbiljetten op 22 januari 2010 voor tests naar vijf maatschappijen verzonden. Uit die tests is onweerlegbaar gebleken dat de software die voor de selectie van de gegevens van de vijf testmaatschappijen werd gebruikt, niet voldeed. Daarom hebben we besloten tot een grondige aanpassing over te gaan alvorens de gegevens van de andere 170 SHM's te selecteren.

Aangezien de software niet het verhoopte resultaat heeft opgeleverd, hebben we uiteindelijk besloten een andere werkwijze te hanteren. We hebben beslist de gegevensbestanden, die in het verleden traditioneel ter correctie naar de SHM's werden gestuurd, niet langer te verzenden en onmiddellijk het eigenlijke aanslagbiljet te sturen. Dit is wat ook met de andere belastingplichtigen gebeurt. Die verzending is eind augustus en begin september 2010 succesvol gebeurd.

Over de vertraging is geen formeel overleg gevoerd met de VMSW. Er zijn, onder meer door de directeur Informatica van de Vlaamse Belastingdienst, wel informele contacten gelegd. Daarnaast hebben we iedereen schriftelijk over onze nieuwe werkwijze ingelicht.

Ik wil er nog even op wijzen dat een element van de vraagstelling niet klopt. Deze vertraging zal niet tot problemen of financieel verlies leiden. Specifiek met betrekking tot de problematiek van de gewestelijke sociale correctie stelt artikel 19 van het besluit van de Vlaamse Regering dat de aanslag van de onroerende voorheffing naar best vermogen kan worden opgesteld en achteraf kan worden verrekend indien het bedrag van de onroerende voorheffing voor bepaalde panden voor het referentiejaar nog niet is gekend of het voorwerp van een geschil uitmaakt. De latere verzending van de aanslagbiljetten voor de onroerende voorheffing zal niet voor problemen zorgen bij de toekenning van de sociale correctie. Er is immers een duidelijke wettelijke procedure om dit op te vangen. Ik ga er dan ook van uit dat alle betrokkenen dit met de nodige goodwill en sereniteit zullen ondervangen. Op die manier zullen we tot oplossingen komen.

Ik heb geen weet van andere instellingen die problemen zouden ondervinden. Een vertraagde verzending kan in bepaalde gevallen een invloed hebben op de opcentiemen van de gemeenten en de provincies. Aangezien we echter met voorschotten werken, kan een dergelijke achterstand achteraf worden geneutraliseerd.

De voorzitter: Mevrouw Coppé heeft het woord.

Mevrouw Griet Coppé: Ik dank de minister voor het antwoord. Ik ben zelf voorzitter van een SHM. Voor zover ik weet, hebben de directeur en ikzelf geen communicatie over enige

vertraging ontvangen. Volgens de minister is met de VMSW gecommuniceerd. Wij hebben hierover echter niets ontvangen. Indien er in de toekomst nog softwarematige problemen zouden ontstaan, zou hierover goed moeten worden gecommuniceerd. Dit is niet enkel de taak van de VMSW, maar vooral van de instantie die de formulieren moet invullen.

Volgens de minister zal deze vertraging geen invloed uitoefenen op de gewestelijke sociale correctie. In de commissie Woonbeleid heeft minister Van den Bossche nochtans verklaard dat ze nog niet weet welke bedragen zullen worden uitgekeerd. Normaal gezien, moesten de huurprijzen vanaf 1 januari 2011 worden aangepast. De huurprijsberekening is nu echter uitgesteld.

Dit toont aan dat er een link is tussen de diensten. Alle informaticaproblemen ten spijt, zou ik toch vragen in de toekomst hiervoor goed te communiceren. De diensten moeten goed weten wat er effectief wordt gevraagd.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

**Vraag om uitleg van de heer Felix Strackx tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de hervorming van de jaarlijkse verkeersbelasting en de belasting op de inverkeerstelling (BIV)
- 2391 (2009-2010)**

De voorzitter: De heer Strackx heeft het woord.

De heer Felix Strackx: Voorzitter, het Vlaams regeerakkoord van 2009 stelt het volgende: "De Vlaamse overheid zal de inning van de verkeersbelastingen vanaf 1 januari 2011 in eigen beheer nemen. We zullen zo snel mogelijk werk maken van een vergroening van de autofiscaliteit op basis van de milieuprestaties van de wagen. In afwachting van het nieuwe systeem voeren we op korte termijn al een bonus-malussysteem voor particuliere wagens in, waarbij er een korting of toeslag op de BIV doorgevoerd zal worden op basis van de milieukeurmerken van de wagen. Het bonus-malussysteem leidt niet tot minderinkomsten voor de Vlaamse begroting. Sociaal verantwoorde correcties blijven mogelijk."

Vanaf 1 januari 2011 is de eigen inning van de verkeersbelastingen een feit. In het decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2010 zijn hiervoor trouwens al een aantal modaliteiten goedgekeurd. Tegelijkertijd met de eigen inning zullen op basis van de milieuprestaties van het voertuig eveneens een aantal hervormingen van de verkeersbelastingen worden ingevoerd.

Als basis voor de vergroening van de verkeersbelastingen is in het verleden reeds meermaals naar de ecoscore verwezen. Dit door de Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek (VITO) ontwikkelde model is op een aantal parameters gebaseerd. De ecoscore houdt rekening met de emissie van broeikasgassen, voornamelijk koolstofdioxide, en met de emissie van fijn stof, stikstofoxiden en dergelijke. Daarnaast wordt tevens de impact van bepaalde emissies op ecosystemen en in mindere mate zelfs de geluidsproductie in rekening gebracht.

Een voertuig met een ecoscore lager dan 50 kan als zeer milieuonvriendelijk worden beschouwd. Voertuigen met een ecoscore hoger dan 70 zijn dan weer zeer milieuvriendelijk. De milieuvriendelijkheid van voertuigen met een ecoscore tussen 50 en 70 neemt toe naarmate hun score 70 benadert.

We hebben in de media vernomen dat de Vlaamse Regering vanaf 1 januari 2011 enkel de BIV zou hervormen. De jaarlijkse verkeersbelasting zou pas in een later stadium aan bod komen. De federale regering heeft de BIV in 1992 ingevoerd om een verlaging van het btw-tarief voor auto's te compenseren. De federale regering had dit btw-tarief verhoogd omdat ze,

zoals gewoonlijk, geld nodig had. Het ging om een bijkomende heffing van 8 percent op auto's met een cilinderinhoud hoger dan 2500 cc. Die beslissing is louter door geldgebrek ingegeven. De federale regering had op dat ogenblik even goed een bijkomende taks op juwelen, op reizen met een exotische bestemming of op eender welk luxeproduct kunnen heffen. Ten gevolge van een Europese veroordeling is de luxetaks op auto's door de voor alle auto's geldende BIV vervangen.

Met wat goede wil zouden we nog kunnen stellen dat de verkeersbelasting een retributie voor het gebruik van de weginfrastructuur is. Dit geldt zeker niet voor de BIV. De verkeersbelasting is momenteel enkel gebaseerd op de cilinderinhoud, de BIV wordt bepaald door ofwel de cilinderinhoud ofwel het vermogen, door wat het zwaarst doorweegt. Hoe groter of performanter de motor, hoe hoger de BIV. Dat is het duidelijkste bewijs dat de BIV eigenlijk niets anders is dan een belasting op luxe, een belasting op het bezitten van een auto, of die nu veel gebruikt wordt of niet.

In de optiek van de BIV als luxebelasting is het logisch dat de BIV daalt in functie van de leeftijd van de auto, zoals nu het geval is. De Vlaamse Regering wil de BIV evenwel heroriënteren tot fiscaal sturingsinstrument, dat toegepast wordt op het moment van de aankoop van de auto, als beloning of straf voor wie een schonere of minder schone auto koopt, het bonus-malussysteem. Minister, ik geef toe dat dat voor nieuwe auto's kan werken. Voor tweedehandse auto's heeft dat eigenlijk geen enkele zin, omdat de prijzen ervan bepaald worden door vraag en aanbod. Een hogere of lagere BIV wordt daar onmiddellijk gevolgd door een lagere of hogere prijs, waardoor de aankoopsturing die u op het oog hebt, volledig wordt uitgevlakt. Als iemand voor een tweedehandsauto 5000 euro zou kunnen krijgen, maar er plots een BIV van 1000 euro bovenop komt, dan zal de markt daarop inspelen en zal de prijs voor die wagen dalen tot 4000 euro. Zo werkt de tweedehandsmarkt. Ik ken die zaken een beetje. (*Opmerkingen*)

Op basis van een eerste voorgelegd model heeft VAB een aantal simulaties gemaakt van wat deze groene BIV zou kosten aan de automobilisten. De nieuwe BIV zoals die nu op tafel ligt, zal voor de meerderheid van de kopers van een wagen een belangrijke meerkost betekenen. Van de 42 gezinswagens waarvoor VAB een simulatie maakte, is er slechts 1 wagen waarvoor, in vergelijking met de huidige BIV, minder betaald zou moeten worden. De overgrote meerderheid van de kopers van nieuwe gezinswagens betalen momenteel 61,5 of 123 euro BIV, soms 495 euro. Als er meer moet worden betaald, dan is dat voor vrij grote, zware en performante auto's.

Voor tweedehandswagens liggen de bedragen daar ergens tussenin, van 61,5 euro minimum tot 495 euro, afhankelijk van de leeftijd van de auto. Volgens VAB zou de nieuwe 'groene' BIV daar een veelvoud van worden. Voor een auto zoals die van de topman van Ecopower, waarvan de voorzitter van Groen! al eens gebruik maakt, zou een zeer hoge BIV verschuldigd zijn, ook al wordt die auto zo goed als nooit gebruikt. Een simulatie op basis van het eerste voorstel maakt duidelijk dat de huidige BIV van 61,5 euro op doorsnee kleine wagens veel hoger wordt met de groene BIV. De regeringsverklaring heeft het letterlijk over 'geen minderinkomsten voor de Vlaamse begroting'. In het verleden werd ons dat altijd uitgelegd als 'budgettair neutraal'. Dat is natuurlijk wel iets helemaal anders. De hervorming zoals ze momenteel voorligt, lijkt eerder op een verkapte belastingverhoging, verpakt als een noodzakelijke ecologische maatregel.

Er is ook het probleem van de communicatie aan de bevolking. Het merendeel van de verkoop van tweedehandswagens gebeurt tussen particulieren. Veel kopers van een tweedehandswagen beseffen niet dat er nog een BIV verschuldigd is bij de inschrijving van de wagen. Dat merken ze pas als ze het roze formulier samen met de rekening thuis ontvangen. Voor hen is het dus belangrijk om daarover geïnformeerd te worden en te weten wat die nieuwe BIV voor de tweedehandsauto zal kosten.

Voor de berekening van de nieuwe BIV zijn een aantal gegevens nodig, zoals de Euronorm, de officiële verbruikscijfers of CO₂-uitstoot, wat eigenlijk hetzelfde is. De ecoscore van de meeste vrij recente auto's kan men bekijken op www.ecoscore.be, een website ontwikkeld door VITO. VITO zegt er wel meteen bij dat ze niet verantwoordelijk is voor de volledigheid noch correctheid van de gegevens die in deze databank worden weergegeven: "De gegevens in deze databank zijn enkel ter informatie en worden weergegeven zonder garantie van de juistheid noch geschiktheid voor een bepaald doel. Enkel de invoerders van voertuigen kunnen u zekerheid bieden omtrent de juistheid van de gegevens." Dat is dus al een eerste probleem voor mensen die een tweedehandswagen willen kopen. Ze moeten op zoek gaan naar de juiste ecoscore als ze willen weten wat de BIV is. Minister, ik ga ervan uit dat het de ecoscore zal worden. U moet me dat straks nog bevestigen.

Voor oudere wagens is de ecoscore niet direct voorhanden op die website. Via een module kan men wel zelf een berekening maken, maar dan moet men wel een heel aantal gegevens hebben, die niet altijd onmiddellijk voor de consument beschikbaar zijn.

Ten slotte is er in het voorgestelde systeem nergens sprake van sociale correcties. Nochtans wordt in de regeerverklaring wel gesproken over sociaal verantwoorde correcties. Zo is er geen aanpassing voor grote gezinnen die voor hun verplaatsingen aangewezen zijn op een grotere en dus meer verbruikende wagen.

Minister, wordt op 1 januari 2011 enkel de BIV hervormd of ook de jaarlijkse verkeersbelasting? Zijn de belastingsschalen van de nieuwe BIV volledig gebaseerd op de ecoscore of worden er nog andere parameters in rekening genomen? Hoeveel schalen zullen er zijn? Momenteel zijn er zeven schalen, met heel rare, grote sprongen. Zonder aanwijsbare verklaring is er bijvoorbeeld een verhoging met ineens 1200 euro als men in een volgende schaal terecht komt. Persoonlijk pleit ik voor meer schalen, die ook meer progressief zijn. Zijn de aanslagvoeten voor de BIV degressief in functie van de leeftijd van het voertuig, zoals dat nu het geval is? Wordt er in sociale correcties voorzien, bijvoorbeeld voor grote gezinnen die een grotere auto nodig hebben? Werd het eerste voorstel, dat VAB heeft kunnen inkijken, ondertussen aangepast? Zo ja, in welke zin?

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, minister, collega's, dat wordt volgens mij een heel moeilijke vraag om te beantwoorden. Het is me niet helemaal duidelijk wat de heer Strackx bedoelt. Mijnheer Strackx, u zegt dat u de tweedehandsautomarkt door en door kent. *(Opmerkingen van de heer Felix Strackx)*

U kent die markt. U hebt ons meegedeeld dat een extra belasting gewoon leidt tot een proportioneel even grote verlaging van de verkoopprijs. Als een auto bijvoorbeeld 5000 euro kost en er een belasting wordt geheven van 1000 euro, dan zou, als ik uw vraag goed lees, vraag en aanbod spelen en zou de wagen nog steeds 5000 euro kosten. Dan begrijp ik uw vraag niet zo goed. U zegt dat dit een verkapte belastingverhoging is. De prijs verhoogt niet. De consument zal er niet veel van merken.

U zegt ook dat er probleem is inzake informatie, vooral voor de sociaal zwakkeren, die plots geconfronteerd zullen worden met een extra belasting. Als ik uw redenering echter volg, zal dat geen probleem zijn, want de prijs zal sowieso al aangepast zijn.

U zegt ook dat er geen sociale correctie is. Die is echter niet nodig. Ik herhaal wat u in het begin hebt gezegd: de prijs blijft dezelfde.

Ik ben niet helemaal mee. Ofwel zegt u dat er wel een effect is, en dan vervallen al die andere vragen, ofwel is er geen effect. Ik zou graag eerst uitgeklaard zien wat nu het effect is van de belasting op de uiteindelijke aankoopprijs.

Ik wil me nog heel even aansluiten bij de vraag om uitleg. Minister, dit alles maakt natuurlijk deel uit van het onderdeel in uw beleidsnota over het aanbrengen van duurzame accenten in

de verkeersfiscaliteit. Wat ons bijzonder interesseert, is de timing voor de invoering van de kilometerheffing. Op pagina 41 staat dat hierbij rekening wordt gehouden met de evolutie in Nederland. Misschien kunt u enige duiding geven over hoe die groene verkeersfiscaliteit er zal uitzien.

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Voorzitter, collega's, ook ik was enigszins verrast door de vraag van de heer Strackx en de teneur ervan. Als ik het goed begrepen heb, moet vooral het verbruik belast worden en niet zozeer het bezit, moet er ook rekening worden gehouden met milieuvriendelijke en sociale aspecten. Als ik dat allemaal vertaal, dan is dat volgens mij een pleidooi voor de slimme kilometerheffing. Ik dacht dat zijn partij voortdurend de boot afhoudt en ertegenin gaat. *(Opmerkingen van de heer Felix Strackx en van de heer Kris Van Dijck)*

Ik stel vast dat de geesten rijp zijn. Vorige week tijdens het debat over de Septemberverklaring heb ik gezegd dat ook Voka (Vlaams netwerk van ondernemingen) pleit voor een slimme kilometerheffing. Ook uw partij doet dat nu. Dat is een goede zaak.

Minister, ik heb dan ook een vraag. Hoe verhoudt de aanpassing van de BIV zich tot de slimme kilometerheffing? Wat is de timing die u wilt aanhouden ten aanzien van de slimme kilometerheffing?

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Mijnheer Strackx, ik zal het kort houden. Op 1 januari 2011 nemen we de Dienst voor Inschrijving van de Voertuigen (DIV) van de federale overheid over. De overname brengt met zich mee dat we wijzigingen kunnen aanbrengen. Dat we na de overheveling van de dienst de verkeersbelasting kunnen hervormen, daarin hebt u gelijk. De uitvoering van de BIV kan pas gebeuren nadat de Vlaamse Regering en het Vlaams Parlement een wijziging hebben goedgekeurd.

Wat vandaag hier en daar naar voren wordt gebracht, is een voorbereiding op de invoering van een nieuwe BIV op basis van milieukeurmerken. De voorbereidingen die getroffen zijn in het kader van het ambtelijk coördinatieplatform, opgericht bij besluit van de Vlaamse Regering, worden nu verder verfijnd. Ze zullen worden geïmplementeerd zodra er zekerheid is en zodra u daar mee uw goedkeuring aan hebt gegeven. Ik moet u zeggen dat we dat vrij collegiaal doen in de Vlaamse Regering, samen met minister Crevits en minister Schauvliege.

De nieuwe in te voeren BIV berust momenteel alleen op voorstellen vanuit de administratie en kenniscentra, gespecialiseerd in de mobiliteit en fiscaliteit. De voorstellen waar u naar verwijst, zijn dan ook geen officiële voorstellen van de Vlaamse Regering. Die zijn in de zomer in de pers verschenen. Het zijn echter geen definitieve voorstellen van de Vlaamse Regering.

Samen met minister Crevits en minister Schauvliege zal ik op een bepaald moment een voorstel formaliseren. De Vlaamse Regering zal het dan wel of niet goedkeuren. Daarna zullen we het aan het parlement voorleggen als een nieuw voorstel voor de BIV. Dat voorstel zal dan door het parlement wel of niet gevalideerd worden nadat dat gebeurd is in de Vlaamse Regering.

Ten gevolge van de berichtgeving in de pers afgelopen zomer heb ik mijn administratie contact laten opnemen met een aantal beroepsfederaties. We hebben hen duidelijk gemaakt dat het hier niet om een echte besluitvorming gaat. Het moet duidelijk zijn dat het hier om een 'work in progress' gaat. We zijn er nog niet.

Er is hier terecht gevraagd hoe dit zich tot de kilometerheffing zal verhouden. We zullen hier zeker rekening mee houden. We zullen in de begroting geld vrijmaken voor de verdere uitwerking van de slimme kilometerheffing. We zullen dan nagaan op welke manier beide zich tot elkaar zullen verhouden.

We zijn dit allemaal aan het uitzoeken. Er zijn nog geen beslissingen genomen.

De voorzitter: De heer Strackx heeft het woord.

De heer Felix Strackx: Het is vandaag 5 oktober 2010. Ik neem aan dat het nog steeds de bedoeling is de nieuwe BIV op 1 januari 2011 te laten ingaan. Ik hoop dat de minister niet van plan is in januari nog met de oude belastingschalen en vanaf 1 februari 2011 of vanaf 1 maart 2011 met de nieuwe schalen te werken. Het is steeds de bedoeling geweest de nieuwe BIV op 1 januari 2011 ingang te laten vinden.

We bevinden ons op minder dan 3 maanden van die dag. Ik neem bijgevolg aan dat de minister een aantal zaken zeker weet. Indien hij al die beslissingen nog op een paar weken tijd moet nemen, wens ik hem veel succes. Bepaalde zaken zullen immers in de begroting moeten worden opgenomen. De begroting zal echter binnen enkele weken al worden ingediend.

De minister moet niet doen alsof hij van toeten noch blazen weet. Dat geloof ik niet. De minister zou toch minstens al moeten weten welk model hij wil gebruiken. Zal hij zich op de ecoscore baseren? Zal deze operatie budgettair neutraal zijn? Zal de globaliteit van de verwachte verkeersbelastingen toenemen of budgettair neutraal blijven? Hij moet dit al weten. Zonder zicht op waar hij financieel wil landen, kan hij immers geen model ontwikkelen. Dat hij mijn vragen niet wil beantwoorden, valt me tegen. Ik kan hieruit enkel besluiten dat er binnen de Vlaamse Regering nog veel onenigheid en discussie is. Indien dit niet het geval zou zijn, zou hij al met een aantal zaken naar buiten komen.

Veel mensen lijken de vergroening van de autofiscaliteit niet te snappen. Het is de bedoeling dat de mensen meer milieuvriendelijke auto's kopen. Voor mij hoeft de overheid geen BIV te heffen. Dat is een zuivere luxetaks, een taks op het bezit van een auto. Indien de overheid die taks toch wil heffen en wil gebruiken om het aankoopgedrag van de mensen te sturen, zal blijken dat dit voor nieuwe auto's perfect zal lukken. Voor tweedehandswagens zal dit gedeeltelijk lukken. Dit zal vooral een impact hebben op de mensen die een dergelijke auto bezitten en die wensen te verkopen.

Mensen die een auto bezitten die al een zekere leeftijd heeft en die een ecoscore van pakweg 30 haalt, zullen die op de binnenlandse markt haast niet meer kunnen afzetten. Volgens het model dat VAB heeft kunnen inkijken, zal de BIV immers zeer hoog liggen. Voor de kopers is dit niet echt een probleem. Voor de bezitters van die auto's is dat echter wel het geval. Indien er geen vraag naar is, zal de prijs zakken. Die prijs zal niet van 5000 euro naar 4000 euro dalen. Niemand zal die auto nog willen. Die prijsdaling maakt deel uit van het vrijemarktprincipe. Ik snap niet waarom ik dat hier zou moeten uitleggen of waarom de aanwezigen dit niet willen snappen.

Mensen die hun auto een aantal jaar geleden te goeder trouw hebben gekocht, zullen vaststellen dat de wederverkoopwaarde haast nul is geworden. Ze zullen besluiten hun auto niet goedkoop te verkopen, maar er langer mee te blijven rijden en de aankoop van een meer milieuvriendelijke wagen uit te stellen. Hierdoor wordt het beoogde ecologische effect van de maatregel tenietgedaan. De situatie zou nog slechter worden.

De voorzitter: De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen: Voorzitter, we voeren momenteel een geweldig debat over een eigen fiscaliteit. Ik hoop dat het niet enkel de bedoeling is de gewesten te responsabiliseren, maar ook een eigen beleid te voeren.

We hebben het tijdens de vorige legislatuur ook met de vorige minister over de BIV gehad. Volgens hem is het steeds de bedoeling geweest gelijktijdig die belasting te innen en te vergroenen. We willen niet louter overnemen wat de federale regering doet. We willen dit niet blindelings voortzetten. We willen ook een inhoudelijk beleid voeren.

Indien ik de minister goed begrijp, zal er op 1 januari 2011 nog helemaal geen sprake zijn van een vergroening van de BIV. Dat zal voor een veel latere datum zijn. Klopt het dat we de fiscale inning overnemen, maar aan de eigen inhoudelijke dimensie van deze belasting verzaken?

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Het is mijn job ervoor te zorgen dat deze belasting wordt geïnd. Ik pleeg overleg met de overige leden van de Vlaamse Regering. We zullen zien waar we met betrekking tot de groene fiscaliteit uitkomen. Dat is een beslissing die eerst door de Vlaamse Regering en nadien door het Vlaams Parlement moet worden genomen.

De heer Ludo Sannen: Ik vind dit een minimale invulling van de job van minister van Financiën. De minister heeft het enkel over de inning van belastingen. Ik hoop dat hij die belastingen ook als een beleidsinstrument wil blijven gebruiken.

Minister Philippe Muylers: Mijnheer Sannen, ik hoop dat u het ermee eens bent dat ik dit best in overleg met de overige leden van de Vlaamse Regering doe. Ik wil dit als minister van Financiën en Begroting ook wel zonder overleg met de ministers bevoegd voor het leefmilieu of de mobiliteit doen. Indien u dat wenst, kan ik met betrekking tot het innovatiebeleid en dergelijke hetzelfde doen. Indien dit uw wens is, ben ik in feite morgen vicepremier of premier.

De heer Ludo Sannen: Minister, ik spreek u aan als lid van een college. Op die manier spreek ik heel het college aan.

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Voorzitter, naar aanleiding van de laatste opmerking van de heer Sannen wil ik, voor alle duidelijkheid, nog even vermelden dat in het Vlaams regeerakkoord staat dat we naar een vergroening van de autofiscaliteit gaan. Dat is een duidelijke waarborg.

Het is onze opdracht dit vanuit de meerderheid te bewaken. Niets belet ons, elk binnen de eigen partij, onze ministers aan te sporen om dat regeerakkoord zo snel mogelijk uit te voeren. Volksvertegenwoordigers hebben een controle- en een aanmoedigingsrecht.

Het is ook de taak van de minister van Financiën dit uit te voeren. Dit is niet enkel de taak van de andere ministers. Aangezien dit punt duidelijk in het Vlaams regeerakkoord staat vermeld, denk ik niet dat er een probleem is. Het is in elk geval onze opdracht hierover te waken.

De voorzitter: De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk: Ik heb mijn analyse daarstraks wat te snel gemaakt. We moeten altijd wachten tot de match echt is afgefloten. Tot de heer Sannen het woord vroeg, was deze vraagstelling voor de meerderheid eenvoudig.

Minister, hebt u enige indicatie dat de Vlaamse Regering wil afstappen van het in het Vlaams regeerakkoord genotuleerd principe om naar een BIV te gaan die ten volle rekening houdt met het groene, ecologische aspect?

De voorzitter: De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen: Vlaamse volksvertegenwoordigers, ook die van de meerderheidspartijen, hebben de taak de minister aan te sporen om het Vlaams regeerakkoord, waar ik ten volle achter sta, snel uit te voeren.

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Zoals ik daarnet in feite al heb gezegd, wil ik duidelijk stellen dat het mijn bedoeling is het Vlaams regeerakkoord samen met minister Crevits en met

minister Schauvliege maximaal uit te voeren. Heel de Vlaamse Regering heeft altijd de bedoeling gehad goed gedragen en sterke besluiten te nemen. Indien dit, bijvoorbeeld omwille van de kilometerheffing, wat later moet gebeuren, moeten we ons daarvoor maar verantwoorden. Indien we beslissen dat het nuttig en zinvol is dit later te doen, zullen we ons daar dan ook voor verantwoorden. Het Vlaams regeerakkoord zal in elk geval worden gerespecteerd.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

Vraag om uitleg van de heer Dirk Van Mechelen tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de indexprovisie - 2478 (2009-2010)

De voorzitter: De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Voorzitter, als het gaat over beleidssturende fiscaliteit, dan gaven we daar de naam ‘slimme fiscaliteit’ aan. Ik ben zeer benieuwd om te weten of het woord ‘slim’ nog van toepassing zal zijn in deze legislatuur.

Voorzitter, collega’s, minister, analisten voorspelden dat de spilindex in 2010 opnieuw zou worden overschreden. Dit gebeurde ondertussen in augustus 2010, waardoor de pensioenen en uitkeringen in september en de lonen voor de ambtenaren in oktober stijgen met 2 percent. U weet dat we de afgelopen dagen, weken en maanden al heel wat keren een discussie hebben gevoerd over zin en de wenselijkheid van het aanleggen van provisies. Ik had het dan meestal over een index- en conjunctuurprovisie. Vorige week nog werd in het parlement de vraag naar het nut daarvan gesteld. Door de feiten wordt nu opnieuw aangetoond dat deze manier van begroten toch geen overbodige luxe is.

Minister, ik stel deze vraag op basis van het nakijken van het programma CB. Ik stelde vast dat er geen rekening werd gehouden met een eventuele indexsprong en de verhoging van de ambtenarenlonen in 2010. Ik stel dan ook de vraag of dat al dan niet een probleem kan zijn voor de Vlaamse begroting.

Minister, wat is het precieze budgettaire effect van deze indexsprong met betrekking tot de uitkeringen en vooral tot de lonen van de ambtenaren? Ik heb nog wel in het geheugen wat dat ongeveer kostte in het verleden. Hoeveel meeruitgaven zullen er maandelijks zijn? Wat betekent dat in het geheel voor 2010? Op welke manier zal hier een oplossing voor worden gevonden in de Vlaamse begroting, rekening houdend met het feit dat er in het programma CB geen enkele indexprovisie meer was opgenomen?

Ik ben ook nog eens gaan kijken in onze ‘Centenboekjes’ van 2008 en 2009. In het boekje van 2008 las ik met betrekking tot de algemene provisies dat er een indexprovisie van 262 miljoen euro werd ingeschreven, die enerzijds kan worden aangewend voor de eventueel verdere benodigde indexering van salarissen, salaristoelagen en sociale programmaties, en anderzijds als buffer tegen eventuele negatieve bijstellingen van de te verwachten inkomsten uit de federale doorstorting. In 2008 ging het – en onthoud dat – om 262 miljoen euro. In het begrotingsboekje van 2009 las ik dat er naast de indexprovisie de voorziene meerkost van inflatie wordt ingeschreven. Het betreft hier de verwachte meerkost naar aanleiding van de overschrijding van de spilindex in augustus 2008 en juli 2009. Teneinde de vergrijzing van de ministeries budgettair op te vangen, werd er nog een bijkomend krediet ingeschreven van 3,7 miljoen euro. Het totale krediet bij de begrotingsopmaak 2009 bedraagt zo in totaal 318 miljoen euro. Minister, in het verleden, al ten tijde van toenmalig minister Demeester, was het gebruikelijk dat er op die provisies een begrotingsruiter zat. Ik neem aan dat die begrotingsruiter in 2010 ook aanwezig was op de indexprovisie. Zo neen, waarom niet?

Die indexprovisies werden meestal nooit uitgeput. Het waren spaarpotjes van de minister van Financiën en Begroting. Ze werden overgedragen via een begrotingsruiter. Ze bleven op die indexprovisie staan. Ze zaten op die ruit. Hoeveel krediet was er in 2010 nog beschikbaar op de begrotingsruiter op de indexprovisie? Op welke manier zal een eventueel tekort op de begrotingsruiter worden opgelost om de indexsprong te betalen? Denkt u eraan om een beroep te doen op de meer uitzonderlijke procedure die we hebben toegepast bij de KBC- en Dexiareddingsoperatie, namelijk via een begrotingsberaadslaging? Dat is toch een beetje vreemd voor een indexsprong, waarvan de meeste analisten voorspelden dat die er wel kon komen. Of zult u veeleer de klassieke methodes volgen en werken met een bijkomende begrotingswijziging voor 2010 om het probleem al dan niet aan te pakken?

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Voorzitter, ik vind het altijd moeilijk te antwoorden op een vraag als de vraagsteller begint met te zeggen dat hij het eigenlijk wel weet maar dat hij het me toch eens wil vragen. Bij ons in Antwerpen zeggen ze dan: “Als je het weet, waarom vraag je het dan?” Maar goed, ik zal er toch op reageren. *(Opmerkingen van de heer Dirk Van Mechelen)*

Mijnheer Van Mechelen, ik zal u ook antwoorden. Ik heb het er alleen moeilijk mee. Maar u krijgt uw antwoord. Ik hoop dat het conform is met wat u zich herinnert. Dat zal ongetwijfeld wel zo zijn.

Het totale budgettaire effect van de indexsprong voor het begrotingsjaar 2010 wordt geschat op 42,2 miljoen euro. Voor de ministeries wordt het totale effect geraamd op 2,3 miljoen euro, voor de onderwijssector op 23,9 miljoen euro. Het overige gedeelte van 16 miljoen euro is voor de Vlaamse rechtspersonen en de gesubsidieerde sectoren. Ik hoop dat dat overeenkomt met wat u dacht.

U stelde dat de analisten zeiden dat ik dat had kunnen zien aankomen. Ik wil dat toch even schetsen. Bij de opmaak van de begrotingscontrole hadden de analisten van het Federaal Planbureau (FPB) – en ik hoop dat ik er nog altijd naar mag verwijzen – het nog over een overschrijding van de spilindex in januari 2011. Die uitspraak dateert van 10 februari 2010. Ik moet u niet zeggen dat een overschrijding van de spilindex in januari 2011 aanleiding geeft tot een verhoging van de weddes van het overheidspersoneel in maart 2011. Ik had, met andere woorden, nog zeker een marge van 3 maanden.

Naar aanleiding van de tussentijdse, niet-officiële bijstelling van de economische budgetten op 23 juni 2010 werd aangekondigd dat de volgende overschrijding van de spilindex zou plaatshebben in oktober 2010, zijnde een vervroeging met 3 maanden. In dat geval is er een aanpassing van de lonen in december. Maar die zijn, zoals u weet, budgettair aanrekenbaar in 2011. Dus ook op 23 juni 2010 was er nog geen directe noodzaak om een bijstelling van de indexprovisie door te voeren.

Dat is ook niet nieuw. Als ik de geschiedenis erop nakijk, was dat ook bij u het geval vroeger. Het is nu wel heel snel gegaan. Het was voor mij dan ook een verrassing. Op 23 juni 2010 zagen we het bericht dat de indexoverschrijding zou gebeuren in oktober 2010. Op 6 juli kregen we dan te horen dat de indexoverschrijding zou plaatsvinden in augustus 2010. Voorzitter, om het simpel samen te vatten, is op minder dan 7 maanden tijd, zijnde tussen 10 februari en eind augustus, het moment van overschrijden van de spilindex met 5 maanden bijgesteld.

Mijnheer Van Mechelen, u spreekt terecht van een onvoorziene kost en vraagt hoe we die zullen opvangen. We zullen dit najaar een precieze behoefteanalyse opmaken voor de betrokken begrotingsposten. Heel concreet: op de begrotingsposten waar de verwachte meerkost opgevangen kan worden door beschikbare ruimte, zullen we geen bijkomende kredieten toekennen. Op de begrotingsposten waar onvoldoende ruimte beschikbaar is om de indexatiekost op te vangen, zullen we via een aanpassing van de begroting in de nodige

kredieten voorzien. Het voordeel is dat we alleen aan degene die het nodig heeft, bijkomende middelen zullen geven. Gelet op het feit dat we ten vroegste eind november een volledig beeld van de behoefte per begrotingspost zullen hebben, zal deze technische aanpassing van de begroting, conform de wetgeving op de rijkscomptabiliteit, via de beraadslaging dienen te gebeuren.

De begrotingsruiter op de indexprovisie van 2009 naar 2010, waarover u het had, was reeds opgenomen in de door u ingediende initiële begroting van 2009, meer bepaald in artikel 9, paragraaf 2 van het uitgavendecreet. Eind 2009 was er nog 7,4 miljoen euro beschikbaar om via de begrotingsruiter over te dragen naar 2010. Het feit dat die buffer tot dat bedrag beperkt was, heeft als basis het begrotingsjaar 2008, waarbij deze buffer voor 21,3 miljoen euro werd aangevreten tot het huidige niveau van 7,4 miljoen euro. Maar dat kunt u veel beter naar voren brengen dan ik. Ook toen was dat het gevolg van een bij begrotingscontrole niet-voorzien vervoering van de overschrijding van de spilindex.

Ik denk overigens dat het inschrijven van een onzichtbare buffer via de begrotingsruiter niet de correcte weg is om het probleem van de vervoering van de overschrijding van de spilindex op te vangen. In de toekomst wil ik in reële buffers voorzien, die dan ook daadwerkelijk zichtbaar worden gemaakt in de begroting.

Ik denk dat de essentie van de zaak natuurlijk is wat we zullen doen. Om het voor 2010 verwachte begrotingsresultaat van minimum een half miljard euro te halen, zullen we erg strikt toezien op het toekennen van de bijkomende middelen. Als er nog meeruitgaven zijn na de strikte toepassing van het toekennen van bijkomende kredieten, kunnen we die opvangen met de tot nog toe vastgestelde meerontvangsten van onze eigen gewestbelastingen. Een hogere inflatie brengt ook met zich mee dat onze gewestbelastingen sneller stijgen dan de stijging die wij hebben opgenomen in de budgetcontrole. Ik wil dat nog niet in rekening brengen omdat dat nog niet in de begroting 2010 staat. Via de Financieringswet is er uiteraard een afrekening in 2011. U herinnert zich dat die in het verleden negatief uitviel door tegenvallende parameters. Door de inflatie zullen we een eenmalige afrekening hebben voor 2010 in 2011.

De voorzitter: In een systeem van dotaties en gewestbelastingen speelt de inflatie ook in het voordeel.

De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Voorzitter, collega's, het debat gaat over iets dat we al anderhalf jaar aanklagen. Deze regering werkt niet met provisies. Voor mij moeten er geen provisies om de provisies worden aangelegd. Maar provisies bieden het comfort om tegenvallers en meevallers budgettair te verwerken. Een indexprovisie is bij uitstek een instrument om dat te doen. Het meest voor de hand liggend is de conjunctuurprovisie, waarbij we voor 1 percent van de samengevoegde en gedeelde belastingen reserveerden en tegenboekten door een uitgave die, laten we zeggen, er niet was.

Minister, het is heel eenvoudig. In plaats van ermee te lachen, zou u eens kunnen luisteren. Het gaat erom dat als we dat percent niet krijgen, er niet onmiddellijk bespaard moet worden. Dat bedrag is immers nog niet uitgegeven. Men kan het inzetten waar het ingezet moet worden bij een begrotingswijziging.

Wat ik nu hoor, laat ik over aan de collega's van de meerderheid, en in het bijzonder aan de voorzitter van de commissie. Ik zal een brief sturen naar het Rekenhof. Het probleem is sinds enkele maanden bekend: de spilindex is overschreden, de lonen moeten worden verhoogd, de kosten zijn er vanaf oktober en november – die van december worden verrekend in januari 2011, behalve het vakantiegeld, waarvoor echter maar een kleine inpassing moet worden gedaan. Vandaag zegt de minister in de commissie Financiën en Begroting dat hij in oktober, nadat de begrotingsopmaak voor 2011 achter de rug is, niet zal werken met een begrotingswijziging maar met een begrotingsberaadslaging, omdat de technici tot eind

november God weet wat aan het doen zijn. Dat is van een niveau dat bij mijn weten budgettair-technisch nog nooit is gepasseerd in dit parlement.

Een begrotingsberaadslaging wordt gehouden als men 3,5 miljard euro op één nacht op tafel moet leggen voor KBC en men nadien aan het parlement de machtiging vraagt om dat bedrag uit te geven. Maar nu gaat het om een indexoverschrijding. Vanuit de oppositie hebben we gevraagd of het niet verstandig zou zijn om enige provisie in te schrijven. Dat is niet gebeurd. In de zomer weet men dat het zover is. U hebt het exacte cijfer gegeven: 42,2 miljoen euro. Het was zelfs meer dan ik dacht. We namen voor de lonen altijd 11 tot 12 miljoen euro per maand. Dat was onze normale vuistregel. Ik wil de opsplitsing wel eens zien. Ik zal de minister daarover een schriftelijke vraag stellen.

Waar het mij om gaat, is het feit dat de minister nu weet dat dit in de begroting niet gedekt is. Ik stel dan ook vragen over de begrotingsruiter. In 2008 was 262 miljoen euro ingeschreven. In 2009 ging het om 318 miljoen euro. Samen maakt dit ongeveer 580 miljoen euro. Mijn vraag is dan ook wat er vandaag nog op die ruiter staat. Het is duidelijk dat 7,4 miljoen euro niet volstaat om 42,2 miljoen euro aan kosten te betalen.

Het normaalste wat de minister nu kan doen, is in de commissie een begrotingswijziging indienen. Die wijziging moet die kosten dan dekken. We moeten er immers voor zorgen dat de lonen van onze ambtenaren tijdig en correct worden uitbetaald.

De minister wil blijkbaar werkingskosten naar de loonkredieten overschrijven. Dat hebben we in het verleden principieel nooit gedaan. Meestal werd dit geld voor extraatjes voor het personeel gebruikt. In dit geval zou ik het nog kunnen aanvaarden als een oplossing om eruit te geraken. Indien de kredieten niet volstaan, moeten we de bedragen bijstellen.

Het minste wat de minister kan doen, is met een begrotingswijziging naar het Vlaams Parlement stappen en hierover laten stemmen. Voor zover ik weet, heeft nog nooit een partij tegen een begrotingswijziging gestemd die dient om de lonen van onze ambtenaren te betalen.

De voorzitter: De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen: Ik wil nog een bemerking maken. Het is gemakkelijk te zeggen dat destijds provisie zijn aangelegd om problemen te kunnen opvangen. Die provisie zijn echter aangelegd tijdens jaren met hogere inkomsten dan de uitgaven van het voorafgaande jaar. Op dat ogenblik zijn die middelen nog niet toegewezen en moet er niet worden bespaard. Dat is een beleid dat we in het verleden hebben gesteund. Het aanleggen van provisie is op zich een goede zaak.

Als we een begroting moeten opstellen waarin al moet worden gesnoeid, houdt het aanleggen van provisie in dat we moeten besparen. De heer Van Mechelen heeft net verklaard dat provisie betekenen dat bepaalde bedragen nog niet zijn uitgegeven en dat bijgevolg niet moet worden bespaard. Indien we in deze begroting provisie hadden moeten aanleggen, hadden we echter moeten besparen en bijgevolg ook beleidsmatige keuzes moeten maken. Ik vind het dan ook logisch dat geen bijkomende provisie zijn aangelegd.

Trouwens, de provisie die voor vorig jaar zijn aangelegd, hebben we moeten uitgeven. We hebben Dexia en Ethias moeten redden. De bankencrisis heeft tot een economische crisis geleid. Door de bankencrisis te helpen oplossen, hebben we geen provisie voor de economische crisis kunnen aansnijden.

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Ik wil even op de opmerking van de heer Sannen ingaan. De Vlaamse Regering kan zich volgens mij op verzachtende omstandigheden beroepen. Wat het aanleggen van provisie betreft, heeft de minister net verklaard dat voor 2010 geen indexsprong werd verwacht. De context die de heer Sannen net heeft geschetst, maakt alles wat moeilijker. Ik wil echter in de eerste plaats naar de toekomst kijken. Ik onthoud dan ook

vooral dat in de begroting 2011 wel in een indexprovisie zal worden voorzien. Die provisie bedraagt bijna 250 miljoen euro.

Volgens mij liggen de moeilijke jaren nu enigszins achter ons. Vanaf het volgend begrotingsjaar zal de Vlaamse Regering opnieuw bij de techniek van de indexprovisies aanknopen. De heer Van Mechelen heeft een probleem geconstateerd. Vanaf 2011 zal de techniek van de provisie echter opnieuw worden toegepast.

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Ik ben het helemaal eens met het punt dat de heer Van den Heuvel naar voren heeft gebracht. Ook in dat geval kan het nog tegenvallen. Indien alles sneller verloopt dan gepland en indien alles wordt gewijzigd, ontstaat een probleem. Op dat vlak volg ik de heer Sannen. Wanneer het moeilijk is en er moet worden bespaard, is dit sowieso het geval.

Of dit door middel van een begrotingsberaadslaging of een begrotingswijziging moet gebeuren, zal ik nog nader bekijken. Ik zal nagaan op welke wijze we alsnog tot een begrotingswijziging kunnen komen. Ik moet eerlijk toegeven dat dit voor mij vrij nieuw is. Ik ben op de voorstellen van de administratie afgegaan. Ik begrijp dat dit punt zeer gevoelig ligt. Ik zal onderzoeken op welke manier we maximaal met een begrotingswijziging in plaats van een begrotingsberaadslaging kunnen werken.

De voorzitter: De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Ik dank de minister voor zijn toezegging. Hij bespaart zich hiermee een genadeloos werkstuk van het Rekenhof. Indien hij de bepaling van de lonen door middel van een begrotingsberaadslaging zou willen regelen, zou dit nogal hard kunnen aankomen. Hij kan zich dit besparen. Mijn vraag om uitleg heeft dus nut gehad.

Wat de aanwending van de provisie voor 2008 en 2009 betreft, zijn er twee mogelijkheden. Ik kan hierover een schriftelijke vraag stellen of die informatie kan bij het antwoord op deze vraag om uitleg worden gevoegd. Aangezien het antwoord van de minister volgens mij niet helemaal klopt, zou dit toch eens in kaart moeten worden gebracht. Dit is een technisch werkje. De administratie kan die gegevens zeer snel leveren.

De voorzitter: De minister zal ons de gegevens voor die [bijlage](#) bezorgen.

Het incident is gesloten.

■