

VLAAMS PARLEMENT



vergadering **C162 – FIN8**

zittingsjaar 2009-2010

Handelingen

Commissievergadering

Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting

van 16 maart 2010

INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Lode Vereeck tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de agendering op het Overlegcomité van 3 maart 2010 van de vraag van de Europese Commissie aan België om het btw-tarief op nieuwbouw en de bijhorende grond gelijk te schakelen 3

Vraag om uitleg van mevrouw Griet Smaers tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het eurovignet 7

■

Voorzitter: de heer Eric Van Rompuy**Vraag om uitleg van de heer Lode Vereeck tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de agendering op het Overlegcomité van 3 maart 2010 van de vraag van de Europese Commissie aan België om het btw-tarief op nieuwbouw en de bijhorende grond gelijk te schakelen**

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, minister, we hebben dit thema recentelijk nog behandeld. Er is intussen die vergadering van het Overlegcomité geweest. De dubbele belastingstructuur op de nieuwbouwwapartementen en sleutel-op-de-deur-woningen geldt in Vlaanderen vandaag nog steeds. Het Breitsohl-arrest is intussen al 10 jaar oud. De problematiek stond geagendeerd op de vergadering het Overlegcomité van 14 oktober 2009. Er werd toen beslist dat de regeling zou ingaan vanaf 1 januari 2011. In antwoord op mijn vraag om uitleg van 23 februari 2010 zei u dat er sinds de vergadering van het Overlegcomité van 14 oktober geen overleg meer was geweest.

Uw diensten hadden intussen het advies van het BTW-comité geanalyseerd. Daaruit bleek dat er wel degelijk grond was om een ingebrekestelling van het Hof van Justitie af te wachten en vervolgens aan te vechten. U zegt zelf dat het bestaan van die gronden intussen niet meer van tel is, omdat de programmawet waarin de aangepaste btw-regeling is opgenomen, intussen door de federale overheid gepubliceerd is in het Belgisch Staatsblad.

Nochtans had de Vlaamse Regering gevraagd om te wachten tot het onderzoek van het advies van het BTW-comité door uw diensten klaar was. De federale overheid heeft niet gewacht met de publicatie en zal dus ook verder geen stappen meer zetten in de procedure. Vlaanderen kan dit niet aangezien btw een federale bevoegdheid is.

Een fundamentele afspraak die gemaakt werd op het Overlegcomité van 23 april 2008 was: “(...) dat de problematiek geïntegreerd zal worden in het globaal debat van de financiering van de Gewesten en de Gemeenschappen dat in de komende maanden zal plaatshebben”. Deze afspraak werd op 14 oktober 2009 herhaald. Er werd ook bepaald: “(...) om rekening te houden met het sociaal beleid dat Vlaanderen reeds voert inzake registratierechten en de bezorgdheid dat de maatregel geen kostenverhoging voor de burgers tot gevolg heeft”. In uw antwoord op mijn vraag van 23 februari 2010 zei u dat inzake de compensaties de afspraken van het Overlegcomité van 23 april 2008 verder moeten worden uitgewerkt. U hebt gevraagd om het punt opnieuw te agenderen op het Overlegcomité wegens gebrek aan gevolggeving aan die afspraken van 23 april 2008 en 14 oktober 2009.

Uit de notulen vernemen we dat de problematiek werd geagendeerd op de vergadering van het Overlegcomité van 3 maart 2010, naar aanleiding van uw brief aan federaal minister Reynders, waarin u vraagt naar de compensaties die de federale overheid bereid is te bepalen voor het Vlaamse Gewest. Die brief hebt u aan ons overgemaakt, waarvoor van harte dank. De vraag van u aan Reynders sloot aan bij de afspraken van het Overlegcomité van 14 oktober 2009. De notulen van 3 maart zeggen het volgende: “Het comité heeft akte genomen van de brief van 26 januari van Muyters aan Reynders. De eerste minister verwijst naar de beslissingen van het Overlegcomité in deze materie daterend van 23 april 2008 punt 9 en 14 oktober 2009 punt 7.”

Ik heb het gevoel dat ik met uw antwoord op mijn vraag van het kastje naar de muur wordt gestuurd. Het is allemaal nogal bondig en zelfs cryptisch.

Mijn eerste vraag heeft te maken met de compensaties. Hebt u daar zicht op? Kunt u de bespreking op het Overlegcomité van 3 maart 2010 toelichten? Wat was het resultaat van dit overleg? Welke afspraken werden gemaakt? Gaan die verder dan het bondige en bijna nietszeggende verslag dat we terugvinden in de notulen van het Overlegcomité? Hebt u al

antwoord gekregen op uw schrijven van 26 januari, waarin u vraagt naar de compensaties die de federale overheid bereid is vast te leggen voor het Vlaamse Gewest? Ik vraag dat omdat we nu 9,5 maanden van die datum zijn. We zetten een beetje druk op de ketel.

Uit de notulen van het Overlegcomité van 3 maart vernemen we dat de eerste minister weer verwijst naar de eerdere Overlegcomités. In uw antwoord van 23 februari zei u nochtans dat u hebt gevraagd om het punt opnieuw te agenderen omdat de afspraken van 2008 en 2009 nog niet werden nagekomen. Welke concrete afspraken inzake timing, planning en perspectief zijn op het Overlegcomité gemaakt? Welke stappen zullen worden gezet in de komende weken om die afspraken van 2008 en 2009 hard te maken?

Zonder bijstellingen dreigt een substantiële kostprijsverhoging voor nieuwbouwwoningen. Er zou niet enkel een tariefverhoging op het grondgedeelte zijn, maar tevens zou het systeem van de “meeneembaarheid van de registratierechten” verdwijnen. Ook de systemen van het abattement en het bij-abattement zouden verdwijnen. Afhankelijk van de bron wordt een prijsstijging voorspeld tussen 15.000 en 20.000 euro voor nieuwbouw. In uw antwoord van 23 februari zei u dat de Vlaamse administratie onderzoekt hoe de gevolgen van de aangepaste btw-wetgeving kunnen worden vermeden. Misschien is het nogal snel om daarop terug te komen. Mocht het al zo ver zijn, wat is hier de stand van zaken? Is er ondertussen reeds zicht op een oplossing? Zo ja, welke? Zo nee, wanneer zal hier uitsluitel over bestaan?

Mijn eerste twee vragenblokken zijn de belangrijkste: de resultaten van het Overlegcomité.

De voorzitter: De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Voorzitter, over het Breitsohl-arrest is in deze commissie al veel gepraat. Op de grond van de zaak moeten we niet meer terugkomen.

Ik heb een algemene opmerking inzake onze verdediging op Europees niveau. Ik vind dat België ons in dit dossier niet echt gediend heeft, om het eufemistisch uit te drukken. Goed, dit is voor de geschiedenisboeken.

Voor mijn fractie kan het niet dat belastingplichtigen zowel onderhevig zijn aan de btw-wetgeving als aan de registratierechten. Dat is totaal uitgesloten.

We hebben met ons fiscaal beleid hefbomen zoals het abattement en de meeneembaarheid van registratierechten – het meest unieke systeem in Europa – het eigendomsbezit gestimuleerd. Deze instrumenten worden fundamenteel aangetast door de implementatie van het artikel van de programmawet dat ondertussen door het federale parlement op 23 december 2009 werd aangenomen. Dat bepaalt dat de btw-plichtigheid ingaat vanaf 1 januari 2011. Dat is net zoals voor de interpellant, voor ons niet onbelangrijk.

Om daaraan te remediëren hebben wij een voorstel van decreet ingediend om artikel 159, paragraaf 8, van het Wetboek der registratie-, hypotheek en griffierechten, voor wat het Vlaamse Gewest betreft, aan te passen zodat de gelijktijdige heffing van btw en evenredige registratierechten op hetzelfde terrein uitgesloten worden. Op die manier heb ik al de toelichting bij het voorstel van decreet gegeven.

We zouden moeten nagaan, minister, in welke mate we een offensieve strategie gaan voeren. We moeten zoeken naar andere hulpmiddelen – daar bestaan al ideeën over – om het verwerven van eigendom in Vlaanderen verder te stimuleren. We mogen ons niet de pas laten afsnijden door het Breitsohl-arrest en de lamlendigheid van onze federale administratie in dit dossier.

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Ik wil om te beginnen nog eens zeggen dat het vooral de federale minister van Financiën, de heer Reynders, is, mijnheer Van Mechelen, die de bal in ons kamp heeft gelegd. Dat moest ik toch even zeggen. Hij is toch een notoir Belgisch liberaal.

Minister, er bestaan al creatieve ontwikkelingsmodellen. Bijvoorbeeld als de nieuwbouw en de grond waar de nieuwbouw komt, niet door dezelfde rechtspersoon wordt overgedragen, geldt het klassieke regime. Sommigen hebben daar vragen bij. Hoe evolueert die constructie om het probleem te ontwijken?

De voorzitter: De heer Strackx heeft het woord.

De heer Felix Strackx: Mijnheer Vereeck, ik bewonder de manier waarop u zich vastbijt in dit dossier en de manier waarop u hier vragen over blijft stellen. Ik heb dat een tijdje geleden al opgegeven. Het werd voor mij zonneklaar dat de Vlaamse Regering zich van in het begin grandioos had laten rollen door de federale minister. Men had moeten weten dat het gevaarlijk is kersen te eten met Didier Reynders. Hij is een zeer slim en uitgekookt politicus en minister.

Het kalf is verdronken. We moeten daar niet flauw over doen, minister. Geef dat gewoon toe. Ik verwijt dat u persoonlijk niet. Toen u minister werd, was het kalf al verdronken. De Vlaamse Regering en de meerderheidspartijen hebben zich daarbij neergelegd. Op compensaties moeten we niet direct hopen. De regering heeft dat wel aangekondigd, maar ik geloof daar niet meer in. Ik denk dat men zich zal moeten wenden tot de achterpoortjes in de wet. *(Opmerkingen van de heer Koen Van den Heuvel)*

Noem het zoals u wilt. Noem het een creatieve interpretatie van de wetgeving. Zoals vorige keer en nu nog eens door de heer Van den Heuvel al is aangehaald, ik denk dat het dat zal zijn, punt uit.

De heer Dirk Van Mechelen: Ik neem aan dat de standpunten van minister Milquet niet die van CD&V zijn.

De voorzitter: Minister, bent u fatalistisch?

Minister Philippe Muylers: Ik ben niet fatalistisch, nooit geweest. Het is aangenaam in een commissie te zitten waar zoveel kennis aanwezig is. Ik moet geen antwoorden meer geven, alle antwoorden zijn gegeven. U hebt de notulen voorgelezen. Men heeft akte genomen van mijn brief en men heeft de werkgroepen die men in het verleden had afgesproken, herbevestigd. Alleen is er nu een werkgroep gepland waar onder meer dit door ons op de agenda zal worden gezet. Dat is de stand van zaken en het antwoord op de vragen 1 en 2.

Het onderzoek is effectief niet afgerond. Wat de heer Van Den Heuvel vorige keer al heeft aangekondigd, is een steeds sterker gerucht dat ons ter ore komt, namelijk dat de sector een oplossing zoekt voor de probleemstelling via de scheiding van verkoop van grond en verkoop van woning.

Ik ben het ook helemaal eens met mijn voorganger Van Mechelen dat het spijtig is dat het op deze manier is gelopen en dat we door de Belgische regering en administratie zijn gerold.

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Ik had het idee uit de notulen van 3 maart dat de Vlaamse Regering, zeker inzake de compensaties, een beetje wandelen was gestuurd. Ik vond die nogal erg vaag, maar blijkbaar is dat niet zo. We hebben een werkgroep gekregen.

Minister Philippe Muylers: Als ik me goed herinner, stond in de notulen van 23 april 2008 dat we die zaken op korte termijn in werkgroepen zouden bekijken. De korte termijn is blijkbaar wat langer geworden, maar we gaan dat nu in elk geval bekijken. Of ik denk dat er een oplossing komt of niet, kan ik u niet zeggen, we zullen dat zien. Dan zullen we ook zien welke stappen we dan moeten zetten.

De heer Lode Vereeck: Minister, in 2008 stond er dat deze problematiek wordt geïntegreerd in het algemeen debat over de financiering van de gewesten en de gemeenschappen en dat een werkgroep zich bezighoudt met de herfinanciering van gewesten en gemeenschappen. Valt dat daaronder?

Minister Philippe Muylers: Neen. Er is naar aanleiding van het Overlegcomité een werkgroep gepland met de ministers van Financiën. In die werkgroep zullen wij dit punt opnieuw agenderen en bespreken.

De heer Lode Vereeck: Wanneer komt die samen?

Minister Philippe Muylers: Ik ken de datum niet.

De heer Lode Vereeck: Ik deel een beetje de analyse van de heer Strackx. Inderdaad, de Vlaamse partijen hebben zich al van in het begin laten rollen. Ook de heer Van Mechelen heeft erop gewezen dat de Belgische vertegenwoordiger in het BTW-comité de Vlaamse belangen in ieder geval niet heeft verdedigd.

De Vlaamse Regering had gevraagd om te wachten met de publicatie van de aangepaste btw-regeling tot na de analyse van de uitspraak door uw diensten. Dat is niet gebeurd. Mijnheer Strackx, ik blijf maar in deze commissie zeggen dat de Vlaamse partijen in de federale meerderheid de programmawet met die aangepaste btw-regeling hebben goedgekeurd. Dat geldt vooral voor CD&V, mijnheer Van Den Heuvel. U zit in de twee regeringen. Aan deze kant zegt u dat er een probleem is met Breitsohl en dat u wilt wachten tot na de analyse van de diensten van minister Muylers, die trouwens nog een uitweg hebben gezien, terwijl u in de federale regering eenzelfde consequent en consistent beleid had kunnen voeren en dat uit de programmawet had kunnen halen. Dat zou u doen als u een en dezelfde partij zou zijn, maar dat is niet altijd even duidelijk.

Minister, ik heb het idee dat u opnieuw wandelen wordt gestuurd met die werkgroep, waarvan u niet weet wanneer hij samenkomt. De klok tikt. Op 1 januari 2011 gaan we ermee van start. Welke instrumenten heeft Vlaanderen om de afspraken van het Overlegcomité te doen naleven, desnoods in die werkgroep? In uw antwoord van 23 februari hebt u gezegd: “Inzake compensaties dienen de afspraken van het Overlegcomité verder te worden uitgewerkt, zo niet is een belangenconflict mogelijk.” Ik neem aan dat u dat ook aan uw collega zult meedelen.

Hoe staat het met uw eigen studiewerk over de sociale gevolgen van deze regeling mocht het mislopen? Hoe denkt u daarop te anticiperen? U had een evaluatie vooropgesteld. De regeling gaat in over minder dan 9 maanden bij ongewijzigd beleid. Wanneer denkt u met een oplossing voor de kopers te komen? Voor ons is het in ieder geval belangrijk dat er geen prijsstijging voor de koper uit mag voortvloeien. Er mag ook geen inkomstenverlies voor Vlaanderen uit voortvloeien. We hebben een aantal concrete voorstellen, maar in eerste instantie ben ik geïnteresseerd te horen welke piste u bewandelt.

Minister Philippe Muylers: Die studie is nog niet afgerond.

De heer Lode Vereeck: Het wordt stilaan tijd daarvoor.

De voorzitter: De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Het staat als een paal boven water dat de btw-plicht voor de meeste kopers duurder zal zijn dan de Vlaamse registratierechten. Het staat ook vast dat dit voor de Vlaamse schatkist een niet-onbelangrijke budgettaire aderlating is. Dat is ook de reden waarom wij destijds manifest het been hebben stijf gehouden. U herinnert zich ongetwijfeld de periode waarin minister-president Peeters en ikzelf zijn gaan praten met de federale regering. Toen heeft de federale regering dit artikel uit de programmawet geschrapt.

Wij hebben een heel eenvoudig voorstel van decreet ingediend. Ik neem aan dat dit al beschikbaar is, want het is al lang persklaar gegeven. Ik kijk nu naar de commissiesecretaris. Het zal dus ergens in de drukkerij zitten. Wij passen artikel 159 aan. Dat laat toe ervoor te zorgen dat een Vlaming geen twee keer wordt belast, zo eenvoudig is het.

Het is het recht van ministers om studies te laten maken. Onze Vlaamse fiscale maatregelen hebben we zeer oordeelkundig samen uitgebouwd met een kamerbrede meerderheid. De ene

wilde wat meer van dit, de andere wat meer van dat, maar we zaten in Vlaanderen op dezelfde golflengte. De meest fundamentele vraag is nu hoe we ervoor zullen zorgen dat we de Vlaamse fiscale wetgeving die eigendomsvererving maximaal aanmoedigde, kunnen bijstellen om te anticiperen op deze maatregel. Dat interesseert me veel meer dan de vraag hoe we artikel 159, paragraaf 8, zullen bijstellen, want dat moet sowieso gebeuren. Het zou leuk zijn mocht dit voorstel van decreet een meerderheid verwerven.

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Mocht het antwoord op al uw vragen eenvoudig zijn, dan hadden we dat al lang gegeven, en ook de vorige regering zou dat natuurlijk gedaan hebben. Voor de federale maatregelen, die gestoeld zijn op de Europese, bestaat geen voor de hand liggende oplossing. We kunnen niet direct een oplossing voorleggen. Dat vraagt enig studiewerk. Als iemand een oplossing heeft, ik ben bereid om te luisteren. Maar ik hoor geen oplossingen of suggesties. We zijn het eens met uw analyses en met de inhoud van uw vragen. Het is niet omdat we het eens zijn dat we het eenvoudig kunnen regelen. De meeneembaarheid van de registratie of de filosofie van de abatementen worden niet in vraag gesteld. Maar het is niet omdat we ze niet in vraag stellen dat we ze onmiddellijk administratief kunnen regelen. Dat is de moeilijkheid vandaag. Ik ben echter altijd bereid om te luisteren. Ik heb natuurlijk de opdracht gegeven aan de administratie om dit te onderzoeken. De oplossing moet juridisch in orde zijn. Ik weet niet of men zoiets gaat vinden. Wie een oplossing heeft, is echt welkom.

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Is er van federale kant al enige beweging inzake de compensatie voor het inkomensverlies? Heeft men oor naar principes zoals de toewijzing van de btw-inkomsten uit de verkoop van onroerende goederen aan het gewest waar het verkochte goed gelegen is?

Minister Philippe Muylers: Daar is even veel over gezegd als er effectief in het verslag staat.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

Vraag om uitleg van mevrouw Griet Smaers tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het eurovignet

De voorzitter: Mevrouw Smaers heeft het woord.

Mevrouw Griet Smaers: Voorzitter, minister, dames en heren, ik zie me genoodzaakt om eerst de achtergrond te schetsen. Het spijt me als die een beetje saai lijkt.

De goedkeuring van het ontwerp van protocol tot wijziging van het Verdrag van 9 februari 1994 overeenkomstig richtlijn 38 van 2006 van het Europees Parlement tot wijziging van richtlijn 62 van 1999 – ook Eurovignetrichtlijn genoemd – loopt niet van een leien dakje. Het ontwerp van protocol zet de bepalingen van richtlijn 38 om. Zolang het protocol niet is goedgekeurd, is ook de omzetting niet voltrokken.

De termijn om deze richtlijn om te zetten is reeds verstreken op 10 juni 2008, 2 jaar geleden bijna. De Europese Commissie kan de procedure, zoals bepaald bij artikel 258 van het EG-Verdrag, opstarten en de Eurovignetlidstaten in gebreke stellen in de mate waarin die niet voldaan hebben aan de verplichtingen zoals bepaald bij richtlijn 38. Door het feit dat België, als enige lidstaat – door onenigheid bij de gewesten –, de goedkeuring van het Protocol verhindert, lopen alle Eurovignetlidstaten het risico te worden veroordeeld.

Om te voldoen aan de Europese Richtlijn 38 werd door het Coördinatiecomité Eurovignet (COCOM) van de lidstaten een ontwerp van protocol tot wijziging van het Verdrag van 9 februari 1994 uitgewerkt. Dit ontwerp van protocol strekt ertoe het papierloos vignet en de nieuwe verdeelsleutel tussen de lidstaten – na de uittrekking van Duitsland – formeel op te nemen in het Verdrag van 1994. Het ontwerp voorzag oorspronkelijk ook in een wijziging van de tarieven, die niet meer werden geïndexeerd sedert 2001. Het COCOM van 29 februari 2008 te Luxemburg heeft het protocol unaniem goedgekeurd, onder voorbehoud van goedkeuring door de bevoegde gewestelijke overheden.

Om de Belgische vertegenwoordigers toe te laten een gemeenschappelijk standpunt uit te drukken tijdens het COCOM van 29 april 2009 in Den Haag werd de problematiek een eerste keer op de agenda geplaatst van het Overlegcomité van 18 maart 2009. Bij gebrek aan akkoord van de Vlaamse Regering, kon het Belgische standpunt niet door een beslissing van een interministeriële conferentie worden geformaliseerd. Door het uitblijven van een Belgisch akkoord heeft het Nederlands voorzitterschap van het COCOM door middel van een op 29 april 2009 genomen beslissing besloten een nieuw ontwerp van protocol ter goedkeuring aan de verdragsluitende partijen voor te leggen. Dit nieuw ontwerp is blijkbaar identiek aan het vorige ontwerp. Enkel de bepalingen met betrekking tot de nieuwe tarieven, oftewel de indexaanpassing, zijn weggelaten.

Om België in staat te stellen zich tijdens de vergadering van het COCOM van 27 november 2009 in Den Haag geldig over het nieuw ontwerp van protocol uit te spreken, heeft de waarnemingspost voor de gewestelijke fiscaliteit op 19 november 2009 een voorbereidende vergadering georganiseerd. De vertegenwoordigers van de kabinetten van de gewestelijke ministers van Financiën en Mobiliteit zijn hierop uitgenodigd.

Tijdens die vergadering heeft het Vlaamse Gewest meegedeeld dat de Vlaamse Regering het nieuw ontwerp op 20 november 2009 heeft goedgekeurd. De andere gewesten gaan hier niet mee akkoord. Ze wijzen erop dat zij in maart en april 2009 de oorspronkelijke versie, met de indexaanpassing, hebben goedgekeurd.

Ten gevolge hiervan heeft België tijdens de recentste vergadering van het COCOM, die op 27 november 2009 in Den Haag heeft plaatsgevonden, nog steeds geen gemeenschappelijk standpunt over het nieuw ontwerp van protocol kunnen meedelen. Tijdens deze vergadering hebben de lidstaten hun ongenoegen over de Belgische houding uitgedrukt. Ze hebben er bij de Belgische federale vertegenwoordigers uitdrukkelijk op aangedrongen het protocol zonder verder uitstel goed te keuren en de goede werking van het gemeenschappelijk systeem niet langer te belemmeren.

Met dit doel voor ogen is het huidig ontwerp van protocol op 16 december een tweede maal aan het Overlegcomité voorgelegd. Uit punt 8, ten tweede, van de notificatie blijkt dat het Overlegcomité “de Gewesten uitnodigt om dit ontwerp van protocol dadelijk goed te keuren, onder voorbehoud van de instemming van de Ministerraden van het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, om de bevoegde autoriteiten van de overeenkomstsluitende Partijen toe te laten de procedure van ratificatie voort te zetten”. Tot op heden hebben de regeringen van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en van het Waalse Gewest nog geen gevolg gegeven aan deze uitdrukkelijke uitnodiging.

De Zweedse vertegenwoordiging, die sinds 1 januari 2010 het voorzitterschap van het COCOM op zich heeft genomen, heeft de Belgische federale vertegenwoordiging op 12 februari 2010 geïnterpelleerd over het gebrek aan een Belgisch standpunt met betrekking tot de goedkeuring van het protocol. Ook Luxemburg dringt er ondertussen op aan dat België zijn loyaliteit als verdragsluitende partij zou laten blijken.

Deze problematiek is enkele weken geleden, tijdens het Overlegcomité van 3 maart 2010, opnieuw ter sprake gekomen. De notificatie van het Overlegcomité vermeldt hierover het volgende: “Het Comité gaat akkoord met het voorstel van beslissing vervat in de nota van 23

februari 2010, met dien verstande dat de Brusselse en de Waalse regeringen hun beslissing over het ontwerp van protocol meedelen voor het Overlegcomité van 28 april 2010. Het Comité neemt eveneens akte van de tussenkomst van de vice-president en minister van Begroting, Financiën en Sport van de Waalse Regering en stelt vast dat bepaalde aspecten van de problematiek nog besproken zullen worden in het Overlegcomité”.

Minister, na deze uitvoerige uiteenzetting zou ik u een aantal vragen willen stellen. Ik heb u al een schriftelijke vraag over deze problematiek gesteld. Aangezien het antwoord redelijk kort was, blijven er voor mij nog heel wat onduidelijkheden over. Het gevolg is dat ik u een aantal gedetailleerde zaken wil voorleggen.

Kunt u een overzicht geven van alle acties die met betrekking tot de goedkeuring van het vermelde ontwerp van protocol door de Belgische federale overheid en door de Vlaamse en de Waalse overheid tussen februari 2008 en maart 2009 zijn genomen?

Om welke redenen kon de Vlaamse Regering in de lente van 2009 niet met een tariefverhoging instemmen? Het gaat hier om die indexaanpassing. Blijkbaar hebben alle andere verdragsluitende lidstaten hiermee ingestemd. Op welke formele, geacteerde beslissing van de Vlaamse Regering was dit gebaseerd? Wie heeft die beslissing ingeleid? Zijn de internationale gevolgen van deze beslissing toen in rekening gebracht?

Tijdens de vergadering van het Overlegcomité van 16 december 2009 is beslist een werkgroep op te richten om voorstellen tot wijziging van het akkoord van 18 juli 2002 te formuleren. Deze voorstellen zijn bedoeld om het verloop van het overleg en de beslissing te vereenvoudigen. Heeft deze werkgroep al vergaderd? Wat zijn de eventuele resultaten?

Welk standpunt hebben de gewesten tijdens de vergadering van het Overlegcomité van 3 maart 2010 ingenomen? Hoe moeten de notificaties van dat Overlegcomité concreet worden geïnterpreteerd?

Wat is het ontvangstenverlies op jaarbasis ten gevolge van de niet-goedkeuring van de tariefverhoging die in het eerste ontwerp van protocol was opgenomen?

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Voorzitter, ik vrees dat ik vooral op de eerste twee vragen een zeer gedetailleerd antwoord zal proberen te geven. Ik baseer mijn antwoord op de gegevens van de vorige Vlaamse Regering die ik heb gekregen.

Op 29 februari 2008 heeft het COCOM vergaderd. De Belgische vertegenwoordigers hebben zich toen, onder voorbehoud van de goedkeuring door de gewesten, akkoord verklaard met de versie die in een indexering van de tarieven voorziet.

Op 20 november 2009 heeft op initiatief van de FOD Financiën een voorbereidende vergadering voor de volgende vergadering van het COCOM plaatsgevonden. Tijdens deze vergaderingen hebben de gewesten hun standpunten naar voren gebracht. Het Vlaamse Gewest heeft aangedrongen op de instelling van een overlegorgaan, zoals bepaald in artikel 2 van het reeds vermelde samenwerkingsakkoord, om het Belgisch standpunt voor het COCOM in verband voor te bereiden en te formaliseren. Het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest heeft op dat ogenblik nog geen standpunt. Het Waalse Gewest heeft zich duidelijk akkoord verklaard met de invoering van de nieuwe tarieven voor de eurovignetten, zoals bepaald in het ontwerp van protocol. Het Waalse Gewest stelt als voorwaarde dat er een apart lager tarief voor de Euroklasse 5 moet komen. Dit aparte tarief moet overeenkomen met het bestaande tarief voor de Euroklasse 2. Bovendien zouden deze tarieven ten vroegste vanaf 1 januari 2010 mogen worden ingevoerd. Ik zal mevrouw Smaers een versie van mijn antwoord met de cijfers bezorgen.

Op 26 november 2008 heeft het COCOM vergaderd. Ten gevolge van de standpunten die de gewesten tijdens de voorbereidende vergadering hebben ingenomen, is van Belgische zijde geen akkoord gegeven.

Op 27 februari 2009 en op 6 april 2009 heeft de federale minister van Financiën de drie gewesten schriftelijk gevraagd een standpunt over het protocol met de geïndexeerde tarieven in te nemen.

Op 18 maart 2009 is de gewesten tijdens de vergadering van het Overlegcomité officieel om hun standpunt gevraagd.

Op respectievelijk 27 maart 2009 en 30 april 2009 hebben het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en het Waalse Gewest het protocol goedgekeurd. Het Vlaamse Gewest heeft het protocol niet goedgekeurd. Tijdens de vergadering van de interkabinettenwerkgroep die tijdens de vorige legislatuur heeft plaatsgevonden, is geen akkoord bereikt. Hierdoor kon het dossier niet voor een formele beslissing aan de Vlaamse Regering worden voorgelegd. De belangrijkste argumenten tegen een indexering hadden betrekking op het feit dat de transportsector al flinke tegenvallers had moeten incasseren. In 2008 had de transportsector onder de zeer hoge brandstofkosten geleden. Daarnaast werd in het voorjaar van 2009 de ware omvang van de economische crisis duidelijk. Hierdoor werd het niet opportuun geacht de transportsector bijkomend met een tariefverhoging te confronteren. Dat is de argumentatie die we hebben teruggevonden.

De federale overheid heeft nog geen vergadering over een vereenvoudiging van de overlegstructuren belegd.

Het standpunt dat de Vlaamse overheid tijdens de vergadering van het Overlegcomité van 3 maart 2010 heeft ingenomen, berust op een beslissing die de Vlaamse Regering reeds op 20 november 2009 formeel heeft genomen. Op dat ogenblik is het protocol zonder een indexering goedgekeurd. Dit protocol is een compromisvoorstel dat tijdens de vergadering van het COCOM van 27 november 2009 is gegroeid. Het was toen de bedoeling de tariefaanpassing in de loop van 2010 weer op te nemen.

Tijdens de vergadering van het Overlegcomité van 3 maart 2010 hebben de Waalse regering en de regering van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zich ertoe geëngageerd hun standpunt over de versie zonder een indexering tijdens de eerstvolgende vergadering van het Overlegcomité, op 28 april 2010, kenbaar te maken. We moeten hierop wachten. Dan zullen we weten of het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest hiermee akkoord gaan.

De jaarlijkse budgettaire impact ten gevolge van de door het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest voorgestelde aanpassing van de tarieven is berekend op basis van de gegevens die de FOD Financiën voor de periode tussen begin juni 2007 en eind mei 2008 heeft meegedeeld. Ik wil hier voor de volledigheid aan toevoegen dat deze opbrengsten door de voorschrijdende vergroening van het wagenpark al overschat zijn en in de toekomst stelselmatig zullen afnemen.

Ik zal mevrouw Smaers een gedetailleerd overzicht voor elke euroklasse bezorgen. In totaal zou, indien de indexering zou zijn goedgekeurd en indien de vervuiling dezelfde als in het verleden zou zijn gebleven, 15.842.000 euro meer zijn geïnd. Dit is een aanzienlijk bedrag. We moeten de redenering die de Vlaamse Regering heeft gevolgd in het achterhoofd houden. De indexering zou voor de transportsector een bijkomende belasting hebben gevormd.

De voorzitter: Mevrouw Smaers heeft het woord.

Mevrouw Griet Smaers: Ik heb nu gehoord welke redenen de minister geeft voor het feit dat het Vlaamse Gewest zich niet akkoord kan verklaren. Die redenen situeren zich in de sfeer van het concurrentievermogen van de transportsector. Ik stel me de vraag of diezelfde redenen niet gelden voor het Waalse Gewest, het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en de andere verdragsluitende lidstaten die aan de richtlijn betreffende het eurovignet zijn verbonden.

Daarnaast vraag ik me af onder leiding van welke minister de interkabinettenwerkgroep in de lente van 2009 die beslissing heeft genomen.

Minister Philippe Muylers: Over dat laatste punt kan ik eigenlijk niets zeggen. Ik was er niet bij. In de lente van 2009 was ik nog geen minister. Mijn partij maakte geen deel van de Vlaamse Regering uit. Ik moet het antwoord op die vraag dan ook schuldig blijven. *(Opmerkingen van de heren Kris Van Dijck en Lode Vereeck)*

Ik kan me inbeelden dat er een verschil tussen Vlaanderen, Wallonië en Brussel is. We moeten kijken naar de intensiteit van de transportsector en naar het aantal vrachtwagens op de wegen. Ik kan me inbeelden dat de economische impact verschillend is. Dit geldt ook voor de vergelijking met andere Europese landen. We zijn nog steeds een logistiek hart van Europa. We willen dat dit zo blijft. Dit is nog steeds het standpunt. Ik kan me inbeelden dat de impact bij ons groter is.

De sector kan een slecht moment hebben. Dan moeten er geen bijkomende belastingen bovenop komen. Ik spreek vanuit de ervaringen die ik in mijn vorige job heb opgedaan. In de eerste helft van 2009 heb ik bij veel transportbedrijven problemen gezien. Ik heb hier begrip voor. Ik weet niet of mijn partij dit standpunt toen heeft ingenomen. Ik kan in elk geval begrijpen dat de sector de Vlaamse Regering heeft laten weten dat het water de bedrijven aan de lippen stond.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■