

# VLAAMS PARLEMENT



vergadering **C88 – CUL9**

zittingsjaar 2009-2010

## Handelingen

### **Commissievergadering**

Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

van 19 januari 2010

## INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Chris Janssens tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over jongeren en (online) kansspelen 3

Vraag om uitleg van mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de subsidies voor de onafhankelijke vzw L<sup>2</sup> na het verdwijnen van de Sociaal-Liberale Partij (SLP) 4

■

**Voorzitter: de heer Philippe De Coene**

**Vraag om uitleg van de heer Chris Janssens tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over jongeren en (online) kansspelen**

**De voorzitter:** De heer Janssens heeft het woord.

**De heer Chris Janssens:** Voorzitter, minister, iedereen die met jongeren en tieners in contact komt, kan vaststellen dat kansspelen enorm populair zijn. Pokeren en kaartspelen, ook met geldinzet, lijken alsmäär populairder te worden.

De Nationale Loterij zal vanaf halverwege januari 2010 het online gokken invoeren voor alle bestaande zogenaamde trekkingsspelen, zoals Lotto, Joker, Euro Millions... Ik heb vanmiddag nog eens gekeken op het internet, maar ik vond niet meteen toepassingen om online trekkingsspelen te kunnen aankopen. Maar goed, ik ben geen specialist. Mogelijk stond het er al op en heb ik het niet gezien.

Deze aankondiging van de Nationale Loterij kwam er uitgerekend op het moment dat het Onderzoeks- en Informatiecentrum van de Verbruikersorganisaties (OIVO) een studie publiceerde waaruit blijkt dat minderjarige jongeren massaal aan het gokken slaan. Zowel de aankoop van krasbiljetten als loterijen zijn populaire kansspelen. Meer dan drie op vijf van de spelende jongeren kochten – volgens de studie van OIVO – al krasbiljetten en meer dan twee op vijf van de spelende jongeren deden al mee aan loterijen. Hoewel spelen voor geld onder de achttien jaar verboden is, zegt meer dan één op vijf jongeren dat al te hebben gedaan. Gokken op internet zou door één op de vier jongeren gebeuren. Er zou daarbij nog geen geld ingezet worden, maar die stap is snel gezet. Er is immers zeven dagen op zeven en 24 uur per dag de mogelijkheid om virtueel te gokken. De anonimiteit en het gebrek aan sociale controle werken dit in de hand.

Helaas zijn ook wat de gokproblematiek betreft de bevoegdheden verdeeld tussen het federale en gewestelijke niveau. De gokpreventie en het voeren van sensibiliseringsacties behoren in elk geval tot de bevoegdheid van de Vlaamse Regering.

Minister, hebt u – gezien het online aanbieden van kansspelen door de Nationale Loterij – al geïnformeerd bij de Kansspelcommissie naar deze problematiek? Hebt u hierover al overleg gepleegd met uw federale collega die bevoegd is voor de Nationale Loterij? Zo ja, wat was de inhoud van het gesprek en wat waren daarvan de bevindingen? Welke specifieke preventieve beleidsmaatregelen neemt u naar aanleiding van het online aanbieden van kansspelen door de Nationale Loterij? Welke preventieve maatregelen neemt u om minderjarige jongeren te wijzen op de gevaren van online gokken? Acht u een sensibiliseringsactie opportuun? Stelt u eventueel nog andere mogelijke oplossingen voor om jongeren onder de achttien jaar te waarschuwen voor dergelijke online en andere gokspelen?

**De voorzitter:** Minister Smet heeft het woord.

**Minister Pascal Smet:** Mijnheer Janssens, u merkt terecht op dat de bevoegdheden verdeeld zijn tussen het federale niveau en dat van de gemeenschappen. Minister Reynders is in eerste instantie bevoegd voor de Nationale Loterij. In de Vlaamse Regering is het in eerste instantie mijn collega minister Vandeurzen, bevoegd voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, die hier de aansturende minister moet zijn. Ook minister Lieten, bevoegd voor Media, is een beetje betrokken. In het kader van het thema ‘gaming’ wordt aandacht gevraagd voor de online geld- en kansspelen, in het bijzonder voor jongeren.

Ik ben het eens met u dat sensibilisering en preventie heel belangrijk zijn in de jeugdsector en in het onderwijs. Wij zullen hier in elk geval rekening mee houden bij de opmaak van ons derde Vlaamse Jeugdbeleidsplan. Wij zullen het in een expliciete doelstelling als concreet voorbeeld formuleren met betrekking tot de mentale gezondheid van kinderen en jongeren.

Ik deel dus uw bezorgdheid. Ik heb nog geen overleg gehad met federaal minister Reynders. Als dat zou gebeuren, is dat een taakafpraak. Ik moet in eerste instantie spreken met Vlaams

minister Vandeuren, maar met mijn coördinerende bevoegdheid zal ik het opnemen in het Jeugdbeleidsplan.

**De voorzitter:** De heer Janssens heeft het woord.

**De heer Chris Janssens:** Het gevaar bestaat dat de jongeren geldspelletjes spelen die door de wet verboden zijn, maar die nu ook door een openbare instelling, onder de bevoegdheid van federaal minister Reynders, te koop worden aangeboden. Men moet jongeren wijzen op de gevaren van gokverslaving, maar ook de verkopers moeten bewust worden gemaakt van hun verantwoordelijkheid. Dat zal dan ook weer, wat controles en sancties betreft, een federale bevoegdheid zijn.

Minister, u zegt dat u daar rekening mee zult houden. Ik hoop dat u in deze commissie zeer concrete acties zult kunnen komen voorstellen. Een preventiebeleid inzake gokverslaving bij jongeren is heel belangrijk. Ik kijk ernaar uit om dat hier in deze commissie te bespreken.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

**Vraag om uitleg van mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de subsidies voor de onafhankelijke vzw L<sup>2</sup> na het verdwijnen van de Sociaal-Liberale Partij (SLP)**

**De voorzitter:** Mevrouw Godderis heeft het woord.

**Mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck:** Voorzitter, minister, collega's, enige tijd geleden hield de politieke organisatie SLP op te bestaan. Zij verkoos om op te gaan in Groen! Dat stond in een persbericht van 20 december 2009.

De jongerenafdeling L<sup>2</sup> van wijlen SLP besliste om hierin niet mee te gaan en partij-onafhankelijk verder te gaan. Hoofddoel van de werking van L<sup>2</sup> blijft: "jongeren het sociaal-liberalisme drempelverlagend aan te reiken". L<sup>2</sup> blijft hiervoor subsidies van de Vlaamse overheid ontvangen. Zodoende blijft de jongerenafdeling L<sup>2</sup> volgens de laatste subsidieronde, en ondanks het feit dat moederpartij SLP niet meer bestaat, 63.204 euro ontvangen voor de komende drie jaar. Dat is, met uitzondering van Animo, meer dan wat de andere politieke jongerenorganisaties ontvangen die ressorteren onder het luik 'participatie en communicatie' van het Vlaams decreet op jeugdwerk. Jong Groen!, de jongerenbeweging van de partij waarmee SLP samensmelt, blijft uiteraard eveneens subsidies ontvangen.

Minister, bestaat er een decretale regeling voor de situatie waarbij de politieke moederpartij van een politieke jongerenpartij verdwijnt of fusioneert met een andere politieke partij?

In hoeverre blijkt uit de concrete werking, uit vorige werkingsverslagen en uit de beleidsnota een verwantschap met SLP? Blijkt uit de beleidsnota een inhoudelijke en politieke samenwerking met SLP, als vereniging die L<sup>2</sup> helpt het sociaal-liberalisme te verspreiden? L<sup>2</sup> wordt nog steeds vermeld als jongerenpartij op de webstek van SLP. In hoeverre blijkt uit werkingsverslagen en uit de beleidsnota andere duidelijke logistieke samenwerking, zoals personeelszaken, behuizing en gemeenschappelijke publicaties, tussen L<sup>2</sup> en 'wijlen' SLP?

SLP-Groen! zou dan eigenlijk twee gesubsidieerde politieke jongeren (pojo's) hebben. Minister, erkent u een dergelijke feitelijke verwantschap als een probleem? Op welke manier zult u rekening houden met de nieuwe situatie van L<sup>2</sup> bij de verdere onderhandelingen over de subsidieovereenkomst tussen L<sup>2</sup> en de andere pojo's enerzijds en de Vlaamse administratie anderzijds? Of zult u naar aanleiding van deze onderhandelingen het subsidiedossier van L<sup>2</sup> opnieuw evalueren?

Minister, erkent u een dergelijke situatie als problematisch, zo niet naar de letter van het decreet, dan toch naar de geest ervan? Zo ja, zult u daar rekening mee houden bij de door u aangekondigde decreetsevaluatie en -aanpassing? Kunt u aantonen waar de oplossing en de

aanpak liggen binnen uw beleid voor de komende legislatuur om dergelijke problemen te vermijden?

Op 27 oktober antwoordde u in de commissie: “Ik ben het eens met degenen die pleiten voor een evaluatie van het decreet, we zullen dat inderdaad ook doen. Ik ben ook van plan om het decreet te wijzigen, en ik zal daarvoor de komende weken en maanden gesprekken voeren met de administratie, met de Vlaamse Jeugdraad, met de commissies, met de organisaties en uiteraard ook met u. Op basis van wat uit die evaluatie komt, zullen we een voorstel tot wijziging van het decreet indienen dat hopelijk door de sector gedragen kan worden. Hopelijk kunnen we op basis van alle ervaringen tot een consensus komen.”

Minister, met welke instanties werd al overleg gepleegd? Tot daar mijn vragen, aan u het antwoord.

**De voorzitter:** De heer Wienen heeft het woord.

**De heer Wim Wienen:** Het is opmerkelijk dat al die mensen uit dezelfde familie komen. Het zijn uitgeweken ex-leden van de Volksunie. Net daar komt de vraag om de subsidiëkraan dicht te draaien. Dat vind ik dus altijd opmerkelijk, zeker omdat ik lid ben van een partij waar dergelijke zaken niet zo snel voorkomen.

Uiteraard heeft mevrouw Godderis wel een punt. Het kan niet de bedoeling zijn dat in het kader van de subsidieregelingen politieke jongerenverenigingen en verenigingen van politieke partijen twee keer langs de kassa passeren. De partij wordt opgeslorpt door een andere partij. Met mijn slecht karakter zou ik kunnen zeggen dat die twee jongerenverenigingen misschien apart zijn gebleven om twee keer langs de kassa te kunnen passeren. We moeten eens kijken wat de bedoeling is.

Het decreet is wat het is, maar ik denk nog altijd dat er veel jongerenverenigingen zijn die meer ondersteuning verdienen dan jongerenverenigingen van politieke partijen. Die hebben door hun moederpartij al een basis om een gedegen werking uit te bouwen. Minister, ik ben nieuwsgierig naar uw antwoord.

**De voorzitter:** De diaspora van deze partij heeft vele vertakkingen, al sinds de jaren zeventig, zoals u weet.

Minister Smet heeft het woord.

**Minister Pascal Smet:** Politieke jongerenbewegingen worden gesubsidieerd op basis van het decreet op het Vlaams jeugd- en kinderrechtenbeleid. Veel van de op basis van dit decreet gesubsidieerde organisaties hebben een band met een moederorganisatie: een politieke partij, een vakorganisatie, een landbouworganisatie, een kerk, een kruisvereniging, een gezinsorganisatie, noem maar op. De vereniging kan slechts gesubsidieerd worden indien zij voldoende autonomie kan aantonen wat haar werking betreft. Dat is voor politieke jongerenbewegingen niet anders dan voor alle andere organisaties die op basis van dit decreet gesubsidieerd worden. Het decreet erkent trouwens geen politieke jongerenbewegingen of politieke jongerenpartijen.

In het beleidsplan 2010-2012 profileert L<sup>2</sup> zich als een autonome jongerenvereniging, zoals het decreet op het Vlaams jeugd- en kinderrechtenbeleid omschrijft in artikel 3. Binnen het jeugdwerk is de autonomie van het jeugdwerk ten aanzien van de moedervereniging een belangrijk item. De vereiste inzake een autonome werking geldt voor alle verenigingen die gesubsidieerd worden binnen het decreet op het Vlaams jeugd- en kinderrechtenbeleid.

Als missie hanteert L<sup>2</sup>: “L<sup>2</sup> is een politieke jongerenorganisatie en heeft als taak de drempel tot de politiek voor jongeren tot en met 30 jaar te verlagen, zowel ten opzichte van de moederpartij als naar de algemene interesse voor politiek.” De visie wordt als volgt omschreven: “Als L<sup>2</sup> effectief drempels wil verlagen naar jongeren toe, moet het zich ook expliciet en ondubbelzinnig richten naar jongeren. Vanuit onze links-liberale ideologie moeten we durven opteren om consequent jongerenthema’s naar voren te schuiven, op de

agenda te plaatsen en bespreekbaar te maken. Dit geldt zowel ten opzichte van de moederpartij als naar de publieke opinie en de rest van het politieke veld.” De strategische noch de operationele doelstellingen bevatten acties voor partijgebonden politieke informatie. De nadruk ligt op informatieverspreiding. Dit gaat op voor alle verenigingen voor participatie en informatie.

Bij het laatste inspectiebezoek op 19 september 2008 is de autonome werking van de vereniging nagekeken. Er werden toen geen tekortkomingen vastgesteld. De vzw, die toen nog Prego heette, huurde het lokaal van de bvba Spirit Immo. De vereniging had een eigen bankrekening en een onafhankelijk boekhoudkundig systeem. De subsidie aan de vzw L<sup>2</sup> is formeel in elk geval bestemd voor een autonome vzw.

De ontwikkelingen met betrekking tot de moederorganisatie zijn niet relevant, noch voor de toekenning van de subsidies, noch voor de verdere opvolging van dit dossier. Dat is niet enkel zo voor alle politieke jongerenorganisaties, maar ook voor alle organisaties die worden gesubsidieerd op basis van het decreet. De jongerenorganisatie heeft een beleidsplan ingediend, op basis waarvan een subsidiebedrag is toegekend. Hierbij is uiteraard niet uitgegaan van het al dan niet functioneren van de moederorganisatie.

Als L<sup>2</sup> zich houdt aan de regelgeving en aan de afspraken uit de subsidieovereenkomst, kan ik niet anders dan deze vereniging verder subsidiëren. Los van de wettelijke en formele overwegingen en zonder een intentieproces te willen maken, begrijp ik dat L<sup>2</sup> als jongerenorganisatie een eigen koers wil varen ten opzichte van een politieke moederpartij. We kunnen niet anders dan hun het voordeel van de twijfel geven. Dat is ook het advies van de administratie.

Als je een beetje empathie zou hebben, zou je kunnen zeggen: zij verliezen een mama, maar ze krijgen er een zusje bij. Ik hoop alleen dat de discussies van, over en tussen de politieke jongerenverenigingen onderling de dynamiek in het landelijk jeugdwerk niet verstikken en dat zij, in het belang van de rest van het jeugdwerk, snel tot een gezamenlijk gedragen voorstel komen dat legitiem is ten opzichte van andere landelijke jeugdverenigingen.

Wij hebben voor de evaluatie van het decreet een stappenplan uitgewerkt. Dat wordt deze maand voorgelegd aan het Steunpunt Jeugd en de Vlaamse Jeugdraad, zodat we kort nadien van start kunnen gaan. De subsidiëring van de politieke jongerenbewegingen is daarbij een van de meest urgent aan te pakken problemen.

Ik ben het met u eens. Ik hoop dat we er samen uit kunnen geraken en een oplossing kunnen vinden die het jeugdwerk niet verziekt.

**Mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck:** Wat zijn vandaag de tekortkomingen van de jongeren van SLP? Als zij geen moederpartij meer hebben, is dat niet correct ten aanzien van de andere politieke jongeren.

**Minister Pascal Smet:** Het is anders georganiseerd. U redeneert vanuit het klassieke verband tussen de moederpartij en de politieke jongerenbeweging. U kunt die stelling verdedigen. Misschien moet dat zo zijn, of niet. We zullen dat nog moeten bespreken. Uw redenering is niet de redenering van het decreet.

**Mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck:** Stel dat ze samengaan met Groen! Ik heb daar op zich geen probleem mee. Maar dan heeft Groen! twee keer subsidie.

**Minister Pascal Smet:** De vraag is hoe L<sup>2</sup> zich zal gedragen. Het kan zijn dat zij niets met Groen! te maken willen hebben, dat zij het niet eens zijn met wat daar is gebeurd enzovoort. Dat kan. Wij zullen natuurlijk de volgende maanden opvolgen wat er gebeurt. Dat weten zij dan bij dezen ook. Zolang zij de regels respecteren, zullen wij de regels toepassen.

**Mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck:** Wij zullen dat ook opvolgen. Ik dank u voor uw antwoord.

**De voorzitter:** De heer Wienen heeft het woord.

**De heer Wim Wienen:** Minister, u hebt een perfect juridisch antwoord gegeven. Het klopt als een bus. Het is niet omdat de jongerenvereniging zich afscheurt van de moederpartij of omdat de moederpartij ophoudt te bestaan, dat de jongerenvereniging haar rechten op subsidie zou verliezen. U hebt correct geschetst dat het gaat over een autonome werking, wat moet blijken uit werkingsverslagen, een eigen rekening en dergelijke.

Je kunt er echter niet omheen dat hier een perceptieprobleem bestaat. Ik ben het met u eens dat dit juridisch volledig correct is, maar in de perceptie is het alsof Groen! nu twee gesubsidieerde jongerenverenigingen heeft. Dat is niet conform de geest van het decreet. Daarvoor heeft de decreetgever het decreet niet geschreven. U kunt dat ook terugvinden in de debatten die werden gevoerd toen het decreet tot stand kwam. Dat was niet de bedoeling van de decreetgever. U moet bij de evaluatie van het decreet rekening houden met dergelijke feiten. Het is niet mijn bedoeling om die jongerenvereniging haar subsidie af te nemen. Daar is het mij niet om te doen. Ze mogen van mij allemaal subsidie hebben. Veel jongerenverenigingen van partijen hebben een relevante en zeer interessante werking. Maar het is toch essentieel dat hiermee bij de evaluatie van dit decreet rekening wordt gehouden.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■