

C181 – BIN14

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2008-2009

21 april 2009

HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE AANGELEGENHEDEN, BESTUURSZAKEN,
INSTITUTIONELE EN BESTUURLIJKE HERVORMING
EN DECREETSEVALUATIE

INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het uitblijven van het activiteitenverslag van de adjunct van de gouverneur van Vlaams-Brabant

1

Voorzitter: de heer Kurt De Loor

Vraag om uitleg van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het uitblijven van het activiteitenverslag van de adjunct van de gouverneur van Vlaams-Brabant

De voorzitter: De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mijnheer de minister, ik heb vorig jaar met mijn schriftelijke vraag van 11 april 2008 uw aandacht gevestigd op het feit dat er sinds 2003 geen activiteitenverslag meer voorhanden was van de adjunct van de gouverneur van Vlaams-Brabant. Dat is niet onbelangrijk aangezien de adjunct wordt geacht om, naast de Vaste Commissie voor Taaltoezicht, taalklachten uit de Vlaamse Rand te onderzoeken. Die klachten komen in principe van Franstaligen want de opdracht werd destijds toegewezen als een soort garantie voor de Franstaligen die in de Vlaamse Rand zijn komen wonen.

Een dergelijk verslag zou een automatisme moeten zijn, een vanzelfsprekendheid. Ook al is het niet echt wettelijk verplicht. U drukte het in uw antwoord op mijn vraag wat diplomatischer uit. “Zo’n verslag lijkt mij interessant”, zei u, “onder meer in het licht van de beleidsvoorbereiding en -evaluatie.”

Het is ook een vorm van beleefdheid ten aanzien van een overheid die instaat voor de benoeming van de adjunct van de gouverneur, die jaarlijks vanuit de begroting van de Vlaamse Regering ongeveer 15.000 euro voor allerlei werkingskosten ontvangt, naast 10.000 euro van de Provincie Vlaams-Brabant. De personeelskosten worden nog altijd betaald door het federale niveau. U kondigde vorig jaar aan dat u de adjunct van de gouverneur zou aanschrijven met de vraag om u elk jaar een activiteitenverslag toe te sturen. U hebt daarover op 13 mei 2008 een brief geschreven naar mevrouw Flohimont. Zij heeft u op 20 mei 2008 prompt laten weten dat het verslag er aan zat te komen.

Elf maanden later laat u mij in uw antwoord van 6 maart 2009 weten dat, volgens informatie uit uw administratie, de adjunct van de gouverneur “de laatste hand” zou leggen aan het verslag over de periode 2005-2007.

Wetende dat het aantal klachten tijdens het laatste jaar waarover er gegevens voorhanden waren eerder beperkt was, er waren dertien klachten, en dat de adjunct van de gouverneur in haar opdracht wordt geholpen door een zevental medewerkers, lijkt me de trage reactie op uw vraag van vorig jaar ofwel een uiting van onwil, of noem

het misprijzen, ofwel een teken van luiheid. Dat is ook mogelijk aangezien het blijkbaar een vaste parkeerplaats is voor PS-creaturen.

Het ergert mij, mijnheer de minister, dat u in uw antwoord de indruk geeft dat u die gang van zaken gewoon acteert. Vindt u die tergend trage reactie op uw brief van mei 2008 normaal? Ik kan mij dat moeilijk inbeelden want dat is toch niet echt een teken van efficiëntie. Mij lijkt het er veeleer op dat de PS-adjunct van de gouverneur in het licht van de communautaire agenda van het vorige jaar wellicht niet heeft willen aanduiden dat er vanuit Franstalige hoek in de Vlaamse Rand absoluut geen reden tot klagen is.

Hoe reageert u op het uitblijven van het rapport waar u om hebt gevraagd? Neemt u er genoeg mee dat u na elf maanden, informeel dan nog, te horen krijgt dat de laatste hand wordt gelegd aan dit document?

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen: Mijnheer Van Nieuwenhuysen, u hebt een punt. Het duurt te lang. Ik heb de adjunct van de gouverneur, mevrouw Valérie Flohimont, laten contacteren. Zij heeft me gedeeld dat het activiteitenverslag vertraging zou hebben opgelopen door ziekte en door het vertrek van medewerkers. Het is zo goed als klaar. Er moet worden gewacht op de Franse vertaling om het in druk te kunnen laten gaan. Omdat ik het ook zelf wil hebben, heeft zij mij beloofd om het activiteitenverslag medio mei 2009 ter beschikking te stellen. Zodra ik het heb, wordt het overgemaakt aan het Vlaams Parlement. U krijgt het alleszins voordat we hier de deuren sluiten.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mijnheer de minister, volgens de minister-president komt er na de verkiezingen opnieuw een communautaire ronde. Ik denk dat de volgende Vlaamse Regering toch eens ernstig werk zal moeten maken van een evaluatie. Niet alleen van de persoon in kwestie, die door haar houding blijk geeft van misprijzen voor de Vlaamse overheid, maar ook van het instituut adjunct van de gouverneur van Vlaams-Brabant. Wij weten immers dat dit niet meer of niet minder is dan een parkeerplaats voor politiek benoemden die om de een of andere reden moeten worden beloofd. Wij kennen dat langs Vlaamse kant ook, natuurlijk. Ik vind niet dat we dit spel nog langer moeten meespelen. Dit is, zoals vele andere, een volkomen overbodig instituut geworden.

Minister Marino Keulen: U weet dat die functie in de bijzondere wet staat. Zij moet federaal worden afgeschaft.

Als men dat zou doen, zal ik niemand vertragen, afremmen of tegenhouden. Integendeel. Maar er is wel een pendant: de vicegouverneur van Brussel. Die functie hangt daarmee samen. De heer Hugo Nijs vervult voor de Vlamingen in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest een soortgelijke rol als deze die Valérie Flohimont vervult voor de Franstaligen in de Vlaamse gemeenten in de Rand rond Brussel. Indien men in een volgende communautaire ronde deze functies zou evalueren en zou besluiten tot afschaffing, zal men in mij een medestander vinden.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mijnheer de minister, die twee zaken staan los van elkaar. De adjunct van de gouverneur is een toezegging geweest voor de splitsing van de provincie Brabant. Dat heeft in se niets te maken met de adjunct van de gouverneur van Brussel. U zegt dat we daar voorzichtig mee moeten zijn. Het is een feit dat de adjunct-gouverneur van Brussel zijn rapport jaarlijks opmaakt. Ik kan alleen maar vaststellen dat er geen gevolg aan wordt gegeven, dat het absoluut geen verschil uitmaakt voor de situatie van de Nederlandstaligen in Brussel. Het zou toch nuttig zijn om dat thema eens aan te kaarten op het Overlegcomité.

Minister Marino Keulen: Ik heb duidelijk laten verstaan dat ook mijn geduld op is. Het is een activiteitenverslag vanaf 2005. Je moet geen glazen of kristallen bol hebben om te weten dat er niet oneindig veel klachten zijn. Maar mevrouw Flohimont heeft wel iets gedaan wat ik wel goed vond: zij heeft een aantal Franstalige aanstellingen aan de Franstalige scholen in de Rand, in Vlaanderen dus, geschorst. Dat is haar opdracht.

Vroeger gebeurde dat door de gouverneur. Daar heeft zij eigenhandig die beslissing genomen. Dat getuigt van een onafhankelijke geest. Ik waardeer dat ook. Dat is krachtens de wet in orde. Zo moet het zijn, en zij heeft het gedaan. Zij heeft haar werk gedaan. (*Opmerkingen de heer Kris Van Dijck*)

Mijnheer Van Dijck, ik wil er niet meer van maken dan het is, maar ze heeft het wel gedaan. Dat was vroeger niet het geval. Toen moest de gouverneur zelf het doen. Zij heeft het gedaan ten aanzien van Franstaligen die geen Selorattest hadden om in Franstalige scholen op Vlaams grondgebied, meerbepaald in onze gemeenten in de Rand rond Brussel, Nederlands te geven.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Moet de Vlaamse Regering een dergelijke schorsing bevestigen?

Minister Marino Keulen: Neen.

De heer Joris Van Hauthem: Als u niets doet, wordt de schorsing dus een vernietiging?

Minister Marino Keulen: Dan vervalt de beslissing. Het is hetzelfde systeem als bij de schorsing door de andere gouverneurs bij niet-communautaire aangelegenheden. Het bestuur moet dan handhaven. Als het bestuur handhaaft, komt in tweede instantie de minister om te vernietigen. Bij niet-handhaving vervalt de beslissing na honderd dagen van rechtswege.

De voorzitter: Het incident is gesloten.