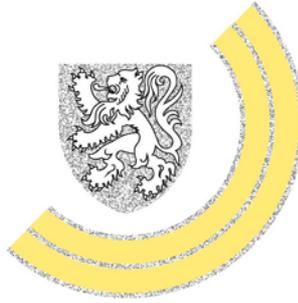


C108 – BUI9

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2008-2009

27 januari 2009

HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR BUITENLANDS BELEID, EUROPESE AANGELEGENHEDEN,
INTERNATIONALE SAMENWERKING EN TOERISME

INHOUD

Interpellatie van de heer Stefaan Sintobin tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de oprichting van een federaal overlegplatform voor de pleziervaartsector en de mogelijke bevoegdheidsoverschrijding ter zake	1
Vraag om uitleg van de heer Patrick De Klerck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de kindvriendelijkheid aan de Vlaamse kust	3
Vraag om uitleg van de heer Patrick De Klerck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het kampeertoerisme aan de kust	5
Vraag om uitleg van de heer Bart Van Malderen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de steun aan Bulgaarse weeshuizen	7
Vraag om uitleg van de heer Dirk de Kort tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de ontsluiting en restauratie van erfgoedcollecties uit de Eerste Wereldoorlog, die in federale instellingen worden bewaard	10
Vraag om uitleg van de heer Johan Verstreken tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de resultaten van het onderzoek van de University of Westminster naar de belevingswaarde van vakantie bij mensen in armoede	11

Voorzitter: de heer Karim Van Overmeire

Interpellatie van de heer Stefaan Sintobin tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de oprichting van een federaal overlegplatform voor de pleziervaartsector en de mogelijke bevoegdheidsoverschrijding ter zake

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin: Mijnheer de voorzitter, mijn interpellatie dateert eigenlijk al van een tijdje geleden. Ik heb ze gebaseerd op een bericht dat het persagentschap Belga op 8 december 2008 heeft verspreid. In dat bericht staat te lezen dat federaal staatssecretaris Schouppe naar aanleiding van het grote forum voor de pleziervaart dat Nautibel, de Federatie van Belgische Watersportbedrijven, had georganiseerd, heeft verklaard dat er een federaal overlegplatform met de pleziervaartsector zou komen. Ik weet dat ondertussen op het niveau van de federale regering een en ander is gebeurd. Als ik me niet vergis, is de heer Schouppe echter nog steeds staatssecretaris voor Mobiliteit.

Als ik het goed heb begrepen, is het de bedoeling de pleziervaartsector de kans te bieden over knelpunten, wensen en verwachtingen rechtstreeks met de federale administratie in dialoog te treden. Aansluitend zouden, volgens het bericht van Belga, de resultaten en de aanbevelingen van het overlegplatform worden opgevolgd. Verder heeft staatssecretaris Schouppe verklaard dat de pleziervaartsector nog nooit op een dergelijke schaal bij de federale besluitvorming is betrokken. Dit zou voor deze steeds belangrijker wordende recreatieve vorm een bijkomende stimulans moeten vormen.

Met dat laatste punt kan ik uiteraard akkoord gaan. Ik veronderstel dat dat ook geldt voor de Vlaamse Regering en voor het Vlaams Parlement. Voormalig Vlaams minister van Toerisme Bourgeois heeft dat als een aandachtspunt in zijn beleidsnota 2004-2009 opgenomen. Ook tijdens de bespreking van de beleidsbrief 2009 is dat punt aan bod gekomen. Het is trouwens niet enkel in de commissie besproken. Mevrouw Demeulenaere heeft het ook tijdens de plenaire zitting nog even aangehaald. Iedereen is ervan overtuigd dat het hier een sector met potentieel en met groeimogelijkheden betreft.

De pleziervaartsector maakt deel uit van de waterrecreatie en van het toerisme. Bij de beleidsalternatieven voor 2009 in de beleidsbrief staat trouwens dat op basis van de visie op het

watertoerisme actieplannen moeten worden opgestart. Normaal gezien had die visie in 2008 moeten zijn ontwikkeld. De implementatie zou in 2009 moeten beginnen.

Mijnheer de minister-president, mijn vragen zijn eigenlijk vrij evident. Zijn de in de beleidsbrief aangekondigde actieplannen reeds afgewerkt? Zo ja, kunt u daar enige toelichting bij geven? Zo nee, kunt u verklaren waarom dat niet het geval is? Wanneer mogen we ons aan die actieplannen verwachten? Wanneer zullen ze worden geïmplementeerd?

Op 7 november 2007 heb ik de minister een schriftelijke vraag over de oprichting van het Overlegplatform voor waterrecreatie, -sport en -toerisme voor waterwegen en kust in Vlaanderen gesteld. De aankondiging van staatssecretaris Schouppe wijst er echter op dat we twee keer hetzelfde werk dreigen te verrichten. Dit overlegplatform bestaat. Uit de beleidsnota en de beleidsbrief blijkt dat het hier duidelijk een Vlaamse materie betreft. De vraag is dan ook waar de staatssecretaris voor Mobiliteit zich mee bemoeit. Wat is uw reactie op dit bericht van een federaal staatssecretaris? Kunt u dit even uitklaren?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer de voorzitter, ik hoop dat ik een duidelijk antwoord zal kunnen geven. Ik kan in elk geval een aantal studies ter beschikking stellen. Het onderzoek naar het vaartnetwerk is in 2008 afgerond. Tijdens een volgende stap is naar de interesse van de beleidsmakers en de 'leveranciers' in de ontwikkeling van het watertoerisme in Vlaanderen gepeild.

Iedereen weet dat watertoerisme een ruim begrip is. Dit omvat allerlei watergerelateerde activiteiten, gaande van cruises en toervaart tot fietsveren en scheepvaart-musea. Het is dus een vrij ruime aangelegenheid. Het watertoerisme bestaat in feite uit drie belangrijke onderdelen, met name de toervaart, de riviercruises en de zee-cruises.

Toerisme Vlaanderen heeft twee studies uitgevoerd. De eerste studie betreft de aantrekkelijkheid van watertoerisme in Vlaanderen en de haalbaarheid van een meerdaagse vaarroute tussen de kunststeden voor buitenlandse toervaarders. De tweede studie is een beleidsanalyse met betrekking tot het rivier- en cruisetourisme in Vlaanderen.

Ik wil de belangrijke bevindingen die hieruit zijn voortgekomen even overlopen. Voor alle duidelijkheid wil ik hier ook aan toevoegen dat ik die studies graag ter beschikking zal stellen indien de leden van deze commissie daar interesse in zouden hebben. Ze kunnen

hier dan kennis van nemen en eventueel bijkomende vragen om uitleg stellen. Wat dit laatste punt betreft, dring ik uiteraard niet aan. (*Gelach*)

De focus ligt op de acties die de verschillende betrokken partijen kunnen ondernemen om de meerdaagse toer- vaarten en de zee- en riviercruises verder te ontwikke- len. Uit de studies blijkt dat rivier- en cruisetoeisme bij uitstek een sector is waar veel partijen bij betrokken zijn. Het gaat dan om verenigingen, om privépersonen en om overheidsinstanties. Die instanties omvatten onder meer de waterwegbeheerders, Toerisme Vlaanderen, de provinciale toeristische organisaties en de toeristische diensten van steden en gemeenten. De acties kunnen niet door een enkele partij worden uitgevoerd. Het moet steeds om samenwerking tussen verschillende partijen gaan. Dit vergt een openheid tussen de verschillende partijen met betrekking tot de geplande investeringen en de uitvoering van werken.

Wat de overkoepelende conclusie voor de drie deel- domeinen betreft, verwijs ik nogmaals naar de studies. We moeten ervoor zorgen dat Vlaanderen in het buiten- land bekender wordt als een regio die langs het water kan worden verkend. Indien Vlaanderen als een waterland bekend zou staan, zouden buitenlandse toeristen de reflex aankweken een trip door Vlaanderen te plannen. Kunst- steden kunnen hiervoor als aantrekkingspolen fungeren. Hier moet dan ook promotie voor worden gemaakt.

Samenwerking tussen Toerisme Vlaanderen en de betrok- ken steden is hiervoor noodzakelijk. Daar hebben we het in de commissie trouwens al eerder over gehad. Er is behoefte aan gezamenlijk opgesteld promotiemateriaal. Vooraleer we promotie kunnen maken, moeten we even- wel het riviervaarttoerisme als product op punt stellen. Niet enkel de kunststeden zelf zijn van belang, ook de waterlopen tussen de kunststeden en de faciliteiten in de kleine steden en de gemeenten langs de waterlopen spe- len een belangrijke rol.

Op Vlaams niveau kunnen we enkel de knelpunten op- lossen die tot de Vlaamse bevoegdheid behoren. Con- creet gaat het onder andere over waterwegen, jachthavens, kunstwerken en jaagpaden. Een aantal bevoegd- heden valt onder minister Crevits als minister van Openbare Werken. Sport, en dus minister Anciaux, is daar ook bij betrokken. Toerisme, kust en jachthavens zijn bevoegdheden die mij zijn toevertrouwd. Drie minis- ters dienen dus in overleg te treden met elkaar. Toen ik nog minister van Openbare Werken was, heb ik dit mee helpen oprichten en dynamiseren.

Het actieplan waarvan sprake in de beleidsbrief werd, gezien de verschillende bevoegdheden, nog niet afge- werkt. Dat het watertoerisme een belangrijk thema is, kan ik echter hoe dan ook bijtreden. In dat kader werd de voorbije jaren ook al heel wat werk verricht om de juiste

strategische keuzes te maken. Met betrekking tot water- toerisme vormen de resultaten van beide genoemde studies een heel belangrijke input. Die studies zijn de moeite van het lezen waard. Ik zal ze snel overmaken aan de commissie.

Op 11 februari 2009 vindt de vierde algemene vergade- ring plaats van het overlegplatform voor waterrecreatie, -sport en -toerisme voor waterwegen en kust in Vlaan- deren. Tijdens die vergadering zullen de twee studies aan bod komen. Dit is de stand van zaken, en dit zijn de belangrijkste bevindingen van die twee studies op basis waarvan verder kan worden gewerkt.

Gaat staatssecretaris Schoupe zijn boekje te buiten? Ik ben heel alert om ervoor te zorgen dat iedereen doet wat hij moet doen, en geen zaken aanpakt waarvoor hij of zij niet bevoegd is. Dat geldt ook voor staatssecretaris Schoupe. Verschillende leden van het Vlaams overleg- platform voor waterrecreatie, -sport en -toerisme heb- ben deelgenomen aan het forum pleziervaart dat werd georganiseerd in het kader van het op te richten fede- raal watersportoverlegplatform.

Mijnheer Sintobin, ik kan bevestigen dat het daar alleen maar gaat over federale bevoegdheden. Ik zal dat samen met u van heel nabij opvolgen. Het gaat over vergunning- en, verplichte uitrustingen van pleziervaartuigen, regis- tratie van vaartuigen, reglementering, vaarbevoegd- heidsbewijzen enzovoort. Zolang dat niet geregionali- seerd is, zijn het federale bevoegdheden. De sector zelf is geïnteresseerd om dat te stroomlijnen. Wat mij betreft, is er geen sprake van bevoegdheidsoverschrijding of belangenconflict, want dan zou ik direct ageren.

De op te richten vzw Federaal Watersportoverleg- platform en het Vlaams overlegplatform voor water- recreatie, -sport en -toerisme zijn dus aanvullend. Ik ga ervan uit dat er nog bevoegdheden op het federale niveau zitten die ook belangrijk zijn voor de sector. Zolang dat het geval is, zal ik de synergie tussen die beide platforms maximaal bewerkstelligen en ervoor zorgen dat de vertegenwoordigers aan het ene platform ook deelnemen aan het andere.

Dit is de stand van zaken van de twee studies. Hiermee zou ook de vrees moeten zijn weggenomen dat het federale niveau zaken zou doen die contraproductief of dubbel werk zijn. Gezien de nog federale bevoegdheden moeten we op heden een dynamiek ontwikkelen los van de staatsvorming en los van het ons toevertrouwen van die bevoegdheden.

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin: Mijnheer de minister- president, ik dank u voor het overzicht van de resultaten en de bevindingen van de studies. Ik zal ze doornemen en er, indien nodig, ook een aantal vragen over stellen.

Op mijn tweede vraag antwoordt u wat voorzichtiger. U zegt dat er nog bevoegdheden op het federale niveau zitten. Als ik lees dat de oprichting van een federaal overlegplatform een extra stimulans kan zijn voor die steeds belangrijker wordende vorm van recreatie, en dat staatssecretaris Schouppe in zijn beleidsnota bijzondere aandacht zal besteden aan de pleziervaart, dan denk ik dat dit een overlapping is tussen het Vlaamse en het federale niveau. Nu wordt er wel degelijk dubbel werk geleverd. U lost het op door te zeggen dat de mensen van het Vlaamse overlegplatform deelnemen aan het federale overlegplatform. De indruk wordt toch gewekt dat staatssecretaris Schouppe een beleidsoverschrijdend initiatief neemt.

Ik heb nog een bijkomende vraag. Het cruisetoeisme is heel belangrijk in het hele actieplan. Deze week las ik dat de havens van Zeebrugge en Oostende gaan samenwerken om de kleinere schepen naar Oostende en de grotere schepen naar Zeebrugge te halen. Ik vraag me af hoe het ene tegenover het andere staat. Er zijn Vlaamse initiatieven voor het cruisetoeisme. Er is altijd een versnippering van initiatieven en inspanningen. De havens doen wat, de Vlaamse overheid doet wat. In hoeverre is er overleg over dit cruisetoeisme?

De voorzitter: De heer Verstreken heeft het woord.

De heer Johan Verstreken: Zeebrugge en Oostende spitsen zich toe op de grotere schepen die niet op de binnenvaart kunnen. Er zijn uitzonderingen voor schepen uit Duitsland, die wel de binnenvaart kunnen doen. Dat is niet meteen een versnippering. Het zijn twee verschillende soorten van passagiersboottoerisme.

Mijnheer de minister-president, hoe zit het met steden of gemeenten die langs rivieren liggen en die een haventje willen? Behoort dat nog tot de mogelijkheden? Is er ook ondersteuning vanuit het Vlaamse niveau mogelijk? Bepaalde gemeenten die nu nog geen jachthaven hebben, hebben wellicht een mooie locatie. Dat schept mogelijkheden.

De voorzitter: De heer De Klerck heeft het woord.

De heer Patrick De Klerck: De pleziervaart en het pleziervaarttoerisme zitten in de lift. Een van de problemen is dat dit kan leiden tot het oneigenlijk gebruik van de pleziervaart, namelijk dat mensen gaan wonen op die schepen, wat nooit de bedoeling is geweest. De minister heeft daarop gewezen en acties aangekondigd. Ik wil graag weten hoe het daarmee staat.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Het is uniek dat de bevoegdheden Havens en Toerisme in één hand zitten. We zullen er meer op kunnen toezien. Nog niet zo lang geleden

was ik in Zeebrugge om de nieuwe, indrukwekkende toegangstrap tot de cruiseschepen officieel in te huldigen. We zullen de nodige aandacht besteden aan de noodzakelijke samenwerking tussen de havens, maar ook aan het feit dat die samenwerking goed in elkaar steekt.

Sommige gemeenten zijn inderdaad vragende partij om nieuwe aanlegsteigers te plaatsen. We hebben heel wat inspanningen gedaan om langere en solidere aanlegsteigers te bouwen, zoals bijvoorbeeld in Sint-Amands en andere regio's. De gemeente Schelle is vragende partij voor een jachthaven, maar dat kost allemaal geld. Ik hoop dat we erin slagen om op termijn de binnen- en pleziervaart verder uit te bouwen, met ook de aanleg van kleinere jachthavens. Daarnaast is er de vraag van Nieuwpoort voor een indrukwekkende investering. Dat project gaat al enige tijd mee.

De bevoegdheid voor de binnenvaart is mij niet toevertrouwd, die zit bij minister Crevits. Het wonen op boten was voornamelijk een probleem in Gent. Daar was als mogelijke oplossing een voorstel van een waarborg gesuggereerd, maar daar kwamen heel wat reacties op. Ik ken echter niet alle dossiers uit het hoofd. Die vraag kunt u desgevallend best eens stellen aan minister Crevits. Toen ik die bevoegdheid nog had, heb ik initiatieven genomen om ervoor te zorgen dat het wonen op een boot op een goede manier en met een duidelijk kader wordt gestroomlijnd. De huidige stand van zaken ken ik niet. Minister Crevits kan daar zeker op antwoorden.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Patrick De Klerck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de kindvriendelijkheid aan de Vlaamse kust

De voorzitter: de heer De Klerck heeft het woord.

De heer Patrick De Klerck: Door het studie bureau Guidea, kenniscentrum voor Toerisme en Horeca, werd een studie opgeleverd met betrekking tot de kindvriendelijkheid aan de kust. Naast een literatuurstudie werd ook concreet marktonderzoek gedaan bij ouders en grootouders. Daaruit blijkt dat ongeveer negen op de tien grootouders die met kinderen aan de kust verblijven, tevreden zijn over de kindvriendelijkheid van zowel de badplaats, de dijk en het strand, als de horeca.

Er zijn echter een aantal aandachtspunten waaraan nog kan worden gewerkt. Zo is er vraag naar binnenspeeltuinen en

binnenzwembaden in de badplaatsen, en zouden gezinnen graag meer gratis speeltuigen en picknicktafels zien op en rond het strand. Een animatieprogramma bij goed en slecht weer, voldoende parkeermogelijkheden en een goede bereikbaarheid met het openbaar vervoer horen ook bij de wensen van vele gezinnen.

Voorts vindt ongeveer driekwart van de ondervraagden dat kindermenu's in de horeca te weinig aandacht besteden aan het gezondheidsaspect en onvoldoende gevarieerd zijn. In de hotels is er vooral vraag naar kindersanimatie en een aparte kamer voor het kroost, met een tussendeur naar de kamer van de ouders.

Uit het onderzoek blijkt dat, in vergelijking met het buitenland, de kindvriendelijkheid nog beter kan. Gezinnen met kinderen vormen immers, zeker in de zomerperiode, een niet onbelangrijke doelgroep. Kindvriendelijkheid is dus een belangrijke troef voor de kustregio, om zo nog meer jonge gezinnen aan te trekken.

Mijnheer de minister-president, uit de studie blijkt dat bijvoorbeeld in Zwitserland aan kindvriendelijke hotels een kidshotellabel wordt uitgereikt, waarbij men onder andere naar de inrichting van de kamer kijkt, de aanwezigheid van een kinderbuffet, binnen- en buitenspeelruimte, babysitservice enzovoort. In Frankrijk kent men het label 'Station Kid' toe aan kindvriendelijke badplaatsen. Werden er in Vlaanderen dergelijke initiatieven uitgewerkt of worden ze op lange termijn uitgewerkt?

Hotel- en restaurantgasten zijn, volgens het onderzoek van Guidea, relatief ontevreden over een specifieke speelhoek voor kinderen. In bijvoorbeeld Denemarken is dat omgekeerd. Zal de Vlaamse Regering positieve stimulansen uitwerken? In de studie wordt gepleit voor de oprichting van een platform in functie van gegevensuitwisseling betreffende de mogelijkheden voor een kindvriendelijke kust. Werd hier al werk van gemaakt? Indien niet, welke deadline wordt hiervoor gepland? Welke andere maatregelen en initiatieven zal de Vlaamse Regering treffen om de Vlaamse kust kindvriendelijker en bijgevolg aantrekkelijker te maken? Kunnen er subsidies worden vrijgemaakt voor de Vlaamse kustgemeenten in het kader van het Kustactieplan, teneinde de kindvriendelijkheid omhoog te krikken?

De voorzitter: De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Ik wil deze vraag om uitleg ondersteunen, maar wil ze toch opentrekken naar de hotelsector in heel Vlaanderen. Ik verwijs naar een initiatief van minister Anciaux in het kader van de Week van de Smaak van vorig jaar. Hij heeft toen een label uitgereikt of in elk geval aangekondigd over de kindvriendelijkheid van restaurants en een aangepast kindermenu.

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin: Ik sluit me aan bij de vraag van de heer De Klerck, want we moeten de vraag in een breder perspectief plaatsen. Ik heb het al vermeld.

Ik ben een paar maanden geleden naar een colloquium geweest in Bredene, met verschillende actoren van de toeristische sector aan de kust. Er werd nagedacht over een nieuw kustbeleid, en de kindvriendelijkheid vormt er een aspect van. Er is ook aandacht voor tieners nodig. Er zou immers ook een achteruitgang te bespeuren vallen van het tienerpubliek aan de Vlaamse kust omdat de juiste voorzieningen er niet aanwezig zijn. De groep van medioren wordt er, naast de senioren, almaar groter. De steeds groter wordende vergrijzing vormt een probleem omdat een steeds groter publiek zich niet langer aangetrokken voelt tot de Vlaamse kust.

Ik heb een suggestie voor de minister, waarschijnlijk voor een volgende regeerperiode. Ik heb in deze commissie al eerder gesuggereerd om met de verschillende actoren van het toeristische veld hier eens van gedachten te wisselen over hoe men het toerisme aan de Vlaamse kust op de lange termijn wenst te zien evolueren.

De voorzitter: De heer Verstreken heeft het woord.

De heer Johan Verstreken: Ik wil het probleem van de kindvriendelijkheid niet alleen in het licht van de hotelsector zien, maar ook op het vlak van de evenementen. Er zijn aan onze kust te weinig indooractiviteiten voor kinderen. Als we toeristen 365 dagen per jaar naar zee willen lokken, is het belangrijk om na te gaan hoe indooractiviteiten ten behoeve van familiale ontspanning kunnen worden gecreëerd.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: De verschillende uiteenzettingen vragen om meer aandacht voor kindvriendelijkheid aan onze Vlaamse kust. De heer Roegiers verwijst in zijn tussenkomst naar een initiatief van minister Bert Anciaux. Ik ben bereid na te denken over een globaler beleid. De heer De Klerck verwees er al naar. Er is ook een studie die werd opgestart door Guidea, het kenniscentrum voor toerisme en horeca. Ze wordt gefinancierd vanuit het derde Kustactieplan en past in het project om de kindvriendelijkheid aan onze kust nader te onderzoeken.

Tijdens de Horeca-Expo in Gent heeft Guidea inderdaad op de persconferentie van 24 november 2008 waar u naar verwijst, de belangrijkste resultaten van het kwalitatieve en kwantitatieve onderzoek toegelicht. Daarnaast zal Guidea ook een literatuurstudie en een benchmark uitvoeren. Deze laatste punten zijn momenteel nog niet afgerond. De resultaten van de studie zullen via workshops worden teruggekoppeld naar de horecazaken aan de kust. Het is ook belangrijk hun

mening hierover te aanhoren om er zeker van te zijn dat we de juiste dynamiek ontwikkelen.

Het project zal ten slotte uitmonden in een praktisch handboek dat voor elke horecazaak meer duidelijkheid moet brengen over de toepassing van kindvriendelijkheid in de exploitatie van het bedrijf. Ik ga ervan uit dat dit nog voor het einde van de regeerperiode wordt afgerond. Het zal waarschijnlijk niet meer mogelijk zijn voor de sperperiode. Dat betekent echter alleen maar dat er geen foto's of ministeriële handtekeningen in zullen staan, voorts is het project hoe dan ook belangrijk. We zullen er dan ook alles aan doen om het te finaliseren, zodat u er eventueel nog de boer mee kunt opgaan.

Kindvriendelijkheid is een belangrijk thema, en niet alleen aan de kust. Deze studie gaat er wat dieper op in aan de kust omdat ze door het derde Kustactieplan is gefinancierd.

Het Agentschap Toerisme Vlaanderen stelt in samenwerking met Westtoer het strategische beleidsplan voor de kust op. Dit plan tekent de grote lijnen van de toeristische ontwikkeling aan onze Vlaamse kust uit. In dat plan zal met de doelgroep kinderen rekening worden gehouden. Zo kunnen we de juiste keuzes maken. Met het onderzoek van Guidea beschikken we al over heel wat materiaal.

Omdat we nog overlegmomenten inbouwen met de horeca, en er ook nog de benchmark en de vergelijkende studie zijn, wil ik niet vooruitlopen op de zaken. Ik geef wel al een punt mee. Het merendeel van de toeristen, 9 op de 10, zegt zeer tevreden te zijn over de kindvriendelijkheid van onze kust. We moeten het probleem dus niet overroepen, al kan het altijd wel beter. Het aspect kindvriendelijkheid wordt al heel goed bevonden op dit moment.

De oproep 2009 om projecten in te dienen in het kader van het derde Kustactieplan vermeldt als thema 'Actieve kust met aandacht voor jongeren, verblijfstoerisme en netwerking'. Vlaamse kustgemeenten kunnen dus een subsidieaanvraag indienen om de kindvriendelijkheid te verhogen. Ze worden gevraagd of uitgedaagd om in te spelen op mogelijkheden die de studie aanreikt. Daarin staan we dus reeds de juiste aanpak voor.

Ik heb voorts genoteerd dat we het aspect verder moeten opentrekken voorbij de kust, het binnenland in en dat we het project moeten afstemmen op andere initiatieven van andere ministers.

De voorzitter: De heer De Klerck heeft het woord.

De heer Patrick De Klerck: Ik dank de minister voor zijn antwoord. Het is zeker interessant dat minister Anciaux al iets gelijkaardigs heeft uitgewerkt. We kunnen eens checken hoe ver zijn initiatief al staat. Als het twee jaar geleden is opgestart, zou het toch al zijn beslag moeten hebben gekregen, maar ik heb er nog maar weinig van gezien.

Een ander punt is de gedachtewisseling waar de heer Sintobin op alludeert. Er was een tijdje geleden al een vraag over het ontwikkelingspotentieel van de kust. U hebt toen gezegd een breed forum te zullen organiseren in het kader van het strategisch beleidsplan voor de kust. Kunt u daarvoor al een datum naar voren schuiven? Het zou goed zijn om op een dergelijk forum verschillende punten te bespreken die in deze commissie aan bod komen, liefst nog voor het einde van de legislatuur.

Minister-president Kris Peeters: Dat zal normalerwijze in mei zijn.

De heer Patrick De Klerck: Ik dank u. Het is ook zeer goed dat er een praktisch handboek komt. Dat is een concreet engagement voor het einde van de legislatuur. Dat is zeer goed voor de sector.

Ik onderschrijf voorts uw standpunt dat 9 op de 10 mensen tevreden zijn over de kindvriendelijkheid van de kust. Dat is een pluim voor de kusthoreca, de kuststeden en de inspanningen die er vanuit Vlaanderen worden geleverd. Het is ook goed dat er in het derde Kustactieplan in specifieke subsidies wordt voorzien voor dergelijke kindvriendelijke initiatieven.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Patrick De Klerck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het kampeertoerisme aan de kust

De voorzitter: De heer De Klerck heeft het woord.

De heer Patrick De Klerck: Uit verschillende bronnen blijkt dat het kampeerautotoerisme in Vlaanderen, en zeker aan de Vlaamse kust, groeit. Op dit ogenblik zijn er ongeveer 35.000 kampeerauto's bij de FOD (Federale Overheidsdienst) Mobiliteit ingeschreven, en natuurlijk bezoeken ook veel buitenlandse kampeerautotoeristen Vlaanderen.

Deze stijging brengt echter ook duidelijke groeipijnen met zich. De moeilijke verkeersplanning, de uitdagingen inzake milieuzorg en vooral het tekort – zeker bij piekmomenten – aan vergunde kampeerplaatsen, het wildparkeren en het wildkamperen vormen een belangrijk probleem.

De kampeerautogebruikers aan de kust signaleren een manifest gebrek aan eenduidigheid over het gevoerde

beleid ten aanzien van kampeerauto's. Het beleid verschilt vaak van kustgemeente tot kustgemeente.

Om een effectief politieel beleid te kunnen voeren inzake parkeren en kamperen en om tegemoet te komen aan het groeiend kampeertoerisme, valt het misschien aan te bevelen om gebruik te maken van twee nieuwe verkeersborden. Deze verkeersborden creëren een zonale aanpak van het parkeerprobleem. Er is een bord E1 met een pictogram van een mobilhome dat een verbod oplegt voor kampeerauto's, en dat kan gecombineerd worden met een toegelaten zone met een ander verkeersbord E9h dat het parkeren van kampeerauto's toelaat en regelt, telkens met een eventuele tijdsbeperking.

Om tot een duidelijk en effectief beleid te komen rond parkeren en kamperen van kampeerauto's aan de kust is overleg en samenwerking tussen alle kustgemeenten nodig. Volgens verschillende bronnen, onder meer Recrea-Magazine, zou het de bedoeling zijn dat er tegen 1 januari 2011 werk wordt gemaakt van dergelijke verkeersborden.

Gezien de dringende nood aan een duidelijk beleid rond kamperen en parkeren van kampeerauto's en de vraag vanuit de kampeerautogemeenschap naar een duidelijk beleid, stel ik de vraag of die streefdatum van 2011 niet kan worden vervroegd. In welke bijkomende maatregelen voorziet de Vlaamse Regering om het kampeerauto-probleem aan de kust aan te pakken?

Als de verkeersborden geplaatst worden, rest nog de vraag wat er dan met de lokale bewoners gebeurt wiens enige transportmiddel een kampeerauto is. We hebben gemerkt dat heel wat lokale bewoners kampeerauto's hebben die voor de deur staan of in de directe omgeving. Ook voor hen moet een oplossing worden gezocht.

Hoe worden buitenlanders beboet? Zal men met directe inning werken bij overtreding van het politieel reglement? Ik had graag een overzicht gehad van het aantal vergunde kampeerplaatsen voor kampeerauto's aan de kust. Welke initiatieven zal de Vlaamse Regering nemen om het tekort aan vergunde kampeerplaatsen voor deze verblijfsvorm tegen te gaan? Er zijn wel plaatsen, maar er zijn er weinig die vergund zijn. Gelukkig komen er beetje bij beetje wat plaatsen bij. In Zeebrugge zijn er, Westende kent er, in Blankenberge komen er eveneens bij. Er moet een beleid over worden gevoerd. Welke stappen zal de Vlaamse Regering ondernemen om de verschillende reglementeringen per kustgemeente op elkaar af te stemmen zodat de transparantie voor de kampeerautogebruiker wordt gegarandeerd?

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin: De problematiek die hier wordt geschetst, heeft met meer te maken dan alleen maar met de signalisatie: ze heeft ook te maken met een tekort

aan plaatsen. Ik wijs erop dat de discussie al lang wordt gevoerd. Het was trouwens mijn eerste parlementaire vraag hier. Ik kreeg van toenmalig minister Bourgeois een heel omstandig antwoord waar ik weinig van begreep. Intussen heb ik mij al wat ingewerkt.

Er zou een studie zijn uitgevoerd door IDEA Consult. Toerisme Vlaanderen zou ook een eindrapport klaar hebben over het kampeertoerisme aan de Vlaamse kust. Dit rapport brengt de problemen naar voren en reikt oplossingen aan via een actieplan. Ik had graag geweten wat het actieplan precies inhoudt. Kunt u het al toelichten? Kunt u deze studie ook aan ons bezorgen?

De voorzitter: De heer Verstreken heeft het woord.

De heer Johan Verstreken: Ik wilde ook vragen niet tot 2011 te wachten, maar het vroeger in werking te laten treden. Een en ander blijft anders te lang aanslepen, en het is niet helemaal duidelijk wat mag en wat niet mag voor kampeertoeristen. Mensen met mobilhomes weten niet goed waar ze mogen parkeren. Moeten ze op een speciale kampeergelegenheid staan? In het buitenland gelden andere reglementeringen. En in iedere stad of gemeente worden de voorschriften anders toegepast. Landgenoten maar ook buitenlanders worden dan op de bon gezet door de politie en snappen niet waarom ze een boete moeten betalen. Het is ook belangrijk dat algemeen geweten is hoe de wetgeving precies in elkaar steekt.

Voorts is het heel belangrijk dat de lokale politie deze mensen niet zomaar op de bon slingert. We moeten gastvrij zijn en de mensen verwelkomen, want uiteindelijk ondersteunen ze onze lokale economie. Er moet dus duidelijkheid komen. Het zou goed zijn dat de lokale politiemensen worden aangemoedigd om eerst een waarschuwing uit te schrijven en duidelijkheid te creëren. Daarvoor is een overkoepelende reglementering nodig.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Sintobin, ik zal u het concept van eindrapport 'Kampeerautotoerisme aan de Vlaamse kust' bezorgen. Mijn beleid is open en transparant. Ik heb er geen probleem mee dat u over dezelfde informatie beschikt als ikzelf. Dat maakt het debat boeiender en beperkt ook het aantal vragen, hoop ik.

Mijnheer de Klerck, het probleem wordt best opgelost door een wijziging van de federale wegcode. Uit de besprekingen van de werkgroep blijkt dat een zonaal parkeerverbod voor kampeerauto's in combinatie met toegelaten parkeerzones aangeduid via het specifieke bord E9h het probleem van wildparkeren kan verhelpen. Maar daarvoor is wel een wijziging van de federale wegcode nodig.

Op 6 januari laatstleden heb ik staatssecretaris Schouppe een brief geschreven met de vraag om dit probleem zeer snel aan te pakken. Er was ook een medewerker van de staatssecretaris aanwezig tijdens de besprekingen van de werkgroep. Hij liet zich positief uit over de vraag tot wijziging van de federale wegcode. Zodra de federale wegcode is aangepast, kunnen de gemeenten aan de kust deze borden plaatsen. Hiervoor hoeft inderdaad niet tot 2011 gewacht te worden. Een zonaal parkeerverbod is enkel nuttig wanneer er ook voldoende parkeerplaatsen zijn en er een voldoende groot aanbod aan 'kampeerplaatsen' is.

Een ander aspect van het actieplan betreft een studie die begin 2009 wordt opgestart, over het huidige aantal parkeer- en kampeerplaatsen en het aantal benodigde plaatsen. Uit die studie moet blijken waar er nog plaatsen moeten bijkomen. Ook de problematiek van de inwoner die als enig voertuig een kampeerauto heeft, zal tijdens deze fase onderzocht worden.

Het beboeten door de politie van buitenlanders moet worden besproken zodat het beleid ter zake gelijklopend is voor alle badsteden. De onmiddellijke inning verdient de voorkeur maar we moeten nagaan of dat juridisch en praktisch haalbaar is. Rechtvaardigheid is een van de hoofddoelstellingen van justitie.

In West-Vlaanderen zijn er momenteel 120 vergunde kampeerautoplaatsen waarvan er zich 114 in de kustgemeenten bevinden.

Een belangrijke partij die mee aan tafel zat bij de bespreking van het actieplan waren de kampeerautobaters. Zij willen zich engageren om te voorzien in meer kampeerplaatsen op voorwaarde dat de andere acties, zoals een wijziging van de wegcode en het optreden van de politie, ook worden uitgevoerd. Wat de vraag over het aantal benodigde parkeerplaatsen betreft, verwijs ik naar de studie die zal worden uitgevoerd.

De politieverordeningen zijn een gemeentelijke bevoegdheid. De gemeenten moeten die verordeningen onderling op elkaar afstemmen. Toerisme Vlaanderen heeft het rapport en actieplan toegelicht tijdens de provinciale vergadering met de kustburgemeesters en pleitte toen voor een onderling afstemmen om de transparantie te bevorderen. Ik ga ervan uit dat die kustburgemeesters huiswaarts zijn gekeerd met een belangrijk bijkomend actiepunt, met name dat ook uit te voeren.

De voorzitter: De heer De Klerck heeft het woord.

De heer Patrick De Klerck: Mijnheer de minister-president, er is inderdaad een wijziging van de federale wet nodig. Ik ben blij dat u er bij staatssecretaris Schouppe op aangedrongen hebt daar werk van te maken. Oorspronkelijk lag de streefdatum op 2011. Ik hoor van heel wat collega's dat dit op kortere termijn moet.

Misschien kunt u staatssecretaris Schouppe ervan overtuigen dat sneller te doen.

Het is positief dat er een studie komt over het aantal kampeerplaatsen. U zegt dat er 120 vergunde plaatsen zijn waarvan 114 aan de kust. Dat klopt, maar er zijn nogal wat verschillen inzake het type plaatsen. De verschillende badplaatsen hanteren een verschillende interpretatie. Soms zijn het parkeerplaatsen, soms zijn het staanplaatsen, soms zijn het overnachtingsplaatsen. Soms zijn ze geclusterd, soms ook niet. Ook de kwaliteit van de plaatsen laat soms te wensen over. Via VLAREM (Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning) moeten de nodige maatregelen worden genomen zodat overnachten op een duurzame en kwalitatieve manier mogelijk is.

Ik zal dit onderwerp van heel nabij opvolgen. Ik zal ook nagaan of ik hierover geen voorstel van resolutie kan indienen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Bart Van Malderen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de steun aan Bulgaarse weeshuizen

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Mijnheer de minister-president, een jaar geleden was er in Vlaanderen, net als in een groot deel van Europa en de rest van de wereld, heel wat verontwaardiging naar aanleiding van de Britse reportage 'Bulgaria's Abandoned Children'.

Op ieders netvlies staat wellicht nog het beeld gebrand van de jonge vrouw met een gebroken been die verstoken bleef van iedere behandeling. De schokkende beelden van verwaarlozing en mishandeling maken nog altijd deel uit van ons collectief geheugen. Toenmalig minister Bourgeois werd daarover herhaaldelijk ondervraagd in deze commissie en tijdens de plenaire vergadering. Onder impuls van de heer Roegiers werd een resolutie aangenomen in het parlement. In het antwoord op een van die vragen verwees toenmalig minister Bourgeois uitdrukkelijk naar de mogelijkheid om projecten te subsidiëren.

In Vlaanderen werd de verontwaardiging gedeeltelijk veruiterlijkt door tv-maker Chris Dusauchoit. In De Standaard van 18 december 2008 kondigde hij aan

negen projecten in Bulgarije te kunnen steunen met zijn vzw 'Help The Children'. In hetzelfde interview stond echter ook een andere passage: "Van de politieke verantwoordiging in Vlaanderen die na de uitzending van de Britse documentaire ontstond, blijft alvast niets meer over. De Vlaamse Regering heeft nog geen halve eurocent gegeven."

Mijnheer de minister-president, hoe reageert u op deze kritiek? Kunt u bevestigen dat de Vlaamse overheid de beloofde financiële steun al dan niet heeft toegekend? Wat zijn de redenen hiervoor? Zijn er intussen contacten geweest met de Bulgaarse overheid, zoals gevraagd werd in de resolutie? Zo ja, wat zijn de resultaten daarvan?

De voorzitter: De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Mijnheer de minister-president, ik heb het artikel van Chris Dusauchoit eveneens gelezen en was daar enigszins verbaasd over. Ik begrijp dat iemand die zich heel erg heeft ingezet om in Vlaanderen een en ander in beweging te brengen rond de mistoestanden in Bulgarije, op een bepaald moment een noodkreet slaakt.

Ik wil dit echter een beetje relativiseren. Als Chris Dusauchoit met zijn uitspraak bedoelt dat dit probleem na de goedkeuring van de resolutie niet meer heeft geleefd in het parlement, dan is dat fout. Na de resolutie van 23 januari 2008 die bij hoogdringendheid in de plenaire zitting is goedgekeurd, zijn er vragen gesteld door mevrouw Hoebeke, mevrouw Dillen, mevrouw Stevens en mezelf en vandaag ook door de heer Van Malderen. Er zijn dus al heel wat vragen gesteld na de goedkeuring van de resolutie. In die zin heeft Chris Dusauchoit het niet helemaal bij het rechte eind.

Naar aanleiding van de vragen van mevrouw Stevens en mevrouw Dillen heeft toenmalig minister Bourgeois een aantal beloftes gedaan. Ik citeer: "Ik beloofde de nodige aandacht en middelen te besteden aan projectvoorstellen die op een structurele wijze een kentering in het Bulgaarse beleid zouden kunnen teweegbrengen. Zoals beloofd ging bij de selectie van projecten voor Bulgarije in 2008 speciale aandacht naar de sector van kinderrechten en gehandicapten. Er werden voor het budgettaire jaar 2008 dan ook opnieuw een aantal projecten in de gehandicaptensector ingediend en geselecteerd. De besluitvorming is nog niet helemaal rond, maar er zullen wellicht drie projecten worden gefinancierd. Ze streven alle drie een structurele verandering na van onder meer de mentaliteit, de wetgeving en de infrastructuur door op nationale schaal en met betrokkenheid van de overheid en soms zelfs in samenwerking met internationale organisaties projecten te organiseren."

Toenmalig minister Bourgeois heeft het een beetje verder over 250.000 euro van het budget voor Buitenlands Beleid.

Hij zegt verder: "Ik weet niet of minister Vanackere van het budget Welzijn ook middelen heeft voorzien."

Nu zegt Chris Dusauchoit dat er nog geen halve eurocent is uitgegeven. We weten allemaal dat er een verschil is tussen vastlegging en uitgave, hoewel ze finaal op hetzelfde neerkomen. De vraag is dan ook of het klopt dat er niets is uitgegeven. Is er iets vastgelegd? Is er een verschil met wat in de begroting is vastgelegd? Is er eventueel een kink in de kabel gekomen waardoor er niets is uitgegeven?

De voorzitter: Mevrouw Stevens heeft het woord.

Mevrouw Helga Stevens: Ik sluit me aan bij deze vraag en bij de opmerking van de heer Roegiers.

Ik wil echter nog een bijkomende opmerking maken. Het is niet de eerste keer dat Chris Dusauchoit een noodkreet slaakt. Hij heeft dat eind juni ook al gedaan. Hij zei toen ook dat de Vlaamse Regering nog geen euro had gespendeerd om de situatie van de kinderen in Bulgarije te verbeteren. Misschien bedoelt hij dat de Vlaamse overheid nog geen cent heeft gegeven aan zijn project.

Zoals de heer Roegiers al eerder zei, verklaarde toenmalig minister Bourgeois op 1 juli 2008 dat in het budgetjaar 2008 een budget zou worden vrijgemaakt van 250.000 euro voor de financiering van drie projecten. Is dat budget volledig besteed? Zo ja, aan welke projecten? Is dat geld integraal naar Bulgarije gegaan, of waren er Vlaamse partners bij betrokken? Ik denk dan aan de vzw 'Help The Children' of andere vzw's die betrokken waren bij de uitvoering van het project.

Iedereen weet natuurlijk wat het probleem is in Bulgarije. Er is corruptie. Om dat probleem te ondervangen, is er bilaterale samenwerking nodig. Is er al een evaluatie gemaakt voor 2008? Hoe zit het met het budgetjaar 2009? Is dan hetzelfde budget beschikbaar, of werd er meer of minder geld vrijgemaakt? Hoeveel projecten worden in de toekomst gefinancierd?

In hoeverre heeft de Vlaamse Regering het probleem van de verwaarlozing van kinderen met een handicap in Bulgarije en andere Centraal-Europese landen aangekaart bij de raad van ministers van de Europese Unie en bij het comité van ministers bij de Raad van Europa? Die problematiek komt ook daar aan bod. Op die manier kan op een structurele manier een uitwisseling gebeuren van expertise en informatie tussen de verschillende Europese landen. Zo kan men ook structurele veranderingen teweegbrengen.

De voorzitter: De heer Verstreken heeft het woord.

De heer Johan Verstreken: De vraag die ik wilde stellen, werd net door mevrouw Stevens gesteld. Ik wil

ook weten hoe het op Europees niveau zit. Hoe kan de zaak structureel worden aangepakt? Is er al overleg geweest? Het gaat immers niet alleen om Bulgarije, maar bijvoorbeeld ook om Roemenië, waar die problematiek – helaas – ook bestaat.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer de voorzitter, collega's, iedereen heeft verontwaardigd gereageerd, en terecht, op de beelden die toen de wereld zijn rond gegaan.

Die verontwaardiging en die bezorgdheid werden in de loop van 2008 vertaald in een aantal concrete acties van de Vlaamse Regering ten aanzien van de Bulgaarse weeshuizen. Ik wil erop wijzen dat bij het selecteren van projecten in overleg met het partnerland een procedure doorlopen moet worden. Dat vergt natuurlijk tijd. Dat neemt niet weg dat alle betrokkenen alles in het werk hebben gesteld om deze procedure zo snel mogelijk af te werken en dat de beloofde steun daadwerkelijk werd toegekend. Ik ga daar zo dadelijk op in. Maar ik hoop dat iedereen er begrip voor heeft dat dit niet van de ene op de andere dag kan.

Voor het budgettaire jaar 2008 werden drie projecten in de gehandicaptensector geselecteerd, die structureel zullen bijdragen tot een aangepast, modern wetgevend kader en een goede infrastructuur. Deze selectieprocedure werd op 23 juli 2008 afgerond en is het resultaat van het overleg tussen de Vlaamse en Bulgaarse overheden. Het gaat om de volgende projecten: 'Insight in Disability', met een maximale Vlaamse bijdrage van 25.000 euro; 'Centres for after school care and during vacation periods for children with and without disabilities', met een maximale bijdrage van de Vlaamse overheid ten belope van 74.736 euro, en; 'Training, Networking and Capacity Building as tools for sustainable development of the Bulgarian network of service providers', met een maximale bijdrage van de Vlaamse overheid van 92.278 euro.

De promotoren werden van deze selectie in de loop van juli 2008 op de hoogte gebracht. Op 28 oktober 2008 heb ik voor elk van de projecten een subsidiebesluit ondertekend. De projectpartners werden hier onmiddellijk van op de hoogte gebracht. Ze stuurden daarop een verbintenis, waarbij ze vroegen hun project op 1 januari 2009 van start te kunnen laten gaan, niettegenstaande de mogelijkheid bestond dit eerder te doen. Dat tussen de selectie in juli en de ondertekening van het subsidiebesluit in oktober enige tijd is verlopen, heeft ook te maken met de onderhandelingen die werden gevoerd met alle projectpromotoren om de budgetten aan te passen aan de voorgestelde bedragen, die in het overleg met de partnerlanden werden afgesproken. In die tussenliggende periode moesten de promotoren een nieuwe budgettabel opstellen, al dan niet in overleg met hun partners, en die aan ons bezorgen, zodat we een overzicht hadden van wat ze precies met welk budget

wilden doen. Hier is enige tijd overheen gegaan, maar alle betrokken actoren hebben dat tot een minimum proberen te beperken.

Op 11 december 2008 heeft het Departement internationaal Vlaanderen de eerste schijf – 60 procent – van het subsidiebedrag in betaling gesteld. Effectieve uitbetaling van deze sommen volgde voor twee projecten op 7 januari, voor het derde project op 9 januari laatstleden.

Ik begrijp enigszins de reactie van de heer Dusauchoit. Als we dergelijke schrijnende toestanden in Bulgaarse weeshuizen zien, kan het eigenlijk niet snel genoeg gaan, kan hulp niet snel genoeg ter plaatse zijn. Ik druk er echter op dat de Vlaamse overheid, samen met de partnerlanden en projectpromotoren, alles in het werk heeft gesteld om, met respect voor de procedurele waarborgen, goede projecten te selecteren die concrete resultaten zullen opleveren. Het zou immers zeer schrijnend zijn mocht er niets zijn gebeurd door fouten in de procedure. Er werden goede projecten geselecteerd. Ze hebben ook geleid tot concrete resultaten.

We hebben inspanningen gedaan om goede contacten te onderhouden met de Bulgaarse overheid in het kader van het Vlaamse Centraal- en Oost-Europabeleid, van waaruit Bulgaarse projecten werden ondersteund, onder meer in de welzijnssector. Ik wil er trouwens ook op wijzen dat momenteel opnieuw een oproep tot het indienen van projectvoorstellen loopt in het kader van het Samenwerkingsprogramma Centraal- en Oost-Europa. De termijn loopt tot eind maart. Ook Bulgaarse projectvoorstellen kunnen dus opnieuw ingediend worden. Aansluitend hierop kan ik bevestigen dat er, specifiek naar aanleiding van de Bulgaarse weeshuizenproblematiek, verschillende contacten zijn geweest tussen de Bulgaarse en Vlaamse overheid en niet-gouvernementele actoren.

Ik denk dat het niet veel zin heeft te herhalen wat mijn voorganger op 1 juli 2008 in deze commissie uitvoerig heeft uiteengezet.

Mevrouw Stevens, u verwijst naar de Europese minister-raden. Ik zal laten nagaan of de collega van Welzijn of anderen daar meer over weten. We hebben zeer snel gereageerd. We hebben de goede contacten met Bulgarije verstevigd om zo maximale inspanningen te leveren om het probleem ter plaatse op te lossen.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Mijnheer de minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Ik heb begrip voor het feit dat de nodige procedures doorlopen moeten worden, net zoals ik begrip heb voor het ongeduld van mensen die met de schrijnende situatie geconfronteerd werden.

Het is zeer positief dat de mogelijkheid wordt geboden om in 2009 projecten in te dienen. Het is noodzakelijk dat ze niet eenmalig zijn, zodat er een mentaliteitswijziging teweeg wordt gebracht. Het is immers wel duidelijk dat er een mentaliteitsprobleem is in Bulgarije over de aanpak van personen met een handicap.

Ik zal waarschijnlijk nog een schriftelijke vraag indienen om de ware aard van de projecten beter te leren kennen. Uit de beschrijving die u hebt gegeven, kan ik moeilijk afleiden of ze specifiek gericht zijn naar personen met een handicap. Het zou kunnen dat ze ruimer zijn.

Als ik de bedragen snel even optel, kom ik aan minder dan 200.000 euro. Op een eerdere vraag werd geantwoord dat 250.000 euro vrijgemaakt zou kunnen worden. Werden er projecten geschrapt? Waren er meer aanvragen dan het budget toeliet? Kunt u daar wat meer informatie over geven?

De voorzitter: Mevrouw Stevens heeft het woord.

Mevrouw Helga Stevens: Mijnheer de minister, ik kan me helemaal aansluiten bij de opmerking van de heer Van Malderen. Ook ik ben heel blij dat de budgetten van 2009 opnieuw ter beschikking zijn en dat er een projectoproep is geweest. Die continuïteit is belangrijk voor Bulgarije en voor andere Europese landen.

Ik zal de vraag over een uitwisseling op Europees niveau opnieuw richten aan de minister van Welzijn. Op dit moment is dat mevrouw Heeren. Ik zal de zaak zeker blijven opvolgen. Het is immers zo belangrijk voor de kinderen in Bulgarije.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer de voorzitter, ik heb hier nog wat bijkomende informatie over de inhoud van de drie projecten, die desgevallend bij het verslag kan worden gevoegd. Er waren vijf voorstellen ingediend. Twee ervan werden geschrapt of zijn niet doorgedaan omdat er onvoldoende waarborgen waren voor succes, of omdat de focus onvoldoende op de doelgroep lag.

De drie geselecteerde projecten hebben een looptijd van 24 maanden. Doordat er een nieuwe ronde wordt georganiseerd, zullen we daar ook maximaal op ingaan. We hebben niet beknibbeld. Het is echter enkel zinvol te werken met projecten die echt iets voorstellen op het terrein. In 2009 volgt een nieuwe ronde. We zullen na gaan wat er nog bijkomend kan gebeuren.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Dirk de Kort tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de ontsluiting en restauratie van erfgoedcollecties uit de Eerste Wereldoorlog, die in federale instellingen worden bewaard

De voorzitter: De heer de Kort heeft het woord.

De heer Dirk de Kort: Mijnheer de minister-president, in antwoord op een vraag van collega Verstreken hebt u begin december 2008 in de commissie voor Toerisme de stand van zaken geschetst in verband met de voorbereiding van het project ‘Honderd Jaar Grote Oorlog’. In 2014 herdenken we immers dat 100 jaar geleden de Eerste Wereldoorlog uitbrak.

De Vlaamse Gemeenschap hecht uitermate veel belang aan de herdenking van deze ingrijpende gebeurtenis. U hebt als minister-president en als minister bevoegd voor Toerisme de coördinatie hiervan op zich genomen. In uw antwoord op de vraag van de heer Verstreken deelde u trouwens ook mee dat u “voor het einde van dit jaar” – dat was 2008 – “een ontwerp van projectstructuur aan de Vlaamse Regering zal voorleggen”. U benadrukte toen ook dat “de structuur uit verschillende niveaus zal bestaan. Niveau 1 is het internationaal niveau, waar de opvolging van de internationale initiatieven voor de herdenking van de Eerste Wereldoorlog, de voorbereiding van de Verklaring van de Menenpoort en andere dingen, verder wordt uitgewerkt. Niveau 2 is de Vlaamse overheid. Niveau 3 zijn de provincies, steden en gemeenten.”

Om grote tentoonstellingen en andere waardevolle herdenkingsvormen te kunnen opzetten, moet al het erfgoed daterend uit die periode – boeken, foto’s, films, dagboeken enzovoort – ter beschikking kunnen worden gesteld van de organisatoren. Het opzetten van een dergelijke tentoonstelling of de publicatie van wetenschappelijke herdenkingsboeken vereist toch al gauw enkele jaren voorbereiding.

Het is met andere woorden nu het ideale moment om dit waardevolle WO I-erfgoed te ontsluiten. Heel wat van dat erfgoed bevindt zich echter in federale musea en archieven. Deze biculturele instellingen hebben het – zoals bekend – financieel niet erg ruim. Enkele weken geleden trok bijvoorbeeld het Rijksarchief in Brussel aan de alarmbel. Het heeft onvoldoende middelen om zijn rijke collectie muurkranten uit de Eerste Wereldoorlog correct te bewaren en te restaureren. Als dit niet snel en deskundig gebeurt, dan verkruint dit erfgoed op zeer korte termijn. Deze muurkranten – affiches die in de oorlogsjaren het belangrijkste communicatiemiddel

waren, zij het dan in één richting, tussen de Duitse bezetter en de bevolking – bieden een concrete kijk op het dagelijkse leven tussen 1914 en 1918. Ze tonen de strijd van de bevolking om te overleven en de perfide mechanismen van oorlogsvoering van de Duitse bezetter. Deze collectie omvat muurkranten van zowat alle Belgische gemeenten.

Op 8 januari jongstleden heb ik een vraag om uitleg gesteld aan minister Anciaux over hoe de Vlaamse Gemeenschap kan bijdragen aan de restauratie en ontsluiting van dit belangrijke erfgoed dat bewaard wordt in de Belgische instellingen, de zogenaamde biculturele instellingen zoals de Koninklijke Bibliotheek, de Koninklijke Musea voor Kunst en Geschiedenis en het Rijksarchief. Minister Anciaux benadrukte dat als bijvoorbeeld de Vlaamse gemeenten een bruikleenovereenkomst afsluiten met deze instellingen, zij ook in aanmerking kunnen komen voor een Vlaamse projectsubsidie om de geleende muurkranten of andere collectiestukken te restaureren. Het is immers heel gebruikelijk dat in het kader van dergelijke bruikleenovereenkomst wordt afgesproken dat de organisatie die het erfgoedstuk mag ontlenen voor bijvoorbeeld een tentoonstelling, ook een bijdrage levert in de restauratiekosten.

Mijnheer de minister-president, heeft de Vlaamse Regering al een beslissing genomen over de projectstructuur en wordt daarbij ook aandacht besteed aan het nationale/federale niveau? Wordt in het kader van de voorbereiding van het project ‘Honderd Jaar Groote Oorlog’ structureel overleg gepleegd met de federale overheid over het in de biculturele instellingen bewaarde erfgoed van de Eerste Wereldoorlog? Worden er concrete afspraken gemaakt in verband met bruiklenen en het tijdig uitvoeren van noodzakelijke restauraties? Welke mogelijkheden ziet u om de collectie van 7000 muurkranten mits restauratie te ontsluiten in het kader van de herdenking van de honderdste verjaardag van WO I? Hoe kan Vlaanderen concreet bijdragen tot die ontsluiting?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer de voorzitter, ik kan kort zijn. Het eerste antwoord is neen, de twee andere, ja. Ik doe al wat ik kan, mijnheer de Kort, om zo snel mogelijk de Vlaamse Regering te vatten met betrekking tot de projectstructuur. U hebt gelijk: ik had gehoopt dat tegen het einde van vorig jaar te kunnen doen, maar het lukt me niet altijd om in alles snel een beslissing te krijgen. Ik zal er echter zeer snel mee naar de vergadering van de ministerraad trekken.

Er is, zoals u zelf hebt aangehaald, overleg nodig op internationaal, federaal, regionaal en lokaal niveau. We zullen dat federale niveau erbij betrekken. In het voorstel aan de Vlaamse Regering zal uitdrukkelijk worden

meegenomen dat via de geëigende kanalen het overleg met de federale overheid zal worden opgestart over een gemeenschappelijk beheer van de biculturele instellingen door de verschillende gemeenschappen van dit land en over de ontsluiting en restauratie van de muurkranten. Ik zal dat binnenkort, dat betekent zo snel mogelijk – ik ga ervan uit dat dit een kwestie van weken is – voorleggen aan de Vlaamse Regering. Ik zal uw terechte zorg voor de muurkranten meenemen en het overleg met de federale instanties opstarten.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Johan Verstreken tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de resultaten van het onderzoek van de University of Westminster naar de belevingswaarde van vakantie bij mensen in armoede

De voorzitter: De heer Verstreken heeft het woord.

De heer Johan Verstreken: In oktober 2008 stelde ik, naar aanleiding van de Werelddag van verzet tegen armoede, een vraag aan de minister-president over maatregelen om de vakantieparticipatie van kansarmen te vergroten. In mijn vraag verwees ik naar een onderzoek van de University of Westminster naar de belevingswaarde van vakantie bij mensen in armoede. Dit onderzoek, dat in opdracht van Toerisme Vlaanderen werd uitgevoerd, was aangekondigd in de beleidsbrieven toerisme 2007-2008 en 2008-2009.

De minister-president antwoordde op mijn vraag in oktober dat het onderzoek nog niet was afgerond. “Van zodra de resultaten van het onderzoek bekend zijn, zal Toerisme Vlaanderen bekijken op welke wijze de resultaten ervan kunnen of moeten worden vertaald in het toerismebeleid ten aanzien van die kansengroepen”, aldus de minister-president in zijn antwoord op mijn vraag.

In de pers was te lezen dat het onderzoek van Toerisme Vlaanderen en de University of Westminster ondertussen is afgerond. Een conclusie die alvast naar voren kwam, was dat vakantie mensen in armoede sterker maakt en dat het hun sociaal netwerk vergroot. Dat wisten we natuurlijk allemaal al via een gezond buikgevoel.

Mijnheer de minister-president, wat waren de concrete resultaten van het onderzoek van de University of Westminster? Welke gevolgen hebben de resultaten

van dit onderzoek voor het toerismebeleid ten aanzien van kansengroepen?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Peeters: De resultaten van het onderzoek zullen worden gepubliceerd in een brochure met als titel 'Iedereen verdient vakantie'. Deze zal door Toerisme Vlaanderen worden uitgegeven.

Ik zal ze, zodra ze beschikbaar is, overmaken aan u, mijnheer de voorzitter, zodat alle leden van de commissie erover kunnen beschikken. In mijn ontwerp van antwoord op de vraag van de heer Verstreken staan de belangrijkste bevindingen uit de studie opgesomd, maar misschien is het niet nodig dit voor te lezen omdat u dit zelf zult kunnen lezen in de op stapel staande brochure. Ik wil u niet in een bepaalde richting duwen. Sta me dus toe dat over te slaan.

U vroeg naar de gevolgen die de resultaten van dit onderzoek voor het toerismebeleid hebben. Toerisme Vlaanderen bestudeert momenteel hoe het de bevindingen van dit onderzoek kan doortrekken naar de praktijk van het Steunpunt Vakantieparticipatie. Alleszins bevestigt de studie het bestaansrecht en het succes van het Steunpunt als draaischijf tussen de toeristische aanbieders enerzijds en de lidorganisaties en hun doelgroepen anderzijds.

De voorzitter: De heer Verstreken heeft het woord.

De heer Johan Verstreken: Mijnheer de minister-president, ik dank u voor het antwoord.

De voorzitter: Het incident is gesloten.
