

C254 – CUL29

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2007-2008

22 mei 2008

# HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR CULTUUR, JEUGD, SPORT EN MEDIA

## INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Dirk de Kort tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de lottosubsidies aan culturele instellingen en organisaties

1

**Waarnemend voorzitter: de heer Paul Delva**

**Vraag om uitleg van de heer Dirk de Kort tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de lottosubsidies aan culturele instellingen en organisaties**

**De voorzitter:** De heer de Kort heeft het woord.

**De heer Dirk de Kort:** Mijnheer de voorzitter, in antwoord op mijn schriftelijke vraag nummer 64 van 6 maart 2008 heeft de minister me een duidelijk overzicht gegeven van de instellingen en de organisaties die in het kader van het algemeen cultuurbeleid ten gevolge van het reglement voor de subsidiëring van participatie- en experimentele projecten in 2007 een subsidie hebben ontvangen. Deze subsidies zijn met de netto-opbrengst van de winst van de Nationale Loterij, de zogenaamde 'Lottogelden', gefinancierd.

Vanaf 2008 vallen deze participatieprojecten niet langer onder het reglement inzake de Lottogelden, maar onder de bepalingen van het Participatiedecreet. In afwachting van het uitvoeringsbesluit bij dit decreet is voor deze participatieprojecten een tijdelijk reglement opgesteld. Dit reglement voorziet in subsidies voor categoriale acties die op het omgaan met participatiedrempels zijn gericht. Het gaat hier om personen in armoede, om gedetineerden, om personen met een handicap, om gezinnen met kinderen en om personen met een etnisch-cultureel diverse afkomst.

De begroting 2008 voorziet hiervoor in 1.800.000 euro. Aanvragen van verenigingen die al structureel door de Vlaamse overheid worden gesubsidieerd, komen niet in aanmerking. Het reglement voorziet in twee uitzonderingen, met name projecten voor gedetineerden en uitzonderlijke projecten. Het uitzonderlijk karakter van deze projecten moet vanuit drie invalshoeken worden gemotiveerd. Ze moeten uitzonderlijk zijn voor het participatiebeleid, voor de vereniging en voor de sector waarin de vereniging actief is.

Subsidieaanvragen moesten ten laatste voor 15 februari 2008 worden ingediend. Onder voorbehoud van de beschikbaarheid van voldoende kredieten kunnen voor 1 augustus 2008 nog aanvragen voor een tweede ronde worden ingediend.

Mijnheer de minister, hoeveel subsidieaanvragen zijn er in het kader van het tijdelijk participatiereglement ingediend? Wanneer zullen de aanvragers weten of hun aanvraag is goedgekeurd? Hebt u al beslist of er nog een tweede ronde, met indieningsdatum voor 1 augustus

2008, komt? Na de publicatie van mijn schriftelijke vraag hebben geïnteresseerden uit de sector me op een onduidelijkheid gewezen. Op de website van het departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media staat een overzicht van wie in 2007 op basis van het reglement voor participatie- en experimentele projecten en hobbyverenigingen subsidies heeft gekregen. In totaal gaat het om 1.819.500 euro. Op de lijst die ik als onderdeel van uw antwoord heb gekregen, staan nog een tiental organisaties vermeld. Het gaat hier om een totaalbedrag van ruim 200.000 euro. Die organisaties komen niet op de lijst van het departement voor. Waarom is er een verschil?

In antwoord op mijn schriftelijke vraag nummer 69 van 6 maart 2008 hebt u me een lijst bezorgd van de organisaties die in het kader van het zogenaamde 'Lottoreglement voor grote culturele evenementen' in 2007 een subsidie hebben ontvangen. In totaal is aan twaalf projecten ruim 937.000 euro toegekend. In de begroting 2008 is op basisallocatie HC 33.80 'Lottosubsidies voor algemeen cultuurbeleid' een bedrag van 217.000 euro ingeschreven. Een reglement om deze subsidies toe te kennen, ontbreekt momenteel blijkbaar. De organisaties weten bijgevolg niet waar en wanneer ze een aanvraag moeten indienen en op basis van welke criteria deze middelen in 2008 zullen worden toegekend.

Mijnheer de minister, is er een nieuw reglement voor de toekenning van deze subsidies of blijft het oude reglement van kracht? Indien er een nieuw reglement komt, vraag ik me af wanneer dit beschikbaar zal zijn en wat de wijzigingen ten opzichte van het vorige reglement zullen zijn. Heeft de bevoegde adviesraad hier al een advies over uitgebracht? Waarom is het bedrag op deze basisallocatie zo drastisch verminderd? Indien er geen nieuw reglement komt, vraag ik me af waarom het bestaande reglement van de website van het departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media is verdwenen. Indien het reglement is afgeschaft, blijft de vraag waarom de basisallocatie nog in de begroting 2008 is ingeschreven.

Ook op het antwoord op deze schriftelijke vraag heb ik vanuit het werkveld reacties gekregen. De organisaties die onder de titel 'Landelijke cultuurevenementen en algemeen cultuurbelang' op de lijst op de website van het departement staan, staan immers niet op de lijst die u me hebt bezorgd. Waarom is er een verschil tussen beide lijsten?

In het antwoord op mijn schriftelijke vraag nummer 66 van 6 maart 2008 heeft de minister me tevens een lijst bezorgd van organisaties die onder de noemer 'Lottogelden voor het sociaal-cultureel werk' subsidies hebben ontvangen. In totaal gaat het om 250.000 euro. Ik

leid uit het antwoord van de minister af dat het om subsidies voor culturele manifestaties gaat. Als ik me goed herinner, zou dit reglement vanaf dit jaar in het Participatiedecreet opgaan. Desondanks zie ik in de begroting 2008 dezelfde basisallocatie en hetzelfde bedrag staan.

Mijnheer de minister, waarom staat deze basisallocatie nog in de begroting 2008? Komt er nog een apart reglement voor de toekenning van deze subsidies? Zo ja, wanneer zult u de sector hierover informeren?

Dit lijkt een zeer technische en statische vraag om uitleg. In zekere zin is dat ook het geval. Ik wil hier evenwel nog een paar opmerkingen maken.

Indien het een Vlaams volksvertegenwoordiger een dag werk kost om deze ingewikkelde vragen op te stellen, om de nodige documenten te vergelijken en om de gehanteerde logica te zoeken, moet dit voor veel organisaties in Vlaanderen een moeilijke opdracht zijn. Die organisaties zoeken subsidies voor hun activiteiten. We hebben de mond vol van planlastvermindering, van goed bestuur, van klantvriendelijkheid, van transparante regelgeving en van e-government. Deze subsidiereglementen lijken me dan ook een absolute prioriteit. In een dergelijk subsidienest vindt een kat haar eigen jongen niet meer. Dat kan de bedoeling niet zijn.

Wat de grote sectorale decreten betreft, moeten professionele organisaties subsidies aanvragen en beleidsplannen indienen. Die organisaties beschikken meestal over de nodige deskundigheid. Ze weten ook wie ze kunnen inhuren of vragen. Ik denk hierbij onder meer aan de sectorale steunpunten of belangenbehartigers. Als ik kijk naar de lijst van organisaties die in 2007 Lottogelden hebben ontvangen, stel ik vast dat het vaak om kleine, lokale organisaties en over relatief kleine bedragen gaat. Die organisaties zijn niet thuis in de ingewikkelde 'subsidiologie'.

Mijnheer de minister, door middel van deze vraag om uitleg wil ik dit onder de aandacht brengen. Ik hoop dat uw antwoord me inzicht in het voor mij momenteel ondoorzichtige subsidielabyrint rondom de Lottogelden zal bieden.

**De voorzitter:** De heer Verstreken heeft het woord.

**De heer Johan Verstreken:** Mijnheer de voorzitter, ik sluit me aan bij de vraag om uitleg van de heer De Kort. Ik wil de minister evenwel een bijkomende vraag stellen. In het verleden hebben ook grotere projecten, zoals het triënniaal kustkunstproject Beaufort, subsidies ontvangen. Ik veronderstel dat de kabinetten van de minister en van minister Bourgeois, bevoegd voor het toeristisch beleid, in budgetten voor de volgende editie hebben voorzien. Zonder inbreng van de Nationale Loterij kan dit project evenwel niet overleven. Ik heb van een aantal leden van de raad van bestuur vernomen dat de

komende editie zonder die subsidiëring wellicht niet zal kunnen plaatsvinden.

Mijnheer de minister, hebt u hier enig zicht op? Valt dit ook onder een reglement? Gaat het hier om projectsubsidies? Kunt u daar nog iets over zeggen? Ik weet dat het om federale middelen gaat, maar ik weet ook dat er steeds overleg met de verschillende gemeenschappen wordt gepleegd.

**De voorzitter:** Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux:** Mijnheer de voorzitter, de heer Verstreken weet meer dan ik. Hij zou me moeten zeggen met wie er overleg wordt gepleegd. Dat zou nuttig zijn. Het is alleszins niet met mij. Daarmee is zijn bijkomende vraag in feite al beantwoord.

Alvorens een aantal concrete vragen te beantwoorden, wil ik eerst even de bredere context schetsen. Gedurende vele jaren heeft de Nationale Loterij ongeveer 6000 begunstigen rechtstreeks betoelaagd. Het Lambertmontakkoord heeft hier verandering in gebracht. Sinds 2002 wordt een gedeelte van de winst van de Nationale Loterij rechtstreeks overgemaakt aan de Vlaamse Gemeenschap, die sindsdien zelf beslist waaraan die middelen worden besteed.

Ik spreek liever niet over de zogenaamde 'Lottosubsidies'. Aangezien de afspraak over deze middelen in artikel 62bis van de Financieringswet vervat zit, worden ze ook met deze verwijzing in de basisallocaties omschreven.

In de loop van de eerste jaren is bij het toekennen van de subsidies rekening gehouden met de voorgeschiedenis. De middelen konden, vooral in de kunstensector, gedeeltelijk als complementaire subsidies voor een groot aantal structureel gesubsidieerde organisaties en gedeeltelijk als een projectmatige ondersteuning van experimentele eenmalige projecten worden beschouwd. In 2003 is een geleidelijke hervorming van start gegaan. Sindsdien is het basisprincipe dat de middelen bij de invoering van een nieuwe regelgeving of bij de aanvang van een nieuwe subsidieronde in de richting van projectmatige ondersteuning worden geheroriënteerd en zo veel mogelijk aan de regelgeving worden gekoppeld.

Deze hervorming is bijna voleindigd. In 2002 was aan het voor de beleidsdomeinen Cultuur en Jeugd bestemde bedrag van 6,6 miljoen euro geen reglementair kader verbonden. In 2005 was er voor slechts 15 procent van de beschikbare middelen een reglementair kader. Veel had te maken met het feit dat nog bijna 15 miljoen euro als aanvullende subsidies binnen de kunstensector werd gebruikt. Op dit ogenblik is er al voor ongeveer 86 procent van de middelen een vast beleidskader. Die middelen zijn in belangrijke mate op naam

ingeschreven, zoals voor de opera het geval is, of aan reglementen of decreten gekoppeld.

De afspraak is dat de middelen die uit de toepassing van artikel 62bis voortvloeien, telkens op aparte allocaties in de begroting worden opgenomen. Op die manier kan gemakkelijk worden achterhaald waaraan dit geld wordt besteed. Het nadeel is dat soms voor eenzelfde decreet of reglement twee allocaties in de begroting staan. Het gaat om een allocatie met de gewone kredieten en om een allocatie met de kredieten die een gevolg van artikel 62bis zijn. Ik kan begrotingstechnisch echt niet anders.

Tot voor kort werd 60 percent van de middelen uit de winstverdeling van de Nationale Loterij pas in juli van het lopende jaar in de begroting ingeschreven. De resterende 40 percent werd in het najaar, meestal tijdens de eerste of de tweede begrotingscontrole, ingeschreven. Aangezien dit de besluitvorming vanzelfsprekend bemoeilijkte, heeft de Vlaamse Regering hieromtrent een overeenkomst bereikt. Sinds vorig jaar wordt 80 percent van deze middelen bij het opmaken van de begroting ingeschreven. De rest wordt tijdens de begrotingscontrole in juli ingeschreven.

Door de middelen nadrukkelijk aan beleidssystemen te koppelen en tijdig in de begroting in te schrijven, zal de laatste fase van de hervorming in de loop van dit jaar worden gerealiseerd. Concreet voorzag de begroting 2007 op basis van artikel 62bis in een totaal van 12.281.000 euro voor mijn bevoegdheden. Hiervan was 5.607.000 euro voor het Sportfonds bestemd. Dit geld is bijgevolg in de begroting voor Sport ingeschreven. Het resterende bedrag van 6.674.000 euro is tussen de programma's voor het cultuur- en het jeugdbeleid verdeeld. In de begroting 2008 is reeds in 80 percent van de middelen die op basis van artikel 62bis moeten worden toegewezen, in dit geval 9.827.000 euro, voorzien. Het gaat hier om 4.486.000 euro voor het sportbeleid en om 5.341.000 euro voor het cultuur- en jeugdbeleid. Tijdens de tweede begrotingscontrole zal het resterende saldo in de begroting worden opgenomen.

In deze context zal ik vervolgens proberen alle concrete vragen te beantwoorden.

Wat de schriftelijke vraag nummer 64 betreft, kan ik meedelen dat in het kader van het participatiereglement niet minder dan 219 aanvragen zijn ingediend.

– *De heer Dany Vandenbossche treedt als voorzitter op.*

Om deze aanvragen te behandelen is vanuit de diverse entiteiten binnen de beleidsdomeinen Cultuur, Jeugd en Sport een jury samengesteld. Deze jury wordt op zijn beurt met adviezen van de deskundigen in de administratie gevoed. In de tweede week van mei 2008 is mij een rapport overgemaakt. Dit betekent dat ik in principe in de loop van deze week een beslissing kan nemen.

Ik besef maar al te goed dat dit voor de aanvragers een lange termijn lijkt. Een dossier voor het lopende jaar wordt op 15 februari ingediend, maar de beslissing volgt pas midden mei. Dit heeft natuurlijk te maken met het feit dat over zeer veel uiteenlopende dossiers moet worden geoordeeld. Voor beoordelingen en beslissingen op andere termijnen is een periode van drie maanden absoluut niet overdreven. Dat blijft een feit. Hoewel ze niet abnormaal is, blijft de huidige werkwijze niet wenselijk. Uiteindelijk moet nog tijdens het lopende jaar worden beslist.

De decretale regeling heeft ons eindelijk kansen geboden om de procedures meer bij de realiteit op het werkveld te laten aansluiten. In het voorontwerp van uitvoeringsbesluit wordt de deadline voor de eerste ronde van participatieaanvragen 1 augustus van het jaar voorafgaandelijk aan het jaar waarop de aanvraag betrekking heeft. Aangezien de beslissingen vanaf 15 november definitief zijn genomen, zullen de organisaties over voldoende tijd beschikken om de eigen plannen voor te bereiden of te herzien. Tijdens het lopende jaar blijft een kleine ronde mogelijk. De deadline hiervoor wordt 15 februari. De beslissing valt tegen 1 mei. Door deze aanpassing van de deadlines kunnen we tegelijkertijd aansluiten bij projecten die langer op voorhand worden gepland en bij actuele evoluties op het terrein.

Het voorontwerp van uitvoeringsbesluit is begin april 2008 aan de Vlaamse Jeugdraad overgemaakt. De Vlaamse Jeugdraad heeft ondertussen advies uitgebracht. Ook de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) heeft ons reeds haar opmerkingen overgemaakt. Voor de adviezen van een aantal andere sectorraden moesten we wachten tot de Strategische Adviesraad (SAR) van start kon gaan. Dit betekent dat ik de Vlaamse Regering wellicht binnen een tweetal weken om een principiële goedkeuring kan vragen. Ik ga er nog steeds van uit dat het uitvoeringsbesluit eind juni 2008 definitief kan zijn goedgekeurd.

Het huidige reglement voorziet, onder voorbehoud van de beschikbaarheid van voldoende kredieten, in een tweede ronde, waarvoor de uiterste indieningsdatum 1 augustus 2008 is. Dit betekent dat een en ander afhankelijk is van de vraag of de budgetten tijdens de eerste ronde al volledig zijn besteed. Formeel kan ik dus pas volgende week op deze vraag antwoorden.

Het voorontwerp van uitvoeringsbesluit stelt echter dat de deadline van 1 augustus 2008 dit jaar een dubbele finaliteit zal kennen. Deze datum geldt voor projecten vanaf 2009 en voor projecten voor de tweede helft van dit jaar.

De schriftelijke vraag nummer 69 betreft basisallocatie 33.13 van het programma 45.50 of HC, Algemeen Cultuurbeleid. Op deze allocatie was in 937.000 euro

voor culturele evenementen voorzien. Die middelen zijn echter niet op basis van artikel 62bis van de financieringswet opgenomen. De allocatie is bij het opmaken van de begroting 2008 pro memorie gezet en zal voortaan deel uitmaken van de basisallocatie 33.01 van het programma HC. Deze basisallocatie centraliseert de middelen in verband met het Participatiedecreet. In dit decreet worden grootschalige cultuur-, sport- en jeugd-evenementen geïntegreerd. Het was dan ook niet langer noodzakelijk een aparte basisallocatie te behouden.

De tweede basisallocatie waar de vraag op slaat, is HC 33.80. Op die allocatie staat inderdaad 217.000 euro voor algemeen cultuurbeleid. Deze begrotingspost is niet verbonden aan het Participatiedecreet en moet ruimte geven om een bepaald aantal initiatieven te kunnen ondersteunen, en om in deze overgangperiode desgewenst een en ander bij te sturen.

Tot en met vorig jaar was aan deze allocatie het participatiereglement verbonden, uiteraard met een pak meer middelen. Het leeuwendeel van de middelen ging toen immers naar de participatieprojecten. Dit reglementaire kader werd vanaf dit jaar in het participatiedecreet opgenomen. Zodra het uitvoeringsbesluit van kracht is, is dit ook operationeel. In afwachting blijft het lopende reglement dus van kracht.

In de praktijk betekent dat een budgetstijging van 1.185.000 euro vorig jaar naar 1.800.000 euro dit jaar voor de participatieprojecten. De middelen hiervoor zijn echter niet meer voorzien op de allocatie HC 33.80, maar op het programma HD, sociaal-cultureel werk, met name de allocatie 33.14 en de allocatie 33.82. Dat verklaart meteen de drastische verlaging van de allocatie waarover de vraag wordt gesteld.

Ik kan voor de budgetten voor het Participatiedecreet verwijzen naar de beleidsbrief 2008, waarin een dubbel schema werd opgenomen: een schema met de ingeschatte middelen voor de uitvoering van het Participatiedecreet in 2008 en 2009 en een overzicht van de diverse basisallocaties die hieraan verbonden zijn. Ik heb bij de begrotingsopmaak voor dit jaar de allocatie 33.80 op het programma HC bewust blijven voorzien, hoewel er bij voorbaat geen reglement of decreet meer aan verbonden werd. Ik was me immers bewust van het feit dat het Participatiedecreet dit en volgend jaar in een overgang zou moeten worden toegepast. Dat betekent dat het belangrijk is om juist tijdens zo'n periode in een beperkte buffer te voorzien van waaruit eventueel kan worden bijgestuurd.

Ik kan u vertellen dat ik in het kader van de tweede budgetcontrole aan de regering voorstel om die 217.000 euro op te trekken, onder meer met het saldo van 20 percent van de totale middelen van artikel 62bis van de Financieringswet, dat nog moet worden toegevoegd tijdens de lopende budgetcontrole.

Ik voorzie alleszins om via deze allocatie de subsidies voor algemeen cultureel belang verder te organiseren. De subsidies moeten jaarlijks kunnen worden uitgekeerd aan organisaties met een bovenlokale culturele meerwaarde, die echter op geen enkele andere manier door de Vlaamse overheid worden gesubsidieerd. Sommige van die organisaties hebben immers belang bij een landelijke erkenning. Hiervoor werd in het verleden maximaal 1250 euro voorzien per organisatie. In 2007 werd dat aan 13 organisaties uitgekeerd, onder meer aan de amateurkunstenvereniging Imago Tijn, de Steineracademie, de vzw Coming, de vzw Zenior, een vormingsdienst voor senioren, en dergelijke.

Ik kom tot uw vragen naar aanleiding van vraag nummer 66 over de subsidies vanuit artikel 62bis voor het sociaal-cultureel werk. De vraag illustreert mijn analyse dat het feit dat deze artikel 62bis-middelen telkens apart gealloceerd moeten blijven staan, niet voor veel duidelijkheid zorgt. De middelen werden in 2007 immers telkens toegevoegd aan twee reglementen, waarvoor telkens nog eens aparte basisallocaties bestonden. Die andere basisallocaties waren dan natuurlijk wel identieke basisallocaties, zij het niet met artikel 62bis-middelen, maar met reguliere begrotingsmiddelen.

Eenzijds was er de reglementering op de culturele manifestaties, verbonden aan allocatie 33.14 van hetzelfde programma. Vanuit die allocatie werd ook het Cultuurparticipatiefonds voor mensen in armoede gesubsidieerd. U weet dat ik aan dat fonds in 2007 een pak bijkomende middelen heb toegekend. In 2008 wil ik die opnieuw verhogen, in het kader van het Participatiedecreet.

Anderzijds was er het circusreglement, verbonden aan allocatie 33.15 van hetzelfde programma sociaal-cultureel werk. Vanuit de allocatie 33.80 werden dus circusprojecten ondersteund, maar ook een deel van de culturele manifestaties. Op die manier kon de verhoging van het budget voor het cultuurparticipatiefonds voor mensen in armoede worden gerealiseerd. Deze basisallocatie staat in 2008 nog altijd op de begroting, omdat het circusbeleid hiermee ondersteund wordt, zoals ook aangegeven in de beleidsbrief 2008. Het reglement hierop is al van toepassing sinds vorig jaar.

Collega's, mijnheer de Kort, dit is een van de ingewikkelde situaties, die enerzijds ontstaan zijn door de overgang naar volgend jaar en anderzijds door het feit dat je een boekhoudkundige opsplitsing moet maken tussen de middelen die je aanwendt vanuit artikel 62bis voor een bepaalde doelstelling en de middelen die je voor diezelfde doelstelling aanwendt vanuit de andere reguliere middelen van de begroting. Ik heb dat proberen tegen te werken, maar dat is op dit ogenblik niet mogelijk, omdat een deel van die middelen op een provisie blijft staan, tot duidelijk is wat de juiste verdeelsleutel is van de gemaakte winst het jaar voordien.

Oorspronkelijk was het zelfs zo dat er opgeroepen werd om die middelen niet aan te wenden voor concrete engagements. In het kader van het Kunstendecreet hebben wij wel 2,5 miljoen euro van die middelen via artikel 62bis toegekend aan de opera. Dit is vrij nieuw, omdat dat eigenlijk nooit kon of mocht gebeuren op basis van de reglementen vanuit Begroting.

Wat uw vragen met betrekking tot de twee verschillende lijsten betreft, zult u begrijpen dat ik dat eerst moet nakijken. Daar zal wellicht een heel logische verklaring voor zijn. Ik zal het nakijken en u daar dan schriftelijk van op de hoogte brengen. Het is in elk geval beter dat er meer middelen op de website staan, om duidelijk te maken dat ik ze niet bewust heb willen achterhouden. Maar ik heb die twee lijsten nu niet voor mij liggen, en dus kan ik u niet meteen een verklaring geven.

Het is natuurlijk zo dat wanneer bepaalde, minder krachtige organisaties hier een beroep op doen, het de administratie is die hen duidelijk maakt onder welke reglementen zij het best vallen. Vroeger werd dat vaak ingediend onder een verkeerd reglement. We leiden ze nu zelf naar het juiste reglement. Bovendien staat in de reglementen ook altijd op welke basisallocaties ze van kracht zijn.

Ik probeer het lezen van begrotingen te vulgariseren door in de beleidsbrieven heel uitdrukkelijk een sterke link te leggen tussen de beleidsopties en de begrotingsartikels. Voor het ruime publiek blijft het evenwel niet vanzelfsprekend om daar je weg in te vinden.

**De voorzitter:** De heer de Kort heeft het woord.

**De heer Dirk de Kort:** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw uitgebreide en degelijke antwoord. Het kan, zeker ook voor de mensen uit de sector, al heel wat verduidelijking bieden, zowel wat betreft de geschetste context, de stand van zaken van het uitvoeringsbesluit als de lopende projecten, zeker in verband met de subsidiëring van participatie en experimentele projecten.

Ik heb er alle begrip voor dat u mijn vraag over de verschillende lijsten niet meteen kunt beantwoorden en dat u nog een schriftelijke verduidelijking zult bezorgen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

