

C250 – BRU8

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2007-2008

22 mei 2008

HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR BRUSSEL EN DE VLAAMSE RAND

INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Paul Delva tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de opvolging van taalklachten in het Overlegcomité	1
Vraag om uitleg van de heer Paul Delva tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de stand van zaken bij het Vlaams Communicatiehuis in Brussel	3

Waarnemend voorzitter: mevrouw Dominique Guns, ondervoorzitter

Vraag om uitleg van de heer Paul Delva tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de opvolging van taalklachten in het Overlegcomité

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Mijnheer de minister, deze vraag om uitleg is in de eerste plaats een opvolgingsvraag van mijn vraag van februari. Ik heb u in februari een schriftelijke vraag gesteld over een stand van zaken inzake de naleving van de taalwetgeving in Brussel. Op de concrete vraag of de synthesesnota, een nota die zou worden opgesteld door de ministers van Institutionele Hervormingen, afgewerkt was, antwoordde u toen dat u de nota verwachtte op het Overlegcomité van begin maart.

De afspraak op het Overlegcomité van januari van dit jaar was dat aan de ministers voor Institutionele Hervormingen zou worden gevraagd om uitvoering te geven aan de beslissing van maart 2007 om een synthesesnota op te stellen en voor te leggen op een volgend Overlegcomité. In uw schriftelijke antwoord schreef u echter dat u de ministers in kwestie de tijd gunde om de nota op te stellen en dat u er één Overlegcomité over zou laten gaan. U zou het punt van de naleving van de taalwetgeving wel opnieuw op de agenda laten zetten op het Overlegcomité van begin maart.

In uw antwoord schreef u ook nog: “Door het dossier op het niveau van dit interfederale overlegorgaan te brengen, heeft de Vlaamse Regering op formele wijze een officieel signaal gegeven dat het grootste belang wordt gehecht aan de naleving van de taalwetgeving.” U zegt dat ook nog eens in uw beleidsbrief: “Bij de installatie van een nieuwe federale regering zal ik deze problematiek met veel kracht opnieuw, namens de voltallige Vlaamse Regering, op de agenda van het comité plaatsen. Als coördinerende minister voor Brussel neem ik daarin het initiatief.”

Hebt u de naleving van de taalwetgeving al op de agenda van het Overlegcomité van begin maart gezet? Indien ja, wat zijn de conclusies van dat overleg? Is de synthesesnota, waar we al een tijdje op wachten en die in handen is van de ministers van Institutionele Hervormingen, al afgewerkt? Is die nota besproken op het federale Overlegcomité van begin maart? Zo ja, wat zijn de belangrijkste punten van de nota?

U gaf in uw antwoord op mijn schriftelijke vraag ook aan dat u het laatste taalrapport zou gebruiken bij de

bespreking van de nota. Is dat gebeurd? Welke bijkomende maatregelen kunnen er worden genomen om de taalwetgeving in onder andere de openbare ziekenhuizen te doen naleven?

De voorzitter: Mevrouw Van Linter heeft het woord.

Mevrouw Greet Van Linter: Mijnheer de minister, ik heb hier in eerdere vragen om uitleg mijn vrees geuit dat de oprichting van een werkgroep om een synthesesnota op te stellen gelijkstaat aan een verwijzing naar de Griekse kalender. U leek er evenwel vrij gerust in en stelde dat de deadline om die synthesesnota op het Overlegcomité te brengen 25 april was. U stelde: “Voor mij biedt de synthesesnota wel de waarborg dat het punt geagendeerd is en blijft op het Overlegcomité. Het gaat dus om meer dan een gewone akteneming. De basis van de synthesesnota is dat ten minste een stellingname van het Overlegcomité vereist is.”

Intussen zijn we daar al een jaar over aan het praten. Ik kan dus gerust stellen dat ik gelijk had met mijn doemdenken.

Minister Bert Anciaux: Zelfs al hebt u gelijk, ik zal daar nooit aan toegeven. Ik wil niet meestappen in dat doemdenken.

Mevrouw Greet Van Linter: Het zou u nochtans sieren, want het doemdenken wordt realiteit.

Minister Bert Anciaux: Neen, meestappen in doemdenken siert u nooit.

Mevrouw Greet Van Linter: U zult mij gelijk moeten geven op basis van de realiteit van dit verhaal. Dit begint op een slecht feuilleton te lijken. Ik volg dit probleem al een tijdje. Op 30 maart 2007 is het probleem aangekaart op het Overlegcomité. De ministers van Institutionele Hervormingen werden belast met de synthesesnota, die nog altijd verwacht wordt.

Op 16 januari 2008 stond het opnieuw op de agenda, om de ministers eraan te herinneren dat de agenda niet werd nageleefd. Zij moesten uitvoering geven aan de beslissing van maart 2007, en dat was nog niet gebeurd. U gaf ze dan respijt tot maart, maar als ik mij niet vergis, was er toen geen Overlegcomité omdat er een federale regering werd gevormd. Op 23 april stond het in elk geval niet op de agenda, en ook niet op 21 mei.

Kunt u dat toelichten? Is het dan in maart op de agenda geplaatst? Wat zal het vervolg zijn van dit feuilleton? Komt er eindelijk schot in de zaak? Kunt u bevestigen dat u dat op de agenda hebt geplaatst en dat het behandeld is?

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Ik wil mij gewoon aansluiten bij de vragen en opmerkingen van de heer Delva. Wat goed gezegd is, hoeft niet te worden herhaald.

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux: Mevrouw Van Linter, u weet dat ik – jammer genoeg – niet de rechtstreekse bevoegdheid heb om de taalwetgeving te kunnen afdwingen. Dat is een federale en een Brusselse bevoegdheid. Ik put elk instrument dat ik ter beschikking heb, uit tot op de bodem. Ik zal ze, soms tot vervelens toe, blijven uitputten. Of dat als een kwestie van machteloosheid of van volharding wordt gezien, is een kwestie van interpretatie. Mij is het erom te doen dat we er, na bijna 50 jaar, in slagen om de taalwetgeving afdwingbaar te maken en te laten naleven.

Ik vind het een heel pijnlijke aangelegenheid van ons democratische bestel dat we een van de meest essentiële wetten, die de evenwichten in dit land mee zou moeten bepalen, nog altijd niet kunnen doen naleven in Brussel. De instrumenten die ik heb, zijn beperkt, maar ik zal ze uitputten, ook als dat niet meteen tot resultaten leidt. Ik kan in ieder geval niets anders doen dan de verantwoordelijken voor hun verantwoordelijkheid proberen te plaatsen.

Het Overlegcomité is een van de weinige instrumenten die wij daar als Vlaamse Regering voor hebben. Op dat Overlegcomité worden zaken besproken die ons rechtstreeks aanbelangen, maar waarvoor we niet alleen of zelfs helemaal niet verantwoordelijk zijn.

Mijnheer Delva, ik heb dit dossier een eerste maal aangekaart op 30 maart 2007. Het is dan eind april of begin mei 2007 inderdaad ook behandeld. Daar werd vastgesteld dat slechts een van de twee toenmalige ministers bevoegd voor Institutionele Hervormingen, die synthesenota had gemaakt. Minister Landuyt had zijn werk gedaan, minister Reynders niet. De federale regering had dus geen gemeenschappelijke nota klaar.

Vervolgens zijn er federale verkiezingen geweest, waardoor het Overlegcomité enige tijd heeft stilgelegen – langer dan voorzien, omdat er geen federale regering gevormd werd. Die federale regering, Verhofstadt III, is pas gevormd in december 2007. Ik heb de zaak, namens de Vlaamse Regering, dan opnieuw aanhangig gemaakt op het Overlegcomité van 16 januari 2008, met de vraag om de beslissing van 30 maart 2007 uit te voeren. Er is aan de ministers van Institutionele Hervorming, de heren Leterme en Reynders, gevraagd om een synthesenota op te maken. Ik heb daarbij ook het taalrapport aangehaald.

De Vlaamse Regering heeft dit opnieuw geagendeerd op het Overlegcomité van 5 maart 2008. Op 16 februari heb

ik het geagendeerd met de vraag om het in het volgende Overlegcomité grondig te behandelen. Op 5 maart heeft de federale regering dan beslist dat de problematiek van de naleving van de taalwetgeving behandeld dient te worden tijdens de bespreking van “het tweede pakket van institutionele hervormingen die de komende maanden zullen plaatsvinden”.

U kunt met mij vaststellen dat met de verwijzing naar ‘de komende maanden’, het Overlegcomité in maart blijkt heeft gegeven van zowel vooruitziendheid als politiek inzicht. Hoe dan ook heeft het comité beslist dat in het tweede pakket – waar ik veel over hoor maar waarvan nog niets concreet is voorgesteld – het pakket van de naleving van de taalwetgeving moet worden opgenomen. Dit kan niets zijn, maar het is minstens een vaststelling dat men het minstens al over één zaak eens is: de naleving van de taalwetgeving maakt deel uit van het tweede pakket van de staatshervorming.

Ik houd mijn bedenkingen voor mezelf, maar ik vind het belangrijk dat alle regeringen van dit land hebben gezegd dat de naleving van de taalwetgeving in het tweede pakket van de staatshervorming moet worden besproken.

Naar aanleiding van de Octopusbesprekingen heeft de Vlaamse Regering een Octopusnota gemaakt. De minister-president heeft de wensen van de Vlaamse Regering naar voren gebracht. De hele Vlaamse Regering is mij gevolgd en heeft in de nota – die voor ons de leidraad is – uitdrukkelijk gezegd dat er geen sprake kan zijn van een versoepeling van de taalwetgeving in Brussel. Meer zelfs, een betere toepassing van de taalwetgeving is een uitdrukkelijke eis van de Vlaamse Regering, zowel in de ziekenhuizen als in de werking van de medische spoeddiensten. De tweetaligheid van de ambtenaren blijft het uitgangspunt. En we vragen de omkering van de voorgedijregeling voor lokale besturen. In mijn bevoegdheid voor Brussel, blijf ik dus alle instrumenten gebruiken om ons standpunt te vertolken.

Naast het bewaken van deze institutionele punten, blijf ik vanuit mijn bevoegdheden verder initiatieven nemen om effectief twee- en meertaligheid in Brussel te bevorderen. Specifiek wat ziekenhuizen betreft, verwijs ik naar de inspanningen van Pro Medicis Brussel of naar het taalproject van het Huis van het Nederlands voor de bicommunautaire ziekenhuizen. In het verlengde van het voorstel van de heer Gatz om taalwisselingsprojecten in de spoeddiensten te organiseren, heb ik een overleg geïnitieerd tussen UZ Brussel, Pro Medicis, mijn kabinet en het kabinet van de Minister van Welzijn, om de haalbaarheid te onderzoeken. Het UZ Brussel gaf aan bereid te zijn urgentiepersoneel van andere ziekenhuizen te ontvangen. Zowel Pro Medicis als UZ Brussel zal nu de mogelijkheden nagaan en de interesse voor het voorstel aftoetsen met

de andere Brusselse ziekenhuizen, vooraleer over te gaan tot een volgend overleg en verdere stappen.

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik ben blij dat er in de nota van de Vlaamse Regering nog eens wordt benadrukt dat het principe van de tweetaligheid van de ambtenaren behouden blijft. In een aantal kringen, ook Vlaamse, wordt daar wat aan getwijfeld. Het is primordiaal om in Brussel tot een goede taalwetgeving te komen en om tot een comfortabele situatie voor de ambtenaren zelf te komen. Een tweetalige dienst in plaats van een tweetalige ambtenaar is geen goede piste. De omkering van de voogdij is een excellente piste.

Ik zal blijven toekijken op de naleving van de taalwetgeving. We zullen met zijn allen afwachten wat in het tweede pakket van de staatshervorming op dat vlak zal worden gerealiseerd.

De voorzitter: Mevrouw Van Linter heeft het woord.

Mevrouw Greet Van Linter: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik geef inderdaad toe dat u alles doet wat binnen uw bevoegdheid ligt om die zaak aan te kaarten.

U spreekt van een blijk van vooruitziendheid en politiek inzicht. Dat die problematiek dient te worden behandeld in het tweede pakket van de staatshervorming, zou kunnen, als het maar niet betekent dat de bespreking van de taalwet op dat moment een onderhandeling wordt en tot een versoepeling kan leiden. Dat gevaar is altijd aanwezig als er iets wordt besproken. Ik denk dat de wetten tot nu toe duidelijk waren, dat ze enkel maar moeten worden nageleefd en dat ze niet moeten worden besproken. Ik hoop dat de Vlaamse Regering bij haar eis van een correcte toepassing van de taalwetgeving blijft.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Paul Delva tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de stand van zaken bij het Vlaams Communicatiehuis in Brussel

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, mijn vraag gaat over het Vlaams Communicatiehuis in Brussel. Ik heb ze eind april ingediend. In de loop van mei hebben de ministers Anciaux en Smet het in de pers al gehad over dit

Communicatiehuis. Ik vind het belangrijk om in deze commissie ook wat informatie te krijgen over de context en de toekomst van het Vlaams Communicatiehuis.

In uw beleidsbrief Brussel 2007-2008 gaat u dieper in op de werking van het toekomstige Vlaams Communicatiehuis in Brussel. Dit Communicatiehuis moet een zenuwcentrum worden van informatie over en promotie van de Vlaamse Gemeenschap in Brussel, de Vlaamse instellingen, organisaties, voorzieningen en evenementen. Dit huis richt zich tot alle bewoners, gebruikers en bezoekers van Brussel.

Het gebouwencomplex van het toekomstige Huis bestaat momenteel uit drie gebouwen en is centraal gelegen binnen de vierhoek Muntplein, Schildknaapstraat, Leopoldstraat en Koninginnestraat.

In uw laatste beleidsbrief Brussel kondigt u aan dat de Vlaamse Gemeenschap de erfpacht van het Monnaie House in 2008 overneemt van de Vlaamse Gemeenschapscommissie en dat andere gebouwen – zoals de huidige jeugdbibliotheek die in het bezit is van de VGC – worden overgedragen aan de Vlaamse Gemeenschap. In de loop van 2008 zouden de verbouwingsplannen worden uitgetekend en de vergunningen worden aangevraagd. Vanaf 2009 zouden de verbouwingswerken van start kunnen gaan als alles volgens plan verloopt.

De integratie van Onthaal en Promotie Brussel (OPB) en de Hoofdstedelijke Openbare Bibliotheek (HOB) in het Vlaams Communicatiehuis, moet een eerste stap vormen in de verwezenlijking van het toekomstige Communicatiehuis.

In uw beleidsbrief vermeldt u dat dit een maximale eenheid van bestuur, middelen en personeel vereist. Om deze doelstelling te halen, kiest u daarom voor een verzelfstandigde structuur, een EVA, rechtstreeks aangestuurd vanuit de Vlaamse overheid. U hebt aangekondigd dat u daarover in 2008 een ontwerp van decreet zou indienen.

Hoe verloopt het overleg met de VGC en de andere betrokken actoren over deze kwestie? Zijn er nog knelpunten in de bespreking tussen de Vlaamse Gemeenschap en de VGC? Kunt u bevestigen dat er eenheid van bestuur komt in het Vlaams Communicatiehuis? Zal het inderdaad de Vlaamse Gemeenschap zijn die het Communicatiehuis volledig zal beheren? Kunt u een stand van zaken geven over de uittekening van verbouwingsplannen en aanvragen van vergunningen? Loopt dit volgens plan?

U zou een ontwerp van decreet indienen om van het Vlaams Communicatiehuis een EVA te maken. Hoe ver staat het daarmee? Kunt u ons, in opvolging van de

vraag om uitleg van de heer Gatz in oktober 2006, informeren over wie er zal worden tewerkgesteld in deze EVA en onder welk statuut? Mag het personeel van de Hoofdstedelijke Openbare Bibliotheek haar huidig statuut behouden? In hoeverre wordt het bestaande personeel van de bibliotheek en OPB overgenomen door de EVA? Hoe verloopt het overleg en de communicatie met het personeel en de verschillende vertegenwoordigers van de vakbonden over deze problematiek?

De integratie van OPB is een eerste stap in de verwezenlijking van het Vlaams Communicatiehuis. Welke stappen moeten er nog komen? Wanneer verwacht u de voltooiing van dit project?

De voorzitter: Mevrouw Van Linter heeft het woord.

Mevrouw Greet Van Linter: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb een vraagje over de overeenkomst tussen de VGC en de Vlaamse Regering. Ik vraag er steeds opnieuw naar, bij elke begrotingsbespreking vraag ik er naar. Bij de begrotingsbespreking zei u dat de notariële akte al verleden was en dat er een overeenkomst was. U zou ons een kopie bezorgen.

Er wordt beweerd dat het college van de VGC er nooit mee zou hebben ingestemd en de overeenkomst niet zou hebben goedgekeurd. Collegelid Pascal Smet zou niet gemandateerd zijn om dit zelfstandig te doen. Er zou dus eigenlijk geen overeenkomst zijn.

Heeft het college ermee ingestemd en wanneer? Als u samen met iemand een overeenkomst sluit, moet u wel weten of die persoon gemandateerd is of niet.

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux: Mevrouw de voorzitter, geachte collega's, die overeenkomst is wel degelijk op het college geweest en goedgekeurd. Ik meen dat dit in januari was. De overeenkomst dateert van 29 januari 2008 en is getekend door mezelf en door Pascal Smet, die gemachtigd was door het college van de VGC. Ik zal u de juiste datum van het collegebesluit bezorgen.

Het Vlaams Communicatiehuis Brussel is voor mij een van de belangrijkste dossiers van deze legislatuur in het Vlaams Brusselbeleid. Het is omwille van de investering een belangrijk dossier. Voor de overname van de erfpacht van de VGC betalen we tot in 2029 jaarlijks een te indexeren bedrag van 1,6 miljoen euro en voor de verbouwing wordt 7 miljoen uitgetrokken, naast alle projectkosten.

Ik heb in het begin van de legislatuur aangekondigd dat ik een herfinanciering van de VGC wou, onder meer via de overname van de erfpacht van het Monnaie House. Dat betekent de facto 1,6 miljoen euro vrije beleidsruimte voor de VGC. Naast andere overnames en oplossingen

– zoals de overname van de beheerskosten van de KVS – is er ook een jaarlijkse subsidie ter vervanging van de afgelopen dotatie voor de overname van de gemeenschapscentra.

Maar het is natuurlijk ook een belangrijk dossier omdat het Vlaams Communicatiehuis in Brussel een hoeksteen wordt in het Vlaams Brusselbeleid dat de Vlaamse Regering voert. Dit beleid is er in eerste instantie op gericht dat Vlaanderen zijn hoofdstad meer omarmt en omgekeerd, dat Brussel Vlaanderen beter leert kennen. Tegelijk is het, door de aanzienlijke investeringen, de duidelijke ambities en doelstellingen en de betrokkenheid van de verschillende overheden en organisaties, een complex dossier.

Het overleg met de VGC en de andere betrokken actoren over het Vlaams Communicatiehuis in Brussel, verloopt uitstekend. Zoals ik bij de bespreking van de eerste begrotingscontrole al zei, heb ik in januari een samenwerkingsovereenkomst afgesloten met de Vlaamse Gemeenschapscommissie over de opdrachten, financiering en organisatie van het Vlaams Communicatiehuis.

Een van de essentiële elementen in deze samenwerkingsovereenkomst is, zoals gezegd, de financiering. Als er al knelpunten waren, dan zijn ze met deze samenwerkingsovereenkomst van de baan. Ik bezorg bij deze een exemplaar aan het commissiesecretariaat.

Het project wordt opgevolgd door een stuurgroep, die is samengesteld uit vertegenwoordigers van de verschillende overheden en van de HOB en OPB. Deze stuurgroep vergadert morgen overigens over de verdere voortgang van het project. De stuurgroep begeleidt en adviseert over de beheersmatige en infrastructurele werkzaamheden enerzijds en de conceptuele en operationele invulling van het project anderzijds.

Naast de stuurgroep is er binnen de Vlaamse overheid een bouwteam werkzaam dat het infrastructuurprogramma in al zijn aspecten opvolgt. De projectcoördinator bereidt verder, binnen werkgroepen, het inhoudelijke en operationele luik van het Vlaams Communicatiehuis voor. Ook wordt het opstellen van een personeelsbehoefteplan en een personeelsplan, en de overheveling van de personeelsleden van de VGC, de HOB en OPB, voorbereid. Hierop kom ik verder terug.

Er wordt mij gevraagd naar de eenheid van bestuur en of ik kan bevestigen of de Vlaamse Gemeenschap het Communicatiehuis volledig zal beheren. Van in het begin is er duidelijk gekozen voor de uitbouw van één organisatie en dus eenheid van bestuur. OPB en de HOB gaan op in deze nieuwe organisatie. Het Vlaams Communicatiehuis zal de vorm krijgen van een extern verzelfstandigd agentschap – een EVA – en positioneert zich dus binnen de Vlaamse overheid.

In de samenwerkingsovereenkomst is de samenstelling van de beheersorganen vastgelegd. Twee derde van de leden van de beheersorganen worden aangesteld door de Vlaamse Gemeenschap en een derde op voordracht van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, met name het collegelid van de Vlaamse Gemeenschapscommissie bevoegd voor Cultuur. De leden van de beheersorganen zullen worden voorgedragen onder formule C van de Cultuurpactwetgeving. In het voorjaar is de juridische en beleidsmatige impact van de rechtsvorm verder onderzocht. Ik streef naar een indiening van het decreetsontwerp bij het Vlaams Parlement voor het einde van het jaar, zodat het agentschap medio 2009 effectief is opgericht.

Met de uittekening van de verbouwingsplannen zitten we op schema. Het programma van de eisen is uitgevoerd in 2007, het schetsontwerp is opgeleverd begin 2008 en het voorontwerp van de B-architecten is ingediend op 8 mei. De evaluatie door het bouwteam gebeurt op 26 mei 2008, de evaluatie door de stuurgroep in juni. Daarna neem ik de beslissing over de oplevering van het voorontwerp en kan de fase van het definitieve ontwerp starten.

Op 29 mei aanstaande is er een eerste vergadering met de dienst Stedenbouw van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. De aanvraag voor de bouwvergunning zal in de loop van de volgende maanden worden ingediend bij de opmaak van het definitieve ontwerp. De procedure voor openbare aanbesteding is gepland in het voorjaar van 2009 en de start van de werken in de zomer van volgend jaar. Ik hoop dat het mij nog gegund wordt, beste collega's, om zelf de eerste steen te kunnen leggen.

Zoals gezegd, is de fasering van de infrastructuurwerken op schema. De opening is voorzien voor oktober 2010. Half mei heb ik met collegelid Pascal Smet overigens de bouwplannen aan de pers voorgesteld. Wie zich haast, kan nog naar de maquette gaan kijken in de HOB. Maar anders kunt u ze ook bij mij op het kabinet komen bekijken. Ik zou ook voorstellen dat de architecten de plannen te gelegener tijd ook hier in de commissie komen voorstellen. Het is ten slotte iets wat de commissie uitdrukkelijk aanbelangt.

Ik kom tot de vraag over het personeel dat zal worden tewerkgesteld in de EVA en hun statuut. De personeelsleden van de HOB en OPB zijn de prioritaire werknemers van het toekomstige Communicatiehuis. Daarenboven zullen de ambitieuze opdrachten en functies van het Vlaams Communicatiehuis Brussel (VCHB) zeker een personeelsuitbreiding vragen. Om de overgang en de uitbreiding van het personeelskader naar de nieuwe instelling te bewerkstelligen, zal er dan ook een personeelsbehoefteplan worden opgesteld.

Bij de overname van het personeel zal er worden uitgegaan van een zo groot mogelijke uniformisering van het personeelsstatuut. Met het oog op de toekomst is het

belangrijk dat men binnen die EVA met eenzelfde statuut kan werken. Bij de uitbouw van één personeelsbeheer moet er evenwel rekening worden gehouden met drie entiteiten met eigen personeelsleden en een daaraan gekoppeld specifiek statuut.

OPB is een autonome vzw met eigen contractueel personeel. De HOB heeft een vzw als beheersorgaan, maar de personeelsleden zijn zowel statutaire als contractuele ambtenaren van de VGC of contractuelen van de vzw HOB. De verschillende regelingen en statuten kunnen niet zonder meer overboord worden gegooid en zullen onvermijdelijk op korte termijn ingewikkelde constructies met zich mee brengen.

Diverse integratiestructuren moeten dan ook worden uitgewerkt om het personeel van de beide partners in één structuur te integreren. Natuurlijk zullen hierbij alle procedures en overlegmomenten in acht worden genomen. Het feit dat het een EVA wordt, zorgt ervoor dat de overgang voor de moeilijkste situatie perfect kan worden opgevangen. Ook voor de rest zullen we dus een goede oplossing kunnen vinden.

Momenteel wordt het huidige personeelskader van OPB en HOB vastgesteld en beschreven. Het omvat de inventaris van het personeelskader, het huidige takenpakket en de bestaande competentieprofielen bij HOB en OPB. Dat wordt naast de analyse van de behoeften gerelateerd aan de negentien functies van het VCHB gelegd, om tot een competentiematrix te komen die een maximalistische oplijsting van mogelijke competenties moet geven. Die competentiematrix moet dienen als discussiestuk om in overleg met alle actoren de definitieve competentiematrix voor het VCHB vast te stellen.

Ik rond af met de volgende stappen in het project. Morgen vergadert de stuurgroep over de behoeftetoetsing die is uitgevoerd en over de stand van zaken in het project. Het rapport van de projectcoördinator over de voortgang van het project zal eerstdaags worden voorgelegd aan de Vlaamse Regering en de Vlaamse Gemeenschapscommissie. In het rapport wordt een status quaestionis gegeven van het operationele kader van het project, de bouwtechnische en vermogensrechtelijke aspecten, het inhoudelijke traject, de beheersstructuur, personeelsformatie en personeelsbehoefteplan, alsook de financiële gegevens van het project.

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik ben blij dat dit zo belangrijke dossier voor onze Vlaamse gemeenschap in Brussel in een definitieve fase zit.

Ik heb nog twee informatieve vragen. Hoe zit het met de huisvesting van de HOB tijdens de werken? Is er

voorzien dat die bibliotheek ter plaatse kan blijven, of moet ze verhuizen?

Het is duidelijk dat het een EVA wordt. In uw beleidsbrief stond duidelijk dat u koos voor een EVA met een privaatrechtelijk karakter, maar in het actualiteitsdebat van de VGC zei Pascal Smet dat hij nog niet wist of het publiekrechtelijk dan wel privaatrechtelijk zou zijn. Ik wou daar graag uw mening over horen.

Ik vind het een goed idee om de plannen van de architecten eens in de commissie te bekijken. Ik vind dat interessant. Het belangt ons allemaal aan.

Laat er geen twijfel over bestaan, mijnheer de minister: vanwege uw niet aflatende inspanningen voor het Communicatiehuis, gun ik u de eerstesteenlegging van harte.

Minister Bert Anciaux: In het kaderdecreet Beter Bestuurlijk Beleid is voorzien dat je voor de oprichting van een EVA heel uitdrukkelijke argumenten moet aanhalen om te stellen dat het een privaatrechtelijke EVA is. De regel is dat het een publiekrechtelijke EVA moet zijn.

Het is nog niet helemaal rond, maar op dit ogenblik heb ik eigenlijk nog niet veel argumenten om te stellen dat het een privaatrechtelijke moet zijn. Ik heb integendeel nogal wat argumenten dat het een publiekrechtelijke zou moeten zijn. Ik ga er dus van uit dat we met een voorstel komen rond een publiekrechtelijke EVA, veeleer dan een privaatrechtelijke.

Wat de huisvesting van de bibliotheek betreft, is in de overeenkomst voorzien dat er tijdens de bouwwerken een alternatief wordt gezocht indien het niet mogelijk

blijkt dat de HOB daar blijft. Men is daar nu al volop mee bezig. We gaan ervan uit dat die locatie een jaar dicht zal gaan, en dat de VGC ondertussen een andere huisvesting zoekt. De VGC moet in die periode ook geen vergoeding betalen voor het gebruik van dat huis, waardoor die bijdrage van 400.000 euro wegvalt. Met dat geld kan de VGC gedurende een jaar een alternatieve huisvesting voor de HOB organiseren.

De voorzitter: Mevrouw Van Linter heeft het woord.

Mevrouw Greet Van Linter: Mijnheer de minister, tijdens de besprekingen in de plenaire vergadering van de VGC stelde Pascal Smet dat er nog een naamswijziging zou komen. We spreken al jaren over het Vlaams Communicatiehuis Brussel. Ik vraag me af wat het nut daarvan is, wetende dat de VGC nogal wat problemen heeft met een echt Vlaamse uitstraling. Pascal Smet vreest dat bepaalde bevolkingsgroepen of buitenlanders die daar voorbij wandelen, daar aanstoot aan zouden nemen, onder meer ook als ze de vlaggen met de Vlaamse Leeuw zien hangen.

Is het de bedoeling om met een meertalig klinkende, abstracte naam voor de pinnen te komen, die de Vlaamse uitstraling zou maskeren? Of opteert u daar voor een duidelijke Vlaamse uitstraling?

Minister Bert Anciaux: Het is op zich niet slecht dat er een goede roepnaam komt. Dat betekent evenwel niet dat dat een anderstalige naam moet zijn. We zullen dat eens rustig bekijken. Wat mij betreft moet de naam ook duidelijk de inhoud uitstralen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.