

C190 – LEE24

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2007-2008

20 maart 2008

HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR LEEFMILIEU EN NATUUR, LANDBOUW, VISSERIJ EN
PLATTELANDSBELEID EN RUIMTELIJKE ORDENING EN ONROEREND ERFGOED

INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Karlos Callens tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het televisiespotje van Vogelbescherming Vlaanderen op de openbare omroep

1

Waarnemend voorzitter: de heer Erik Matthijs

Vraag om uitleg van de heer Karlos Callens tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het televisiespotje van Vogelbescherming Vlaanderen op de openbare omroep

De voorzitter: De heer Callens heeft het woord.

De heer Karlos Callens: Mijnheer de voorzitter, een paar dagen geleden heeft iedereen op Eén en op de site van Vogelbescherming Vlaanderen een spotje kunnen zien waarin Vogelbescherming Vlaanderen de hele Vlaamse bevolking te kennen wil geven dat jagerij onethisch en ecologisch ongefundeerd gedrag is. De in het spotje getoonde manier van jagen wordt in de weidelijke jagerij niet geduld en is geenszins representatief voor die bewuste vorm van jagerij. Dergelijke cowboys worden in de sector gewerd. Bovendien stel ik me de vraag of een dergelijke manier van ledenronseling en onethisch, discriminerend en misleidend gedrag van Vogelbescherming Vlaanderen en van de VRT als een boodschap van algemeen nut kan worden beschouwd. Ondertussen zijn al heel wat klachten ingediend. De Jury voor Ethische Praktijken inzake Reclame heeft een klacht aanvaard. Deze ochtend is deze situatie in de commissie voor Media ook al aangeklaagd.

Mevrouw de minister, ik zou graag antwoord op de drie volgende vragen krijgen. Ten eerste, hoe staat u tegenover de verspreiding van een dergelijk spotje, waarin Vogelbescherming Vlaanderen de Vlaamse bevolking een rad voor de ogen draait? Kunt u dit uitvoerig toelichten? Ten tweede, kan een dergelijke organisatie volgens u overheidssteun krijgen? Behoudt Vogelbescherming Vlaanderen zijn overheidssteun? Zo ja, kunt u dit ook toelichten? Ten derde, is Vogelbescherming Vlaanderen een vereniging van algemeen nut? Zou u dit ook even kunnen toelichten?

De voorzitter: De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems: Mijnheer de voorzitter, voor de duidelijkheid wil ik hier eerst opmerken dat mijn fractie steeds voorstander van een legale en correcte jacht is geweest. Eerlijk gezegd, vind ik de vraag om uitleg van de heer Callens, om eens een Engelse uitdrukking te gebruiken, 'much ado about nothing'. Bovendien worden in het spotje geen illegale praktijken getoond. De feiten zijn wat ze zijn. We moeten niet onder stoelen of banken steken dat jaarlijks 130.000 tot 150.000 fazanten legaal worden geschoten. Ik heb het hier niet over de fazanten die worden gekweekt en uitgezet, wat in feite

illegaal is of over de fazanten die gewoonweg illegaal worden neergeschoten. Wat in dit spotje wordt getoond, is zeer legaal.

Mijnheer Callens, hoewel ik als volksvertegenwoordiger veel waardering voor u heb, verrast het me dat de Open Vld, een partij die ook voor 'freedom of speech' staat, op dit vlak bijna tot Chinese toestanden evolueert. U wilt Vogelbescherming Vlaanderen haar subsidies ontnemen en eventueel zelfs een spreekverbod opleggen. Dat verrast me van een vertegenwoordiger van een partij die de vrijheid van meningsuiting hoog in het vaandel draagt.

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Mijnheer de voorzitter, bij het lezen van de tekst van deze vraag om uitleg ben ik toch even geschrokken. De heer Daems heeft terecht naar Chinese toestanden verwezen. We weten hoe in dat land met de vrijheid van meningsuiting wordt omgegaan.

De heer Callens heeft daarnet naar de Vlaamse Audiovisuele Regie (VAR) en naar de Jury voor Eerlijke Praktijken inzake Reclame verwezen. De VAR beschikt over criteria om spotjes te screenen voor ze worden uitgezonden. Ik veronderstel dat dit spotje is gescreend.

Ik vind de vraag of een dergelijke organisaties overheidssteun kan krijgen naar een vorm van censuur ruiken. In feite zegt de heer Callens dat de overheid mag beslissen wat de organisaties die overheidsgeld ontvangen al dan niet mogen zeggen. Aangezien de vraagsteller de liberale gedachte hoog in het vaandel voert, vind ik dit een zeer merkwaardige vraagstelling. Indien de minister op de tweede vraag bevestigend zou antwoorden, zal ik mijn hart vasthouden.

De heer Karlos Callens: Ik wil toch even reageren op wat de heer Daems net heeft verklaard. De liberale gedachte houdt in dat veel kan en mag. Dit betekent niet dat de liberalen alles toelaten. We laten zeker niet toe dat een bepaalde groep mensen bijna als moordenaar wordt afgeschilderd of belachelijk wordt gemaakt in een spotje dat heel Vlaanderen te zien krijgt. Ik weet niet of iedereen het spotje heeft gezien. Ik vind de inhoud ervan alvast zeer overdreven. Als liberale partij zou de Open Vld dit nooit toelaten.

Ik stel me tevens vragen bij de verenigingen van algemeen nut. Sinds wanneer krijgen die verenigingen een toelage om door middel van spotjes leden te werven? Die televisiespotjes worden door de Vlaamse Gemeenschap betaald. Ik vind dit een heel ernstige vraag. In-

dien de minister deze vraag bevestigend beantwoordt, zal ik verschillende organisaties aanschrijven met de mededeling dat ze gemeenschapsgelden voor ledenwerving mogen aanwenden.

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin: Mijnheer de voorzitter, ik ben natuurlijk geen liberaal. Hoewel de vraagstelling misschien wat scherp is en de gevraagde maatregelen misschien wat overtrokken zijn, heeft de heer Callens een punt. Het vertonen van dergelijke spotjes creëert een zekere perceptie bij de kijker. De kijker krijgt de indruk dat alles wat met jagen te maken heeft in feite barbaars is. Zoals de heer Daems daarnet heeft verklaard, gaat het hier evenwel om legale praktijken. Ik heb de nefaste invloed van de media in het verleden al meermaals aangeklaagd. Het gaat hier om ongenueanceerde berichtgeving. Spotjes worden gebruikt om een bepaalde groep mensen op een bepaalde manier af te schilderen. Ik erken dat er problemen zijn. Zoals steeds, gaat het hier echter om een kleine minderheid van de betrokken mensen. Op die manier creëert men een sfeer rond de jagerij en wordt de hele sector in een slecht daglicht gesteld.

Mevrouw de minister, de vraag lijkt me logisch al zou ik niet zo ver gaan als de heer Callens, maar een goed gesprek lijkt me aangewezen om een en ander eens uit te klaren.

De voorzitter: Volgens mij hoort deze vraag thuis in de commissie voor Media en werd die daar trouwens ook gesteld.

Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Mijnheer de voorzitter, ik dank u voor deze interessante vraag, die trouwens vorige week al werd aangekondigd.

U vraagt een uitvoerige toelichting van mijn persoonlijke mening, maar op dat vlak moet ik u teleurstellen. Wel kan ik u vertellen dat de jachtsector mij heeft gewezen op het bestaan van de filmpjes en ik heb ook een filmpje gezien. Het is niet mijn taak om een persoonlijke appreciatie te geven. Ik wil wel inpikken op de laatste opmerking van de heer Sintobin, want ik ben van oordeel dat er nu meer dan ooit samenwerking nodig is van de overheid zowel met de sector van de jagerij als met de sector van de vogelbescherming. Indien we als overheid willen streven naar een afdoende bescherming en een duurzaam beheer van onze wilde fauna en flora, zou het heel aangenaam zijn als iedereen probeert om tot een constructief gesprek of tot een constructieve samenwerking te komen, ook al heeft men verschillende meningen. Ik onderschrijf in elk geval de vraag naar onderlinge communicatie.

Mijnheer Callens, u legt een link met de subsidies van de vereniging Vogelbescherming Vlaanderen. Dit lijkt me het

moment om een en ander uit te klaren. De vereniging Vogelbescherming Vlaanderen vzw heeft recht op subsidies als erkende thematische vereniging. Die subsidies zijn gebaseerd op criteria en die heb ik heus niet zelf uitgevonden. Ze zijn verankerd in het decreet van 29 april 1991 tot vaststelling van de algemene regelen inzake de erkenning en subsidiëring van de milieu- en natuurverenigingen en het daarop gestoelde besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de bijzondere regelen inzake de erkenning en subsidiëring van de milieu- en natuurverenigingen. Dat is een mondvul, maar het gaat dus om het decreet en het uitvoeringsbesluit.

Mijnheer Callens, het is dus niet mogelijk om subsidies te weigeren of in te houden op grond van andere criteria dan de criteria die wettelijk of decretaal werden vastgelegd. Indien een vereniging voldoet aan die criteria en op grond ervan een aanvraag indient, dan heeft zij wettelijk gezien recht op de subsidies in kwestie. Het besluit van de Vlaamse Regering bevat geen criteria in verband met de inhoud of de stijl van de communicatie die een vereniging moet voeren. Het is voor mij dus absoluut onmogelijk om in te grijpen bij de verspreiding van dergelijke filmpjes, laat staan dat ik een actie zou kunnen ondernemen inzake de subsidies. Dat is helemaal niet aan de orde.

U vroeg of Vogelbescherming Vlaanderen een vereniging is van algemeen nut. Ik veronderstel dat u mij vraagt welke criteria worden gehanteerd om een boodschap van algemeen nut op de openbare omroep te kunnen brengen. De voorzitter wees er al op, ik ben niet de minister van Media. Het is niet aan mij om uitvoerig op deze vraag te antwoorden. Blijkbaar is dat deze morgen in de commissie voor Media gebeurd, want ik merk dat daarover een vraag werd geagendeerd. Ik kan u wel meedelen dat de boodschap van Vogelbescherming Vlaanderen op 5 maart door de Jury voor Ethische Praktijken inzake Reclame als onrechtmatig kleinerend werd bestempeld en van de ether moest worden gehaald. Volgens mijn informatie is dat enkele dagen later ook correct gebeurd. Ik herhaal dat dit niet tot mijn bevoegdheid behoort en niets te maken heeft met de regels voor erkenning of subsidie. De toets gebeurde aan de hand van de criteria voor boodschappen van algemeen nut.

De voorzitter: De heer Callens heeft het woord.

De heer Karlos Callens: Mijnheer de voorzitter, ik bedank de minister voor haar antwoord.

Mevrouw de minister, uit het antwoord op mijn eerste vraag blijkt dat u hebt ingezien dat er toch eens mag worden gepraat over het reglement en de verplichtingen inzake de subsidiëring, want die dateren van 1991, en dat is ondertussen 17 jaar geleden. Het zou interessant kunnen zijn om ze in de nabije toekomst te wijzigen.

Ik zou graag hebben dat het niet langer de VRT is of een andere commissie die bepaalt of een boodschap van algemeen nut is, maar de commissie voor Leefmilieu. Wij geven de subsidie en dus zou het aan ons moeten zijn om te bepalen of een boodschap al dan niet van algemeen nut is. *(Opmerkingen van minister Hilde Crevits)*

De criteria werden lang geleden vastgelegd en ik ben van mening dat we ze eens mogen bekijken.

Mijnheer de voorzitter, ik wil niet beschouwd worden als 'antivogelliefhebber'. Ik ben fan van prachtige, mooie, zingende vogels. Ik ben fervente voorstander van alles wat met vogels te maken heeft. Het is niet omdat ik deze vraag stel dat ik tegen de vogels ben, want dat is niet het geval. Ik ben enkel tegen het feit dat de jagers op een dergelijke manier worden aangepakt. We zullen de jagers in de toekomst nog hard nodig hebben. Onthoud mijn woorden.

De voorzitter: De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems: Mijnheer de voorzitter, ik was eerst niet van plan om te reageren, maar de heer Callens gaat maar door. Ik blijf het een ongelofelijke verrassing vinden dat de VLD pleit voor het opnemen van criteria in een subsidiebesluit waardoor kan worden ingegrepen op de inhoud. Dat is een fundamentele ingreep op de vrijheid van meningsuiting.

Mijnheer Callens, ik stel voor dat u hierover toch even overlegt met uw fractie, want u doet een wel heel straffe uitspraak.

De heer Erik Matthijs: Dat lijkt me een goed voorstel.

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Mevrouw de minister, ik dank u voor uw geruststellend antwoord. Het is goed dat de Jury voor Ethische Praktijken inzake Reclame bestaat, want dat is een instantie die beoordeelt. Het zou nogal sterk zijn indien u als minister daarover zou moeten oordelen. Er is een decreet en u hebt zich te houden aan dat decreet – dat lijkt me de logica zelve. Het staat natuurlijk ieder parlementslid vrij om er de nodige vragen over te stellen. In elk geval bekijk ik de heer Callens door een heel andere bril sinds hij deze vraag heeft gesteld.

De voorzitter: Het incident is gesloten.
