

C180 – FIN9

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2007-2008

18 maart 2008

# HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR ALGEMEEN BELEID, FINANCIEN EN BEGROTING

## INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Piet De Bruyn tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de opvolging van het zogenaamde charter met wederzijdse engagementen, afgesloten tussen de Vlaamse Regering en de organisaties verenigd in de Verenigde Verenigingen

1

Vraag om uitleg van de heer Ludo Sannen tot de heer Dirk Van Mechelen, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de gevolgen van de wijziging van het btw-regime voor nieuwbouwwoningen

2

**Voorzitter: de heer Jaak Gabriels**

**Vraag om uitleg van de heer Piet De Bruyn tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de opvolging van het zogenaamde charter met wederzijdse engagementen, afgesloten tussen de Vlaamse Regering en de organisaties verenigd in de Verenigde Verenigingen**

**De voorzitter:** De heer De Bruyn heeft het woord.

**De heer Piet De Bruyn:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, op 10 november 2006 sloot de Vlaamse Regering een charter met het verenigde middenveld. Dat bekt iets lekkerder dan de formulering uit de titel. Het gaat om ruim honderd verenigingen die op hun beurt een veelvoud aan personen en organisaties bundelen.

Het betreft hier een goed en belangrijk engagement. Uiteraard moet elk engagement ook opgevolgd worden. In het charter staat: “De Vlaamse overheid en de Verenigde Verenigingen verbinden er zich toe alles in het werk te stellen opdat de vooropgestelde objectieven van deze overeenkomst worden gehaald. Beide partijen plegen op vaste tijdstippen overleg over de implementatie van het charter. Zij maken afspraken met betrekking tot de wederzijdse en publieke communicatie, duiden verantwoordelijken aan en komen een tijdslijn en fasering overeen over de uitvoering van het geheel. In onderling overleg wordt tevens een jaarkalender opgesteld. Deze bevat een of meerdere thema’s uit het charter waarrond actief acties in het vooruitzicht worden gesteld. De Vlaamse overheid en de Verenigde Verenigingen werken een raamwerk uit voor de uitvoering van de engagementen, met het oog op de evaluatie ervan. Het doel van de evaluatie is de intrinsieke waarde en de coherentie van de gevoerde acties te toetsen, oplossingen te formuleren voor knelpunten die zich voordoen en de uitvoering van het charter bij te sturen. De minister-president informeert het Vlaams Parlement op geregelde tijdstippen over de uitvoering van de engagementen genomen binnen het kader van het charter.”

Op de webstek van de Verenigde Verenigingen vind ik een verwijzing naar het actieplan 2008-2009. Er blijkt enige ontevredenheid omdat er pas vrij laat, meer dan een jaar na de eerste overeenkomst, een eerste overleg heeft plaatsgevonden waarbij tussen een delegatie van de Verenigde Verenigingen en de vijf betrokken kabinetten een actieplan is opgesteld. Daar is echter niets over meegedeeld door de Vlaamse Regering, vandaar ook mijn vraag.

Mijnheer de minister-president, heb ik die formele goedkeuring gemist? Indien ik ze niet heb gemist, wanneer wordt ze dan verwacht en vanwaar deze vertraging?

Hoe gebeurde tot nu toe de opvolging van het charter? Kunt u de engagementen toelichten van het actieplan waarover blijkbaar een overeenkomst is bereikt maar waarvan de inhoud mij nog niet bekend is?

Er circuleren online blijkbaar twee versies van het charter. Een eerste versie vond ik op de webstek van de Verenigde Verenigingen zelf waarbij de opvolging wordt toevertrouwd aan een werkgroep die bestaat uit de minister-president maar ook uit de ministers bevoegd voor Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, voor Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering en voor Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen. Het gaat dus om een collegiale verantwoordelijkheid. In de versie van het charter op de webstek van Juriwel staat dan weer dat de opvolging gebeurt door de minister-president. Mijnheer de minister-president, welke versie is de juiste?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Mijnheer De Bruyn, u vergist zich niet. Er heeft een overleg plaatsgevonden op 19 november 2007 en op 10 december 2007.

U hebt de mededeling niet gemist. Het actieplan 2008-2009 werd alsnog niet geagendeerd als mededeling op de Vlaamse Regering omdat naast het louter neerleggen van het actieplan wordt gestreefd naar een concretisering en operationalisering van dit actieplan binnen de Vlaamse Regering. We willen samen met het actieplan ook onmiddellijk de nodige afspraken maken binnen de Vlaamse Regering over de opvolging van de verschillende acties, de daarbij betrokken ministers en de initiatieven die de Vlaamse Regering daartoe moet nemen. Op 7 februari 2008 had een opvolgingsvergadering plaats op mijn kabinet waarbij afspraken werden gemaakt tussen het kabinet en het secretariaat van het overlegforum over een taakverdeling inzake de door de Vlaamse Regering uit te voeren acties. Mijn diensten werken momenteel op basis van dit afsprakenkader aan de verdere uitvoering van het actieplan 2008-2009. Het is de bedoeling dit in de loop van de maand april te finaliseren.

Wat de inhoud betreft, heb ik een aantal zaken opgeijst. Ik zal die hier niet toelichten, tenzij u daarop aandringt. De juiste versie staat op de webstek van de

Verenigde Verenigingen. De tekst op Juriwel is niet juist. Ik dank u voor de info en ik zal ervoor zorgen dat de foute versie van de webstek wordt gehaald en wordt vervangen door de juiste.

**De voorzitter:** De heer De Bruyn heeft het woord.

**De heer Piet De Bruyn:** Mijnheer de minister-president, ik bedank u uiteraard voor uw antwoord en voor het overzicht dat u mij nog zult bezorgen. Ik wil kort even in herinnering brengen dat het maatschappelijke belang van het engagement dat werd aangegaan tussen de Vlaamse Regering, de Vlaamse overheid en het middenveld rechtvaardigt dat we dit met de nodige ernst opvolgen. Honderdduizenden mensen zijn immers bij de betrokken verenigingen actief. Met dezelfde ernst wordt het vrijwilligerswerk door de Vlaamse Regering bejegend, en ik hoop dat die verder uitvoering vindt in de samenwerking met de Verenigde Verenigingen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**Vraag om uitleg van de heer Ludo Sannen tot de heer Dirk Van Mechelen, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de gevolgen van de wijziging van het btw-regime voor nieuwbouwwoningen**

**De voorzitter:** De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen:** Mijnheer de voorzitter, ik dank u dat ik deze vraag nog voor het paasreces mag stellen.

Via de media, onder andere via De Standaard en de Gazet van Antwerpen, vernemen we dat de federale overheid een wijziging van de btw-wetgeving plant, waardoor bij de verkoop van een woning door een bouwonderneming of projectontwikkelaar ook btw moet worden betaald op de grond. Momenteel moet, in het geval dat het gaat om een reeds gebouwde woning die gekocht wordt van een bouwonderneming of projectontwikkelaar, 10 percent registratierechten worden betaald op de waarde van de bouwgrond en 21 percent btw op de waarde van de nieuwe woning. Het gaat dus niet om woningen die voorheen eigendom waren van iemand anders, want die vallen natuurlijk wel volledig onder het stelsel van de registratierechten.

Uiteraard heeft deze beslissing gevolgen voor de Vlaamse burger, maar ook voor de Vlaamse overheid. De essentiële vraag is wat men doet met de registratierechten. Als de 10 percent registratierechten wordt vervangen door 21 percent btw, is dat een meerkost van 11 percent voor de koper van de grond. De totale meerkost zal natuurlijk minder zijn omdat de grond slechts een deel

uitmaakt van het geheel. Daarnaast verdwijnen voor de koper ook allerlei voordelen die de Vlaamse overheid de voorbije jaren op poten heeft gezet, denken we maar aan de meeneembaarheid van de registratierechten. Als de registratierechten blijven bestaan, is de extra kost nog hoger. Alleen zelfstandigen zouden voordeel kunnen hebben bij een btw-stelsel, omdat zij recht hebben op btw-aftrek.

Voor de inkomsten van de Vlaamse overheid is de kwestie ook niet zonder belang. Btw-inkomsten worden overgedragen aan de Vlaamse overheid en de registratierechten zijn een Vlaamse bevoegdheid. De btw wordt geïnd door de federale overheid, de registratierechten door de Vlaamse overheid. Een wijziging heeft budgettaire gevolgen voor de Vlaamse begroting.

Bent u op de hoogte van de plannen van de federale overheid inzake wijziging van het btw-regime? Om welke reden wordt de wijziging doorgevoerd? Ik weet wel dat het om Europese regels gaat, maar waarom gebeurt ze nu, na zoveel jaren? Werd hierover overleg gepleegd met de gewesten? Welke gevolgen zou deze wijziging hebben voor de Vlaamse inkomsten? Staat u achter deze plannen? Wat gebeurt met de registratierechten zelf?

**De voorzitter:** De heer De Reuse heeft het woord.

**De heer Herman De Reuse:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ook wij lezen wel eens de krant en ook wij hebben deze onheilstijding opgemerkt, maar we hebben besloten om er geen vraag, zelfs geen schriftelijke, over te stellen. Volgens ons is dit zelfs geen gazettenpraat, maar wellicht toogpraat die per ongeluk in de krant gesukkeld was. Zelfs rekening houdend met het feit dat we in België leven, vinden we dat dit gewoon niet waar kan zijn, dat dergelijke onzin niet op ons kan afkomen. We waren verbaasd over het bericht, want stelt u zich voor dat men van vandaag op morgen 21 percent moet bij betalen, boven op de registratierechten.

Het gaat zelfs niet om mensen of vennootschappen die de btw-bijdrage kunnen aftrekken. Zelfs zij zouden op deze manier geen winst maken. Het gaat erom dat een dergelijke cumulatie niet kan. Aangezien dit volgens ons onzin was, hebben we zelf geen vraag om uitleg over dit onderwerp gesteld. *(Opmerkingen van de heer Ludo Sannen)*

Ik vind alvast dat dit niet kan. Ik kan enkel hopen dat het om toogpraat blijkt te gaan. Nu de heer Sannen hierover een vraag om uitleg heeft gesteld, wacht ik op het antwoord van de minister.

**De voorzitter:** Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen:** Mijnheer de voorzitter, voor een goed begrip zal ik eerst even de principes van de huidige regeling toelichten.

Momenteel geldt bij de verkoop van een onroerend goed een vrijstelling van registratierechten indien de btw kan worden opgeëist. Volgens artikel 159, 8°, van het wetboek van registratie-, hypotheek- en griffierechten zijn de overeenkomsten waarbij in oprichting zijnde of nieuw op te richten gebouwen worden overgedragen van het evenredig registratierecht vrijgesteld indien de belasting over de toegevoegde waarde voor de levering van de vervreemde gebouwen opeisbaar is.

Kort samengevat is de btw opeisbaar indien aan de belangrijkste voorwaarden is voldaan. Het moet om een nieuw gebouw gaan. Een gebouw wordt als nieuw beschouwd tot 31 december van het tweede jaar volgend op het jaar van de eerste ingebruikneming of van de eerste inbezitneming. Wanneer na die termijn een overdracht plaatsheeft, gaat het niet meer om een nieuw gebouw en is het registratierecht van kracht.

De overdrager moet een btw-plichtige zijn. Dit kan een btw-plichtige van rechtswege zijn. Dit is iemand die beroepshalve of geregeld gebouwen verkoopt. Dit kan tevens een zogenaamde incidentele belastingplichtige zijn. Dit is iemand die ervoor kiest een nieuw gebouw met toepassing van de btw-regelgeving te vervreemden.

De overdracht van de grond is daarentegen altijd van btw-verplichtingen vrijgesteld. Hierop is steeds het registratierecht van kracht. Wanneer een nieuw gebouw en de grond waarop dit gebouw staat samen voor een enkele prijs worden verkocht, wordt dit bedrag fictief opgesplitst. Op de verkoopwaarde van de grond wordt het registratierecht geheven. Hierbij wordt rekening gehouden met de staat van de grond voor de aanvang van de werken. Er is dus evenwicht en harmonie. Er is geen gelijktijdige onderworpenheid aan btw en aan registratierechten. Een van beiden is steeds verschuldigd.

Het Breitsohl-arrest vormt een nieuw gegeven. Op 8 juni 2000 heeft het Europees Hof van Justitie geoordeeld dat de gebouwen en de bijbehorende terreinen niet van elkaar kunnen worden losgemaakt. Indien voor de toepassing van de btw wordt geopteerd, slaat dit volgens het Europees Hof van Justitie op de gebouwen en op de bijbehorende terreinen. Volgens het Europees Hof van Justitie kunnen de levering van een gebouw en van het bijbehorend terrein niet van elkaar worden gescheiden. Dit principe vloeit volgens het Europees Hof van Justitie uit de zesde btw-richtlijn voort.

Tot voor kort heeft de federale overheid niet op dit arrest gereageerd. De Belgische btw-regelgeving is niet aangepast. De Waalse decreetgever heeft wel gereageerd. Bij decreet van 9 december 2004 heeft het Waals Parlement

op een eventuele aanpassing van de btw-reglementering geanticipeerd. De Waalse regeling houdt in dat geen registratierechten verschuldigd zijn in de mate dat de btw verschuldigd is. Een btw-plichtige die zich op het daarnet vermelde arrest zou beroepen, kan eisen dat het btw-stelsel niet enkel op het gebouw, maar ook op het bijbehorend terrein wordt toegepast. In dat geval moet de ontvanger van de registratierechten afzien van de invordering van de registratierechten op de grond. De belastingplichtige is evenwel niet verplicht het arrest in te roepen. Indien hij dit niet doet, blijven de gewone principes van toepassing. De rechtspraak van het Europees Hof van Justitie heeft een erga-omneskarakter en geldt bijgevolg niet enkel voor de beoordeelde casus zelf. De Waalse regeling is niet op de federale btw-reglementering afgestemd. De federale reglementering voorziet tot op heden immers niet in de mogelijkheid gronden aan de btw-regelgeving te onderwerpen. De rulingcommissie heeft ervoor gewaarschuwd dat dit ertoe zou kunnen leiden dat in bepaalde situaties noch registratierechten, noch btw verschuldigd zou kunnen zijn.

Ik ben op de hoogte van de plannen van de federale overheid inzake de wijziging van het btw-regime. De federale minister van Financiën heeft dit dossier op de agenda van het Overlegcomité van 5 maart 2008 geplaatst. Hij heeft toen de intentie geuit om bij de levering van nieuwe gebouwen en de bijbehorende grond ook de levering van het terrein aan de btw-verplichting te onderwerpen. Aangezien het voorstel van de federale overheid me niet helemaal duidelijk was, heb ik hier afgelopen woensdag bijkomende vragen over gesteld. Uit de formulering kon immers worden afgeleid dat de onderwerping aan de btw-verplichting enkel een mogelijkheid en geen verplichting is.

Ondertussen is dit uitgeklaard in de notulering. De federale overheid ziet het als volgt: wanneer een nieuw gebouw met de bijhorende grond wordt overgedragen door een zogenaamde beroepsoprichter, dat is iemand die btw-plichtig is van rechtswege, en het gebouw wordt aan btw onderworpen, dan moet automatisch het daarbij horende terrein ook aan btw worden onderworpen.

In de hypothese dat een overdrager opteert voor het btw-stelsel, moet de optie altijd het geheel betreffen. Met andere woorden, wanneer geopteerd wordt voor overdracht met btw, dan zal zowel gebouw als grond aan btw worden onderworpen.

Bij overdracht van een afzonderlijke bouwgrond, dus zonder gebouw, blijft de btw-vrijstelling van toepassing en zal het registratierecht worden geheven.

Uit deze uitbreiding van het toepassingsgebied van de btw, een federale bevoegdheid, zou logischerwijze een inkrimping van het toepassingsgebied van het registra-

tierecht, een gewestelijke bevoegdheid, moeten voortvloeien. Zo niet zou er een dubbele heffing plaatsvinden.

Op het Overlegcomité heeft de federale regering officieel verwezen naar het Breitsohl-arrest. Ook de federale regering beklemtoont dat de federale btw-regelgeving en de gewestelijke regelgevingen, in het bijzonder de Waalse, niet op elkaar zijn afgestemd, wat leidt tot rechtsonzekerheid.

U vraagt of er overleg is gepleegd met de gewesten. Wanneer u de agendering op het Overlegcomité beschouwt als overleg, dan is er effectief overleg gepleegd. Zo niet luidt het antwoord neen. Deze problematiek heeft uiteraard budgettaire gevolgen. Ik heb gevraagd om deze problematiek te integreren in het algemene debat over de financiering van de gewesten en de gemeenschappen dat in de komende maanden zal plaatshebben.

Vandaag bestaat er een mooi evenwicht. Het registratierecht is niet verschuldigd als de btw opeisbaar is en omgekeerd. Wanneer nu het toepassingsgebied van de btw wordt uitgebreid, en dat van het registratierecht zou worden ingeperkt, dan heeft dit een verschuiving van ontvangsten tot gevolg van het regionale naar het federale niveau. Volgens een berekening van de federale overheid zou het Vlaamse Gewest daardoor op jaarbasis 27,6 miljoen euro minder ontvangsten aan registratierechten hebben, los van het feit dat de burger meer betaalt en dat een aantal Vlaamse voordelen zou niet langer van toepassing is.

Wij hebben de voorbije jaren met de Vlaamse Regering initiatieven genomen om de fiscale drempel bij eigendomsverwerving te verlagen. Deze maatregelen zijn goed ingeburgerd en hebben vruchten afgeworpen. Ik verwijs naar de verlaging van de tarieven, het abatement voor starters in onroerend goed, de meeneembaarheid enzovoort. Ik blijf volledig achter deze initiatieven staan. De Vlaamse Regering moet trachten te vermijden dat de burger bij het verwerven van een eigen woning met nieuwe bijkomende financiële hindernissen geconfronteerd wordt.

Anderzijds moeten we ook oog hebben voor de Europese regelgeving en rechtspraak. Als het Europees Hof stelt dat de interne Belgische regelgeving in strijd is met de Europese richtlijn, dan moeten de federale regering en ook de gewesten hun verantwoordelijkheid ter zake nemen. Het Vlaams Parlement heeft een aantal maanden geleden laten blijken dat dit ook snel en eerlijk kan gebeuren toen we bij het programmadecreet de voorwaarden voor het verkrijgen van de vrijstelling van successierechten voor familiale ondernemingen hebben aangepast ingevolge een heel recente uitspraak van het Europees Hof.

Ik wil vandaag niet op de zaken vooruitlopen. We wachten de verdere bespreking af. In elk geval is het belangrijk dat dit binnen de Vlaamse Regering kan worden

besproken en dat een standpunt wordt ingenomen. Tot op vandaag heeft de Vlaamse Regering nog geen formeel antwoord bepaald. Wel hebben de minister-president en ikzelf op het Overlegcomité duidelijk gesteld dat tegenover een verschuiving van financiële middelen een compensatie moet staan. Voor een keer heeft mijn Waalse alter ego daar niet op gereageerd, niet beseffende dat hij vandaag niet wordt gevat door die regelgeving. Die regelgeving wordt nochtans ook van kracht indien de btw-regelgeving wordt aangepast.

We zullen dus de discussie moeten voeren over de vraag of we het systeem van communicerende vaten behouden. Ik antwoord daar bevestigend op. Indien btw zou zijn verschuldigd, lijkt het me logisch dat we de vrijstelling van registratierechten uitbreiden, al is dat fiscaal niet de voordeligste situatie voor de burger. We passen gewoon de zesde btw-richtlijn toe.

En dan blijft natuurlijk het financieel prijskaartje en de klassieke onderhandelingen hierover binnen zowel het Overlegcomité als de aangekondigde besprekingen over het Stabiliteitspact naar de toekomst toe.

**De voorzitter:** De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen:** Mijnheer De Reuse, de vraagstelling was dan toch op haar plaats. Als ik het goed begrijp, onderneemt de federale regering een poging tot hold-up op de Vlaamse middelen voor een bedrag van 27,6 miljoen.

Mijnheer de minister, men heeft al acht jaar – waarschijnlijk terecht – gewacht om dit uit te voeren. Wij steunen ten volle het beleid van de Vlaamse Regering om de fiscale drempels zo laag mogelijk te maken of te verlagen voor mensen die een eigendom, en zeker een eerste eigendom, willen verwerven. Als de federale regering overgaat tot het implementeren van deze btw-maatregel, dan heeft dat nogal wat consequenties, niet alleen voor Vlaanderen, maar ook voor de burger.

U had het over 27,6 miljoen minder inkomsten voor het Vlaamse Gewest. Ik ben tevreden met het antwoord dat u dit in een globaal pakket opnieuw ter sprake wilt brengen in de hoop dat het bedrag op de ene of andere manier opnieuw wordt gecompenseerd, maar als de Vlaamse overheid haar verantwoordelijkheid wil nemen om de fiscale drempels niet te verhogen voor mensen die een eerste eigendom verwerven, zal daar een kost voor de Vlaamse overheid tegenover staan. Het zal ons dus meer kosten dan 27,6 miljoen, indien we de drempel voor het verwerven van een eerste woning met grond erbij, even laag willen houden als nu. We zullen iets moeten doen voor de compensatie.

We hebben het over een btw-maatregel. Die btw-maatregel houdt sowieso 11 percent meer in op de

grondbelastingen dan de registratierechten. We ontvangen dus niets en moeten de 11 percent compenseren als we de drempel even laag willen houden. Bovendien zijn er nog de andere voordelen die we zelf hebben gecreëerd, zoals de meeneembaarheid en dergelijke. De kostprijs voor Vlaanderen zal meer zijn dan 27,6 miljoen als we alles voor de burger gelijk willen houden.

Ik ga ervan uit dat dit allemaal in overweging wordt genomen en wordt opgenomen in de onderhandelingen. Het kan toch niet dat de federale overheid middelen afroemt van de Vlaamse Gemeenschap zonder dat die worden gecompenseerd en teruggestort. Het kan ook niet dat het de burger moeilijker wordt gemaakt om een eerste woning te verwerven terwijl wij in Vlaanderen vele pogingen doen om dat net zo gemakkelijk mogelijk te maken. Ik heb vertrouwen in deze Vlaamse Regering, maar mijn vertrouwen in de federale overheid is, voor wat dit betreft, iets minder groot.

**De voorzitter:** De heer De Reuse heeft het woord.

**De heer Herman De Reuse:** Mijnheer de minister, u zult hierover nog overleg plegen binnen de Vlaamse Regering en we moeten natuurlijk niet sneller lopen dan mogelijk is, maar misschien kan deze commissie op de hoogte worden gehouden van de intenties, want het is, zeker voor de oppositie, niet altijd even gemakkelijk om daarover iets te vernemen. Ik vraag u daarom of het mogelijk is om deze commissie te betrekken bij de besprekingen.

Ik heb nog een korte opmerking over de btw op de bouwgrond. Btw is dus een belasting op een toegevoegde waarde. Wat zal de maatstaf van aanslag zijn als iemand grond verkoopt, bijvoorbeeld van 100.000 euro? Wat is de toegevoegde waarde? Wat mag de maatstaf zijn? Die grond had natuurlijk al een intrinsieke waarde. De btw zou dus maar op het verschil mogen worden geheven. Ik begrijp natuurlijk dat u met een arrest van het Europees Hof zit, maar ook dan moeten de normale regels gevolgd worden. Ik neem dus aan dat de maatstaf van aanslag een bepaald bedrag kan zijn, maar niet op de volledige prijs van de grond kan slaan, want dat is natuurlijk de meerwaarde niet. Ik merk dus een contradictie op en daarmee zouden we in de besprekingen rekening moeten kunnen houden.

Ik moet hier mijn persoonlijke theorieën over het Europa van morgen niet vertellen. Buiten de economische EU ben ik geen groot voorstander van Europa. Dit is één van de zovele zaken die in Europa boven onze hoofden wordt geregeld, waar geen kat weet van heeft en waar ook de staten niet gelukkig mee zijn. Het feit dat men acht jaar wacht, bewijst dit. Wellicht werd er een hint gegeven om de richtlijn toe te passen. Dit is ons lot. Dagelijks worden staten veroordeeld omdat ze niet doen wat door Europa wettelijk werd vastgelegd. Wij zijn er

het slachtoffer van. Sommige politici kunnen hier beter eens over nadenken.

**De voorzitter:** Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen:** Mijnheer de voorzitter, het is vanzelfsprekend geen probleem om verdere informatie te geven.

De opmerking over welk deel onder de toegevoegde waarde valt, is interessante vraag die een van uw collega's kan stellen aan de nieuwe federale minister van Financiën, die eerstdaags bekend zal zijn.

In verband met een mogelijke compensatie ingevolge de btw-stijging ten opzichte van de registratierechten, voel ik me niet geroepen om dat vanuit Vlaanderen te doen. De compensatie zal federaal moeten gebeuren.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

