

C166 – ECO19

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2007-2008

6 maart 2008

HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR ECONOMIE, WERK EN SOCIALE ECONOMIE

INHOUD

- Vraag om uitleg van de heer Gino De Craemer tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de verdeling van de economische compensaties voor de bouw van de Airbus A350 tussen Vlaanderen en Wallonië 1
- Vraag om uitleg van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de besteding van de extra middelen voor de innovatie- en kenniseconomie
- Vraag om uitleg van de heer Bart Van Malderen tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de verhoging van de beleidskredieten voor wetenschap en innovatie 3
- Interpellatie van de heer Bart Martens tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, en tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de achterstand inzake innovatie en het beleid van de Vlaamse Regering ter zake 6

Voorzitter: de heer Eric Van Rompuy

Vraag om uitleg van de heer Gino De Craemer tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de verdeling van de economische compensaties voor de bouw van de Airbus A350 tussen Vlaanderen en Wallonië

De voorzitter: De heer De Craemer heeft het woord.

De heer Gino De Craemer: Mijnheer de voorzitter, het is spijtig dat mevrouw Moerman niet aanwezig is. Dit dossier is bijna een jaar oud, en er is weinig of geen vooruitgang geboekt. In maart 2007 stelde de federale regering ongeveer 150 miljoen euro ter beschikking van Belgische bedrijven die willen meewerken aan de ontwikkeling van het A350-project van Airbus. Voorwaarde voor die steun is echter dat er een samenwerkingsakkoord wordt gesloten tussen de verschillende gewesten.

Toenmalig minister van Economie, mevrouw Moerman, eiste dat 56 percent van de Belgische contracten met Airbus naar Vlaamse bedrijven zou gaan. Van de contracten die in het verleden met het luchtvaartbedrijf werden gesloten, ging maar een beperkt deel naar Vlaamse bedrijven. Voor de contracten voor de bouw van het A380-project was dit slechts 34 percent. Van de contracten voor de ontwikkeling van het militaire transportvliegtuig A400M ging amper 20 percent naar Vlaamse bedrijven.

Daarenboven werd bij de vroegere onderhandelingen met Airbus geen enkele inspanning geleverd om compensaties af te dwingen. Toenmalig minister Flahaut beperkte zich tot de commentaar: "Les compensations? Je m'en fous." Prachtige uitspraak, maar weinig bevorderlijk voor de Vlamingen.

Voormalig minister Moerman stelde dan ook dat Vlaanderen zich twee keer had laten rollen, maar beloofde dat dit geen derde keer zou gebeuren. Immers, de Waalse bedrijven zijn vooral actief in de structuurbouw en komen aan bod aan het begin van het proces. Vlaamse bedrijven daarentegen zijn gericht op hoogtechnologische apparatuur en passeren dus pas aan het eind van het proces langs de kassa. Om te vermijden dat het budget vroegtijdig wordt opgesoupeerd, zijn duidelijke afspraken dan ook zonder meer noodzakelijk.

Volgens de Waalse en Brusselse bedrijven zijn de Vlaamse eisen niet in verhouding met de capaciteit van de Vlaamse luchtvaartindustrie. De sector daarentegen stelt dat de Vlaamse bedrijven voor minstens 300 miljoen euro kunnen realiseren. Daarenboven ligt de nadruk

van de ontwikkeling van het A350-project vooral op hoogtechnologische apparatuur en materialen, en die worden hoofdzakelijk in Vlaanderen ontwikkeld. Tijdens de commissievergadering van 5 juli 2007 bevestigde minister Moerman de 56 percenteis, en ze werd daarin gesteund door middel van een tweetal met redenen omklede moties.

In afwachting van een akkoord richtte Vlaanderen een fonds op voor de prefinanciering van de kosten die Vlaamse bedrijven maken. Waals minister van Economie Marcourt deed in november 2007 het voorstel om de 150 miljoen euro voor het A350-project volgens de Vlaamse sleutel te verdelen, maar de niet-gebruikte budgetten van het programma A380 integraal aan Waalse en Brusselse bedrijven te schenken. Mevrouw de minister, u ging daar niet op in en stelde dat de 56 percenteis geldt voor alle dossiers. Het dossier ligt momenteel bij federaal minister van Economie, mevrouw Laruelle.

Mevrouw de minister, wat is de stand van zaken in dit dossier? Is er ondertussen nog overleg gepleegd en wat zijn de resultaten? Is nieuw overleg gepland? Hoe is het contact met de sector? In 2006 werd het zogenaamde NRC-fonds voor de non-recurring costs opgericht om het uitblijven van de federale steun op te vangen. In welke mate werd hier ondertussen gebruik van gemaakt, en hoe lang kan men dit nog blijven doen? Hoe ziet u het dossier in de toekomst evolueren? Blijft u bij de 56 percenteis?

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, de vraag van de heer De Craemer sluit aan bij de vragen die hier vorig jaar over dit dossier zijn gesteld. Ik zou met een boutade kunnen zeggen dat ik een déjà vu heb. De heer De Craemer heeft gelijk dat dit dossier al veel te lang aansleept. Op 5 juli van vorig jaar hebben we hier vragen gesteld naar aanleiding van een interpellatie van de heer Van Rompuy. Toen stelde ik ook al dat ik vreesde dat Vlaanderen zou worden gerold. Vlaams Belang heeft na die interpellatie een met redenen omklede motie ingediend. Mevrouw de minister, uw voorgangster sprak midden vorig jaar vrij stoere taal door ermee te dreigen een akkoord niet te tekenen als Vlaanderen niet minstens 56 percent van de opdrachten zou krijgen in het A350-project van Airbus. We zijn vandaag nog geen stap verder. Mevrouw de minister, wat is de stand van zaken? Blijft u vasthouden aan de 56 procentregel?

De heer Eric Van Rompuy: Ik sluit me aan bij de vraag van de heer De Craemer. We hebben een voorstel van resolutie ingediend dat in de plenaire zitting is goed-

gekeurd. De 56 percenteis wordt in die resolutie gesteund door het Vlaams Parlement. Inmiddels hebben we wel een regering, maar de vraag is of die zich met dit dossier heeft beziggehouden. Mevrouw de minister, ook u bent nieuw en we kijken reikhalzend uit naar uw antwoord of u het engagement waar het Vlaams Parlement naar vraagt, kunt waarmaken. Wat is de stand van zaken in dit dossier?

De voorzitter: Minister Ceysens heeft het woord.

Minister Patricia Ceysens: Mijnheer de voorzitter, alvorens in te gaan op de specifieke vragen, benadruk ik dat er bij de Airbus A350 geen sprake is van verdeling van compensaties tussen Vlaanderen en Wallonië. Zoals trouwens ook mijn voorgangster heeft gedaan, wil ik enkele preciseringen verschaffen aangaande de vier financieringsmechanismen die in dit soort dossiers bestaan. Ik heb immers de indruk dat de terminologie door elkaar wordt gebruikt. Ik wil graag dat in dit redelijk moeilijk technisch dossier de juiste terminologie wordt gehanteerd want anders zullen we elkaar niet meer begrijpen.

Het KB van 6 december 2001 regelt de nationale overheidsopdrachten voor aanneming van bepaalde leveringen en diensten. De economische weerslag bij de gunning van dergelijke overheidsopdrachten kan gebeuren door directe participatie van bedrijven of door compensaties. Bij offertes van vergelijkbaar belang kan rekening worden gehouden met dergelijke compensaties. Inschrijvers worden door een systeem van incentives en boetes aangemoedigd om compensaties aan te bieden en te spreiden over de gewesten. Nergens wordt een regionale verdeling bij wet opgelegd.

Het KB van 29 april 2001 regelt de internationale overheidsopdrachten. Hierbij is geen wettelijke regeling met compensaties. Wel wordt er gestreefd naar een economische weerslag voor België.

De financiering van de ontwikkelingskosten van de diverse types Airbussen is een gewestelijke bevoegdheid, maar tot hier toe zijn de gewesten overeengekomen om deze financiering vast te leggen in samenwerkingsovereenkomsten afgesloten tussen de FOD Economie, de POD Wetenschapsbeleid en de gewesten. Hierin werd tot hertoe geen regionale verdeelsleutel opgelegd. Het betreft terugvorderbare voorschotten. Ze dienen bij commercialisatie met intrest ook te worden terugbetaald. Volgens de nieuwe Europese regelgeving zouden nu ook onder bepaalde voorwaarden subsidies verleend mogen worden.

De financiering van NRC's (Non Recurring Costs) kan ook gebeuren door een gewestelijk mechanisme. Zo heeft in België enkel het Vlaamse Gewest een NRC-fonds opgericht in 2005 dat financiering verstrekt aan innovatieve projecten met een langetermijncommercialisatie, en dit onder de vorm van leningen aan marktconforme rentevoet. Door deze terugbetalingen kan het fonds zich op termijn in stand houden. Vandaar dat ook

wordt gezegd dat we een rollend fonds hebben opgericht. Aldus dient men te spreken over de verdeling tussen Vlaanderen, Brussel en Wallonië aangaande de voorschotten, en desgevallend subsidies, in het kader van de financiering van NRC's voor de A350 XWB.

Minister Marcourt heeft inderdaad in l'Echo op 14 november 2007 een voorstel gedaan om een verdeelsleutel van 56 percent de jure in te schrijven in het samenwerkingsakkoord, zoals dat inderdaad ook door mijn voorgangster was geëist. Daarbij zou het saldo van het samenwerkingsakkoord voor de A380 integraal onder Brussel en Wallonië worden verdeeld. Ik heb toen onmiddellijk laten weten dat ik de lijn van de 56 percent consequent wens aan te houden voor alle toekomstige dossiers. Dit betekent dat van de dossiers die worden ingediend in het kader van het saldo van de A380, eveneens 56 percent naar Vlaanderen moet gaan, en dit voor zover het hergebruik van dit saldo ten behoeve van de A350 XWB wordt goedgekeurd. We hebben dat bericht ook via Belga verspreid en ik heb het ook vermeld in de plenaire vergadering.

Sindsdien is er geen concreet overleg meer geweest in dit dossier. Ik heb minister Marcourt vorige week informeel gezien. Ik ben volgende week samen met hem aanwezig op de exportmissie in Seattle en Vancouver. Dat is natuurlijk nog iets anders dan het voeren van een formeel overleg. Dat is er niet geweest. Ik heb wel vernomen dat het de bedoeling is van federaal minister Laruelle om bepaalde nieuwe initiatieven te nemen. Ik heb haar ook al informeel gesproken. Ik sta uiteraard open voor nieuwe initiatieven als we worden uitgenodigd. Binnen het kabinet werd al in 2005 een werkgroep Luchtvaart en Defensie opgericht die alle ontwikkelingen in de sector regelmatig opvolgt en die ook met de sector bespreekt. De laatste officiële contacten vonden plaats op 19 november 2007.

Het Vlaams NRC-fonds werd opgericht in een ruimer kader, namelijk dat van innovatieve projecten. In afwachting van het samenwerkingsakkoord over de A350 XWB kunnen ook luchtvaartdossiers worden ingediend. Het NRC-fonds beschikt over 25 miljoen euro en er kan, indien nodig, nog een bijkomende schijf van 25 miljoen euro worden doorgestort.

Sinds het operationeel worden van het fonds in 2006 zijn drie projecten ingediend voor een totaalbedrag van geen 8 miljoen euro. Deze projecten werden ingediend door twee bedrijven uit de luchtvaartsector, maar hadden geen betrekking op de ontwikkeling van de A350 XWB. Het mechanisme van lening aan marktconforme intrestvoet in combinatie met IWT-steuven zou volgens de bedrijven financieel minder gunstig zijn dan de voorschotten en subsidies in het kader van een samenwerkingsovereenkomst tussen de gewesten en het federale niveau. In dit kader heb ik aan de Participatiemaatschappij Vlaanderen (PMV) opdracht gegeven om een benchmarkingstudie te maken, teneinde het verschil tussen de

ationale en gewestelijke benadering in kaart te brengen. Ik verwacht hiervan eerstdaags resultaat en zal in functie daarvan uiteraard oordelen of er iets moet gebeuren.

Tot slot benadruk ik nogmaals dat ik me zal blijven inzetten voor een de-jure-inschrijving van de verdeel-sleutel van 56 percent in het samenwerkingsakkoord.

De voorzitter: De heer De Craemer heeft het woord.

De heer Gino De Craemer: Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Het stemt me enigszins positief. Ik zie ook geen verschil in het verdelen van compensaties tussen het A350- en A380-project. De 56 percenteis blijft ook in het dossier A380 gehandhaafd en ik kan daar alleen maar blij om zijn. Ik wil wel de nadruk leggen op het formele overleg dat moet blijven gebeuren met de Waalse collega's. Ik ben benieuwd naar de nieuwe initiatieven van federaal minister Laruelle. Kunt u ons daarvan op de hoogte houden? Ik blijf het dossier in elk geval opvolgen. Ook het overleg met de sector is van belang en moet blijven gebeuren.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: Mevrouw de minister, uw antwoord stemt me net iets minder positief. Het blijft te vrijblijvend. Ik probeer realist te zijn in dit dossier. U hebt gelijk dat er spraakverwarring bestaat, maar dit dossier zit vast. Uw voorgangster stelde dat 56 percent van de contracten naar Vlaamse bedrijven moet gaan. Ik ben blij dat u deze lijn wilt aanhouden. Ondanks een goedgekeurde resolutie staan we echter nog geen stap verder.

Mevrouw de minister, uw antwoord verschilt wezenlijk niet heel veel van het antwoord van uw voorgangster. Op die manier kunnen we nog een tijdje doorgaan. Ik heb geen concrete engagementen gehoord, maar wel veel vrijblijvende gesprekken. Vlaanderen blijft praten, maar de resultaten blijven voorlopig uit.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de besteding van de extra middelen voor de innovatie- en kenniseconomie

Vraag om uitleg van de heer Bart Van Malderen tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de verhoging van de beleidskredieten voor wetenschap en innovatie

De voorzitter: Ik heb deze vragen laten agenderen, maar er is binnenkort ook de begrotingscontrole. Dit docu-

ment is vorige week in het parlement ingediend. De bedoeling van de begrotingscontrole is dat daarover wordt gepraat in de commissie voor Begroting. Daarna gaat dit naar de verschillende commissies voor behandeling. Uiteindelijk wordt de begrotingscontrole dan goedgekeurd in de commissie voor Begroting. Het is niet de bedoeling dat we via vragen om uitleg over alle deelaspecten besprekingen voeren. Dat heeft niet veel zin. Ik wil echter een milde voorzitter zijn en heb deze vragen toch laten agenderen.

De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter, ik dank u voor zoveel mildheid. Deze vraag is er gekomen na een persmededeling van de Vlaamse Regering van 22 februari die we ook in onze mailbox hebben gekregen. Daarin ik lees: "Er wordt ook 45 miljoen euro extra uitgetrokken voor innovatie en kennisinfrastructuur via het FFEU (Financieringsfonds voor Schuldaufbouw en Eenmalige Uitgaven)." Dit is een beslissing van de Vlaamse Regering die we via een persmededeling hebben vernomen. Ik vind het dan ook normaal dat we daar snel een vraag om uitleg over mogen stellen in de commissie. Ik ben blij dat u deze vraag nu hebt geagendeerd en niet over zes weken. Dan zou het oud nieuws zijn geweest.

In het regeerakkoord staat dat er elk jaar ongeveer 75 miljoen euro extra wordt uitgetrokken. Voor dit jaar komt daar 45 miljoen euro extra bij, wat een fameuze inspanning is. De heer Van Malderen heeft zijn vraag nog wat aangedikt met een aantal bijvragen.

Mijnheer de voorzitter, in uw mildheid hebt u ook nog een interpellatie toegelaten die gelijkloopt met de gedachtewisseling die we straks met de minister-president zullen houden over de Lissabonstrategie. De man die de interpellatie zal stellen, is niet zo vaak actief in deze commissie. Ik vind dan ook dat hij nogal wat open deuren intrapt. Dat zal ik hem straks ook zeggen. *(Opmerkingen van de voorzitter en van minister Patricia Ceysens)*

Ik moet de mildheid van de voorzitter wat compenseren, mevrouw de minister. Anders denkt u dat het bij CD&V allemaal lammetjes zijn. *(Opmerkingen van minister Patricia Ceysens)*

Alle gekheid op een stokje!

Om de Barcelonanorm in het kader van de Lissabon-doelstelling te halen, is de extra inspanning van de Vlaamse Regering zeker meegenomen. Mevrouw de minister, is er al een definitieve beslissing over die 45 miljoen?

Minister Patricia Ceysens: Die beslissing is genomen.

De heer Koen Van den Heuvel: Hoe zullen deze middelen dan worden besteed? Hebt u prioriteiten? Ik heb een vraag gesteld over de harmonisering van de loonshalen voor doctorandi. Dat is uiteraard maar een voorbeeld. Het is erg belangrijk dat de middelen op een goede manier worden besteed. Een ander voorbeeld is de cluster van medische innovatie. Ik denk dan aan de life-sciencesector. In welke mate kunt u daar een tandje bijsteken?

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Mijnheer de voorzitter, op mijn beurt wil ik u danken voor de mildheid. Ik verwijs ook naar de actualiteitswaarde van deze vraag. De heer Van den Heuvel heeft daarnet in zijn alertheid opgemerkt dat mijn vraag iets breder gaat. Ik zou het echter niet hebben over 'aandikken'. Ze peilt naar een stand van zaken in het bredere beleid en gaat verder dan enkel de begrotingscontrole.

Het budget Wetenschap en Innovatie wordt in 2008 structureel verhoogd met 75 miljoen. We hebben bij de begroting van vorig en dit jaar opgemerkt dat dit niet zal volstaan om de 1 percentnorm te halen tegen 2010. De Vlaamse Raad voor Wetenschapsbeleid (VRWB) berekende al dat we daarvoor jaarlijks eigenlijk een extra bedrag van 200 miljoen euro zouden moeten inschrijven. In de Septemberverklaring heeft de Vlaamse Regering zich geëngageerd om begrotingsoverschotten toe te kennen aan onderzoek en ontwikkeling (O&O). Er wordt nu 45 miljoen euro extra uitgetrokken.

Er zijn ook enkele kritische bemerkingen. De VRWB stelt dat de extra middelen over veel verschillende acties en instrumenten versnipperd worden. De koek moet tussen heel veel spelers worden verdeeld. Bovendien is de regelgeving die daaraan vasthangt, vrij substantieel. Er is ook het rapport-Soete dat hier al uitgebreid en verschillende keren is aangehaald. Dat wijst ook op het gevaar voor versnippering en complexiteit.

Mevrouw de minister, u hebt in het verleden al verwezen naar een organiek decreet dat in voorbereiding is. Dat zou worden aangegrepen om acties te stroomlijnen en te harmoniseren. Hoe wilt u die 45 miljoen extra besteden? Welke prioriteiten wenst u te nemen? Hoe gaat u in op de adviezen van het VRWB en het rapport-Soete over versnippering? Hoe wilt u tegemoetkomen aan de kritiek over de complexiteit van de regelgeving? Wat is de stand van zaken in de voorbereiding van het organiek decreet? Wat zijn de krachtlijnen? In welke timing voorziet u?

De voorzitter: Minister Ceysens heeft het woord.

Minister Patricia Ceysens: Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het bedrag van 45 miljoen euro is een een-

malige injectie in de begroting Wetenschap en Innovatie 2008. Dat was afgesproken, en die afspraak is ook nagekomen. Over de precieze besteding zal verder worden overlegd binnen de Vlaamse Regering. Het is voor mij essentieel dat de middelen in eerste instantie gaan naar dossiers die passen in de filosofie van het Financieringsfonds voor Schuldafbouw en Eenmalige Investeringsuitgaven (FFEU), met andere woorden naar investeringen in kennisinfrastructuur. Daarbij gaat mijn voorkeur uit naar collectieve infrastructuur die ten dienste staat van een ruimere onderzoeksgemeenschap. Door het eenmalige karakter van het FFEU is het niet zinvol om ten laste van de 45 miljoen euro extra initiatieven te betoelagen die een recurrente financiering vergen. Ik denk daarbij bijvoorbeeld aan onderzoeksprogramma's.

De heer Van den Heuvel deed een suggestie over de harmonisering van de loonshalen voor doctorandi. Zoals ik vorige keer antwoordde, heb ik de VRWB om advies gevraagd over de prioritering van de te ondernemen acties in het kader van de bevordering van de onderzoeksloopbaan. Ik verwacht het advies tegen eind april en zal in functie daarvan de nodige beslissingen nemen.

In de uitgavenbegroting 2008 is een bedrag van iets meer dan 8 miljoen euro gereserveerd voor de uitvoering van het actieplan Onderzoeksloopbaan. In december 2007 ontving ik van de Vlaamse Interuniversitaire Raad (VLIR) reeds een advies rond het opzetten van een tenure-trackstelsel aan de universiteiten. Op die manier kan het aantal vacatures in het zelfstandig academisch personeel in de graad van docent jaarlijks met naar schatting 40 eenheden worden verhoogd. Dit is een substantiële stijging, als u weet dat de Vlaamse universiteiten gezamenlijk jaarlijks ongeveer 100 vacatures hebben voor zelfstandig academisch personeel, waarvan er gemiddeld 70 leiden tot een benoeming in de graad van docent. De concrete uitwerking van het tenure-trackstelsel zal in nauw overleg met mijn collega bevoegd voor het hoger onderwijs gebeuren via een decretale verankering in Onderwijsdecreet XVIII, aangevuld met de nodige reglementaire bepalingen in het BOF-besluit (Bijzonder Onderzoekfondsen besluit). Op de begroting wetenschapsbeleid 2008 wordt in totaal in 2,8 miljoen euro voorzien voor tenure track.

Het is de prioritering in de besteding van het resterende bedrag van het actieplan Onderzoeksloopbaan die momenteel voor advies bij de VRWB voorligt. De belangrijkste mogelijke initiatieven daarbij zijn de harmonisering van de beurzenstelsels en de invoering van het Baekelandprogramma voor intersectorale mobiliteit. Kortom, als de harmonisering als prioriteit naar voren wordt geschoven, zijn de nodige middelen beschikbaar. Aangezien dit om een recurrente injectie gaat van ongeveer 4 miljoen euro, lijkt het me niet wenselijk om deze aan te rekenen ten laste van de eenmalige budgetstijging van 45 miljoen euro.

Er was ook een vraag over de medische sector. Ik ben er rotsvast van overtuigd dat de medische sector inderdaad een zeer groot potentieel voor innovatie heeft. Op 21 februari jongstleden publiceerde *The Economist* een artikel over de mogelijkheden wanneer excellente verzorging en patiëntenbegeleiding samengaan met medische innovatie. In het artikel wordt specifiek verwezen naar Rochester en Cleveland in de Verenigde Staten, die de switch hebben gemaakt van fabriekssteden naar hospitaalsteden.

Ook in Vlaanderen is er een aanzienlijk potentieel, zoals onder meer blijkt uit de technologieverkenningen die de VRWB heeft laten uitvoeren. De sector van de gezondheidszorg figureert hierin prominent. Binnen deze sector wens ik bijzondere aandacht te besteden aan het translationeel onderzoek. Dit onderzoek vormt de brug tussen het toepassingsgedreven biomedisch/klinisch onderzoek enerzijds en de patiënt anderzijds. Hierbij is uitwisseling van bevindingen in de twee richtingen cruciaal: overdracht van kennis van het onderzoekslaboratorium naar de patiënt en omgekeerd een terugkoppeling van de patiënt naar het klinisch onderzoek.

Precies om het potentieel van translationeel onderzoek te maximaliseren in termen van economische en maatschappelijke valorisatie heb ik aan de VRWB gevraagd om mij tegen medio dit jaar een advies uit te brengen rond een langetermijnstrategie. Het is evident dat dit investeringen zal vergen in mensen, werking en onderzoeksinfrastructuur. Ik sluit niet uit dat een deel van de investeringen in kennisinfrastructuur naar laatstgenoemde component gaat. Maar, zoals eerder gezegd, wens ik dit verder te bekijken binnen de Vlaamse Regering.

Mijnheer Van Malderen, u peilt naar de beleidsimplicaties en concrete acties binnen het EWI-domein (Economie, Wetenschap en Innovatie) naar aanleiding van het rapport-Soete en het evenwichtenadvies van de VRWB. Daarbij lijken mij twee elementen van belang: ten eerste de noodzaak tot verdere vereenvoudiging en afstemming van het bestaande instrumentarium en ten tweede de decretale verankering van deze instrumenten.

Naar aanleiding van de viering van 25 jaar Flanders Technology op 9 mei aanstaande zal ik met een visienota komen over de toekomst van het economische en innovatiebeleid. Deze visienota beschouw ik als een belangrijke insteek voor het ViA (Vlaanderen In Actie)-atelier over innovatie dat op 4 november 2008 in Gent is gepland. Straks zal de minister-president daar in antwoord op de interpellatie verder op ingaan.

Wat de decretale verankering betreft, wordt momenteel een voorontwerp van decreet houdende de organisatie en financiering van het wetenschaps- en innovatiebeleid besproken in de Vlaamse Regering. Het is de bedoeling dat het decreet nog dit jaar kan worden ingeleid bij het

Vlaams Parlement. Ik vat de krachtlijnen van het voorontwerp samen. Enerzijds wordt de reorganisatie van de Vlaamse overheid voor het beleidsdomein Economie, Wetenschap en Innovatie afgerond door de inpassing van het FWO-Vlaanderen (Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek-Vlaanderen) en het IWT in de Beter Bestuurlijk Beleid (BBB) -structuur. Anderzijds wordt in een decretale verankering voorzien voor de bestaande financieringsmechanismen die onder het legaliteitsbeginsel vallen. De Raad van State, afdeling Wetgeving, houdt immers een strenge visie aan met betrekking tot de maatregelen van wetenschappelijk onderzoek die raken aan de onderwijsinrichting. De Raad van State stelt steevast dat dergelijke maatregelen onderworpen zijn aan het legaliteitsbeginsel in de zin van artikel 24, paragraaf 5, van de Grondwet. Omdat de financiering van het onderwijs op grond van deze Grondwetsbepaling bij decreet moet worden geregeld, is het tevens noodzakelijk te voorzien in een decretale onderbouwing van de financiering van onderzoek dat wordt uitgevoerd aan de hogeronderwijsinstellingen. Bij afwezigheid van een afdoende decretale grondslag weigert de Raad van State consequent een advies te formuleren. Het voorontwerp van decreet zal hieraan remediëren. Ik kijk alleszins uit naar een constructieve samenwerking met het parlement in de verdere behandeling van de ontwerp teksten.

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Het is natuurlijk belangrijk dat die 45 miljoen euro niet recurrent zijn. Ik ben het volledig met u eens dat Vlaanderen kans maakt in de medische sector op het vlak van innovatie als we het juiste pad vinden van clustering inzake de farmaindustrie en het medische materiaal in de ziekenhuizen. Deze commissie zal de zaken die u hebt aangekondigd, nauwgezet opvolgen.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Mevrouw de minister, iedereen die bezig is met begroting weet dat het dikwijls een raar cadeau is om eenmalige budgetten te krijgen. Het is niet altijd eenvoudig om die te besteden. Ik wacht het verslag af om alles nog eens goed na te lezen.

Met betrekking tot de hervorming van het domein EWI zegt u dat er een voorontwerp wordt besproken. Dat voorziet in de reorganisatie enerzijds en de financiering anderzijds. Ik zou er wat meer inzicht in willen krijgen hoe die streefdoelen tegemoetkomen aan de kritiek in het evenwichtsadvies van VRWB en het rapport-Soete. U laat ons een beetje op onze honger zitten.

Minister Patricia Ceysens: Er komt nog een visienota en ook aan het voorontwerp wordt gewerkt. Op het

ogenblik dat het af is, zult u nog alle kansen krijgen om uw mening te geven.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Interpellatie van de heer Bart Martens tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, en tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de achterstand inzake innovatie en het beleid van de Vlaamse Regering ter zake

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister-president Peeters.

De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, uit De Tijd van enkele weken geleden blijkt dat er enige onenigheid is tussen u en minister Ceysens over het moderniseren van het logo van Flanders Technology. U ziet blijkbaar nieuwe initiatieven met betrekking tot innovatie liever tot stand komen onder de vlag 'Vlaanderen in Actie', terwijl minister Ceysens klaarblijkelijk graag op de proppen komt met een nieuw, eigen logo om van Flanders Technology opnieuw een trekker te maken van het innovatiebeleid in Vlaanderen.

Los van dat dispuut, zal er wat meer nodig zijn dan een nieuwe marketingcampagne met de captains of society of een of ander nieuw logo om Vlaanderen terug op de kaart te zetten inzake innovatiebeleid. De heer Verplaetse, oud-gouverneur van de Nationale Bank, stelde enkele weken geleden nog in Knack dat we veel meer geld moeten investeren in innovatie, onderzoek en ontwikkeling. Hij zegt: "Als we daar niet mee beginnen, is dat eigenlijk een vorm van crimineel verzuim. Maar die boodschap krijg je vandaag niet verkocht, want als je nu meer geld stopt in innovatie, dan zie je daarvan pas de resultaten over 10 jaar. En die langetermijnvisie bestaat bij ons niet." Hij beklagt er zich trouwens ook over dat onze economie te veel is gebaseerd op het produceren van halffabricaten, halfafgewerkte producten die worden geëxporteerd naar de buurlanden. De buurlanden brengen via onder andere downstreamactiviteiten de nodige toegevoegde waarde bij aan die halffabricaten. Als ik het goed heb begrepen, vindt de eregouverneur van de Nationale Bank dat we een soort schroevendraaierseconomie zijn, die laagwaardige halfafgewerkte producten produceert om te exporteren naar andere landen die wel in staat zijn om de nodige toegevoegde waarde aan te brengen.

Enkele weken geleden werd het European Innovation Scoreboard (EIS) 2007 gepubliceerd, waaruit blijkt dat

we op het vlak van innovatie in de Europese middenmoot zitten. Voor een heel aantal punten halen we niet eens dat Europese gemiddelde. Erger nog, de laatste jaren scoren we steeds slechter in de innovatie-index. Zwakke punten zijn onder meer dat er weinig kennis wordt gecreëerd in Vlaanderen en dat er weinig wordt gespendeerd aan onderzoek en ontwikkeling (O&O). Ook de commercialisatie ligt blijkbaar moeilijk: vrij weinig hoogtechnologische producten of applicaties worden geëxporteerd of verkocht, aldus het Europese Innovatiescorebord 2007.

Een andere aanwijzing dat onze innovatiemotor sputtert, vinden we in het verslag 2007 van de Nationale Bank over de economische en financiële ontwikkeling in ons land, een verslag dat ons enkele weken geleden is bezorgd. Daaruit blijkt dat de uitgaven inzake O&O in 2005 in ons land tot minder dan 2 percent van het bruto binnenlands product zijn gedaald. Het verslag zegt daarbij dat zowel de overheids- als de privéfinanciering onvoldoende blijft. De overheidsfinanciering komt volgens het verslag zelfs onder het Europees gemiddelde uit en de privéfinanciering is zeer geconcentreerd op een beperkt aantal ondernemingen en sterk afhankelijk van het buitenland. In het kader van het Nationaal Hervormingsprogramma hebben de federale en gewestregeringen zich ertoe verbonden de aan O&O gewijde middelen op te trekken tot 3 percent van het bruto binnenlands product in 2010, zo stelt het verslag van de Nationale Bank. Overheidsinvesteringen, fiscale stimuli en het organiseren van een samenwerking tussen de overheid, de onderwijs- en opleidingsinstellingen, de onderzoekscentra en de ondernemingen, zouden ervoor moeten zorgen dat er op dit vlak vooruitgang wordt geboekt.

Wilson De Pril, directeur van de technologiefederatie Agoria, stelt ook dat op het vlak van innovatiebeleid Vlaanderen eens moet duidelijk maken waar het naartoe wil. Hij zegt: "Net zoals andere landen moeten wij onze prioriteiten vastleggen. Zeggen dat we investeren in nanotechnologie is niet voldoende, dat doet iedereen. We moeten kijken in welke combinaties met bestaande technologieën en sectoren we tot concurrentiële producten kunnen komen. We moeten die kennis ook bundelen, zodat je buitenlandse partners kunt aantrekken en clusters creëert rond die polen. En we moeten een brede beweging maken naar de bevolking en de jongeren, die nog altijd hun neus optrekken voor wetenschappelijke studierichtingen. Pas als er eensgezindheid is over die inhoud, kan het label ook tot zijn recht komen." Met dat label doelt hij op het Flanders Technologylabel, dat al dan niet moet worden gemoderniseerd.

Mijnheer de minister-president, het is dus absoluut niet het moment om te bakkeleien over logo's, maar we moeten nagaan welke structurele maatregelen nodig zijn om ons innovatiebeleid op te krikken en ervoor te zor-

gen dat we veel meer kunnen investeren in O&O om te komen tot een werkelijke verduurzaming van onze economie. Een technologiebeurs kan ons daarbij helpen, maar zal niet genoeg zijn om ons land opnieuw tot de koplopers van Europa te brengen, iets wat toch de ambitie was van 'Vlaanderen in Actie'. We moesten tot de top van Europa behoren onder meer op het vlak van O&O. Ik denk dat we meer dan een tandje zullen moeten bijsteken.

Mijnheer de minister-president, welke plaats krijgt het nieuwe Flanders Technology binnen het Vlaams innovatiebeleid? Wat zijn de concrete doelstellingen van de technologiebeurs en wat is de timing? Hoe wordt die herdoopte Flanders Technology afgestemd met het proces 'Vlaanderen in Actie'?

Erkent u de problemen die aangehaald worden in de EIS en in het verslag van de Nationale Bank inzake ons innovatiebeleid? Welke maatregelen worden genomen om daaraan te verhelpen? Welke inhaalbeweging moet Vlaanderen nog maken om tegen 2010 3 procent van het bruto regionaal product aan O&O te besteden? We hebben daarnet al van uw collega een deel van het antwoord gekregen. Ik heb begrepen dat, conform het innovatiepact, in 2008 75 miljoen euro extra is voorzien en in 2009 25 miljoen euro extra. Als we de Vlaamse Raad voor Wetenschapsbeleid mogen geloven, zal er een 200 miljoen extra per jaar nodig zijn om effectief aan die 3 procent te geraken. Welk stappenplan hebben wij om tot die 200 miljoen extra te komen? Welke langetermijnvisie ontwikkelen wij op het vlak van innovatie? Op welke speerpuntsectoren zet Vlaanderen in, gelet op de vraag van Wilson De Pril om keuzes te maken in ons innovatiebeleid? Welke rol speelt het clusterbeleid?

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, ik heet de heer Martens hartelijk welkom in de commissie en dank hem voor de synthese van opmerkingen, vragen en discussies die we de voorbije maanden hier hebben gevoerd. Dat mag natuurlijk. Nu is onze eminente minister-president aanwezig en krijgen we wellicht het beste antwoord dat we al ooit hebben gehad op al die vragen. Dat is misschien de meerwaarde van deze interpellatie.

Over de normen hebben we al vaak gediscussieerd. Bij het begin van deze regeerperiode wisten we al dat we in 2009 niet aan de 1 procent zouden komen met de cumulatieve stijging van 50 miljoen per jaar. Er is een keer 50 miljoen en een keer 75 miljoen toegekend. Dat is onvoldoende. Dat wisten we vier jaar geleden al. Er zijn eenmalige toeslagen gekomen, bijvoorbeeld om Vinnof op te starten. We hebben het beleefd dat een bepaalde hoge ambtenaar van de Vlaamse administratie kwam zeggen in zijn speurgids van innovatie-investeringen dat het

innovatiebudget daalt. Dat stond allemaal mooi in de krant. Dat had er gewoon mee te maken dat men een keer de eenmalige investering er wel bij telde en geen onderscheid maakte tussen de eenmalige investeringen en de structurele tendens.

We moeten opletten met die normen en budgetten. Dat mogen geen fetisjen worden, het zijn richtlijnen. De Barcelonanorm is 1 procent. Wie ben ik om de cijfers van de Nationale Bank in twijfel te trekken, maar het is de ziekte van de Nationale Bank om Belgische cijfers te geven. Dat is zo voor de arbeidsmarkt en ook voor dit structureel beleid. Ik heb het vanmiddag nog eens nagelezen. We hebben enkele maanden geleden nog het SERV-rapport gezien. Het blijkt dat we in Vlaanderen niet aan die 1 procent zitten maar aan ongeveer 0,68 procent. We zitten wel net boven het Europese gemiddelde. Zo zegt de Nationale Bank dat opleiding goed is, maar beter zou kunnen. U weet ook dat er een groot verschil is tussen de kwaliteit van het onderwijs in Vlaanderen en Wallonië. Let dus op met die Belgische gemiddelden omdat daar, niet altijd maar vaak, twee verschillende realiteiten achter schuil gaan. Een opmerking in het verslag van de Nationale Bank is bijvoorbeeld het gebrek aan succes van wetenschappelijke onderwijsrichtingen bij jongeren. Dat is zowel een Vlaams als een Waals fenomeen.

We moeten dus opletten om alle cijfers op één hoop te gooien en moeten duidelijk het onderscheid zien tussen Vlaanderen en Wallonië. We moeten nu niet schrikken dat we de 1 procent in 2009 niet halen, want dat was al enkele jaren geweten.

Een tweede zaak is de prioritering van de middelen. We hebben het daar al verschillende keren over gehad, met voormalig minister Moerman, maar ook met minister Ceysens, naar aanleiding van het budget voor 2008, het rapport-Soete en verschillende VRWB-adviezen.

Het klopt wel dat we een horizontaal beleid moeten voeren en dat we de markt alle kansen moeten geven om daar de duizend bloemen te laten bloeien. Maar aan de andere kant zijn we maar met 6 miljoen Vlamingen en kunnen we dus niet alle facetten heel sterk benaderen. Het is dus goed om binnen die horizontale structuur een aantal verticale klemtonen te leggen. In het VRWB-advies zijn een zestal clusters naar voren geschoven. Mevrouw Ceysens heeft alvast gezegd dat ze die zal proberen af te bakenen.

De voorbije jaren zijn een aantal stappen in de goede richting gezet. Het is belangrijk te weten dat niet alleen de uitgaven belangrijk zijn, maar dat er ook een resultaatverbintenis moet kunnen worden aangegaan. Een stijging van de middelen voor innovatie is goed, maar we moeten er ook rekening mee houden dat de Vlaam-

se innovatiewereld voldoende absorptiecapaciteit heeft om de middelen op een efficiënte manier te begrijpen.

Mijnheer de minister-president, het ViA is volop in actie. Innovatie is daar een heel belangrijk punt in. Kunt u ons een zicht geven op de concrete acties die de volgende maanden gerealiseerd kunnen worden binnen het innovatieluik van ViA?

De voorzitter: De heer Van Goethem heeft het woord.

De heer Roland Van Goethem: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, het staat buiten kijf dat we meer moeten investeren in onderzoek en ontwikkeling. Nu zijn er verschillende mogelijkheden om dat te doen. Enerzijds worden er subsidies verleend volgens bepaalde criteria, waarbij er zoals bekend sprake is van versnippering. Anderzijds zijn er fiscale stimuli.

Wanneer je het over de fiscale stimuli hebt en aan de vennootschapsbelasting sleutelt, doe je een macro-economische ingreep waarvan niet alle baten specifiek naar onderzoek en ontwikkeling zullen gaan. Bedrijven die erin geïnteresseerd zijn, kunnen dat echter wel doen. En dan gaat er wel degelijk meer geld vrijkomen bij de bedrijven die dat zouden kunnen gebruiken. Het probleem is dat de vennootschapsbelasting niet onze bevoegdheid is.

Mijnheer de minister-president, hoe staat u tegenover de eventuele fiscale stimuli? Als u er positief tegenover staat, gaat u er dan bij uw federale collega's op aandringen om ofwel van de vennootschapsbelasting een regionale bevoegdheid te maken, ofwel om ons via een achterpoortje toe te laten om zelf te sleutelen aan die vennootschapsbelasting?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Van Goethem, ik heb mijn visie omtrent de vennootschapsbelasting al een aantal keren meegegeven. Ik ben een grote voorstander van een Vlaamse bevoegdheid op dat vlak, niet wat de grondslag betreft, maar wel wat de tarieven aangaat. Op die manier zouden we een korting of een lager tarief kunnen toepassen.

Wij geven alles samen 500 miljoen euro aan subsidies aan bedrijven. Als je dat omrekent naar de vennootschapsbelasting, zou je daar een vermindering van 3 procentpunten kunnen toepassen tot net onder de 30 procent. Een van de aanbevelingen van professor Soete was dat het fiscale instrument inzake onderzoek en ontwikkeling genuanceerd moet worden bekeken. Dat werkt immers zeer efficiënt bij groei-kmo's en vennootschappen die vennootschapsbelasting betalen, maar bij

bijvoorbeeld starters en spin-offbedrijven zijn toch eerder de subsidies interessant.

Mijnheer Martens, uw schampere opmerkingen aan het adres van de captains of society zijn volledig misplaatst, al had u dat misschien niet zo bedoeld. Dit is wellicht te wijten aan het feit dat u daar onvoldoende informatie over hebt. We hebben met Vlaanderen in Actie al heel wat werk verricht. Enkele topexperts hebben zich daarvoor geëngageerd, zoals Karel Van Miert voor wat het internationale betreft en professor Koenraad Debackere op het vlak van innovatie. Met uw opmerkingen doet u deze mensen en het engagement van Vlaanderen in Actie veel onrecht aan.

Mijnheer Van den Heuvel, de volgende maanden gaan we de verschillende ateliers organiseren. Het atelier Innovatie zal plaatsvinden in Gent op 4 november. Er is een non-paper goedgekeurd in de Vlaamse Regering waarin we het stramien van de ateliers vastgelegd hebben, met onder meer een duidelijke voorbereiding en een bevraging vooraf.

Op 17 december zijn daar een aantal heel belangrijke doorbraken rond geformuleerd, die nu verder worden onderzocht. We moeten bijvoorbeeld niet te ambitieus zijn en proberen vier of vijf IMEC's te realiseren in Vlaanderen. Ik denk ook aan de 'policy mix' voor het aanwenden van die middelen. Ook daar moeten we niet verder op doorgaan.

Kortom, alles is in voorbereiding en ik ben graag bereid om die non-paper van de Vlaamse Regering over te maken aan de leden van de commissie.

De Nationale Bank komt inderdaad vaak in het nieuws, niet altijd positief overigens.

Mijnheer Van den Heuvel, de Nationale Bank formuleert inderdaad cijfers op Belgisch niveau en maakt daarbij geen uitsplitsing tussen Vlaanderen en Wallonië. Bepaalde verwijzingen die u zo graag citeert, mijnheer Martens, houden geen rekening met de Vlaamse situatie.

Ik houd me niet bezig met een debat over logo's. Dat is immers niet de grond van de zaak. De 25e verjaardag van Flanders Technology op 3 mei 2008 vormt een ideaal aanknopingspunt om terug te blikken op 25 jaar technologie en innovatie. Tegelijkertijd biedt dit een unieke kans om vooruit te blikken. Dat zal gebeuren ter gelegenheid van de academische zitting op 9 mei in Leuven. Tijdens die zitting zal minister Ceysens haar visie geven over de toekomst van het innovatiebeleid.

Deze visie zal samen met de position paper van de professor Debackere en de aanzet van de stuurgroep de input leveren voor het atelier innovatie, dat zal doorgaan in Gent op 4 november 2008. Op die manier krijgt

het initiatief dat wijlen Gaston Geens heeft genomen de nodige aandacht. Daarnaast maken we de sprong naar de toekomst.

De aanleiding voor de herdenking van Flanders Technology steunt in essentie op vier belangrijke rapporten: de beleidsnota 'Skills for the future' van Agoria; het zogenaamde evenwichtenadvies van de Vlaamse Raad voor Wetenschapsbeleid van juli 2007; het Vlaamse Indicatorenboek Wetenschap, Technologie en Innovatie 2007, een realisatie van het interuniversitair steunpunt O&O-indicatoren van november 2007; en het rapport 'Doorklaring van het innovatie-instrumentarium' van de expertgroep onder leiding van professor Soete van november 2007.

Minister Ceysens zal een aantal beleidsinitiatieven nemen, zowel inzake inhoud – vereenvoudiging en stroomlijning van het innovatiebeleid – als inzake gerichte sensibiliseringsacties.

Wat die sensibiliseringsacties betreft, heeft minister Ceysens nooit gesuggereerd om terug te grijpen naar het concept van een grote publieksbeurs, zoals die 25 jaar geleden plaatsvond. Dat is zeker niet de bedoeling.

In het kader van de Open Bedrijvendag zal aan een aantal bedrijven die er 25 jaar geleden ook al bij waren, het FTI-waarmerk worden toegekend.

Zowel het rapport van de Nationale Bank als het European Innovation Scoreboard 2007 baseert zich enkel op de Belgische situatie, zonder aandacht te schenken aan Vlaanderen. Wat de overheidskredieten voor onderzoek en ontwikkeling betreft, is Vlaanderen de enige overheid die een systematische aangroei heeft gerealiseerd. De problemen doen zich voor op het niveau van de federale overheid, de Franse Gemeenschap en het Waalse Gewest.

Het relatieve aandeel van Vlaanderen in de totale Belgische O&O-overheidsuitgaven steeg van 40,8 percent in 2001 tot 48 percent in 2005. Het federale aandeel daalde over dezelfde periode van 32,1 percent naar 26,7 percent. De Franse Gemeenschap liet een daling optekenen van 14,5 percent naar 13,8 percent, het Waalse Gewest van 11,4 percent naar 10,3 percent. Het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest bleef status quo op 1,2 percent.

De heer Bart Van Malderen: Hebt u het dan over de overheidsbestedingen?

Minister-president Kris Peeters: Ik heb het over de totale Belgische O&O-overheidsuitgaven.

Wat de totale O&O-uitgaven van de publieke en privé-sector samen betreft, scoort Vlaanderen aanzienlijk beter dan België. Een analyse van het interuniversitair steunpunt O&O-statistiek toont aan dat de totale O&O-uitgaven in Vlaanderen in 2005 goed waren voor 2,09

percent versus 1,82 percent voor België. Dit is behoorlijk boven het Europees gemiddelde van 1,77 percent.

Een belangrijke kanttekening is dat de impact van de fiscale maatregelen, die door de federale overheid ten behoeve van onderzoek en ontwikkeling zijn uitgewerkt, moeilijk is in te schatten en bovendien niet meetelt in de berekening van de 3 percentnorm. De Vlaamse Raad voor Wetenschapsbeleid heeft eind 2007 een studieopdracht uitgeschreven, die een methodologisch kader moet aanreiken voor de berekening van deze impact. Dat heeft ook gevolgen voor de federale budgetten.

Het meest correcte beeld van het Vlaamse innovatieprofiel wordt gegeven door de Vlaamse Raad voor Wetenschapsbeleid in zijn advies nummer 113 van juli 2007. Speciaal voor de monitoring van het Innovatiepact werd een set van elf indicatoren gedefinieerd. Daaruit blijkt dat Vlaanderen vanuit internationaal perspectief nog steeds over een veeleer gemiddeld innovatieprofiel beschikt. Ik heb er ook in de Septemberverklaring op gewezen dat op basis van de regiovergelijking van de studiedienst van onze administratie, Vlaanderen slechts tussen de 20e en de 30e plaats scoort in de vergelijkende studie van 125 regio's. Ook al scoort Vlaanderen beter dan de rest van België, dat is nog geen reden tot hoerageroep.

Ik heb begrepen dat minister Ceysens heeft geantwoord op uw derde vraag. In de meerjarenbegroting wordt het budget voor wetenschap en innovatie dit jaar verhoogd met 75 miljoen euro. Ik ga ervan uit dat minister Ceysens ook heeft gesproken over 45 miljoen euro die eenmalig boven op het aandeel van het Financieringsfonds voor Schuldaufbouw en Eenmalige Investeringsuitgaven (FFEU) komen en die moeten worden gebruikt voor kennisinfrastructuur.

De heer Van den Heuvel heeft terecht gezegd dat de 3 percentnorm geen fetisj mag worden. Ook op Europees niveau wordt steeds nadrukkelijker gesteld dat een intelligente invulling van de O&O-uitgaven minstens even belangrijk is. Dit vergt een uitgebalanceerde 'policy mix'. Het rapport van de expertgroep onder leiding van professor Luc Soete heeft hieromtrent een aantal belangrijke uitdagingen geformuleerd.

Het totale aandeel van de O&O-uitgaven in het bruto binnenlands regionaal product (BBRP) van Vlaanderen in 2005 bedroeg 2,09 percent. De cijfers voor 2007 zullen tegen medio volgend jaar beschikbaar zijn. De Vlaamse Raad voor Wetenschapsbeleid rekende in 2007 voor dat, onder de premisse van een ongewijzigd BBRP (bruto binnenlands regionaal product), het overheidsuitgavenniveau in 2010 ruim 600 miljoen euro hoger moet liggen dan het niveau in 2007.

Het is niet verstandig om als overheid vanuit een top-downbenadering te gaan bepalen – en daar verschillen

we misschien van visie want ik ben niet zo voor een planeconomie – in welke domeinen, clusters of sectoren prioritair moet geïnvesteerd worden. De technologieverkenningen van de Vlaamse Raad voor Wetenschapsbeleid vormen een goed uitgangspunt voor verdere discussie en overleg. Het is evident dat deze clusters verder moeten worden uitgediept. Als er keuzes moeten worden gemaakt, dan moeten we dat doen, maar die moeten goed worden overlegd en doorgepraat.

Het is als minister-president niet mijn bevoegdheid om het beleid inzake innovatie toe te lichten. Dat is de bevoegdheid van minister Ceysens, die de krijtlijnen van haar langetermijnvisie voor het innovatiebeleid begin mei zal presenteren op de academische zitting ter gelegenheid van 25 jaar FTI.

Ik wil nog eens benadrukken dat innovatie in het kader van Vlaanderen in Actie een heel belangrijk atelier is waar hopelijk een aantal belangrijke doorbraken zullen kunnen worden geformuleerd. Ook professor Koenraad Debackere is bezig met een position paper die tot 2020 loopt en waarop iedereen kan reageren.

Ik hoop dat u antwoorden en verduidelijkingen hebt gekregen zodat we ons bezig kunnen houden met de grond van de zaak. Ik was een tijdje geleden in Nederland waar ze een innovatieplatform 2020 hebben. We hebben afgesproken om verder overleg te plegen en om datgene wat in Nederland goed doordacht is en goed werkt, ook hier te kunnen bespreken.

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Mijnheer de minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Als ik het goed heb begrepen, gaat het over een gezamenlijk antwoord, waarover is overlegd met minister Ceysens. Ik heb me niet laatdunkend willen uitlaten over de evenementen die worden georganiseerd met betrekking tot de captains of society. Misschien hecht de ene partij wat meer belang aan hoogmissen dan de andere. Dat heeft waarschijnlijk ook met ideologie te maken. Voor ons is het belangrijk dat dit geen hoogmissen blijven en dat er concrete acties en maatregelen uit voortvloeien. Ik heb ook begrepen dat dit de bedoeling is, maar goed, we zullen zien wat daaruit voortvloeit. Ik hoop dat dit daadwerkelijk tot resultaten gaat leiden en dat dit meer is dan het bijeenrommelen van 250 mensen die iets te zeggen hebben in onze maatschappij. Ik reken erop dat we de resultaten ervan nog zullen zien en dat we die uiteindelijk ook op onze tafel zullen krijgen. Het zal uiteindelijk immers gaan over zaken waarover de decreetgevende macht een beslissing zal moeten nemen, zoals aanpassingen aan de wetgeving en aanpassingen aan begrotingen. Ik ga ervan uit dat, in tegenstelling tot wat nu het geval is, het parlement nog zal worden betrokken bij Vlaanderen in Actie.

Ik ben uit uw antwoord eerlijk gezegd niet veel wijzer geworden met betrekking tot de afstemming van Flanders

Technology op het proces Vlaanderen in Actie. U hebt verwezen naar die academische zitting en bij wijze van spreken het programma van die zitting overlopen. Ik had van minister Ceysens begrepen dat dit de nieuwe locomotief zou zijn voor haar innovatiebeleid. Dat is iets anders dan een academische zitting naar aanleiding van 25 jaar Flanders Technology. Ik heb dus nog niet echt begrepen wat we van dat nieuwe Flanders Technology mogen verwachten. Is dat nu meer dan die academische zitting? Is het, zoals minister Ceysens heeft aangekondigd, het nieuwe trekpaard waarmee het Vlaamse innovatiebeleid op andere sporen zal worden gezet?

Het verheugt me natuurlijk dat het aandeel van de Vlaamse overheidsuitgaven in onderzoek en ontwikkeling is gestegen in de periode 2001-2005. Ik stel ook vast dat u ruiterlijk en eerlijk toegeeft dat we nog een hele inhaalbeweging moeten maken, dat we ons nog in die Europese middenmoot bevinden en dat het onze ambitie moet zijn om te behoren tot het Europese kop-peloton. Het zal nodig zijn onze economie om te vormen van een economie die nu vooral gebaseerd is op kostenbeheersing tot een economie die kan concurreren op basis van kwaliteit, zoals professor Sleuwaegen en anderen al lang bepleiten. We moeten inderdaad ook meer in een kennisintensieve richting kunnen investeren. We moeten onze economie omvormen tot een kennisintensieve economie die toegevoegde waarde creëert en veel meer inzet op downstreamactiviteiten, veeleer dan op basisactiviteiten als het produceren van halfgeleiders. Ik hoop dus dat dit de ambitie is en blijft en dat de Vlaamse Regering daar ook de nodige middelen aan geeft en de nodige maatregelen op poten zet.

Ik wil het nog even hebben over de keuzes die al dan niet moeten worden gemaakt, over de speerpuntsectoren. U zegt dat u een beetje huivert om dit van boven af op te leggen. Ik ben het met de heer Van den Heuvel eens dat we een horizontaal beleid moeten voeren. We moeten overal kansen creëren voor innovatie, voor de ontwikkeling van nieuwe producten en diensten. We zullen toch ook prioriteiten moeten afbakenen. Dat moet uiteraard samen met de onderzoeksinstellingen en de bedrijfswereld gebeuren, maar ik vind dat de overheid daar ook keuzes in mag maken. U zegt dat u tegen een planeconomie bent, maar we moeten ook niet overhellen naar een plantrekkerseconomie. Zoals in het verleden, kan de overheid wel degelijk keuzes maken. Zo hebben we het Vlaams Instituut voor de Biotechnologie gehad en het IBBT omdat we breedbandtechnologie belangrijk vonden. We hebben IMEC omdat we veel heil verwachten van de halfgeleiderindustrie en -technologie en de micro-elektronica.

Wat mij betreft, mag er een nieuwe cluster bij komen met betrekking tot duurzame energie. Daar hebben we al sporen voor, zoals de Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek (VITO) en het Studiecentrum voor

Kernenergie (SCK). We moeten deze benutten, zeker omdat we straks 13 percent van onze energie uit hernieuwbare bronnen moeten halen als de voorstellen van de Europese Commissie waarheid worden. We moeten daarop inzetten. Voor het realiseren van de doelstellingen moeten we ons niet volledig verlaten op buitenlandse bedrijven en technologieën. De elementen die in Vlaanderen aanwezig zijn om daarin stappen vooruit te zetten, moeten we maximaal benutten en er durven op inzetten. U kunt dat misschien planeconomie noemen, maar ik vind dat slim beleid. Het gaat om het doelgericht inzetten van de schaarse middelen die we voor O&O veul hebben.

Mijnheer de minister-president, u zegt dat u in Nederland bent geweest. Ik ben daar recent ook geweest bij TNO (Nederlandse Organisatie voor Toegepast Wetenschappelijk Onderzoek). Daar werken 5000 mensen. Bij VITO werken 400 of 500 mensen. Dat maakt het grote verschil duidelijk tussen ons en onze buurlanden over hoe we omgaan met onderzoeksinstellingen en O&O. Dat bewijst dat we wel degelijk een inhaalbeweging moeten doen. Ik hoop dat we daar samen stappen vooruit in kunnen zetten.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Martens, misschien zijn bepaalde dingen uit mijn antwoord u ontgaan, maar ik geef u een kopie zodat u het nog eens kunt nalezen. U zegt dat Vlaanderen onder het gemiddelde scoort. Het Europese gemiddelde is 1,77 percent en in Vlaanderen halen we 2,09 percent. We zitten daar dus boven.

Wat betreft de benchmark zitten we op een bepaald niveau. Het is niet mijn bedoeling om victorie te kraaien. We hebben nog een hele weg af te leggen.

De intelligente 'policy mix' moet gebeuren en we zullen daartoe de nodige stappen zetten. Ik heb alleen maar gezegd dat de minister er alles aan doet om dit in mei klaar te krijgen. Ze zal daarbij hier tekst en uitleg geven.

U geeft me een beetje de indruk gefrustreerd te zijn. Ik heb verwezen naar 17 december. Daar hebben heel wat mensen heel intensief aan meegewerkt. Vlaanderen in Actie was verre van een hoogmis. Er waren zelfs ministers aanwezig. Ook minister Vandenbroucke heeft deelgenomen. Ik vind het wat goedkoop en sloganesk om u zo uit te laten. Dat is uw verantwoordelijkheid. Ook wat u zegt over planeconomie en plantrekkerseconomie ligt goed in de mond, maar heeft voor mij geen enkele grond. Dat zijn zaken die voor uw rekening zijn. Ik reageer daar niet op.

De voorzitter: De heer Van Goethem heeft het woord.

De heer Roland Van Goethem: Mijnheer de minister-president, ik dank u voor het antwoord. Het klopt inderdaad dat we er enkel met fiscale stimuli niet zullen

komen. Starters kunnen daar inderdaad niet van genieten. We moeten streven naar een evenwichtige mix tussen subsidies en fiscale stimuli. Ik kan u dan ook alleen maar veel succes wensen met het binnenhalen van de vennootschapsbelasting als regionale bevoegdheid.

De voorzitter: Het incident is gesloten.
